ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Генваря № 1. 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сунода:

— *Отъ 26 ноября 1868 года за № 73, о кончинѣ Преосвященнаго Іосифа, Митрополита Литовскаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали телеграмму Епископа Ковенскаго Іосифа, Викарія Литовской епархіи, отъ 23 ноября, о кончинѣ Преосвященнаго Іосифа,

Митрополита Литовскаго и Виленскаго и, между прочимъ,— Приказали: О кончинѣ Преосвященнаго Митрополита Іосифа поставить въ извѣстность всѣхъ въ Имперіи Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами въ той увѣренности, что они, по полученіи таковаго извѣстія, не преминутъ вознести молитвы свои къ престолу Всевышняго о упокоеніи души почившаго Іерарха, оказавшаго столь важныя заслуги Православной Церкви и Отечеству.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 7-го декабря 1868 г. послѣдовала такая: «Панихида о упокоеніи души почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Іосифа уже отправлена въ Каѳедральномъ Соборѣ и сдѣлано распоряженіе о совершеніи таковой панихиды во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ Волынской Епархіи. За тѣмъ хранить сей указъ съ подобными по снятіи копіи съ онаго для пріобщенія къ дѣлу.

На подлинномъ Собственною **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** рукою написано:

Въ Варшавѣ *«Быть по сему»*.

20 сентября 1868 года.

УСТАВЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ЖЕНСКИХЪ УЧИЛИЩЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

§ 1. Епархіальныя женскія училища суть учебно-воспитательныя заведенія для образованія дочерей Православнаго духовенства.

Примѣчаніе. Въ епархіальныя училища могутъ быть

принимаемы дѣвицы и изъ другихъ сословій, со взносомъ платы, опредѣляемой мѣстнымъ духовенствомъ.

§ 2. Епархіальныя женскія училища открываются, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, по ходатайству епархіальнаго Архіерея, вездѣ, гдѣ пожелаетъ и изыщетъ къ содержанію ихъ средства духовенство епархіи.

§ 3. Епархіальныя женскія училища состоятъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Сѵнода, подъ управленіемъ епархіальныхъ Архіереевъ, и ввѣряются ближайшему попеченію мѣстнаго духовенства.

§ 4. При епархіальномъ женскомъ училищѣ полагается Совѣтъ для дѣлъ по учебной, нравственной и хозяйственной частямъ.

§ 5. При епархіальномъ женскомъ училищѣ состоятъ: начальница, воспитательницы, инспекторъ классовъ, преподаватели, почетный блюститель по хозяйственной части, экономъ и врачъ.

§ 6. Въ епархіальномъ женскомъ училищѣ полагается шесть классовъ съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ. Но въ случаѣ недостатка средствъ къ содержанію шести классовъ, допускается въ училищѣ, до изысканія необходимыхъ для сего суммъ, три класса съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О власти епархіальнаго Архіерея въ отношеніи къ епархіальному женскому училищу.

§ 7. Мѣстнымъ Преосвященнымъ, какъ главнымъ начальникомъ епархіальнаго женскаго училища, утверждаются въ должности всѣ служащія при училищѣ лица.

§ 8. Онъ окончательно разсматриваетъ и утверждаетъ дѣла по училищному управленію.

§ 9. Удостовѣряясь о состояніи училища, какъ лично, такъ и чрезъ училищное начальство, епархіальный Архіерей даетъ совѣту училища предписанія.

*

§ 10. Епархіальный Архіерей, по окончаніи учебнаго года, представляетъ Святѣйшему Сvноду отчетъ о состояніи училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

§ 11. Епархіальный Архіерей увольняетъ въ отпускъ начальствующихъ лицъ и членовъ совѣта училища. Имъ же разрѣшается отпускъ учителей, по представленію совѣта, и воспитательницъ, по представленію начальницы училища, на срокъ болѣе 14 дней.

Примѣчаніе. Продолжительность отпуска не можетъ превышать крайняго срока, постановленнаго общими по сему предмету узаконеніями.

§ 12. Епархіальный Архіерей награждаетъ въ предѣлахъ собственной власти, или ходатайствуетъ о награжденіи должностныхъ лицъ училища.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ отношеніи мѣстнаго духовенства къ епархіальному женскому училищу.

§ 13. Епархіальное женское училище ввѣряется попеченію мѣстнаго духовенства.

§ 14. Попеченіе духовенства объ училищѣ состоитъ въ изысканіи средствъ къ содержанію училища и въ наблюденіи за благосостояніемъ училища по всѣмъ частямъ онаго.

Примѣчаніе. Источниками для содержанія училища могутъ служить: а) добровольныя пожертвованія духовенства и, съ разрѣшенія Преосвященнаго, отдѣленіе изъ кошельковыхъ церковныхъ суммъ; б) пожертвованія отъ разныхъ учрежденій и лицъ, по пригласительнымъ печатнымъ листамъ, выдаваемымъ чрезъ Консисторію отъ училищнаго совѣта приходскимъ священникамъ; в) плата за содержаніе въ училищѣ дочерей достаточныхъ родителей духовнаго званія, а также плата за обученіе и содержаніе всѣхъ воспитанницъ другихъ сословій. Сверхъ сего, духовенство можетъ изыскивать и другіе законные спо-

собы и мѣры къ достаточному содержанію училища и, съ разрѣшенія Преосвященнаго, приводить ихъ въ дѣйствіе.

§ 15. Наблюденіе за благосостояніемъ училища духовенство имѣетъ чрезъ избираемыхъ имъ членовъ училищнаго совѣта.

Примѣчаніе 1. Избраніе духовенствомъ членовъ въ совѣтъ училища происходитъ на тѣхъ же обще-епархіальныхъ съѣздахъ духовенства, и по тѣмъ же правиламъ, которыя опредѣлены для таковыхъ съѣздовъ по дѣламъ Семинарій.

Примѣчаніе 2. Выборные изъ духовенства, которые засѣдаютъ въ семинарскомъ или училищномъ Правленіяхъ, могутъ быть назначены духовенствомъ и въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища.

§ 16. Съ членами училищнаго совѣта, избираемыми духовенствомъ, всѣ лица епархіальнаго вѣдомства имѣютъ право сноситься во всякое время словесно или письменно и дѣлать имъ заявленія, относящіяся къ благоустройству училища, каковыя заявленія предлагаются сими членами на обсужденіе училищнаго совѣта.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О совѣтѣ епархіальнаго женскаго училища.

§ 17. Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища состоитъ изъ избираемыхъ на трехлѣтній срокъ двухъ членовъ отъ духовенства, изъ которыхъ старшій предсѣдательствуетъ, начальницы и инспектора классовъ.

§ 18. При обсужденіи вопросовъ по учебной части, должны быть приглашаемы въ засѣданіе училищнаго совѣта съ правомъ голоса преподаватели, за исключеніемъ учителей чистописанія и пѣнія.

§ 19. Дѣлопроизводствомъ въ совѣтѣ завѣдываетъ одинъ изъ наставниковъ училища или кто либо изъ лицъ духовнаго или свѣтскаго званія, по избранію совѣта, утвержденному епархіальнымъ Архіереемъ.

§ 20. Совѣтъ собирается въ теченіе учебнаго времени, по крайней мѣрѣ, два раза въ мѣсяцъ; а въ случаѣ надобности и чаще, по предложенію предсѣдателя.

§ 21. Каждый членъ имѣетъ право представлять на разсмотрѣніе училищнаго совѣта предположенія объ улучшеніи той или другой части училищнаго управленія.

§ 22. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ принимается мнѣніе той стороны, съ которою согласенъ предсѣдатель.

§ 23. Во всѣхъ случаяхъ разногласія мнѣніе меньшинства, по его желанію, представляется епархіальному Архіерею.

§ 24. Училищный совѣтъ, кромѣ дѣлъ, указываемыхъ въ подлежащихъ главахъ устава, имѣетъ предметомъ своихъ занятій:

1) Составленіе инструкцій для начальницы, инспектора классовъ, эконома и дѣлопроизводителя и разсмотрѣніе инструкцій, составляемыхъ начальницею для воспитательницъ.

2) Дѣла о пріемѣ и увольненіи воспитанницъ.

3) Дѣла о содержаніи и помѣщеніи воспитанницъ.

4) Разсмотрѣніе представляемыхъ начальницею и инспекторомъ классовъ двухмѣсячныхъ и годичныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ.

5) Составленіе общихъ списковъ послѣ экзаменовъ, переводъ воспитанницъ въ высшіе классы или оставленіе въ тѣхъ же классахъ, а равно и пріисканіе мѣръ къ обезпеченію безпріютныхъ воспитанницъ по выходѣ изъ училища.

6) Изысканіе и обсужденіе какъ общихъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной и хозяйственной частей заведенія, такъ и частныхъ мѣръ по отдѣльнымъ случаямъ.

7) Пріобрѣтеніе въ достаточномъ количествѣ книгъ и учебныхъ пособій для училищной библіотеки.

8) Разсмотрѣніе составляемыхъ инспекторомъ классовъ правилъ о порядкѣ храненія и выдачи книгъ и учебныхъ пособій.

9) Разсмотрѣніе составляемыхъ наставниками программъ преподаванія по каждому предмету и выборъ

учебныхъ руководствъ и пособій, если тѣ и другія не назначены для училища высшимъ начальствомъ.

10) Разсмотрѣніе росписанія уроковъ и занятій воспитанницъ, составляемаго инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницею.

11) Составленіе годовой смѣты на содержаніе училища.

12) Наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ и запискою ихъ на приходъ; храненіе и свидѣтельствованіе оныхъ, на основаніи общихъ по сему предмету узаконеній.

13) Выдача денежныхъ суммъ эконому для расходованія на основаніи годовой смѣты и особыхъ распоряженій.

14) Разсмотрѣніе ежемѣсячно представляемыхъ экономомъ вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и съѣстныхъ припасовъ.

15) Годичная повѣрка всего имущества училища по описи.

16) Производство торговъ по подрядамъ и поставкамъ для училища и заключеніе на законномъ основаніи контрактовъ и условій на оные; или же распоряженіе о заготовленіи припасовъ и матеріаловъ, а также о производствѣ работъ хозяйственнымъ способомъ, когда это представляется болѣе выгоднымъ.

17) Выдача жалованья наставникамъ и прочимъ должностнымъ лицамъ училища и назначеніе платы занимающимъ служительскія должности при училищѣ.

18) Разсмотрѣніе жалобъ разныхъ лицъ, до кого бы онѣ не касались по училищу.

19) Составленіе годовыхъ отчетовъ по учебно-нравственной и экономической частямъ, представляемыхъ епархіальному Архіерею.

Примѣчаніе. Отчеты сіи публикуются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ или, за неимѣніемъ ихъ, въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

§ 25. По всѣмъ дѣламъ училищнаго совѣта представляются епархіальному Архіерею подлинные журналы на утвержденіе.

§ 26. Всѣ бумаги, входящія на имя училищнаго совѣта, поступаютъ къ предсѣдателю и имъ сдаются въ совѣтъ. Исходящія изъ совѣта бумаги подписываются предсѣдателемъ, или, съ его вѣдома, однимъ изъ членовъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О начальницѣ епархіальнаго женскаго училища.

§ 27. Начальница епархіальнаго женскаго училища избирается съѣздомъ духовенства изъ лицъ всякаго сословія, принадлежащихъ къ Православной церкви, извѣстныхъ избирателямъ педагогическою опытностію и безукоризненнымъ поведеніемъ, и утверждается въ должности епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 28. Начальницѣ ввѣряется, главнымъ образомъ, религіозно-нравственное воспитаніе дѣвицъ.

§ 29. Начальница, сколько можно чаще, посѣщаетъ воспитанницъ и наблюдаетъ за ними при ихъ молитвахъ утреннихъ и вечернихъ, въ церкви во время богослуженія, при ихъ столѣ и во время классныхъ и прочихъ занятій.

§ 30. Она наблюдаетъ, чтобы установленное по училищу распредѣленіе времени было соблюдаемо въ точности, чтобы какъ учащіе, такъ и учащіяся своевременно являлись въ классъ, чтобы во время уроковъ сохранялись строгое приличіе и порядокъ.

§ 31. Она заботится, чтобы воспитанницы имѣли приличную одежду и обувь, чистое и не стѣсненное помѣщеніе, простую, здоровую пищу, во время болѣзни хорошій уходъ, во время прогулокъ и игръ надлежащій присмотръ.

§ 32. Она употребляетъ благоразумныя мѣры взысканія съ воспитанницъ неисправныхъ.

§ 33. Она имѣетъ право дѣлать служащимъ при училищѣ должностнымъ лицамъ напоминанія, въ случаѣ чьей либо неисправности; а при недѣйствительности напоминанія обращаетъ вниманіе училищнаго совѣта на неисправныхъ.

§ 34. Начальница наблюдаетъ, чтобы не были допускаемы несвоевременныя посѣщенія воспитанницъ въ училищѣ посторонними лицами.

§ 35. Начальница разрѣшаетъ воспитанницамъ отпуски на дни воскресные и праздничные, также и на вакаціонное время.

§ 36. О всѣхъ дѣлахъ по училищу она входитъ представленіемъ въ совѣтъ, а о чрезвычайныхъ случаяхъ немедленно доноситъ епархіальному Архіерею.

§ 37. Начальница представляетъ въ училищный совѣтъ двухмѣсячныя и годичныя вѣдомости о поведеніи воспитанницъ.

§ 38. Съ вѣдома начальницы опредѣляется и увольняется вся прислуга училища, которая и состоитъ въ ея распоряженіи.

§ 39. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни начальницы, должность ея исправляетъ, по опредѣленію совѣта, старшая воспитательница (§ 40 прим. 1).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О воспитательницахъ.

§ 40. Начальницѣ, въ исполненіи ея обязанности по части учебно-нравственной, содѣйствуютъ воспитательницы.

Примѣчаніе 1. Одна изъ воспитательницъ, по избранію начальницы, назначается совѣтомъ старшею воспитательницею.

Примѣчаніе 2. Одной изъ воспитательницъ ввѣряется завѣдываніе библіотекою училища.

§ 41. Воспитательницы избираются начальницею изъ лицъ Православнаго исповѣданія, имѣющихъ, при безукоризненномъ поведеніи, достаточное образованіе, и назначаются, по предложенію начальницы, училищнымъ совѣтомъ исправляющими должность на шесть мѣсяцевъ; а по истеченіи сего срока, если окажутся вполнѣ способными,—утверждаются въ должности епархіальнымъ Архіереемъ.

§ 42. Находясь постоянно при воспитанницахъ, для руководствованія ихъ, воспитательницы наблюдаютъ за ихъ поведеніемъ и свои наблюденія передаютъ начальницѣ.

§ 43. Онѣ помогаютъ воспитанницамъ въ приготовленіи уроковъ.

§ 44. Онѣ обучаютъ воспитанницъ шитью и кройкѣ бѣлья и платья, вязанью и вообще женскому домашнему рукодѣлью.

§ 45. Воспитательницы состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи начальницы; отъ нея одной принимаютъ приказанія; ей одной отдаютъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и къ ней обращаются за наставленіями и содѣйствіемъ.

§ 46. Получая положенное жалованье, онѣ пользуются отъ училища квартирою съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, и столомъ, одинаковымъ съ воспитанницами.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О законоучителѣ.

§ 47. Законоучитель избирается училищнымъ совѣтомъ и утверждается епархіальнымъ Архіереемъ.

§ 48. Онъ долженъ имѣть степень магистра или кандидата.

§ 49. Преподавая Законъ Божій, по утвержденной программѣ, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, завѣдываетъ учебною частію въ училищѣ.

§ 50. Онъ наблюдаетъ за направленіемъ и способомъ преподаванія, а равно и за тѣмъ, чтобы наставники не отступали отъ утвержденныхъ программъ и своевременно оканчивали по онымъ курсъ преподаванія.

§ 51. О замѣченныхъ имъ недостаткахъ въ преподаваніи, онъ входитъ въ объясненія съ преподавателями; а въ случаѣ безуспѣшности таковыхъ объясненій, представляетъ о томъ училищному совѣту.

§ 52. Онъ сообщаетъ начальницѣ о замѣченныхъ имъ недостаткахъ въ надзорѣ за воспитанницами въ классахъ, или во время приготовленія уроковъ.

§ 53. Онъ вноситъ въ совѣтъ двухмѣсячныя отмѣтки преподавателей объ успѣхахъ воспитанницъ и годовой отчетъ по учебной части.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О преподавателяхъ.

§ 54. Преподаватели опредѣляются епархіальнымъ Архіереемъ, по представленію училищнаго совѣта, изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, имѣющихъ удовлетворительные аттестаты о своемъ образованіи въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Примѣчаніе. Съ разрѣшенія Преосвященнаго, къ преподаванію могутъ быть допускаемы училищнымъ совѣтомъ и учительницы, получившія достаточное образованіе и предварительно испытанныя совѣтомъ училища.

§ 55. Преподаватель долженъ держаться установленной программы и назначеннаго учебника, не употребляя письменныхъ къ нему дополненій, безъ крайней нужды.

§ 56. Преподаватель долженъ пройти свой предметъ въ назначенный срокъ, заботясь о томъ, чтобы все преподанное имъ воспитанницамъ, было основательно и отчетливо усвоено ими.

§ 57. Въ случаѣ невозможности быть въ классѣ, преподаватель увѣдомляетъ начальницу о причинѣ своего отсутствія заблаговременно, дабы начальница могла принять мѣры къ назначенію воспитанницамъ занятій.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О почетномъ блюстителѣ по хозяйственной части.

§ 58. Почетный блюститель по хозяйственной части избирается училищнымъ совѣтомъ, изъ дворянъ, почетныхъ гражданъ, или купцовъ, и утверждается въ семъ званіи епархіальнымъ Архіереемъ.

Примѣчаніе. Въ эту должность могутъ быть избираемы и лица женскаго пола изъ тѣхъ же сословій.

§ 59. Почетный блюститель содѣйствуетъ возможно лучшему содержанію училища по хозяйственной части денежными и другими, по усердію своему, единовременными или постоянными приношеніями.

§ 60. Почетный блюститель имѣетъ право осматривать училище и наблюдать за содержаніемъ живущихъ въ немъ воспитанницъ.

§ 61. Почетный блюститель приглашается въ засѣданіе училищнаго совѣта по хозяйственнымъ дѣламъ, съ правомъ голоса.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О экономѣ училища.

§ 62 Экономъ избирается училищнымъ совѣтомъ изъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія и утверждается въ должности епархіальнымъ Архіереемъ, по представленію совѣта.

§ 63. На эконома возлагается храненіе имущества училища въ цѣлости и исправности по описямъ.

§ 64. Онъ выдаетъ въ назначенномъ количествѣ ежедневную провизію для стола воспитанницъ, равно и другіе припасы по содержанію училища, съ надлежащею записью сего въ приходорасходной книгѣ и наблюдаетъ при этомъ какъ за качествомъ, такъ и за надлежащимъ ихъ расходованіемъ.

§ 65. Онъ производитъ покупки по училищу, съ разрѣшенія училищнаго совѣта.

§ 66. Онъ отвѣтствуетъ за соблюденіе чистоты и порядка по содержанію училищнаго дома, со всѣми его принадлежностями, за исправность отопленія и освѣщенія, и за соблюденіе по дому всѣхъ полицейскихъ правилъ.

§ 67. Онъ завѣдываетъ состоящими при училищѣ служителями, опредѣляетъ и увольняетъ ихъ съ согласія начальницы, и назначаетъ имъ жалованье съ разрѣшенія училищнаго совѣта.

§ 68. Онъ ежемѣсячно представляетъ училищному совѣту отчетъ въ употребленіи выдаваемыхъ ему для расходованія суммъ, а также вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ всѣхъ матеріаловъ и припасовъ.

§ 69. Ближайшія въ разныхъ случаяхъ указанія по своей обязанности экономъ получаетъ отъ начальницы и исполняетъ ея требованія, предлагаемыя на основаніи сего устава.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О врачѣ училища.

§ 70. Врачъ избирается училищнымъ совѣтомъ и утверждается Епархіальнымъ Архіереемъ.

§ 71. Онъ ежедневно посѣщаетъ училищную больницу для леченія больныхъ и осмотра заболѣвающихъ.

§ 72. Онъ надзираетъ за чистотою и порядкомъ въ больницѣ, а также наблюдаетъ съ своей стороны по училищу, все ли, касающееся помѣщенія, содержанія и вообще образа жизни воспитанницъ, соотвѣтствуетъ охраненію ихъ здоровья.

§ 73. Наблюденія и соображенія по своей части врачъ представляетъ, смотря по ихъ важности, или начальницѣ или училищному совѣту.

§ 74. Всѣ распоряженія касательно ухода и надзора за больными врачъ передаетъ состоящей при больницѣ надзирательницѣ, назначаемой начальницею училища.

§ 75. Кромѣ воспитанницъ, врачъ пользуетъ и лицъ, служащихъ при заведеніи.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О пріемѣ дѣвицъ въ епархіальное женское училище.

§ 76. Прошенія о принятіи дѣвицъ въ училище подаются въ училищный совѣтъ, съ приложеніемъ ихъ

метрическихъ свидѣтельствъ, или, при неимѣніи оныхъ, выписокъ изъ метрическихъ книгъ.

§ 77. Дѣвицы принимаются какъ въ первый, такъ и въ послѣдующіе классы училища.

§ 78. Въ первый классъ поступаютъ дѣвицы не моложе 9-ти лѣтъ, умѣющія читать по русски и знающія общеупотребительныя молитвы.

§ 79. Въ послѣдующіе классы принимаются дѣвицы, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О обученіи въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

§ 80. Въ епархіальномъ женскомъ училищѣ преподаются слѣдующіе предметы:

а) *Обязательные.*

1) Законъ Божій.
   а) Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта.
   б) Пространный Катихизисъ.
   в) Объясненіе Богослуженія.
   г) Церковная Исторія, всеобщая и русская.
2) Русскій языкъ и русская словесность и практическое ознакомленіе съ славянскимъ языкомъ.
3) Ариѳметика и общія основанія Геометріи.
4) Географія всеобщая и русская.
5) Гражданская Исторія всеобщая и русская.
6) Общія необходимыя свѣдѣнія изъ Физики.
7) Педагогика.
8) Чистописаніе.
9) Церковное пѣніе.

б) *Необязательные.*

1) Новѣйшіе языки.
2) Музыка.
3) Рисованіе.

Сверхъ того, дѣвицы, обязательно обучаются въ неклассное время кройкѣ, шитью, вязанью и вообще домашнему рукодѣлью.

Примѣчаніе. Необязательные предметы могутъ быть, частнымъ образомъ, преподаваемы дѣвицамъ, по желанію ихъ родителей, за особо вносимую ими за сіе плату, и въ неклассное время.

§ 81. Въ каждомъ классѣ училища должно быть не болѣе 45 ученицъ. При большемъ числѣ открывается параллельное отдѣленіе класса.

§ 82. Въ училищѣ полагается библіотека, состоящая изъ учебныхъ руководствъ и пособій и изъ книгъ для чтенія.

§ 83. Ученіе продолжается въ теченіи цѣлаго года, кромѣ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней, а также мѣстныхъ праздниковъ, дней говѣнія и вакацій—зимнихъ, съ 22 декабря по 7-е января, и лѣтнихъ, продолжающихся полтора мѣсяца.

Примѣчаніе 1. На каникулярное время воспитанницы увольняются домой не иначе, какъ по просьбѣ родителей или уполномоченныхъ отъ нихъ лицъ, съ обязательствомъ представить воспитанницу въ училище своевременно.

Примѣчаніе 2. Лѣтнія вакаціи назначаются въ тоже самое время, какъ въ мѣстной семинаріи.

§ 84. При окончаніи учебнаго года передъ лѣтними вакаціями, производятся училищнымъ совѣтомъ экзамены.

§ 85. Время, порядокъ и способъ производства экзаменовъ опредѣляется училищнымъ совѣтомъ и утверждается епархіальнымъ Архіереемъ.

§ 86. Для обозначенія успѣховъ и поведенія воспитанницъ употребляются слѣдующіе баллы:

5—отлично; 4—очень хорошо; 3—хорошо; 2—посредственно; 1—слабо.

§ 87. Оказавшія достаточные успѣхи воспитанницы переводятся въ слѣдующіе классы; неуспѣвшія оставляются въ томъ же классѣ; а неспособныя и нерадивыя уволь-

няются, по усмотрѣнію совѣта, изъ училища во всякое время.

§ 88. Окончившія полный курсъ ученія воспитанницы получаютъ аттестаты, а увольняемыя изъ училища до окончанія курса свидѣтельства, за подписью членовъ совѣта и съ приложеніемъ печати училища.

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

О нравственномъ и физическомъ воспитаніи въ училищѣ.

§ 89. Нравственное воспитаніе въ училищѣ имѣетъ цѣлію своею утвержденіе воспитанницъ въ истинномъ благочестіи и правильное развитіе характера, соотвѣтственно ихъ будущему назначенію.

§ 90. Достиженію сей цѣли должны содѣйствовать всѣ, служащія при училищѣ лица; ближайшимъ же образомъ начальница училища и ея помощницы.

§ 91. Воспитанницы ежедневно слушаютъ положенныя молитвы утромъ и вечеромъ: прежде и послѣ стола; при началѣ и окончаніи уроковъ въ классѣ.

§ 92. Въ воскресные и праздничные дни воспитанницы присутствуютъ при Богослуженіи и, по возможности, поютъ и читаютъ на крилосѣ.

§ 93. Воспитанницы говѣютъ, исповѣдаются и пріобщаются Св. Таинъ два раза въ годъ: въ постъ Св. четыредесятницы и предъ Рождествомъ Христовымъ.

§ 94. Воспитанницъ должно пріучать къ внѣшнему благоприличію, скромности, опрятности, бережливости и другимъ добрымъ навыкамъ.

§ 95. Воспитанницы должны быть пріучаемы къ домашнему хозяйству. Для этого онѣ должны сами для себя шить и починять бѣлье и платье, убирать комнаты и постели, по очереди участвовать въ приготовленіи кушанья на кухнѣ, собирать на столъ и подавать кушанье въ столовой, заниматься садкою и поливкою разныхъ овощей и

растеній и другими предметами домашняго хозяйства.

Примѣчаніе. Полезно при училищахъ заводить сады и огороды для сельскохозяйственныхъ занятій воспитанницъ.

§ 96. Взысканіе и мѣры исправленія должны быть употребляемы съ строгою разборчивостію въ отношеніи къ ихъ роду и качеству, къ возрасту и характеру исправляемыхъ, и отнюдь не должны быть грубы и унизительны.

§ 97. Сохраненіе здоровья воспитанницъ, правильное развитіе и укрѣпленіе ихъ тѣлесныхъ силъ, должны составлять существенный предметъ физическаго воспитанія дѣвицъ и заботливости начальницы и ея помощницъ.

§ 98. Должно наблюдать, чтобы воспитанницы непремѣнно употребляли опредѣленное время на отдыхъ, прогулки, игры и упражненія, способствующія развитію и укрѣпленію тѣлесныхъ силъ.

ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ.

О помѣщеніи и содержаніи воспитанницъ въ училищѣ.

§ 99. Воспитанницы епархіальнаго женскаго духовнаго училища помѣщаются или въ общежитіяхъ, устрояемыхъ въ самомъ училищѣ, или у родителей, или у благонадежныхъ лицъ, по довѣрію родителей.

§ 100. На жительство въ училищѣ принимаются сироты мѣстнаго духовенства, а также дѣти бѣдныхъ священно-церковнослужителей, по опредѣленію совѣта, безъ взноса платы за свое помѣщеніе и содержаніе, или со взносомъ уменьшенной платы.

§ 101. Прочія дѣвицы духовнаго и другихъ сословій принимаются на жительство въ училищѣ, со взносомъ платы, пансіонерками, пользующимися въ училищѣ помѣщеніемъ и всѣмъ содержаніемъ. Въ училище могутъ быть принимаемы за плату также полупансіонерки, которыя пользуются только столомъ въ училищѣ, и могутъ оставаться тамъ для приготовленія уроковъ. При недостаткѣ помѣщенія въ училищѣ, преимущество на поступленіе въ оное пан-

сіонерками отдается дѣвицамъ духовнаго сословія предъ дѣвицами прочихъ сословій.

§ 102. Всѣ помѣщенія дѣвицъ въ училищѣ должны быть достаточно просторны, какъ можно чаще освѣжаемы воздухомъ, надлежаще отопляемы и освѣщаемы.

§ 103. Пища дается воспитанницамъ простая но питательная, изъ свѣжихъ припасовъ, въ достаточномъ количествѣ—при завтракѣ, обѣдѣ и ужинѣ.

§ 104. Одежда воспитанницъ должна быть приличная, однообразная и соотвѣтственная временамъ года. Правило это распространяется и на ученицъ, приходящихъ въ училище.

§ 105. Число вещей, выдаваемыхъ воспитанницамъ изъ одежды, обуви и бѣлья, и сроки пользованія оными опредѣляются училищнымъ совѣтомъ.

§ 106. Больница при училищѣ устроятся въ тѣхъ же училищныхъ зданіяхъ, но, по возможности, отдѣльно отъ жилыхъ помѣщеній и содержится во всѣхъ отношеніяхъ соотвѣтственно своему назначенію.

ГЛАВА ШЕСТНАДЦАТАЯ.

О правахъ и преимуществахъ училищъ.

§ 107. Епархіальныя женскія училища имѣютъ печать съ изображеніемъ государственнаго герба и съ надписью: «печать такого-то епархіальнаго женскаго училища».

§ 108. Училища освобождаются отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа крѣпостныхъ и иныхъ пошлинъ по совершаемымъ отъ имени ихъ актамъ и вообще по всѣмъ касающимся до нихъ дѣламъ.

§ 109. Училища свободны отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за отправляемыя по дѣламъ ихъ за ихъ печатью бумаги.

§ 110. Училищныя зданія свободны отъ квартирныхъ повинностей, какъ постоемъ, такъ и деньгами, а равно и отъ денежныхъ, въ пользу города, сборовъ. Правило сіе не распространяется на тѣ изъ принадлежащихъ учили-

щамъ зданій, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ.

§ 111. Воспитанницы, кончившія полный курсъ, получаютъ, не подвергаясь особому испытанію, право на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ коихъ оказали хорошіе успѣхи.

Подлинный подписали:

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.
Василій Архіепископъ, Членъ Святѣйшаго Синода.
Нектарій Архіепископъ Нижегородскій и Арзамасскій.
Протопресвитеръ Василій Бажановъ.
Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

Скрѣпилъ: Оберъ-Секретарь Николай Павловскій.

ПРОГРАММА

ПРЕПОДАВАНІЯ ПРЕДМЕТОВЪ ВЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ЖЕНСКИХЪ УЧИЛИЩАХЪ СЪ УКАЗАНІЕМЪ РУКОВОДСТВЪ И УЧЕБНЫХЪ ПОСОБІЙ.

I классъ.

(18 уроковъ въ недѣлю).

1. Законъ Божій (4 урока въ недѣлю).

Краткое объясненіе Символа вѣры, молитвъ и заповѣдей. Разсказы важнѣйшихъ событій Священной исторіи, объясняющихъ Символъ вѣры. Чтеніе Евангелія по славянски съ объяснительнымъ переводомъ на русскій языкъ.

Учебникъ: Начатки Христіанскаго ученія.

2. Русскій языкъ (4 урока въ недѣлю).

Упражненіе въ чтеніи и разсказѣ прочитаннаго; изученіе наизусть краткихъ прозаическихъ и стихотворныхъ статей. Разборъ простаго предложенія.

Учебникъ: Русская грамматика Антонова.

Пособіе: Первоначальный курсъ грамматики Перевлѣсскаго.

3. Ариѳметика (4 урока въ недѣлю).

Обозначеніе и произношеніе цифръ; сложеніе и вычитаніе цѣлыхъ чиселъ; умственныя упражненія въ сихъ дѣйствіяхъ.

Учебникъ: Ариѳметика и Ариѳметическія задачи, изданныя департаментомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

4. Чистописаніе (4 урока въ недѣлю).

5. Церковное пѣніе (2 урока въ недѣлю).

II классъ.

(18 уроковъ въ недѣлю).

1. Законъ Божій (4 урока въ недѣлю).

Священная исторія Ветхаго Завѣта; чтеніе Евангелія по славянски съ переводомъ на русскій языкъ.

Учебникъ: Священная исторія Ветхаго Завѣта, протоіерея Рудакова.

Пособіе для преподавателя: Священная исторія Ветхаго Завѣта, протоіерея Богословскаго.

2. Русскій языкъ (4 урока въ недѣлю).

Продолженіе практическихъ упражненій; этимологія.

Учебникъ: Русская грамматика Антонова. Христоматія Галахова.

Пособіе для преподавателя: Русская грамматика Перевлѣсскаго.

3. Ариѳметика (4 урока въ недѣлю).

Таблица умноженія; умноженіе и дѣленіе цѣлыхъ чиселъ. Задачи на всѣ четыре дѣйствія.

Учебникъ: выше показанный.

4. Географія (2 урока въ недѣлю).

Необходимыя предварительныя понятія изъ математической и физической Географіи. Общее обозрѣніе глобуса.

Учебникъ: Географія Смирнова.

Образецъ метода преподаванія: первоначальный курсъ Географіи по методѣ Корнеля.

5. Чистописаніе (2 урока въ недѣлю).

6. Церковное пѣніе (2 урока въ недѣлю).

III классъ.

(18 уроковъ въ недѣлю).

1. *Законъ Божій* (4 урока въ недѣлю).

Священная исторія Новаго Завѣта; объяснительное чтеніе дѣяній Апостольскихъ по славянски, съ указаніемъ грамматическихъ особенностей славянскаго языка.

Учебникъ: Священная исторія Новаго Завѣта, протоіерея Рудакова.

Пособіе для преподавателя: Священная исторія Новаго Завѣта, протоіерея Богословскаго.

2. *Русскій языкъ* (4 урока въ недѣлю).

Чтеніе, разсказъ, диктовка. Синтаксисъ съ практическимъ разборомъ.

Учебникъ: Русская грамматика Антонова.

Пособіе для преподавателя: Русская грамматика Перевлѣсскаго. Христоматія Галахова.

3. *Ариѳметика* (4 урока въ недѣлю).

Именованныя числа. Сложеніе и вычитаніе дробей. Счисленіе на счетахъ.

Учебникъ выше показанный.

4. *Географія* (2 урока въ недѣлю).

Азія и Африка.

Учебникъ: выше показанный.

5. *Чистописаніе* (2 урока въ недѣлю).

6. *Церковное пѣніе* (2 раза въ недѣлю).

IV класса.

(18 уроковъ въ недѣлю).

1. *Законъ Божій* (3 урока въ недѣлю).

Первая часть пространнаго катихизиса; объясненіе Литургіи; чтеніе Апостольскихъ посланій по славянски съ грамматическими объясненіями.

Учебники: Пространный катихизисъ. Объясненіе Литургіи, протоіерея Рудакова.

2. *Русскій языкъ* (3 урока въ недѣлю).

Чтеніе образцовыхъ произведеній русской словесности съ объясненіемъ родовъ и видовъ. Упражненіе въ сочиненіяхъ.

Учебникъ: Опытъ краткаго изложенія теоріи словесности, К. Петрова.

Пособіе: Христоматія Галахова.

3. *Ариѳметика* (3 урока въ недѣлю).

Умноженіе и дѣленіе простыхъ дробей; десятичныя дроби.

Учебникъ: выше показанный.

4. *Географія* (3 урока въ недѣлю).

Америка и Австралія.

Учебникъ: выше показанный.

5. *Гражданская исторія* (2 урока въ недѣлю).

Древняя исторія.

Учебникъ: Сокращенное руководство по всеобщей исторіи, Д. Иловайскаго.

Пособіе: Всеобщая исторія, Лоренца.

6. *Чистописаніе.* (2 урока въ недѣлю).

7. *Церковное пѣніе* (2 урока въ недѣлю).

V классъ.

(18 уроковъ въ недѣлю).

1. *Законъ Божій* (3 урока въ недѣлю).

Окончаніе Катихизиса; объясненіе Богослуженія.

Продолженіе объяснительнаго чтенія изъ посланій Апостольскихъ по славянски.

Учебники: Пространный катихизисъ; краткое ученіе о Богослуженіи Православной церкви, протоіерея Рудакова.

Пособіе для преподавателя: Литургика протоіерея Смолодовича.

2. *Русскій языкъ.* (3 урока въ недѣлю).

Продолженіе практическаго изученія родовъ и видовъ прозы и поэзіи. Упражненіе въ сочиненіяхъ.

Учебникъ вышепоказанный.

Пособіе: Историческая Христоматія Галахова.

3. *Ариѳметика* (3 урока въ недѣлю).

Тройное правило съ разными его примѣненіями.

Учебникъ: выше показанный.

4. *Географія* (3 урока въ недѣлю).

Европа.

Учебникъ: выше показанный.

5. *Исторія* (4 урока въ недѣлю).

Исторія среднихъ вѣковъ и исторія Россіи до воцаренія дома Романовыхъ.

Учебники: Сокращенное руководство по Всеобщей исторіи, Иловайскаго; Краткіе очерки Русской исторіи, его же.

Пособія: Всеобщая исторія, Лоренца. Исторія Государства Россійскаго, Карамзина. Русская исторія, Соловьева.

6. *Физика* (2 урока въ недѣлю).

Объ общихъ свойствахъ тѣлъ о равновѣсіи тѣлъ жидкихъ и газообразныхъ: о теплотѣ и звукѣ.

Учебникъ: Основанія физики, К. Краевича.

Пособіе: Полный курсъ физики, Гано.

Примѣчаніе. Чистописаніе и пѣніе въ неклассные часы.

VI классъ.

(18 уроковъ въ недѣлю).

1. *Законъ Божій.* (3 урока въ недѣлю).

Краткая Церковная Исторія и Исторія Церкви Русской.

Учебникъ: Исторія Христіанской Православной Церкви, протоіерея Рудакова.

Пособіе: Разсказы изъ исторіи Христіанской Церкви. Исторія Русской Церкви, архіепископа Филарета.

2. *Русскій языкъ* (3 урока въ недѣлю).

Исторія Русской литературы.

Учебникъ: Курсъ исторіи Русской литературы. (862—1862) съ библіографическими указаніями, К. Петрова.

Пособія: Исторія Русской Литературы Галахова. Историческая Христоматія, его же.

3. *Начало Геометріи* (2 урока въ недѣлю).
Понятіе объ измѣреніи поверхности и объема геометрическихъ тѣлъ съ практическими задачами.

Учебникъ: Практическая Геометрія, Касинскаго.

4. *Географія* (2 урока въ недѣлю).

Географія Россіи: Подробное объясненіе математической и физической Географіи.

Учебники: Краткая географія Россіи, Кузнецова. Математическая Географія, Арнгейма.

5. *Исторія* (3 урока въ недѣлю).

Новая Исторія и Исторія Россіи до нашихъ временъ.

Учебники и пособія выше показанные.

6. *Физика* (3 урока въ недѣлю).

О магнетизмѣ, электричествѣ, гальванизмѣ и свѣтѣ.

Учебникъ и пособіе выше показанные.

7. *Педагогика* (2 урока въ недѣлю).

Начало Педагогики и Дидактики.

Пособіе: Руководство къ воспитанію и обученію, Куртмана.

Примѣчаніе. Распредѣленіе часовъ занятій домашнимъ рукодѣльемъ и хозяйствомъ предоставляется усмотрѣнію училищнаго Совѣта.

Подлинную подписали:

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.Петербургскій.
Василій Архіепископъ Членъ Святѣйшаго Синода.
Нектарій Архіепископъ Нижегородскій и Арзамасскій.
Протопресвитеръ Василій Бажановъ.
Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

Скрѣпилъ: Оберъ-Секретарь Николай Павловскій.

ПРОЭКТЪ ШТАТА

ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

	Число лицъ.	Число уроковъ.	Рубли. Одному.	Рубли. Всѣмъ.
Начальницѣ училища при казенной квартирѣ. . . .	1	—	500	500
Воспитательницамъ.	6	—	180	1.080
Одной воспитательницѣ, завѣдывающей библіотекою	—	—	25	25
Законоучителю за преподаваніе, полагая годовой урокъ по 35 р.	1	21	735	885
Ему же по должности Инспектора классовъ. . . .	—	—	150	
Преподавателямъ (полагая годовой урокъ по 35 р.)				
Русскаго языка	1	21	735	735
Ариѳметики и начальной Геометріи	1	20	700	700
Географіи	1	12	420	420
Исторіи	1	9	315	315

	Число лицъ.	Число уроковъ.	Рубли. Одному.	Рубли. Всѣмъ.
Физики	1	5	175	175
Педагогики	1	2	70	70
Учителямъ: Чистописанія .	1	—	120	120
Пѣнія	1	—	120	120
Эконому	1	—	200	200
Врачу . . . . . , ...	1	—	100	100
Дѣлопроизводителю	1	—	100	100
На канцелярскіе расходы .	—	—	50	50
Итого . . .	—	—	—	5.595

Примѣчаніе. Учительницамъ, обучающимъ въ первыхъ классахъ, назначается вознагражденіе по 20 руб. за годовый часъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго Волынской Духовной Консисторіи отъ 10 декабря 1868 года.

Посѣщая церкви Волынской Епархіи, я, къ прискорбію, видѣлъ, что храмы въ ней большею частію устроены деревянные, что хотя изрѣдка встрѣчаются церкви каменныя, но онѣ, особенно въ селахъ, весьма тѣсны, построены на мѣстахъ неудобныхъ и не имѣютъ благолѣпнаго вида, подобающаго Святынѣ. Почти всѣ церкви, не превосходя своими размѣрами простыхъ крестьянскихъ избъ и не отличаясь отъ нихъ самымъ цвѣтомъ своимъ, сливаются въ очахъ путника въ одинъ оттѣнокъ съ обычными деревенскими постройками. Отъ чего вся страна имѣетъ печальный видъ; какъ будто прошла по ней опустошительная рѣка какихъ либо варварскихъ ордъ. Между тѣмъ извѣстно, что здѣшняя страна, озаренная свѣтомъ Христіанства при самомъ Владимірѣ Равноапостольномъ, сіяла древле не только благочестіемъ, но благолѣпными храмами и обителями, какъ можно судить по многимъ развалинамъ, остающимся даже до нынѣ отъ древнихъ временъ. Божественная вѣра изъ здѣшнихъ мѣстъ распространилась по всей Россіи, на церкви которой посему можно взирать, какъ на дщери древнихъ церквей здѣшняго края. Но въ Великороссійскихъ Епархіяхъ святые храмы красуются благолѣпіемъ, и производя на путешественника отрадное впечатлѣніе, уже издали призываютъ его самымъ видомъ своимъ къ молитвѣ и возбуждаютъ сладкое для каждаго чувство родины. Страшны были бѣдствія, тяготѣвшія по неисповѣдимымъ судьбамъ Божіимъ надъ Волынью, древнимъ достояніемъ нашей отчизны, родовымъ наслѣдіемъ Всерос-

сійскаго престола. Но эти бѣдствія уже кончились къ радости человѣчества и болѣе не повторятся.

Почему предлагаю Консисторіи предписать по Волынской Епархіи, всѣмъ Протоіереямъ и священникамъ съ церковными старостами, чтобы они озаботились устроеніемъ каменныхъ церквей во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ таковыхъ храмовъ. Нѣтъ никакой нужды ограничивать какимъ либо опредѣленнымъ срокомъ производство этихъ построекъ. Церкви могутъ строиться пять, десять, пятнадцать, двадцать, двадцать пять лѣтъ, смотря потому, какъ будутъ дозволять средства. Сначала, напримѣръ, должно устроить кирпичные заводы, потомъ выдѣлывать мало помалу кирпичъ, разумѣется, прочный, заготовлять по частямъ известь и производить тоже мало по малу самую кладку церквей. Но надобно, чтобы новые храмы, сооружаясь прочно, навсегда, имѣли видъ тѣхъ церквей, которыми изобилуютъ Великороссійскія Епархіи, строились на мѣстахъ, по возможности, видныхъ, по планамъ Архитекторскимъ, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, чтобы въ такихъ храмахъ можно было во всѣ послѣдующія времена возносить горячія молитвы о спасеніи Благочестивѣйшаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, Благодѣтеля и Отца нашего, давшаго новую жизнь родинѣ нашей и возродившаго къ новой, счастливой жизни здѣшній край, объ Августѣйшихъ Его потомкахъ и о всемъ Царствующемъ Домѣ, чтобы такимъ образомъ сіи храмы для всѣхъ грядущихъ родовъ были памятниками Благодѣтельной любви и отеческихъ попеченій Возлюбленнаго Монарха о счастіи нашемъ и вмѣстѣ нашей безпредѣльной преданности и благодарности къ Нему, Благодѣтельнѣйшему Вождю великаго народа.

Напечатавъ, съ прописаніемъ сего, указы по числу церквей, Консисторія имѣетъ разослать по экземпляру въ каждую церковь, чтобы Духовенство и прихожане постоянно могли видѣть основанія, по которымъ должно дѣйствовать при сооруженіи церквей, и чтобы въ храмовые праздники, или въ другіе дни великихъ праздниковъ, разъ въ

году, сіи указы могли быть прочитываемы въ присутствіи прихожанъ съ приличнымъ поясненіемъ. При чемъ присовокупить, что тѣ, которые станутъ оказывать особенное усердіе къ этому святому дѣлу, не будутъ лишены заслуживаемаго ими возмездія.

Благочиннымъ предписать, чтобы при полугодичныхъ обозрѣніяхъ церквей, они всегда обращали вниманіе на это дѣло и о ходѣ его въ каждомъ приходѣ доносили мнѣ по окончаніи каждаго года, съ указаніемъ на тѣхъ духовныхъ лицъ, которые будутъ отличаться особеннымъ усердіемъ къ созиданію святыхъ храмовъ.

Въ указѣ упомянуть, что всѣ работы по постройкѣ храмовъ должны быть производимы православными христіанами.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Протоіерей Левъ Фирасевичъ переведенъ, по прошенію, изъ села Клинца Овручскаго уѣзда на священническое мѣсто въ село Шоломки того же уѣзда.

На священническое мѣсто въ село Клинецъ Овручскаго уѣзда переведенъ священникъ села Бондаревки Житомірскаго уѣзда Ѳеофанъ Ящинскій.

На священническое мѣсто въ село Бондаровку Житомірскаго уѣзда опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Павелъ Равицкій.

На священническую вакансію въ село Голыши Овручскаго уѣзда опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Михаилъ Дашковскій.

На священническую вакансію въ село Кутки Новоградволынскаго уѣзда перемѣщенъ священникъ Житомірскаго уѣзда села Грижанъ Іосифъ Малеванскій, а на его мѣсто въ село Грижаны переведенъ священникъ Овручскаго уѣзда села Голышевъ Аѳанасій Снѣгуровскій.

На священническую вакансію въ село Собичино, Овручскаго уѣзда, опредѣленъ студентъ Семинаріи Василій Писаревскій.

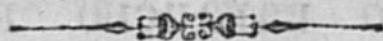
Священникъ села Любитова Ковельскаго уѣзда Петръ Дашкевичъ награжденъ набедренникомъ.

Священникъ мѣстечка Миляновичъ Ковельскаго уѣзда Іаковъ Марцинковскій награжденъ набедренникомъ.

Прихожанамъ Шепельской и Усической церквей Луцкаго уѣзда преподано Архипастырское, Его Высокопреосвященства, благословеніе за ихъ благочестивое усердіе къ храму Божію.

— *Объявленіе объ учительской вакансіи.* Постановленіемъ Волынской Духовной Консисторіи, отъ 2-го декабря 1868 года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлено: «Объявить окончившимъ курсъ ученія, въ Волынской Семинаріи» уволеннымъ изъ оной, но не получившимъ еще мѣстъ въ епархіи, не пожелаетъ ли кто нибудь изъ нихъ поступить на должность учителя въ открытомъ въ м. Шумскѣ Кременецкаго уѣзда Волостномъ Училищѣ, съ тѣмъ, чтобы желающій занять эту должность явился въ м. Шумскъ къ тамошнему приходскому священнику Павловичу. Учителю тамошняго училища назначается жалованья 100 рублей въ годъ и двѣ комнаты подъ помѣщеніе съ кухнею и кладовою въ домѣ этого училища.

— 25 ноября сего 1868 г. въ 7 часовъ пополудни поднявшаяся сильная буря повредила во многихъ мѣстахъ крышу на зданіяхъ Почаевской Лавры.



Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Декабря 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Генваря № 1. 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ
Евангелія отъ Матѳея.

(Продолженіе).

Рожденіе Іисуса Христа 1, 18—25.

Іисусъ Христово рождество сице бѣ: обрученнѣй бо бывши Матери его Маріи Іосифови, прежде даже не сниитися има, обрѣтеся имущи во чревѣ отъ Духа Свята.
19. Іосифъ же мужъ ея праведенъ сый, и не хотя ея обличити, восхотѣ тай пустити ю. 20. Сія же ему помыслившу, се Ангелъ Господень во снѣ явися ему, глаголя: Іосифе сыне Давидовъ, не убойся пріяти Маріамъ жены твоея: рождшеебося въ ней отъ Духа есть Свята.
21. Родитъ же сына, и наречеши имя ему, Іисусъ: Той бо спасетъ люди своя отъ грѣхъ ихъ. 22. Сіе же все бысть, да сбудется реченное отъ Господа пророкомъ глаголющимъ: 23. Се Дѣва во чревѣ пріиметъ, и родитъ сына, и нарекутъ имя ему, Еммануилъ: еже есть сказаемо, съ нами Богъ. 24. Востлавъ же Іосифъ отъ сна, сотвори, якоже повелѣ ему Ангелъ Господень и пріятъ жену

свою. 25. *И не знаше ея, дондеже роди сына своего первенца и нарече имя ему Іисусъ.*

Повѣствованіе Евангелиста Матѳея о рожденіи Іисуса отличается высокою простотою и краткостію. Въ немъ нѣтъ ни хронологическихъ, ни топографическихъ указаній; лица предполагаются извѣстными читателямъ. Безъ всякаго украшенія, въ видѣ самой простой исторіи изображается великое дѣло сверхъестественнаго рожденія Христова и кратко указывается на исполненіе Ветхозавѣтнаго пророчества.

Ст. 18. *Іисусъ Христово рождество* (1) *сице бѣ: обрученнѣй бо бывши матери его Маріи* (2) *Іосифови, прежде даже не снитися* (3) *има, обрѣтеся* (4) *имущи во чревѣ отъ Духа Свята.* Евангелистъ уже въ 16 стихѣ коснулся тайны рожденія Іисуса Христа, когда сказалъ, что онъ родился отъ Маріи. Теперь онъ яснѣе говоритъ, что Марія зачала его отъ Духа Святаго, прежде нежели сочеталась она съ Іосифомъ. Всматриваясь въ потребности и свойства природы нашей мы находимъ, что она глубоко чувствуетъ нужду въ сверхъестественномъ рожденіи Искупителя, и что не возможно путемъ естественнаго рожденія, отъ одного человѣческаго существа произойти той

---

(1) Вмѣсто геннисисъ (рождество) обыкновенно печатается нынѣ генесисъ. Противъ сего чтенія въ одной Московской рукописи есть слѣдующее замѣчаніе Оригена: и геннисисъ и генесисъ приличествуютъ Іисусу Христу; но генесисъ должно стоять въ началѣ Евангелія предъ родословіемъ, а здѣсь должно читать геннисисъ; погрѣшительно смѣшивать сіи два слова.

(2) Имя Маріи соотвѣтствуетъ Еврейскому Маріамъ, какъ называлась сестра Моисеева.

(3) Выраженіе—*сойтись* (синелтинъ)—означаетъ супружеское соединеніе.

(4) *Обрѣтеся* (еврети)—не значитъ только, что Богоматерь имѣла во чревѣ, но что другіе уже замѣчали ея непраздность.

отрасли, которая бы соотвѣтствовала идеѣ Спасителя. Теперь, когда мы видимъ предъ собою исторію сверхъестественнаго рожденія Іисуса отъ чистой Дѣвы, исторію, чуждую всѣхъ украшеній воображенія; когда вся жизнь Іисуса свидѣтельствуетъ, что въ немъ осуществился идеалъ, какого не можетъ составить духъ нашъ самъ собою и какой никогда не можетъ произойти отъ грѣховнаго человѣчества и его силъ: то не сомнѣваемся, что въ лицѣ Его исполнились надежды человѣческаго рода. Сверхъестественное рожденіе Іисуса Христа по непосредственному дѣйствію Духа Божія находится въ необходимой связи съ назначеніемъ Его—быть врачемъ и искупителемъ болѣзненнаго человѣчества. Тому, кто рожденъ заблуждшимъ человѣкомъ, не возможно исцѣлить болѣзнь, которою страдаетъ родъ его. Искупитель съ одной стороны необходимо долженъ быть тѣсно соединенъ съ людьми, долженъ быть плотію отъ плоти ихъ, костію отъ костей ихъ, дабы всему тѣлу человѣчества сообщить святость и оправданіе; но съ другой стороны онъ долженъ быть безгрѣшенъ, чтобы съ врачевствомъ духа не развить въ человѣчествѣ язвъ болѣзненныхъ. Посему-то Спаситель родился не отъ сѣмени грѣховнаго мужа, но зачатъ наитіемъ Божественнаго Духа. И поелику въ лицѣ Спасителя было не одно человѣческое существо, но съ человѣчествомъ тѣсно соединилось Божество: то исторія сверхъестественнаго рожденія Его не только не заключаетъ въ себѣ никакой странности, но она есть самая необходимая для Спасителя. Понятіе объ Искупителѣ, зачатомъ въ грѣховной похоти, происшедшемъ отъ грѣшнаго человѣческаго рода, есть понятіе противорѣчущее само себѣ. Самая идея о Спасителѣ требуетъ, чтобы въ Немъ было нѣчто высшее, небесное, чего не можетъ сообщить человѣческая природа.

Тѣмъ не менѣе Евангелистъ повторяетъ имя мужа Маріи и говоритъ, что она была обручена ему. Іисусъ Христосъ лучше хотѣлъ, говоритъ Св. Амвросій (1),

(1) in Luc. 1, 2.

чтобы нѣкоторые сомнѣвались въ сверхъ-естественномъ рожденіи Его и почитаніи Его истиннымъ сыномъ Іосифа (что и въ самомъ дѣлѣ было общимъ мнѣніемъ Іудеевъ Лук. 3, 23), нежели, чтобы совершенная чистота Его Матери подверглась хотя малѣйшему подозрѣнію. Если бы Марія не обручилась съ Іосифомъ прежде зачатія Іисуса; то она не избѣгла бы ни общественнаго поношенія, ни наказанія, которое опредѣлено было за нарушеніе цѣломудрія и которое не преминули бы совершить Іудеи, державшіеся буквы закона, но не разумѣвшіе духа его. Обрученіе Маріи съ Іосифомъ нужно было для охраненія ея и для доставленія ей помощи въ различныхъ страданіяхъ, предстоявшихъ ей, и въ путешествіяхъ, которыя надлежало ей совершить.

Выраженіе—*прежде даже не снитися има*, дало нѣкоторымъ людямъ не очищеннаго сердца (2) поводъ думать, что Іосифъ и Марія послѣ рожденія Спасителя познали другъ друга. Но если бы сказали намъ, что кто либо прежде нежели совершилъ покаяніе, пораженъ былъ смертію: ужели бы мы заключили, что этотъ человѣкъ принесъ покаяніе послѣ своей смерти? Мы имѣемъ многіе примѣры въ Христіанской Церкви, что супруги со взаимнаго согласія жили во всегдашнемъ цѣломудріи, какъ Императоръ Маркіанъ и Пулхерія, и другіе. Высшая цѣль брака не та, чтобы мужъ и жена удовлетворяли чувственнымъ влеченіямъ, но чтобы соединяясь духомъ въ вѣрѣ въ Бога и въ стремленіи къ исполненію заповѣдей Его, подкрѣпляли, ободряли и утѣшали другъ друга. Если меньшіе члены Христовой Церкви, рабы Святѣйшаго сына Маріи нерѣдко восходили на высокую степень чистоты цѣломудрія: то можно ли безъ насилія нравственному чувству представить, чтобы матерь, вмѣщавшая въ своей утробѣ Бога, и зачавшая своего сына наитіемъ чистѣйшей силы Духа Божія, низошла въ низшій кругъ грѣховной

---

(2) Въ 4-мъ вѣкѣ такъ думалъ Гелвидій, котораго опровергъ Іеронимъ.

похоти человѣческой? Ев. Лука, описывая благовѣстіе, принесенное Дѣвѣ съ неба Ангеломъ, влагаетъ ей въ уста сіи слова: *како будетъ сіе, идѣже мужа не знаю.* Сіи слова изречены уже послѣ обрученія Маріи съ Іосифомъ. Онѣ были бы не понятны, еслибы Марія вступила въ обрученіе съ цѣлію обыкновеннаго брачнаго соединенія. Но онѣ объясняются преданіемъ Церкви, что какъ обрученіе, такъ и бракъ Маріи съ Іосифомъ были допущены промысломъ только для охраненія Маріи и что чрезъ душу Ея не прошелъ ни одинъ грѣховный помыслъ.

Ст. 19. *Іосифъ же мужъ ея праведенъ* (1) *сый, и не хотя ея обличити* (2) *восхотѣ тай пустити ю.* Повѣствованіе Ев. Матѳея внушаетъ, что Марія не открывала своей тайны Іосифу. Такъ глубоко было Ея смиреніе! Она недерзаетъ сообщить мужу о неизреченно-высокой чести, какой удостоилъ Ее Царь неба! Она предаетъ Себя всецѣло Богу въ полной увѣренности, что Онъ защититъ невинность Ея и самъ откроетъ Іосифу тайну, какъ открылъ ее Елисаветѣ. Она даетъ чрезъ-то женамъ, страдающимъ отъ ревности мужей, примѣръ терпѣнія и упованія на Бога, отъ Котораго одного онѣ должны ожидать защиты и обнаруженія своей невинности. Когда Іосифъ замѣтилъ непраздность Маріи, то хотѣлъ отпустить ее тайно, безъ разводнаго письма, не открывая причины развода. По Іудейскому закону, говоритъ Маймонидъ (3), невѣста со времени

---

(1) *Праведенъ*—дикеосъ. Это слово не означаетъ здѣсь тщательнаго выполненія предписаній закона, въ каковомъ значеніи оно встрѣчается у Луки 1, 6. Въ такомъ случаѣ Іосифу надлежало бы донести на свою невѣсту. Златоустъ объясняетъ это слово другими выраженіями: христосъ, епікисъ—кроткій, милостивый.

(2) *Обличити*—парадигматизинъ. Это слово заключаетъ въ себѣ понятіе не только обнаруженія, сдѣланія явнымъ, но и посрамленія. Евр. 6. 6.

(3) Apud. Buxt, de divort. pag. 76.

*

обрученія принадлежала жениху, и если онъ захотѣлъ бы развестись съ нею, то долженъ былъ дать ей разводное письмо; посему Іосифъ смотрѣлъ на Марію, какъ на жену. Но онъ былъ праведенъ, т. е. добръ, снисходителенъ. Онъ взиралъ не на букву, но на духъ закона, который состоитъ въ одной заповѣди—любить ближняго, какъ самого себя. Съ одной стороны онъ думалъ, что ему нельзя имѣть женою дѣву, зачавшую безъ его участія и, по его мнѣнію, виновнымъ образомъ; но съ другой стороны онъ не хотѣлъ подвергнуть опасности жизнь ея. Въ этой внутренней борьбѣ богобоязненность его понуждаетъ тайно отпустить ее. Какой высокій примѣръ любви къ ближнимъ! Какъ возвышаетъ Іосифа сей поступокъ предъ Ветхимъ Завѣтомъ! Итакъ Небесный Отецъ допустилъ подозрѣніе и въ отношеніи къ Своему Единородному Сыну, подобно какъ Онъ допускаетъ его постоянно въ отношеніи къ вѣрнымъ сынамъ своей Церкви! Для Маріи это было искушеніемъ, которое должно было возвысить преданность Ея Богу, а въ отношеніи ко Христу это соотвѣтствовало состоянію уничиженія Его. Онъ явился *въ подобіи плоти грѣха.*

Ст. 20. *Сія же ему помысливу, се Ангелъ Господень во снѣ явися ему, глаголя: Іосифе, сыне Давидовъ, не убойся пріяти Маріамъ жены твоея: рождшеебося въ ней, отъ Духа есть свята.* Намѣреніе, къ которому Іосифъ считалъ себя вынужденнымъ, безъ сомнѣнія произвело въ сердцѣ его сильныя движенія. Но отъ сихъ естественныхъ состояній сердца должно отличать то высшее дѣйствіе, которое совершилось надъ Іосифомъ и измѣнило его намѣреніе. Къ нему, по повѣленію Божію, нисходитъ Ангелъ во снѣ, чтобы открыть тайну, которая не могла осуществиться безъ его участія. Ему первому послѣ Маріи Небесный посланникъ возвѣщаетъ о тайнѣ вочеловѣченія Господа. Такъ сомнѣніе его въ невинности Маріи утверждаетъ въ насъ вѣру въ таинственное зачатіе Іисуса, подобно какъ сомнѣніе Ѳомы въ воскресеніи Господа служитъ твердымъ доказательствомъ Его воскресенія. По

свидѣтельству Св. писанія Ангелы не такъ удалены отъ людей, чтобы не имѣли съ ними никакого общенія; они находятся въ непрерывной связи, особенно съ вѣрующими. Евр. 1, 14. Служеніе ихъ невидимо для насъ, но по самой природѣ духа, могущаго силою высшей энергіи своей подчинять себѣ условія тѣлеснаго бытія они могутъ являться людямъ. Сія возможность осуществляется тогда, когда явленіе ихъ необходимо для спасенія людей. Явленіе Ангела въ сновидѣніи составляетъ низшую степень Божественнаго откровенія; оно происходитъ какъ бы въ состояніи безсознанія, и оно-то было сообщено Іосифу, котораго душу покрывалъ мракъ сомнѣнія. Явленіе Ангеловъ въ бодрственномъ состояніи предполагаетъ высшее состояніе души, способной входить видимо въ связь съ небожителями. Такія явленія были сообщаемы Патріархамъ и Пророкамъ. Но самый высшій степень откровенія есть откровеніе самого Іеговы, или Ангела Іеговы, котораго удостоивались только великіе Святые: Авраамъ, Іаковъ, Моисей, Павелъ. Христіанская Церковь неимѣетъ болѣе нужды въ явленіяхъ Ангеловъ, когда въ ней постоянно обитаетъ Духъ Святый—источникъ всякой истины.

Явленія чистыхъ духовъ не могутъ быть видимы каждымъ тѣлеснымъ окомъ, какъ предметы міра зримаго Ангела видитъ только тотъ, для кого назначено явленіе, какъ Давидъ на гумнѣ Орны Іевуссеянина. Посему явленіе Ангела должно представлять не только внѣшнимъ событіемъ, но и внутреннимъ дѣйствіемъ, совершающимся въ душѣ видящаго, на что намекаетъ и Писаніе (Числ. 22, 31). Христосъ Господь не имѣлъ откровеній, но Онъ самъ былъ полнымъ откровеніемъ Отца въ человѣчествѣ. Къ Нему нисходятъ и восходятъ Ангелы Божіи, какъ къ средоточію видимаго и невидимаго міра, которымъ держится и управляется весь составъ бытія. Если въ Геѳсиманіи явился Христу Ангелъ, то не для откровенія, а для укрѣпленія Его въ тѣлесномъ Его изнеможеніи. Іосифъ видѣлъ Ангела во снѣ; посему и явленіе Ангела подлежало только внутреннему зрѣнію Его. Тотъ же Богъ,

который предостерегаетъ вѣрующихъ отъ лживыхъ сновидѣній (Іер. 23, 32; 29, 8), и научаетъ посредствомъ истинныхъ (Числ. 12, 6), сообщаетъ безъ сомнѣнія ясные признаки истинныхъ сновидѣній. Впрочемъ чистое сердце уже само по себѣ можетъ различать истинное откровеніе отъ ложнаго, подобно какъ нечистое всегда ложно и слышитъ и видитъ, если Богъ наставляетъ его посредствомъ какихъ либо обстоятельствъ.

Іосифе, сыне Давидовъ. Называя Іосифа сыномъ Давида, Ангелъ пробуждаетъ въ немъ воспоминаніе объ обѣтованіяхъ, данныхъ Давиду, что отъ него произойдетъ Мессія; пробуждаетъ надежду, что и Іосифъ не далекъ отъ участія въ сихъ обѣтованіяхъ.

Рождшеебося въ ней;—въ ней, т. е. во чревѣ Ея. Младенецъ, находящійся во чревѣ матери, уже существуетъ; потому онъ называется родившимся.

Отъ Духа есть Свята. Предлогъ ек—изъ показываетъ, что Св. Духъ есть творческая причина человѣчества младенца. Сверхъ естественнаго рожденія Спасителя такъ же нельзя объяснить и понять, говоритъ Кириллъ Іерусалимскій (1), какъ естественнаго рожденія человѣка въ утробѣ матери. Къ чему служатъ пытливые вопросы и изслѣдованія о тайнахъ Божіихъ? Они не приносятъ уму пользы и сердцу назиданія. Вѣровать и молиться—вотъ наша обязанность! *Какъ не извѣстенъ тебѣ путь вѣтра, путь костей въ утробѣ беременной: такъ не извѣстны тебѣ и дѣла Бога творящаго все это* (Еккл. 11, 5).

Ст. 21. *Родитъ же сына и наречеши имя ему, Іисусъ: Той бо спасетъ* (2) *люди своя* (3) *отъ грѣхъ* (4) *ихъ.*

---

(1) Catechu Mystagog.

(2) Спасти отъ грѣховъ, тоже значитъ, что отпустить (Лук. 1, 77), уничтожить грѣхи.

(3) Лаосъ—народъ, означаетъ главнымъ образомъ Іудейскій народъ, въ противоположность слову Етни—язычники, хотя и Етносъ значитъ иногда Іудейскій народъ (Іоан. 11, 51).

(4) Грѣхомъ въ Св. Писаніи именуется не только грѣхъ

Младенецъ, названный въ предыдущемъ стихѣ общимъ именемъ *рождшееся*, яснѣе именуется здѣсь сыномъ. Когда Ангелъ говоритъ Іосифу, что Марія родитъ сына, то очевидно, что Святая Дѣва есть истинная Матерь Іисуса и Іисусъ есть истинный сынъ Маріи по плоти. Этимъ опровергается заблужденіе Валентина и его послѣдователей, которые учили, что Марія не была истинною Матерію Іисуса Христа, что Онъ родился въ ней, но не изъ нея и не отъ нея, и что Онъ только прошелъ чрезъ нее, какъ чрезъ каналъ, ничего не заимствуя отъ Ея существа. Христосъ несправедливо назывался бы сыномъ Давидовымъ, сыномъ человѣческимъ, если бы не имѣя Отца по своему человѣчеству, не принялъ плоти и отъ Маріи, произшедшей изъ рода Давидова. Посему-то Апостолъ говоритъ: *Богъ посла Сына Своего раждаемаго отъ жены* (Гал. 4, 4).

Ангелъ повелѣваетъ Іосифу дать имя младенцу; по свидѣтельству Ев. Луки (Лук. 1, 31) сіе повелѣніе получаетъ Марія; ибо у Евреевъ и матери и отцы давали имена своимъ дѣтямъ; но главный виновникъ имени Іисуса есть Богъ. Имя по своему назначенію должно выражать природу того, кому оно дается. Грѣхъ, истребивъ въ насъ способность узнавать сущность вещей, уничтожилъ и эту первоначальную знаменательность именъ. Но въ тѣхъ лицахъ, кои хранятъ въ себѣ чистый цвѣтъ нашего рода,

---

въ собственномъ смыслѣ, но иногда и наказаніе (преимущественно духовное) за грѣхъ. Здѣсь это слово имѣетъ первое значеніе; ибо а) Архангелъ Гавріилъ можетъ быть тотъ же, который явился во снѣ Іосифу представляетъ въ откровеніи Пророку Даніилу истребленіе нравственныхъ грѣховъ главнымъ дѣйствіемъ Мессіи (Дан. 9, 24); б) здравомыслящіе изъ самыхъ Іудеевъ ожидали отъ Мессіи преимущественно духовныхъ благъ (Іоанн. 4. 25); в) въ избавленіи отъ грѣховъ, какъ источника всѣхъ бѣдствій, человѣческихъ родъ нашъ имѣетъ особенную нужду.

Самъ Духъ Святый восполняетъ сей недостатокъ. Имя Іисуса, какъ и всѣ другія имена мужей Божіихъ, выражаетъ назначеніе младенца. Онъ будетъ Спасителемъ народа. Но тогда какъ Іудеи, преданные земнымъ благамъ и неощущавшіе внутренняго глубокаго рабства грѣху, думали, что ожидаемый ими Мессія освободитъ ихъ отъ ига Римскаго, введетъ ихъ въ наслажденіе временными благами и содѣлаетъ ихъ владыками вселенной, Ангелъ объясняетъ, что спасеніе Іисуса есть духовное, что Онъ освободитъ насъ не отъ ига человѣческаго, не отъ бѣдствій тѣлесныхъ, не отъ временной смерти, но отъ рабства діаволу, отъ бѣдствій духовныхъ и смерти вѣчной. Поелику такое освобожденіе можетъ доставить только Тотъ, Кто Самъ имѣетъ власть надъ грѣхомъ и смертію, надъ небомъ и адомъ; то объясненіе Ангела, присовокупленное къ имени Іисуса, означаетъ, что Спаситель есть вмѣстѣ Богъ истинный, Которому Единому принадлежитъ сія власть. *Кто можетъ сдѣлать чистымъ произникшаго отъ нечистаго сѣмени; Не ты ли одинъ?* (Іов. 14, 4) *Господь Судія нашъ, Господь законодатель нашъ, Господь царь нашъ; Онъ спасетъ насъ* (Ис. 33. 22). Когда Ангелъ говоритъ, что Іисусъ спасетъ народъ свой: то главнымъ образомъ имѣетъ въ виду Іудеевъ, кои имѣли ближайшее право на спасеніе Мессіи. Но въ словахъ его не исключаются и язычники, ибо народъ Спасителя въ обширномъ смыслѣ есть весь духовный Израиль, всѣ души, стремящіяся къ праведности и истинѣ, во всѣхъ народахъ и языкахъ (Іоан. 10. 16).

И въ наши дни нѣтъ ли людей, подобно Іудеямъ, не узнающихъ Іисуса и Его спасенія? Когда они желаютъ быть счастливыми во времени и наслаждаться радостями, которыхъ бы не возмущала никакая скорбь, когда среди несчастій, посылаемыхъ Богомъ для очищенія ихъ, ропщутъ на свой жребій и на Творца своего: то можно ли сказать, что они признаютъ Христа истиннымъ Іисусомъ, пришедшимъ спасти народъ свой отъ грѣхъ ихъ?

Ст. 22, 23. *Сіе же все бысть, да сбудется реченное отъ* (1) *Господа пророкомъ* (2), *глаголющимъ:* 23. *Се дѣва во чревѣ пріиметъ и родитъ сына, и нарекутъ имя ему, Еммануилъ: еже есть сказаемо, съ нами Богъ.* Сіи слова очевидно не суть слова Ангела, и Евангелиста, который обращаетъ взоры Іудеевъ къ В. Завѣту, чтобы показать, что Евангеліе уже заключается въ семъ святомъ основаніи, на которомъ покоится ихъ вѣра.

Св. Матѳей не по приспособленію прилагаетъ къ Іисусу Христу слова Пророка. Онъ даетъ имъ особенную выразительность: *сіе же все бысть, да сбудется,* и приводитъ для того, чтобы доказать, что Іисусъ Христосъ есть истинный Мессія; Его доказательство не имѣло бы силы, еслибы самъ онъ не видѣлъ въ словахъ пророчества точнаго и прямаго отношенія къ Іисусу Христу.

Св. Евангелистъ не могъ видѣть въ словахъ пророка и прообразовательнаго смысла; ибо они не представляютъ никакого сходства между происшествіями В. Завѣта и рожденіемъ Мессіи. Ни прежде ни послѣ пришествія Христа не было ничего подобнаго столь высокому чуду, каково рожденіе отъ чистой Дѣвы безъ содѣйствія мужа. Въ самомъ пророчествѣ Исаіи содержится только одинъ смыслъ. Дѣва, о которой говорится тамъ, называется haalma (отъ alam сокрывалъ), такимъ словомъ, которое усвоялось однимъ юнымъ, невиннымъ, не вступившимъ въ бракъ (Быт. 24, 43. Исх. 2, 8; Пѣсн. 6, 7); и пребывавшимъ въ сокровенномъ отдѣленіи родительскаго дома, дѣвамъ; а слѣдовательно въ самомъ пророчествѣ зачатіе сына представляется не человѣческимъ, но сверхъестественнымъ дѣйствіемъ Всемогущей силы; ибо Дѣва, зачинающая отъ му-

(1) Ипо—отъ, какъ ек—изъ въ ст. 18 означаетъ источникъ, причину и указываетъ на то, что пророчество отъ самаго Бога.

(2) Діа—чрезъ, означаетъ орудіе, посредствомъ котораго что либо совершается, и показываетъ, что пророкъ былъ посредствующимъ органомъ.

жа, лишаясь дѣвства, перестаетъ быть дѣвою. Притомъ Пророкъ представляетъ рожденіе младенца знаменіемъ того, что Богъ избавитъ Ахаза и народъ его отъ враговъ (Ис. 7, 11—14.). Могло ли обыкновенное рожденіе младенца служить знаменіемъ и увѣрить Ахаза въ покровительствѣ Божіемъ, когда оно не есть дѣло единой силы Божіей? Пророкъ взираетъ на него, какъ на такое чудо, которое по своему неизреченному величію соотвѣтствуетъ всему, что можетъ произвести Богъ на небѣ, или на землѣ (ст. 11). Можетъ ли быть названо такимъ чудомъ естественное рожденіе? Еммануилъ, по изображенію Пророка, есть Владыка земли Іудейской (8. 8), украшенный такими свойствами, которыя приличествуютъ одному Богу (9, 6. 7). Очевидно, что онъ изрекаетъ высокое пророчество о Мессіи, зачатомъ въ дѣвственномъ чревѣ Маріи силою Духа Божія, подобно Адаму, образованному безъ сѣмени человѣческаго перстомъ Божіимъ въ новосозданной дѣвственной землѣ.

Здѣсь представляются два вопроса: а) если пророчество относится къ Іисусу Христу, то какъ рожденіе Его могло служить знаменіемъ избавленія Ахаза отъ враговъ, совершившагося за долго до рожденія Іисуса? б) почему въ пророчествѣ Іисусъ Христосъ называется Еммануиломъ, когда онъ не именовался такъ въ земной жизни? отвѣтствуемъ: а) Враги Ахаза Ѳакей и Раасонъ намѣревались разрушить Іудейское царство. Пророкъ напоминаетъ Ахазу и народу устрашенному сею вѣстію, что въ царствѣ ихъ долженъ родиться Искупитель міра; слѣд. оно не можетъ быть разрушено. Это предсказаніе для благочестивыхъ Іудеевъ, въ которыхъ хранилась вѣра въ Спасителя, было самымъ лучшимъ знаменіемъ избавленія отъ враговъ. б) Пророкъ Исаія, говоря, что нарекутъ Мессіи имя Еммануилъ, указываетъ на природу и свойства Іисуса, подобно какъ въ гл. 9, ст. 6. онъ называетъ именемъ внутреннія свойства Христа, изчисленныя имъ. Выраженіе—*именоваться*—часто употребляется въ Св. Писаніи вмѣсто—быть. Но Іисусъ Христосъ былъ истинный Еммануилъ,

т. е. Богъ съ нами, или Богъ воплотившійся, поелику онъ принялъ плоть человѣка, жилъ съ человѣками и пребываетъ съ ними во вся дни до скончанія вѣка, какъ Божественнымъ вездѣприсутствіемъ, такъ и видимымъ образомъ въ таинствѣ Евхаристіи.

Ст. 24, 25. *Воставъ же Іосифъ отъ сна, сотвори якоже повелѣ ему Ангелъ Господень, и пріятъ жену свою.* 25. *И не знаяше ея, дондеже роди сына своего первенца, и нарече имя Ему Іисусъ.* Іосифъ, вразумленный Богомъ касательно тайны зачатія Іисуса, немедленно покоряетъ разумъ свой вѣрѣ. Изъ любви къ праведности онъ хотѣлъ прежде оставить Св. Дѣву; изъ повиновенія къ Богу теперь онъ пріемлетъ ее и благоговѣетъ предъ нею; ибо видитъ, что Богъ избралъ его не для брачнаго сожитія съ Маріею, но для того, чтобы быть покровомъ тайны вочеловѣченія Бога, защитою Матери Спасителя и ея преблагословеннаго плода, мнимымъ отцемъ Сына Божія.

Нѣкоторые изъ еретиковъ, взиравшихъ на тайну воплощенія Сына Божія окомъ, помраченнымъ грѣховными пожеланіями, дерзнули заключить изъ словъ: *и не знаяше ея, дондеже роди сына своего*—что Іосифъ, по рожденіи Іисуса, жилъ въ брачномъ союзѣ съ Маріею, а основываясь на словѣ—*первенца*—думали утверждать, что Марія родила послѣ Іисуса многихъ дѣтей. Но читая въ Псал. 109, 1. *сѣди одесную мене, дондеже положу враги твоя подножіе ногъ твоихъ,* и въ Псал. 122, 2. *тако очи наши ко Господу Богу нашему, дондеже ущедритъ ны,* можемъ ли мы заключить, что Іисусъ не будетъ болѣе возсѣдать одесную Отца, послѣ того, какъ покорятся Ему враги Его, или что наши очи только дотолѣ должны быть обращены ко Господу, когда Онъ умилосердится надъ нами? Христіанство съ первыхъ дней своихъ благоговѣйно хранитъ ту истину, что Матерь Господа и до рождества и въ рождествѣ и по рождествѣ пребыла Дѣвою; ибо бывъ осѣнена Св. Духомъ, она никогда не могла содѣлаться въ собственномъ смыслѣ супругою смертнаго. Нельзя и представить, говоритъ Св. Амвросій, чтобы та, которая родила

изъ нѣдръ своихъ Бога, послѣ приняла въ сіе святилище человѣка, оскверненнаго грѣхомъ первороднымъ. Могла ли Св. Дѣва, Которая лучше хотѣла отказаться быть матерію Господа, нежели оставить свое дѣвство, могла ли она предать его за чувственное удовольствіе, когда знала, что носитъ въ себѣ достоинство чистой невѣсты Св. Духа? И какъ Іосифъ могъ осмѣлиться прикоснуться къ Маріи по рожденіи Спасителя, когда онъ не дѣлалъ этого прежде? Онъ щадилъ Св. Дѣву, доколѣ взиралъ на нее, только какъ на ввѣренную ему въ бракѣ жену; могъ ли онъ нарушить благоговѣйное смиреніе свое, узнавши, что она есть Матерь Бога? Св. Амвросій и блаженный Іеронимъ видятъ пророчество о всегдашнемъ дѣвствѣ Маріи въ словахъ Пророка Іезекіиля (44, 2.) *и рече Господь ко мнѣ: сія врата заключенна будутъ, и не отверзутся, и никтоже пройдетъ ими, яко Господь Богъ Израилевъ внидетъ ими; и будутъ заключенна.* Посему Церковь отлучила Гелвидія и другихъ еретиковъ, утверждавшихъ противное; а вторый Константинопольскій соборъ канономъ опредѣлилъ, что Марія осталась по рожденіи Дѣвою (1).

Наименованіе—*перворoccодный*—усвояется въ Св. Писаніи Спасителю въ различныхъ отношеніяхъ, но никогда въ томъ смыслѣ, чтобы послѣ него родились отъ Маріи еще многія дѣти. Св. Павелъ называетъ Его первороднымъ между многими братіями, особенно между воскресшими изъ мертвыхъ; т. е. усвояетъ Іисусу первородство въ отношеніи къ тѣмъ, которые силою благодати Его родились къ новой жизни и посредствомъ заслугъ Его возстанутъ изъ мертвыхъ для вѣчной жизни (Рим. 8, 29; Кол. 1, 15—18). Св. Епифаній (2) называетъ несмысленнымъ того, кто бы изъ слова—первородный—заключилъ, что Марія послѣ Іисуса имѣла еще многихъ

(1) Сравни объясненіе ст. 18-го.

(2) Haeres 78, c. 3.

дѣтей. Св. Златоустъ (3) спрашиваетъ: для чего Іисусъ Христосъ на крестѣ вручилъ Матерь возлюбленному ученику Своему, если она кромѣ Іисуса имѣла другихъ дѣтей, которые могли объ ней заботиться, и если тѣ, кои въ Евангеліи (Матѳ. 13, 55.) называются братьями Его, въ самомъ дѣлѣ были братія Его по плоти? Если Марія имѣла другихъ дѣтей, говоритъ Св. Иларій (4), то Іисусъ не предалъ бы Ее Іоанну; ибо онъ сдѣлалъ это только потому, что избралъ возлюбленнаго Ученика Своего наслѣдникомъ Своей любви къ Матери и хотѣлъ дать Ей, одинокой и оставленной всѣми, нѣкоторое утѣшеніе. Слова Евангелиста написаны съ тою цѣлію, чтобы предотвратить всякое заключеніе противъ святости зачатія Іисуса; между тѣмъ весьма сообразно съ планомъ Божіимъ, что послѣдняя дщерь Давидова рода, отъ которой родился Мессія, заключила свой родъ вѣчною отраслью.

(Продолженіе впредь).

(3) Бесѣд. 5 на Матѳея.

(4) Jn Matth. c. 1.

II.

ОПИСАНІЕ

Кременецкихъ градскихъ Православныхъ церквей (1).

1. Соборная Свято-Николаевская церковь.

Одна изъ древнѣйшихъ и примѣчательнѣйшихъ въ г. Кременцѣ Православныхъ церквей есть Соборная Свято-Николаевская. Съ котораго именно времени существуетъ въ г. Кременцѣ эта церковь достовѣрно неизвѣстно. Уцѣлѣвшіе доселѣ письменные документы, а именно Люстрація г. Кременца 1563 года, а также урядовыя записи Королевскихъ привиллегій 1563, 1566 и 1678 годовъ на принадлежащія нынѣ Кременецкому Свято-Николаевскому Собору земли, и нѣкоторые другіе письменные памятники показываютъ, что эта именно Православная, Свято-Николаевская въ г. Кременцѣ церковь несомнѣнно существовала еще въ 1563 году. Изъ этихъ же документовъ видно, кромѣ времени и мѣста и нѣкоторыя другія обстоятельства прежняго существованія ея, именно: какъ въ 1563, такъ и послѣдующіе годы церковь эта существовала вблизи Римской католической церкви или костела, на улицѣ называвшейся Жидовскою. При ней былъ Русскій гошпиталь, т. е. богадѣльня или больница. По силѣ Королевскихъ привиллегій, церкви этой и ея причту, вмѣстѣ съ гошпиталемъ, въ помянутомъ и послѣдующіе годы принадлежало въ самомъ городѣ, на означенномъ мѣстѣ, всего 6 ¼ прентовъ или 48 локтей, Литовской мѣры, усадебной, и въ

(1) Составлено въ 1854 г. по порученію Начальства, бывшимъ Профессоромъ Волынской Семинаріи Амвросіемъ Добротворскимъ.

другихъ мѣстахъ 17 прентовъ огородной и 2 волоки или 60 десятинъ пахатной земли. Вся эта земля свободна была отъ платежа Королевской подати и другихъ повинностей. Настоятелемъ этой Православной Русской церкви въ 1563 году былъ нѣкто Евстафій Иличь, который, какъ можно судить по нѣкоторымъ выраженіямъ помянутыхъ письменныхъ документовъ, едва ли не первый и получилъ для себя и преемниковъ своихъ первую Королевскую привиллегію на безпрепятственное владѣніе означенными землями (1).

---

(1) Въ числѣ другихъ древнихъ актовъ, въ Кременецкомъ городовомъ Магистратѣ сохранилась: „Lustracya roku „1563 przez urodzonego Jana Jzaykowskiego pisarża skarbu W. X. „Lit. dla dochodow skarbowych wszystkich placow y gruntow dzieła „geometrycznego na pręty y morgi w miescie Krzemiencu uskutecz„nionego rozmierzenia sprawująca.“ Въ этомъ актѣ со всею полнотою и подробностію исчисляются а) всѣ улицы г. Кременца, б) хозяева на каждой изъ этихъ улицъ, съ означеніемъ, сколько кому принадлежитъ земли, сколько каждый изъ пользовавшихся извѣстнымъ участкомъ земли долженъ былъ вносить платы. Кромѣ городской усадебной, такимъ же образомъ измѣрена и описана въ этомъ актѣ огородная и пахатная, принадлежавшая г. Кременцу, земля, также съ означеніемъ платы, которую должны были вносить владѣвшіе этою землею. На актъ этотъ часто ссылались въ послѣдующее время судебныя присутственныя мѣста при рѣшеніи взаимныхъ споровъ Кременецкихъ жителей о земляхъ. Въ актѣ этомъ о церкви Св. Николая упоминается въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Ulica Zidowska. Pierwsza strona tej ulicy idonc z rynku do parkanu po prawej ręce. Plebanie przy kosciele placu prętow $1\frac{1}{2}$ wolne... Pop Mikolsky placu prętow $2\frac{1}{4}$ wolne. Cerkownego placu prętow 3 wolne. Szpitalu Ruskiego placu pręt 1“. Въ заключеніи описанія Жидовской улицы сказано опять: „Krum cztyrech placow koscielnego, cerkiewnego popowskiego y puszkanskiego y piątego spitalnego, ktόre od płacenia wolne“. Въ статьѣ: „ogrody,

Изъ послѣдующей исторіи этой церкви извѣстно только то, что по силѣ Королевской привиллегіи, данной 12 генваря 1650 года, въ слѣдствіе Зборовскаго перемирія, церковь эта, насильно отнятая уніатами, долженствовала быть воз-

---

gumna y sady za rowem przy parkanie końcem do parkanu y drugim końcem pod gure wysokie", въ числѣ 140 жителей, упоминается „Pop Mikolski Ostapi ogrodu pręt 17wolne". Наконецъ въ статьѣ Morgi polne ku miastu wymierzone: Obremb Podwysocki, pop wysokim. Rozdawanie wluk tegoż obromby poczynazcię od sciany bokowey żołobowskiey nawschod słońca... Здѣсь, между прочимъ: „Popowi Mikolskiemu Ostapowi (Jliczowi) na cerkiew S. Mikoły wloka 1 wolna. Na spital Ruski wloka 1." Актъ этотъ, въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, даннаго Правительствующему Сенату 2 апрѣля 1852 г., хранится теперь вмѣстѣ съ другими подобными, въ Кіевскомъ центральномъ архивѣ, а урядовыя записи привиллегій, данныхъ Королемъ Сигизмундомъ въ 1563 и 1566 и Стефаномъ Баторіемъ въ 1575 годахъ, хранятся при дѣлахъ бывшаго Кременецкаго Духовнаго Правленія. Какъ о значеніи Люстраціи 1563 года, такъ и объ означенномъ въ ней времени, мѣстѣ и нѣкоторыхъ другихъ обстоятельствахъ существованія въ г. Кременцѣ Свято-Николаевской церкви, очень ясно и опредѣленно говорится также въ слѣдующемъ мѣстѣ Ассесорскаго декрета, по дѣлу между тогдашнимъ священникомъ Кременецкой Николаевской церкви Гориновичемъ съ одной, и Кременецкими же Францишканами и Евреями съ другой стороны, 29 ноября 1777 года, въ Варшавѣ состоявшагося: Gdy jednak Lustracya roku 1563 przez urodz. Jana Jzaykowskiego, pisarża skarbu W-go X. Lit-go, dla dochodow skarbowych, wszystkych placow y gruntow dzieła geometrycznego na pręty y morgy w miescie Krzemieńcu uskutecznionego rozmierżenia sprawuiąca, niezraz wyrażona w Xięgach Grodzkich Krzemienieckich przez Pobożnych Xięży Franciszkanow oblatowana, y w samym originale położona, na ulicy Żydowskiey, to iest, w tym miescu, gdzie teraz cerkiew Mikulinska znayduiesię, w mieszkaniu Ostafia Jlicza, popa

вращена Православнымъ (1). Но когда именно въ первый разъ была она отторгнута въ унію, и какъ долго послѣ 1650 года оставалась въ Православіи, достовѣрно неизвѣстно. Можно только догадываться, на основаніи нѣкоторыхъ соображеній и данныхъ, что она въ г. Кременцѣ прежде другихъ Православныхъ церквей подверглась этому несчастію (2), и что въ другой разъ неранѣе первой четверти XVIII

Mikulskiego niewięcey, tylko prętow dwa y cwierć trzeciego pręta cerkiewnego, gruntu prętow 3, a na szpital Ruski pręt 1, w całey okolicy mieszkania cerkwi y szpitalu, wszystkych prętow sześć y cwierć iednę, to iest, każdy pręt, według konstytucyi sub titulo—Wloka, o rozdziale y pomierze, roku 1576 zapadłey, łokci pułosma zamierzaiąc, wszystkiego gruntu, połączaiąc szpitalny, cerkiewny y mieszkalny, łokci 48 y cwierć iedne, do Cerkwi Mikulinskiey należeć wymieniła y przepisem swoim upewniła; przeto Sąd Kommisanski et caet". Изъ дѣлъ Кременецкаго Магистрата подъ названіемъ: Decreta Assesorskiego, хранящихся теперь въ центральномъ Кіевскомъ архивѣ. Въ этомъ же Ассесорскомъ 1777 г. декретѣ, упоминаются, кромѣ другихъ документовъ, слѣдующія, представленныя священникомъ Гориновичемъ на свободное и безплатное владѣніе пожалованными Свято-Николаевской церкви усадебными и пахатными землями, Королевскія привиллегіи, а именно, первая 1563 года августа 9; вторая 1661 г. августа 27; третья и четвертая 1569 г. августа 4, и пятая 1598 года іюля 9 дня пожалованныя. См. прилож. подъ № 1.

(1) «Отдаемъ всѣ церкви, въ статьяхъ Короля Владислава назначенныя, . . . *въ Кременцѣ церковь Св. Николая*» и проч. Чит. привиллегію Яна Казимира, въ Ист. объ уніи Бантышъ-Каменскаго стр. 112—115, изд. въ Москвѣ 1805 г.

(2) Несомнѣнные историческіе факты показываютъ, что католицизмъ и унія обыкновенно начинались въ здѣшней странѣ съ городовъ и отсюда уже распространялись по селамъ. Слѣдуя тому же порядку, въ самыхъ городахъ, унія начиналась обыкновенно съ церквей, ближайшихъ въ

столѣтія (1) досталась она уніятамъ. Послѣднее и окончательное возвращеніе въ нѣдра православія послѣдовало въ 1795 году, когда не только нынѣшняя Волынская Епархія, но и вся югозападная Русь, какъ только дарована

центру города и Католичеству, и отсюда уже распространялась по предмѣстьямъ. Исключеній изъ этого правила, кажется, будетъ не много. Причиною такого явленія, между прочимъ, можно полагать и то, что собственно городское народоселеніе, чиновники, дворяне, и въ здѣшней странѣ даже мѣщане, гораздо болѣе простыхъ поселянъ стыдились и страшились исповѣдывать вѣру, которую Поляки называли хлопскою, и спѣшили принимать *вѣру паньскую*...; да и вообще, если и уцѣлѣлъ гдѣ въ здѣшней странѣ, во время Польскаго владычества, нашъ родной языкъ, а съ нимъ наша русская народность и православіе, тогда какъ по проискамъ Римскаго двора, споспѣшествуемымъ Польскимъ правительствомъ, столь многое въ ней олатинилось, ополячилось, то уцѣлѣли главнымъ образомъ въ простомъ народѣ. Можно сказать, что во время самой уніи, здѣшній прстой народъ, а слѣдовательно и все почти здѣшнее народоселеніе, оставалось Православнымъ: народъ молился по прежнему на родномъ своемъ Церковно-Славянскомъ священномъ языкѣ, видѣлъ въ прежней формѣ свое богослуженіе, пользовался тѣми же и въ томъ же видѣ таинствами; различія въ исповѣданіи исхожденія Св. Духа и отъ Сына, при самомъ принятіи уніи, безъ сомнѣнія онъ не понималъ, и потомъ не замѣчалъ, а о главенствѣ Папы вовсе и не думалъ.... Поэтому то такъ легко и непринужденно было, послѣ дарованной свободы вѣроисповѣданія, возвращеніе его въ нѣдра родной ему матери Правосл. Церкви.

(1) Извѣстно, что въ первой половинѣ XVII столѣтія строились еще на Волыни новые православные Монастыри, какъ напр. Луцкій Крестовоздвиженскій (1623 г.), Кременецкій Богоявленскій (1633 г.), Загаецкій Креме-

была ей Русскою Монархинею угнетенная Польскимъ правительствомъ свобода вѣроисповѣданія, поспѣшила принять родное ей православіе (1).

нецкаго уѣзда (1637 г.), дѣвичій Свято-Николаевскій Владимірскаго уѣзда, въ урочищѣ села, Поповъ Млынъ называемаго, при селѣ Туріи (1646 г.) и учреждались православныя братства, какъ-то Луцкое въ 1617 г. и Кременецкое Богоявленское въ 1633 г. (См. акт. объ основаніи сихъ монастырей, изъ коихъ нѣкоторые напечатаны Кіевскою археографическою Комиссіею въ 1848 г). Въ 1707 г. сосѣднее г. Кременцу Львовское братство было еще православнымъ (См. Временникъ Импер. Моск. Общ. ист. и древн. Рос. за 1849 г. кн. I и IV). Въ 1712 г. Волынь имѣла еще своего Православнаго Епископа (См. Ист. объ уніи Бантышъ-Кам. стр. 180). Надъ совращеніемъ въ унію Монастырей, которымъ принадлежали значительныя движимыя и недвижимыя имѣнія, болѣе нежели надъ совращеніемъ градскихъ и сельскихъ церквей трудилось Унитское епархіальное начальство и Польское правительство, и монастыри въ дѣлѣ совращенія въ унію обыкновенно служили соблазнительнымъ примѣромъ для другихъ церквей; а между тѣмъ извѣстно, что сосѣдніе г. Кременца Почаевскій, Загаецкій, Дубенскій Крестовоздвиженскій и Дерманскій Монастыри, въ 1712 г. были еще православными (См. ист. опис. сихъ мон. въ рукописи). Наконецъ изъ исторіи Замостьскаго унитскаго Собора извѣстно, что цѣлію его было утвержденіе и распространеніе уніи, которая, по сознанію самаго сего Собора, не смотря на всѣ усилія человѣческія, все еще была слаба, нетверда и малозначительна; а между тѣмъ соборъ сей, какъ извѣстно, состоялся уже въ 1720 г. т. е всего за 75 л. до того времени, когда, за благословеніемъ Божіимъ, положено счастливое начало окончательнаго уничтоженія нечестиваго и Богопротивнаго дѣла уніи..

(1) См. книгу Почаев. арх. № 94-й о базиліанскихъ

*

Существовавшая постоянно на одномъ и томъ же мѣстѣ, на помянутой большой, или главной, называвшейся Жидовскою улицѣ, и въ 1795 г. поступившая опять, вмѣстѣ съ своимъ настоятелемъ и прихожанами, въ православное вѣдомство Св. Николаевская церковь, во время приключившагося 24 или 25 августа (1) 1802 г. въ г. Кременцѣ пожара, сгорѣла. Съ тѣхъ поръ, до 1832 г., въ продолженіи 30 лѣтъ, приходъ этой церкви не имѣлъ вполнѣ приличнаго и соотвѣтственнаго храма. Богослуженіе отправлялось временно въ базиліанскомъ монастырскомъ, нынѣ училищномъ, корпусѣ, гдѣ, по распоряженію правительства, уступлены для сего были три комнаты въ нижнемъ этажѣ съ западной стороны корпуса (2). Нынѣшняя каменная Соборная Св. Николая церковь занимаетъ вполнѣ при-

---

мон. ч. 3. Тогдашній деканъ Никол. церкви Павелъ Громачевскій добровольно принялъ благочестіе, т. е. православіе. *Прим. ред.*

(1) Въ описи имущества Кременецкой Соборной Свято-Николаевской церкви, составленной въ маѣ 1803 г. значится, что церковь сія сгорѣла 24 августа 1802 г., а въ описи той же церкви, составленной 31 іюля 1831 г. сказано, что 25 августа того же года. Вѣроятно, пожаръ былъ ночью съ 24 на 25 число.

(2) Эти три комнаты занимаютъ всю западную часть этого корпуса. Собственно церковь помѣщалась только въ одной, обширнѣйшей изъ этихъ комнатъ, именно съ южной стороны находящейся, имѣющей 2 окна на западъ, 2 на югъ и 2 на сѣверъ, гдѣ нынѣ классъ Средняго Отдѣленія Кременецкаго Уѣзднаго Училища, а прежде была столовая Кременецкаго Богоявленскаго базиліанскаго монастыря. Остальныя же 2 комнаты служили ризницею и кладовою церковною. Въ описи Кремен. Св. Никол. церкви составленной 31 іюля 1831 г. значится, что эти три комнаты, неизвѣстно по какому случаю, по распоряженію Высшаго Начальства, какъ явствуетъ изъ дѣлъ (неизвѣстно

личное и соотвѣтственное ей мѣсто. Она существуетъ на той же широкой или главной въ г. Кременцѣ улицѣ, и на той же, по дорогѣ изъ Вишневца въ Дубно, правой или восточной сторонѣ, на которой до 1802 г. существовала древняя Св. Николаевская церковь, только гораздо ближе къ главной городской площади, въ самомъ центрѣ города. Служащая преддверіемъ сему, первому и главному въ г. Кременцѣ православному храму, красивая и величественная колокольня возвышается вмѣстѣ съ самымъ храмомъ, на самомъ видномъ мѣстѣ города, у оснoванія величественной и достопримѣчательной замковой горы, извѣстной подъ именемъ Боны, отдѣляясь отъ сей послѣдней только глубокимъ рвомъ и небольшимъ протекающимъ въ немъ потокомъ (1). Самая церковь, довольно обшир-

---

какихъ), отданы еще въ 1795 г. въ вѣдѣніе Греко-россійскаго Духовенства.

Эти комнаты составляли базиліанскую каплицу, т. е. домовую базиліанскую церковь, которая около 1795 г. по возвращеніи здѣшняго края Россіи, отдана была въ вѣдѣніе Греко-россійскаго духовенства, по случаю возсоединенія съ православіемъ значительной части уніятскихъ прихожанъ Богоявленскаго монастыря. См. Поч. арх. кн. № 94. ч. 3. §§ 4 и 5. *Прим. ред.*

(1) Одно только можно считать нѣкоторою невыгодою въ положеніи этаго прекраснаго храма, именно то, что мѣсто, гдѣ онъ существуетъ, съ давнихъ временъ, по особенной благорасположенности къ Евреямъ бывшаго Польскаго правительства, со всѣхъ сторонъ окружено исключительно одними еврейскими домами, такъ что улицу, на которой существуетъ Кременецкій Свято-Николаевскій Соборъ, первую и лучшую въ городѣ, по всей справедливости и нынѣ можно назвать жидовскою. Замѣчательно, что на такое стѣсненіе отъ Жидовъ жаловались здѣсь въ послѣдствіи времени неоднократно сами же благопріятствовавшіе жидамъ поляки и католики. Вотъ одинъ, болѣе любо-

ная (1), предназначенная первоначально быть католическимъ храмомъ, не безъ особеннаго промышленія и предопредѣленія Божія, нѣкоторымъ образомъ, по требованію самой мѣстности, построена къ востоку алтаремъ. Какъ видно изъ оффиціальныхъ документовъ, она построена, неизвѣстно въ которомъ году, иждивеніемъ принадлежавшихъ нѣкогда православной нашей церкви но послѣ измѣнившихъ православію Князей Вишневецкихъ и Збаражскихъ (2). Съ 1536

пытный и близкій къ настоящему замѣчанію отрывокъ этой жалобы: „Jęczało Miasto w nierządzie, pozbawione że swoich swobód, zacieśniony rynek przez żydowstwo, że y targów nie masz gdzie odprawiać, z domów y klitek swoich wyglądaią do Swiątnic Pańskich, wirógowani katolicy z rynku, wyrógowani z Miasta, po Przedmiesciach gdzie niegdzie tułająsię, pozbawione ze wszelkich handlow, y sposobu do życia, zapatrząc się tylko nikczemnie na swobody y siedliska swoie, przez żydowstwo posiądane". (Изъ дѣлъ Кремен. Магистрата). Въ слѣдствіе этой жалобы, положено было (1777 г.) Правительствомъ, чтобы Евреи переселены были въ Кременцѣ изъ рынка и города на предмѣстья; но опредѣленіе это, прежде нежели приведено въ исполненіе, опять отмѣнено.

(1) Вся церковь, освѣщаемая 24-мя окнами, состоитъ изъ трехъ отдѣленій: средняго или главнаго и 2-хъ боковыхъ или придѣловъ. Среднее или главное отдѣленіе вмѣстѣ съ олтаремъ освѣщается 14-ю окнами и заключаетъ въ себѣ долготы 44 аршина, а ширины 15 ар.; правое или южное освѣщается 5-ю окнами и содержитъ въ себѣ долготы 30, а ширины 4 аршина и 8 вершковъ; лѣвое или сѣверное освѣщается также 5-ю окнами и заключаетъ въ себѣ, какъ и южное, долготы тридцать, а ширины 4 аршина и 8 вершковъ. См. сдаточную 1832 г. опись Чиновника особыхъ порученій Астафьева, въ архивѣ Крем. Св. Никол. Собора.

(2) Въ вѣдомости о настоящей Крем. Соб. Ник. церкви за 1853 г. и предшествующіе, значится, что она, не извѣстно въ которомъ году, построена иждивеніемъ Кня-

по 1606 годъ существовала на этомъ мѣстѣ Католическая приходская, а съ 1606 по 20 августа 1832 г. монастыр-

---

зей Вишневецкихъ и Збаражскихъ, но неизвѣстно кѣмъ изъ нихъ именно. Откуда заимствовано это свѣдѣніе неизвѣстно. Но что строители этого, бывшаго францишканскаго, костела были потомки Князей православныхъ, это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Извѣстный намъ ученый мужъ Захарія Копыстенскій въ посвященіи своемъ Слявянскаго перевода толкованій Св. Іоанна Златоустаго на 14 посланій Апостола Павла православному Русскому Князю Святополку Четвертынскому, въ 1623 г. въ слѣдующихъ выраженіяхъ хвалитъ еще благочестіе и правовѣріе одного изъ Князей Вишневецкихъ: «Презацный, *правовѣрный* и преславный оный богатырь, Княжа Михаилъ Корибутъ Вишневецкій, староста Овруцкій, прагнулъ и выглядалъ дня того и щастя, абы тую собѣ, интитулованную моглъ былъ видѣти книгу, на што и знаменитыя задатки кошту важилъ: лечь тое Вашей Княж. милости Богъ предзрѣлъ щастя» и проч. И въ предисловіи къ православнымъ читателямъ той же книги, тотъ же Захарія Копыстенскій, о томъ же Князѣ Вишневецкомъ, говоритъ: Влѣпоту ми прочее вспомянути пресвѣтлаго и *православнаго* Михаила Корибута, Княжате Вишневецкаго, старосты Овруцкаго, Ираклія и Ектора втораго. И сей бо многое имѣ желаніе книгу сію иждивенми и цѣною своею издати и у залоги дадѣ бѣ: но смерть препять и не остави улучити желаемое....» См. бесѣд. Іоанна Злат. на 14 посл. Ап. Павла изд. въ Кіевопечерской Лаврѣ въ 1623 г. Этотъ же князь Михаилъ Михайловичъ Вишневецкій и супруга его, урожденная Могилянка, оставили по себѣ добрую память на Украинѣ, какъ основатели 3-хъ православныхъ монастырей: Густынскаго—Прилуцкаго, Ладинскаго—Подгорскаго и Мгарскаго—Лубенскаго. Память же Княгини сохранилась и въ книжномъ мірѣ: знаменитый богословъ и проповѣдникъ Кириллъ Транквилліонъ Ставровецкій посвятилъ ей свое

ская Францишканская церковь (1). Послѣ перемѣщенія, по Высочайшему повелѣнію, Кременецкихъ Францишканъ въ другіе Францишканскіе же монастыри, съ 6 декабря 1832 года, эта бывшая Францишканская церковь стала православнымъ градскимъ Св. Николаевскимъ Соборомъ, для котораго, какъ видно изъ предъидущей исторіи, до того

Евангеліе учительное, которое и напечатано 1619 г. въ ея Волынскомъ мѣстечкѣ Рахмановѣ. Сынъ сихъ православныхъ и благочестивыхъ супруговъ Князь Іеремія Михайловичъ Вишневецкій, въ 1631 г., какъ извѣстно, первый измѣнилъ праотеческому благочестію. См. воспоминаніе о Золотономѣ въ чт. Моск. общ. Ист. и древн. Росс. кн. 8. Москва 1848 г. Захарія Копыстенскій въ помянутомъ посвященіи своемъ книги Іоанна Златоустаго Кн. Святополку Четвертынскому, производя родъ сего послѣдняго отъ царскаго рода Владиміра Великаго, въ слѣдующихъ словахъ упоминаетъ и о Князьяхъ Збаражскихъ: «А Василій зродилъ Матѳея, той Матѳей зродилъ Анну дѣвицу, которая послюбена въ станъ малженскій славной памяти освѣцоному Княжати Янушу Корибуту *Збаражскому*, воеводѣ Браславскому, съ которой сплодилъ сыновъ двоихъ ясне освѣцоныхъ Княжатъ Юрія Каштеляна Краковскаго и Христофора Конюшого старосту Кременецкаго, которыхъ слава и разумъ высокій, притомъ дѣльность въ радахъ, мудрость и поважность, тежъ и въ политіяхъ експеріенція знаменитая, не только въ томъ презацномъ Кролевствѣ Польскомъ, але и по иныхъ многихъ Кролевствахъ и панствахъ вѣдомы и знакомыты суть» и проч. Затѣмъ о времени построенія бывшаго Францишканскаго костела можно сказать только то, что онъ долженъ быть построенъ послѣ 1631 г. т. е. когда Князья Вишневецкіе стали уже не только усердными поклонниками, но и ревнителями Католицизма.

(1) Это видно изъ дѣлъ Крем. Магистрата, а именно: 1) Decreta Assesorskie roku 1777, 2) Lustracya Krzemienca roku 1563; 3) Mappa miasta Krzemienca 1783 roku sporządzona,

времени не было въ г. Кременцѣ приличнаго помѣщенія. Съ тѣхъ поръ церковь эта, попеченіемъ Правительства, постепенно доводима была мало по малу до настоящаго своего благосостоянія и благолѣпія. Въ 1843 г. снаружи она нѣсколько передѣлана, покрыта, въ мѣстѣ съ колокольнею, листовымъ желѣзомъ и окрашена зеленою краскою, а внутри, въ 1845 г. украшена весьма приличнымъ иконостасомъ, 7-ю обыкновенными кіотами и нѣкоторыми новыми иконами (1). Престоловъ въ этой церкви два,—

---

4) Jnstruntarz, czyli inwentarz geometryczny tegoż miasta do Mappa 1783 roku delienowanych reguluiącysie. *Прим. авт.*

Въ декретѣ 1777 г. упоминаются, между прочимъ, Воскресенская Кременецкая церковь, раззоренная во время войны Богдана Хмѣльницкаго (1648) и Спасскій монастырь на горѣ Сычовкѣ. О послѣднемъ см. Вол. Епарх. Вѣд. 1867 г. № 5. *Примѣч. ред.*

(1) По Высочайшему **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Благочестивѣйшаго Государя Императора **НИКОЛАЯ ПАВЛОВИЧА** повелѣнію, на починку Кременецкаго Св. Николаевскаго Собора и помонастырскихъ при немъ зданій ассигновано и отпущено изъ Государственнаго Казначейства 6,430 рублей, да на устройство новаго иконостаса и обновленія 7 боковыхъ кіотовъ 3,690 рублей, а всего 10,120 р. серебромъ. Изъ нихъ по 1 декабря 1853 г. израсходовано: на починку церкви и состоящихъ при ней помонастырскихъ зданій 6,245 р., да на устройство иконостаса въ сей церкви и обновленіе 7 боковыхъ кіотовъ 2,530 р., а всего 8,775 руб. серебромъ. См. приходорасходныя книги Комитета по устройству въ г. Кременцѣ соборной Св. Николаевской церкви и помонастырскихъ при ней зданій.

Наружность Крем. Св. Николаевскаго Собора, за исключеніемъ новыхъ на немъ крестовъ и новой желѣзной и окрашенной, а на среднемъ куполѣ храма изъ бѣлой англійской жести—устроенной, крыши, осталась

одинъ во имя Св. Николая, а другой во имя Преподобнаго Онуфрія великаго. Въ утвари ея замѣчательнѣе другихъ— иконы: запрестольная Божіей Матери, снятіе со креста на лѣвомъ клиросѣ и именуемыя чудотворными иконы— храмовая Св. Николая и Ченстоховской Божіей Матери.

большею частію въ прежней формѣ; внутренность же онаго представляется теперь въ слѣдующемъ видѣ: Въ обширномъ и ярко освѣщаемомъ съ юговостока, олтарѣ, въ большомъ и величественномъ кіотѣ прежде всего является взору молящагося, утвержденная на горнемъ мѣстѣ икона Спасителя, изображеннаго въ образѣ великаго Архіерея. Подъ нею въ томъ же кіотѣ, въ самой срединѣ его, въ серебренномъ окладѣ, икона Божіей Матери, держащей на рукахъ предвѣчнаго младенца Іисуса. На правой и лѣвой стѣнахъ олтаря праздничныя иконы, одной живописи, крестообразно расположенныя. Въ срединѣ храма, на первомъ планѣ представляется небольшой, но изящный иконостасъ, заключающій въ себѣ царскія врата съ 2-мя по сторонамъ мѣстными иконами Спасителя и Божіей Матери и 2 вратницы, на которыхъ изображены Архангелы Гавріилъ и Михаилъ. Надъ царскими вратами изображеніе тайной вечери, надъ которымъ возвышается лучезарный крестъ, а надъ вратницами,—южною Введеніе во храмъ, а сѣверною —Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. Помѣщенныя въ большихъ и изящныхъ кіотахъ, на значительной высотѣ, иконы, на правомъ клиросѣ Св. Николая, а на лѣвомъ Препод. Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ, служатъ весьма приличнымъ дополненіемъ сему иконостасу. Далѣе, за правымъ клиросомъ, у южной стѣны, проповѣдническая каѳедра, за которою у той же стѣны, ближе къ западнымъ дверямъ, въ позлащенной рамѣ, икона Св. Благовѣрнаго Князя Владиміра, которой соотвѣствуетъ на лѣвой или сѣверной стѣнѣ икона Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца. Надъ самымъ входомъ въ средину храма западными дверми, противъ иконостаса, икона Покрова Божіей

Усадебная земля, или мѣсто, занимаемое нѣкогда Францишканскимъ монастыремъ, а теперь занимаемое Кременецкимъ Св. Николаевскимъ Соборомъ, весьма об-

---

Матери. Притвори или придѣлы сего храма также украшены, соотвѣтствующими иконостасу кіотами и помѣщенными въ нихъ священными изображеніями. Въ южномъ придѣлѣ, оканчивающемся съ восточной стороны возвышеніемъ въ видѣ купола, въ большомъ кіотѣ, при южной стѣнѣ, на прежнемъ своемъ мѣстѣ, утверждена почитаемая здѣшнимъ народомъ чудотворною, икона Божіей Матери, именуемая *Ченстоховскою.* Тамъ же, при западной стѣнѣ, въ меньшемъ кіотѣ, другая икона Божіей Матери, именуемая *шкаплирною.* Въ томъ же придѣлѣ, проходя далѣе къ западнымъ церковнымъ дверямъ, почти по самой срединѣ сего придѣла, въ кіотѣ при южной стѣнѣ, икона трехъ Святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста. Въ сѣверномъ придѣлѣ, не имѣющемъ на концѣ, подобно южному, купола, въ кіотѣ при восточной стѣнѣ имѣется вырѣзанное на деревѣ и раскрашенное изображеніе Онуфрія Великаго, пріобщаемаго Ангеломъ. Тамъ же, у сѣверной стѣны противъ кіота, содержащаго въ себѣ икону Ченстоховской Божіей Матери, кіотъ съ иконою Рождества Божіей Матери, украшенною серебренною позлащенною ризою. Въ томъ же придѣлѣ, проходя далѣе къ западнымъ дверямъ, почти на самой срединѣ сего придѣла, противъ кіота, заключающаго въ себѣ икону Трехсвятительскую, кіотъ съ изображеніемъ Св. Апостола Андрея Первозваннаго. Все это вмѣстѣ, т. е. главный, стоящій въ олтарѣ при восточной стѣнѣ съ изображеніемъ Спасителя и Божіей Матери, кіотъ, самый иконостасъ съ иконами и остальные кіоты съ имѣющимися въ нихъ, и тремя особо размѣщенными въ срединѣ храма изображеніями, составляютъ одно стройное гармоническое цѣлое. Таково было внутреннее устройство Николаевскаго Собора въ 1854 году.

ширно. Оно вмѣщаетъ въ себѣ, кромѣ церкви и колокольни, довольно мѣста около церкви для крестныхъ ходовъ, небольшіе два сада и огородъ, не мало мѣста для чернаго двора, на которомъ имѣется каменный колодезь и нѣсколько каменныхъ и деревянныхъ зданій (1). Съ сѣверной, южной и западной сторонъ окружено оно каменною оградой, а съ восточной ограждено глубокимъ рвомъ съ текущею водою. Около одной трети рва обведено каменною оградой.

(Продолженіе будетъ).

---

(1) Наружная плоскость всего этого мѣста заключаетъ въ себѣ, въ видѣ литеры П, всего 180 аршинъ длины, и 120 ширины.

III.

Высокопреосв. Іосифъ, Митрополитъ Литовскій и Виленскій. *(Некрологъ).* Высокопреосвященный митрополитъ Іосифъ родился Кіевской губерніи липовецкаго уѣзда, въ селѣ Павловкѣ, отъ священника Іосифа, изъ дворянъ, и назывался въ мірѣ, также какъ и въ монашествѣ, Іосифомъ, по фамиліи Сѣмашко. Дворянинъ родитель его, хотѣлъ дать сыну своему дворянское образованіе въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи и помѣстилъ его въ немировскую гимназію, гдѣ учили языкамъ: латинскому, французскому, русскому, польскому, также физикѣ, гражданскому праву, всеобщей исторіи и географіи. Но Іосифъ Сѣмашко (сынъ) съ ранней молодости обнаружилъ расположеніе къ изученію предметовъ церковно-религіозной и богословской науки, и гимназическое воспитаніе, въ программѣ котораго совсѣмъ неупоминается о подобныхъ предметахъ, не могло удовлетворить его духа; поэтому Іосифъ Сѣмашко, по окончаніи курса наукъ въ немировской гимназіи, поступилъ въ главную семинарію, учрежденную при Виленскомъ университетѣ. Курсъ ученія въ главной Семинаріи продолжался четыре года; тамъ въ эти четыре года обучали: толкованію свящ. писанія, богословію догматическому, нравственному и пастырскому, церковной исторіи, каноническому праву, логикѣ, краснорѣчію и поэзіи, словесности латинской, русской и польской, языкамъ греческому, еврейскому и французскому, наконецъ ботаникѣ и зоологіи. При отличныхъ способностяхъ и примѣрномъ усердіи къ учебнымъ занятіямъ, Іосифъ Сѣмашко вышелъ изъ главной Семинаріи однимъ изъ лучшихъ воспитанниковъ и получилъ степень магистра богословія. Главная Семинарія въ Вильнѣ учреждена была преимущественно для римско-католическаго духовенства, привлеченіе туда уніатскаго духовенства сдѣлано было въ видахъ образованія уніатовъ въ духѣ римско-католическомъ, съ проведеніемъ въ нихъ идей польской націонал-

ности. Іосифъ Сѣмашко съ молодыхъ лѣтъ заявлялъ свою нерасположенность къ такому направленію и дѣлился съ своими товарищами мѣткими остротами противъ ляховъ, и это у него выходило съ такимъ тактомъ, что пропитанные польскимъ духомъ товарищи, не смотря на колкія остроты на ихъ счетъ, не переставали относиться къ нему съ уваженіемъ. По окончаніи курса наукъ въ главной Семинаріи и по возвращеніи въ свою епархію, онъ опредѣленъ къ должности каѳедральнаго проповѣдника и ассесора луцкой греко-уніатской консисторіи и профессоромъ богословія въ епархіальную Семинарію. Въ 1820 году, 26 декабря, въ мѣстечкѣ Жидичинѣ, Волынской губ., тогдашнемъ мѣстопребываніи луцкаго уніатскаго епархіальнаго начальства, профессоръ Сѣмашко луцкимъ епископомъ Іаковомъ Мартусевичемъ рукоположенъ во діакона; черезъ годъ послѣ того (28 декабря 1821 г.) рукоположенъ въ санъ священника, скоро потомъ опредѣленъ луцкимъ протопресвитеромъ, а 1822 г. 20 іюня избранъ въ ассесоры духовной коллегіи. Присутствуя въ качествѣ члена отъ уніатскаго духовенства въ коллегіи, молодой протопресвитеръ (протоіерей) открылъ спокойную, но неотразимую борьбу противъ римско-католическихъ членовъ коллегіи, посягавшихъ на греко-уніатскія церкви и духовенство. По проискамъ нѣкоторыхъ вліятельныхъ римско-католиковъ, имѣвшихъ доступъ въ высшія наши правительственныя сферы, духовная коллегія такъ устроилась, что уніаты отданы были въ полное распоряженіе римскихъ католиковъ. Хотя католики и принимали уніатовъ ассесорами въ коллегію, но имѣя всегда перевѣсъ въ большинствѣ голосовъ надъ уніатами, имѣя большую опору въ своихъ связяхъ и вліяніяхъ, они съ презрѣніемъ относились къ заявленіямъ уніатскихъ ассесоровъ, не согласныхъ съ ихъ видами, и въ древнѣйшихъ православныхъ церквахъ, обращенныхъ въ унію, хозяйничали какъ хотѣли, сносили долой иконостасы, отбирали колокола, перемѣняли храмовые праздники, вводили праздники изъ своихъ святцевъ. Противъ этихъ злоупотребленій возсталъ протоіерей Сѣмашко и высказалъ не-

сокрушимую твердость своего характера, замѣчательный тактъ и силу убѣжденія. По его старанію, по его ясному изложенію дѣла, уніаты освобождены изъ подъ власти римскихъ-католиковъ, для нихъ отдѣлена особая греко-уніатская духовная коллегія, въ которой и былъ членомъ виновникъ ея учрежденія. Во время своего присутствованія въ коллегіи онъ такъ зарекомендовалъ себя, что тамъ же въ Петербургѣ въ 1829 году, 4 августа, хиротонисанъ во епископа Мстиславскаго. Въ монашество постриженъ тоже въ С.-Петербургѣ; за нѣсколько дней до хиротоніи. 1833 г., апрѣля 2-го дня, Высочайшимъ указомъ повелѣно ему быть епископомъ литовской греко-уніатской епархіи. Въ это время онъ особенно началъ дѣйствовать по возстановленію древнихъ обрядовъ, свойственныхъ греко-уніатской церкви, и потомъ и по возсоединеніи уніатовъ съ православною каѳолическою церковію. Въ 1839 г. совершилось это священное возвращеніе на лоно истинной церкви многихъ милліоновъ душъ, отторгнутыхъ насиліемъ; послѣ чего Высокопреосвященный Іосифъ, 25 марта 1839 года, былъ возведенъ въ санъ архіепископа. Въ 1840 г., 6 апрѣля, онъ наименованъ архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ. 30 марта 1852 г., за пламенную ревность къ православію, приверженность къ престолу, благоуспѣшныя дѣйствія при возстановленіи православной епархіи и неутомимыя заботы объ утвержденіи въ духовныхъ паствахъ праотеческой вѣры, возведенъ въ санъ Митрополита Литовскаго и Виленскаго, причемъ Всемилостивѣйше пожалованъ бѣлымъ клобукомъ съ крестомъ, украшеннымъ драгоцѣнными каменьями. Въ 1844 г. Высокопреосвященнѣйшій Іосифъ пожертвовалъ изъ собственныхъ средствъ въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія литовской епархіи 1500 р. Въ 1848 г. въ пользу св.-Духовскаго монастыря завѣщалъ 3000 р., въ 1851 г. пожертвовалъ для библіотеки Литовской семинаріи собственныхъ денегъ свыше 1500 р.; когда загорѣлась Севастопольская война, Высокопреосвященнѣйшій Іосифъ получаемое по уставу архіерейское жалованье свое въ количествѣ 4000

руб. раздѣлилъ по поламъ, одну половину отдавая на военныя потребности для русской арміи до тѣхъ поръ, пока кончилась военная компанія. Въ 1861 г. въ пользу виленскаго училища для дѣвицъ духовнаго званія пожертвовалъ 5000 р. на приданное, по окончаніи курса, для болѣе успѣшныхъ въ наукахъ ученицъ.

За два или за три дня до кончины Высокопреосвященнѣйшій, удручаемый уже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ болѣзнями, чувствовалъ себя какъ обыкновенно, но въ четвергъ, 21 ноября, ему стало дурно, произошелъ какой-то рѣзкій переворотъ въ его организмѣ—и въ субботу въ полдень его не стало!... Съ четверга онъ не принималъ пищи и не спалъ, однако былъ еще въ полной памяти; въ пятницу онъ исповѣдался и причащался Св. Таинъ. Когда прибыли къ нему доктора, то онъ спокойно спросилъ ихъ: «скажите мнѣ правду, не стѣсняйтесь обыкновенною скрытностію передъ умирающимъ, мнѣ такъ плохо, что кажется жизнь моя на землѣ кончается.» Медики не имѣли основаній разувѣрять больнаго въ его мысляхъ. Ночью съ пятницы на субботу ему было очень тяжко, онъ чувствовалъ сильную жажду; то ему представлялось, что комнаты его наполнены народомъ и онъ спрашивалъ: откуда такъ много народу, то просилъ, чтобы его переодѣвали. Къ утру ему однако стало лучше, и онъ по желанію своему еще сподобился св. пріобщенія тѣла и крови Христови, послѣ то онъ былъ въ спокойномъ состояніи, но чѣмъ дальше, тѣмъ слабѣе. Въ 12-мъ часу дня онъ приказалъ просить къ себѣ преосвященнаго викарія Іосифа, который совершалъ литургію въ домашней церквѣ при домѣ, гдѣ живетъ Г. главный начальникъ края. Пока успѣли доложить преосвящ. викарію, пока онъ, окончивъ литургію, успѣлъ пріѣхать въ митрополичьи покои, засталъ уже бездыханное тѣло архипастыря. До самой кончины онъ былъ совершенно спокоенъ; въ послѣднія минуты жизни вздохнулъ три раза, и отдалъ Богу душу.

(Вил. Вѣстникъ).

Церемоніалъ перенесенія тѣла въ Бозѣ почившаго высокопреосвященнѣйшаго Іосифа, Митрополита Литовскаго и Виленскаго, изъ домовой церкви въ Николаевскій Соборъ.

I. Перенесеніе тѣла въ Бозѣ почившаго архипастыря совершено въ понедѣльникъ 25 ноября, въ 10 часовъ утра, по отправленіи литургіи въ домовой церкви.

II. Къ выносу приглашено было все мѣстное духовенство, какъ-то архимандриты монастырей, протоіереи и священники съ діаконами, въ черныхъ облаченіяхъ.

III. Шествіе изъ домовой церкви направлено, по выходѣ изъ архіерейскаго дома, черезъ Большую улицу къ ратушному дому и оттуда къ Николаевскому собору.

IV. Порядокъ шествія слѣдующій: 1. Хоругвы, которыя принесены, ко времени выноса, къ архіерейскому дому. 2. Образа, несенные родственниками покойнаго и священниками. 3. Гробовая крыша, несенная четырьмя діаконами. 4. Семинарскіе пѣвчіе. 5. Выборные отъ всѣхъ городскихъ сословій. 6. Виленская городская дума. 7. Городскій голова и старшины городскихъ сословій. 8. Чиновники консисторіи въ мундирахъ, наставники Семинаріи и училищъ, по два въ рядъ. 9. Діаконы, священники, протоіереи и настоятели монастырей, по два въ рядъ. 10. Знаки отличій на подушкахъ, несенные священниками: 1) орденъ Св. Анны 1-й степени, 2) Св. Александра невскаго, 3) Св. Владиміра 1-й степени, 4) Св. Андрея Первозваннаго, 5) панагіи и кресты. 11. Архіерейскіе пѣвчіе. 12. Евангеліе, запрестольный крестъ и икона Божіей Матери, несенные священниками. 13. Преосвященные архіереи. 14. Крестъ, лампада и посохъ, употреблявшіеся при богослуженіи его высокопреосвященства, несенные іеродіаконами. 15. Бѣлый клобукъ съ малымъ омофоромъ на блюдѣ, несенный іеромонахомъ. 16. Митра и большой омофоръ на блюдѣ, несенный іеромонахомъ. 17. Два діакона съ рипидами по сторонамъ гроба и діаконы съ кадилами и со свѣтильниками. 18. Гробъ покойнаго, несенный архимандритами, протоіереями

и священниками; при гробѣ четыре хоругвы по угламъ, несенныя причетниками; къ нимъ четыре ассистента.

V. Мѣста на пути шествія для перемѣны лицъ раздѣлялись на слѣдующія чреды: 1) изъ домовой церкви; 2) отъ выхода изъ архіерейскаго дома до ратушнаго; 3) отъ ратушнаго дома до Николаевскаго собора и 4) входъ въ соборъ.

VI. Во время шествія производился по всей Вильнѣ соотвѣтствующій сему случаю перезвонъ, а по внесеніи тѣла въ Николаевскій соборъ обыкновенный звонъ по всей Вильнѣ, знакомъ коему послужилъ звонъ на соборной колокольнѣ.

VII. По постановленіи гроба на уготованное мѣсто, отправлена литургія, по окончаніи коей послѣдовала панпихида.

— Въ «Вил. Вѣст.» пишутъ: Вслѣдствіе извѣщеній объ утратѣ, постигшей Литовскую паству смертію ея архипастыря, изъ разныхъ мѣстъ получаются сочувственныя телеграммы. Вотъ, между прочимъ, телеграмма изъ Москвы отъ преосвященнаго Леонида, на имя викарнаго епископа Іосифа: «Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ (московскій) глубоко сожалѣетъ о великой потерѣ церкви литовской и виленской, равно и паства московская живо помнящая почившаго. Въ москвѣ совершаются поминовенія».

— *Московскія Епархіальныя вѣдомости съ января 1869 года будутъ издаваться, по благословенію Святѣйшаго Сѵнода, при Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, по слѣдующей программѣ:*

ОТДѢЛЪ I.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

а) Высочайшіе указы, грамоты и рескрипты, относящіеся къ духовенству; указы и распоряженія Святѣйшаго Сѵнода.

б) Распоряженія московскаго епархіальнаго началь-

ства, извлеченіе изъ отчетовъ и протоколовъ по разнымъ частямъ епархіальнаго управленія.

Примѣчаніе. По временамъ будутъ помѣщаться и прежде обнародованныя постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству вообще и въ частности по московской епархіи, дѣйствующія и въ настоящее время, но не довольно извѣстныя частнымъ лицамъ.

в) Постановленія и распоряженія московскаго училищнаго совѣта, московскаго комитета грамотности, московскаго земства, насколько послѣднія будутъ касаться дѣла народнаго образованія; извѣстія объ открытіи церковно-приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ и о состояніи ихъ, свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ въ московской епархіи.

ОТДѢЛЪ II.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1. Епархіальная статистика, церковная археологія и исторія. Свѣдѣнія и замѣтки о религіозномъ и нравственномъ состояніи народа и средствахъ къ возвышенію онаго; о мѣстныхъ ересяхъ и расколахъ, предразсудкахъ, суевѣріяхъ, повѣрьяхъ; о благочестивыхъ обычаяхъ и обрядахъ, о крестныхъ ходахъ, особенно чтимыхъ святыхъ иконахъ, мощахъ святыхъ угодниковъ; описаніе древнихъ замѣчательныхъ утварей церковныхъ, соборовъ, монастырей, церквей; жизнеописаніе пастырей московской церкви и другихъ лицъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ епархіи своею благочестивою жизнію и общеназидательною дѣятельностію; вообще описаніе всего достопримѣчательнаго въ епархіи.

2. Современное обозрѣніе. Здѣсь займутъ мѣсто свѣдѣнія обо всемъ замѣчательномъ въ другихъ епархіяхъ въ церковномъ отношеніи; библіографическія замѣтки о вновь появляющихся въ духовной и свѣтской литературѣ замѣчательныхъ сочиненіяхъ, а равно замѣчательныхъ въ томъ или другомъ отношеніи журнальныхъ

и газетныхъ статьяхъ; также отзывы о книгахъ, издаваемыхъ для народа; статьи по поводу тѣхъ или другихъ современныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ въ литературѣ и имѣющихъ отношеніе къ православной вѣрѣ, церкви, духовенству, религіозно-нравственному состоянію народа и т. под.

3. Разныя извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи, выписки, указанія на важнѣйшія событія и болѣе замѣчательныя явленія въ нашей церковно-религіозной жизни.

Московскія Епархіальныя вѣдомости будутъ выходить еженедѣльно, по воскресеніямъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ, въ 4-ю долю листа.

Подписка принимается: *Въ Москвѣ*, въ конторѣ московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при епархіальной библіотекѣ къ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ книжной лавкѣ: «Русская Грамота» и у книгопродавца Андрея Николаевича Ѳерапонтова.

Въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ имперіи.

Цѣна годовому изданію *три* рубля; съ доставкою и пересылкою *четыре* рубля.

Общество любителей духовнаго просвѣщенія покорнѣйше проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя секретаря общества, священника Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго.

Къ нему же просятъ присылать статьи для помѣщенія въ вѣдомостяхъ. Всѣ статьи, замѣтки и свѣдѣнія, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ принимаемы съ благодарностію.

— *Съ 1863 года общество издаетъ Чтенія въ московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.*

Въ будущемъ 1869 году оно предполагаетъ выпустить 4 книжки *Чтеній* въ размѣрѣ отъ 10 до 12 листовъ каждая

Въ нихъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ помѣщаться статьи догматическія, нравственныя, полемическія, церковно-историческія, матеріалы для біографіи московскаго митрополита Филарета и исторія московскаго епархіальнаго управленія съ 1721 г.

Годовая цѣна 3 р., съ доставкою и пересыл. 4 р.

— Съ дозволенія цензуры, въ видахъ благотворительной, на образованіе юношества, цѣли, издаются составленныя Александромъ Романовскимъ:

1, Книга: *Карманное, политико-статистическое землеописаніе Россійской Имперіи, для всѣхъ*, съ 81 литографированною картою, гербами губерній и областей, почтовыми и желѣзными дорогами, водяными сообщеніями и телеграфными линіями, въ 2-хъ отдѣльныхъ частяхъ.

Въ этой книгѣ, для всестороннихъ и необходимыхъ каждому справокъ, описаны: время учрежденій губерній и областей съ границами, гербовъ, епархій, городовъ съ географическимъ положеніемъ, знаменитыя мѣста святостію, историческими событіями и торговою дѣятельностію, замѣчательныя мѣстечки, посады, села, и деревни; пространство губерній и областей въ квадратныхъ миляхъ и верстахъ, число жителей, съ подраздѣленіенъ по вѣроисповѣданіямъ, церквей, жителей въ уѣздахъ, городахъ и другихъ поселеніяхъ, съ означеніемъ разстоянія отъ столицъ и губернскихъ городовъ, климатъ, промыселъ, почтовая такса, горы, острова, полуострова, моря, заливы, проливы, озера, рѣки, какъ собственно Россіи, такъ и Намѣстничества Кавказскаго, Великаго Княжества Финляндскаго и Царства Польскаго. Въ концѣ каждой части приложены карты, по числу губерній и областей 81, гдѣ указаны границы смежныхъ губерній и областей, города, крѣпости, станціи почтовыя, телеграфныя и желѣзныхъ дорогъ, съ означеніемъ пріема простой и всей почтовой корреспонденціи, число верстъ между почтовыми станціями, водяныя сообщенія, портовыя и торговыя пристани. Цѣна за обѣ части 1 р. 25 к. съ пересылкою.

2, *Настольная, политико-статистическая, географическая карта Россійской Имперіи для всѣхъ*, съ государственнымъ гербомъ, почтовыми и желѣзными дорогами, водяными сообщеніями и телеграфными линіями, на 5 листахъ, кромѣ текста по сторонамъ оныхъ.

Въ текстѣ этой карты заключается: свѣдѣнія объ Имперіи, ея правленіи, вѣроисповѣданіи, раздѣленіи, числѣ губерній, областей, епархій, жителей и пространство; краткое описаніе каждой губерніи, области, съ указаніемъ времени учрежденія, пространства въ квадратныхъ верстахъ и десятинахъ, числа жителей и уѣздовъ, епархій и времени учрежденія оныхъ, съ именами первыхъ Іерарховъ, городовъ съ временемъ учрежденій, рѣкъ и числъ жителей. Царство Польское раздѣлено на 10 губерній, Туркестанское, Генералъ-Губернаторство, съ подраздѣленіемъ на 2 области и съ наименованіемъ въ каждой области областныхъ и уѣздныхъ городовъ, вновь учрежденныя области: Уральская, Тургайская и Акмолинская съ областными городами. Намѣстничество Кавказское съ новымъ раздѣленіемъ и вновь учрежденными уѣздами и город. послѣ 9 дек. 1867—г.; подробная почтовая такса для отправленія посылокъ съ книгами, вещами и документами, равно и послѣдній тарифъ для отправленія телеграммъ отъ С.-Петербурга и Москвы во всѣ губерніи и области; означены высоты горъ, длина каналовъ и рѣкъ; поименованы желѣзныя дороги дѣйствующія, строющіяся и предположенныя къ постройкѣ, съ числомъ верстъ въ частности; алфавитъ губерній, областей и городовъ съ №№, служащими ссылкою на №№ въ книгѣ—Землеописаніе Имперіи и на картѣ, для легчайшаго указанія мѣстностей. На самой географической картѣ Европейской и Азіятской Россіи помѣщены: моря, заливы, проливы, озера, каналы, рѣки, болота, мысы, горы, города, замѣчательныя мѣстечки, посады, села, деревни на почтовыхъ пунктахъ, по линіямъ желѣзныхъ дорогъ и телеграфовъ, почтовыя станціи при поворотахъ и раздѣленіи трактовъ съ общимъ числомъ верстъ отъ каждой мѣстности—города и др. поселеній и означеніемъ пріема

простой и всей почтовой корреспонденціи и телеграфной.

Наглядность всей карты: 1, легко можетъ знакомить дѣтей и воспитанниковъ учебныхъ заведеній съ разными мѣстностями и заохотить ихъ къ дальнѣйшимъ обще-полезнымъ свѣдѣніямъ. 2, Найдетъ мѣсто у Гг. Начальствующихъ, въ Правительственныхъ мѣстахъ, въ Военныхъ Управленіяхъ, учебныхъ заведеніяхъ и во всѣхъ вообще Канцеляріяхъ и принесетъ существенную пользу. 3, Гг. отправляющимся, по разнымъ порученіямъ весьма много пособитъ къ скорѣйшему ознакомленію съ необходимыми для нихъ свѣдѣніями. 4, Всѣхъ и каждаго, болѣе или менѣе завлечетъ и принесетъ неоспоримую пользу. Это общеполезное и необходимое каждому изданіе, разрѣшенное 18 сентября 1868 г. цензурою выйдетъ въ свѣтъ въ концѣ января 1869 г. Цѣна для подписавшихся на оное до 1 февраля тогоже года, 1 р. 50 к. съ пересылкою экземпляръ, а послѣ того времени, 2 р. 50 к., съ пересылкою же экз. Кромѣ того: а) Выписавшіе отъ издателя Землеописаніе пользуются уступкою по 10 к. на каждый экз., а выписывающіе вмѣстѣ оба изданія тоже отъ издателя, кромѣ этой уступки, пріобрѣтаютъ первое изданіе по 1 р. вмѣсто 1 р. 25 к. экз. б), При выпискѣ въ одинъ разъ отъ издателя не менѣе 5 и 10 экз. дѣлается уступка, въ первомъ случаѣ 5%, а въ послѣднемъ 10% на рубль. в) Требованія удовлетворяются на другой день по полученіи денегъ, кромѣ субботы и воскресенья.

Подписка принимается у самаго издателя Александра Ѳедоровича Романовскаго въ С.-Петербургѣ, у Почтамтскаго моста, по Прачечному переулку д. Менделя № 3, квартиры № 2 и у С.-Петербургскихъ книгопродавцевъ.

— Поступило въ продажу четырехголосное, съ переложеніемъ на фортепіано, новое Духовно-музыкальное сочиненіе, на слова: «*На рѣкахъ вавилонскихъ*,» псаломъ 136, употребляемый на утреняхъ въ недѣли сына блуднаго, мясопустную и сыропустную. Муз. соч. Крупицкаго, управляющаго клиросомъ въ Придворной Пѣвческой Капеллѣ. Цѣна 1 р., вѣсовыхъ за 1 фунтъ.

Подписка принимается у издателя землеописанія Россійской Имперіи, для всѣхъ, Александра Ѳедоровича Романовскаго, въ С.-Петербургѣ, у Почтамтскаго моста, по Прачечному переулку д. Менделя № 3, квартира № 2.

— Предпринято народное изданіе портрета ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Государя Императора, на хорошей бѣлой бумагѣ въ величину обыкновеннаго писчаго листа, политипажъ рѣзанъ на мѣди извѣстнымъ московскимъ граверомъ Рисау. Цѣна 5 к. с. Адресоваться: Члену—Секретарю костромскаго попечительнаго комитета о бѣдныхъ П. И. Андроникову, въ г. Костромѣ.

— Изданъ С.-Петербургскимъ книгопродавцемъ Е. И. Екшурскимъ толковой молитвенникъ, какъ пособіе при преподаваніи закона Божія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна молитвенника въ одиночной продажѣ по 25 к. с. При выпискѣ же нѣсколькихъ экземпляровъ вдругъ уступается 10 к. на каждый экземпляръ. Пересылка на счетъ издателя. Адресоваться: въ главное депо книжной торговли Е. И. Екшурскаго, состоящее въ С.-Петербургѣ въ Апраксиномъ дворѣ, во 2 металлическомъ корпусѣ подъ № 13.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Декабря 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ОТЪ
КІЕВСКАГО ЧАСТНАГО КОММЕРЧЕСКАГО
БАНКА.

Для избѣжанія переписки, происходившей съ нѣкоторыми церковными причтами и частными лицами, о переводѣ въ процентные вклады сего Банка суммъ, находящихся во вкладахъ Конторъ Государственнаго Банка, объявляется, что при порученіи нашему Банку—истребовать именные вклады, положенные въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ (на безсрочное время или же хотя и на опредѣленное время, но съ истекшими уже сроками), должно быть намъ представлено сверхъ выданныхъ книжекъ, билетовъ или свидѣтельствъ, еще объявленіе въ то кредитное учрежденіе, гдѣ находятся деньги, на простой почтовой бумагѣ, по слѣдующей примѣрной формѣ:

Въ Кіевскую Государственнаго Банка Контору, такого-то, объявленіе. Причитающіяся по выданному мнѣ за № билету (или книжкѣ, или свидѣтельству) изъ Кіевской Конторы Государственнаго Банка деньги, съ наросшими на нихъ процентами, прошу выдать Кіевскому Частному Коммерческому Банку. Подпись.

Въ случаѣ подписи за неграмотнаго вкладчика, или и при грамотности вкладчика, если подпись его не была оставлена въ конторѣ банка при внесеніи вклада,—то подпись его на изложенномъ объявленіи должна быть засвидѣтельствована полиціею, или волостнымъ правленіемъ, съ приложеніемъ печати. Такое посвидѣтельствованіе требуется и въ томъ случаѣ, если въ числѣ подписавшихся,

какъ напр. въ объявленіяхъ отъ причтовъ, есть хотя одинъ неграмотный—церковный староста.

Банкъ нашъ платитъ проценты по вкладамъ:

безсрочнымъ, т. е. до востребованія—4% въ годъ
срочнымъ не менѣе 6 мѣсяцевъ 5% «
« на годы: 1, 2, 3 и болѣе, до 10 лѣтъ 6% «

При этомъ заявляемъ, что хотя въ первомъ объявленіи нашемъ и сказано: «*на 12 мѣсяцевъ и болѣе*», но выписать билетъ на неопредѣленный срокъ нельзя, а потому вкладчики благоволятъ точно опредѣлять, на какой срокъ таковые вклады должны быть приняты, т. е. на 1, 2, 3 года и т. д.

Кіевскаго Частнаго Коммерческаго Банка

Директоръ Виноградскій.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Генваря № 2. 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— Назначеніе высокопреосвящ. Макарія, архіепископа харьковскаго на каѳедру архіепископа литовскаго и виленскаго.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду, въ 10 день сего декабря, за Собственноручнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подписаніемъ, повелѣно быть архіепископу харьковскому Макарію архі-

епископомъ литовскимъ и виленскимъ, Свято-Духова виленскаго монастыря священно-архимандритомъ.

— *Учрежденіе новыхъ викаріатствъ въ кишиневской и тамбовской епархіяхъ.*

По Высочайше утвержденному, въ 10 день сего декабря, докладу Святѣйшаго Синода учреждены викаріатства въ кишиневской и тамбовской епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: I. Въ кишиневской епархіи: 1) викарію сей епархіи именоваться епископомъ аккерманскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ городѣ Кишиневѣ, въ одномъ изъ зданій архіерейскаго дома; 2) въ управленіе викарія поручить курковскій Рождество-Богородицкій монастырь, съ тѣмъ чтобы викарный преосвященный пользовался отъ этого монастыря прислугою и экипажемъ; 3) на усиленіе средствъ содержанія викарія назначить отъ монастырей: Свято-Николаевскаго добрушскаго 1000 руб., курковскаго Рождество-Богородицкаго 300 руб. съ отнесеніемъ на этотъ монастырь расхода по исправленію зданій для помѣщенія викарія, отъ шабскаго Вознесенскаго 200 руб. и отъ формушикскаго Успенскаго 100 руб., 4) архіерейскою ризницею и прочими принадлежностями предоставить преосвященному Кишиневскому снабдить викарія отъ кишиневскихъ каѳедральнаго собора и архіерейскаго дома. II. Въ тамбовской епархіи: викарію сей епархіи именоваться епископомъ козловскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ г. Тамбовѣ, въ подворьяхъ и зданіяхъ, принадлежащихъ монастырямъ: Козловскому, Трегуляеву и Саровской пустыни; 2) въ управленіе викарія назначить Козловскій Троицкій монастырь, съ тѣмъ, чтобы преосвященный викарный пользовался отъ этого монастыря настоятельскимъ жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ, а также прислугою и экипажемъ. 3) Ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить викарію пользоваться отъ тамбовскаго архіерейскаго дома.

Назначенія на епископскія каѳедры:

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 10 день декабря 1868 г., всеподданнѣйшимъ докладомъ Синода повелѣно быть епископомъ аккерманскимъ, викаріемъ кишиневской епархіи, настоятелю посольской церкви нашей въ Аѳинахъ, архимандриту Петру.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 10 день сего декабря докладомъ Святѣйшаго Синода, повелѣно быть епископомъ козловскимъ, викаріемъ тамбовской епархіи, инспектору тамбовской семинаріи, протоіерею тамбовскаго каѳедральнаго собора, Іоанну Москвину по предварительномъ пострижепіи его въ монашество.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 10 день сего декабря, докладомъ Святѣйшаго Синода, повелѣно быть епископомъ селенгинскимъ, викаріемъ иркутской епархіи, настоятелю иркутскаго вознесенскаго первокласснаго монастыря, архимандриту Мартиніану.

II.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА:

— *Отъ 31 октября 1868 года за № 64, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки на сооруженіе Православнаго храма въ Санъ-Франциско.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 сентября за № 10486, коимъ

*

изъясняетъ, что **ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**, по всеподданнѣйшему его докладу, въ 20 день минувшаго сентября, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода объ открытіи повсемѣстно въ Имперіи подписки на сооруженіе Православнаго храма въ Санъ-Франциско и объ отпускѣ въ теченіи двухъ лѣтъ отправленному туда, по распоряженію Епископа Новоархангельскаго, Священнику-миссіонеру Николаю Ковригину жалованья по тысячѣ рублей, а находящемуся при немъ причетнику по двѣстѣ пятидесяти рублей въ годъ, изъ типографскаго капитала, назначеннаго по смѣтѣ на предметы до дѣйствій типографіи не относящіеся. *По справкѣ оказалось:* по выслушаніи препровожденной изъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ просьбы на Высочайшее имя членовъ Благотворительнаго Общества Греческо-Русско-Славянско-Православной Восточной церкви въ Санъ-Франциско: а) о дозволеніи открыть въ предѣлахъ Россійской Имперіи подписку для сбора пожертвованій на постройку въ Санъ-Франциско Православной церкви и б) о назначеніи къ нимъ священникомъ миссіонера Николая Ковригина, съ содержаніемъ отъ казны, хотя на первые два года,—Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ 21—23 августа сего года, положилъ: повергнуть означенную просьбу на Высочайшее **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** воззрѣніе, съ таковымъ предположеніемъ, что въ случаѣ воспослѣдованія по оной Всемилостивѣйшаго соизволенія: а) Священнику-миссіонеру Николаю Ковригину, который, въ слѣдствіе настоятельныхъ духовныхъ нуждъ проживающихъ въ Санъ-Франциско православныхъ, по распоряженію Преосвященнаго Павла, Епископа Новоархангельскаго, уже отправленъ въ Санъ-Франциско съ однимъ причетникомъ, отпускать (впредь до утвержденія штатовъ православнаго духовенства въ бывшихъ Сѣвероамериканскихъ колоніяхъ нашихъ) по 1000 рублей, а находящемуся при немъ причетнику по 250 руб. ежегодно, въ теченіи двухъ лѣтъ, изъ суммъ Сѵнодальныхъ типографій. Приказали: О воспослѣдовавшемъ, въ 20 день сен-

тября сего года, Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніи на опредѣленіе Святѣйшаго Сунода касательно открытія повсемѣстной въ Имперіи подписки, на сооруженіе Православнаго храма въ Санъ-Франциско, въ штатѣ Калифорніи, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, предписавъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Начальствамъ Лавръ и Ставропигіальныхъ монастырей и Главнымъ Священникамъ войскъ Гвардіи и Гренадеръ, а также Арміи и Флотовъ, чтобы съ ихъ стороны сдѣланы были надлежащія, по сему предмету, распоряженія, а имѣющія поступать пожертвованія, по мѣрѣ поступленія, были пересылаемы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 26 ноября 1868 года за № 4075, послѣдовала таковая: «Немедленно сдѣлать распоряженіе объ открытіи по Волынской епархіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе храма».

— *Отъ 17 ноября 1868 года за № 70, о выдачѣ изъ казны прогоновъ и путеваго содержанія лицамъ Духовнаго званія всѣхъ епархій желающимъ поступить на священно-церковно-служительскія мѣста въ Таврической епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 сентября сего года за № 10443, въ коемъ изъяснено, что по всеподданнѣйшему докладу его, въ 20 день минувшаго сентября, воспослѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на распространеніе права полученія прогоновъ и путеваго содержанія изъ кредита, ассигнуемаго изъ Государственнаго Казначейства на прогоны и путевыя издержки Духовному вѣдомству, на лицъ духовнаго званія всѣхъ Епархій, въ случаѣ изъявленія

ими согласія поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ Таврической Епархіи. Справка. Преосвященному Таврическому предоставлено было указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 марта 1862 года для замѣщенія священно-служительскихъ мѣстъ въ Таврической Епархіи, входить въ сношеніе о вызовѣ достойныхъ лицъ съ Преосвященными Харьковскимъ, Курскимъ и Смоленскимъ, и выдавать симъ лицамъ, заимообразно изъ состоящихъ въ распоряженіи Епархіальныхъ Начальствъ свободныхъ суммъ, прогоны и путевое содержаніе по существующимъ положеніямъ, съ возвратомъ сихъ издержекъ на счетъ суммъ Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Алексія, бывшаго Таврическаго, Святѣйшему Синоду о томъ, что изъ упомянутыхъ выше епархій оказывается очень мало лицъ, желающихъ поступить на священнослужительскія мѣста въ Таврическую Епархію, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что ограниченіе вызова духовныхъ лицъ, для занятія священническихъ мѣстъ въ сей епархіи, только тремя епархіями, можетъ представлять для Таврическаго Епархіальнаго Начальства важныя неудобства и потому опредѣленіемъ отъ 5—26 іюня, предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе на полученіе права пользоваться прогонами и путевымъ содержаніемъ духовнымъ лицамъ всѣхъ Епархій, въ случаѣ изъявленія ими желанія поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ Таврической епархіи. Приказали: О послѣдовавшемъ въ 20 день минувшаго сентября, Высочайшемъ разрѣшеніи на выдачу изъ казны прогоновъ и путеваго содержанія лицамъ духовнаго званія всѣхъ Епархій, желающимъ поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ Таврической епархіи, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Принять къ свѣдѣнію и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— Отъ 25 ноября 1868 года за № 71-мъ, о недозволеніи, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, употреблять Епархіальныя попечительскія суммы на другіе предметы.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усматривая изъ бывшихъ въ послѣднее время на разсмотрѣніи его дѣлъ, что нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Архіереевъ разрѣшаютъ займы денегъ изъ Попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія на предметы, не относящіеся къ призрѣнію или вспомоществованію сихъ бѣдныхъ, вслѣдствіе чего суммы Попечительствъ отвлекаются отъ прямаго своего назначенія и употребляются не сообразно съ цѣлію, указанною для нихъ Правительствомъ, Приказали: Предписать всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярными указами, чтобы ими отнюдь не было разрѣшаемо производить изъ Епархіальныхъ Попечительствъ займы денегъ на предметы, къ дѣйствію сихъ Попечительствъ не относящіеся; если же предстояла бы необходимая въ томъ надобность для временнаго воспособленія какому либо другому учрежденію, и если чрезъ это не можетъ произойти никакого ограниченія въ дѣйствіяхъ Попечительствъ на воспособленіе бѣднымъ Духовнаго званія, къ таковымъ займамъ приступали бы не иначе, какъ по полученіи на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода, которому въ ходатайствахъ своихъ представляли бы всякій разъ свѣдѣнія о положеніи Попечительскаго капитала и о предполагаемой, по примѣрамъ предшествующихъ лѣтъ, суммѣ предстоящихъ изъ онаго расходовъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Принявъ къ свѣдѣнію и руководству, сообщить для руководства же въ Волынское Попечительство о бѣдныхъ Духовнаго званія».

— Отъ 26 ноября за № 72-мъ касательно обезпеченія сельскаго духовенства при вновь устрояемыхъ церквахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го октября сего года за № 10735, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія по ходатайству Преосвященнаго Костромскаго о назначеніи жалованья причтамъ вновь устроенныхъ церквей. И по справкѣ Приказали: Принимая во вниманіе, что сумма, назначенная на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства разассигнована, и новаго назначенія въ виду не имѣется, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить Преосвященнымъ, чтобы при открытіи новыхъ приходовъ они имѣли въ виду обезпеченіе причтовъ собственными средствами прихожанъ и не расчитывали на жалованье изъ Государственнаго Казначейства и чтобы самое разрѣшеніе постройки церквей производилось не иначе, какъ по полученіи формальнаго условія и будущемъ обезпеченіи причта; о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Принять къ свѣдѣнію и должному руководству».

— Отъ 30 ноября за № 3612-мъ, о назначеніи пенсій нѣкоторымъ лицамъ Епархіальнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали составленныя въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ теченіе октября мѣсяца представленій Епархіальныхъ Начальствъ, три вѣдомости о лицахъ Духовнаго званія: 1) коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству предполагается назначить пенсіи; 2) которыя не

пріобрѣли права на полученіе пенсіи и 3) для назначенія коимъ пенсіи требуется разныхъ дополнительныхъ свѣдѣній. Приказали: По разсмотрѣніи означенныхъ вѣдомостей Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить оныя и разослать при указахъ, съ приложеніемъ изъ оныхъ выписокъ, по принадлежности, Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія лицамъ, которымъ пенсіи назначены, размѣра сихъ пенсій, съ котораго времени и откуда онѣ назначаются; лицамъ же которымъ въ пенсіи отказано причинъ сего отказа; а равно и для исправленія тѣхъ недостатковъ или для доставленія тѣхъ свѣдѣній, за неимѣніемъ коихъ въ виду, Святѣйшій Синодъ не можетъ опредѣлить правъ на пенсіи лицъ, поименованныхъ въ 3-й изъ вышеуказанныхъ вѣдомостей. Настоящее опредѣленіе, для должныхъ распоряженій по хозяйственному управленію передать въ сіе Управленіе, на время надобности, подлинникомъ, вмѣстѣ съ подлинною вѣдомостью о вновь назначенныхъ пенсіонерахъ Духовнаго вѣдомства.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Консисторія имѣетъ сдѣлать надлежащее по сему распоряженіе, а о назначеніи пенсіи поименованнымъ въ приложенной вѣдомости лицамъ напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ».

1. ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ Духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи.

За октябрь мѣсяцъ 1868 г.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого Казначейства пенсія назначается.
	Волынской.		
№ 516, сентября 15.	Заславскаго уѣзда мѣстечка Бѣлогородки заштатный священникъ Петръ Бендеровскій.	90 рублей.	Съ 18 апрѣля 1868 года. Заславскаго Уѣзднаго.
———	Тогожъ уѣзда села Корчика заштатный священникъ Леонидъ Шушковскій.	90 рублей.	Съ 22 декабря 1867 года. Того же.
———	Владимірскаго уѣзда села Гупци заштатный священникъ Павелъ Скульскій.	90 рублей.	Съ 3 октября 1867 года. Владимірскаго Уѣзднаго.
———	Острожскаго уѣзда села Сушовецъ заштатный священникъ Ѳома Люценскій.	90 рублей.	Съ 1 ноября 1867 года. Острожскаго Уѣзднаго.
———	Дубенскаго уѣзда села Кунина заштатный священникъ Іоаннъ Сагайдаковскій.	90 рублей.	Съ 1 августа 1867 г. по 11 мая 1868 г. 15 р. прав. ст. 33. Острожскаго Уѣзднаго.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого Казначейства пенсія назначается.
———	Ковельскаго уѣзда села Датина заштатный священникъ Ѳома Литвиновичъ.	90 рублей.	Съ 10 февраля 1867 года. Ковельскаго Уѣзднаго.
———	Овручскаго уѣзда села Ласокъ умершаго священника Маркіана Ѳедоровича вдова Анна Ѳедоровичъ.	55 рублей.	Съ 20 января 1867 года. Овручскаго Уѣзднаго.
№ 555 октября 9.	Ковельскаго уѣзда мѣстечка Ратна заштатный Протоіерей Ѳеодоръ Миляшкевичъ.	90 рублей.	Съ 2 января 1867 года. Ковельскаго Уѣзднаго.
———	Тѣхъ же уѣзда и мѣстечка заштатный Протоіерей Максимиліанъ Дмоховскій.	90 рублей.	Съ 14 ноября 1867 года. Того же.
———	Ровенскаго уѣзда мѣстечка Межирича Корецкаго заштатный священникъ Іаковъ Радковскій.	90 рублей.	Съ 6 декабря 1867 года. Ровенскаго Уѣзднаго.
———	Владимірскаго уѣзда села Литовижа заштатный священникъ Николай Степпковскій.	90 рублей.	Съ 9 іюля 1868 года. Владимірскаго Уѣзднаго.
———	Ковельскаго уѣзда села Хотѣшова умершаго священника Ан-	Изъ 35-ти рублей	Съ 6 декабря 1866 г. по 1-е генваря 1867г.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого Казначейства пенсія назначается.
	тонія Львовича вдова Домникія Львовичь.	55 рублей.	Съ 1 января 1867 года. Ковельскаго Уѣзднаго.
———	Владимірскаго уѣзда села Гнойна умершаго священника Трофима Донбровскаго вдова Іуліянія Донбровская	55 рублей.	Съ 8 іюня 1868 года. Владимірскаго Уѣзднаго.
———	Луцкаго уѣзда села Островецъ умершаго священника Никифора Дашкевича вдова Анастасія Дашкевичь.	55 рублей.	Съ 29 сентября 1867 года. Луцкаго Уѣзднаго.
———	Того же уѣзда мѣстечка Рафаловки умершаго священника Петра Янцевича вдова Наталія Янцевичь.	55 рублей.	Съ 24 апрѣля 1868 года. Того же.
———	Того же уѣзда села Сырникъ умершаго священника Василія Теодоровича вдова Софія Теодоровичь.	55 рублей.	Съ 18 января 1867 года. Луцкаго Уѣзднаго.
———	Овручскаго уѣзда села Болеуновъ умершаго священника Григорія Сокоревича вдова Анастасія Сокоревичь.	55 рублей.	Съ 13 марта 1868 года. Овручскаго Уѣзднаго.

II. ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ Учебнаго Комитета при святѣйшемъ Сунодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

(Продолженіе) (1).

3. *По Литургикѣ.*

Научную задачу Литургики составляетъ раскрытіе сущности Христіанскаго Богослуженія вообще и объясненіе составныхъ частей его въ частности. Отсюда Литургика слагается изъ двухъ частей: общей и частной. Въ первой излагается понятіе о Богослуженіи вообще, отношеніе Богослуженія къ религіи христіанской, черты Богослуженія, учрежденнаго Іисусомъ Христомъ и Апостолами, развитіе его въ послѣдующихъ вѣкахъ и указаніе отличительнаго характера Богослуженія Православнаго отъ Богослуженій Римско-католическаго и протестантскаго. Затѣмъ уже, на основаніи историческихъ данныхъ, литургика раскрываетъ всеобщія начала Православнаго Богослуженія: его цѣль, формы, принадлежности и составныя части. Во второй части Литургики излагается Богослуженіе во всѣхъ частныхъ его видахъ съ необходимыми поясненіями. Очевидно, что эта часть Литургики должна опираться на первой, общей части. Безъ надлежащаго раскрытія общихъ основъ, свойствъ и историческаго развитія христіанскаго Богослуженія довольно трудно съ основательностію опредѣлить его истинный смыслъ и значеніе и въ томъ видѣ, въ какомъ оно совершается Православною церковію въ настоящее время. По этому отъ учебника по Литургикѣ для духовныхъ

(1) См. Вол. Еп. Вѣд. № 31.

семинарій необходимо требуется обстоятельное изложеніе ея общей части. Если и каждому христіанину необходимо разумное и ясное пониманіе духа и значенія церковнаго Богослуженія, то тѣмъ болѣе оно необходимо для готовящихся быть его совершителями.

Къ сожалѣнію должно сказать, что изъ множества учебниковъ, изданныхъ по литургикѣ, нѣтъ почти ни одного, въ которомъ обстоятельно была бы раскрыта общая часть ея. Это происходитъ отъ того, что они почти всѣ составлены для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподаваніе теоретической части Литургики мало соотвѣтствовало бы и юному возрасту учащихся, и небольшому числу уроковъ, опредѣленному для ученія о Богослуженіи. Она не раскрыта также и въ книгѣ профессора Кіевской духовной семинаріи, протоіерея Даніила Смолодовича, которая, какъ можно думать, предназначалась преимущественно въ учебное руководство для воспитанниковъ духовныхъ семинарій.—Книга эта имѣетъ слѣдующее заглавіе: *Литургика или наука о Богослуженіи Православной Восточной Каѳолической Церкви. Кіевъ. Изданіе 1-е, 1860 года.*—Правда, она дѣлится на Литургику общую и частную, и въ первой помѣщены параграфы о началѣ, сущности, свойствахъ и внутреннемъ составѣ христіанскаго Богослуженія, но въ нихъ обо всемъ этомъ сообщаются слишкомъ краткія и общія свѣдѣнія, а историческаго развитія христіанскаго Богослуженія послѣ Іисуса Христа и Апостоловъ и вовсе не представлено. Опредѣляя понятіе о Богослуженіи, пр. Смолодовичъ также ничего не упоминаетъ объ его цѣли, а чрезъ это и сообщенное имъ понятіе о Богослуженіи не имѣетъ надлежащей полноты и опредѣленности. Подобное опущеніе дало себя почувствовать автору, когда ему понадобилось изъ понятія о Богослуженіи выводить его составныя части. Онѣ выводятся у него слѣдующимъ образомъ: «Поелику Богослуженіе есть выраженіе христіанской религіи въ священнодѣйствіяхъ, а религія есть союзъ Бога съ человѣкомъ: то отсюда выходятъ двѣ главныя составныя

части христіанскаго Богослуженія: 1) молитва; 2) таинства».—Такимъ образомъ неполное раскрытіе понятія о Богослуженіи поставило автора въ необходимость исключить изъ числа составныхъ частей Богослуженія: чтеніе св. писанія, проповѣдь и всѣ обряды. Чтобы поправить такую явную ошибку и ввести въ составъ Богослуженія чтеніе св. писанія, авторъ прибѣгаетъ къ слѣдующей натяжкѣ: «три вида церковныхъ молитвъ—славословіе, благодареніе и прошеніе,»—такъ говоритъ пр. Смолодовичъ (на стр. 9) «или порознь, или въ совокупности выражаются Церковію посредствомъ чтенія и пѣснопѣнія. То и другое заимствуется частію изъ Св. писанія, а частію изъ писаній Св. отцевъ, составившихъ извѣстныя молитвы и пѣснопѣнія приспособительно ко времени и предмету совершаемаго священнослуженія. Чтеніе совершается или обыкновеннымъ образомъ или на распѣвъ, то есть такъ, какъ читается Апостолъ, Евангеліе, молитвы, возносится эктенія и творятся возгласы.» Слѣдовательно, чтенія Св. писанія, по мнѣнію пр. Смолодовича, допускаются въ Богослуженіи только какъ выраженіе молитвы. Несправедливость этого мнѣнія такъ очевидна, что нетребуетъ и опроверженія. За симъ оставалось автору какъ нибудь ввести въ составъ Богослуженія проповѣдь и символическія дѣйствія. О проповѣди онъ совсѣмъ умолчалъ, а символическія Богослужебныя дѣйствія отнесъ къ числу принадлежностей Богослуженія, наравнѣ съ священными лицами, св. мѣстами и Богослужебными книгами.

Если бы пр. Смолодовичъ далъ себѣ трудъ точнѣе опредѣлить цѣль Богослуженія, то онъ навѣрное допустилъ бы, что она заключается не только въ выраженіи религіозной жизни Церкви вообще и ея членовъ въ частности, а именно,—въ выраженіи чувствъ вѣры, надежды и любви къ Богу и Спасителю нашему Іисусу Христу,—сознанія нашей грѣховности и нужды въ помощи свыше, заботливости о благѣ нашихъ ближнихъ,—сознанія, что всѣ мы—вѣрующіе—чада единаго небеснаго Отца, члены единой Церкви, связанные единою вѣрою и единымъ

духомъ упованія и, наконецъ,—не только въ достойномъ выраженіи духа Православной вѣры и жизни посредствомъ молитвъ, пѣснопѣній, символическихъ дѣйствій, постовъ, праздниковъ и всего Богослужебнаго строя: но заключается также и въ насажденіи, воспитаніи и проведеніи Христіанской вѣры, надежды и любви, въ жизнь членовъ Церкви, а слѣдовательно въ назиданіи, согласно съ заповѣдію Апостола, повелѣвающаго вселять въ себя слово Христово, *«во всякой премудрости учаще и вразумляюще себе самихъ во псалмѣхъ, и пѣніихъ, и пѣснехъ духовныхъ»* (Колос. III. 16). Какъ же скоро пр. Смолодовичь допустилъ бы, что цѣль Богослуженія заключается, между прочимъ, и въ назиданіи, то ему не представилось бы никакого затрудненія отнести къ числу составныхъ частей Богослуженія и чтеніе Св. писанія, и поученія, и символическія священнодѣйствія. Кромѣ того, отсюда само собою опредѣлилось бы значеніе и необходимость въ церкви иконъ, праздниковъ и всей обрядовой стороны Богослуженія.

Впрочемъ, неудовлетворительность теоретической части Литургики не дѣлаетъ книги пр. Смолодовича хуже другихъ сочиненій по этому предмету, потому что и въ сихъ послѣднихъ, эта часть или совсѣмъ опущена, или изложена очень кратко. Изложеніе же и изъясненіе пр. Смолодовичемъ общихъ принадлежностей и различныхъ видовъ церковнаго Богослуженія вообще удовлетворительно. Трактатъ о содержаніи Богослужебныхъ книгъ у него гораздо обстоятельнѣе чѣмъ во всѣхъ другихъ учебникахъ по Литургикѣ, и это дѣлаетъ его книгу болѣе пригодною для семинарій, въ которыхъ «Обозрѣніе Богослужебныхъ книгъ» доселѣ стояло особымъ предметомъ въ ряду наукъ семинарскаго курса, а по новому уставу отнесено къ Литургикѣ. Кромѣ того въ книгѣ пр. Смолодовича изложены чинъ освященія храмовъ, обрядъ постриженія въ монашество и различные чины погребенія умершихъ, большею частію опускаемые въ другихъ учебникахъ, но знаніе которыхъ не излишне для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Не могутъ быть для нихъ также безполезны и тѣ

удачно выбранныя краткія изрѣченія изъ писаній отеческихъ и опредѣленій соборныхъ, которыми пр. Смолодовичь подтверждаетъ свои слова о древности и происхожденіи различныхъ Богослужебныхъ обрядовъ и церковныхъ службъ. Касательно предлагаемаго въ его книгѣ изъясненія Богослуженія можно сдѣлать только одно замѣчаніе Говоря объ эктеніяхъ, отпускахъ, псалмахъ изобразительныхъ, антифонахъ и многихъ другихъ церковныхъ пѣсняхъ, онъ ограничивается только упоминаніемъ о нихъ или приведеніемъ ихъ начальныхъ словъ, но не излагаетъ ихъ въ полномъ видѣ, предполагая ихъ извѣстными; между тѣмъ, съ педагогической точки зрѣнія, было бы лучше предполагать ихъ неизвѣстными для учащихся.

Изъ другихъ учебниковъ по Литургикѣ наиболѣе употребляющихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, извѣстны:

1) *Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви*, сост. протоіереемъ *Александромъ Рудаковымъ*. Съ 17 рисунками. Изд. 5. 1867.

Книга эта хотя и употребляется въ видѣ учебнаго руководства въ нѣсколькихъ семинаріяхъ и, по отзывамъ нѣкоторыхъ семинарскихъ наставниковъ, помѣщеннымъ въ представленныхъ въ Учебный Комитетъ программахъ, имѣетъ преимущество предъ учебникомъ протоіерея Смолодовича, какъ чуждая растянутости и многословности и по чистотѣ языка, и дѣйствительно лучше его по плану и въ изъясненіи Литургіи и всенощнаго бдѣнія, но уступаетъ ему въ обстоятельности изложенія прочихъ отдѣловъ Литургики, и, по своей краткости, едва ли достаточна для семинарій, въ которыхъ на преподаваніе Литургики назначается три урока. Къ тому же на обозрѣніе Богослужебныхъ книгъ въ ней посвящается только четыре страницы, между тѣмъ какъ въ книгѣ протоіерея Смолодовича оно занимаетъ 28 страницъ.

2) *О Богослуженіи Православной Церкви*, соч. протоіерея *Красноцвѣтова*. Изд. 3. 1862.

Книга эта отличается обиліемъ содержанія. Избранная сочинителемъ форма изложенія въ вопросахъ и отвѣтахъ

дозволяла ему входить въ объясненіе малѣйшихъ частностей своего предмета; отвѣты его всегда ясны, кратки и отчетливы; но эта же форма дѣлаетъ его книгу неодинаково удобною для употребленія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ: каждый отдѣлъ науки о Богослуженіи раздробляется вопросами на множество частей, которыя учащемуся довольно трудно связать мыслію въ одно цѣлое. Эта невыгода бываетъ наиболѣе ощутительною тогда, когда онъ, предлагая многіе вопросы касательно священныхъ дѣйствій того или другаго вида Богослуженія, не предпосылаетъ надлежащаго изложенія порядка частей его составляющихъ. Возьмемъ для примѣра его объясненіе второй части Литургіи:

Вопросъ. Изъ чего состоитъ вторая часть Литургіи?

Отвѣтъ. Изъ молитвъ, пѣснопѣній, чтеній книгъ апостольскихъ и евангельскихъ.

Вопросъ. Какъ называются молитвы, совершаемыя въ сей части Литургіи?

Отвѣтъ. Ектеніями.

Вопросъ. Какія ектеніи читаются на Литургіи оглашенныхъ?

Отвѣтъ. Три: великая, малая и сугубая.

Вопросъ. Какія пѣснопѣнія совершаются на литургіи оглашенныхъ.

Отвѣтъ. Слѣдующія: 1) Антифоны, между великой и малой ектеніями, 2) «*Единородный Сыне*», предъ малымъ входомъ, 3) «*Пріидите поклонимся*», на маломъ входѣ, 4) «*Святый Боже*», послѣ малаго входа, 5) прокименъ предъ апостоломъ и другія.

За симъ слѣдуютъ вопросы:

«Что содержитъ пѣснь: *Единородный Сыне*?

«Какое содержаніе пѣсни: *Пріидите поклонимся*?

«Какое происхожденіе Трисвятой пѣсни?

«Какое особенно важное священнодѣйствіе бываетъ на Литургіи оглашенныхъ?»

На послѣдній вопросъ предлагается:

«*Отвѣтъ*. Малый входъ съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ и чтеніе Апостола и Евангелія.

«*Вопросъ.* Какъ совершается малый входъ?

«*Отвѣтъ.* По окончаніи второй ектеніи, отверзаются царскіе врата, клиръ поетъ или читаетъ называемыя въ уставѣ церковномъ «*Блаженны*» и т. д.

Изъ приведеннаго ряда вопросовъ и отвѣтовъ можно ли видѣть, гдѣ въ литургіи оглашенныхъ имѣютъ свое мѣсто эктеніи и малый входъ? Уже по одной формѣ изложенія, не говоря о другихъ недостаткахъ, эта книга неудобна для того, чтобы служить учебнымъ руководствомъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Для надлежащаго пониманія Богослуженія недостаточно только разумѣтъ значеніе частныхъ дѣйствій Богослуженія, но нужно знать и послѣдовательный ихъ порядокъ.

Внимательное разсмотрѣніе существующихъ нынѣ учебниковъ по Литургикѣ, приводитъ къ заключенію, что Литургика, составленная протоіереемъ Смолодовичемъ, не смотря на указанные въ ней недостатки, болѣе другихъ удовлетворяетъ требованіямъ объема и характера преподаванія этой науки въ семинаріяхъ. Справедливость означеннаго заключенія подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ, что изъ сорока представленныхъ въ Учебный Комитетъ семинарскихъ программъ по Литургикѣ въ 25 употребляющимся учебнымъ руководствомъ показана книга протоіерея Смолодовича. Въ виду всего этого полагается допустить Литургику, составленную протоіереемъ Смолодовичемъ, къ учебному употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ. Что касается до указанныхъ въ ней недостатковъ, то авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги, конечно, не откажется устранить ихъ и обратить поболѣе вниманія на разработку теоретической части Литургики.

Пособіемъ для преподавателей Литургики могутъ служить слѣдующія сочиненія, изданныя на русскомъ языкѣ:

1) *Новая скрижаль или пополнительное объясненіе о Церкви, Литургіи, всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ*, сост. Нижегородскимъ архіепископомъ *Веніаминомъ*. Спб. 1859.

2) *Памятники древней Христіанской церкви, или Христіанскихъ древностей, съ описаніемъ Богослуженія, храмовъ, праздниковъ, постовъ, іерархіи, разныхъ соборныхъ постановленій, всѣхъ обрядовъ и обычаевъ, бывшихъ въ древней Христіанской Церкви, соч. Иродіона Вѣтринскаго.* 5 т. Спб. 1845.

3) *Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на Литургію, собранное изъ Св. Писанія, правилъ и дѣяній вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, или писаній древнихъ св. отцевъ и другихъ достовѣрныхъ повѣствователей съ внесеніемъ ихъ свидѣтельствъ точными словами* и съ приложеніемъ «*таинственнаго толкованія на Литургію*» Симеона, епископа Солунскаго, сост. *Иваномъ Дмитревскимъ*. Москва. 1856. Изд. 4.

4) *О служеніи и чиноположеніяхъ Православной Греко-Россійской Церкви*, соч. митрополита *Гавріила*.

5) *Подробное систематическое указаніе состава Литургики или науки о Богослуженіи Православной Церкви*, соч. профессора Харьковской духовной семинаріи *Александра Черняева*. Харьковъ. 1859.

6) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣній Греческой Церкви*, соч. *Филарета*, архіепископа Черниговскаго. Спб. 1860.

7) *Исторія Богослужебныхъ пѣснопѣній Православной Восточной Церкви*, соч. *Флоринскаго*. М. 1860.

8) *Обозрѣніе Богослужебныхъ книгъ Православной Россійской Церкви, по отношенію ихъ къ церковному уставу*, соч. свящ. *Константина Никольскаго*. Спб. 1858.

9) *Пособіе къ изученію устава Богослуженія Православной Церкви*, соч. его же. Спб. 1862.

10) *Дни Богослуженія Православной Каѳолической Церкви*, соч. протоіерея *Григорія Дебольскаго*. 2 кн. Изд. 5. Спб. 1858.

11) *Бесѣды объ отношеніи Церкви къ Христіанамъ*, соч. *Амфитеатрова*. Изд. 2. Спб. 1853.

12) *Письма о Богослуженіи Восточной Церкви*, соч. *А. Муравьева*. Изд. 8. Спб. 1862.

13) *О Церковномъ Богослуженіи*, письма къ Православному, свящ. *І. Бѣлюстина*. 2 ч. Спб. 1862.

14) *Объясненіе Богослуженія Св. Православной Церкви*. Поученія свящ. *В. Владиславлева* къ прихожанамъ. Тверь. Изд. 2. 2 ч. 1864.

15) *О Богослуженіи Западной Церкви*, соч. свящ. *Тарасія Серединскаго*. Спб. 1849.

16) *О происхожденіи и составѣ римско-католической Литургіи и отличіи ея отъ нашей*, соч. *Бобровницкаго*. Изд. 3. Кіевъ. 1857.

И сочиненія, относящіяся къ изъясненію Православнаго Богослуженія, помѣщенныя въ «*Христіанскомъ чтеніи*.»

Изъ иностранныхъ сочиненій, относящихся къ Литургикѣ, пособіями для преподавателей могутъ служить.

1) *Какъ сборники матеріаловъ*, необходимыхъ для науки о Богослуженіи:

1) Martène. De antiquis ecclesiae ritibus. libri IV. Antw. 1736—1738.

2) Ioseph Bingam: Origines seu antiquitates ecclesiasticae, ex angl. latin. redditae a Grischow. II vol. Hal. ed. 2. 1751—1781.

3) Daniel, Codex liturgicus ecclesiae universae in epitomen redactus. 4 vol. Lips. 1847—54.

4) Henr. Denziger. Ritus Orientalium, Coptorum, Syrorum et Armenorum in administrandis sacramentis (ex Assemanis, Renaudotio, Trembellio aliisque fontibus authenticis collectos...) Wirceburgi. 2 vol. 1864.

II. *Какъ пособія по общей Церковной археологіи:*

1) Augusti, die christlichen Alterthümer, ein Lehrbuch für akademische Vorlesungen. Lpz. 1819.

2) Binterim, die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christl. kathol. Kirche aus den ersten, mittlern und letzten Zeiten. 7 Bde. in 17 Abth. Mainz. 1825 2 Aufl. 1830—40.

3) Guerike, Lehrbuch der christl. kirchlichen Archäologie. Berlin. 1847. 2 Aufl. 1859.

4) Dictionnaire des antiquités chrétiennes, contenant le résumé de tout ce qu'il est essentiel de connaitre sur les origines chrétiennes jusqu'au moyen âge exclusivement. Ouvrage accompagné de 270 gravures par M. l'abbé Martigny. Paris. 1865.

III. *Какъ пособія для общей теоретической части Литургики.*

1) Schmid, Liturgik der christl. katholischen Religion. 3 Ausg. 3 Bde. Passau. 1840—41.

2) Lüft, kathol. Liturgik. Mainz. 2 Bde. 1844.

3) Fluk, kathol. Liturgik. Regensburg. 2 Bde. 1853.

4) Ehrenfeuchter, Theorie des christl. Cultus. Hamb. 1840.

5) Staudenmayers, Geist des Christenthums, dargestellt in den heil. Zeiten, in den heil. Handlungen und in der heil. Kunst. Mainz. 2 Bde. 1835.

Хотя авторы всѣхъ указанныхъ изъ иностранной Богословской литературы сочиненій, при объясненіи Христіанскихъ памятниковъ, и произносятъ о нихъ сужденія, каждый съ точки зрѣнія своей церкви, но преподаватели Литургики въ духовныхъ семинаріяхъ, конечно, обратятъ свое вниманіе не столько на эти сужденія авторовъ, сколько на представляемые ими факты, способные говорить сами за себя независимо отъ всякихъ объясненій.

(Продолженіе будетъ).

— Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 28 октября 1868 года за № 4919, на имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго о томъ, чтобы Правленія духовно-учебныхъ заведеній по дѣламъ, касающимся денежной и вообще хозяйственной части обращались въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а не въ Канцелярію Оберъ-Прокурора.

Имѣю честь препроводить къ Вашему Преосвященству, для свѣдѣнія, на оборотѣ сего напечатанный экземпляръ циркулярнаго предложенія Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній отъ 28 октября 1868 г. за № 4918, о томъ, чтобы по дѣламъ, касающимся денежной и вообще хозяй-

ственной части, означенныя Правленія обращались въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а не въ Канцелярію Оберъ-Прокурора.

На семъ отношеніи послѣдовала таковая резолюція Его Высокопреосвященства: «1868 г. ноября 18. Принять къ руководству и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

— *Копія циркулярнаго предложенія Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, отъ 28-го октября 1868 года, за № 4918.*

Начальства духовно-учебныхъ заведеній, во многихъ случаяхъ, касающихся денежной и вообще хозяйственной части, каковы: о возвратѣ денегъ, выдаваемыхъ изъ мѣстныхъ суммъ на прогоны и первоначальное обзаведеніе воспитанникамъ духовныхъ академій, при опредѣленіи ихъ въ духовно-училищную службу; о выдачѣ классныхъ окладовъ; о высылкѣ магистерскихъ крестовъ и учебныхъ пособій и т. п., съ ходатайствами своими обращаются въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, тогда какъ всѣ эти и подобныя дѣла должны подлежать производству по Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ устраненіе возникающей отъ него излишней переписки между двумя вышеупомянутыми учрежденіями Главнаго Духовнаго Управленія, Канцелярія, по порученію Г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, симъ увѣдомляетъ, что всѣ ходатайства по денежной и вообще хозяйственной части должны быть обращаемы прямо въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Указъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 18 декабря 1868 г. за № 10732, объ открытіи подписки на издаваемую въ Парижѣ Православнымъ священникомъ Владиміромъ Гэтэ Исторію церкви съ Рождества Іисуса Христа до нашихъ временъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Консисторія сія слушали предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, Священно-Архимандрита Почаевскія Лавры отъ 26 ноября за № 606, Консисторіи данное слѣдующаго содержанія: «Бывшій Римско-Католическій Аббатъ, а нынѣ Православный Священникъ, Докторъ Богословія Владиміръ Гэтэ, извѣстный своими учеными Богословскими трудами, намѣренъ издавать, во славу Святой Православной Церкви, исторію церкви съ Рождества Іисуса Христа до нашихъ временъ. Все сочиненіе будетъ состоять изъ 10 томовъ въ большую 8-ю долю, около 700 страницъ въ каждомъ. Первый томъ будетъ отданъ сочинителемъ въ печать, когда получится тысяча подписей. Цѣна тома для тѣхъ, которые подпишутся до изданія, безъ посредства книгопродавцевъ, 8 франковъ. За первый томъ деньги вносятся впередъ, за слѣдующіе томы деньги будутъ уплачиваться по публикаціямъ. Подписи съ деньгами должны быть высылаемы на имя самаго О. Владиміра Гэтэ (A Paris. Rue Miroménil № 5)—Увѣдомляя объ этомъ особымъ письмомъ и печатнымъ объявленіемъ, О. Владиміръ проситъ сдѣлать извѣстнымъ по Волынской епархіи предпринимаемое имъ изданіе и оказать содѣйствіе къ распространенію онаго, такъ какъ только подпискою лицъ Православной Церкви въ Россіи можетъ быть обезпечено это изданіе.—Признавая весьма важнымъ для святой церкви новый трудъ О. Вла-

димiра, тѣмъ болѣе, что до настоящаго времени не появлялось за границею ученой исторiи церкви въ такомъ видѣ, который бы вполнѣ соотвѣтствовалъ древнимъ памятникамъ и истинному духу христiанской церкви и въ которомъ бы по сему являлась истина Православной Церкви торжествующею и побѣдоносною предъ заблужденiями латинскаго, протестантскаго и другихъ подобныхъ ученiй, предлагаю Консисторiи открыть подписку на помянутое изданiе и пригласить къ оной какъ учебныя Духовныя Заведенiя, Монастыри, Соборы, Благочинныхъ и Священниковъ Волынской епархiи, такъ и извѣстныя своимъ просвѣщенiемъ и любовiю къ святой церкви лица гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, находящiяся въ здѣшней губернiи. Съ своей стороны подписываясь на два экземпляра издаваемой О. Владимiромъ Гэтэ исторiи церкви, прилагаю при семъ за первый томъ оной (въ 2-хъ экз.) шесть рублей серебромъ, вмѣсто четырехъ рублей, такъ какъ русскiя ассигнацiонныя деньги должны быть при отсылкѣ въ Парижъ, обмѣнены на золотыя и расчитаны по курсу парижскому. Заготовить къ О. Владимiру Гэтэ и представить мнѣ увѣдомлемiе отъ меня объ изъясненномъ распоряженiи. Желательно было бы, чтобы на первый разъ, при томъ поскорѣе, подписались Семинарское Правленiе на 2 экземпляра исторiи О. Гэтэ, Почаевская Лавра на 2 экз., Правленiя Духовныхъ училищъ; Монастыри и Каѳедральный Соборъ здѣшней Епархiи выписывали хотя по одному экземпляру. При семъ прилагается письмо О. Гэтэ и печатное объявленiе: Послѣднее въ копiи препроводить въ Семинарское Правленiе, для напечатанiя въ Епархiальныхъ вѣдомостяхъ въ русскомъ переводѣ. Опредѣлили: Съ прописанiемъ означеннаго предложенiя Его Высокопреосвященства, въ Правленiе Волынской Духовной Семинарiи и въ Духовный Соборъ Почаевскiя Лавры отнестись, а Правленiямъ Духовныхъ Училищъ: Житомирскаго, Кременецкаго, Дерманскаго и Мѣлецкаго, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей и всѣмъ Благочиннымъ, а чрезъ Благочинныхъ и Священникамъ

Волынской епархіи предписать циркулярными печатными указами, чтобы они какъ сами подписались: Семинарское Правленіе и Почаевская Лавра на 2 экземпляра, а Правленія Училищъ, Монастыри и Каѳедральный Соборъ, по-крайней мѣрѣ, на одинъ экземпляръ исторіи церкви съ Рождества Іисуса Христа до нашихъ временъ, которую намѣревается издавать Священникъ, Докторъ Богословія Владиміръ Гэтэ, такъ пригласили бы къ выпискѣ упомянутой книги и извѣстныя своимъ просвѣщеніемъ и любовію къ святой церкви лица гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, находящіяся въ здѣшней губерніи, съ тѣмъ, чтобы за каждый экземпляръ этой книги подписчики представили въ Консисторію, по примѣру Его Высокопреосвященства, по 3 рубля депозитными билетами, для отсылки ихъ, по перемѣнѣ на золотую монету, съ листами подписчиковъ, къ О. Владиміру Гэтэ; о чемъ заготовить къ нему О. Владиміру отъ имени Его Высокопреосвященства и представить Его Высокопреосвященству для подписанія увѣдомленіе, при которомъ приложить и деньги 6 руб. въ депозитныхъ билетахъ, поступившія отъ Его Высокопреосвященства на 2 экземпляра вышеупомянутой книги, обмѣнивъ ихъ на золотой полуимперіалъ. А между тѣмъ копію печатнаго объявленія Священника Владиміра Гэтэ объ оной книгѣ, для напечатанія таковаго, по переводѣ его на русскій языкъ, въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, препроводить при отношеніи Консисторіи въ редакцію оныхъ вѣдомостей.

Копія объявленія священника Владиміра Гэтэ о предпринимаемомъ имъ изданіи Исторіи церкви съ Рождества Іисуса Христа до нашихъ временъ.

«Исторія церкви, отъ Рождества Господа нашего Іисуса Христа до нашихъ дней, составленная, по подлиннымъ и достовѣрнымъ документамъ, Владиміромъ Гэтэ, священникомъ и докторомъ Богословія православной русской церкви.»

Западныя церкви, какъ папская такъ и протестантскія, имѣютъ огромное число *Исторій церкви.* Всѣ они написаны одна на манеръ другой и составлены съ исключительной точки зрѣнія интересовъ этихъ различныхъ исповѣданій. Православная церковь занимаетъ въ этихъ сочиненіяхъ лишь второстепенное мѣсто. Событія, касающіяся ея, или пройдены въ нихъ молчаніемъ, или обезображены невѣжествомъ и духомъ партіи.

Многіе православные писатели дѣлали попытки предоставить истинной церкви принадлежащее ей мѣсто въ исторіи; но ихъ труды не были до сей поры ни довольно значительны, ни довольно извѣстны на западѣ.

Вотъ почему мы предприняли объявляемый нынѣ нами трудъ.

Въ продолженіе всей нашей жизни, исторія церкви была любимымъ нашимъ занятіемъ. Оттого всѣ изданныя нами сочиненія имѣютъ характеръ историческій. Съ давнихъ поръ мы имѣли намѣреніе классифировать наши изысканія, образовать изъ нихъ одно систематическое цѣлое, составить, наконецъ, Исторію церкви. Однако мы долго колебались рѣшиться на такое дѣло, всѣ трудности котораго хорошо извѣстны намъ. Поощренія нашихъ друзей заставили насъ, наконецъ, рѣшиться закончить нашъ трудъ и издать его.

Мы надѣемся, что трудъ нашъ будетъ встрѣченъ съ сочувствіемъ всѣми друзьями христіанской истины; ибо этой именно истины мы всегда искали, и ее-то желаемъ изложить съ полнѣйшимъ безпристрастіемъ. Мы можемъ громко заявить, что мы изучали событія безъ предзанятой мысли и не пренебрегали ни однимъ изъ существенно-относящихся къ нимъ обстоятельствъ. Впрочемъ, мы вездѣ отчетливо указываемъ памятники, которые служили для насъ руководствомъ; мы буквально цитируемъ ихъ, или анализируемъ съ тою точностію, которая позволяетъ намъ не бояться ничего со стороны ученой и добросовѣстной критики. Мы не вводимъ въ свой трудъ полемики. Намъ кажется, что факты, твердо доказанные и здраво обсужден-

ные, достаточны для того, чтобы дать отвѣтъ на тѣ безчисленныя заблужденія, какія ходятъ между людьми.

Мы сдѣлали опытъ—группировать событія самымъ естественнымъ образомъ. Не стѣсняя себя слишкомъ строгимъ хронологическимъ порядкомъ, мы однакоже достаточно соблюли его для того, чтобы читатель могъ безъ труда оцѣнить характеръ событій и свойство христіанскаго вліянія въ той средѣ, гдѣ оно проявлялось и развивалось. Исторія не должна быть лишь перечнемъ событій, расположенныхъ, такъ сказать, въ геометрическомъ порядкѣ; иначе она будетъ трупомъ, лишеннымъ движенія и жизни. Въ тѣло исторіи нужно вложить духъ, оживляющій его, т. е. философію. И однакоже, не должно, подъ предлогомъ философіи, пускаться въ общія теоріи, задуманныя a priori, и усиливаться, волею или неволею, подводить подъ эти теоріи факты, всего менѣе подходящіе подъ нихъ. Весьма многіе изъ западныхъ историковъ задавались подобными системами, которыя служатъ только средствомъ скрывать истину и заставлять факты говорить то, что они никогда не говорили. Истинная философія исторіи есть не иное что, какъ логическій выводъ изъ истинныхъ и совершенно-доказанныхъ фактовъ; она есть завершеніе ученыхъ изслѣдованій; она есть тотъ животворный духъ, который вводитъ насъ въ жизнь временъ прошедшихъ,—какова она была на самомъ дѣлѣ, а не какою, по духу системы, мы хотѣли бы создать ее.

Западные церковные историки слишкомъ впадали въ ту или другую изъ этихъ погрѣшностей. Они писали о философіи исторіи, не принимая факты за основу; или они представляли факты, безъ философіи,—и какіе факты! Мы могли бы указать писателей, которые о томъ болѣе всего и заботились, чтобы извратить, обезобразить эти факты. Эти писатели не заслуживаютъ ни имени философовъ, ни имени лѣтописцевъ; ихъ можно назвать только *поддѣльщиками*.

Мѣ старались избѣгнуть этихъ различныхъ опасностей. Во-первыхъ мы изучали факты на основаніи вѣрныхъ и

подлинныхъ источниковъ; мы отвергали всякій историческій памятникъ, который не представлялъ намъ достаточнаго ручательства за свою несомнѣнную вѣрность; мы исключали, какъ ложный, сомнительный или недовольно вѣрный, всякій фактъ, который не имѣетъ въ основаніи несомнѣнныхъ и современныхъ ему свидѣтельствъ. Наша критика была тѣмъ болѣе строга, что въ современной Римской церкви усиленно стараются поставить легенду выше даже подлиннаго документа.

Но дѣйствуя наперекоръ этому стремленію *легендной* школы, мы старались не впасть въ противоположную крайность и не отвергать, какъ подложные, тѣ памятники, которые признаются за подлинные самыми серьезными учеными.

Посредствомъ этой методы, въ основу нашего сочиненія мы положили истинныя событія.

Для распредѣленія ихъ мы избрали слѣдующій общій планъ:

Мы дѣлимъ «Исторію церкви» на четыре періода. Первый періодъ простирается отъ Рождества Господа нашего Іисуса Христа до перваго Вселенскаго никейскаго Собора. Въ періодъ времени, когда съ такою запальчивостію разсуждаютъ о жизни и ученіи Іисуса Христа, намъ представляется необходимымъ изобразить съ точностію эту жизнь и ученіе, и посредствомъ здравой критики и основательныхъ изслѣдованій, дать отвѣтъ на возраженія раціоналистовъ. Мы можемъ сказать, что предъ сочиненіемъ нашимъ всѣ эти возраженія исчезаютъ сами собою, что мы не имѣли даже нужды разбирать ихъ; намъ достаточно было только указать на нихъ.

Второй періодъ заключаетъ въ себѣ время, протекшее съ перваго Вселенскаго Собора до седьмаго и послѣдняго.

Третій періодъ простирается отъ VIII в., до флорентійскаго собора включительно.

Четвертый періодъ обнимаетъ собою время отъ флорентійскаго собора до нашихъ дней.

Въ продолженіе перваго періода мы изображаемъ картину основанія, организаціи и развитія церкви христіанской.

Во второмъ періодѣ мы изслѣдуемъ внутреннюю борьбу церкви и доказываемъ торжество православія на Вселенскихъ Соборахъ.

Въ третьемъ періодѣ мы видимъ православную церковь живущею постоянно тою же жизнію, какою жила церковь первенствующая и церковь вселенскихъ соборовъ: она противопоставляетъ священный залогъ (вѣры) всѣмъ уклоненіямъ западныхъ церквей и противостоитъ всѣмъ попыткамъ, имѣвшимъ цѣлію поработить ее папскому игу и помрачить чистоту ея вѣры.

Въ продолженіе четвертаго періода мы видимъ, что западныя церкви, отдѣлившіяся отъ церкви православной, раздѣляются, въ свою очередь, на двѣ великія вѣтви, одинаково не православныя: *іезуитство*, которое извращаетъ болѣе и болѣе римскую церковь, порабощаетъ ее себѣ и дѣлаетъ ее тождественною съ собою; *протестантство*, которое возстаетъ противъ папства и полагаетъ новое начало, которое ведетъ ее къ раціонализму.

Въ противоположность этимъ двумъ уклоненіямъ отъ истинно-христіанскаго смысла, ведущимъ весь Западъ къ скептицизму, мы показываемъ, что Церковь православная, тщательно храня *священный залогъ* среди обстоятельствъ, которыя угрожаютъ самому существованію ея, выходитъ побѣдительницею изъ всей этой борьбы и представляетъ истинное христіанское ученіе всѣмъ желающимъ спастись отъ потопа заблужденія и невѣрія.

Объявляемое нами сочиненіе составитъ 10 томовъ въ 8-ю долю листа большаго формата. Каждый изъ этихъ томовъ будетъ заключать въ себѣ около 700 страницъ.

Къ напечатанію перваго тома будетъ приступлено немедленно, какъ скоро мы будемъ имѣть тысячу подписчиковъ.

Цѣна одного тома, для подписавшихся заранѣе и безъ посредства книгопродавцевъ,—8 франковъ. Въ книжныхъ лавкахъ цѣна тома 12 франковъ, по причинѣ уступки 33%, которая обыкновенно дѣлается въ пользу книгопродавцевъ, берущихся за продажу книги.

Подписная цѣна за первый томъ должна быть внесена заранѣе. За слѣдующіе томы уплата будетъ производиться по мѣрѣ ихъ появленія.

Мы просимъ православныхъ, всѣхъ друзей христіанской истины, оказывать намъ содѣйствіе въ столь трудномъ дѣлѣ, которое мы предпринимаемъ; они могутъ оказать намъ это содѣйствіе различными способами: 1) подписываясь на одинъ или нѣсколько экземпляровъ, смотря по ихъ состоянію; 2) стараясь доставить намъ и другихъ подписчиковъ, распространяя наши объявленія, дѣлая извѣстнымъ наше сочиненіе зависящими отъ нихъ способами; 3) указывая намъ подлинные документы, которые могутъ быть намъ неизвѣстны, и даже посылая ихъ намъ, на какомъ бы языкѣ они ни были писаны (1). Мы не преминемъ указывать въ выноскахъ сочиненія именно тѣхъ лицъ, которыя соблаговолятъ сообщать намъ документы, изданные ли то, или не изданные, но которые намъ были неизвѣстны. Съ особенною признательностію мы примемъ документы, относящіеся къ различнымъ православнымъ Церквамъ въ продолженіе послѣднихъ вѣковъ; ибо многія изъ этихъ церквей не имѣютъ, какъ Церковь русская, своихъ частныхъ исторій. Еслибы всѣ онѣ имѣли у себя столь ученыхъ и столь добросовѣстныхъ историковъ, какъ Филаретъ черниговскій или Макарій харьковскій, то трудъ составителя общей церковной исторіи былъ бы очень упрощенъ. Къ сожалѣнію, это не такъ. Намъ уже обѣщаны нѣкоторыми лицами весьма важные документы, относящіеся къ церквамъ восточнымъ. Надѣемся, что и другіе православные отвѣтятъ на нашъ призывъ.

Кончая этотъ призывъ къ нашимъ братьямъ въ вѣрѣ, мы осмѣливаемся просить себѣ благословенія у нашихъ досточтимыхъ отцевъ и владыкъ, патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ Церкви православной. Смѣемъ увѣрить ихъ, что въ дѣлѣ, которому мы хотимъ

(1) Мы обезпечили себѣ содѣйствіе ученыхъ переводчиковъ для тѣхъ языковъ, которыхъ мы не знаемъ.

посвятить всѣ наши заботы, мы не имѣемъ въ виду ничего другаго, какъ только—служить святой, каѳолической и апостольской Церкви и ея Божественному Начальнику, Іисусу Христу, Господу нашему, «Коему подобаетъ, купно со Отцемъ и Святымъ Духомъ, всякая слава, честь и поклоненіе, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.»

Примѣчаніе. Мы просимъ тѣхъ, которые почему либо не могутъ посылать прямо къ намъ денегъ за книгу, отдавать ихъ въ кассу православныхъ журналовъ, и сообщать намъ свое имя, адресъ и названіе журнала, который соблаговолитъ принять деньги. Подписчики будутъ получать свои томы у корреспондента, который имъ будетъ указанъ, въ одномъ изъ большихъ городовъ, самомъ близкомъ къ мѣсту ихъ жительства. Всѣ письма должны быть адресованы на имя Г. В. Гэтэ, въ Парижъ, улица Миромениль. № 5-й (M. W. Guettée, à Paris, rue Miroménil, N 5).

Владиміръ Гэтэ
Священникъ и Докторъ Богословія
Православной Русской Церкви.

— О присоединеніи къ Православію лицъ римско-католическаго вѣроисповѣданія.

Дворянинъ деревни Бѣсовки Владимірскаго уѣзда Станиславъ Михаиловъ Пишецкій, с. Туричанъ тогоже уѣзда вольнопроживающій Станиславъ Францовъ Босюкъ, мѣщане: Лука Михаиловъ Дуенало, и Викентій Матѳеевъ Оксентіевъ, проживающій въ с. Вышневѣ, бывшій Волостнымъ писаремъ, Сигизмундъ Лукинъ Павловскій съ нареченіемъ имени Стефана, деревни Савошъ казенный крестьянинъ Андрей Ильинъ Савошъ, Помѣщица деревни Выдолгова двухъ-именная Марія-Юлія Тржезинская съ принятіемъ имени Іуліаніи; Заславскаго уѣзда с. Мирутина однодворка дѣвица Марцелина Владиславова Чижевская, Дворянка вдова бывшаго унтеръ-Офицера Уланскаго Литовскаго полка Жена Петрунеля Николаева, Заславскаго уѣзда де-

ревни Поляховой крестьянинъ собственникъ Казиміръ Каетановъ Грабарчукъ.

Присоединился къ Православію изъ раскола Житомірскаго уѣзда Желѣзняческаго общества Ѳеодоръ Ивановъ Рымаръ.

О перемѣнахъ въ службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Священникъ с. Галіевки Житомірскаго уѣзда Ѳеодоръ Гнѣдашевскій уволенъ, по прошенію, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ по прошенію окончившій курсъ Семинаріи Мардарій Конахевичъ.—Священникъ с. Спасова Дубенскаго уѣзда Ѳеофанъ Червинскій уволенъ, по прошенію, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ Студентъ Семинаріи Кипріанъ Червинскій.—Священникъ Георгій Васькевичъ оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Бѣлевѣ Заславскаго уѣзда.

Объявленіе благодарности.

Священнику м. Любаря Іуліану Сидоровичу объявлена благодарность Его Высокопреосвященства, со внесеніемъ въ послужной его списокъ, за исполненіе имъ Христіанскихъ требъ для пѣхотнаго курскаго полка и за преподаваніе въ полковой виц-Унтеръ-Офицерской школѣ Закона Божія.

ВѢДОМОСТЬ

объ ученицахъ Городищенскаго монастырскаго дѣвичьяго училища за 2-ю половину 1868 года (1).

---

(1) Вѣдомость за 1-ю половину 1868 года помѣщена въ 26 № Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№	Имена и фамиліи.	Лѣта отъ роду.	Время поступленія въ Училище.	Званіе.	Успѣхи и поведеніе	Примѣчаніе.
	1 ОТДѢЛЕНІЕ.					
1	Александра Сѣницкая . .	19	1857 г.		Прочитали Евангелистовъ Матѳея и Марка съ изученіемъ краткаго руководства къ ихъ чтенію. Успѣли по предметамъ: Священной Исторіи до переселенія Авраама въ землю Ханаанскую, Пространнаго Катихизиса до 5-го члена, изъясненія службъ церковныхъ по 1-й часъ, Русской Грамматики по Востокову до прилагательныхъ именъ; Ариѳметики прошли первую часть Притомъ пріобрѣли краткія понятія изъ Русской Исторіи и Географіи. Усовершенствовались въ чистописаніи, партесномъ пѣніи и рукодѣльи. Прилежанія, успѣховъ и поведенія очень хорошихъ.	
2	Любовь Сѣницкая . . .	17				
3	Капитолина Ковалевская	17				
4	Анна Карашевичъ . . .	17	1864 г.			
5	Домникія Карашевичъ .	16				
6	Елена Вѣрхшановская .	16		Духовнаго.		
7	Марія Гардасевичъ . . .	16	1860 г.			
8	Юлія Диминская	14	1866 г.			
9	Анна Гайденко. . . .	12	1864 г.			
10	Ксенія Левицкая	12	1865 г.			
11	Марія Саушевичъ . . .	12				
12	Татіана Гловацкая. . . .	12	1868 г.	Изъ дворянъ		
13	Елена Згурская	10	1862 г.			
14	Харитина Гакова. . . .	10		Изъ крестьянъ		
15	Пелагія Калюжникова .	16	1860 г.	Изъ военныхъ		
16	Александра Лобанова .	16				
	2 ОТДѢЛЕНІЕ.					
1	Таисія Уловичъ . . .	8	1867 г.	Духовнаго.	Прочитали Евангелистовъ Матѳея и Марка; изучили Краткую Священную Исторію и Краткій Катихизисъ; учатъ начала Русской Грамматики, Ариѳметики, Русской Исторіи и Географіи. Упражняются въ чистописаніи, партесномъ пѣніи и рукодѣліи. Прилежанія, успѣховъ и поведенія очень хорошихъ.	
2	Таисія Гловацкая . .	10	1868 г.			
3	Марія Кульчицкая . . .	10	1865 г.	Изъ дворянъ		
4	Соломонія Дзюль. . .	8				
5	Параскевія Рудикова .	9	1866 г.			
6	Анастасія Попова . .	11				
7	Пелагія Параленкова .	15	1862 г.	Изъ крестьянъ		
8	Параскевія Друкова .	9	1865 г.			
9	Неонила Нарптова . . .	15	1867 г.			

№	Имена и фамиліи.	Лѣта отъ роду.	Время поступленія въ училище.	Званіе.	Успѣхи и поведеніе.	Примѣчаніе.
	3 ОТДѢЛЕНІЕ.					
1	Анна Савицкая	15	1866 г.	Духовнаго.	Изучаютъ Краткую Священную Исторію и Краткій Катихизисъ, счисленіе, чистописаніе; занимаются чтеніемъ церковной и гражданской печати; отчасти пѣніемъ и рукодѣліемъ. Прилежанія, успѣховъ и поведенія хорошаго.	
2	Антонина Букоемская .	14	1867 г.			
3	Александра Букоемская	13				
4	Домникія Скивская . . .	11				
5	Асклипіодота Гловацкая	8	1868 г.			
6	Марія Соражскевичъ . .	13				
7	Елена Мальчевская . .	12		Изъ чиновниковъ		
8	Харитина Бѣлгородецкая	14	1867 г.	Изъ военныхъ.		
9	Екатерина Перетяткина	11	1866 г.	Изъ крестьянъ		
10	Анастасія Савенкова . .	7				
	4 ОТДѢЛЕНІЕ.					
1	Ольга Заваличъ	13	1868 г.	Духовнаго.	Первоначально обучаются чтенію, счисленію, чистописанію, рукодѣлію; изучаютъ молитвы утренния и вечернія. Прилежанія успѣховъ и поведенія хорошихъ.	
2	Елена Дучинская . . .	9				
3	Домникія Тытырикова .	12				
4	Евдокія Карашевичъ . .	6				
5	Марія Ковалевская . .	8				
6	Магдалина Соражскевичъ	7				
7	Надежда Мержинская .	8		Изъ дворянъ.		
8	Александра Военная . .	3		Военнаго.	Изучаютъ на память молитвы: Господню и Богородицѣ.	
9	Іуліанія Симеонова . . .	3		Крестьянская.		

Всѣхъ 44 воспитанницы, изъ коихъ Духовныхъ 26 свѣтскихъ 18. Священническихъ 17. Діакона 1. Причетническихъ 8, Чиновника 1, Дворянокъ 4 Военныхъ 3, и крестьянокъ 10.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

По поводу представленнаго Волынскимъ Семинарскимъ Правленіемъ на усмотрѣніе Канцеляріи Его Сіятельства, Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, дѣла по прошенію одного изъ исключенныхъ, за неодобрительное поведеніе, изъ Семинаріи воспитанниковъ о допущеніи его къ экзамену для полученія степени Студента, Святѣйшій Синодъ на усмотрѣніе котораго предложены были: а) означенное представленіе правленія Волынской Семинаріи и б) мнѣніе по сему предмету Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,—опредѣленіемъ отъ 1 ноября сего года постановилъ: «въ виду того, что къ экзамену на степень «Студента Семинаріи могутъ быть допускаемы, по силѣ «Высочайше утвержденнаго 16-го мая 1861 г. поста-«новленія Святѣйшаго Синода, окончившіе курсъ въ Семи-«наріи по двумъ низшимъ разрядамъ, а равно, примѣни-«тельно къ вышеозначенному постановленію, и воспитан-«ники, вынужденные уважительными обстоятельствами къ «оставленію семинаріи въ специальномъ богословскомъ «курсѣ и, по миновании препятствія, ищущіе выпускнаго «экзамена, но, въ томъ и другомъ случаѣ, подъ непремѣн-«нымъ условіемъ благонравнаго поведенія и, во вниманіе «къ тому, что этотъ воспитанникъ, исключенный изъ Семи-«наріи за дурное поведеніе, неудовлетворяетъ ни одному «изъ показанныхъ условій,—отказать этому воспитаннику «въ просьбѣ о допущеніи къ экзамену на степень Сту-«дента Семинаріи».

Журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія Волынской Семинаріи отъ 3 декабря 1868 г. утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено было между прочимъ передать настоящее опредѣленіе Святѣйшаго Синода въ извлеченіи въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для отпечатанія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ПО СЕМИНАРІЯМЪ.

— *Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.* —При Харьковской Духовной Семинаріи открылась вакансія помощника инспектора, по случаю опредѣленія одного изъ занимавшихъ означенное мѣсто, воспитанника Кіевской духовной академіи Ивана Максимовича, въ смотрителя Черкасскаго духовнаго училища, Кіевской епархіи.

— *Отъ Правленія Черниговской Духовной Семинаріи.* —По случаю избранія учителя по логикѣ и психологіи и соединенныхъ съ ними предметовъ Димитрія Козубскаго на должность смотрителя уманскаго духовнаго училища, подвѣдомаго Кіевскому духовному управленію, при Черниговской Семинаріи имѣется праздная вакансія по предметамъ, преподаваемымъ означеннымъ наставникомъ; правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата, а предполагаетъ таковаго, по выдержаніи имъ узаконенныхъ пробныхъ лекцій, испросить отъ одной изъ конференцій: кіевской, московской, казанской или с.-петербургской академій. *(Дух. Бес.)*

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Генваря 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Генваря № 2. 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ
Евангелія отъ Матѳея.

(Продолженіе) (1).

Поклоненіе волхвовъ. (II, 1—12). 1. *Іисусу же рождшуся въ Виѳлеемѣ Іудейстѣмъ, во дни Ирода Царя, се волсви отъ востокъ пріидоша во Іерусалимъ, глаголюще:* 2. *Гдѣ есть рождейся Царь Іудейскій; видѣхомъ бо звѣзду его на востоцѣ, и пріидохомъ поклонитися ему.* 3. *Слышавъ же Иродъ царь, смутися, и весь Іерусалимъ съ нимъ.* 4. *И собравъ вся первосвященники и книжники людскія, вопрошаше отъ нихъ: гдѣ Христосъ раждается;* 5. *Они же рекоша ему: въ Виѳлеемѣ Іудейстѣмъ. Тако бо писано есть Пророкомъ:* 6. *И ты Виѳлееме, земле Іудова, ничимже менши еси во владыкахъ Іудовыхъ: изъ тебе бо изыдетъ вождь, иже упасетъ люди моя Израиля.* 7. *Тогда Иродъ тай призва волхвы, и испытоваше отъ нихъ время явльшіяся звѣзды.* 8. *И пославъ ихъ въ Виѳлеемъ, рече: шедше*

(1) См. Вол. Епарх. вѣд. 1868 г. № 27 стр. 871—879 и № 30 стр. 1005—1016,—1869 г. № 1 стр. 1—15.

испытайте извѣстно о отрочати; егда же обрящете, возвѣстите ми, яко да и азъ шедъ поклонюся ему. 9. *Они же послушавше Царя, идоша. И се звѣзда, юже видѣша на востоцѣ, идяше предъ ними, дондеже пришедши ста верху, идѣже бѣ отроча.* 10. *Видѣвше же звѣзду, возрадовашася радостію веліею зѣло.* 11. *И пришедше въ храмину, видѣша отроча съ Маріею, Матерію Его, и падше поклонишася ему: и отверзше сокровища своя, принесоша ему дары, злато и ливанъ и смирну.* 12. *И вѣсть пріемше во снѣ не возвратитися ко Ироду, инымъ путемъ отыдоша во страну свою.*

Ст. 1, 2. *Іисусу же рождшуся въ Виѳлеемѣ Іудейстѣмъ, во дни Ирода Царя, се волсви* (1) *отъ востокъ* (2) *пріидоша во Іерусалимъ, глаголюще:* 2. *Гдѣ есть рождейся Царь Іудейскій, видѣхомъ бо звѣзду его на востоцѣ, и пріидохомъ поклонитися ему.* Евангелистъ замѣчаетъ, что Іисусъ родился въ Виѳлеемѣ, во дни Ирода, т. е. великаго, сына Антипатрова, не говоря ничего о постоянномъ мѣстопребываніи Іосифа и Маріи. Виѳлеемъ лежитъ на два часа пути, или на 10 верстъ къ Югу отъ Іерусалима и первоначально назывался Ефраѳа (Быт. 35, 19; 48, 7). Словомъ—*Іудейскій*—отличается онъ отъ другаго Виѳлеема въ Галилеѣ, въ колѣнѣ Завулоновомъ, о которомъ упоминается въ книгѣ Іисуса Нав. 19, 15. 16. Поелику

---

(1) Mágos. Еврейское слово mаа имѣетъ свой корень въ древнемъ персидскомъ языкѣ. Оно значитъ первоначально: великій, превосходный (Свида переводитъ его словомъ: философосъ, филоѳеосъ). Но въ послѣдствіи слово магосъ употреблялось въ значеніи математика, халдея, всякаго любителя тайной мудрости, особенно астролога.

(2) Выраженіе—*отъ востокъ*, собственно отъ востоковъ, какъ Еврейское mikkedem значитъ мѣсто восхожденія солнца и относится ко всѣмъ странамъ, лежащимъ къ востоку отъ Палестины, какъ къ ближайшей счастливой Аравіи, такъ и къ отдаленной Персіи. Въ множественномъ оно употреблено по причинѣ ежедневнаго обращенія солнца.

онъ былъ мѣстомъ родины Давида; то иногда называется градомъ Давида (Лук. 2, 4. 11). Св. Матѳей, писавшій Евангеліе для Іудеевъ, при всякомъ случаѣ представляетъ *въ исполнившихся пророчествахъ* основаніе вѣры во Іисуса. Указывая на мѣсто и время рожденія Господа, онъ обращаетъ вниманіе ихъ на пророчество Михея (5, 1), въ которомъ Виѳлеемъ Іудейскій представляется *мѣстомъ* рожденія Мессіи, и тайно дѣлаетъ намекъ на пророчество Патріарха Іакова (Быт. 49, 10), въ которомъ пришествіе Мессіи относится къ тому *времени*, когда Іуда не будетъ имѣть болѣе правителей изъ дома Давидова. А всякій зналъ, что Иродъ не былъ Іудей, но иноплеменникъ.

Весьма важное происшествіе, описываемое въ Евангеліи Матѳея, о которомъ молчатъ другіе Евангелисты, есть то, что Спаситель, вскорѣ по рожденіи, принялъ поклоненіе волхвовъ. Дары, принесенные волхвами, суть произведенія счастливой Аравіи. Но волхвы могли быть изъ Персіи; потому что предъ пришествіемъ Христовымъ Зороастрова система свѣта распространилась по всей передней Азіи; а въ этой системѣ находились очень замѣчательныя отрасли истины, особенно ученіе о Сосіошѣ, ожидаемомъ Спасителѣ. Около времени рождества Христова пророчество о явленіи великаго царя міра на востокѣ далеко распространилось между язычниками. Это служитъ доказательствомъ, что великія происшествія, касающіяся всего человѣчества, еще до своего явленія предузнаются общими предчувствіями. Но сихъ темныхъ предчувствій не достаточно для объясненія поклоненія волхвовъ. Ихъ вѣра покоилась на основаніи болѣе твердомъ. Дивное промышленіе Божіе о народѣ Іудейскомъ и его Священныя Писанія не могли быть сокрыты отъ любознательныхъ мудрецовъ востока, тѣмъ болѣе, что Іудеи со времени Навуходоносора были разсѣяны по всѣмъ восточнымъ странамъ и что нѣкогда въ продолженіи полувѣка пророкъ Даніилъ былъ главою мудрецовъ Востока. При всеобщемъ ожиданіи Великаго Царя Іудейскаго, не могло быть тайною для мудрецовъ и время пришествія его, не

могло не быть извѣстно имъ пророчество Валаама: *возсіяетъ звѣзда отъ Іакова* (Числ. 24, 17), пророчество, которое должно было сохраняться не только между Іудеями, но и на востокѣ, гдѣ оно произнесено. Изъ той внимательности, которую волхвы имѣли къ звѣздѣ, можно заключить, что тамъ была особая фамилія, по крайней мѣрѣ особый классъ людей, который передавалъ изъ рода въ родъ сіе пророчество, пока оно не исполнилось. Іеронимъ говоритъ даже, что волхвы были потомки Валаама. Какъ впрочемъ ни глубока была вѣра волхвовъ въ пришествіе Спасителя, надобно остерегаться приписывать симъ вѣрующимъ странникамъ совершенно ясное и полное познаніе тайны искупленія.

Древняя Церковь Христова видѣла въ волхвахъ представителей языческаго міра, который принесъ въ нихъ Господу свою покорность по пророчеству Іакова. А отцы Церкви находили пророчество о нихъ въ В. Завѣтѣ и, сообразно съ онымъ, считали ихъ царями, сохранивъ самыя имена ихъ: Каспаръ, Мелхіоръ и Валтасаръ (Псал. 67, 30, 32; 71, 10. 11; Ис. 49, 7; 60, 3. 6). Неизвѣстно, въ самомъ ли дѣлѣ волхвы были царями; но несомнѣнно, что жители востока оказывали великое почтеніе своимъ мудрецамъ, поручали имъ важнѣйшія дѣла религіи и государства, и во всемъ искали ихъ совѣта. Поелику же древность очень часто приписывала знаменитымъ людямъ и начальникамъ областей имя царей (Дан. 2, 37; Іов. 29, 25;): то неудивительно, если и сіи мудрецы назывались царями.

Слова: *царь Іудейскій*—не означаютъ царя, который владѣетъ одною Іудеею, потому что поклоненіемъ своимъ волхвы свидѣтельствуютъ и о своемъ подчиненіи Его духовной власти. Они сознаютъ, что царь изыдетъ отъ Іудеевъ и отъ нихъ распространитъ свое царство на другіе народы; посему въ словахъ ихъ выражается истина, что *спасеніе отъ Іудей есть.* Какъ на несомнѣнное знаменіе Его рожденія, они указываютъ на явленіе звѣзды Его: *видѣхомъ бо звѣзду Его на востоцѣ.* Итакъ имъ извѣстно

было, что земное явленіе сего духовнаго Царя должно было сопровождаться небеснымъ знаменіемъ. Что великія событія на землѣ имѣютъ соотвѣтствующія явленія въ небесномъ мірѣ, которыя особенно открываются въ звѣздахъ,—это было почти общимъ вѣрованіемъ древнихъ,—и въ немъ есть истина, хотя она была помрачена суевѣріемъ. Но здѣсь подъ звѣздою нельзя разумѣть ни воздушнаго явленія,—ибо такія явленія мгновенны и обманчивы, и потому не имѣютъ ничего общаго съ звѣздою Спасителя, которая шла правильно и продолжительно, ни кометы, какъ разумѣлъ Платоникъ Халкидій (opp. Hippolyti, edit. 1. A Fabricius. pag. 325;), ни созвѣздія (constellatio), какъ думаетъ Мюнстеръ. Какъ кометы, такъ и всѣ звѣзды имѣютъ постоянное теченіе, не останавливаясь на одномъ какомъ либо мѣстѣ; а звѣзда Спасителя остановилась надъ мѣстомъ Его рожденія (ст. 9); всѣ онѣ по своему отдаленію отъ земли совершаютъ столь не замѣтное теченіе, что не могутъ служить указаніемъ пути отъ одного мѣста до другаго, особенно такого краткаго, каково отъ Іерусалима до Виѳлеема; всѣ онѣ совершаютъ теченіе правильное, а волхвы шли сначала къ Іерусалиму отъ Востока, потомъ отъ Іерусалима поворотили на Югъ къ Виѳлеему. Звѣзда, которую видѣли волхвы, являлась и изчезала, имѣла движеніе и останавливалась, смотря потому, какъ нужно было для волхвовъ. Посему это не была обыкновенная звѣзда, но явленіе, посланное самимъ Богомъ для руководженія волхвовъ. Св. Златоустъ вѣритъ, что въ образѣ звѣзды руководствовала волхвовъ разумная сила—Ангелъ. Онъ представился въ видѣ звѣзды сообразно съ понятіями волхвовъ.

Какая вѣра, какое послушаніе указанію Божію выражается въ словахъ: *видѣхомъ бо звѣзду его на востоцѣ и пріидохомъ поклонитися ему!* Путешествіе въ Іерусалимъ предпринято волхвами въ то самое время, когда явилась на востокѣ звѣзда великаго царя. Если бы они провели время знаменія Божія въ безполезныхъ изслѣдованіяхъ о причинахъ явленія звѣзды и объ основатель-

ности своей вѣры въ нее: то первыя спасительныя впечатлѣнія благодати мало по малу могли ослабѣть, а недоумѣнія о послѣдствіяхъ путешествія могли умножиться; волхвы лишились бы благодатнаго водительства и блаженства видѣть Спасителя и поклониться Ему. Но быстрота, съ какою они рѣшились слѣдовать за указаніемъ звѣзды, сохранила въ нихъ благодать просвѣщенія и привела ихъ къ спасительной цѣли путешествія.

И насъ призываетъ Богъ различнымъ образомъ къ вѣрѣ и добродѣтели. Онъ призываетъ насъ, говоритъ Св. Григорій (1), чрезъ пророковъ, чрезъ природу, чрезъ обстоятельства жизни, чрезъ насъ самихъ. Если мы слѣдуемъ зову Божію, не совѣтуясь съ плотію и кровію: то дѣлаемъ счастливые успѣхи на пути добродѣтели и совершенства. Но если медлимъ покориться благимъ внушеніямъ Божіимъ, то лишаемся не только даруемой намъ благодати, но и поставляемъ себя въ опасность не быть услышанными послѣ, когда будемъ взывать къ Богу о помощи.

Звѣзда, явившаяся волхвамъ и приведшая ихъ къ Іисусу Христу, есть образъ Учителей Церкви, которые должны сіять чистотою жизни и ученія, чтобы руководить души человѣческія ко Христу.

Ст. 3. *Слышавъ же Иродъ Царь, смутися и весь Іерусалимъ съ нимъ*. Царь и Іерусалимъ приведены были въ смятеніе словами волхвовъ. Извѣстіе о новорожденномъ Царѣ Іудейскомъ возбудило въ жестокомъ и подозрительномъ Иродѣ непріятныя предчувствія; онъ думалъ, что потеряетъ чрезъ него престолъ. Страхъ, въ который приведенъ былъ Иродъ, служитъ опять доказательствомъ того, какъ всеобще было ожиданіе Мессіи во времена Ирода. Ибо если бы не было никакого предчувствія о Царѣ Іудейскомъ: то Иродъ не далъ бы такой важности вопросу волхвовъ и скорѣе почелъ бы его за слѣдствіе помѣшательства, чѣмъ за указаніе на дѣйствительное

---

(1) Hom. 39, in Evang.

событіе. Но ему безъ сомнѣнія извѣстно было ожиданіе Іудеевъ; ибо онъ обращается къ первосвященникамъ съ вопросомъ о Христѣ, какъ лицѣ, котораго уже ожидали (ст. 4). Сіе ожиданіе было извѣстно и Римлянамъ, какъ мы знаемъ изъ двухъ Римскихъ историковъ. «Многіе были увѣрены, говоритъ Тацитъ (1), что въ древнихъ книгахъ священниковъ написано, что въ это время востокъ усилится и изъ Іудеи выйдутъ владыки.» Светоній пишетъ: (2) «по всему востоку распространилось древнее преданіе, что въ это время произойдутъ изъ Іудеи владыки.»

Если Иродъ трепеталъ при вѣсти о рожденіи Мессіи: то всего удивительнѣе, что самъ Іерусалимъ, который долженъ былъ съ радостнымъ желаніемъ ожидать Царя, о которомъ говорили волхвы, раздѣляетъ страхъ Ирода. Нельзя утверждать, чтобы мудрецы не нашли въ Іерусалимѣ никакой вѣры въ слова свои; вѣсть ихъ могла привести многихъ жителей къ заключенію, что рожденіе давно ожидаемаго Царя дѣйствительно совершилось около сего времени; ибо обстоятельства совершенно согласны были съ пророчествами. Но если они расположены были вѣрить извѣстію; то страхъ предъ жестокимъ Иродомъ сковывалъ ихъ чувства. Лучше желали они низкою лестію поддержать благоволеніе двора, нежели искреннимъ исповѣданіемъ принять Мессію. Симъ Іерусалимлянамъ подобны тѣ, которые изъ страха человѣческаго приносятъ въ жертву міру религію, добродѣтель и вѣру, или которые взирая на невѣрующихъ и развратныхъ владыкъ и отцевъ семействъ, сами слѣдуютъ имъ въ образѣ мыслей и жизни.

Ст. 4—6. *И собравъ вся первосвященники* (3) *и книжники* (4) *людскія, вопрошаше отъ нихъ: гдѣ Христосъ*

(1) Hist. V, 18.

(2) Въ жизни Веспасіана 4.

(3) Подъ первосвященниками должно разумѣть не только великихъ жрецовъ въ собственномъ смыслѣ, но и предстоятелей 24-хъ священническихъ чредъ; ибо и они, какъ члены синедріона, назывались Архіереями.

(4) *Книжники*—это люди свѣдущіе въ законѣ; каждый

раждается (1). 5. *Они же рекоша ему: въ Виѳлеемѣ Іудейстѣмъ. Тако бо писано есть пророкомъ.* 6. *И ты, Виѳлееме, земле Іудова, ничимже менши еси во владыкахъ Іудовыхъ: изъ тебе бо изыдетъ вождь, иже упасетъ люди моя Израиля* (2). Какое намѣреніе имѣлъ Иродъ сзывая верховный совѣтъ, это ясно изъ послѣдующихъ дѣйствій его. Удивительна ревность, съ какою подозрительный Царь изслѣдываетъ мѣсто рожденія Іисуса, тогда какъ первосвященники и законоучители обнаруживаютъ странную холодность. Иродъ дѣйствуетъ по страсти, ибо видитъ

Архіерей былъ книжникъ, но не каждый книжникъ былъ Архіерей.

(1) *Раждается.* Настоящее имѣетъ отношеніе къ пророчествамъ, на основаніи коихъ ученые должны были дать свой отвѣтъ. Посему смыслъ въ словахъ слѣдующій: гдѣ должно родиться Царю, о которомъ предрекали пророки?

(2) Евангелистъ, приводя слова пророка Михея, не слѣдуетъ ни Еврейскому тексту, ни переводу 70-ти. Нельзя согласиться съ Іеронимомъ, будто Евангелистъ привелъ подлинные слова законоучителей Іудейскихъ, чтобы обличить нерадѣніе ихъ; у него и въ другихъ мѣстахъ есть отступленіе отъ ветхозавѣтнаго текста. Евангелистъ приводитъ только мысль пророка, что Виѳлеемъ, не смотря на свою незначительность, станетъ на ряду съ первыми городами. Прибавленіе: *земле Іудова*—Матѳей дѣлаетъ для того, чтобы указать на другое пророчество, по которому Мессія долженъ былъ произойти изъ колѣна Іудина (Быт. 49, 10). Слово—*земле*, стоитъ вмѣсто городъ. Вмѣсто слова: *во владыкахъ*, у 70-ти стоитъ *въ тысящахъ* сообразно съ Еврейскимъ bealfej. Іудейскій народъ былъ раздѣленъ на семейства—olafim (собственно—тысячи) Суд. 6, 15; въ каждомъ семействѣ былъ свой начальникъ, глава, владыка семейства игемонъ (Числ. 1, 16). Такимъ образомъ у Матѳея главы семейства стоятъ вмѣсто самыхъ семействъ, а семейства вмѣсто городовъ, въ коихъ они имѣютъ жительство. *Вождь*—это началь-

опасность для своихъ временныхъ выгодъ. Фарисеи хладнокровны; ибо думаютъ, что нѣтъ нужды заботиться о своемъ временномъ счастіи и пользѣ, когда дѣло идетъ только объ истинѣ Религіи, о славѣ Божіей, къ которой они мало или совсѣмъ не имѣли сочувствія.

Какъ волхвы, такъ и Иродъ спрашиваютъ только о мѣстѣ рожденія новаго Царя: *гдѣ Христосъ раждается;* Въ рожденіи онъ не сомнѣвается. Книжники Іудейскіе справедливо отвѣтствуютъ; что Виѳлеемъ есть мѣсто рожденія Мессіи по пророчеству Михея (5, 1). Въ этомъ пророчествѣ Виѳлеемъ представляется городомъ самымъ незначительнымъ (въ Еван. Іоанна 7, 42. онъ называется аломъ коми); но внѣшней незначительности города противополагается его духовная слава.

Изъ отвѣта первосвященниковъ видно, что они основательно наставлены были въ законѣ и въ обѣтованіяхъ, данныхъ Богомъ народу ихъ: но образъ дѣйствій ихъ противорѣчитъ ихъ познаніямъ. Они знаютъ тайны Религіи, но не покаряются имъ. Кто извинитъ ихъ, когда признакъ Мессіи, указываемый ими Ироду, долженъ былъ побудить ихъ самихъ итти съ волхвами въ Виѳлеемъ и поклониться Спасителю? Но кто извинитъ и тѣхъ Христіанскихъ священниковъ, которые, предлагая народу признаки истинной вѣры во Іисуса, сами не только холодны въ исполненіи объясняемаго ими закона, но и

никъ, руководитель къ предположенной цѣли. Словъ: *упасетъ люди моя*—нѣтъ въ Еврейскомъ текстѣ; можетъ быть онѣ взяты изъ другаго пророческаго мѣста (2 Цар. 5, 2). Понятіе управленія и упасенія сродны между собою и часто замѣняются одно другимъ. Но слово—*пасти*—яснѣе, нежели слово управлять, выражаетъ идеальный характеръ истиннаго правителя. Оно показываетъ, что забота о благѣ подданныхъ лежитъ глубоко на сердцѣ Правителя. Слово—*Израиль*—указываетъ какъ на ближайшій кругъ дѣйствованія и ученія Спасителя, такъ и на духовнаго Израиля, разсѣяннаго между всѣми народами.

слабы въ вѣрѣ, чтобы сопротивляться господствующему духу времени!

Сравнимъ послѣдующую ревность первосвященниковъ противъ Спасителя съ настоящею ревностію старшаго Ирода, и настоящее равнодушіе тѣхъ же первосвященниковъ съ послѣдующимъ равнодушіемъ младшаго Ирода во время проповѣди Спасителя,—и мы увидимъ, что равнодушіе къ Іисусу господствовало тогда, когда не предстояло никакой опасности потерять земныя выгоды, а ревность противъ него открылась, когда онъ, казалось, угрожалъ земнымъ благамъ. Какъ ясно открывается изъ сего, что люди, привязанные къ земному, обыкновенно дѣйствуютъ только тогда, когда дѣло идетъ объ удовлетвореніи ихъ страстей, о сохраненіи ихъ чести и выгодъ; но они бываютъ не дѣятельны, когда дѣло касается религіи, спасенія души и славы Божіей.

Ст. 7, 8. *Тогда Иродъ тай призва волхвы, и испытоваше* (1) *отъ нихъ время явльшіяся звѣзды.* 8. *И пославъ ихъ въ Виѳлеемъ, рече: шедше испытайте извѣстно о отрочати; егда же обрящете, возвѣстите ми, яко да и азъ шедъ поклонюся ему.* Узнавъ отъ законоучителей о мѣстѣ рожденія Спасителя, Иродъ захотѣлъ вывѣдать и о времени. Онъ думалъ, что оно находится въ связи съ явленіемъ звѣзды. Посему тайно призываетъ къ себѣ волхвовъ, не давая замѣтить, что извѣстіе ихъ привело его въ смущеніе и что онъ рѣшился погубить младенца. Обманывая мудрецовъ и весь городъ, Иродъ хочетъ показать, что онъ самъ желаетъ поклониться новорожденному Царю, какъ скоро узнаетъ о его рожденіи. Но въ самомъ дѣлѣ онъ хочетъ только тщательно вывѣдать время явленія звѣзды, чтобы въ замышляемомъ убійствѣ младенцевъ не оставить въ живыхъ Іисуса, если бы волхвы не возвратились во Іерусалимъ.

Неизвѣстно, какое время показано мудрецамъ. Поелику Иродъ избилъ младенцевъ отъ двухъ лѣтъ и ниже (ст.

(1) Акривоо—тщательно вывѣдываю сн. 16 ст.

16); то должно полагать, что или звѣзда явилась на востокѣ за два года до рожденія Іисуса, или мудрецы пришли во Іерусалимъ, когда Спаситель уже достигъ втораго года земной жизни. Впрочемъ путешествіе Волхвовъ не могло быть такъ продолжительно; они легко могли достигнуть Іерусалима въ продолженіи 40-ка дней. Но Иродъ избралъ такое пространство времени для убійства можетъ быть потому, что долго ждалъ возвращенія волхвовъ и что опасался чрезмѣрнымъ сокращеніемъ лѣтъ лишиться жертвы своей жестокости.

Св. Златоустъ, изображая жестокость Ирода, говоритъ въ наставленіе Христіанамъ: «коварное поведеніе Ирода предъ мудрецами есть страшный образъ того, что діаволъ совершаетъ во многихъ сердцахъ христіанъ. Иродъ посылаетъ мудрецовъ къ яслямъ Іисуса Христа и обѣщаетъ самъ итти и поклониться, хотя ни о чемъ другомъ не помышляетъ, какъ только о погибели младенца. Подобнымъ образомъ діаволъ посылаетъ многихъ христіанъ къ трапезѣ Божіей, какъ будто они желаютъ поклониться Сыну Божію во Всесвятомъ Таинствѣ, хотя ничего другаго не дѣлаютъ, какъ только умерщвляютъ Его. Всѣ, недостойно приближающіеся къ сей святой тайнѣ, подобны Ироду и бываютъ повинны тѣлу и крови Господа?»

Ст. 9—11. *Они же послушавше Царя идоша. И се звѣзда, юже видѣша на востоцѣ, идяше предъ ними, дондеже пришедше ста верху, идѣже бѣ отроча.* 10. *Видѣвше же звѣзду, возрадовашася радостію велією зѣло.* 11. *И пришедше въ храмину, видѣша отроча съ Маріею Матерію его, и падше поклонишася* (1) *ему: и отверзше сокровища* (2) *своя, принесоша ему дары, злато и ливанъ* (3) *и смирну.* Мы видимъ, что волхвы вышли изъ

(1) *Поклонишася*—проскинисе означаетъ Богопочтеніе и клятву въ вѣрности Господу.

(2) *Сокровища*—тисавросъ, сосудъ, чаша, мѣсто храненія.

(3) *Ливанъ или ладанъ* есть произведеніе бальзамиче-

Іерусалима, но не слышимъ, чтобы хотя одинъ житель сего града отправился съ ними въ Виѳлеемъ. Мудрецы были довольны тѣмъ, что изъ устъ священниковъ услышали Божественное обѣтованіе. Холодность, которую они увидѣли, какъ въ священникахъ и законоучителяхъ, такъ и во всемъ народѣ Іерусалимскомъ, не удержала ихъ на пути къ младенцу. Какой утѣшительный примѣръ постояннаго шествія путемъ смиренной вѣры и добродѣтели, когда не шествуютъ имъ тѣ самые, которые указываютъ на него и учатъ ему!

Едва мудрецы оставили Іерусалимъ, какъ опять явилась звѣзда, которую они видѣли на востокѣ; и какъ велико было смущеніе ихъ въ Іерусалимѣ, такъ велика была радость ихъ при этомъ новомъ явленіи! Изъ сего видно, что звѣзда или только на нѣкоторое время явилась на востокѣ надъ Іудеею, чтобы указать землю рожденія Іисусова, или въ началѣ блистая ярко, уменьшила свой блескъ во время путешествія волхвовъ, и совсѣмъ скрылась по приближеніи ихъ къ Іерусалиму. Можетъ быть это допущено было Богомъ для того, чтобы волхвы во градѣ первосвященниковъ и книжниковъ предложили вопросъ, гдѣ родился Царь Іудейскій, дабы такимъ образомъ въ столицѣ избраннаго народа сдѣлалось извѣстнымъ, что родился Христосъ, ихъ Мессія. Но изъ сего мы также научаемся, что гдѣ живетъ разсѣяніе и удовольствіе, гордость и суетность, тамъ благодать не находитъ сердецъ, пріемлющихъ ее съ радостію. Чтобы принять впечатленія просвѣщающей благодати, должно удалиться отъ шума міра. Только подъ тишиною Виѳлеема явилась звѣзда, которую волхвы потеряли на шумныхъ стогнахъ Іерусалима.

скаго растенія Аравіи. Въ В. Завѣтѣ сіе слово встрѣчается очень часто; потому что ладанъ употреблялся при жертвоприношеніи; въ Новомъ Завѣтѣ еще только въ Апок. 18, 13. Подобное произведеніе—смирна, которая получалась съ дерева, похожаго на акацію. Ладанъ и смирна иногда употреблялись у древнихъ, какъ лекарства.

Увидѣвши опять звѣзду Мессіи, волхвы *возрадовашася радостію,*—извѣстный образъ выраженія, употребляемый Евреями для увеличенія предмета. Но здѣсь прибавляется еще: *великою* и *весьма;* видно, что радость волхвовъ была глубочайшая, неописанная.

Домъ, въ который вошли мудрецы, по свидѣтельству Блаж. Іеронима и многихъ другихъ, была (1) пещера въ одной изъ горъ Виѳлеемскихъ. Какъ могли сіи мудрые и славные мужи, спроситъ гордый сынъ міра, дойти до такого униженія, чтобы поклониться младенцу, по видимому столь презрѣнному по слабости своего возраста и по бѣдности своихъ родителей? Не должны ли были они соблазниться такимъ зрѣлищемъ и почесть себя осмѣянными, увидѣвъ предметы, по видимому, не достойные Божественнаго величія? Но сія пещера не возбуждаетъ въ нихъ отвращенія; они не обижаются пеленами, въ которыхъ повитъ былъ Тотъ, Кого они искали; они не соблазняются не находя ничего, кромѣ младенца на рукахъ матернихъ. Они повергаются предъ нимъ, чтутъ Его, какъ Царя, и поклоняются Ему, какъ Богу. Причина сего нравственнаго чуда заключалась безъ сомнѣнія въ томъ, что они были озарены не только отвнѣ видимымъ свѣтомъ звѣзды, но и въ глубинѣ своего сердца свѣтомъ Духа Божія. Достигши Виѳлеема, и найдя Іисуса безъ всякаго царскаго великолѣпія, въ величайшей бѣдности, они никогда бы не повергнись предъ нимъ и не принесли Ему жертвы, если бы не признавали въ немъ Существо, высшее человѣка. Пелены и ясли, говоритъ Св. Златоустъ, даютъ видѣть въ младенцѣ человѣчество, а поклоненіе волхвовъ Божество Его.

Въ исторіи поклоненія волхвовъ упоминается только о младенцѣ и Матери Его. Объ Іосифѣ не говорится ни слова. Его имя встрѣчается только тамъ, когда онъ представляется хранителемъ жизни младенца, какъ въ ст. 13.

---

(1) Евреи называли всякое мѣсто, гдѣ кто либо жилъ, домомъ. Cornelius a Lapide 1 c.

Это вполнѣ соотвѣтствуетъ назначенію его—быть блюстителемъ Маріи и Іисуса, но не отцемъ семейства въ собственномъ смыслѣ слова.

Дары, принесенные волхвами младенцу, суть Аравійскія произведенія. Они распространены были по всему востоку, какъ необходимыя принадлежности Богослуженія, приносимыя въ даръ богамъ. Сіи богатые дары весьма полезны были Маріи для путешествія въ Египетъ. Такъ Господь съ самаго дѣтства дозволялъ любви вѣрныхъ служить временнымъ Его нуждамъ!

Въ выборѣ даровъ св. Отцы видятъ глубокую тайну Христіанской вѣры, когда говорятъ, что злато означаетъ Царское достоинство, ладанъ—Божество, смирна—человѣчество Іисуса Христа. Іисусъ, какъ, Богъ собственною силою воскресъ изъ мертвыхъ, какъ Царь, имѣетъ власть судить всѣхъ людей, какъ человѣкъ претерпѣлъ страданіе и смерть; посему въ дарахъ волхвовъ выражается вся тайна человѣчества и Божества Іисусова (1).

Желаемъ ли мы подражать симъ св. мудрецамъ въ приношеніи даровъ Богу? И мы можемъ приносить Ему —злато въ презрѣніи благъ земныхъ и въ милостынѣ, ладанъ въ молитвѣ (Апок. 5, 8), смирну въ умерщвленіи плоти, въ покаяніи и благодушномъ перенесеніи страданій и скорбей.

Ст. 12. *И вѣсть пріемше* (2) *во снѣ не возвратитися ко Ироду, инымъ путемъ отыдоша во страну свою.* Богъ не оставляетъ избранныхъ своихъ въ заблужденіи, когда дѣло касается исполненія святыхъ Его намѣреній. Мудрецы получаютъ во снѣ Божественное откровеніе не воз-

---

(1) Иларій in Matth. Златоуст. на Матѳ. бесѣд. 7., Григорій Богосл. in Evang. hom. 10.

(2) Хриматизинъ—значитъ давать отвѣтъ, повелѣніе Божественное (Евр. 12, 25), а Хриматизесте—получать отвѣтъ, повелѣніе Божіе. Іустинъ мученикъ объясняетъ сіе слово выраженіемъ: чрезъ откровеніе призывать.

вращаться болѣе въ Іерусалимъ къ Ироду. Св. Златоустъ удивляется вѣрѣ и послушанію мудрецовъ, съ какимъ они слѣдовали Божественному наставленію. Они не соблазнились симъ откровеніемъ, говоритъ св. мужъ, и не разсуждали, что если младенецъ выше человѣческой природы и обладаетъ всемогуществомъ, то для чего намъ тайно возвращаться? Не можетъ ли Богъ спасти того, Кого пророческіе глаголы представляютъ Спасителемъ народовъ? Мудрецы, озаренные свѣтомъ смиренной вѣры, не ослѣпляются ложнымъ блескомъ мірскаго благоразумія. Въ томъ самомъ, говоритъ Св. Иларій (1), что волхвы другимъ путемъ возвратились въ свое отечество, они даютъ намъ примѣръ того, что если мы хотимъ утвердить во Іисусѣ свое спасеніе, то должны удаляться отъ путей прежней своей жизни. Мы не можемъ возвратиться въ небесное отечество тѣмъ путемъ (2), которымъ прежде ходили; должно необходимо вступить на другой путь, который указанъ намъ Царемъ смиренія и который удаляетъ насъ отъ сѣтей гордаго князя міра.

(Продолженіе будетъ).

(1) Jn Matth. cap. 1.

(2) De Trinit Lib. 4, c. 14.

II.

Разсказъ о возсоединении униатовъ съ Православною церковию (1)

По смерти греко-униатскаго архипастыря Іосафата Булгака, на мѣсто его въ греко-униатской духовной коллегіи покойный Государь Николай Павловичъ назначилъ старшаго изъ униатскаго духовенства, тогда уже епископа литовскаго—Іосифа. Дѣятельности его открылось тогда широкое поприще и благая мысль преосвященнаго, благодаря его неутомимому усердію, быстро зрѣла и распространялась въ средѣ тогдашняго униатскаго духовенства, такъ что 12 февраля 1839 года, когда Церковь наша праздновала недѣлю православія, то есть въ первое воскресеніе великаго поста, собрались въ Полоцкѣ всѣ униатскіе въ Россіи епископы и вмѣстѣ съ прочимъ духовенствомъ подписали актъ (всего 1305 подписей, священниковъ и монашествующей братіи), въ которомъ, изъяснивъ чистосердечное желаніе свое принадлежать къ прародительской Церкви своей, положили просить Государя о повелѣніи привести ихъ желаніе въ исполненіе. Актъ этотъ, при всеподданнѣйшемъ прошеніи, они предоставили старшему изъ нихъ, литовскому епископу Іосифу, отвезти въ столицу и представить на Высочайшее воззрѣніе, чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Протасова. Покойный Государь Николай Павловичъ повелѣлъ представленный ему актъ съ приложеніями внести въ Синодъ на разсмотрѣніе и сообразное съ правилами святой Церкви постановленіе. Возблагодаривъ Бога за это радостное событіе, Синодъ опредѣлилъ: по правиламъ и

(1) Въ дополненіе къ біографіи Высокопреосвященнаго Іосифа Митрополита Литовскаго. См. Вол. Еп. Вѣд. № 1 стр. 31—34.

примѣрамъ святыхъ отецъ, принять епископовъ, священство и всю паству бывшей доселѣ греко-уніатской церкви въ полное и совершенное общеніе святой православно-каѳолической восточной Церкви и въ нераздѣльный составъ Церкви всероссійской и таковое синодальное дѣяніе поднести Государю при всеподданнѣйшемъ докладѣ.

25 марта, въ праздникъ Благовѣщенія и на канунѣ Свѣтлаго Христова Воскресенія, Государь утвердилъ докладъ Синода собственноручною резолюціею: «благодарю Бога и принимаю»—и тихо раздалось благовѣстіе, что многочисленное въ западныхъ губерніяхъ нашихъ духовенство и народъ уніатскаго обряда воскресли къ новой жизни, въ тѣснѣйшемъ духовномъ соединеніи съ древнею вселенскою Церковію Христовою и съ древнимъ своимъ русскимъ отечествомъ.

30 марта, когда въ полномъ собраніи Синода сдѣлано постановленіе о приведеніи Монаршей воли въ исполненіе, Оберъ-Прокуроръ ввелъ въ засѣданіе преосвященнаго литовскаго Іосифа. Первенствующій членъ Синода, тогдашній митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій Серафимъ, отъ имени всероссійской Церкви, привѣтствовалъ представителя возсоединеннаго духовенства съ вождѣленнымъ событіемъ и вручилъ ему синодальную грамоту къ возсоединеннымъ епископамъ и духовенству, а митрополитъ московскій и коломенскій Филаретъ прочелъ Высочайше утвержденныя положенія Синода о переименованіи Греко-уніатской духовной коллегіи въ бѣлорусско-литовскую и о бытіи ему, Іосифу, предсѣдателемъ оной, съ возведеніемъ его въ санъ архіепископа. Преосвященный Іосифъ съ своей стороны принесъ Святѣйшему Синоду благодареніе отъ лица возсоединенныхъ, и, по взаимномъ цѣлованіи, всѣ совокупно отправились въ синодальную церковь, гдѣ совершено благодарственное Господу Богу молебное пѣніе, въ которомъ участвовали архипастыри: Новгорода, Кіева, Москвы, Казани, Пскова, Литвы... Подобныя же торжественныя богослуженія повторялись и среди возсоединенныхъ епархій, съ тою разницею, что

въ нихъ приняли участіе громадныя массы возсоединеннаго изъ уніи народа; такъ въ величественномъ сослуженіи обоего духовенства, собиравшагося въ числѣ 50 и 80 и даже 150 однихъ Священниковъ, совершены молебствія въ Витебскѣ, Полоцкѣ, Велижѣ, Суражѣ, Оршѣ, Минскѣ, Вильнѣ, Жировицахъ и другихъ мѣстностяхъ. Вездѣ возсоединенная паства тѣснилась принимать благословеніе отъ сослужащихъ архипастырей, которые должны были, выходя изъ церквей, иногда по цѣлому часу идти пѣшкомъ, чтобы удовлетворять ея умилительному усердію.

(Вил. Вѣсти.)

О запискѣ митрополита Іосифа 5-го ноября 1827 года.

Извѣстно, въ какомъ печальномъ состояніи находилась уніатская церковь въ концѣ 18-го и началѣ настоящаго столѣтія. Главною причиною униженія уніатской церкви были виновники ея появленія—латиняне. Видя въ ней какъ бы переходную ступень къ латинству, латиняне постоянно силились дать уніи такое значеніе и въ глазахъ другихъ. Съ этою цѣлью они постоянно набрасывали уніи свои разнаго рода обряды и церемоніи, фактически удаляя ее отъ православія и становя какъ бы на одну почву съ латинствомъ. Искаженная такимъ образомъ, первоначальная унія въ концѣ 18-го в. представляла собою Богъ вѣсть что, а Императоръ Павелъ справедливо отзывался о ней, что это—ни рыба, ни мясо. Уніи грозило уже совершенное поглощеніе латинствомъ, когда она съ началомъ 19-го в. по своему верховному управленію отдана была въ полное распоряженіе римскихъ-католиковъ (посредствомъ духовной коллегіи). Къ счастію, къ этому времени и въ самой уніи созрѣло нѣсколько личностей, которыя своимъ свѣтлымъ и здравымъ смысломъ понимали всю не нормальность такого теченія уніатской жизни и съ *личною опасностію*

рѣшились воротить ее къ ея первоначальному источнику. Возможность такой реформы внушало имъ правильное пониманіе Западно-Русской жизни, Западно-Русскаго народа и духовенства (низшаго), правильное пониманіе уніи и православія, вѣра въ святость своего дѣла, надежда на правительство, его проницательность, его желаніе блага своимъ подданнымъ. Однимъ изъ главныхъ, если не первыхъ, дѣятелей въ такомъ великомъ дѣлѣ является покойный митрополитъ. Избранный въ 1822 г. въ ассесоры духовной коллегіи, онъ рѣшился посвятить себя дорогому своему отечеству и съ тѣмъ вмѣстѣ душевной пользѣ ввѣренныхъ ему лицъ. Съ этихъ поръ онъ началъ свое великое дѣло, которому съ примѣрнымъ гражданскимъ самоотверженіемъ служилъ до послѣднихъ дней. Мы намѣрены здѣсь указать только начало этой дѣятельности; здѣсь, однако, какъ въ фокусѣ, отразилась уже вся великая будущая задача покойнаго святителя.

Присутствіе въ духовной коллегіи окончательно познакомило покойнаго митрополита съ жалкимъ положеніемъ той церкви, къ которой самъ онъ принадлежалъ. Если оставить дѣло въ такомъ положеніи, то будущее обѣщало еще болѣе неутѣшительныя явленія. Къ счастію, тогдашнее правительство начинало принимать нѣкоторыя мѣры «къ огражденію цѣлости грекоунитскаго исповѣданія и сохраненію свойственнаго сему обряду богослуженія.» Это вызвало у покойнаго послѣднюю рѣшимость—представить правительству истинное положеніе уніатской церкви и указать средство къ возстановленію ея чистоты. Въ такой мысли была представлена правительству покойнымъ митрополитомъ записка отъ 5 ноября 1827 года.

Болѣе двухъ сотъ лѣтъ, излагается въ этой запискѣ, какъ западно-русскій народъ безпрепятственно сохранялъ греко-восточную вѣру и священные обряды богослуженія на природномъ славянскомъ языкѣ, не смотря на то, что подчиненъ былъ сначала Литвѣ, потомъ Польшѣ. Но польское правительство, желая въ народѣ единодушія, главнаго основанія государственнаго могущества, нечувстви-

тельными мѣрами, заблаговременно приготовило унію, возникшую въ царствованіе Сигизмунда III, извѣстнаго своею ревностію къ католичеству. Съ появленіемъ уніи, русскіе князья, потомки св. Владиміра, и прочіе единоплеменные имъ Литовскіе князья и другіе вельможи, «увлеченные обнадеживаніемъ двора и пронырствами іезуитовъ, оставивъ вѣру своихъ предковъ, оставили съ презрѣніемъ и самую унію, дабы въ нѣдрахъ господствующей церкви латинской удовлетворить свое любочестіе.» Но съ переходомъ въ унію, и потомъ въ латинство, высшихъ сословій, народъ и низшее духовенство остались вѣрны своему долгу. Вмѣстѣ они противоборствовали всѣмъ нововведеніямъ въ свою церковь, и преемники Сигизмунда дорого заплатили за опытъ насильственно повелѣвать совѣстію народа, который составлялъ большую половину государства. Но польское правительство не думало отказываться отъ своей цѣли. Нужно было придумать какія нибудь мѣры. И вотъ, при горячемъ содѣйствіи новообращенныхъ вельможъ, русская земля покрылась іезуитскими и другими римскими орденскими монастырями. Училища при этихъ монастыряхъ составляли единственный пріютъ, гдѣ могло получать кой какое образованіе уніатское юношество, но съ тѣмъ вмѣстѣ оно нечувствительно привыкало къ чуждому для него римскому обряду—«и вскорѣ въ уніатскомъ исповѣданіи остался только простой народъ и его священники.» Оставляя народъ, латиняне подумали совратить духовенство—низшихъ священниковъ, безъ которыхъ не возможно дѣйствовать на умы простаго народа.

«Папы римскіе торжественно утвердили и обезпечили для уніатовъ образъ богослуженія и права греческой церкви. Вообще думаютъ, что это поведеніе было искреннимъ, и приводятъ благовидную тому причину, будто они могли надѣяться таковымъ снисхожденіемъ подчинить своему скипетру и всю Россію. Такое мнѣніе не согласно съ поступками римскаго престола во все время существованія уніи.... Всѣ перемѣны по уніатскому или лучше греческому

обряду приводились въ дѣйствіе на глазахъ папскаго въ Варшавѣ нунція, часто съ его вѣдома, а иногда съ соизволенія самихъ папъ—и развѣ гласныя неудовольствія и нареканія исторгали у нихъ отъ времени до времени ничтожное опредѣленіе, обуздывающее частныя своевольства.»

Уже самый актъ объ уніи былъ причиною измѣненія въ оной и образа управленія и обрядовъ богослуженія греческой церкви. Но выше всякаго сомнѣнія, что унія должна была измѣниться съ допущеніемъ особъ римскаго исповѣданія къ уніатскому монашеству, и тѣмъ самымъ и ко всѣмъ высшимъ достоинствамъ. Богатые фундуши монастырей, епископій и архіепископій немедленно привлекли въ уніатскій обрядъ достаточное количество знаменитѣйшихъ особъ римско-католическихъ фамилій. Новые пришельцы скоро исходатайствовали у правительства привиллегію, чтобы на архимандріи и епископіи никто кромѣ дворянъ не могъ быть возведеннымъ, и всѣ высшія іерархическія мѣста въ уніи поставили отъ себя въ полную зависимость.

Прибравъ къ своимъ рукамъ первѣйшія мѣста и фундуши уніатскіе, монахи уніатскіе (базиліане) успѣшно пошли къ своей цѣли. Духъ и направленіе уніатскаго монашества измѣнились уже по одному тому, что въ среду его допускались римляне. Но это еще не все. Сначала на Литвѣ, а потомъ и въ Коронѣ монастыри (уніатскіе) исторгнуты изъ подъ власти епископовъ и составлено общество базиліанъ. Базиліане, съ протоархимандритомъ или генераломъ во главѣ, сначала были подчинены митрополитамъ, а потомъ стали имъ противодѣйствовать, измѣнили совершенно свое образованіе (въ пользу латинства) и, кромѣ употребленія славянскаго языка при богослуженіи, ничего почти не оставили изъ древняго греческаго обряда. «Такимъ образомъ уніатскіе монахи изъ защитниковъ обряда и правъ своей церкви стали виновниками преступнаго на оныя посягательства и, подобно другимъ монашескимъ римскимъ орденамъ, орудіями польской власти, посредствомъ нунціевъ и пребывающихъ въ Римѣ орденскихъ вмѣстѣ съ генера-

лами избранныхъ прокураторовъ удобно дѣйствовавшей.»

Преобразованіе монаховъ считали достаточнымъ средствомъ къ дальнѣйшимъ перемѣнамъ въ уніи. «Бѣлое духовенство думали принудить силою власти: отняли у него знатнѣйшіе фундуши, изъ которыхъ воздвигали новые монастыри; ставили надъ онымъ изъ монаховъ не только первѣйшихъ епархіальныхъ начальниковъ, но даже часто и декановъ, и бѣлое духовенство возстенало подъ тяжестію, но уже не внѣшняго, а внутренняго, отъ своихъ братій, угнетенія. Сіи однако средства, кромѣ взаимной до нынѣ продолжающейся между монашествомъ и свѣтскимъ духовенствомъ ненависти, никакого не имѣли дѣйствія: презрѣнные и угнетенные священники тѣмъ болѣе держались обрядовъ, своимъ гонителямъ ненавистныхъ.»

Видя неуспѣшность однихъ мѣръ, поспѣшили принять другія: Съ появленіемъ уніи стали открывать папы училища для русскаго духовнаго юношества. Вѣдѣніе ихъ поручалось іезуитамъ, а по упраздненіи послѣднихъ, папскимъ нунціямъ. Но плодами этихъ училищъ пользовались только монашествующіе. (Понятно, какой вкусъ и ароматъ былъ въ этихъ плодахъ). Чтобы поставить какъ нибудь на этомъ пути и свѣтское духовенство, распорядились отдавать дѣтей его въ папскіе алюмнаты—Римскій и Виленскій. Но опять, чтобы образованные молодые люди изъ свѣтскаго духовенства не поступили въ монашество (а туда ихъ привлекало все: но цѣли Рима тогда не были бы достигнуты), то постановлено было, чтобы новиціуши при своемъ вступленіи въ алюмнатъ давали присягу, что они не поступятъ ни въ какой изъ монашескихъ орденовъ. Образовавшіеся здѣсь бѣлые священники, имѣя къ себѣ довѣріе своего духовенства, сдѣлавшись его начальниками, болѣе всего содѣйствовали распространенію нововведеній въ уніатской церкви, тѣмъ болѣе что почва для такихъ нововведеній была подготовлена базиліанскими и іезуитскими воспитанниками. Вторая половина истекшаго столѣтія и была главнымъ театромъ всевозможныхъ нововведеній. Тутъ волею неволею обрили священникамъ бороды, сняли преж-

нія ихъ рясы; тутъ ввели нѣкоторые римскіе обряды и праздники, тутъ учрежденъ папою крестъ для ревностныхъ въ уніи бѣлыхъ священниковъ; тутъ составлены на подобіе римскихъ уніатскіе капитулы.... Но всѣ эти нововведенія не могли окрѣпнуть и распространиться. Звукъ оружія Екатерины II далъ знать угнетеннымъ, что можно вздохнуть свободнѣе и большая половина уніатскаго народа поспѣшила обратиться къ греко-россійской церкви.

Съ возсоединеніемъ Западной Россіи съ Великороссіей не исчезли совсѣмъ причины, которыя постоянно выдвигались злыми людьми съ тою цѣлію, чтобы разорвать связь между частями нашего древняго, обширнаго отечества. Причины эти слѣдующія. Въ возсоединенныхъ губерніяхъ существуетъ патріотизмъ (шляхты) къ своему прежнему отечеству. «Безъ сомнѣнія, чувства, съ младенчества вліянныя и привычкою вкоренившіяся, не могутъ называться преступленіемъ, но поддерживающіе и распространяющіе оныя посредствомъ направленія, даннаго публичному воспитанію, или другими тайными, еще ненавистнѣйшими способами, должны считаться врагами общаго спокойствія. Съ другой стороны, духовенство въ глуши монастырей, или въ епархіальныхъ семинаріяхъ, отъ мѣстныхъ архіереевъ совершенно зависящихъ, и по книгамъ, въ среднихъ вѣкахъ сочиненнымъ, или же злоупотребленіями сихъ вѣковъ, предразсудками и сумасбродствами наполненнымъ, воспитываемое, не можетъ смотрѣть пріятнымъ окомъ на народъ съ вѣрою, въ теченіи толикихъ вѣковъ ненавистною,—народъ, невсегда дозволяющій пользоваться мнимыми его правами и препятствующій неугасимой его жаждѣ къ прозелитизму. Сіи двѣ пружины, ежели ихъ такъ назвать, польскій патріотизмъ и ложный католицизмъ, хотя не однимъ образомъ, постоянно однако дѣйствуютъ къ вящшему удаленію сердецъ обитателей присоединенныхъ губерній отъ нынѣшняго своего отечества.»

Такимъ образомъ выходило, что и юношество въ указанныхъ училищахъ—съ тенденціознымъ направленіемъ отзывалось о Россіи съ презрѣніемъ, не зная въ тоже вре-

мя ни самой Россіи, ни ея исторіи, ея обычаевъ, языка, литературы. Русскихъ оно считало варварами и названіе «Москаль» было обыкновеннымъ изъявленіемъ презрѣнія. Духовенство съ своей стороны, хотя осторожнѣе, не щадило однако презрительныхъ сарказмовъ въ отношеніи «еретиковъ». . «схизматиковъ.» За панами и пастырями нерѣдко слѣдовалъ и самъ народъ. Вмѣстѣ съ римлянами почти въ одинаковой мѣрѣ начинали участвовать и уніаты «въ преступномъ направленіи умовъ.» Уніатское духовенство въ послѣднее время объединялось съ римлянами взаимностію пользы: воспитывалось оно въ римскихъ, или, что тоже, базиліанскихъ училищахъ, и потомъ въ главной семинаріи; руководствовалось одними законами, одними учебными сочиненіями; въ полученіи приходовъ зависѣло отъ римскихъ помѣщиковъ; отъ совокупности богослуженія получало значительные доходы; часто при римскихъ костелахъ занимало многія мѣста въ званіи викарныхъ, коммендаріевъ, альтаристовъ, капелляновъ; нѣкоторые считаютъ себѣ за честь—видѣть дѣтей своихъ въ средѣ римскаго духовенства, «ежели не именемъ, то силою мнѣнія и своимъ богатствомъ въ странѣ истинно-господствующаго.» Выходило, стало быть, что уніатское духовенство нужно было считать уже какъ бы служилымъ сословіемъ римскаго. Къ этой мысли приводило и то обстоятельство, что уніатское духовенство также служило въ костелахъ, носило одинаковую съ ксендзами одежду и въ тоже время силилось подражать имъ: вмѣсто древнихъ греческихъ обрядовъ вводило у себя латинскіе, вмѣсто внятнаго богослуженія—читанныя мши; во многихъ церквахъ исчезли иконостасы и въ нихъ явились органы вмѣсто пѣнія, много говорящаго уму и сердцу. Самый языкъ славянскій—единственное пока отличіе православнаго богослуженія, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе искажался и отчасти даже не охотно употреблялся, какъ природными уніатами, такъ особенно поставленными изъ римлянъ священниками. Во многихъ мѣстахъ начинали уже учить народъ на польскомъ языкѣ и предлагать на немъ поученія.

Исчезало, такимъ образомъ, совершенное различіе между уніей и латинствомъ, и уніаты отличались отъ латинянъ только названіемъ. Цѣль латинства достигалась: самую унію можно было объявить латинствомъ. И дѣйствительно, при безразличіи съ одной стороны, при пропагандистическомъ духѣ съ другой, совращенія уніатовъ были самыя крупныя: въ одной Виленской епархіи, при трехъ стахъ церквахъ, совращенныхъ насчитывалось около 20,000.

Чтобы остановить такое зло, нужно обязать уніатское духовенство воспитывать своихъ дѣтей въ училищахъ, устроенныхъ для него русскимъ правительствомъ: «а дабы не дать причины къ уклоненію отъ сего правила, или же къ неудовольствіямъ, духовное юношество должно найти въ сихъ училищахъ, а равно и семинаріяхъ всѣ удобства и способы къ просвѣщенію, какимъ нынѣ пользуется.» Духовныя училища требовалось устроить въ достаточномъ количествѣ: въ нихъ должны были преподаваться, кромѣ славянскаго языка и обрядовъ богослуженія, всѣ тѣ предметы, которые преподавались и въ свѣтскихъ училищахъ; требовалось устроить въ нихъ достаточное количество казенныхъ фундушей, которыми по своему усмотрѣнію могли бы распоряжаться епархіальные архіереи.

Такъ какъ «ничто болѣе не сближаетъ людей между собою, какъ употребленіе въ общежитіи одного языка, то потому слѣдовало бы завести во всѣхъ духовныхъ училищахъ преподаваніе вмѣсто польскаго на русскомъ языкѣ —вдругъ или постепенно.» За недостатками бѣлаго духовенства и для избѣжанія смѣшенія при враждебномъ расположеніи умовъ между монашествомъ и бѣлымъ уніатскимъ духовенствомъ—школы эти требовалось оставить въ вѣдѣніи пока монаховъ. Но семинаріи должны были быть совершенно свободными отъ всякаго вліянія базиліанъ. Чтобы даже въ низшихъ училищахъ юношество не напиталось ихъ вреднымъ духомъ, требовалось ограничить эти училища только тремя низшими классами. Продолженіе дальнѣйшаго воспитанія должно было совершаться въ епархіяхъ подъ вліяніемъ здравыхъ правилъ и бдительнаго присмотра.

Базиліанскій орденъ въ уніи былъ самый вредный и по своему составу и по своему направленію. Между тѣмъ онъ былъ многочисленный и по своему богатству и положенію вліятельный. Требовалось сократить число базиліанскихъ монастырей (съ 80 на 20), тогда можно бы имѣть на нихъ большее вліяніе и лучшій за ними надзоръ. Самые базиліанскіе фундуши изъ 11,435 человѣкъ муж. пола и 858,152 руб. с. капитала на содержаніе 680 монаховъ требовалось обратить на болѣе пригодное употребленіе и для государства и для греко-унитской церкви. Такъ какъ предполагалось оставить базиліанъ учителями въ низшихъ училищахъ, то нужно было размѣстить ихъ по тѣмъ монастырямъ, гдѣ находятся училища; отдѣльное монашеское начальство (генералы, или протоархимандриты...) требовалось уничтожить, какъ вредное, и поставить ихъ въ зависимость отъ мѣстныхъ архіереевъ. Требовалось воспретить вступать въ монашество малолѣтнимъ, и наполнить, если можно будетъ, кончившими ученіе въ училищахъ; въ монастыри, наполненные римско-базиліанами, совершенно воспретить принимать новиціушовъ. Базиліане, такимъ образомъ, ослаблялись въ своемъ значеніи, ихъ исключительное направленіе и положеніе исчезало, они входили въ колею общегосударственной жизни, и начальство легче могло бы слѣдить за ними и направлять ихъ къ законной цѣли: «молодые люди не произносили бы безразсудныхъ обѣтовъ, и вступая въ монашество, знали бы уже предварительно обязанности человѣка—гражданина и священника, тогда какъ дѣти въ новиціатахъ образуются единственно на монаховъ, своихъ родныхъ, свое отечество, своего Царя, свое небо въ одномъ монастырѣ заключающихъ.»

Чтобы болѣе содѣйствовать возстановленію въ бѣломъ уніатскомъ духовенствѣ его истиннаго духа и значенія, требовалось удалить резиденцію его епархіальныхъ начальствъ отъ римскихъ каѳедръ и вообще отъ такихъ мѣстъ, гдѣ замѣтно было сильное вліяніе латинянъ. Удаленное отъ послѣднихъ, уніатское духовенство скорѣе способно было принять реформу. Указывалось новое разграниченіе

уніатскихъ епархій и обозначались пункты, выгодные для пребыванія уніатскихъ архіереевъ. Особенно выгодными представлялись Полоцкъ и Жировицы (Гродн. губ.), древніе пункты русской жизни, кругомъ которыхъ было много русскаго элемента, и которые, слѣдовательно, могли благотворно повліять на уніатовъ и даже ихъ епархіальныя власти, если назначить для нихъ пребываніе въ этихъ пунктахъ. Вильну, кругомъ которой уніатовъ почти не было, можно было оставить. Самое управленіе уніатовъ во второмъ департаментѣ духовной коллегіи требовалось отдѣлить отъ управленія римлянами.

Мы говорили уже, что уніаты стали заводить у себя капитулы по образцу латинянъ. Для противудѣйствія этому можно было образовать каѳедральные штаты. Капитулы рушились бы, тѣмъ болѣе, что за исключеніемъ одного Супрасльскаго, всѣ они не имѣли законнаго основанія. Главная причина существованія канониковъ въ уніатской церкви—это—кресты, установленные папою въ 1784 г. для 30 ревностныхъ въ уніи священниковъ и совершенно сходные съ римскими. «Сіи кресты, властію митрополита раздаваемые, едва ли въ самой Россіи не превышаютъ уже вдвойнѣ узаконеннаго количества, говоритъ записка, и всѣ носящіе оные именуются канониками. Какъ вѣрноподданные изъ рукъ своего только Государя награжденія заслугъ своихъ ожидать должны,—то и слѣдовало бы воспретить уніатскимъ митрополитамъ раздачу оныхъ крестовъ.» Предполагалось гораздо лучшимъ—установить въ уніи санъ протоіерея съ награжденіемъ крестомъ, какой дается въ господствующемъ исповѣданіи, и установить какіенибудь пенсіоны изъ общаго церковнаго достоянія.

Въ заключеніе указывалось, что надзоръ за успѣшнымъ выполненіемъ всѣхъ предначертаній правительства относительно уніатовъ долженъ быть возложенъ не только на архіереевъ, но и на мѣстныя консисторіи и коллегію, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности самихъ мѣстъ.

Мы изложили ходъ главныхъ мыслей «записки» покойнаго митрополита. Здѣсь виденъ глубокій политическій

смыслъ и самоотверженная ревность о благѣ отечества вѣрноподданнаго гражданина. Въ остальномъ предоставляемъ судить самому читателю. Эта «записка,» представленная Императору Николаю Павловичу, пріобрѣла покойному іерарху полное довѣріе и уваженіе великаго Государя. Нужно помнить при этомъ, что она писана 40 слишкомъ лѣтъ назадъ..... *(Вил. Вѣст.)*

Письмо въ Бозѣ почившаго Митрополита Іосифа.

При учрежденіи виленскаго музея, высокопреосвященный Митрополитъ Іосифъ принесъ ему въ даръ—первопечатный экземпляръ литовскаго статута на русскомъ языкѣ (книга рѣдкости необычайной); въ письмѣ своемъ по этому случаю онъ писалъ тогдашнему попечителю музея, графу Тышкевичу: «Это изданіе напомнитъ дѣлателямъ музеума, что государство литовское, въ періодъ самаго сильнаго своего могущества, состояло изъ девяти-десятыхъ частей русскаго народа и по числу и по пространству населенія; что русскій языкъ былъ въ семъ государствѣ языкомъ правительственнымъ до новѣйшихъ временъ, и что образованность русскихъ и исповѣдуемая ими вѣра христіанская первыя подѣйствовали на просвѣщеніе и смягченіе нравовъ литовскаго народа. Послѣ этого дѣлатели музеума не удивятся, если въ собраніи драгоцѣнныхъ памятниковъ его найдутъ столько соприкосновенности съ русскими памятниками; если памятники эти будутъ отражаться для нихъ и въ нынѣшнемъ бытѣ здѣшняго народа, если увидятъ, что народъ этотъ чувствуетъ еще и теперь въ жилахъ своихъ русскую кровь и помнитъ завѣтъ отцовъ своихъ.» *(Голосъ.)*

Нѣкоторыя свѣдѣнія о Митрополитѣ Іосифѣ.

Покойный владыка былъ большой любитель книгъ. Онъ съ особенною тщательностію слѣдилъ за русскою литературою и щедрою рукою пріобрѣталъ для своей библіотеки

все, что заслуживало вниманія, какъ по части беллетристики и точныхъ наукъ, такъ по отдѣлу богословскому. Кромѣ того владыка не упускалъ случая выписывать и лучшія иностранныя сочиненія по различнымъ отраслямъ знанія и разнообразныя иллюстрированныя изданія—иностранныя и русскія. Библіотека его наполняетъ шесть шкафовъ, изъ коихъ два—собственно съ иллюстрированными изданіями; стоимость библіотеки простирается, какъ полагаютъ, до 6,000 руб. До 1851 года библіотека эта была гораздо богаче, въ означенномъ году владыка пожертвовалъ для Литовской Семинаріи значительную часть ея. Въ настоящее время и остальная библіотека, въ числѣ четырехъ шкафовъ, кромѣ двухъ съ иллюстрированными изданіями, должна поступить въ составъ библіотеки православной литовской духовной семинаріи. Митрополитъ всегда заботился о томъ, чтобы воспитанники семинаріи не только умѣли твердо знать уроки, но и были бы развиты, имѣли бы охоту къ чтенію книгъ, и знали бы болѣе, нежели сколько даютъ учебники, потому и снабжалъ семинарскую библіотеку книгами. Пріобрѣтши такой значительный вкладъ, библіотека литовской семинаріи будетъ едвали не самая лучшая не только между провинціально-губернскими библіотеками среднихъ учебныхъ заведеній, но и между столичными. Два шкафа книгъ съ иллюстрированными весьма цѣнными изданіями поступятъ во владѣніе одной изъ родныхъ сестеръ покойнаго митрополита.

Кромѣ книгъ Высокопреосвященный владыка былъ любителемъ священныхъ изображеній и картинъ, по преимуществу библейско-евангельскаго и церковно-историческаго содержанія; между ними есть и виды природы. Картины эти развѣшаны по стѣнамъ, какъ въ городскомъ митрополичьемъ домѣ, такъ и въ лѣтнемъ загородномъ домѣ покойнаго, въ Трипополѣ. Всѣхъ картинъ въ лѣтнемъ и зимнемъ помѣщеніяхъ его числомъ около 200. Не говоря о цѣнности и изяществѣ многихъ священныхъ изображеній и картинъ, мы обратимъ вниманіе на одно собраніе портретовъ. Это—довольно полная коллекція дѣятелей, извѣстныхъ

въ іерархіи западно-русской церкви со времени введенія здѣсь уніатскаго обряда и до настоящихъ дней. Она имѣетъ особенную важность въ научно-историческомъ отношеніи: по ней между прочимъ можно съ очевидностію прослѣдить, какъ съ теченіемъ времени измѣнялись одѣяніе и весь внѣшній обликъ уніатскаго духовенства, въ какую сторону оно было направляемо даже по внѣшнему своему виду и къ чему наконецъ оно пришло; по этой коллекціи можно прослѣдить, какъ прежняя православно-схимническая одежда архіереевъ превращалась въ римско-католическую сутану (1). Сначала на сутанѣ видимъ широкій священническій поясъ, поясъ этотъ довольно долго удерживается на ней, потомъ онъ дѣлается уже, а наконецъ совсѣмъ его не видно;—можно замѣчать, какъ подстриженіе и подбритіе волосъ по-немногу, сначала бакенбардъ и усовъ, потомъ бороды и наконецъ волосъ на головѣ представило, съ измѣненіемъ одежды, совершенно остриженныхъ и съ бритымъ подбородкомъ архіереевъ уніатскаго обряда, такъ что наконецъ нельзя узнать по внѣшнему виду—ксендзъ ли то, или уніатское духовное лицо. Замѣчательно, что длинные волосы на головѣ очень долго удерживались, духовенство обрило уже усы и бороду, но все еще было съ длинными волосами на головѣ; при этомъ на головѣ виднѣется то красная, то голубая плоская шапочка римско-католическаго ксендза, извѣстная подъ названіемъ піуски, отъ слова pius. Можно видѣть, съ какою потомъ замѣчательною скоростію и почти безъ соблюденія выше изложенной послѣдовательности совершилось преобразованіе внѣшняго вида уніатскаго духовенства по возсоединеніи его съ православною церковью, по освобожденіи его отъ гнета власти

(1) Это длинный, почти до пятокъ достигающій полусюртукъ, полукафтанъ напереди съ разрѣзомъ, идущимъ съ верху до низу по срединѣ одежды, разрѣзъ этотъ застегивается на пуговки, обтянутыя одной съ одеждою матеріею, сидящія близко одна отъ другой и идущія во весь разрѣзъ съ одного конца до другаго.

и непосредственной зависимости отъ римско-католическаго духовенства,—преобразованіе состоящее въ томъ, что внѣшній видъ возвратившихся къ православію отъ уніи духовныхъ, въ представителяхъ ихъ, сталъ вполнѣ православный.

Такимъ образомъ означенное собраніе портретовъ показываетъ въ лицахъ полный циклъ, пройденный извѣстною идеею объ олатиненіи внѣшнаго вида уніатскаго духовенства. Всѣхъ портретовъ въ этой коллекціи числомъ 32. Почти напротивъ нихъ на стѣнѣ расположено нѣсколько картинъ, между которыми три портрета: въ серединѣ старецъ священникъ совершенно православной внѣшности со старушкою—это отецъ и мать митрополита Іосифа, а по краямъ съ одной стороны самъ митрополитъ еще въ молодыхъ лѣтахъ, но въ архіерейскомъ уже санѣ, въ 1838 году, съ панагіею, въ повседневной одеждѣ уніатскаго епископа, обритый и обстриженный; по другую сторону—тотъ же митрополитъ, только въ одеждѣ совершенно православнаго архіерея, въ 1843 году, въ клобукѣ, съ длинными волосами и полною, не подстриженною бородою, очень похожій на своего отца. Такая группировка и положеніе цѣлаго сонма западно-русскаго духовенства противъ митрополита, вождя къ православной вѣрѣ, сдѣлана съ особенною мыслію и производитъ на зрителя глубокое впечатлѣніе.

Почти всѣ картины покойнаго митрополита по волѣ его должны остаться въ митрополичьемъ домѣ, но нѣсколько нумеровъ изъ нихъ, частію по выбору преосвященнаго викарія, частію по выбору одной изъ родныхъ сестеръ покойнаго архипастыря въ указанныхъ имъ самимъ комнатахъ, будутъ изъяты изъ общаго числа картинъ, долженствующихъ остаться въ митрополичьемъ домѣ. Коллекція портретовъ, о которой мы только что говорили, во всей цѣлости и совокупности останется въ митрополичьемъ домѣ такъ, какъ она устроена собирателемъ, ибо только въ этомъ видѣ она представляетъ научно-историческій интересъ. Иначе и быть не могло, ибо извѣстно, съ какой тщательностію покойный владыка собиралъ эти портреты, выпи-

сывалъ изъ разныхъ монастырей, добывалъ изъ частныхъ рукъ, изъ разныхъ древнехранилищъ и, по тщательномъ снятіи копіи, бережно возвращалъ оригиналъ обратно.

Покойный митрополитъ Іосифъ, въ продолженіе долговременнаго управленія своею епархіею, велъ записки, въ которыхъ заключаются самыя обстоятельныя свѣдѣнія о его знаменательной дѣятельности, его сношеніяхъ съ властями и со всѣми, кого касались приснопамятныя дѣянія покойнаго іерарха; въ нихъ излагалъ онъ свои намѣренія, планы и соображенія, разнаго рода затрудненія, препятствія и столкновенія. Бумаги эти, равно и всѣ предписанія, отношенія, письма, предложенія и проч. какъ оффиціальныя, такъ и частныя, собственно его касающіяся, онъ тщательно сохранилъ. Все это имъ самимъ приведено въ порядокъ, раздѣлено на три категоріи, снабжено пространными записками собственнаго его сочиненія, доведенными до 1862 года, сложено въ одинъ сундукъ, запечатано въ немъ, и теперь, согласно его назначенію, отправлено въ академію наукъ, для изданія въ свѣтъ по собственному усмотрѣнію академіи. На изданіе этихъ бумагъ владыка ассигновалъ изъ собственнаго капитала въ распоряженіе академіи наукъ 5,000 руб.

Хорошо знавшіе покойнаго митрополита единогласно утверждаютъ, что онъ обладалъ замѣчательнымъ административнымъ тактомъ, проницательнымъ умомъ и глубокою наблюдательностію,—что онъ внимательно слѣдилъ за теченіемъ событій не только въ россіи, но и въ другихъ государствахъ, неусыпно наблюдалъ за своею паствою, за ея состояніемъ и отношеніемъ къ ней иновѣрцевъ. Поэтому мы не ошибемся, кажется, если скажемъ, что записки его должны быть исполнены самаго животрепещущаго интереса, и нельзя безъ нетерпѣнія ожидать изданія ихъ въ свѣтъ со всѣми документами, при нихъ находящимися.

Получая довольно нескудное жалованье, особенно въ послѣднее время, покойный митрополитъ Іосифъ отличался благотворительностію и по преимуществу въ видахъ обще-

ственной и государственной пользы (1). Въ № 133 «Виленскаго Вѣстника» указаны нѣкоторые немногіе примѣры благотворительности покойнаго іерарха, ясно однако свидѣтельствующіе о томъ, что онъ щедрою рукою дѣлалъ пожертвованія, какъ на пользу образованія юношества, такъ и непосредственно на нужды государственныя, каково наприм., упоминаемое въ означенномъ № пожертвованіе его по 2.000 руб. каждогодно на потребности для русской арміи во все время Севастопольской кампаніи; при этомъ онъ не забывалъ православныхъ монастырей и церквей. Капиталу, оставшагося послѣ его смерти и состоявшаго частію изъ наличныхъ денегъ, а частію изъ процентныхъ бумагъ, какъ мы слышали изъ достовѣрныхъ источниковъ, считалось въ концѣ 1862 года до 50,000 руб. съ небольшимъ. Изъ этой суммы покойный митрополитъ 15,000 руб. завѣщалъ въ пользу ближайшихъ своихъ родственниковъ, въ количествѣ 8 лицъ; 5,000 руб. завѣщалъ въ пользу православныхъ монастырей, въ количетвѣ 14 мѣстъ. Между этими священными мѣстами значатся три русскія лавры—а) С.-Петербургская Александроневская, б) Свято-Троицкая —Сергіевская и в) Кіевопечерская; затѣмъ Виленскій Свято-Духовскій монастырь, котораго онъ былъ священноархимандритомъ и который особенно любилъ, какъ не-

(1) По должности митрополита, Высокопреосвященный Іосифъ получалъ, а) какъ управитель Литовской епархіи, состоящей, какъ извѣстно, изъ трехъ губерній—Виленской, Ковенской и Гродненской, 4,000 руб., б) пожалованной пенсіи—1715 руб., в) столовыхъ, пожалованныхъ ему въ 1822 году, 343 руб., г) пенсіи по двумъ орденамъ—по ордену св. Андрея Первозваннаго 800 руб. и св. Владиміра 1-й степени 600 руб., д) какъ архимандритъ и настоятель Свято-Духовскаго монастыря 500 руб., итого 7,958 руб. Помѣстья, принадлежавшія покойному владыкѣ, въ 1842 году поступили въ составъ государственныхъ имуществъ; за нихъ выдавалось ему изъ казны каждогодно 1,339 руб. Такимъ образомъ всего въ годъ получалось 9,297 руб.

измѣнно всегда пребывавшій въ православіи, также Жировицкій Успенскій монастырь, при которомъ основано было первое училище для православнаго духовенства Сѣверо-западнаго края, по освобожденіи его отъ вліянія педагоговъ при главной семинаріи для римско-католическаго духовенства, и въ настоящее время при этомъ монастырѣ находится духовное уѣздное училище, и наконецъ Виленскій Свято-Николаевскій каѳедральный соборъ,—этимъ 6 мѣстамъ назначено по 500 руб. Кромѣ того,— Виленскому Свято-Троицкому монастырю, Пожайскому успенскому монастырю и Гродненскому Борисоглѣбскому, Виленскимъ приходскимъ церквамъ: Николаевской и Благовѣщенской, приходской церкви въ селѣ Павловкѣ—въ Кіевской губерніи, на родинѣ покойнаго митрополита, приходской церкви въ томъ селѣ, гдѣ въ послѣднее время своей жизни священствовалъ родитель его, и Полоцкому Софійскому собору, гдѣ впервые архіерействовалъ самъ Высокопреосвященный Іосифъ, по 250 руб. съ тѣмъ, чтобы во всѣхъ этихъ церквахъ ежегодно въ день смерти его совершаема была литургія, а по литургіи панихида за упокой души его и его родителей. 5,000 руб., какъ выше упомянуто, назначено въ распоряженіе С.-Петербургской Академіи наукъ на изданіе записокъ съ приложенными къ нимъ документами покойнаго митрополита, 1,000 руб. назначено на издержки по погребенію, 500 руб. назначено для раздачи братіи и служителямъ Свято-Духовскаго монастыря; 3,500 руб.—на выдачу годоваго оклада жалованья всѣмъ служившимъ при митрополитѣ, собственно въ митрополичьемъ домѣ, начиная съ эконома и писмоводителя и кончая сторожами того дома; а что отъ того останется, то раздать бѣднымъ безъ различія вѣроисповѣданій. За полнымъ удовлетвореніемъ вышеупомянутыхъ расходовъ и назначеній, требующихъ всего 30,000 рублей, всѣ деньги, которыя могли остаться послѣ смерти высокопреосвященнѣйшаго митрополита Іосифа, назначены имъ въ пользу Виленскаго и Кіевскаго училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, поровну, съ тѣмъ, чтобы на эти деньги пріобрѣтены были

4% непрерывно-доходные билеты, а проценты съ нихъ обращаемы были бы на содержанie въ обоихъ училищахъ пансioнерокъ изъ дочерей священническихъ или дiаконскихъ, преимущественно родственницъ митрополита и ихъ потомковъ. Отъ капитала бывшаго въ 1862 г., за всѣми назначенiями, на содержанie пансioнерокъ оставалось еще свыше 20,000 руб. для обоихъ училищъ. Если послѣ 1862 года не послѣдовало дополнительныхъ распоряженiй на счетъ капитала, то съ 1862 года по настоящiй могла вновь образоваться значительная сумма денегъ, которая въ силу означеннаго распоряженiя должна поступить въ пользу Кiевскаго и Виленскаго духовныхъ женскихъ училищъ.

Не забыты и высшiя духовно-учебныя заведенiя. Владыка завѣщалъ, чтобы Высочайше пожалованные ему два алмазные креста, одинъ на клобукъ архiепископскiй, пожалованный ему въ 1839 году, другой пожалованный въ 1852 году, на клобукъ митрополичiй, также алмазные знаки со звѣздами ордена св. Александа Невскаго, которымъ онъ награжденъ въ 1841 году, и св. Андрея Первозваннаго, пожалованный въ 1862 году, препровождены были въ кабинетъ Его Императорскаго Величества съ испрошенiемъ за нихъ денегъ свыше 9,000 р., на эти деньги положено имъ прiобрѣсти 4% непрерывно-доходный билетъ и проценты съ него обращать ежегодно на премiи за лучшiя сочиненiя на степень магистра воспитанникамъ 4-хъ русcкихъ православныхъ духовныхъ академiй, поочередно для каждой, чтобы возбудить въ воспитанникахъ полезное соревнованie и доставить лучшимъ изъ нихъ хотя небольшое пособiе» по окончанiи академическаго курса. Если за означенные кресты и ордена получится сумма, которая дастъ процентовъ не менѣе 300 руб., то эти 300 р. раздѣляются на двѣ премiи, и такимъ образомъ ежегодно двѣ академiи будутъ получать по 150 руб.

(Вилен. Вѣст.)

— *Слухъ о 50-ти-лѣтнемъ юбилеѣ Кіевской духовной академіи.* Въ «Кіевск. Епарх. Вѣд.» пишутъ: «Кіевская духовная академія, говорятъ, предполагаетъ въ сентябрѣ будущаго 1869 г. праздновать 50-ти-лѣтіе свое со времени преобразованія въ 1819-мъ г., испросивъ на это требуемое разрѣшеніе. Кіево-курская и Кіево-одесская желѣзныя дороги доставятъ, вѣроятно, возможность многимъ воспитанникамъ ея прибыть въ Кіевъ на это торжество, а въ числѣ ихъ, какъ извѣстно, есть довольно лицъ, занимающихъ высшія іерархическія мѣста. Слышно, что нѣкоторые изъ нихъ уже заявляютъ свое желаніе посѣтить въ это время св. градъ Кіевъ и мѣсто своего воспитанія. Они увидятъ зданія академіи въ значительно улучшенномъ видѣ, а въ академической залѣ ихъ пріятно займетъ прибавленіе весьма значительнаго количества портретовъ, между которыми особенно замѣчательны портреты: святѣйшаго патріарха Іереміи II-го, благословившаго Кіевскую академію въ 1589 году, преосвященныхъ воспитанниковъ сей академіи, архіепископовъ Димитрія Херсонскаго и Макарія Харьковскаго, и протоіерея И. М. Скворцова. При воспоминаніи о благословеніи, преподанномъ Кіевской академіи патріархомъ Іеремією, невольно раждается мысль, что она могла бы праздновать уже едва-ли не трехсотлѣтній свой юбилей; но трудно опредѣлить ея начальный годъ.»

— *Содержаніе № 8 Московскихъ Университетскихъ извѣстій за 1868 годъ.*

Оффиціальный отдѣлъ: Протоколы засѣданій Совѣта за іюнь мѣсяцъ 1868 года. *Неоффиціальный отдѣлъ:* Годичное засѣданіе Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи 15-го октября 1863 г. Акваріумы; I. Гамбургскіе акваріумы. II. Заведенія для рыбоводства. III. Неаполитанскій заливъ. IV. Фран-

цузскіе акваріумы. В. Ѳ. Ошанина. Протоколъ втораго засѣданія Этнографическаго Отдѣла при Императорскомъ Обществѣ Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи 20 апрѣля 1868 года. Приложеніе: О летучихъ кислотахъ мочи. А. Булыгинскаго (окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ).

— *Содержаніе трудовъ Кіевской Духовной Академіи за ноябрь мѣсяцъ 1868 года:* I. Состояніе апостольской, православно-каѳолической церкви египетской въ первой половинѣ девятнадцатаго столѣтія. (Окончаніе). Порфирія Епископа Чигиринскаго. II. Благодать. (Изъ Лютардта). III. Западнорусскіе уніатскіе Апостолы, Евангелія, Псалтыри, Ирмологіоны, Молитвословы и Акаѳистники А. Хойнацкаго. IV. Краткія извѣстія о положеніи базиліанскаго ордена и разныхъ перемѣнахъ въ его управленіи, отъ 1772 г. до 1811 г. (Окончаніе). V. Заграничныя замѣтки. VI. Творенія бл. Іеронима. (Перев. съ Латинскаго).

— *О продолженіи изданія журнала «Труды Кіевской Духовной Академіи» Въ 1869 году.*

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1869 году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи отечественной Церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ, преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обозрѣніе и критическую оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной) богословской литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной Церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстія о состояніи Церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской Церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только спеціалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, также твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при «Кіевской Духовной Академіи»; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ѳерапонтова, въ Петербургѣ у книгопрод. С. И. Литова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн., не менѣе 10 печат. лист. каждая) 6 руб. съ перес., а безъ пересылки 4 руб. 50 к.

По той же цѣнѣ можно получать «Труды» за 1867 и за текущій годъ.

Въ той же редакціи можно получать «Воскресное Чтеніе», еженедѣльный журналъ, съ XXVIII (1864—65) года предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе текущаго (XXXII) года (начинающееся съ Пасхи) и прошедшихъ XXX и XXXI годовъ 4 р. с. съ пересылкою, а безъ пересылки 3 р. Изданіе «Воскреснаго Чтенія» будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXIII—1869—70) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ.

Цѣна отдѣльной книгѣ «Трудовъ» 50 к. с. съ перес. Въ той же редакціи продаются по уменьшенной цѣнѣ экземпляры «Воскреснаго Чтенія» за первыя 30 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы:

I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65), XXIX (65—66). Цѣна за экзем. каждаго года съ перес. 2 руб. сер. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпляровъ «Воскреснаго Чтенія» прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экзеплярѣ и получаютъ безплатно указатель къ 25 годамъ «Воскреснаго Чтенія». Цѣна указателю отдѣльно 50 к. с.

— О продолженіи изданія Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1869 году.

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости имѣютъ издаваться и въ 1869-мъ году; въ нихъ, соотвѣтственно утвержденной Св. Сѵнодомъ программѣ, будутъ сообщаемы:

1. Распоряженія правительственныя—высшія и мѣстныя, относящіяся ко всей Литовской Епархіи или къ значительной ея части;

2. Извѣстія о новыхъ учрежденіяхъ въ Православной Церкви, о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, о наградахъ и благодарности—Высочайшихъ, отъ Святѣйшаго Сѵнода и Епархіальнаго Начальства по Литовской Епархіи;

3. Увѣдомленія о назначеніи и увольненіи должностныхъ лицъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ Литовской Епархіи, о праздныхъ священно и церковно-служительскихъ мѣстахъ, объ открытіи новыхъ приходовъ или упраздненіи существующихъ;

4. Свѣдѣнія объ особенно-замѣчательныхъ событіяхъ въ Литовской Епархіи,—а также въ другихъ Епархіяхъ,

если эти событія могутъ быть полезны или для соображенія, или какъ примѣръ по Литовской Епархіи;

5. Извлеченія изъ годовыхъ экономическихъ и статистическихъ отчетовъ по разнымъ мѣстамъ духовно-училищнаго и Епархіальнаго вѣдомствъ;

6. Слова и рѣчи, произнесенныя духовными особами по особымъ случаямъ; лучшія изъ поученій священнослужителей мѣстной Епархіи и воспитанниковъ мѣстной семинаріи;

7. Описаніе по частямъ всего, что въ Епархіи есть особенно замѣчательнаго касательно историческихъ лицъ, событій и церковныхъ древностей;

8. Граматы, акты и другіе замѣчательные документы на русскомъ языкѣ или въ переводѣ на оный, относящіеся къ монастырямъ, церквамъ, духовенству и пр. Литовской Епархіи;

9. Очерки народныхъ нравовъ и обычаевъ, относящихся къ религіозной сторонѣ, и народныхъ суевѣрій препятствующихъ успѣхамъ вѣры и народнаго благочестія

10. Краткія библіографическія свѣдѣнія о книгахъ и изданіяхъ, относящихся къ Церкви, вновь выходящихъ и прежде вышедшихъ на русскомъ или иноземномъ языкѣ имѣющихъ особенный интересъ для края по мѣстнымъ обстоятельствамъ, и извлеченія изъ этихъ книгъ.

Литовскія Епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться отдѣльными нумерами—по два нумера въ мѣсяцъ; объемъ каждаго нумера—до двухъ листовъ, а въ случаѣ надобности—и болѣе; форматъ—въ 8 долю листа.

Цѣна годовому изданію пять рублей съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи.

Подписка принимается въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей при Литовской Духовной Семинаріи —въ Вильнѣ, куда могутъ посылать свои требованія и иногородные подписчики, ясно обозначая свое званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

— *Объ изданіи Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1869 году по прежней программѣ и въ прежнемъ объемѣ. Вѣдомости будутъ стоить 4 руб. 20 коп. съ пересылкою.

Для иноепархіальныхъ лицъ подписка исключительно принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей во Владимірѣ, на Клязьмѣ.

Съ 1869 года во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ начнется печатаніе: «Историко-Статистическаго Описанія Владимірской Епархіи». Къ концу года изъ этаго Описанія составится особый (1-й) томъ, который будетъ изданъ отдѣльно, въ пользу Владимірскаго Духовнаго Попечительства. Желающіе подписаться на томъ Описанія теперь же, платятъ 1 рубль съ пересылкою.

— *Объ изданіи Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1869 году.*

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ наступающемъ 1869 г. съ 1-го января и выходить какъ прежде, два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 16-го чиселъ, выпусками отъ $1\frac{1}{2}$ до 3-хъ листовъ.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ пересылкою и безъ пересылки *три рубля* серебромъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ кіевской духовной консисторіи, 2) у редактора протоіерея П. Лебединцева, на Старомъ Кіевѣ.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: Въ *редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Кіевъ.*

Кромѣ сихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣютъ выходить въ 1869 году еще слѣдующія:

I. Херсонскія—два раза въ мѣсяцъ, книжками. Цѣна 5 р. с. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію херсонскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей въ Одессѣ.

II. Полтавскія, два раза въ мѣсяцъ, книжками. Цѣна 5 р. с. съ пересылкою.

III. Вологодскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. с. съ пересылкою.

IV. Смоленскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣпа 4 р. 50 к. съ пересылкою.

V. Ярославскія, еженедѣльно. Цѣна 4 руб. с. съ пересылкою.

VI. Иркутскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. с. съ пересылкою.

VII. Тульскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ пересылкою.

VIII. Орловскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. с. съ пересылкою.

IX. Тамбовскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. 25 к. съ пересылкою.

X. Подольскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 руб. съ пересылкою.

XI. Черниговскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ пересылкою.

XII. Вятскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ пересылкою.

XIII. Калужскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. съ пересылкою.

XIV. Саратовскія, еженедѣльно. Цѣна 5 руб. съ пересылкою.

XV. Нижегородскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ пересылкою.

XVI. Воронежскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ пересылкою.

XVII. Самарскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. съ пересылкою.

XVIII. Пензенскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

XIX. Кишиневскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 6 р. съ пересылкою.

XX. Пермскія, еженедѣльно. Цѣна 5 р. съ пересылкою.

XXI. Минскія, два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

— Въ Москвѣ печатается и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу, вторымъ, исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ *Собраніе Словъ бывшаго профессора Ярославской Семинаріи Василія Орлова.*

Указъ Святѣйшаго Синода объ этой книгѣ, въ первомъ ея изданіи, отъ 9 іюля 1868 года за № 41, см. въ № 30 Волынск. Еп. Вѣд. (1).

Съ требованіями можно обращаться заблаговременно въ Вятку въ книжный магазинъ Красовскаго. Цѣна книги 1 рубль,—съ пересылкою 1 р. 20 к.; за 10 экз. 10 р. съ перес.; покупающимъ 25 экз. и болѣе—уступки 20%, за пересылку же особо, съ общаго вѣса, во что обойдется магазину. По выходѣ, книга будетъ продаваться: въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ Ѳ. И. Салаева, Ал. Ил. Глазунова и Русская Грамота; въ Петербургѣ —у Ив. Ил. Глазунова и Як. Ал. Исакова, и въ Вяткѣ у издателя А. А. Красовскаго.

---

(1) Василій Григорьевичъ Орловъ, бывшій наставникомъ Волынской Духовной Семинаріи въ 1833—1838 г., оставилъ по себѣ добрую память и на Волыни, а посему почитатели и ученики его въ высокой рекомендаціи учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ найдутъ лишь подтвержденіе тѣхъ понятій, какія они имѣли о дарованіяхъ своего наставника, безъ сомнѣнія, вполнѣ обнаруженныхъ имъ и въ печатаемыхъ словахъ. *Ред.*

— Вечерняя газета. Ежедневная газета, политическая и Литературная будетъ издаваться въ 1869 г. на слѣдующихъ условіяхъ:

		Безъ доставки.		Съ доставкою.		Съ пересылкою.
		Р.	К.	Р.	К.	Р.
Подписная цѣна:	На годъ . . .	5	—	6	—	7
	» полгода	3	—	3	50	4
	» три мѣсяца	1	50	1	75	2

Вечерняя газета выходитъ ежедневно, за исключеніемъ понедѣльниковъ и дней, непосредственно слѣдующихъ за табельными праздниками.

Пріемъ объявленій, казенныхъ и частныхъ, для помѣщенія въ газетѣ. Подписка принимается въ газетныхъ экспедиціяхъ С.-Петербургскаго и Московскаго почтамтовъ и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ.

Содержаніе. I. Объясненіе Евангелія отъ Матѳея. *(Продолженіе).* II. Разсказъ о возсоединеніи уніатовъ съ Православною Церковію (въ дополненіе къ біографіи Митрополита Литовскаго Іосифа). О запискѣ Митрополита Іосифа 5 ноября 1827 года. Письмо Митрополита Іосифа. Нѣкоторыя свѣдѣнія о Митрополитѣ Іосифѣ. Слухъ о 50-тилѣтнемъ юбилеѣ Кіевской Духовной Академіи. III. Объявленія.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Генваря 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Февраля № 3. 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сунода:

— *Отъ 12 октября 1868 года за № 61, относительно принятія въ духовныя училища дѣтей иноепархіальнаго духовенства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали, предло-

женный Господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го минувшаго августа за № 160-мъ, журналъ Учебнаго Комитета по поступившей просьбѣ о дозволеніи иноепархіальнымъ воспитанникамъ продолжать образованіе въ одномъ изъ духовныхъ училищъ, преобразованныхъ по Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 г. уставамъ. Приказали: по смыслу §§ 1 и 7 устава духовныхъ училищъ, заведенія эти предназначаются главнымъ образомъ для первоначальнаго образованія священно-церковнослужительскихъ дѣтей мѣстной епархіи, но уставъ не заключаетъ въ себѣ правила, положительно воспрещающаго принятіе въ таковыя училища дѣтей иноепархіальнаго духовенства. Напротивъ въ виду § 8-го устава, коимъ дозволено принимать въ духовныя училища, кромѣ дѣтей епархіальнаго духовенства, и дѣтей изъ другихъ сословій, не различая мѣста происхожденія послѣднихъ, подобное право должно, наравнѣ съ учениками сего рода, принадлежать и дѣтямъ иноепархіальнаго духовенства; при семъ само собою разумѣется, что принятіе дѣтей иноепархіальныхъ въ училища, если въ нихъ есть вакансіи, можетъ быть допущено, въ видѣ исключенія, по особо уважительнымъ причинамъ, и съ согласія духовенства, выраженнаго на окружномъ училищномъ съѣздѣ, а равно и съ обязательствомъ, если съѣздъ сей потребуетъ, со стороны родителей и родственниковъ иноепархіальныхъ воспитанниковъ нести тѣ самыя обязанности, въ отношеніи къ матеріальному благоустройству училищъ, какія лежатъ на мѣстномъ духовенствѣ. О чемъ, для зависящихъ распоряженій и руководства въ потребныхъ случаяхъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «Копію съ сего указа препроводить въ Семинарское Правленіе для самаго этаго Правленія и для Училищныхъ Правленій здѣшней Епархіи, съ тѣмъ, чтобы оный указъ принятъ былъ училищными съѣз-

дами и Правленіями къ должному руководству и чтобы Правленіе Семинаріи передало копію съ него въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія».

— *Отъ 4 декабря 1868 г. за № 74, объ измѣненіи порядка въ представленіи распорядительными управленіями кредиторскихъ списковъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Товарища Оберъ-Прокурора, отъ 16 минувшаго ноября, за № 12678, о томъ, что Государственный Контролеръ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, признаетъ необходимымъ установить на будущее время, вмѣсто существующаго нынѣ порядка въ представленіи кредиторскихъ списковъ, такой порядокъ, чтобы распорядительныя управленія не представляли сіи списки въ Контрольную Палату, а доставляли бы ихъ въ одну Казенную Палату, въ двухъ экземплярахъ, съ тѣмъ, чтобы сія послѣдняя Палата, разсмотрѣвъ и исправивъ эти списки, отсылала ихъ въ Казначейство, которое, дополнивъ списки неоплаченными ассигновками, передавало бы одинъ экземпляръ оныхъ въ Контрольную Палату. При этомъ предполагается установить, что только тѣ кредиторскіе списки будутъ признаваемы дѣйствительными, которые будутъ представлены въ Казенную Палату въ двухъ экземплярахъ. Приказали: О вышеизъясненномъ измѣненіи порядка въ представленіи кредиторскихъ списковъ дать знать, для должнаго руководства, по Духовному вѣдомству печатными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Принять къ должному руководству и исполненію и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— *Отъ 12 декабря 1868 года за № 75, о подтвержденіи къ исполненію указа Святѣйшаго Синода отъ 15*

іюня 1836 года, воспрещающаго устраивать столбы съ образами и кружками.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 іюня сего года за № 2823, съ приложеніемъ полученнаго отъ Секретаря Владимірской Духовной Консисторіи донесенія о похищеніи крестьянами села Леднева денегъ изъ церковной кружки, помѣщенной въ каменномъ столбѣ, близъ того села, при большой дорогѣ. Справка: Въ 1836 году Генералъ Аудиторъ Военнаго Министерства, сообщая Синодальному Оберъ-Прокурору, что изъ числа военно-судныхъ дѣлъ, поступающихъ на ревизію Генералъ-Аудитората, нѣкоторыя относятся къ похищенію изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ не маломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ и даже вблизи питейныхъ домовъ, просилъ увѣдомленія о томъ, какъ признавать кражу изъ столбовъ, въ коихъ собираются деньги на церковь, святотатствомъ или кражею. Святѣйшій Синодъ, на основаніи дѣйствовавшихъ тогда узаконеній, признавъ святотатствомъ похищеніе денегъ изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ, указомъ отъ 13 іюня 1836 года предписалъ Епархіальнымъ Начальствамъ, устроенные для сбора пожертвованій въ пользу церквей столбы повсемѣстно упразднить, и впредь устроеніе оныхъ воспретить, кромѣ того случая, когда въ бѣдномъ приходѣ предстоитъ постройка новой церкви и таковый столбъ сбора представляется необходимымъ, впрочемъ неиначе допустить этотъ столбъ, какъ съ отнесеніемъ на обязанность священноцерковнослужителей и старосты церковнаго имѣть противъ могущей быть покражи всю нужную осторожность. Приказали: Въ предупрежденіе кражи денегъ изъ церковныхъ кружекъ, помѣщаемыхъ въ столбахъ, для сбора пожертвованій, подтвердить Епархіальнымъ Начальствамъ

къ исполненію указъ Святѣйшаго Синода отъ 13-го іюня 1836 года о воспрещеніи устраивать столбы съ образами и кружками; о чемъ и послать по Духовному вѣдомству печатные указы.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Принять къ непремѣнному исполненію и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ Учебнаго Комитета при святѣйшемъ Сνнодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ (1).

(Продолженіе).

4. *По Русскому и Церковно-Славянскому языку.*

Въ послѣднее время грамматическое ученіе о языкѣ стали излагать въ учебникахъ нѣсколько отлично отъ прежняго метода. По старому способу начинали изученіе его прямо съ этимологіи, безъ указанія для какой цѣли изучаются многочисленныя и разнообразныя формы словъ языка въ извѣстныхъ его разрядахъ. Разряды эти хотя назывались частями рѣчи, но именно о рѣчи и ея составѣ учебникомъ не давалось ученикамъ никакого понятія до окончанія всей этимологической части. Этотъ важный недостатокъ устраненъ въ позднѣйшихъ грамматикахъ тѣмъ, что въ нихъ начинаютъ съ объясненія состава предложенія, т. е. приводятъ ученика къ сознанію того, что прежде употреблялъ онъ безсознательно, даже не подозрѣвая, что говоритъ предложеніями, имѣющими этимологическія и синтаксическія формы, устроенныя по извѣстнымъ законамъ: разъясненіе этихъ законовъ въ частностяхъ, въ этимологіи

(1) См. № 2. Вол. Еп. вѣд. за 1869 г.

и въ синтаксисѣ, служитъ только дальнѣйшимъ развитіемъ краткаго объясненія состава предложенія въ рѣчи; чѣмъ практичнѣе это объясненіе, тѣмъ болѣе ограничивается оно только отвѣтами на вопросы, называемые смысломъ словъ, входящихъ въ составъ предложенія, тѣмъ болѣе оно по силамъ только что начинающихъ изученіе науки о языкѣ, тѣмъ вѣрнѣе и тверже оно поставитъ ихъ на прямой путь къ постиженію основы рѣчи, указавъ на доступные ихъ возрасту пріемы разложенія ея на части. Такимъ образомъ, самымъ методомъ установляется вѣрный взглядъ на обученіе грамматическому строю языка, гдѣ формальная сторона можетъ быть вѣрно опредѣлена только по смыслу цѣлой мысли. Сверхъ сего грамматики послѣдняго направленія, послѣ каждой хоть нѣсколько обособленной статьи, указываютъ на болѣе или менѣе сбивчивые случаи правописанія словъ, разобранныхъ въ ней, и на знаки препинанія, чѣмъ много облегчаютъ учениковъ въ пониманіи правописанія и въ пріобрѣтеніи сознательнаго навыка по общепринятымъ правиламъ его. Наконецъ, большая часть грамматикъ новаго направленія на каждый случай сперва приводитъ примѣры изъ лучшихъ нашихъ писателей и уже изъ примѣровъ выводитъ правило. Такимъ образомъ грамматическое ученіе является болѣе доступнымъ ученику и наиболѣе образовательнымъ по существу своему. На этихъ основаніяхъ многія грамматики справедливо предпочитаются прежнимъ; къ числу послѣднихъ изъ числа разсмотрѣнныхъ Учебнымъ Комитетомъ принадлежатъ только двѣ, гг. Примѣрова и Востокова, а всѣ остальныя новаго направленія.

Въ краткомъ отчетѣ нѣтъ возможности указать на всѣ черты, составляющія хорошую сторону грамматикъ и слабую, потому что то и другое является въ нихъ иногда въ дробныхъ случаяхъ, въ пріемахъ объясненія. Для достиженія указанной цѣли необходимо ограничиться представленіемъ болѣе тѣхъ основаній, по которымъ иной учебникъ не можетъ быть предпочтенъ другимъ при многихъ добрыхъ его качествахъ.

I. Трудъ г. *Примѣрова* подъ заглавіемъ *Уроки изъ русской грамматики для первоначальнаго обученія, сочиненіе, раскрывающее склоненія и спряженія новымъ образомъ* (изд. 1858 г. стр. 107) состоитъ только изъ этимологіи, развитой весьма слабо и по устарѣлому методу; предлагаемыя авторомъ нововведенія въ родѣ дѣленія глаголовъ на три спряженія по тремъ видамъ не облегчаютъ изученія формъ языка и не соотвѣтствуютъ современной наукѣ, а по сему сочиненіе это, какъ не заключающее въ себѣ всей грамматики и въ виду полныхъ и лучшихъ грамматикъ, не можетъ быть принято ни учебникомъ, ни учебнымъ пособіемъ. Приложенія же автора, составляющія вторую половину книги, какъ отвѣты его на отзывы объ этимологической части его сочиненія со стороны Востокова, Ученаго Комитета и II-го Отдѣленія Академіи наукъ, не представляя учебника, не подлежатъ и разсмотрѣнію.

II. *Сокращенная Русская грамматика А. Востокова.* (изд. 14-е, 1865 г., стр. 62) хотя обнимаетъ все грамматическое ученіе о языкѣ, но излагаетъ его по старому методу, предпосылая правила примѣрамъ въ синтаксисѣ; кромѣ того, она не имѣетъ надлежащей полноты сравнительно съ другими грамматиками, которымъ слѣдовательно не можетъ быть и предпочтена.

III. *Русская грамматика А. Антонова.* (изд. 4, 1866, стр. 184) назначенная авторомъ для трехъ младшихъ классовъ гимназіи, заключаетъ въ себѣ изложеніе по новому методу всего грамматическаго ученія о языкѣ съ предварительнымъ краткимъ объясненіемъ состава предложеній на 9 страницахъ. Хорошую сторону этого труда составляютъ: легкость изложенія важнѣйшихъ грамматическихъ правилъ, большею частію безъ указанія основаній тѣмъ или инымъ явленіямъ въ языкѣ, и подробныя объясненія правописанія въ болѣе затруднительныхъ случаяхъ; но самъ авторъ на первой же страницѣ своего труда признаетъ его недостаточнымъ и въ дополненіе къ своему считаетъ необходимымъ еще высшій курсъ грамматики г. *Стоюнина.* Внимательное же чтеніе этого учебника обнаруживаетъ,

что въ немъ есть болѣе или менѣе значительные недостатки, состоящіе въ неточности и въ нестрогой опредѣленности изложенія. Такъ напримѣръ:

1) На стр. 114 и 115 нѣтъ надлежащаго понятія о словахъ опредѣлительныхъ, дополнительныхъ и обстоятельственныхъ, ни въ объясненіяхъ, ни въ примѣрахъ. Опредѣленіями признаны только имена прилагательныя и приложенія существительныя, но не упомянутъ важный случай опредѣленія въ существительномъ родительнаго падежа, и потому въ приведенныхъ тамъ же примѣрахъ и въ образцовомъ разборѣ предложеній (на стр. 114 и 181), въ выраженіяхъ: «сыплется громъ *соловья*,—блестятъ толпы *хатъ*,—передъ порогами *хатъ*,—былъ 9-й часъ *утра*,—подходили къ опушкѣ *лѣса*,—топотъ моей *лошади*,—не встрѣчая признаковъ *жилья*,—стадо *тетеревей*,—въ тишинѣ *лѣса*» и проч. курсивныя здѣсь слова, какъ безукоризненныя опредѣленія, въ учебникѣ отнесены къ дополненіямъ. Такое же смѣшеніе далѣе дополненій съ обстоятельственными словами. Между тѣмъ этотъ случай въ грамматикѣ очень важенъ какъ самъ по себѣ, такъ и потому, что на немъ основываются свойства предложеній опредѣлительныхъ, дополнительныхъ и обстоятельственныхъ и способы сокращенія ихъ.

2) На стр. 6 сказано, что для приведенія въ связь подлежащаго со сказуемымъ, употребляется связка, слово *есть*, *былъ* (а *будетъ?*), которая нерѣдко опускается, но всегда подразумѣвается. Такъ въ предложеніи: «ночь темна, связка подразумѣвается—*есть* темна: зябнетъ сторожъ—сторожъ *есть* тотъ, который зябнетъ.» Здѣсь прежнее пониманіе связки дошло до того, что простое предложеніе въ послѣднемъ примѣрѣ обратилось въ сложное, въ которомъ и смыслъ не похожъ на прежній; такое произвольное обращеніе съ данными языка не можетъ не пріучать учениковъ къ ложнымъ пріемамъ въ дальнѣйшемъ послѣдованіи его. Опущеніе связки *былъ*, указанное авторомъ, совершенно невѣрно, ибо глаголъ *быть* никогда не опускается ни въ формѣ прошедшаго времени *(былъ)*, ни въ

формѣ будущаго *(будетъ)*, и въ формѣ настоящаго иногда опускается не только въ 3-мъ лицѣ единственнаго числа, чѣмъ ограниченъ этотъ случай въ учебникѣ, но во всѣхъ лицахъ обоихъ чиселъ, когда этому глаголу приходится служить членомъ сложнаго сказуемаго.

3) На стр. 120 сказано, что «соединеніе главнаго предложенія съ придаточнымъ или главнаго съ главнымъ, посредствомъ союзовъ, образуетъ предложеніе сложное.» Въ приведенныхъ же затѣмъ примѣрахъ и въ другихъ мѣстахъ соединительными словами въ первомъ отношеніи употреблены нарѣчія, мѣстоимѣнія, причастія и дѣепричастія.

4) На стр. 63 невѣрно сказано, что «мѣстоимѣніе *себя* не употребляется въ множественномъ числѣ,» ибо оно только не имѣетъ особыхъ формъ для множественнаго числа, но употребляется въ смыслѣ его.

5) На стр. 12 въ правилѣ: «двоеточіе ставится передъ вноснымъ предложеніемъ, заключающимъ въ себѣ чьи-либо слова»—употребленіе этого знака препинанія ограничено только однимъ случаемъ и упущены изъ виду другіе, наприм. исчисленіе частей послѣ упомянутаго цѣлаго.

6) На стр. 48 всѣ числительныя, какъ количественныя, такъ и порядковыя отнесены къ раздѣлу прилагательныхъ едва ли вѣрно, ибо грамматическія принадлежности ихъ не одинаковы: у первыхъ онѣ тѣ же, какъ и у существительныхъ.

7) Стр. 55. Въ предложномъ падежѣ единственнаго числа средняго рода притяжательныхъ вѣрно выставленъ признакъ *ѣ (омъ)*, а въ склоненіи образца *(Козловъ)* приведена только послѣдняя форма *(омъ)*; примѣчаніе же предписывающее форму *ѣ* притяжательному только отдѣльно стоящему, безъ существительнаго, и форму *омъ* ему же при существительномъ, невѣрно представило дѣло, ибо говорятъ въ сестрин*омъ* имѣніи и въ селѣ Козлов*ѣ* и под.

8) Стр. 65. Въ правилѣ: «родительный падежъ единственнаго числа мѣстоимѣнія 3 лица женскаго рода *ея*—можетъ быть замѣненъ (?) винительнымъ, мы говоримъ:

былъ у *нее* и не засталъ *ее*, вмѣсто у *нея* и *ея*» не отличенъ выговоръ отъ правописанія.

9) На стр. 67 весьма недостаточно указано отличіе слова *самъ* отъ *самый*.

10) Стр. 69. Въ выраженіи: «по различію дѣйствія, глаголы раздѣляются на разряды, которые называются залогами» — указана слишкомъ общая основа, годная и для видовъ.

11) На стр. 70 указаны примѣты дѣйствительнаго залога въ буквахъ *и* и *а*, а среднихъ въ *ѣ* и *ну* передъ *ть*, но далѣе сказано, что эти примѣты «не суть постоянныя и непремѣнныя: нерѣдко можно встрѣтить дѣйствительный глаголъ съ буквою *ѣ (имѣть)* и средній съ буквою *и (ходить)*» то и другое дѣйствительно вѣрно, но такія правила только обременяютъ грамматику.

12) На 78 стр. глаголы раздѣлены на правильные и неправильные, чего современный взглядъ уже не допускаетъ, а признаетъ послѣдніе за совершенно правильно сложившіеся или изъ разныхъ корней, напр. *идти*, или изъ разныхъ безотносительныхъ глагольныхъ формъ, напр. *кляну* отъ *клясть* и *клянуть*, *клялъ* и *клянулъ*, или за усвоенные литературнымъ употребленіемъ изъ разныхъ областныхъ говоровъ, наприм. *хотѣть*.

13) На стр. 135 общее правило автора, что «прилагательныя имена, поставленныя въ сравнительной степени, требуютъ за собою родительнаго падежа» должно ограничиться формою ея только неопредѣленною, въ которой она и употреблена въ приведенныхъ тамъ примѣрахъ; ибо сила этого правила рѣшительно не распространяется на другую ея форму, ясно указанную авторомъ на 51 стр. наприм. онъ умнѣйшій человѣкъ и под.

На основаніи указанныхъ свойствъ, грамматика Антонова при всѣхъ ея достоинствахъ въ практическомъ отношеніи, не можетъ въ настоящемъ ея видѣ, безъ исправленія, быть предпочтена другимъ отличающимся болѣе строгимъ научнымъ взглядомъ на предметъ.

IV. *Опытъ элементарнаго руководства при изученіи*

русскаго языка практическимъ способомъ. Элементарная грамматика. (курсъ 1-й и 2-й, 5 изд., 1867 г., стр. 144, курсъ 3, синтаксисъ) соч. *К. Говорова* Изд. 1867 г. стр. 122). Трудъ г. Говорова (*), подобно грамматикѣ г. Антонова, передъ этимологіей и синтаксисомъ разсматриваетъ нѣсколько пространнѣе составъ и виды предложеній и указываетъ мѣста знакамъ препинанія. Вообще же эта грамматика, при практическомъ уясненіи правилъ языка, старается указать и основанія разнымъ явленіямъ его, что составляетъ несомнѣнную ея заслугу, но избранный ею путь не всегда избавляетъ ее отъ промаховъ и обмолвокъ. По расположенію частностей отличается она отъ другихъ только тѣмъ, что ученіе о звукахъ и буквахъ излагаетъ въ концѣ всей этимологіи. Это имѣетъ свою выгоду и неудобство. Послѣднее неизбѣжно приходится испытывать при изученіи склоненій и спряженій, гдѣ необходимо указывать на цѣлыя группы согласныхъ требующихъ послѣ себя извѣстныхъ гласныхъ. Съ другой стороны помѣщеніе этой статьи передъ склоненіями, особенно подробное, можетъ до нѣкоторой степени затруднить тѣхъ учениковъ, у которыхъ запасъ выраженій еще скуденъ и недостаточно осмысленъ. На этомъ основаніи нововведеніе г. Говорова имѣетъ только относительное достоинство, да и то умаляется допущеннымъ по этому вопросу разнорѣчіемъ. Въ 1-й части на стр. 49 звуки *ж*, *ч*, *ш*, *щ* названы *шипящими*, а на стр. 127 *небными;* о шипящихъ же здѣсь вовсе не упоминается; отсюда неизбѣжно недоумѣніе ученика.

1) Еще болѣе сомнѣній можетъ быть возбуждено ученіемъ о безличныхъ предложеніяхъ. Вообще ученіе объ ихъ составѣ (на стр. 10 и 11 ч. 1 и стр. 20—25. 2 ч.) представляетъ не мало затрудненій для начинающихъ, а

(*) О сочиненіи этомъ уже былъ представленъ Учебнымъ Комитетомъ отзывъ, въ дополненіе къ коему здѣсь приводится лишь нѣсколько замѣчаній, чтобы яснѣе обозначить мѣсто этой грамматики въ ряду другихъ.

тѣмъ болѣе ихъ будетъ по принятой авторомъ системѣ, которая видитъ особое безличное предложеніе и тамъ, гдѣ его вовсе нѣтъ; наприм. стр. 82 ч. 2 въ выраженіи: «и сѣли на лужокъ подъ липки, плѣнять своимъ искусствомъ свѣтъ»—признаетъ два предложенія, считая слова: «плѣнять своимъ искуствомъ свѣтъ» за особое обстоятельственное предложеніе сокращенное, тогда какъ они служатъ только второстепеннымъ членомъ въ предъидущемъ предложеніи для выраженія цѣли.

2) Правило будто въ слитномъ предложеніи можетъ быть нѣсколько подчиняемыхъ дополнительныхъ предложеній, выражающихъ какое нибудь раздѣленіе и т. д. (стр. 72 ч. 2) сопоставленное съ изложенымъ на стр. 8 ч. 1 понятіемъ о слитномъ предложеніи, представляетъ ясное разнорѣчіе, ибо въ 1-мъ случаѣ въ составъ слитнаго предложенія вводятся дополнительныя, т. е. формальныя, особыя предложенія при главномъ, а во 2-мъ слитное предложеніе по наружному объединенію признано похожимъ на простое, т. е. не имѣющее въ составѣ своемъ никакихъ формальныхъ, дополнительныхъ предложеній.

3) На стр. 42 ч. 2 указанъ общій (?) законъ управленія словъ слѣдующій: «слова имѣющія одинъ и тотъ же корень, принимая форму различныхъ частей рѣчи, *большею частію* требуютъ одного и того же падежа съ предлогомъ или безъ предлога. Впрочемъ, при *этомъ общемъ законѣ* управленія словъ, не надобно забывать и другаго *общаго правила,* что управляющая сила глаголовъ (а за ними и другихъ частей рѣчи) *всегда* зависитъ отъ ихъ значенія, и потому одинъ и тотъ же глаголъ, при различныхъ значеніяхъ, можетъ требовать и различныхъ падежей. Здѣсь а) слова *большею частію,* выражающія сущность вышеупомянутаго общаго закона, совершенно уничтожаютъ общность его, ибо большинство случаевъ далеко не то, что общій законъ; б) общій законъ противорѣчитъ общему правилу; ибо послѣднее можетъ исключать первый, когда глаголъ требуетъ управленія и по общеупотребительному своему смыслу, чѣмъ руководствуется общее

правило, а не по значенію корня, которое составляетъ основаніе общаго закона. Слѣдовательно в) тутъ на самомъ дѣлѣ, важнѣе не общій законъ, а общее правило, которое должно разъяснить законъ языка.

4) За отсутствіемъ одного начала при раздѣленіи цѣлаго на части, понятія о различіи между дѣйствіемъ и состояніемъ представляется смутнымъ на стр. 83 ч. 1. «Подъ *дѣйствіемъ* предмета мы разумѣемъ такую дѣятельность его, которая *большею* (?) частію зависитъ отъ него самаго и совершается имъ самимъ; а подъ *состояніемъ* предмета разумѣемъ дѣятельность его *болѣе* (?) покойную и невольную или просто *страдательную* (?).» Въ 1-мъ случаѣ здѣсь признакъ дѣйствительнаго глагола указанъ въ дѣятельности предмета, зависящей отъ него одного и совершаемой имъ самимъ. П- этому глаголы: *шумѣть, скакать, бѣгать, порхать, звонить* должны слыть за дѣйствительные, чему не могутъ помѣшать и вставленныя оговорки въ выраженіяхъ: «большею частію, болѣе;» ибо въ указанныхъ глаголахъ выражаемая дѣятельность не только вольная, но и очень непокойная, можетъ зависѣть отъ предмета и совершаться имъ самимъ. Далѣе нѣсколько исправлена эта сбивчивость, но явилась новая неопредѣленность при рѣшеніи вопроса: сколько же всѣхъ залоговъ? 83 стр. признаетъ два залога: *дѣйствительный* и *возвратный* для обозначенія *собственно* дѣйствія, и два залога: *средній* и *страдательный по преимуществу* (?) для выраженія состоянія,—слѣдовательно всего четыре залога; но 85 стр. прибавляетъ еще *взаимный*, относя, впрочемъ его къ возвратному, не смотря на выставленное тамъ различіе между ними, а 86 стр. вспомнила еще объ *общемъ* залогѣ съ его особеннымъ признакомъ и причислила одни его глаголы къ среднему залогу, напр. *доставаться, трудиться, случиться*, а другіе къ дѣйствительному, напр. *надѣяться, стремиться, смѣяться.* Послѣдній приговоръ при этомъ сталъ въ явное противорѣчіе съ выставленнымъ на 83 стр. неизмѣннымъ признакомъ дѣйствительнаго залога, состоящимъ въ переходѣ дѣйствія на посторонній предметъ.

5) Далѣе на 87 стр. словами: «видомъ въ глаголѣ называется особый *разрядъ* глаголовъ» не точно объяснена сущность дѣла, ибо виды суть формы одного и того же глагола для выраженія различныхъ степеней (моментовъ) дѣйствія, а не особый разрядъ глаголовъ.

6) Подобная же сбивчивость видна и въ слѣдующемъ опредѣленіи (стр. 41 ч. 1.): «падежами называются различныя *измѣненія* въ окончаніяхъ именъ и мѣстоимѣній,» ибо этими же словами можно и должно опредѣлять и словопроизводство отъ корня именъ и мѣстоимѣній, гдѣ также происходятъ разныя измѣненія въ окончаніяхъ; а съ другой стороны падежами нельзя называть простое переливаніе окончанія изъ одной формы въ другую.

7) Выводъ частей рѣчи изъ разбора предложеній не основателенъ и не ясенъ: авторъ говоритъ, что «каждая мысль наша, какъ и всякое отдѣльное слово, имѣетъ двѣ стороны: внутреннюю и внѣшнюю. Внутреннюю сторону ея составляетъ частное значеніе и общій смыслъ словъ, соединяемыхъ въ одно цѣлое—въ одну мысль; а внѣшнюю,—слышимыя или видимыя (на бумагѣ) слова, которыя выражаютъ собою различныя понятія и служатъ средствомъ къ передачи мысли во внѣ... *Подлежащее, сказуемое, опредѣленія, дополненія и обстоятельства*—все это *такія части мысли*, которыя принадлежатъ къ внутреннему ея составу; а къ внѣшнему составу, стало быть (?), должны отнестись слова, какъ знаки различныхъ понятій. По этому то (?) виды или разряды словъ,—одинаковыхъ по общему назначенію постоянно выражать какія нибудь однородныя понятія, и называются частями рѣчи, т. е. *частями такой мысли*, которая уже выражена въ словахъ.» Авторъ самъ видимо чувствовалъ несостоятельность своихъ основаній и неясность выводовъ и потому эту статью о ближайшемъ соотвѣтствіи частей опредѣленія частямъ рѣчи, закончилъ замѣчаніемъ что, «изъ сличенія тѣхъ и другихъ частей это откроется яснѣе,» но далѣе объ этомъ нигдѣ не было и рѣчи.

8) На стр. 8 ч. 1 положительно сказано, что опредѣлительное слово въ предложеніи не отдѣляется отъ опредѣляемаго никакимъ знакомъ препинанія. На стр. 16 и 17 въ выраженіи: «погибъ пѣвецъ, достойный лучшей доли»—слово *достойный* признано опредѣлительнымъ, выражающимъ признакъ предмета—*пѣвца*, а между тѣмъ эти слова отдѣлены запятою. Одно изъ этихъ положеній не вѣрно, или по крайней мѣрѣ недостаточно опредѣлено.

9) Такія же разнорѣчія, сбивчивость и неясность встрѣчаются во многихъ мѣстахъ грамматики г. Говорова, особенно наприм. на стран. 4, 8, 9 ч. 1 и на стран. 71 ч. 2.

10) Для указанія неясности изложенія иногда встрѣчающейся въ трудѣ г. Говорова можно ограничиться слѣдующимъ мѣстомъ (стр. 54 ч. 2): «Нарѣчіе *мимо* обозначаетъ путь движенія предмета побочнымъ положеніемъ другаго предмета въ отношеніи къ этому пути. «Моя же дорога *мимо* ихъ съ заботой и трудомъ.—Жуковскій.»

На основаніи указанныхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ объ отсутствіи въ трудѣ г. Говорова строгаго научнаго изложенія, нельзя признать его наиболѣе годнымъ для учебника въ виду болѣе удовлетворительныхъ руководствъ.

V. Этимологіи и синтаксису въ трудѣ г. *В. Новаковскаго* изданномъ подъ заглавіемъ: *Русская грамматика, педагогически изложенная въ 3 курсахъ для 3 классовъ* (1 курсъ изд. 2, 1864 г. стран. 47; 2 курсъ изд. 2, 1866 г. стр. 64; 3 курсъ изд. 2. 1862 г. стр. 80) *съ приложеніемъ стихотвореній и прозаическихъ отрывковъ на 28 стр.* также предпосланъ предварительный курсъ, существенная часть котораго состоитъ въ весьма краткомъ объясненіи состава словъ, предложеній и фонетики. Первые 5 §§ носятъ слѣдующія заглавія: «Что значитъ думать и говорить? Какъ человѣкъ начинаетъ говорить? Рѣчь устная и письменная» и далѣе отъ § 6—26 излагается подробное ученіе о звукахъ и буквахъ съ указаніемъ на раздѣленіе ихъ, происхожденіе, произношеніе, правописаніе, съ особымъ объясненіемъ мѣста буквѣ *ѣ*. Такое начальное обу-

ченіе, затрогивающее довольно отвлеченные вопросы и подробно указывающее на измѣненія буквъ, не осмысленныхъ еще на практикѣ, едва ли можетъ обойтись безъ затрудненій для ученика. Кромѣ того, на стр. 29 къ глаголамъ, означающимъ дѣйствіе, причислены слѣдующіе: *внемлетъ* птичка гласу Бога, *встрепенется, улетаетъ, взойдетъ* солнце.» Этимологическій курсъ составленъ гораздо удовлетворительнѣе перваго и превосходитъ грамматику г. Антонова большею полнотою и многими вполнѣ основательными объясненіями разныхъ формъ языка. Въ этой части незначительныя обмолвки, легко исправимыя. Важнѣйшія изъ нихъ:

1) на стр. 32 сказано: «въ какомъ родѣ, числѣ и падежѣ стоитъ имя существительное или прилагательное, въ томъ же родѣ, числѣ и падежѣ должно стоять и замѣняющее ихъ мѣстоимѣніе.» Это синтаксическое правило невѣрно относительно тѣхъ мѣстоимѣній, которыя, кромѣ отправленія своей родовой мѣстоименной службы, въ то же время выражаютъ связь предложеній; напр. «уже отосланы книги, которыхъ ты требовалъ; женщина, которой братъ мнѣ пріятель...»

2) Стр. 34 увѣряетъ, будто родительный падежъ прилагательнаго сначала былъ «*добра-его,*» потомъ «*добра-аго*» наконецъ «*добраго*»; но самая древняя русская письменность не помнитъ употребленія первой формы.

Синтаксисъ г. Новаковскаго изложенъ съ указаніемъ на логическое устройство предложеній, многія объясненія автора вполнѣ удовлетворительны, но и въ этой части, при всѣхъ ея добрыхъ качествахъ, иногда встрѣчаются неясныя правила и отчасти произвольныя толкованія; напр.

1) Объясненіе, что «дополнительныя (слова)—тѣ, которыя указываютъ на предметы, находящіеся въ различныхъ отношеніяхъ къ другимъ предметамъ, и чрезъ то дополняютъ смыслъ предложенія» (стр. 11) вовсе не указываетъ на существенное отличіе дополненія отъ опредѣленія: далѣе также кое гдѣ видно колебаніе въ указаніи на дополненія.

2) При стараніи установить различіе между предложеніемъ сложнымъ и составнымъ, неясно указаны отличи-

тельные признаки того и другаго (стр. 19—24): первое является въ двухъ видахъ, общемъ и частномъ, и составное оказывается тожественнымъ съ сложнымъ общимъ.

3) Въ грамматикѣ г. Новаковскаго большая часть правилъ начинается теоретическими объясненіями, иногда довольно отвлеченными и потому не легкими для усвоенія, напр. § 26 (стр. 38) начинается слѣдующимъ образомъ: «когда дѣйствіе отъ главнаго предмета направлено на второстепенный, такъ что онъ отвѣчаетъ главному своимъ дѣйствіемъ, какъ предметъ *дѣйствующій*, который самъ принимаетъ что нибудь когда ему даютъ, то онъ ставится въ *дательномъ* падежѣ. Напр. *Гусары сдали меня караульному офицеру*. Пушк. *Яркій свѣтъ вредитъ глазамъ*. Такое употребленіе дательнаго падежа распространяется какъ на отрицательную рѣчь, гдѣ предметъ чего нибудь не получаетъ, такъ и на страдательную, гдѣ дѣйствіе идетъ не отъ главнаго, а отъ другаго второстепеннаго предмета. Напримѣръ: *Я не отдалъ книги брату и книга не отдана мною брату. Ему всегда чего нибудь не достаетъ. Въ Казани воздвигнутъ памятникъ Державину*.

4) Стр. 56. «Дополненіе съ предлогомъ *у* можетъ оставаться при подлежащемъ и тогда, когда у него бываетъ другое сказуемое; а глаголъ *быть* въ такомъ случаѣ обращается въ причастіе, обыкновенно подразумѣваемое и замѣняемое причастіемъ глагола *находиться;* напр. *ножка* (находящаяся) *у моего стола искривилась; воротникъ у сюртука истерся*» Здѣсь а) въ совершенно ясномъ предложеніи, имѣющемъ подлежащее и сказуемое на лицо, безъ всякой цѣли и нужды предписывается подразумѣвать другое сказуемое въ причастной формѣ глагола *быть*, которому позволяется лично въ предложеніи не являться на службу, а поручать отправленіе ея глаголу *находиться* съ тѣмъ однакожъ, чтобы и сей послѣдній только подразумѣвался. Такое подразумѣваніе, допускаемое безъ надлежащаго основанія, сильно вредитъ основательности и простотѣ въ требованіяхъ при разборѣ состава предложеній. б) Простое предложеніе (ножка у стола искриви-

лась) признано сложнымъ (ножка, находящаяся у стола, искривилась) безъ всякаго основанія.

5) Въ § 52—(стр. 59). Указавши на соединительныя сочетанія равносильныхъ предложеній, авторъ на стр. 59 въ § 53 прибавляетъ: «а) Есть особые *обороты* рѣчи, въ которыхъ второстепенныя предложенія получаютъ видъ *равносильныхъ*, когда пропускается союзъ, *что*, и остаются въ главномъ только соотвѣтствующія ему мѣстоимѣнія *тотъ-этотъ*, *такой-таковъ* въ томъ родѣ и падежѣ, какой приходится по смыслу рѣчи. Напримѣръ: *Прекрасное увяло въ пышномъ цвѣтѣ; таковъ удѣлъ прекраснаго на свѣтѣ* (Жуковскаго), вмѣсто: *что* прекрасное увяло... *таковъ* удѣлъ прекраснаго *на* свѣтѣ... б) Есть и такіе обороты, въ которыхъ *слѣдовало бы* (?) второстепенное (?) опредѣлительное предложеніе съ мѣстоимѣніемъ *который*, если бы въ главномъ было составное сказуемое съ существительнымъ, къ которому *бы* (?) относилось это мѣстоимѣніе; но какъ сказуемое главнаго предложенія выражается глаголомъ безъ существительнаго, то второстепенное, выражаясь при помощи мѣстоимѣнія *что* или *существительнаго*, какое придется, по смыслу рѣчи,—принимаетъ видъ *равносильнаго;* напр. сіе рабство женъ происходило, кажется, оттого, что мужья обыкновенно покупали ихъ; обычай, донынѣ соблюдаемый въ Илліріи (Крм.)» Здѣсь 1, въ обоихъ примѣрахъ предложенія стоятъ въ причинной связи, а не въ той, предполагаемой авторомъ, которая бываетъ между равносильными предложеніями; 2, самое изложеніе довольно темно.

На основаніи указанныхъ данныхъ въ грамматикѣ г. Новаковскаго, она заслуживаетъ вниманія по многимъ научнымъ пріемамъ въ изложеніи, къ сожалѣнію, не всегда достигающимъ цѣли отъ увлеченія философскимъ теоретическимъ элементомъ; но въ настоящемъ ея видѣ она не можетъ быть предпочтена другимъ, болѣе удовлетворительнымъ.

(Продолженіе будетъ).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Копія предложенія Его Высокопреосвященства, Архіепископа Волынскаго Агаѳангела, Волынской Духовной Консисторіи отъ 8 генваря 1869 года (№ 9).

30 декабря минувшаго 1868 года скончался въ С.-Петербургѣ Главный Начальникъ Юго-Западнаго Края Александръ Павловичъ Безакъ. Такъ какъ почившій въ Бозѣ сдѣлалъ много благодѣяній для Православнаго Духовенства и особенно для народа здѣшняго края: то Консисторія имѣетъ циркулярно извѣстить о кончинѣ его всѣ монастыри и причты Волынской Епархіи. Я не сомнѣваюсь, что Духовенство совершитъ паннихиду объ упокоеніи души его и что съ Духовенствомъ помолятся и прихожане.

— О присоединеніи къ Православію лицъ римско-католическаго вѣроисповѣданія.

Села Ѳемиговичъ крестьяне: Илія Голубовскій и Ѳеодотія Бондарчукова добровольно присоединились къ православію, 4 апрѣля 1867 года.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

На священническую вакансію въ с. Дорогобужъ, Острожскаго уѣзда, переведенъ священникъ с. Липокъ, Ровенскаго уѣзда, Виталій Кондратовичъ, а на мѣсто Кондратовича переведенъ священникъ с. Тустомитъ того же уѣзда Іоаннъ Вартминскій.—На священническую вакансію въ с. Стрѣльскъ, Ровенскаго уѣзда, переведенъ священникъ с. Строкъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Іероѳей Сухозанетъ; священнику же с. Стрѣльска предложено воспользоваться Строкскимъ приходомъ.—Священникъ с. Новыхъ Воробьевъ, Овручскаго уѣзда, Симеонъ Блонскій утвержденъ въ званіи члена Житомірскаго училищнаго съѣзда на мѣсто уволеннаго священника Флора Ремезова. —Священникъ с. Новожукова, Ровенскаго уѣзда, Филаретъ Стефановичъ награжденъ набедренникомъ.

*

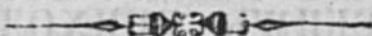
Объ изъявленіи благодарности.

Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства: Діакону м. Теофиполя, Староконстантиновскаго уѣзда, Димитрію Фаровичу за усердіе въ обученіи крестьянскихъ дѣтей;—крестьянину м. Боремля, Дубенскаго уѣзда, Игнатію Олесницкому за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь семипудоваго колокола, стоющаго 119 руб.,— Землевладѣльцу—римско-католику—Витославскому за пожертвованіе имъ въ пользу православной кладбищенской церкви м. Берестечка 100 руб. серебромъ.

Крестьяниномъ д. Подлужна Ровенскаго уѣзда, Иваномъ Медвѣдчукомъ пожертвовано въ пользу приходской церкви 160 рублей. За такое благочестивое усердіе его къ храму Божію преподано ему Архіерейское, Его Высокопреосвященства, благословеніе.

Отъ Правленія Варшавскаго Духовнаго училища.

Въ Варшавскомъ Духовномъ училищѣ имѣется вакансія учителя географіи и ариѳметики, съ окладомъ жалованья 300 руб. сер. въ годъ, при казенной квартирѣ, впредь до преобразованія училища, съ которымъ ожидается увеличеніе сего оклада. Не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе сей вакансіи, правленіе варшавскаго духовнаго училища проситъ окончившихъ курсъ академическаго образованія воспитанниковъ, желающихъ поступить на упомянутую вакансію, обратиться въ оное правленіе съ прошеніями, приложивъ къ нимъ свои академическіе аттестаты и свидѣтельства о выдержаніи условленнаго испытанія подлежащимъ предметамъ, или заявивъ въ прошеніяхъ, гдѣ таковому испытанію желаютъ подвергнуться.



Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Генваря 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 3. 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Навечеріе Богоявленія Господня.

Святая Церковь въ навечеріе Богоявленія Господня совершаетъ по особому чиноположенію великое водоосвященіе, или какъ оное озаглавляется въ православномъ требникѣ: «послѣдованіе великаго освященія святыхъ Богоявленій» (Прав. требн. изд. 1850 г. въ осьмую долю листа въ Кіево-Печерской Лаврѣ стр. 198). Симъ водоосвященіемъ, Св. Церковь творитъ воспоминаніе одного изъ важнѣйшихъ событій въ земной жизни Господа нашего Іисуса Христа, именно крещенія Его отъ Іоанна во Іорданѣ. Воспоминаемое симъ водоосвященіемъ событіе важно въ слѣдующихъ отношеніяхъ:

Во первыхъ, оно важно въ томъ отношеніи, что во время крещенія Христова явственно открылась Св. Троица —Отецъ, Сынъ и Св. Духъ. Объяснимъ это Богоявленіе въ порядкѣ Евангельскаго сказанія. Когда Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, предъ вступленіемъ въ торжественное служеніе роду человѣческому благоволилъ придти на Іорданъ къ Іоанну, дабы принять отъ него крещеніе: то Іоаннъ вѣдая, что требующій отъ него крещенія есть святый святыхъ, сталъ возбранять Ему оное: Іоаннъ же, говоритъ св. Евангелистъ Матѳей, возбраняше

Ему глаголя: азъ требую тобою креститися, и ты ли грядеши ко мнѣ; (Мѳ. III. 14). Но потомъ когда Іоаннъ уступилъ требованію и допустилъ Его принять крещеніе; то, по восхожденіи отъ воды, на крестившагося въ видѣ голубя сошелъ Св. Духъ: и крестився Іисусъ, продолжаетъ тотъ-же Евангелистъ Матѳей, взыде абіе отъ воды: и се отверзошася Ему небеса, и видѣ Духа Божія сходяща яко голубя, и грядуща на Него (Мѳ. III. 16). Въ одно время, съ отверстіемъ неба и схожденіемъ съ онаго Духа Божія, слышанъ былъ гласъ съ неба свидѣтельствующій, что крестившійся есть возлюбленный Сынъ Божій: и се гласъ съ небесе, оканчиваетъ сказаніе свое св. Евангелистъ о семъ, глаголя: сей есть Сынъ мой возлюбленный, о немъ же благоволихъ (Мѳ. III. 17). И такъ Отецъ, Сынъ и Святый Духъ ясно открываются при крещеніи на Іорданѣ: Отецъ открывается въ гласѣ, свидѣтельствующемъ о крестившемся, что Онъ есть Сынъ Его возлюбленный. Сынъ—пріемлющимъ крещеніе и свидѣтельство Отца о Себѣ. Духъ Святый—схожденіемъ на Него въ видѣ голубя. Сіе откровеніе Тріупостаснаго Божества на Іорданѣ важно особенно потому, что 1) доселѣ столь яснаго и полнаго откровенія Бога міру въ трехъ Лицахъ еще не было, что 2) сіе откровеніе научаетъ исповѣданію Бога въ трехъ Лицахъ—Отца и Сына и Св. Духа и Троическому, какъ поется въ тропарѣ на сей праздникъ, поклоненію, вмѣсто поклоненія Іудейскаго Единому Богу, что 3) сіе откровеніе даетъ начало и основаніе новому, болѣе полному Богопознанію предъ Богопознаніемъ Іудейскимъ, начало Богопознанію Единаго Бога, въ Троицѣ покланяемаго. Святая Церковь переводя, по своему обычаю, сіе Богооткровеніе въ практику, въ точность ему, свое священнодѣйствіе въ воспоминаніе онаго, называетъ: «Послѣдованіемъ святыхъ Богоявленій.» Чинъ, по которому она совершаетъ сіе священнодѣйствіе и имъ воспоминаетъ Іорданское событіе, будучи самъ по себѣ простъ и не сложенъ, съ достаточною наглядностію представляетъ какъ Іорданское Христово крещеніе, такъ и бывшее тамъ Богоявленіе.

Во вторыхъ, сіе событіе важно въ томъ отношеніи, что въ немъ лежитъ начало перваго таинства Христіанскаго св. Крещенія—во имя Отца и Сына и Святаго Духа, вводящаго крещаемаго въ Христову Церковь.

Замѣчательно, въ Требникѣ Православной Церкви, послѣ оглавленія нынѣшняго навечерняго священнодѣйствія, надъ водою совершаемаго въ воспоминаніе крещенія Христова въ Іорданѣ, пишется такъ: «по еже рещи священнику заамвонную молитву, исходимъ вси ко крестильницѣ» (см. прав. требн. изд. 1850 г. въ осьмую долю листа въ Кіево-Печерской Лаврѣ стр. 198). Словами: «исходимъ вси ко крестильницѣ» сводятся два дѣйствія въ одно—первое крещеніе Іорданское, для воспоминанія коего исходимъ вси ко крестильницѣ на водоосвященіе,—другое исходимъ вси ко крестильницѣ, по древнему—къ ваптистерію (отъ греческаго слова ваптизо или крещальнѣ, въ первыя времена христіанства устроявшейся при храмѣ, по нынѣшнему—къ купели въ притворѣ храма, обыкновенно, поставляемой для крещенія, исходимъ ко крестильницѣ нашей, въ которой каждый изъ насъ воспріялъ таинство св. крещенія. Св. Церковь сближаетъ сіи два дѣйствія въ одномъ отдѣленіи храма и даже въ одномъ сосудѣ, очевидно, не просто, но потому во первыхъ, что она въ одномъ признаетъ начало другаго—въ крещеніи Іисуса Христа начало таинства Христіанской Церкви св. крещенія, а во вторыхъ потому, что она симъ сближеніемъ желаетъ наглядно показать святость и важность таинства св. крещенія.

Но дабы яснѣе видѣть, что св. Церковь дѣйствительно признаетъ начало таинства св. Крещенія въ крещеніи Господа нашего Іисуса Христа въ Іорданѣ, обратимъ вниманіе на чинопослѣдованія православнаго требника, какъ водоосвященіе по сему требнику совершается въ навечеріе святыхъ Богоявленій и какъ для таинства св. крещенія: какъ же? по какому чину? Сличая по православному требнику сіи два водоосвященія, мы находимъ въ требникѣ на оба водоосвященія два чинопослѣдованія, кои, будучи полагаемы по требнику каждое особо, хотя имѣютъ раз-

личіе между собою, но также имѣютъ и сходство: покажемъ въ чемъ онѣ имѣютъ различіе и въ чемъ сходство. Различіе имѣютъ въ томъ, что по чинопослѣдованію освященіе воды святыхъ Богоявленій не полагается огласительныхъ и заклинательныхъ молитвъ, предшествующихъ въ чинопослѣдованіи для таинства св. Крещенія водоосвященію для онаго: но причина почему въ одномъ чинопослѣдованіи нѣтъ сихъ молитвъ, а въ другомъ есть—та, что по чинопослѣдованію святыхъ Богоявленій совершается водоосвященіе въ воспоминаніе вообще Іорданскаго Троичнаго Богоявленія и въ частности—крещенія Господа нашего Іисуса Христа отъ Іоанна въ Іорданѣ: очевидно, при этомъ водоосвященіи огласительныя и заклинательныя молитвы не имѣютъ мѣста, поелику Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Коего крещеніе въ Іорданѣ воспоминается симъ водоосвященіемъ, есть Святѣйшій святыхъ, слѣдовательно не имѣющій нужды ни въ оглашеніи, ни въ заклинаніи и отгнаніи сопротивной силы діавола отъ Него, а кромѣ того Ему въ крещеніи дали, въ удостовѣреніе Его Божества и безконечной святости, свидѣтельство Отецъ и Духъ Святый, а въ чинопослѣдованіи водоосвященія для таинства св. Крещенія огласительныя и заклинательныя молитвы есть потому, что для насъ прежде крещенія нужны и оглашеніе въ истинахъ вѣры и заклинаніе и отгнаніе отъ насъ сопротивной силы діавола; почему сіи молитвы въ чинопослѣдованіи св. Крещенія полагаются и предшествуютъ водоосвященію для онаго; самыя водоосвященія по чинопослѣдованіямъ имѣютъ ту разность, что въ водоосвященіи св. Богоявленій послѣ тропарей полагаются паремiи, а въ водоосвященіи для таинства св. Крещенія паремiи не полагаются; въ водоосвященіи святыхъ Богоявленій за паремiями слѣдуютъ Апостолъ и Евангеліе, а въ водоосвященіи для таинства св. Крещенія Апостолъ и Евангеліе отнесены къ концу; самые Апостолы и Евангелія различаются по различію случаевъ въ содержаніи, но есть и общее между ними-то именно, что они говорятъ вообще о крещеніи Христовомъ и нашемъ въ тѣсной связи послѣ-

наго съ первымъ; за Евангеліемъ въ водоосвященіи святыхъ Богоявленій слѣдуетъ великая ектенія, а водоосвященіе для таинства св. Крещенія послѣ «благословено Царство» начинается сею ектеніею; въ прошеніяхъ сей ектеніи есть разности по одному чинопослѣдованію противъ другаго, но въ нѣкоторыхъ есть буквальное сходство, напр. въ прошеніяхъ, коими призывается на освящаемую воду благословеніе Іорданово или чистительное Пресущныя Троицы дѣйство; тайныя молитвы во время ектеніи также полагаются въ томъ и другомъ водоосвященіи, только разнятся въ содержаніи. За тайными молитвами слѣдуютъ молитвы собственно водоосвященія; сіи молитвы полагаются въ обоихъ водоосвященіяхъ, по три молитвы въ каждомъ, съ предварительными предъ каждою возглашеніями; но какъ въ возглашеніяхъ, такъ и въ самыхъ молитвахъ есть и буквальное сходство, есть и разности; наконецъ послѣднее за молитвами водоосвященія по чинопослѣдованію для таинства св. Крещенія дѣйствіе есть троекратное крестообразное знаменованіе воды освященнымъ елеемъ (радованія и милосердія), чего нѣтъ въ чинопослѣдованіи святыхъ Богоявленій, а такимъ образомъ изъ сказаннаго видно, въ чемъ состоитъ разность и въ чемъ сходство между двумя чинопослѣдованіями, а съ другой стороны и то, что разность эта не такъ велика, чтобы сіи чинопослѣдованія были чужды одно другому, напротивъ сія разность есть только неизбѣжное отличіе одного чинопослѣдованія отъ другаго, примѣнительно къ своимъ предметамъ, не исключающее между ними общаго сходства и единства, состоящаго именно въ сродствѣ предметовъ, поелику какъ по одному чинопослѣдованію, именно по чинопослѣдованію святыхъ Богоявленій водоосвященіемъ воспоминается крещеніе Господа нашего Іисуса Христа въ Іорданѣ, такъ по другому—совершается водоосвященіе для таинства св. Крещенія, Христомъ Спасителемъ установленнаго и Имъ освященнаго на Іорданѣ. Мудрая руководительница св. Церковь неупустила сего изъ виду, и гдѣ возможно было сблизить два чинопослѣдованія для двухъ водоосвященій, тамъ до буквальнаго по-

вторенія одного другимъ, какъ мы выше видѣли, сблизила ихъ, а гдѣ, безъ нарушенія сущности дѣла, нельзя было сблизить, тамъ допустила разность, ненарушая общей связи одного чинопослѣдованія съ другимъ, но повсюду гдѣ слѣдуетъ, провела сію связь, а съ тѣмъ вмѣстѣ провела и свою вѣру въ практикѣ, чрезъ чинопослѣдованія,—вѣру въ начало таинства св. Крещенія отъ Іисуса Христа и Его крещеніе въ Іорданѣ, какъ отъ первообраза и основанія сего Таинства. Но продолжимъ выяснять эту вѣру Церкви изъ другихъ обстоятельствъ, сюда относящихся.

Выше мы сдѣлали выписку изъ Православнаго Требника,—повторимъ ее снова: «по еже рещи Священнику, говорится въ сей выпискѣ, заамвонную молитву, исходимъ вси ко крестильницѣ.» Изъ сихъ словъ видно, что водоосвященіе въ навечеріе святыхъ Богоявленій полагается совершать послѣ Литургіи—послѣ заамвонной молитвы въ храмѣ. Время для совершенія Таинства св. Крещенія не назначается, но и св. Крещеніе полагается совершать также въ храмѣ. Зачѣмъ въ храмѣ? Христосъ Спаситель не въ храмѣ принялъ крещеніе отъ Іоанна, Ап. Филиппъ не въ храмѣ крестилъ каженника, не въ храмахъ крещены были и многіе тысячи первенствующихъ Христіанъ и проч. и даже въ первенствующія времена не было храмовъ. Затѣмъ, отвѣчаемъ на этотъ вопросъ, чтобы нагляднѣе выполнить ученіе Іисуса Христа о духовномъ возрожденіи чрезъ Таинство св. Крещенія. Іисусъ Христосъ въ бесѣдѣ съ Никодимомъ о тайнѣ возрожденія сказалъ: аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе (Іоан. III. 5). На землѣ царствіе Божіе представляетъ видимый христіанскій храмъ; въ притворѣ храма помѣщается крестильница или купель и совершается Таинство св. Крещенія, на языкѣ Іисуса Христа,—это рожденіе водою и духомъ, за притворомъ слѣдуетъ самый храмъ,—на языкѣ Іисуса Христа—это царствіе Божіе, а тамъ самое святилище храма, въ святилищѣ—престолъ Божій: какое прекрасное изъясненіе словъ Іисуса Христа о возрожденіи представляется въ семъ порядкѣ на практикѣ!

Но въ этомъ есть и другая сторона: Христосъ Спаситель говоритъ: аще кто не родится водою и духомъ (Іоан. III. 5), а вода и духъ были и на Іорданѣ; вода и духъ были и при крещеніи Его, а отсюда вода и духъ и въ таинствѣ св. Крещенія: могла ли послѣ сего и можетъ ли св. Церковь непроизводить таинства св. Крещенія отъ Іордана, отъ крещенія Христова, когда ей все даетъ основаніе оттуда производить начало сего таинства? и откуда бы еще кромѣ Іордана она могла производить свою практику въ таинствѣ св. Крещенія? Конечно не изъ однихъ приведенныхъ здѣсь словъ Іисуса Христа о возрожденіи, но вмѣстѣ изъ словъ и изъ примѣра, на іорданѣ показаннаго, и прежде даже изъ примѣра, чѣмъ изъ словъ, поелику примѣръ прежде былъ показанъ, а слова о возрожденіи произнесены къ Никодиму гораздо позже и, конечно, произнесены въ поясненіе примѣра. Далѣе, на іорданѣ совершалъ крещеніе Іоаннъ, хотя его крещеніе было крещеніемъ покаянія, а не отпущенія грѣховъ, но самъ Іоаннъ былъ не простой человѣкъ, но *бысть*, какъ говоритъ Св. Евангелистъ Іоаннъ о немъ, *посланъ отъ Бога*, которому имя Іоаннъ (Іоан. 1. 6). Ему, какъ Божію посланнику, далъ свидѣтельство и Господь нашъ І. Христосъ, поелику не возгнушался принять отъ него крещеніе въ Іорданѣ.

Для церкви и этотъ примѣръ не остался безъ послѣдствій, но она водимая Духомъ Святымъ, имѣя сей примѣръ предъ собою, дозволяетъ преподавать таинство Св. крещенія только лицамъ законно призваннымъ для служенія таинствамъ, а прочимъ дозволяетъ преподавать Св. крещеніе только въ крайнихъ болѣзненныхъ случаяхъ—какъ исключеніе; отсюда опять видно, что Св. Церковь и въ семъ распоряженіи своемъ беретъ примѣръ отъ іордана, изъ крещенія Христова; но въ этомъ распоряженіи ея видно вмѣстѣ и то, что какъ самокрещенство, которое употребляется у нашихъ старообрядцевъ, такъ равно и крещеніе, безъ особенной вышепоясненной нужды лицами непризванными законно на служеніе церкви—есть великій

грѣхъ, какъ это видно изъ вышесказаннаго, т. е. изъ того, что и Господь нашъ І. Христосъ, будучи Богомъ, не Самъ Себя крестилъ, но благоволилъ принять крещеніе отъ Іоанна: *и крестися отъ Іоанна во Іорданѣ* (Лук. 1, 9.), говоритъ Св. Евангелистъ Маркъ, и Іоаннъ не самъ себѣ присвоилъ право крестить, но на это онъ посланъ былъ свыше (Іоан. 1, 6.) *тако бо,* здѣсь кстати припомнить слова Христа Спасителя, *подобаетъ намъ исполнити всяку правду.* (Мѳ. IV. 15). На іорданѣ послѣдовало полное Богоявленіе—Отца и Сына и Святаго Духа, какъ объ этомъ выше сказано, а Св. Церковь преподаетъ таинство Св. крещенія: во имя Отца и Сына и Святаго Духа; опять Св. Церковь возводитъ вниманіе свое и всякаго вѣрующаго на іорданъ, на крещеніе Христово во Іорданѣ, гдѣ послѣдовало такое чрезвычайное Богоявленіе Отца и Сына и Св. Духа, послѣдовало конечно прежде заповѣди о крещеніи, Іисусомъ Христомъ данной, потомъ Св. Апостоламъ во время всемірной проповѣди преподавать крещеніе во имя Отца и Сына и Св. Духа (Маѳ. XXVII, 21), послѣдовало и соединилось съ крещеніемъ Христовымъ въ Іорданѣ и сопровождалось, какъ свидѣтельствуетъ Евангелистъ Іоаннъ (III. 22.) крещеніемъ, которое І. Христосъ Самъ благоволилъ преподавать въ землѣ жидовской,—все это конечно осталось не безслѣдно для ранней практики Церкви, для Апостоловъ, для первенцевъ Церкви и пр. и пр.,—все это она приняла, ввела и содержитъ потому что видѣла въ примѣрахъ и практикѣ самаго Господа нашего Іисуса Христа.

Что же наконецъ сказать о Св. Духѣ, Который при восхожденіи отъ воды сошелъ на крестившагося Іисуса въ видѣ голубя? Въ отвѣтъ на сей вопросъ приведемъ первоначально слова отцевъ Церкви: «при крещеніи (Господа Іисуса), говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, голубь явился для того, дабы и присутствующимъ и Іоанну указать какъ бы перстомъ Сына Божія, и вмѣстѣ для того, дабы и ты зналъ, что и на тебя, когда крещаешься, нисходитъ Духъ Святый» (Златоустъ на Матѳ. бес. XII, п. 2. т. 1. стр

223) «Духъ Святый, говоритъ Св. Іоаннъ Дамаскинъ, сошелъ на Господа тѣлеснымъ образомъ въ видѣ голубя, чтобы показать начатокъ нашего крещенія» (Дам. точн. изл. прав. вѣры кн. IV, гл. 9 стр. 239). Такимъ образомъ изъ приведенныхъ словъ святыхъ отцевъ Іоанна Златоустаго и Іоанна Дамаскина видно три причины, для чего св. Духъ сошелъ на І. Христа, восходящаго отъ воды послѣ крещенія въ видѣ голубя, дабы 1) указать какъ бы перстомъ Сына Божія, 2) дабы каждый крещающійся зналъ, что и на него во время крещенія нисходитъ Духъ Святый, 3) по Дамаскину, дабы показать начатокъ нашего крещенія. Изъ сихъ причинъ видно во-первыхъ, что крещеніе Христово во Іорданѣ есть начатокъ таинства Св. крещенія и его первообразъ, а таинство св. крещенія отъ него происходитъ, и въ немъ имѣетъ основаніе и отъ него получаетъ свою силу и значеніе—такое прямое заключеніе вытекаетъ изъ словъ Св. Іоанна Дамаскина, во вторыхъ, что и на каждаго крещаемаго, когда крещается, по Златоусту, нисходитъ Духъ Святый. Когда? На Іис. Христа Духъ Святый сошелъ въ моментъ его восхожденія отъ воды: и крестився Іисусъ, свидѣтельствуетъ св. Евангелистъ Матѳей о семъ, взыде абіе отъ воды: *и се отверзошася ему небеса, и видѣ Духа Божія, сходяща яко голубя, и грядуща на него* (Маѳ. III. 16) гдѣ же соотвѣтствующій сему схожденію Духа Божія на Іисуса моментъ въ таинствѣ св. крещенія? Въ таинствѣ св. крещенія соотвѣствующій сему схожденію моментъ—есть моментъ таинства св. мѵропомазанія, которое также непосредственно послѣ погруженія совершается. Здѣсь кстати сказать—въ практикѣ св. Церкви съ таинствомъ св. крещенія соединяется въ одинъ актъ и таинство св. Мѵропомазанія: и это дѣлается, конечно, не просто, но во образъ соединенія на Іорданѣ съ крещеніемъ Господа нашего Іисуса Христа исхожденія на него по восхожденіи отъ воды Духа Божія въ видѣ голубя, а съ другой стороны—это требуется и актомъ нашего возрожденія, которое производится не отъ воды только, но и отъ Духа, и не

отдѣльно отъ воды и не отдѣльно отъ духа, но вмѣстѣ—нераздѣльно и совокупно—отъ воды и отъ духа: *аще кто не родится водою и духомъ не можетъ внити въ царствіе Божіе*, говоритъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ (Іоан. III. 5.), не раздѣляя воды отъ духа. Затѣмъ сего соединенія требуетъ и актъ нашего оправданія, которое подается намъ, по Апостолу, не однимъ именемъ Господа нашего І. Христа, но и Духомъ Бога нашего, не отдѣльно именемъ Господа Іисуса Христа и не отдѣльно Духомъ Бога нашего, но совокупно и совмѣстно, какъ это дѣло представляется совокупнымъ и совмѣстнымъ дѣломъ обоихъ,—Господа нашего Іисуса Христа и Духа Божія въ текстѣ писанія: *но омыстеся, но освятистеся, но оправдистеся*, говоритъ св. Апостолъ Павелъ къ просвѣщеннымъ христіанствомъ, *именемъ Господа нашего І. Христа и Духомъ Бога нашего* (1 Кор. 17. 2). А по православному требнику въ этомъ соединеніи двухъ таинствъ въ одинъ актъ поставляется и вся полнота таинства св. крещенія и заключается актъ нашего возрожденія, поелику, непосредственно за мvропомазаніемъ полагается, по требнику, троекратное хожденіе съ крещаемымъ окрестъ св. купели, съ пѣніемъ пѣсни: елицы во Христа крестистеся, во христа облекостеся—аллилуія, въ знаменіе совершившагося великаго духовнаго торжества, которое затѣмъ достойно заканчивается Апостоломъ о свѣтоносныхъ плодахъ таинства св. крещенія, Евангеліемъ о явленіи Воскресшаго Господа двѣнадцати ученикамъ въ Галилеи, о всемірной власти Его надъ всѣмъ и о заповѣди крестити вся языки и наконецъ ектеніею съ прошеніями о даровaніи разныхъ духовныхъ благъ воспріемникамъ, новопросвѣщенному и о сохраненіи его въ вѣрѣ и благочестіи. Такимъ образомъ на основаніи доселѣ сказаннаго на вопросъ—когда въ крещеніи снисходитъ Духъ Святый на крещаемаго? отвѣчаемъ—тогда, когда въ немъ крещаемому преподается таинство мvропомазанія, поелику моментъ преподаванія сего таинства въ крещеніи, какъ выше сказано, совпадаетъ съ моментомъ схожденія св. Духа въ

видѣ голубя на Іисуса, послѣ крещенія отъ воды изъ Іордана восходящаго. А съ тѣмъ вмѣстѣ оттуда же видно и то, что 1) проявленіе и первообразъ таинства св. мvропомазанія также указаны на Іорданѣ, гдѣ получило начало и таинство св. крещенія; что 2) на Іорданѣ же въ начаткахъ таинство св. крещенія и таинство св. мvропомазанія соединены въ одинъ актъ нашего возрожденія, и тамъ даны первообразъ и основаніе къ сему соединенію въ дальнѣйшей практикѣ церкви: *аще кто не родится водою и духомъ не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. III. 5), говоритъ затѣмъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ; что поэтому 3) его, т. е. Таинства мvропомазанія не нужно отдѣлять отъ таинства св. крещенія и отдѣльно преподавать, какъ это дѣлаетъ въ своей практикѣ латинская церковь, поелику такая практика не находитъ для себя основанія въ Іорданскомъ событіи, раздѣляетъ безъ достаточнаго основанія нераздѣльный актъ возрожденія водою и духомъ; наконецъ, неподтверждается и практикою древней церкви, которая всегда непосредственно за таинствомъ Св. крещенія преподавала и таинство мvропомазанія; что 4) наконецъ, напрасно Лютеране и всѣ протестанскія общества отвергаютъ таинство мvропомазанія потому якобы оно не имѣетъ Божественнаго установленія: какое еще установленіе имъ нужно, когда таковое ясно указывается въ схожденіи Св. Духа на Іисуса Христа въ видѣ голубя на Іорданѣ и когда этимъ примѣромъ подтверждается необходимость Св. мvропомазанія для каждаго крещаемаго? Словомъ сказать, у Лютеранъ крещеніе хотя во имя Отца и Сына и Св. Духа, но безъ Духа, крещеніе одною водою, или пожалуй всякою жидкостію, какъ лжеумствовалъ о веществѣ таинства Св. крещенія Лютеръ: что это за крещеніе? гдѣ его установленіе? Въ какихъ примѣрахъ, въ какихъ словахъ писанія?!! Но обратимся къ своему предмету.

Въ третьихъ сіе событіе важно въ томъ отношеніи, что въ немъ также лежитъ начало троекратнаго погруженія въ таинствѣ Св. крещенія.

Въ словѣ Божіемъ объ Іорданскомъ Христовомъ кре-

щеніи говорится весьма кратко: *и крестися (Іисусъ) отъ Іоанна во Іорданъ*, слова Св. Евангелиста Марка (Мар. 1. 9), а какъ крестися,—объ этомъ не говорится. Но по соображеніи съ таинствомъ св. крещенія, надобно полагать, —чрезъ троекратное погруженіе. Отъ таинства св. крещенія, надобно заключать о троекратномъ погруженіи Христовомъ въ Іорданѣ, потому что начало таинства св. крещенія, лежитъ, какъ мы выше сего видѣли, въ Іорданскомъ Христовомъ крещеніи, а гдѣ лежитъ начало таинства св. крещенія, тамъ надобно искать и начала погруженія. Поищемъ же: крещеніе Христово, какъ свидѣтельствуетъ слово Божіе во многихъ мѣстахъ, происходило въ Іорданѣ: гдѣ? У св. Евангелиста Іоанна Богослова есть слѣдующій отвѣтъ на этотъ вопросъ: *бѣ же Іоаннъ крестя въ Еннонѣ близъ Салима*—вотъ мѣсто, гдѣ Іоаннъ крестилъ на Іорданѣ приходящихъ къ нему, а почему Іоаннъ избралъ именно сію мѣстность—Еннонъ близъ Салима—Св. Евангелистъ не оставляетъ и этотъ вопросъ безъ разрѣшенія, потому, какъ говоритъ онъ въ томъ же стихѣ, что въ Еннонѣ было много воды: *яко воды многи бяху ту* (Іоан. III. 23.) Отсюда само собой вытекаетъ то прямое заключеніе, что Іоаннъ крестилъ въ такой мѣстности на Іорданѣ, которая, по многоводности своей, позволяла крестить приходящихъ къ нему чрезъ погруженіе. Въ другомъ мѣстѣ, о восхожденіи Іисуса Христа, послѣ крещенія, изъ воды, говорится: *абіе восходя* (а н а в е н о н ъ) *Іисусъ отъ воды* (Марк. 1. 10),—восходя дѣепричастіе отъ глагола восходить, предполагаетъ, что Іисусъ Христосъ нисходилъ въ воду, о чемъ въ ирмосѣ на сей праздникъ говорится такъ: глубины открылъ есть дно, и сушею своя влечетъ, въ ней покрывъ противныя крѣпкій во бранехъ Господь—яко прославися (гласъ 2-й п. 1-я ирмосъ 1-го канона твореніе Космы монаха) въ снесеніи съ выше приведеннымъ текстомъ о мѣстности, гдѣ происходило крещеніе (Іоан. III. 23) предполагаетъ, что Іисусъ Христосъ восходилъ не только отъ воды, но изъ глубины воды, каковой оттѣнокъ мысли скрывается въ глаголѣ восходить и подтверждается при-

веденнымъ ирмосомъ канона, а отсюда вытекаетъ то прямое заключеніе, что и Господь нашъ І. Христосъ, какъ даетъ основаніе разумѣть выраженіе текста, «абіе восходя отъ воды» принялъ крещеніе отъ Іоанна какъ и всѣ прочіе, на крещеніе къ нему приходящіе—чрезъ погруженіе. Затѣмъ въ церковныхъ пѣсняхъ на Богоявленіе Господне, о самомъ дѣйствіи крещенія І. Христа употребляются такія выраженія: «приклонилъ еси себе длани предтечевы.» (трифолог. служ. на Бог. Госп. 6 янв.) стихъ подъ скоро предвари); «како простру руку и прикоснуся версѣ держащему всяческая» (стихир. гл. 6.); обаче же рукою коснувся версѣ создателя своего крещшемуся вопіяше» (пѣсн. 8 ирм. ст. 3); «царю солнца приклонилъ еси свою выю» (Друг. кан. Св. Іоан. Дам. глас. 2-й ирм. ст. 2), «приклонилъ еси главу предтечи» (слав. гл. 6 Анатолія). Сіи выраженія, взятыя въ связи съ приведенными выше свидѣтельствами слова Божія о мѣстности крещенія Іоаннова на Іорданѣ, и о восхожденіи Іисуса Христа отъ воды послѣ крещенія ясно показываютъ, что такое преклоненное положеніе выи и главы подъ руку предтечеву въ глубинѣ водной не для чего инаго и было принято, какъ для удобнѣйшаго погруженія, а съ другой стороны, какъ сіи выраженія, такъ и другія подобнаго рода въ службѣ на праздникъ Богоявленія Господня, употребленныя, показываютъ, что въ рукѣ предтечи при крещеніи Іисуса Христа небыло никакого сосуда, съ каковымъ, какъ съ символомъ обливательнаго крещенія, изображаютъ его на иконахъ латинскаго происхожденія, равно и то, что онъ небралъ рукою воды изъ Іордана для окропленія; слѣдовательно въ собственномъ смыслѣ слова Господь нашъ Іисусъ Христосъ благоволилъ принять крещеніе отъ Іоанна чрезъ погруженіе.

Говоримъ чрезъ погруженіе, поелику, кромѣ сказаннаго сейчасъ, это доказывается также и греческимъ новозавѣтнымъ текстомъ. О крещеніи Господа нашего Іисуса Христа отъ Іоанна во Іорданѣ говорятъ всѣ четыре Евангелиста и кромѣ Евангелистовъ Св. Апостолы Петръ

и Павелъ, говорятъ, разумѣется, въ разныхъ отношеніяхъ. Чтоже мы видимъ въ греческомъ текстѣ—какія слова употребляютъ Священные Писатели въ своихъ сказаніяхъ о крещеніи вообще, и въ частности о крещеніи Господа нашего Іисуса Христа и о крещеніи христіанскомъ? Въ Греческомъ текстѣ ихъ писаній вездѣ, гдѣ только говорится о крещеніи ли Христовомъ, христіанскомъ, или о крещеніи вообще, наприм. о крещеніи чвановъ и пр. употребляются слова: ваптизо, ваптисма, ваптисмосъ, ваптиститсъ, (Матѳ. III, 13—17; Марк. 1, 9—11; Лук. III, 21—22; Іоан. 1, 25, 26, 28, 33; III гл. 22; 1 Петр. III, 21; Рим. VI гл. 3. 4; 2 Кор. X, 2 и проч. и проч.) для коихъ корнемъ служитъ одно греческое существительное: ваѳосъ, что значитъ глубина, и означаютъ: погружаю, погруженіе, погружатель. Значитъ, на основаніи значенія сихъ словъ, слѣдуетъ заключить, что крещеніе и погруженіе суть только разныя слова, но сими словами выражаются или называются не два разныя, но одно дѣйствіе—погруженіе; а отсюда само собою видно: 1) что крещеніе не есть особое, отличное дѣйствіе, но самое погруженіе; 2) что Крещеніе Христово и было самое погруженіе и въ семъ оно состояло. Св. Церковь прекрасно въ своей практикѣ воспроизводитъ это дѣйствіе погруженія Христова во Іорданѣ въ подобіи, которое каждый вѣрующій можетъ видѣть въ нынѣшнемъ водоосвященіи, ею совершаемомъ въ воспоминаніе сего событія. По православному требнику, сіе водоосвященіе состоитъ изъ тропарей, паремій, Апостола, Евангелія, великой Ектеніи, молитвъ съ предшествующими имъ прославленіемъ величія Господа и чудныхъ дѣлъ Его и призываніями, дабы Онъ, человѣколюбецъ, Царь и Господь, пришествіемъ Своимъ и наитіемъ Святаго Духа освятилъ предлежащую воду, и за всѣмъ этимъ слѣдуетъ по требнику крестовидное благословеніе воды Св. крестомъ съ погруженіемъ его въ воду; о семъ въ требникѣ такъ говорится: «Священникъ преклонься молится,» за тѣмъ послѣ преклонной молитвы съ возгласомъ—говорится въ требникѣ: «и абіе благо-

словляя воду крестовидно честнымъ крестомъ погружаетъ и право, низводя въ воду и возводя, держа его обѣима рукама.» Что же означаетъ сіе крестовидное благословеніе воды Св. крестомъ съ погруженіемъ его въ воду? Крестовидное благословеніе воды Св. крестомъ, съ погруженіемъ его въ воду означаетъ погруженіе Господа нашего Іисуса Христа на Іорданѣ въ воду. Почему сей актъ это означаетъ? Потому что Святый крестъ въ Церкви Христовой есть образъ распятаго на немъ Господа нашего Іисуса Христа; въ водоосвященіи, въ воспоминаніе крещенія Господа нашего Іисуса Христа въ Іорданѣ, актъ крестовиднаго благословенія воды Святымъ крестомъ, съ погруженіемъ въ воду святаго креста, изображаетъ Самаго Іисуса Христа, погружающагося въ воду, и поэтому сей актъ въ водоосвященіи естъ актъ главный и существенный, а прочія составныя части водоосвященія служатъ только приготовленіемъ къ нему. Что дѣйствительно актъ крестовиднаго благословенія воды святымъ крестомъ, съ погруженіемъ святаго креста въ воду, имѣетъ такое значеніе, т. е. изображаетъ Господа нашего Іисуса Христа, погружающагося въ воду, то это видно изъ словъ: «во Іорданѣ крещающуся Тебѣ Господи,» съ пѣніемъ коихъ сіе погруженіе совершается; а отсюда само собою видно 1) что крестовидное благословеніе воды св. крестомъ, съ погруженіемъ его въ воду, въ водоосвященіи есть главный и существенный актъ; 2) что сіе крестовидное благословеніе воды съ крестомъ, съ погруженіемъ его въ воду, есть точное подобіе погруженія Господа нашего Іисуса Христа на Іорданѣ во время крещенія въ воду, подобіе погруженія, котораго иначе и не называютъ священные Писатели въ греческомъ новозавѣтномъ текстѣ, какъ словами: ваптизо, ваптисма, ваптисмосъ, ваптиѳисъ. А слово крещеніе, неозначая въ таинствѣ св. Крещенія отличнаго дѣйствія отъ погруженія, можно производить только отъ крестовиднаго благословенія св. крестомъ воды, отъ слова крещаю, крещу, т. е. изображаю знаменіе креста вообще чѣмъ бы то нибыло напр. рукою,

но никакъ сего слова нельзя перевесть съ греческаго и тамъ искать его корня, тѣмъ болѣе никакъ нельзя ему въ собственномъ смыслѣ усвоить значеніе отъ ваптизо или на него перенесть значеніе отъ ваптізо или ваптисма.

Въ пятдесятомъ правилѣ Свят. Апостоловъ говорится слѣдующее: «аще кто совершитъ не три погруженія единаго тайнодѣйствія, но едино погруженіе, даемое въ смерть Господню: да будетъ изверженъ. Ибо не рекъ Господь: въ смерть мою крестите; но шедше научите вся языки крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа.» (прав. 50.). Въ семъ правилѣ замѣчательно то, что въ немъ говорится не только о крещеніи чрезъ погруженіе, но и защищается троекратное погруженіе противъ единократнаго еретическаго; а отсюда видно, что не только начало погруженія вообще, но и начало троекратнаго погруженія лежитъ въ Іорданскомъ Христовомъ крещеніи, поелику св. Апостолы въ приведенномъ правилѣ своемъ защищаютъ противъ единократнаго еретическаго троекратное православное погруженіе, не какъ новое установленіе и притомъ свое собственное, но какъ заповѣдь Христову, поелику здѣсь же въ подтвержденіе своихъ словъ приводятъ слова Христовы: *шедше научите вся языки крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мат. XXVIII, 19.) а въ сорокъ девятомъ правилѣ троекратное погруженіе прямо называютъ Господнимъ учрежденіемъ и кто поступаетъ вопреки сему Господню учрежденію, того св. Апостолы въ семъ правилѣ подвергаютъ изверженію: «аще кто епископъ или пресвитеръ креститъ не по Господню учрежденію, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, да будетъ изверженъ.» Здѣсь слово «креститъ» означаетъ погружаетъ, а выраженіе, «не по Господню учрежденію,» означаетъ—не троекратно погружаетъ; такъ нужно понимать послѣднее 49-е правило св. Апостоловъ въ связи съ вышеприведеннымъ 50-мъ правиломъ.

(Продолженіе будетъ).

II.

ОПИСАНІЕ
Кременецкихъ градскихъ Православныхъ церквей.

(*Продолженіе*) (1).

Соборная Свято-Николаевская церковь.

Изъ зданій, принадлежащихъ Кременецкому Св. Николаевскому собору, помѣщающихся на нынѣшней усадебной церковной землѣ, особенно примѣчателенъ, по своей обширности, большой каменный двухъ-этажный корпусъ, построенный въ формѣ треугольника и южнымъ концемъ длины примыкающій къ олтарной стѣнѣ храма (2).

До 1832 г. этотъ корпусъ служилъ помѣщеніемъ для Кременецкихъ Францисканскихъ монаховъ, а съ того времени половину его занималъ соборный причтъ, а другая отдавалась въ наемъ въ пользу церкви. Въ 1843 г. это зданіе въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ было исправ-

---

(1) См. № 1. Вол. Еп. Вѣдомости стр. 16—30.

(2) Наружная мѣра этого корпуса слѣдующая: одинъ уголъ, начинающійся съ большой или широкой улицы и идущій къ востоку заключаетъ въ себѣ длины 68¼ аршинъ и ширины 12 аршинъ и 3 вершка, а другой начинающійся на сѣверѣ и южнымъ концемъ примыкающій къ олтарю церковному, содержитъ въ себѣ длины 46 аршинъ и 5 вершковъ, а ширины 10 аршинъ и 6 вершковъ. Высота же стѣнъ сего зданія отъ подошвы земли до карниза крыши 10 аршинъ и 6 вершковъ.

лено и покрыто новою черепичною крышею. Кромѣ этаго главнаго корпуса, на той же усадебной землѣ, у церковной ограды, съ западной стороны имѣются построенные лицевою стороною къ большой или широкой улицѣ, деревяный домъ, въ которомъ помѣщался нѣкогда Католическій гошпиталь или богадѣльня (съ небольшимъ въ низу каменнымъ погребомъ) и три деревянныя и одна каменная небольшія лавки. Сверхъ того, внѣ нынѣшней церковной каменной ограды, саженяхъ въ 10-ти къ сѣверу отъ оной, на тойже улицѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ существовала нѣкогда, въ 1802 г. сгорѣвшая, деревянная Свято-Николаевская церковь, имѣются также два небольшие деревянные дома, служившие до 1832 г. помѣщеніемъ для священно-и церковнослужителей, и еще подъ горою Боною, за потокомъ, одинъ деревянный домъ на церковной же землѣ (1).

Всѣ сіи строенія, за исключеніемъ помянутой одной половины большаго корпуса, отдавались въ наемъ въ пользу церкви, которая въ 1853 г. получила доходу отъ сего найма 476 рублей и 25 копѣекъ серебромъ.

Причтъ Кременецкаго Св. Николаевскаго собора, по штату 1844 г., состоитъ изъ одного Протоіерея, одного Священника, одного Діакона, одного дьячка, одного пономаря и одной просфорни. Жалованья положено имъ по штату въ годъ: Протоіерею 210, Священнику 150, Діакону 90, дьячку 60, пономарю 45 и просфорнѣ 30 рублей серебромъ. Кромѣ жалованья, причтъ пользуется усадебными и пахатными землями, принадлежащими Кременецкому Св. Николаевскому собору. Церковный фундушъ этотъ въ настоящее время состоитъ, частію изъ земель древней Кременецкой Св. Николаевской церкви, принадлежавшихъ ей на основаніи Королевскихъ привиллегій 1563, 1566 и

---

(1) См. Вѣдомость о Кременецкой Соборной Николаевской церкви за 1853 г., а также опись той же церкви 1806-го и 1831 годовъ, и опись строеній бывшаго Кременецкаго Францисканскаго монастыря 1832 года.

1578 годовъ, а частію вновь полученныхъ въ 1832 г. вмѣстѣ съ передачею въ православное вѣдомство бывшаго Кременецкаго Францисканскаго монастыря. Къ первымъ относятся: а) полудесятина усадьбы съ огородомъ, находящаяся въ рединѣ города, при большой дорогѣ, на восточной или правой сторонѣ по пути изъ Кременца въ Дубно, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ существовала нѣкогда древняя Свято-Николаевская, въ послѣдствіи времени Соборная, церковь и б) 48 десятинъ за городомъ, въ трехъ смѣнахъ или клинахъ, отчасти огородной, а большею частію пахатной земли (1). Къ послѣднимъ принадлежатъ: а) на самомъ погостѣ церковномъ, кромѣ свободнаго мѣста около церкви и чернаго двора съ каменнымъ колодцемъ два небольшіе фруктовые сада, изъ коихъ одинъ примыкаетъ съ восточной стороны къ самому церковному корпусу и заключаетъ въ себѣ длины 32 сажени, а ширины 13 саженей и 1 аршинъ, а другой съ западной и содержитъ въ себѣ длины 16, а ширины 13 саженей,—и одинъ огородъ, окруженный со всѣхъ сторонъ каменною стѣною, съ южной стороны церкви, на разстояніи нѣсколькихъ саженей отъ оной, длиною въ 24 сажени, а шириною въ 14 саженей и одинъ аршинъ; и б) внѣ погоста, также два фруктовые сада, изъ коихъ одинъ находился между домами Кременецкихъ мѣщанъ Стефана Гаврилюка и Григорія Марченка, пространствомъ въ одну десятину, а другой при большой дорогѣ изъ Кременца въ Дубно, противъ древняго, существующаго на мѣстѣ бывшей Пятницкой церкви, Кременецкаго православнаго кладбища съ восточной, и усадебной земли Богоявленской церкви съ западной стороны, пространствомъ около двухъ десятинъ (2).

(1) См. Вѣдомость о Кременецкой Соборно-Николаевской церкви за 1853 г., Опись той же церкви за 1806 и 1831-й годы, Lustracya Krzemienca roku 1563; Mappa i Jnwentarż Krzemienca 1783 roku.

(2) Письменыхъ документовъ на сію послѣднюю усадеб-

Изъ бывшихъ настоятелей сей церкви, по метрическимъ записямъ и другимъ актамъ, кромѣ вышеупомянутаго Евстафія Илича (1563 г.) въ хронологическомъ порядкѣ извѣстны: Священникъ Гориновичъ (ок. 1775 г.); Протоіерей Павелъ Громачевскій (1776—1817 г.); въ 1795 году возсоединившійся и 41-нъ годъ послужившій Кременецкой Свято-Николаевской церкви, Іоаннъ Лебединскій (1818—1821); Василій Цихоцкій (1821—1829 г.) и Григорій Рафальскій (1830—1833 г.),—Священники: Θеодоръ Лонткевичъ (1833—1839 г.), Михаилъ Бречкевичъ (1839—1845 г.) и Протоіерей Василій Рязановъ 1845—1852 г.). Замѣчательнѣйшіе изъ нихъ, по своимъ дарованіямъ, обра-

---

ную землю при передачѣ церкви и домовъ упраздненнаго Францисканскаго монастыря въ вѣдѣніе православнаго Духовенства, за неотысканіемъ оныхъ, не передано, а принята эта земля по описи, составленной командированнымъ для сего со стороны Гражданскаго Начальства чиновникомъ Астафьевымъ, гдѣ, между прочимъ, значится, что нѣкоторые фундушевые документы Кременецкаго Францисканскаго монастыря, исключая капитальныхъ, по указу Волынской казенной палаты отъ 10 сентября 1814 г., въ слѣдствіе предписанія Г. Министра Финансовъ, представлены въ оную палату и приняты подъ росписку бывшимъ письмоводителемъ Волынской Губернской, о продажѣ казенныхъ имѣній, Коммиссіи Петромъ Александровскимъ, что и заявлено въ актахъ Кременецкаго уѣзднаго суда 7-го апрѣля 1820 г. подъ № 255 (Смотр. Вѣдомость церкви Соборной Св. Николаевской г. Кременца за 1853 г. Опись строеній и прочихъ принадлежностей бывшаго Кременецкаго Францисканскаго монастыря, принятыхъ первоначально чиновникомъ особыхъ порученій при Волынскомъ Гражданскомъ Губернаторѣ, Титулярнымъ Совѣтникомъ Астафьевымъ отъ ксендзовъ Францисканов, а потомъ сданныхъ въ вѣдѣніе Грекороссійскаго Духовенства на устроеніе Прав. Собора).

зованію и заслугамъ: Протоіерей Григорій Рафальскій, въ монашествѣ Антоній, въ послѣдствіи времени первый Православный Епископъ Варшавскій (1834—1843 г.) и наконецъ (1843—1848 г.) Митрополитъ Санктпетербургскій, и Протоіерей, магистръ Василій Рязановъ, въ монашествѣ Архимандритъ Ефремъ, сперва (1841—1852 г.) Инспекторъ и Профессоръ Богословія, а потомъ (съ 1852 г.) Ректоръ Волынской Семинаріи. При Рафальскомъ въ вѣдѣніе Православнаго Духовенства передана и освящена, а при послѣдующихъ настоятеляхъ, обновлена, украшена приличнымъ иконостасомъ и приведена къ большему благолѣпію настоящая каменная соборная Свято-Николаевская церковь. Съ 1853 г. Настоятелемъ сей церкви и Благочиннымъ градскихъ церквей былъ Протоіерей Даніилъ Клюковскій, изъ воспитанниковъ Санктпетербургской Духовной Академіи, магистръ Богословія и Профессоръ наукъ Философскихъ и Патристики въ Волынской Семинаріи. Другой же положенный по штату Священникъ сей церкви съ 1850 г. Амвросій Плюховскій, изъ воспитанниковъ С.-Петербургской образцовой Семинаріи, Студентъ Богословія и Учитель предметовъ назначенныхъ по новому распредѣленію для III-го наставника въ Кременецкомъ Уѣздномъ Училищѣ (1).

Въ 1853 году приходъ Кременецкой Соборной церкви состоялъ изъ 184½ дворовъ, въ коихъ было 738 душъ мужеска и 735 женска пола, а всего 1,473 души прихожанъ. Изъ нихъ военныхъ 602, дворянъ и гражданскихъ чиновниковъ 118, мѣщанъ, однодворцевъ и прочихъ городскихъ обывателей 341 душа.

---

(1) Протоіерей Д. Клюковскій теперь состоитъ Протоіереемъ г. Ровно и законоучителемъ Ровенской Гимназіи. Послѣ него Кременецкими Протоіереями были: Θеодоръ Козелецкій и Іоаннъ Левицкій. Нынѣшній Протоіерей Исидоръ Метельскій переведенъ сюда изъ Луцка въ 1867 году. *Примѣч. ред.*

Къ древнѣйшимъ и примѣчательнѣйшимъ въ этой церкви предметамъ принадлежатъ: 1) помянутыя выше двѣ чудотворныя иконы,—храмовая Святителя Николая и Ченстоховской Божіей Матери. Первая изъ нихъ, не извѣстно въ которомъ именно году написанная, уцѣлѣла во время бывшаго въ 1802 году пожара; она писана на деревѣ, нынѣ въ посеребренномъ окладѣ, съ серебрянымъ позлащеннымъ вѣнцемъ на главѣ Святителя; утверждена, по сооруженіи новаго иконостаса, въ особомъ кіотѣ надъ правымъ клиросомъ; а вторая написанная на холстѣ, осталась отъ Францисканъ и занимаетъ прежнее свое мѣсто въ кіотѣ, устроенномъ въ южномъ придѣлѣ церкви при южной стѣнѣ. Обѣ эти иконы почитаются здѣшнимъ народомъ чудотворными; но записей чудотвореній никакихъ не имѣется, а свидѣтельствуютъ объ этомъ нѣкоторымъ образомъ только привѣски, имѣющіяся при сихъ иконахъ и оставленныя въ память благодѣяній, полученныхъ предстательствомъ Божіей Матери и Святителя Христова Николая.

Послѣ сихъ иконъ, болѣе другихъ, обращаетъ на себя вниманіе, полученная вмѣстѣ съ церковію отъ Францисканъ, икона Богоматери, держащей на рукахъ предвѣчнаго младенца Іисуса, находящаяся и теперь на прежнемъ своемъ мѣстѣ (именно на горнемъ) противъ царскихъ вратъ, въ большомъ кіотѣ въ олтарѣ. Икона эта, довольно хорошо написанная, средняго размѣра, украшена серебряною ризою и двумя вѣнцами. При кіотѣ, въ которомъ утверждена эта икона, у Францисканъ былъ главный или большой престолъ, на которомъ по римскому обряду, устроено было мѣсто для храненія Св. Таинъ.

Къ замѣчательнѣйшимъ по древности предметамъ, принадлежащимъ Кременецкой Свято-Николаевской церкви, можно отнести еще *колокола* между которыми, впрочемъ, въ настоящее время нѣтъ древнѣе 1758 года. Ихъ всего шесть. Первый и самый большій изъ нихъ такъ называемый *Францисканскій* т. е. оставшійся послѣ Францисканъ, онъ же воскресный или праздничный. На немъ имѣется

надпись въ верху: „Anno Domini 1806." Затѣмъ изображенія —по срединѣ съ одной стороны: *креста* съ двумя подъ нимъ руками на крестъ сложенными и подписью подъ нимъ: „Fabryki Andrzeia Billaczinskiego;" съ другой противоположной: *Божіей Матери на лунѣ стоящей* съ двѣнадцатью звѣздами во кругъ главы; съ третьей: *Франциска* съ подписью: „S. Franciscus,"—а съ четвертой: Антотія съ подписью: „S. Antonius." Другой, поліелейный, извѣстный подъ именемъ *Базиліанскаго*, нѣсколько поменьше перваго, также съ четырмя изображеніями, а именно, съ одной стороны: *Распятія* Господня; съ другой противоположной: *Благовѣщенія* Пресвятыя Богородицы; съ третьей: преподобнаго *Онуфрія*; съ четвертой: блаженнаго *Іеронима*. На немъ слѣдующая славянская надпись въ верху: «року Божія (аψоа) 1771.» Въ низу подъ изображеніемъ Благовѣщенія: «Сей кимвалъ до Монастыря братскаго Кременецкаго Отцевъ чину Св. В. В. при Игуменѣ Іеронимѣ Калѣтиньскому сооруженъ;» еще ниже: «рукодѣліе Іоанна Бобовскаго, обывателя Бродскаго.» Третій колоколъ средней величины, поменьше обоихъ первыхъ, будничный и великопостный; опять *Францисканскій*. На немъ надпись въ верху: „Anno Domini 1809." За тѣмъ, по срединѣ два изображенія, съ одной стороны Франциска съ подписью: „S. Franciscus," а съ другой противоположной Антонія съ подписью: „S. Antonius." Подъ сею послѣднею подписью имѣется другая слѣдующая: „Fabryki Andrzeia Billaczinskiego." Четвертый колоколъ нѣсколько поменьше третьяго, опять *Базиліанскій*. На немъ съ одной стороны по срединѣ изображеніе *Распятія*, а съ другой противоположной, по срединѣ же, слѣдующая Латинская надпись: „Anno Domini 1758 pater Leo Podsonsky O. S. B. M. Superior monasterii Krzemenensis hanc comparavit camponam." Шестой и послѣдній самый малый, съ надписью въ верху: Anno Domini 1086 и съ изображеніемъ *Распятія Христова*, совершенно такимъ же, какъ на пятомъ колоколѣ, посему и можно догадываться, что здѣсь 1086-й годъ означенъ по ошибкѣ, вмѣсто 1806 г. Вѣсъ всѣхъ этихъ колоколовъ ни на нихъ

самихъ, ни по описямъ церковнымъ, не означенъ, и потому неизвѣстенъ.

Библіотека Кременецкаго Свято-Николаевскаго Собора состоитъ: 1) изъ книгъ церковно-богослужебныхъ, 2) предназначенныхъ для чтенія. Число первыхъ простирается до 50 №№. Они составляютъ большею частію древнее и собственно на церковную сумму пріобрѣтенное достояніе. Послѣднихъ, по описи 1832 года, значится 434 №-ра. Онѣ переданы сему собору, по распоряженію Правительства, въ помянутомъ выше 1832 году, вмѣстѣ съ церковію и принадлежащими ей землями.

Между церковно-богослужебными книгами, въ церковно-историческомъ и археологическомъ отношеніи, болѣе другихъ замѣчательны слѣдующія славянскія книги:

1. Напрестольное Евангеліе въ серебрянномъ окладѣ, въ малый листъ, напечатанное 1636 г. въ Львовѣ, по благословенію Святѣйшихъ Патріарховъ и Православнаго Митрополита Петра Могилы, тщаніемъ и иждивеніемъ Львовскаго Ставропигіальнаго братства храма Успенія Пресвятыя Богородицы (1).

2. Другое такое же Евангеліе, напечатанное во Львовѣ въ 1722 г., тщаніемъ тогоже братства, но уже состоявшаго въ уніи (2).

3. *Литургіаріонъ* или служебникъ въ листъ, безъ заглавнаго листа, напечатанный тѣмъ же Львовскимъ братствомъ, при Королѣ Августѣ, неизвѣстно въ которомъ году.

---

(1) Сохранившаяся на семъ Евангеліи подпись показываетъ, что оно куплено было первоначально въ Валковецкую церковь Воскресенія Христова въ 1641 г., почему можно заключать, что церковь эта въ то время была еще Православною.

(2) Львовскимъ братствомъ принята унія (къ чему главнымъ поводомъ были виды книгопечатанія и книготорговли) въ 1708 г. См. 1-ю и 4-ю кн. Временника Импер. Моск. общ. Ист. и древн. Рос. за 1849 г.

4. Бесѣды Св. Іоанна Златоустаго на 14 посланій Ап. Павла, напечатанныя въ 1623 году, по благословенію Святѣйшаго Константинопольскаго Патріарха, въ Кіевопечерской лаврѣ. Книга эта, какъ видно изъ сохранившейся на ней подписи: „Bibliothecae monasterii Cremenensis Ord. B. M.“ принадлежала прежде Кременецкому Богоявленскому монастырю.

5. *Октоихъ* или осмогласникъ, въ листъ, напечатанный въ типографіи Почаевской Лавры, по благословенію Преосвященнаго Сильвестра Лубинецкаго Руднѣцкаго въ 1758 году.

6. *Минея*, напечатанная въ той же типографіи, по благословенію тогоже Преосвященнаго, въ 1761 г., также въ листъ. На первыхъ двухъ листахъ этой книги сохранилась слѣдующая подпись: «куплена книга сія до церкви Монастыря братскаго Кременецкаго Богоявленія Господня року 1763-го, Іаннуарія 30 дня.

7. *Евхологіонъ* или требникъ въ большую четверть листа, напечатанный въ той же типографіи и по благословенію тогоже Преосвященнаго въ 1771 году.

8. *Литургиконъ* или служебникъ, въ листъ, напечатанный въ той же типографіи, по благословенію Унитскаго же Преосвященнаго Кипріана Стецкаго въ 1778 году.

9. *Акаѳистникъ*, Почаевской печати (безъ заглавнаго листа),—содержащій въ себѣ 18 Акаѳистовъ. Рѣдкая уже въ настоящее время и дорогая книга.

Остальныя книги Церковно-Богослужебныя позднѣйшей, отчасти Кіевской, а большею частію Московской печати. Переданныя же Кременецкому Собору въ 1832 году, по распоряженію Правительства, Францисканами книги на Польскомъ, а большею частію на Латинскомъ языкахъ—богословскаго, философскаго и гомилетическаго содержанія.

Архивъ Кременецкаго Св. Николаевскаго собора заключаетъ въ себѣ:

1. Дѣла существовавшаго съ 1795 г. по 1831 г. (1) въ г. Кременцѣ Духовнаго Правленія.

2. Документы, акты и книги, принадлежащія собственно Кременецкому Свято-Николаевскому Собору и поясняющія его исторію и статистику. Между послѣдними въ церковно-историческо-статистическомъ и археологическомъ отношеніи болѣе другихъ замѣчательны:

а) Урядовыя записи Королевскихъ привиллегій, данныхъ въ первый разъ Королемъ Сигизмундомъ Августомъ въ 1563 году, во второй разъ тѣмъ же королемъ въ 1566 г. и въ третій разъ Стефаномъ Баторіемъ въ 1578 г., на земли пожалованныя Кременецкой Св. Николаевской церкви, б) Метрическая книга съ 1776 по 1802 годъ (2) и копія метрикъ послѣдующихъ годовъ.

в) Описи имущества Кременецкой Соборной Свято-Николаевской церкви, составленныя въ 1803, 1806, 1017 и 1831 годахъ.

---

(1) т. е. со времени открытія на Волыни Православной Епархіи, до перемѣщенія въ м. Почаевъ (Крем. уѣзда) изъ м. Аннополя (Острожскаго уѣзда) Волынской Духовной Консисторіи.

(2) Подлинная надпись на этой книгѣ слѣдующая: «книга Метрика для вписованія дѣтей, рождшихся, окрещенныхъ за державы Его милости Найяснѣйшаго Станислава Августа, Великаго Короля Польскаго и Князя Литовскаго року 1776, мѣсяца Септемврія исправлена до церкви Святителя Николая Кременецкой Пароxіальной, мною рабомъ Божіимъ Павломъ Громачевскимъ, записующся въ городѣ Его Королевской милости Кремянцѣ.» На оборотѣ 1-го листа этой книги имѣется слѣдующая надпись, объясняющая, между прочимъ, почему не дошла до насъ Метрическая книга по сему приходу древнѣе 1776 года: „Cum venerim Cremenecum 1776 anno, die 10 Septembris, neglectum librum metrices in Ecclesia Parochiali S-ti Nicolai Cremen. inveni;—curavi, ut statim liber hic bene dispositus sit in hacce Ec-

г) Опись строеній и прочихъ принадлежностей бывшаго Кременецкаго Францискаскаго монастыря, принятыхъ первоначально чиновникомъ особыхъ порученій при Волынскомъ гражданскомъ губернаторѣ, Титулярнымъ Совѣтникомъ Астафьевымъ отъ Францисканскихъ ксендзовъ и потомъ сданныхъ въ вѣдѣніе Грекороссійскаго Духовенства, на устроеніе Православнаго Собора. Составлена въ ноябрѣ 1832 года.

---

clesia, ad diligenter inscribenda baptisatorum, contrahentium matrimonia et mortuorum nomina. Facto itaque, scripsi, quod tantum acciderit tempore administrationis meæ in munere Parochiali, quod vero attinet vitia Prædecessoris mei in oblivione muneris, ne sim aliquando ego reus hujus culpæ, hanc præcautionem pono et in fidem subscribor. P. Hromaczevsky. На оборотѣ 5-го листа этой метрики крещенныхъ имѣется собственноручная подпись Унитскаго Епископа Кипріана Стецкаго подъ слѣдующею латинскою замѣткою: „Anno 1779, die 1-ma Februarii, sub tempus visitationis generalis in Szumsko, Liber Baptisatorum metrices productus et revisus. Cyprianus Stecki Episcopus Luc. et Ostrogiensis.“ Подобная отмѣтка, съ подписью тогоже лица, имѣется подъ тѣмъ же числомъ и во второй и третьей части тойже метрики, т. е. подъ записью бракосочетавшихся и умершихъ.

(Продолженіе будетъ).

Учрежденіе архіерейскихъ каѳедръ въ Россіи.

По указу 26-го февраля 1764 года архіерейскія каѳедры Россіи раздѣлены на три класса, изъ коихъ первые два назначены для архіепископовъ, а третій для епископовъ. Въ продолженіе 32-хъ лѣтъ царствованія Екатерины II послѣдовательно было открыто 8 епархій. Съ присоединеніемъ Бѣлоруссіи, послѣ перваго раздѣла польши, 1772 года образована была могилевская епархія, и первымъ епископомъ былъ утвержденъ извѣстный страдалецъ и заступникъ Православія въ предѣлахъ тогдашней западной Россіи Георгій Конисскій. Трактатомъ, заключеннымъ въ Кучукъ-Кайнарджи 1774 года, утвердивъ Азовъ за Россіею съ присоединеніемъ Новороссіи, учреждена епархія славянско-херсонская, заключавшая область нынѣшнихъ Новороссійскихъ губерній. По раздѣленіи малороссіи въ 1782 году на три намѣстничества кіевское, черниговское и новгород-сѣверское образованы три особыя епархіи, и уничтожены удерживавшіяся епископами и митрополитами древнія вольности и обыкновенія, какъ въ распоряженіяхъ и способахъ управленія, такъ и средствахъ содержанія. Права эти и преимущества начальники епархій пріобрѣли отъ литовскихъ великихъ князей и польскихъ королей и съумѣли отстоять и при Петрѣ I, когда съ учрежденіемъ Св. Сѵнода іерархическое управленіе измѣнилось во всей Россіи. По раздѣленіи губерній въ 1788 открыта епархія орловская. Послѣ 2-го раздѣла Польши 1793 года возникла епархія минская. При послѣднемъ дѣленіи Польши каменецъ-подольская и брацлавская. Императоръ Павелъ, не мѣняя, что было сдѣлано его мудрою матерью, обратилъ особенное вниманіе на преобразованія духовнаго управленія.

Въ указѣ синоду, отъ іюля 31-го 1799 года, между прочимъ, повелѣно: Вообще по всѣмъ епархіямъ, распорядить вѣдомо каждой, сообразно предѣламъ губерніи самыя названія епархій для большаго однообразія перемѣнить по званію тѣхъ губерній, въ коихъ каѳедры ихъ

состоятъ, сколько число оныхъ позволить можетъ.» Святѣйшій Синодъ,» по довольномъ всѣхъ открывшихся обстоятельствъ разсмотрѣніи,» нашелъ необходимымъ, для болѣе правильнаго распредѣленія границъ епархій вновь учредить 6 епархій: Калужскую, Пермскую, Слободско-Украинскую (въ 1836 году она переименована въ Харьковскую, Оренбургскую, Переяславскую (съ 1803 года епископы этой епархіи переименованы полтавскими и переяславскими) и Волынскую,—и сверхъ того, четыре викаріатства въ епархіяхъ: Кіевской, Новгородской, Московской и Казанской. При Императорѣ Александрѣ I, учреждены только три епархіи: екзархатство въ Грузіи, и, по присоединеніи бухарестскимъ миромъ Молдавіи и Бессарабіи, учреждена епархія съ наименованіемъ Хотинской и Кишиневской. Въ продолженіе 30-ти-лѣтняго царствованія Николая I открыто 13 новыхъ епархій, изъ нихъ шесть съ правами архіепископій: 1) Херсонская, 2) Литовская, 3) Варшавская, 4) Рижская, 5) Олонецкая и 6) Новочеркасская; а семь съ правами епископій: 7) Томская, 8) Саратовская, 9) Симбирская, 10) Екатеринославская, 11) Кавказская, 12) Самарская и 13) Камчатская. Эта послѣдняя епархія основана по ходатайству и проэкту нынѣшняго московскаго Митрополита Иннокентія, который 1-й былъ въ ней епископомъ, возведенный въ этотъ санъ изъ протоіереевъ въ теченіе трехъ дней. Въ то же время къ существующимъ прежде въ Россіи пяти викаріатствамъ присоединилось десять новыхъ: Бессарабское, Херсонское, Брестское, Ковенское, Екатеринбургское, Винницкое, Волынское (упразднено въ 1840 году), Псковское, (упразднено въ 1833 году) и Волгское (упразднено чрезъ годъ). Въ исторіи синодальнаго управленія замѣчательно 4 іюля 1835 года. Въ этотъ день синодъ въ 1-й разъ видѣлъ въ стѣнахъ своихъ присутствованіе Государя Императора. Въ журналѣ синода записаны подробности этого дня, которыя по важности содержанія приводимъ въ возможной полнотѣ.

Въ 12 часовъ собрались въ новое зданіе, воздвигнутое для правительствующаго сената, члены сvнода: Серафимъ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, Филаретъ, митрополитъ московскій, Іона митрополитъ, Григорій архіепископъ тверскій, бывшій духовникъ покойной государыни императрицы Маріи Ѳеодоровны московскаго благовѣщенскаго собора протопресвитеръ Павелъ Васильевичъ Криницкій, духовникъ ихъ императорскихъ величествъ и оберъ-священникъ главнаго штаба, придворный протоіерей Николай Васильевичъ Музовскій, оберъ-священникъ арміи и флотовъ протоіерей Василій Ивановичъ Кутневичъ, сvнодальный оберъ-прокуроръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Степанъ Дмитріевичъ Нечаевъ.

По полудни изволилъ прибыть государь Императоръ съ Государемъ Цесаревичемъ Великимъ княземъ Александромъ Николаевичемъ Наслѣдникомъ и встрѣченъ оберъ-прокуроромъ синода съ чиновниками и подъѣзда, а по входѣ въ зданіе членами сvнода. Преосвященные архіереи были въ мантіяхъ, первенствующій же членъ въ омоѳорѣ со св. крестомъ.

Цѣловавъ крестъ и принявъ окропленіе св. водою государь императоръ съ Государемъ Наслѣдникомъ престола, въ предшествіи членовъ сvнода, прибылъ въ сvнодальную церковь и слушалъ въ оной краткое молебствіе и возглашеніе многолѣтія его величеству и всему августѣйшему дому. Изъ церкви Государь Императоръ съ Государемъ Наслѣдникомъ престола, въ предшествіи первенствующаго и въ сопровожденіи другихъ членовъ сvнода, шествовалъ въ палату сvнодальныхъ засѣданій и по вступленіи въ оную въ первыхъ благоговѣйно лобызалъ св. крестъ и св. евангеліе, поставленное, по сvнодальному обычаю, въ началѣ присутственнаго стола, потомъ изволилъ занять мѣсто не на приготовленномъ тронѣ, но близъ онаго на креслахъ, имѣя Государя Наслѣдника по правую руку, на ближайшихъ креслахъ, повелѣлъ членамъ сvнода также занять свои мѣста.

«По исполненіи сего благочестивѣйшій Государь обратился къ синоду съ рѣчью, внушенною Его величеству сколько священнымъ характеромъ защитника церкви и покровителя ея, столько же личною его величества ревностію о сохраненіи и распространеніи православія, духомъ смиренія предъ Богомъ и, наконецъ, попеченіемъ о благѣ церкви и государства на грядущія времена. Его величество, между прочимъ изъяснилъ, что вступилъ на прародительскій престолъ противъ ожиданія, и потому безъ предварительнаго приготовленія, и что бремя правленія, какъ бы съ неба, ниспало на рамена его; начало и исполняющееся десятилѣтіе царствованія встрѣтилось съ необыкновенными трудностями и тяжкими испытаніями; синоду памятно происходившее на сей самой площади, которая, теперь передъ глазами, гдѣ и первенствующій членъ оказалъ его величеству вѣрноподданническую услугу; вскорѣ затѣмъ слѣдовали персидская и турецкая войны, мятежное возстаніе польши, бѣдствіе губительной болѣзни, холеры; преодоленіе всѣхъ сихъ трудностей его величество относитъ къ особенной помощи Божіей, на которую паче всего и впредь возлагаетъ надежду; сообразно съ симъ убѣжденіемъ, какъ самъ ближайшимъ къ сердцу своему попеченіемъ полагаетъ охраненіе Православія, такъ равно увѣренъ въ таковыхъ же преемственно чувствованіяхъ Государя Наслѣдника престола; и въ семъ, какъ родитель и какъ Государь, свидѣтельствуетъ о немъ предъ церковію; изъ дѣлъ, принадлежащихъ по настоящимъ обстоятельствамъ времени Синоду, особеннаго вниманія требуютъ возсоединеніе уніатовъ съ православною церковію и дѣло обращенія раскольниковъ, требующее неослабной бдительности, твердости и постоянства въ принятыхъ правилахъ безъ всякаго вида преслѣдованія; его величество, по благости Божіей, имѣя сыновъ и перворожднаго изъ нихъ приготовляя къ Наслѣдникамъ престола, подобно тому, какъ ввелъ уже его Высочество въ сенатъ и вскорѣ намѣренъ ввести и въ государственный совѣтъ, изволилъ признавать полезнымъ знакомить Его Высочество и съ

церковными дѣлами и потому соизволяетъ, чтобы Государь Наслѣдникъ присутствовалъ иногда при занятіяхъ Синода и подъ его руководствомъ предварительно пріобрѣталъ свѣдѣнія, потребныя и по сей части для Его высокаго назначенія; его величество совершенно надѣется на вожделенные успѣхи Государя Наслѣдника и въ должномъ сему споспѣшествованіи полагается на усердіе Синода и поручаетъ его молитвамъ своего возлюбленнаго Первенца.»

Послѣ рѣчи его величества, оберъ-прокуроръ прочиталъ, между прочимъ, слѣдующее Высочайшее повелѣніе: для удобства надзора надъ духовенствомъ и назиданія паствъ умножить число викаріатствъ, и чтобы Синодъ нынѣ же вошелъ въ разсужденіе объ учрежденіи вновь четырехъ въ обширнѣйшихъ епархіяхъ.» Со времени вступленія на престолъ нынѣшняго Государя открыты были три епархіи: оренбургская, таврическая и енисейская; викаріатства: выборгское, якутское и селенгинское и также въ епархіяхъ: харьковской, нижегородской, воронежской, тверской, костромской, владимірской, каменецъ-подольской, вологодской, рязанской, черниговской, вятской, кишиневской и тамбовской, въ которыя и послѣдовали уже назначенія.

(Вечер. газ. № 1).

III.

— Русскія вѣдомости сообщаютъ, что въ 1869 году возстановлены епархіи: Ростовская, Бѣлгородская и Переяславская, основанная въ 1072 г. и переименованная въ 1787 г. въ Полтавскую. Кромѣ этихъ трехъ епархій въ текущемъ году предположено образовать новыя епархіи: Екатеринбургскую,—изъ Екатеринбургской губерніи, которую, какъ извѣстно, предполагаютъ организовать изъ Зауральской части Пермской губерніи; Таганрогскую—изъ градоначальства Таганрогскаго и Ростовскаго уѣзда съ городами: Нахичеваномъ, Азовомъ и Ейскомъ; въ настоящее время таганрогская епархія, входящая въ составъ Екатеринославской, отстоитъ отъ епархіальнаго города на 500 верстъ и даже не соприкасается съ Екатеринославской губерніею; Волыно-острожскую—изъ западной части волынской губерніи; *Омскую*—изъ областей: семипалатинской, сыръ-дарьинской, семирѣченской, акмолинской; финляндскую,—съ каѳедрою въ г. Выборгѣ. Епархіи: брестско-гродненская, забайкальско-читская и якутская, подчиненныя епархіальнымъ архіереямъ, будутъ подчинены Святѣйшему Сѵноду.

Въ 1868 году состояло въ россійской церкви епархій 53. Викаріатствъ было 27. На покоѣ находилось архіепископовъ 7, епископовъ 11. Кромѣ этого два архіепископа и одинъ епископъ, не имѣя епархій, присутствовали въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ и въ московской сѵнодальной конторѣ. Въ непосредственномъ подчиненіи Святѣйшему Синоду, чрезъ московскую синодальную контору, находилось 4 лавры: Кіево-печерская, св. Троицко-сергіева, св. Троицко-александро-невская и Почаевская успенская; 8 ставропигіальныхъ монастырей: Чудовъ, Новоспасскій, Воскресенскій-Новоіерусалимъ, Донской, Симоновъ, Соловецкій, Ростовскій-Спасо-Яковлевъ-Димитріевъ и Заиконоспасскій, 1 дѣвичій Вознесенскій, патріаршій домъ и 6 соборовъ—Успенскій, Архангельскій, Благовѣщенскій, Верхо-

спасскій, Преображенскій и Никола-Гостунскій; 14 ружныхъ церквей въ московскомъ Кремлѣ и 3 подворья—въ Царь-градѣ, Іерусалимѣ и Аѳинахъ. Всѣ прочіе монастыри, соборы и церкви зависѣли отъ епархіальныхъ архіереевъ. Въ экзархатѣ грузинскомъ находилось 7 епархій и одно викаріатство,—съ 27 мужскими и 4 дѣвичьими монастырями. Нельзя не упомянуть и о епархіи греко-уніатской,—это холмская епархія; она въ настоящее время, откинувъ латинскія нововведенія, уничтоживъ органы, устроивъ алтари съ св. вратами и принявъ по прежнему восточный обрядъ, стараніемъ нынѣшняго преосвященнаго епископа холмскаго Михаила, уже стоитъ на пути къ православію.

Монастырей въ 1868 году въ Россіи находилось: лавръ 4, ставропигіальныхъ 8 мужскихъ, 1 дѣвичій; подчиненныхъ ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ 7 и одинъ въ Китаѣ. Епархіальныхъ: мужскихъ 340, дѣвичьихъ 150; всего 600. Кромѣ того въ Россіи находились монастыри, подчиненные греческимъ патріархамъ—константинопольскому 1 въ Москвѣ и 3 въ Бессарабіи, іерусалимскому 1 въ Кіевѣ, 1 въ Таганрогѣ, 1 въ Бессарабіи и 1 подворье въ Москвѣ; александрійскому, антіохійскому и константинопольскому по одному подворью—первымъ двумъ въ Москвѣ, а послѣднему въ С.-Петербургѣ.

Молитвенныхъ зданій въ 1868 году въ Москвѣ числится подъ вѣдомствомъ: святѣйшаго Сѵнода—соборовъ 6; монастырей: мужскихъ 5 съ 23 церквами, дѣвичьихъ 1 съ 3-мя церквами; патріаршій домъ съ 2-мя крестовыми церквами; монастырскихъ подворій 7 съ 2-мя церквами; придворныхъ и ружныхъ церквей 15. Подъ вѣдомствомъ московской епархіи—соборовъ: 3, монастырей—мужскихъ 9, съ 29-ю церквами; дѣвичьихъ 8 съ 23-мя церквами; архіерейскихъ подворій съ церквами 3, монастырскихъ подворій 20, приходскихъ, кладбищенскихъ и ружныхъ церквей 251, домовыхъ въ казенныхъ заведеніяхъ 60, въ частныхъ домахъ 22. Часовень по обоимъ вѣдомствамъ состояло 26. Другихъ россійскихъ епархій—подворій архіерейскихъ 6—новгородское, суз-

дальское, тверское, вятское, казанское и тульское, первое съ церковью. Греческихъ патріарховъ: одинъ монастырь отъ аѳонской горы съ 2-мя церквами и часовнею и три патріаршихъ подворья тоже съ церквами.

Въ 1868 году въ С.-Петербургѣ находилось:—по вѣдомству святѣйшаго Сѵнода 1 лавра съ 10-ю церквами; придворный соборъ и 14 церквей, 4 синодальныхъ подворья съ церквами, подворье св. Троицкой Сергіевской лавры съ церквами. Подъ вѣдомствомъ петербургской епархіи:—соборовъ 10, дѣвичій монастырь съ 3-мя церквами, 3 архіерейскихъ подворья съ церквами, 4 подворья монастырей, 48 приходскихъ церквей и 140 домовыхъ. Греческаго сѵнода 1 подворье съ церковью. Всѣхъ часовень 51.

Въ Кіевѣ—сѵнодальная лавра съ 19-ю церквами, епархіальныхъ соборовъ 4, монастырей 5, съ 16 церквами, дѣвичьихъ 1 съ 6-ю церквами, архіерейскихъ подворій съ церквами 2, приходскихъ церквей 30, домовыхъ 12.

Въ Новгородѣ—4 собора, 5 муж. монастырей съ 27 церквами, 3 дѣвичьихъ съ 8 церквами, архіерейскихъ подворій 2 съ 3 церквами, 1 подворье Юрьева монастыря съ церковью и 41 приходская церковь.

Въ Ростовѣ синодальный монастырь съ 5 церквами; епархіальныхъ монастырей мужскихъ 5, съ 16 церквами, дѣвичьихъ 2, съ 4 церквами; архіерейскій домъ съ 5 церквами, 1 соборъ и 24 приходскія церкви.

Число русскихъ церквей за границею простирается до 30-ти.

— *Къ вопросу о введеніи русскаго языка въ Католическое богослуженіе* (1).

По поводу мнѣнія римско-католической коллегіи по представленію бывшаго генералъ-губернатора графа Э. Т.

(1) См. № 32 Вол. Еп. Вѣд. за 1868 г. стр. 1094—1095.

Баранова, о необходимости произносить молитвы за царствующій домъ на русскомъ языкѣ-въ римско-католическихъ приходахъ западнаго края, въ «Виленск. Вѣстникѣ» напечатано слѣдующее: «Мнѣніе это основано, сколько намъ извѣстно, на представленіи въ коллегію могилевской римско-католической духовной консисторіи и заключается преимущественно въ томъ, что молитва за Царя совершаться на русскомъ языкѣ не можетъ, а должна исполняться или по латини или по польски, на томъ основаніи, что въ римско-католическое исповѣданіе западно-руссовъ, въ качествѣ «общенародныхъ» языковъ допущены папою только языки: польскій и латышскій, и что такъ какъ русскій не-былъ до сихъ поръ ни разу допущенъ въ употребленіе римско-католической церкви, то его, безъ особаго одобренія папою и впредь нельзя допускать до этого, даже подъ наказаніемъ отлученія отъ церкви (sub poena excommunicationis). Введеніе русскаго языка въ римско-католическое богослуженіе для русскихъ римско-католиковъ, составляетъ въ настоящее время одну изъ самыхъ настоятельныхъ въ западномъ краѣ потребностей, достаточно сознанную уже теперь, какъ правительствомъ, такъ и общественнымъ мнѣніемъ, въ лицѣ его представителей. По этому, для разъясненія возбужденнаго изложеннымъ выше мнѣніемъ консисторіи и коллегіи недоумѣнія, мы обращались къ одному лицу, извѣстному здѣсь знатоку по части папскихъ буллъ и мѣстныхъ соборныхъ постановленій съ просьбою указать намъ въ подлинникѣ тѣ мѣста въ буллахъ, на основаніи которыхъ можно дѣлать заключеніе о допущеніи папою только польскаго, литовскаго и латышскаго языка, съ изъятіемъ русскаго въ римско-католическомъ богослуженіи, тѣмъ болѣе, что въ мнѣніи и консисторіи и коллегіи подлиннаго текста изъ буллъ по занимающему насъ предмету не приведено. Изъ доставленныхъ намъ этимъ лицомъ свѣдѣній, оказывается, что русскій языкъ не только не воспрещенъ въ римско-католической Церкви, а напротивъ того употребленіе его даже прямо сдѣлано обязательнымъ папами и мѣстными

соборами въ религіозной практикѣ русскихъ римско-католиковъ». За тѣмъ авторъ статьи приводитъ нѣкоторыя изъ доказательствъ этого, съ указаніемъ на длинныя буллы и съ выпискою относящагося сюда текста.

— *О введеніи реформатскихъ молитвъ на русскомъ языкѣ въ слуцкой гимназіи и конвиктѣ.*

Въ «Вилен. Вѣстникѣ» пишутъ, что слуцкая гимназія изъята изъ вѣдѣнія виленскаго евангелическо-реформатскаго синода и подчинена вполнѣ управленію виленскаго учебнаго округа, на равнѣ съ прочими гимназіями округа, а такъ какъ въ конвиктахъ, существующихъ при гимназіяхъ виленской и Витебской между воспитанниками римско-католическаго исповѣданія введены въ употребленіе молитвы на русскомъ языкѣ, то начальство виленскаго учебнаго округа признало необходимымъ принять подобную же мѣру и по отношенію къ конвикту при слуцкой гимназіи для воспитанниковъ реформатскаго исповѣданія, вслѣдствіе того, попечитель учебнаго округа, съ согласія главнаго начальника края, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы въ слуцкой гимназіи и конвиктѣ немедленно введены были въ употребленіе между воспитанниками реформатскаго исповѣданія повседневныя молитвы на русскомъ языкѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Объ изданіи Православнаго Обозрѣнія въ 1869 году.

Православное Обозрѣніе съ перваго года изданія поставило своею задачею быть органомъ сближенія между духовною наукою и жизнію, между обществомъ и духовенствомъ—быть такимъ духовнымъ изданіемъ, о которомъ бы не говорили: «это для богослововъ, а не для людей свѣтскихъ», или: «это для простыхъ, а не для людей мыслящихъ.» Въ продолженіи девяти лѣтъ посильно выполняя свою задачу, на сколько это возможно было при наличныхъ

силахъ и существующемъ положеніи нашей духовной литературы, *Православное Обозрѣніе* имѣло случаи убѣждаться, что направленіе, принятое имъ, отвѣчаетъ потребностямъ общества. Съ первыхъ лѣтъ изданія, въ немъ приняли живое участіе многіе серьезно сочувствующіе интересамъ религіознымъ и общественнымъ лица духовныя и свѣтскія. Сочувствіе къ журналу въ читающемъ обществѣ во всѣ годы изданія держалось прочно. Направленіе, заявленное *Православнымъ Обозрѣніемъ*, скоро было принято и нѣкоторыми другими духовными изданіями. Многіе частные вопросы, первоначально возбужденные въ этомъ журналѣ, не только дали серьезный матеріалъ для литературной разработки, но и признаны благовременными къ практическому развитію и осуществленію. Не можемъ также не упомянуть о томъ, что и многія свѣтскія изданія, при всемъ ненормальномъ разобщеніи, доселѣ существующемъ у насъ между духовною и свѣтскою литературою, неоднократно высказывали сочувствіе какъ вообще къ направленію *Православнаго Обозрѣнія*, такъ и въ частности внимание ко многимъ научнымъ и практическимъ вопросамъ, возбужденнымъ въ этомъ журналѣ.

Между тѣмъ задача, заявленная *Православнымъ Обозрѣніемъ*, остается еще далеко не осуществленною. Нельзя не сознаться, что въ духовной наукѣ нашей остается еще много пробѣловъ не только не наполненныхъ, но и почти не намѣченныхъ,—что серьезное вниманіе къ интересамъ религіознымъ въ обществѣ и къ интересамъ общественнымъ въ большинствѣ духовенства только—что возбуждается, и какъ обыкновенно бываетъ при началѣ всякаго дѣла, нерѣдко съ той и другой стороны уклоняется въ неясныя и неправильныя представленія, — что наконецъ практическое разрѣшеніе издавна накопившихся и требующихъ жизненнаго рѣшенія вопросовъ о внѣшнемъ положеніи нашей церкви, о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о современныхъ потребностяхъ духовнаго образованія, о развитіи практическихъ христіанскихъ началъ въ жизни народной и. т. д. также только начи-

нается. При этомъ много еще можетъ предстоять работы всякой серьезной мысли и искреннему слову.

Православное Обозрѣніе, переходя подъ новую редакцію, считаетъ нужнымъ слѣдовать направленію, заявленному имъ съ первыхъ лѣтъ изданія. Иначе и быть не можетъ. Члены новой редакціи, съ первыхъ лѣтъ изданія *Православнаго Обозрѣнія*, принимали въ немъ постоянное живое участіе. Прежніе сотрудники *Православнаго Обозрѣнія*, мы надѣемся, будутъ принимать въ немъ такое же участіе, какъ и прежде. Новая редакція будетъ стараться привлекать къ дѣлу и новыхъ дѣятелей, которые могли бы вносить въ дѣло новыя живыя силы. Мы надѣемся, что и прежній достоуважаемый редакторъ *Православнаго Обозрѣнія*, которому этотъ журналъ столько былъ обязанъ своими успѣхами съ первыхъ лѣтъ существованія, будетъ поддерживать нравственную связь съ нимъ, въ качествѣ самаго уважаемаго нашего сотрудника.

Православное Обозрѣніе въ 1869 году будетъ издаваться по прежней программѣ — ежемѣсячно, книжками въ 12 печатныхъ листовъ, подъ редакціею священника Воскресенской на Остоженкѣ церкви Г. П. Смирнова-Платонова. Труды редакціи постоянно будутъ раздѣлять—законоучитель Александровскаго военнаго училища священникъ А. М. Иванцовъ-Платоновъ и Ѳеодоро-Студитской церкви священникъ П. А. Преображенскій.

Въ составъ *Православнаго Обозрѣнія* по прежнему будутъ входить:

1) Статьи научно-богословскаго, нравственнаго и церковно-историческаго содержанія, имѣющія наиболѣе близкое отношеніе къ современнымъ научнымъ и жизненнымъ вопросамъ. По исторіи церковной *Православное Обозрѣніе* преимущественно желало бы помѣщать статьи по мало изслѣдованнымъ вопросамъ исторіи Православной восточной-греческой и славянской, а также по исторіи русской Церкви и русскаго раскола; въ исторіи западныхъ христіанскихъ обществъ *Право-*

славное Обозрѣніе также желало бы останавливать вниманіе преимущественно на такихъ сторонахъ, которыми неправославныя общества такъ или иначе соприкасаются съ православіемъ и восточною церковію.

2) Обозрѣнія замѣчательнѣйшихъ явленій современной церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ, обозрѣнія замѣчательнѣйшихъ явленій западной богословской литературы, а также сочиненій, системъ и направленій, обращающихъ на себя вниманіе своимъ противорѣчіемъ христіанскимъ воззрѣніямъ.

3) Статьи, касающіяся практическихъ вопросовъ—о внѣшнемъ положеніи церкви, о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа и под. Относительно этихъ вопросовъ въ послѣднее время появляется много разнообразныхъ и нерѣдко произвольныхъ и мало основательныхъ толкованій. *Православное Обозрѣніе*, не считая нужнымъ слѣдить за всѣми летучими газетными замѣтками по этому предмету, и не желая вести постоянную мелкую полемику съ другими свѣтскими или духовными изданіями, будетъ стараться обобщать и разсматривать въ совокупности ходячія по этому предмету мнѣнія, заботясь о выясненіи положительныхъ сторонъ вопроса. При этомъ считаемъ нужнымъ замѣтить, что въ послѣднее время изъ помянутыхъ нами практическихъ вопросовъ преимущественно и даже почти исключительно останавливаетъ на себѣ вниманіе вопросъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Имъ почти совершенно закрываются другіе еще болѣе широкіе и важные вопросы, напримѣръ о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа. *Православное Обозрѣніе*, имѣя въ виду по прежнему поддерживать вниманіе къ вопросу о духовно-учебныхъ заведеніяхъ (такъ какъ преобразованіе ихъ, въ практическомъ его примѣненіи, далеко еще не кончено), желало бы въ то же время съ своей стороны способствовать

большему возбужденію и уясненію другихъ вопросовъ церковной жизни.

4) Критическія и библіографическія статьи о замѣчательныхъ произведеніяхъ духовной науки и литературы, выходящихъ въ Россіи и за границей, а также по поводу произведеній свѣтской литературы, обращающихъ на себя вниманіе общества близкимъ отношеніемъ къ вопросамъ духовной науки и религіозно-нравственной жизни.

5) Замѣтки. Здѣсь по прежнему будутъ помѣщаться распоряженія правительства по духовному вѣдомству, извѣстія о ходѣ духовно-учебнаго преобразованія и другихъ современныхъ дѣлъ въ жизни церковно-общественной, внутренняя корреспонденція, заграничныя извѣстія о книгахъ вновь выходящихъ и т. д.

6) Въ приложеніи будетъ продолжаться печатаніе перевода сочиненія св. Иринея Ліонскаго «Противъ ересей».

При семъ *Православное Обозрѣніе* считаетъ нужнымъ заявить своимъ читателямъ, что одно изъ важнѣйшихъ дѣлъ, предпринятыхъ имъ съ перваго года его существованія прежде всѣхъ другихъ духовныхъ изданій—печатаніе переводовъ священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта—почти уже кончено. Переводы всѣхъ каноническихъ книгъ В. З. (кромѣ Псалтири, существующей въ переводѣ русскаго Библейскаго Общества) помѣщены въ *Православномъ Обозрѣніи*. Изъ неканоническихъ книгъ остаются ненапечатанными только 3-я книга Маккавейская, 3-я книга Ездры и *дополненія* къ книгамъ каноническимъ, извѣстныя на греческомъ языкѣ. Переводы эти будутъ напечатаны въ *Православномъ Обозрѣніи* въ 1869 году.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* въ 1869 году остается прежняя—въ Москвѣ *шесть рублей*, —съ доставкою и пересылкою *семь рублей серебромъ*.

Подписка принимается: въ Москвѣ: въ редакціи *Православнаго Обозрѣнія*, на Остоженкѣ, въ приходѣ Новаго

Воскресенія, въ домѣ священника Смирнова-Платонова,— *въ конторѣ Университетской типографіи*, на Страстномъ бульварѣ,—и въ книжныхъ магазинахъ гг. Соловьева, Ѳерапонтова, Салаева, Глазунова и другихъ.

Въ Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ гг. Базунова, Кораблева, Исакова и другихъ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями *прямо и исключительно: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ*. Въ газетныхъ же экспедиціяхъ и почтовыхъ конторахъ подписка не принимается.

Редакторъ *Священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.*

— *О продолженіи изданія журнала «Вѣстникъ Западной Россіи» въ будущемъ 1869 году (седмомъ).*

Шестилѣтнее существованіе «Вѣстника Западной Россіи», настолько уяснило характеръ его и направленіе, что мы можемъ избавить себя отъ всякихъ на эту тему объясненій съ читающею публикой. Шестилѣтнее существованіе изданія специальнаго, провинціальнаго, съ трудомъ пробивавшагося сквозь сплошную массу препятствій внѣшнихъ и внутреннихъ, и неуклонившагося ни на шагъ отъ принятаго однажды направленія, служитъ наглядною порукой и прочности изданія, и его цѣлесообразности, и вниманія къ нему патріотической части русской интеллигенціи края и отечества. Усилившіяся въ теченіи послѣдняго года и достигавшія нерѣдко крайняго безобразія нападки на «Вѣстникъ» и его дѣятелей со стороны нѣкоторыхъ газетъ несомнѣнно доказываютъ, что это изданіе сильно перечитъ ихъ теоріямъ, симпатіямъ и намѣреніямъ и бодро стоитъ на стражѣ началъ охранительныхъ, патріотичныхъ.

Такіе признаки жизненности нашего изданія и продолжающагося на него запроса побуждаютъ насъ, съ вѣрою въ помощь Божію и надеждою на нравственную и матеріальную поддержку со стороны людей истинно-русскихъ, приступить къ продолженію нашего дѣла и въ слѣдующемъ 1869-мъ году.

«Вѣстникъ Западной Россіи» будетъ издаваться по прежней своей программѣ, именно:

ОТДѢЛЪ I.

Здѣсь будутъ помѣщаться сохранившіеся въ разныхъ архивахъ и библіотекахъ акты, относящіеся къ церковной, гражданской и народобытовой исторіи западной Россіи, въ *буквальныхъ* спискахъ съ подлинниковъ, съ переводомъ на русскій языкъ тѣхъ изъ нихъ, которые составлены на польскомъ, латинскомъ и другихъ языкахъ,—съ изъясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій тѣхъ документовъ, которые писаны на древнемъ русскомъ языкѣ и съ прибавленіемъ необходимыхъ примѣчаній.

ОТДѢЛЪ II.

Очерки и разсказы изъ событій прошедшаго быта и нравовъ, на основаніи источниковъ для исторіи западной Россіи,—научныя изслѣдованія вопросовъ, относящихся къ той же исторической сферѣ,—біографіи замѣчательныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ упомянутыхъ краяхъ,—свѣдѣнія о церквахъ, монастыряхъ, учрежденіяхъ и мѣстахъ, имѣющихъ историческое значеніе и описанія мѣстностей съ историческими воспоминаніями. Здѣсь также будутъ имѣть мѣсто всякія изслѣдованія и статьи по части отечественной археологіи.

ОТДѢЛЪ III.

Критика сочиненій и статей, относящихся къ западной Россіи и заслуживающихъ вниманіе нападокъ на Вѣстникъ,—опровержение вымысловъ и клеветъ на Россію и православіе, распространяемыхъ печатно врагами нашего отечества,—обличеніе ихъ во всякомъ искаженіи фактовъ, вообще полемика со всѣмъ, что направлено къ нарушенію благосостоянія и цѣлости нашей вѣры и народности.

ОТДѢЛЪ IV.

Повѣсти, разсказы, очерки, описанія и изслѣдованія разныхъ сторонъ настоящаго быта западной Россіи, въ

связи съ ея прошедшею исторіею,—свѣдѣнія о заграничныхъ славянскихъ племенахъ вообще и въ особенности о племенахъ, принадлежавшихъ прежде къ Россіи,—о русской грамотности и распространеніи ея въ областяхъ западной Россіи, новыя государственныя постановленія и мѣстныя административныя распоряженія, исключительно касающіяся сихъ областей,—извлеченія изъ русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ разныхъ извѣстій, касающихся западной Россіи,—библіографическія извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ и брошюрахъ, имѣющихъ предметомъ эти области,—некрологи и разныя мѣлкія статьи (въ стихахъ и прозѣ), не подходящія подъ рубрику первыхъ трехъ отдѣловъ. Корреспонденціи. Объявленія и проч.

«Вѣстникъ» будетъ выходить съ января мѣсяца книжками отъ 13—15 листовъ обыкновенной печати.

Подписка принимается: *въ Вильнѣ*—въ редакціи журнала и въ книжномъ магазинѣ *А. Г. Сыркина* (б. Сеньковскаго).

Въ С.-Петербургѣ—у коммиссіонера «Вѣстника», книгопродавца *А. Ф. Базунова*, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной.

Въ Москвѣ—у такогожъ коммиссіонера, книгопродавца *А. Н. Ѳерапонтова*, на Никольской улицѣ, во флигелѣ Заиконоспасскаго монастыря.

Въ Варшавѣ—у книгопродавца г. *Кожанчикова.*

Въ Ковнѣ—въ книжномъ магазинѣ *Косогорова* и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Имперіи.

Цѣна «Вѣстника» за годъ:

Для жителей *Вильны*, безъ доставки 6 р., съ доставкою на домъ 7 руб, а съ пересылкою во всѣ города Имперіи 8 руб.

Гг. иногородные благоволятъ относиться съ своими требованіями *исключительно* въ редакцію журнала: Вѣстникъ Западной Россіи, *въ Вильну.*

Посылки и письма слѣдуетъ адресовать: Редактору-издателю «Вѣстника» *Ксенофонту Антоновичу Говорскому*, въ Вильну.

Для желающихъ выписать «Вѣстникъ» за истекшіе годы дѣлается уступка: за 1862—63 годъ, для жителей Вильны, по 5 руб., для иногородныхъ по 6 руб.; за 1863—64 годъ, для первыхъ по 5 руб. 50 коп., для послѣднихъ по 7 руб., за 1864—65, 1865—66 и 1867 годы—для первыхъ по 6 руб., для послѣднихъ по 7 руб. 50 коп. Для выписывающихъ «Вѣстникъ» за истекшіе годы не менѣе 10-ти экземпляровъ, дѣлается 5% уступки въ цѣнѣ: не менѣе 25—10%; 50—15% и 100—20%.

Редакторъ-издатель *К. Говорскій.*

Редакторъ-сотрудникъ *И. Эремичъ.*

— *Объ изданіи газеты: Кіевлянинъ.*

«Кіевлянинъ» будетъ издаваться въ 1869 году по прежней программѣ.

Въ газетѣ будутъ между прочимъ помѣщаемы: Телеграммы о крупныхъ событіяхъ въ Россіи и за границею, Свѣдѣнія объ имѣніяхъ, подлежащихъ, какъ *обязательной* такъ и *добровольной продажѣ;* распоряженія Правленія Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита и Кіевской Конторы его, касающіеся заемщиковъ вообще и Югозападнаго края въ особенности; извѣстія объ операціяхъ Частнаго Комерческаго Банка и Кіевскаго Общества взаимнаго кредита, цѣны на Государственныя процентныя бумаги, находящіяся въ комиссіонной продажѣ въ кіевской конторѣ государственнаго банка, и свѣдѣнія о свеклосахарной промышленности.

Подписка принимается въ *Кіевѣ*, въ конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго (бывшемъ І. І. Завадзскаго), въ *С.-Петербургѣ*, въ кн. магазинѣ А. Ѳ. Базунова; въ *Москвѣ*, въ кн. магазинѣ И. Г. Соловьева; и во всѣхъ Почтовыхъ Конторахъ.

Иногородные съ требованіями также адресуются: «Въ Кіевъ, въ редакцію Кіевлянина». Цѣна за годовое изданіе газеты (150 №№) 6 р.; съ пересылкою и съ достав-

кою—8 р. сер.; за полугодовое (до 1-го іюля) изданіе 4 р.; съ пересылкою или доставкою—5 р. Разсрочка въ платежѣ недопускается.

Гг. желающихъ получать своевременно и вполнѣ всѣ нумера газеты редакція покорнѣйше проситъ подписываться заблаговременно.

— Объ изданіи Вечерней Газеты въ 1869 году.

Вечерняя газета. Ежедневная газета, политическая и литтературная будетъ издаваться въ 1869 г. на слѣдующихъ условіяхъ:

		Безъ доставки.		Съ доставкою.		Съ пересылкою.
		Р.	К.	Р.	К.	Р.
Подписная цѣна:	На годъ . . .	5	—	6	—	7
	» полгода	3	—	3	50	4
	» три мѣсяца	1	50	1	75	2

Вечерняя газета выходитъ ежедневно, за исключеніемъ понедѣльниковъ и дней, непосредственно слѣдующихъ за табельными праздниками.

Пріемъ объявленій, казенныхъ и частныхъ, для помѣщенія въ газетѣ. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ «Вечерней Газеты». (По Гороховой, на углу Малой Морской, домъ Татищевой, подъѣздъ съ Гороховой), въ газетныхъ экспедиціяхъ С.-Петербургскаго и Московскаго почтамтовъ и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ Имперіи.

Извлечено изъ № 232-го «Вечерней Газеты».

— Объ изданіи газеты: «Современный Листокъ» въ 1869 году.

Современный Листокъ политическихъ, общественныхъ и литтературныхъ извѣстій будетъ выходить по прежнему два раза въ недѣлю: по средамъ и субботамъ. Адресоваться въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ» въ

С.-Петербургѣ. Подписная цѣна 5 р. с.; а для подписавшихся на духовный журналъ и Странникъ 4 р. с.

— *Объ условіяхъ подписки на газету: «Другъ народа» на 1869 годъ.*

Газета: «Другъ народа» съ 1-го января 1869 года выходитъ еженедѣльно въ одинъ печатный листъ. Подписка принимается въ Кіевѣ, при редакціи газеты: «Другъ народа», при Кіевской 1-й гимназіи, а также и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ. Цѣна годоваго изданія въ пятидесяти двухъ номерахъ 2 р., безъ пересылки и доставки 1 р. 60 к. Подписавшіеся на двухнедѣльное изданіе газеты «Другъ народа» по прежнимъ объявленіямъ доплачиваютъ 80 к. сер. или остаются полугодовыми подписчиками.

— *Содержаніе № 9-го Московскихъ Университетскихъ извѣстій за 1868 годъ.*

Оффиціальный отдѣлъ: Протоколы засѣданій Совѣта за іюль и сентябрь мѣсяцы 1868 года. *Неоффиціальный Отдѣлъ:* Нѣсколько словъ по вопросу о первыхъ Русскихъ лѣтописцахъ А. Разсудова. Дополненіе къ обзору этнографической литтературы о Чехахъ и Словакахъ. Записка къ проэкту зданія для акваріумовъ и терраріумовъ (при семъ три чертежа) Архитектора Д. Н. Чичагова. Протоколъ засѣданія Славянскаго благотворительнаго Комитета 9 декабря 1868 года. Приложенія: О летучихъ кислотахъ мочи А. Булыгинскаго (окончаніе). Списокъ сѣмянъ Университетскаго Ботаническаго сада за 1868 годъ.

— *Содержаніе Декабрской Книжки (1868 г.) Трудовъ Кіевской Духовной Академіи:*

I. Слово въ день годичнаго поминовенія въ Бозѣ почившаго высокопреосвященнѣйшаго Филарета Прот. А.

Ключарева. II. Изслѣдованіе о талмудѣ (статья четвертая и послѣдняя) С. Диминскаго. III. Ерминія или наставленіе въ живописномъ искуствѣ, составленное іеромонахомъ и живописцемъ Діонисіемъ Фурноаграфіотомъ 1701—1733 г. (Окончаніе). Переводъ съ греческаго А. П. IV. Творенія Бл. Августина. (Перев. съ Латинскаго).

ОПЕЧАТКА.

Въ № 1 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ на стр. 27 оффиціальной части строкѣ 6-й сверху нужно читать: вмѣсто: 10 декабря 1668 года,—10 декабря 1866 года.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Генваря 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Февраля № 4. 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода:

— *Отъ 12 декабря 1868 года за № 77, по дѣлу о составленіи церковно-историческаго и статистическаго описанія епархій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о

составленіи церковно-историческаго и статистическаго описанія епархій. Обстоятельства сего дѣла таковы: 1) Въ 1850 году, Святѣйшій Сvнодъ, признавъ нужнымъ, въ видахъ составленія полнаго и спеціальнаго курса Исторіи Россійской Церкви, собрать и соединить въ одинъ общій составъ тѣ церковно-историческія и статистическія свѣдѣнія, которыя хранятся въ разныхъ мѣстахъ духовнаго вѣдомства, опредѣленіемъ отъ 10 мая—6 октября прописаннаго 1850 года, поручилъ епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться составленіемъ, по данной отъ Сvнода программѣ, историческаго и статистическаго описанія ввѣренныхъ имъ епархій, собравъ для сего нужныя свѣдѣнія изъ подлинныхъ актовъ, хранящихся въ архивахъ, библіотекахъ и другихъ мѣстахъ епархіальнаго вѣдомства. 2) Въ исполненіе сего одними изъ Преосвященныхъ представлены были полныя церковно-историческія и статистическія описанія епархій; отъ другихъ поступили только нѣкоторыя статьи изъ церковно-историческаго описанія епархій; а отъ прочихъ получались ежегодныя донесенія о ходѣ занятіи составленныхъ въ епархіяхъ для этой цѣли Комитетовъ. 3) Въ 1857 году, по вниманію къ тому, что къ составленію предположенной Исторіи Россійской Церкви можетъ быть приступлено не прежде, какъ по полученіи отъ всѣхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ порученнаго имъ историческаго и статистическаго описанія епархій, а между тѣмъ представленныя уже для означеннаго труда матеріалы, оставаясь въ безвѣстности при дѣлахъ Сvнода, не могутъ быть оцѣнены надлежащимъ образомъ, тогда какъ съ изданіемъ въ свѣтъ, матеріалы эти, кромѣ заключающагося въ нихъ частнаго для каждой епархіи интереса, могутъ принести ту пользу, что, обративъ на себя вниманіе людей просвѣщенныхъ, они могутъ вызвать со стороны сихъ послѣднихъ полезныя для будущихъ составителей Отечественной Церковной Исторіи замѣчанія и взгляды, Святѣйшій Сvнодъ постановилъ: всѣ полученныя изъ епархій описанія какъ полныя, такъ и въ отдѣльныхъ статьяхъ, препроводить къ епархіальнымъ Преосвящен-

нымъ, съ тѣмъ, чтобы, по надлежащемъ разсмотрѣніи таковыхъ описаній, Преосвященные вошли въ соображеніе, не окажется ли возможнымъ напечатать оныя или отдѣльными книжками, или же въ повременныхъ изданіяхъ, преимущественно духовныхъ, съ отнесеніемъ въ первомъ случаѣ расхода на ихъ напечатаніе на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ. 4) Въ 1865 году, согласно предложенію Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 14 іюля—9 августа, возвращены были, по принадлежности, епархіальнымъ Преосвященнымъ и вступившія послѣ 1857 года описанія епархій съ тѣмъ, а) чтобы Преосвященные сдѣлали распоряженіе о пересмотрѣ таковыхъ рукописей, и, если нужно, исправленіи и дополненіи ихъ особенно въ статистическомъ отношеніи, сообразно современнымъ свѣдѣніямъ, и б) чтобы, по исправленіи и пересмотрѣ сихъ рукописей Цензурнымъ Комитетомъ, онѣ были напечатаны, смотря по удобству, отдѣльными книгами, или въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ, съ позаимствованіемъ, въ первомъ случаѣ, необходимой на напечатаніе ихъ суммы изъ мѣстныхъ источниковъ. 5) Между тѣмъ нѣкоторые изъ Преосвященныхъ, не смотря на означенныя распоряженія Сѵнода, доселѣ продолжаютъ, по прежнему порядку, представлять Сѵноду донесенія о ходѣ работъ и о распоряженіяхъ по предмету составленія историко-статистическихъ описаній подвѣдомственныхъ имъ епархій. Донесенія сіи, какъ нетребующія особыхъ распоряженій и оказывающіяся, послѣ изъясненныхъ постановленій Святѣйшаго Сѵнода, излишними, увеличиваютъ только безплодную переписку. Приказали: За возвращеніемъ, по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 14 іюля—9 августа 1865 года, доставленныхъ епархіальными начальствами историческо-статистическихъ описаній епархій мѣстнымъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, по принадлежности, съ предоставленіемъ Преосвященнымъ и самаго распоряженія по отпечатанію таковыхъ рукописей, со стороны Святѣйшаго Сѵнода дальнѣйшихъ по этому предмету распоряженій не требуется, а за тѣмъ

и представленіе Сvноду донесеній отъ Преосвященныхъ о ходѣ работъ въ епархіяхъ и о распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ по дѣлу о составленіи означеннаго рода описаній епархій, оказывается излишнимъ; о чемъ и дать знать циркулярно указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 17 января сего 1869 г., послѣдовала такая: «Принять къ руководству и исполненію и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

— *Отъ 20 декабря 1868 года за № 80, о распространеніи по духовному вѣдомству издаваемыхъ Г. Голубевымъ книгъ подъ названіемъ: «Истина» и «Напоминаніе Авраамлянамъ.»*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали прошеніе содержателя Славянской Типографіи въ г. Псковѣ Константина Голубева, въ коемъ объясняя, что въ его типографіи выходятъ, по мѣрѣ накопленія полезныхъ матеріаловъ, книжки «Истина», по 10 печатныхъ листовъ, цѣною каждая книжка по 50 коп.,—проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы означенныя книжки получаемы были духовенствомъ въ мѣстахъ, заселенныхъ раскольниками. При этомъ Голубевъ представилъ вторую книжку «Истины», изданную въ Іоганисбергѣ и пятую книжку «Истины», а также брошюру подъ заглавіемъ «напоминаніе Авраамлянамъ», изданныя въ Псковѣ. И, по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ представленныя содержателемъ Славянской типографіи въ Псковѣ Голубевымъ книги: «Истина» и «напоминаніе Авраамлянамъ», Святѣйшій Сvнодъ съ своей стороны находитъ полезнымъ распространеніе означеннаго изданія, какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по Академіямъ и Семи-

наріямъ, для большаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, особенно въ миссіонерскихъ классахъ, а потому опредѣляетъ: давъ знать о семъ циркулярными указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ Епархіямъ о выпискѣ означенныхъ книгъ изъ Типографіи Голубева какъ священнослужителями, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и Академіями и Семинаріями для миссіонерскихъ отдѣленій.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 17 января 1869 года послѣдовала такая: «Консисторія имѣетъ сдѣлать къ исполненію сего надлежащее распоряженіе и препроводить копію съ настоящаго указа въ Семинарское Правленіе для исполненія же и выписки упоминаемыхъ здѣсь книжекъ».

— По Высочайшему повелѣнію указъ Святѣйшаго Синода отъ 31 декабря 1868 года за № 81, о размѣрѣ прогонныхъ денегъ Протоіереямъ.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 сего декабря, за № 13522, о томъ, что **ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, въ 10 день сего декабря, Высочайше повелѣть соизволилъ: Протоіереямъ всѣхъ вообще епархій, при разъѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая Протоіереевъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, коимъ прогоны назначать по прежнему на десять лошадей. Справка: Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что по штатамъ, Высочайше утвержденнымъ 27 декабря 1867 года, раздѣленіе епархій на классы отмѣнено и принимая въ соображеніе, что, на основаніи

ст. 480 Т. III. Уст. о служб. Прав. (изд. 1857 г.) при отправлении къ должностямъ прогонныя деньги исчисляются не по мѣсту, на какое кто опредѣленъ, а по чинамъ и классным званіямъ, въ коихъ каждый дѣйствительно состоитъ, опредѣленіемъ отъ 1—16 ноября сего года предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе, чтобы Протоіереямъ всѣхъ вообще епархій, при разъѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, коимъ прогоны назначать по прежнему на 10 лошадей. Приказали: О Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи, изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи, дать знать по Духовному вѣдомству, для руководства, печатными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 января послѣдовала такая: «Принять къ руководству и напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ.»

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Копія предложенія Его Высокопреосвященства Правленію Волынскаго училища дѣвицъ Духовнаго званія, отъ 23 января 1869 года (№ 46).*

По увольненіи бывшей Начальницы Волынскаго училища дѣвицъ Духовнаго званія Лосевой отъ должности Начальницы, Начальница Житомірской женской Гимназіи Анна Прохоровна Новикова, по моему приглашенію, приняла на себя Начальственное наблюденіе надъ помянутымъ Училищемъ по всѣмъ частямъ Управленія, что и было утверждено ЕЯ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ. Во время управленія симъ училищемъ Г-жа Новикова сдѣлала въ немъ весьма важное улучшеніе и усовершенствованіе по всѣмъ предметамъ управленія. Усмотрѣвъ въ воспитанницахъ и Наставницахъ унылый духъ, какъ будто онѣ были сдавлены чѣмъ-то, Г-жа Новикова всѣхъ ихъ ободрила, приласкала, оживила своимъ благодѣтельнымъ вліяніемъ и удалила отъ Училища всѣ причины, нарушавшія спокойствіе ихъ. Ежедневно посѣщая училище, иногда по два и по три раза въ день, она проводила съ воспитанницами по нѣскольку часовъ, сблизилась съ ними, какъ мать, и въ короткое время пріобрѣла ихъ довѣріе и искреннюю любовь. Г-жа Новикова узнала ихъ нужды въ пищѣ и одеждѣ, и соображаясь съ отпускаемою суммой убѣдилась въ возможности улучшить ихъ содержаніе; распорядилась, чтобы кушанья неиначе приготовлялись, какъ съ согласія и по желанію самихъ воспитанницъ, чтобы мясо, хлѣбъ и прочіе предметы были самаго лучшаго качества, чтобы чай подавался воспитанницамъ ежедневно (прежде дѣлалось это только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ). Водворивъ спокойствіе и довольство между дѣтьми въ пищѣ, Г-жа Новикова об-

ратила вниманіе на одежду и обувь ихъ, выписала, съ согласія членовъ Правленія училища и моего разрѣшенія, достаточный запасъ холста и камлота, пополнила недостающее количество бѣлья и платья; мѣсячными же суммами распоряжалась такъ, что все нужное для училища покупаемо было не иначе, какъ съ согласія всѣхъ членовъ правленія Училища; по ея же мысли и настоянію пріобрѣтено для Училища весьма много полезныхъ книгъ, которыя съ охотою читаютъ нынѣ воспитанницы и не смотря на такія важныя улучшенія въ содержаніи и въ образованіи дѣтей, образовался отъ второй половины 1868 года остатокъ училищныхъ суммъ, простирающійся до 13 рублей серебромъ.

За образцовое управленіе училищемъ, за истинно-материнское попеченіе о дѣтяхъ, за ту важную пользу, которую Г-жа Новикова принесла училищу своею безкорыстною, примѣрною во всѣхъ отношеніяхъ дѣятельностію, приношу Г-жѣ Новиковой отъ всего Духовенства Волынской Епархіи искреннѣйшую благодарность. Правленіе Училища имѣетъ 1) объявить объ этомъ Г-жѣ Новиковой, 2) сообщить отъ меня Г. Волынскому Губернатору.

— *Копія письма воспитанниковъ Волынской Семинаріи Его Высокопреосвященству отъ 23 января 1869 года.*

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Святый Поликарпъ, Епископъ Смирнскій, по чувству любви и благодарности, до того былъ признателенъ къ своему Учителю Святому Іоанну Богослову, что чрезъ всю свою жизнь онъ не могъ забыть его, всегда живо представлялъ его подвиги, ученіе, даже внѣшній видъ его и это служило ему особеннымъ услажденіемъ въ жизни. Такимъ же чувствомъ любви и благодарности наполнены

наши сердца къ Тебѣ Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, за Твои истинно родительскія о насъ заботы, труды и попеченія. Благодѣтельную руку Твоихъ Милостей и щедротъ мы видѣли и ощущали всѣ. Благоволи же позволить намъ, чадамъ Твоимъ, излить предъ Тобою нашу искреннюю, горячую, сыновнюю любовь и признательность къ Тебѣ въ настоящій день,—день Ангела Твоего,—въ день столь радостный и торжественный для Тебя и для насъ и привѣтствовать Тебя съ симъ торжествомъ.

Но сознаемъ, что выраженіе этихъ чувствъ словами недостаточно для насъ. Какъ ѳиміамъ усердія, какъ залогъ дѣйствительной любви и признательности къ Тебѣ всѣхъ насъ, недостойныхъ чадъ Твоихъ, пусть будетъ приношеніе Тебѣ этой святой Иконы; пріими сей даръ съ отеческою благосклонностію. Молимъ же, чтобы Тебя, осѣняемаго Благимъ Твоимъ Ангеломъ Хранителемъ, Всеблагій Богъ сохранилъ на многія лѣта, да удостоимся мы еще получать отъ Тебя Святительское благословеніе и преизбытокъ благодѣяній. Живи же, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, живи для насъ, для нашего счастія и благоденствія!

Чада Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, воспитанники Волынской Духовной Семинаріи.

— *Копія собственноручнаго отвѣтнаго письма Его Высокопреосвященства воспитанникамъ Волынской Духовной Семинаріи отъ 23 января 1869 года.*

Возлюбленныя дѣти!

Письмо и Образъ, присланные Вами, весьма тронули меня. Любовь Ваша есть награда и утѣшеніе для меня среди тяжелыхъ трудовъ: потому что любя меня, Вы любите Іисуса Христа—вѣчнаго Архіерея, Котораго образъ ношу я въ себѣ; а любя Сына Божія, Вы любите Истину и Добродѣтель. Радуюсь, что сѣмя Слова Божія, изучае-

маго Вами, даетъ вожделѣнные плоды. Возрастайте въ разумѣніи Божественной Мудрости, чтобы содѣлаться впослѣдствіи близкими сотрудниками моими въ дѣлѣ созиданія Церкви!

Миръ и Благодать Божія да будутъ съ Вами!

Искренно любящій Васъ

Агаѳангелъ Архіепископъ Волынскій и Житомірскій.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

На священническую вакансію въ с. Волковыи, Дубенскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Максимиліанъ Малеванскій.

На священническую вакансію въ с. Страклов, Дубенскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Василій Шумовскій.

На священническую вакансію въ м. Трояновъ, Житомірскаго уѣзда, переведенъ священникъ с. Буковъ Корнилій Барановичъ.

Объ изъявленіи благодарности.

Благочестивымъ жертвователямъ: С.-Петербургскому потомственному почетному Гражданину Сергію Верховцеву, пожертвовавшему на устройство кладбищенской церкви с. Привитова, Новоградволынскаго уѣзда, 400 р. сер. и неизвѣстному, пожертвовавшему на тотъ же предметъ 100 руб., преподано Архіерейское, Его Высокопреосвященства, благословеніе.

СПИСОКЪ

лицъ Волынскаго Епархіальнаго вѣдомства, жертвовавшихъ въ пользу потерпѣвшихъ въ 1867 году отъ неурожаевъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи.

(Продолженіе).

27) *Отъ духовенства Староконстантиновскаго градскаго благочинія.*

Священникъ Александръ Песоцкій 1 р., свящ. Георгій Качковскій 1 р., свящ. Н. Карашевичъ 1 р., свящ. Тимоѳей Керша 50 к., дьячекъ Илія Лукашевичъ 10 к., дьячекъ Спиридонъ Лукашевичъ 25 к., свящ. Ѳома Керша 45 к., діаконъ Иларіонъ Фостекъ 30 к., дьячекъ Варѳоломей Боярскій 15 к., пономарь Фотій москалевичъ 15 к.

28) *Отъ духовенства 1-го округа Староконстантиновскаго уѣзда.*

С. Жеребокъ свящ. Михаилъ Соботовичъ 1 р., дьячекъ Алексѣй Соботовичъ 20 к., с. Вербородинецъ свящ. Константинъ Ковалевскій 1 р., дьячекъ Макарій Тимашевичъ 20 к., с. Свинной свящ. Андрей Совицкій 1 р., дьячекъ Симеонъ Ясинскій 20 к., пономарь Исидоръ Блонскій 5 к., с. Баглай свящ. Іосифъ Ковальницкій 1 р., дьячекъ Петръ Шеметило 10 к., пономарь Лаврентій Ловицкій 3 к., с. Лажевой свящ. Александръ Букоемскій 1 р., дьячекъ Иванъ Плицкій 10 к., пономарь Константинъ Кульбачевскій 5 к., с. Ладыгъ свящ. Автономъ Корчинскій 1 р., дьячекъ Матѳей Страдалевскій 15 к., пономарь Харитонъ Дучинскій 10 к., с. Самчинъ свящ. Николай Карвовскій 1 р., дьячекъ Пантелеимонъ Маркевичъ 20 к., пономарь Симеонъ Викторовскій 5 к., с. Решневки свящ. Анатолій Дубицкій 1 р., дьячекъ Іустинъ Х-чь 20 к., с. Иршокъ свящ. Стефанъ Боцяновскій 1 р., дьячекъ Василій Кона-

хевичъ 20 к., пономарь Павелъ Кузьмовичъ 15 к., с. Кисилей свящ. Іоаннъ Костецкій 75 к., дьячекъ Симеонъ Сорашкевичъ 5 к., пономарь Терентій Недоборовскій 5 к., с. Красноселки свящ. Евгеній Сѣдлецкій 50 к., дьячекъ Иванъ Ковалевскій 10 к., пономарь Даніилъ Яворскій 5 к., с. Огіевецъ свящ. Орестъ Дубицкій 50 к., дьячекъ Стефанъ В-скій 10 к., с. Футорей свящ. Антоній Левицкій 50 к., дьячекъ Исаія Жолтовскій 15 к., с. Поповецъ свящ. Іоаннъ Палецкій 30 к., дьячекъ Пантелеимонъ Мироновичъ 15 к., с. Волицы свящ. Ѳеодосій Островскій 50 к., дьячекъ Петръ Свѣтлинскій 15 к., с. Воронковецъ свящ. Варѳоломей Корженевскій 50 к., дьячекъ Андрей Левицкій 10 к., м. Кузьмина свящ. Іоаннъ Люценскій 30 к., дьячекъ Александръ Голдаевичъ 10 к., пономарь Михаилъ Сардлевскій 5 к., с. Погорѣлой свящ. Ѳеодосій Самойловичъ 1 р., дьячекъ Илія Бычковскій 15 к., пономарь Стефанъ Весловскій 5 к., с. Мотрунокъ свящ. Матѳей Гаськевичъ 50 к., дьячекъ Павелъ Кавецкій 15 к., пономарь Іаковъ Жолтовскій 10 к., с. Семеринокъ свящ. Павелъ Бендеровскій 50 к., дьячекъ Георгій Жолтовскій 20 к., с. Самчинецъ свящ. Григорій Пекарскій 40 к., дьячекъ Лука Кульскій 15 к., пономарь Ѳеодотъ Доброгорскій 10 к., с. Немиринецъ свящ. Іоаннъ Конахевичъ 30 к., дьячекъ Василій В-скій 15 к.

29) *Отъ духовенства 2-го округа Староконстантиновскаго уѣзда.*

М. Кульчина свящ. Симеонъ Морачевичъ 3 р., с. Кульчинокъ свящ. Веніаминъ Морачевичъ 1 р., дьячекъ Іаковъ Якубкевичъ 25 к., церковный староста 15 к., Ключникъ 30 к., с. Маніовецъ свящ. Николай Ковалевскій 1 р., дьячекъ Севастіанъ Кульматицкій 20 к., с. Росоловецъ свящ. Василій Шумовскій 1 р., дьячекъ Адріанъ Рудковскій 30 к., церковный староста 15 к., с. Лагодинецъ свящ. Михаилъ Павловичъ 1 р., дьячекъ Иванъ Яськевичъ 25 к., сынъ свящ. Митрофанъ Зилитинкевичъ 30 к., с. Голюнокъ свящ. Петръ Х-ичъ 1 р., пономарь Самуилъ Губчинскій

20 к., с. Сковородокъ свящ. Иванъ Бурковскій 1 р., дьячекъ Варлаамъ Доброгорскій 20 к., пономарь Григорій Слободенякъ 15 к., с. Кобылена свящ. Василій Боцяновскій 1 р., дьячекъ Маркъ Лехницкій 20 к., пономарь Стефанъ Сатаневичъ 15 к., с. Западинецъ свящ. Викторъ Давидовичъ 4 р., діаконъ Ипполитъ Левицкій 25 к., пономарь Митрофанъ Струтинскій 10 к., с. Верешіевки свящ. Ѳеодоръ Палецкій 1 р., дьячекъ Андрей Пекарскій 15 к., с. Мытинецъ дьячекъ Кириллъ Ковалевскій 15 к., с. Яворовецъ свящ. Апполоній Борковскій 50 к., дьячекъ Іоаннъ Сукманскій 15 к., крестьянка Красиловской слободки Матрона Петрова Павлюкова 4 к., солдатка Ксенія Петрова Переяслова 10 к., м Базаліи крестьянинъ Семенъ Дохтярчукъ 5 к., Крестьяниитъ П. І. Проскуровскій с. Гнидова Илія 20 к., Красиловскій Еврей Іось Мошковичъ 10 к., ученики Кременецкаго училища Николай и Константинъ Моргульцы 33 к., священническія дочери Александра и Марія Моргульцы 1 р., дьячекъ Михаилъ Жолтовскій 15 к., свящ. м. Красилова К. Моргулецъ 5 р., Еврей Хаимъ Лейбковичъ 10 к., свящ. Стефанъ Влидимірскій 1 р., дьячекъ Ѳеодоръ Пискливскій 50 к., пономарь Максимъ Левицкій 15 к., церковный староста Стефанъ Паламарь 15 к., м. Красилова свящ. Петръ Хршановскій 1 р., дьячекъ Григорій Павловичъ 50 к., с. Волицы свящ. Аѳанасій Конашинскій 3 р., дьячекъ Антоній К-скій 30 к., пономарь Григорій Гуртовичъ 20 к., с. Дубищъ свящ. Стефанъ Островскій 1 р., дьячекъ Иванъ Сатаневичъ 15 к., с. Чепеліовки свящ. Христофоръ Гадзяцкій 1 р., дьячекъ Иванъ Маркевичъ 35 к., пономарь Пименъ Стродомскій 15 к., крестьянинъ Кириллъ Козловскій 20 к., с. Котяржинецъ свящ. Петръ Ненадкевичъ 50 к., дьячекъ Василій Сукманскій 25 к., с. Марковецъ свящ. Александръ Яржемскій 1 р., дьячекъ Петръ Бучинскій 25 к., пономарь Михаилъ Щетковскій 5 к., с. Глибокъ свящ. Михаилъ Островскій 1 р., дьячекъ Модестъ Цихоцкій 15 к., с. Индыкъ свящ. Илія Жолтовскій 1 р., дьячекъ Павелъ Комарницкій 15 к., с. Зозулинецъ свящ. Василій Глова-

чевскій 1 р., дьячекъ Ипполитъ Колижинскій 15 к., пономарь Терентій Пекарскій 15 к., дьячекъ Павелъ Якубкевичъ 30 к., с. Чернеліовки свящ. Іоаннъ Правосудовичъ 50 к., дьячекъ Димитрій Лукашевичъ 25 к., пономарь Антонъ Якубкевичъ 25 к., жена его Θеодосія 25 к., с. Печиска свящ. Лука Брановскій 50 к., дьячекъ Герасимъ Хоренчуковскій 15 к., с. Свинной свящ. Андрей Дупаевскій 1 р. 50 к., дьячекъ Игнатій Пашинскій 15 к., прихожане 1 р. 35 к., с. Писаревки свящ. Стефанъ Каролинскій 1 р., дьячекъ Константинъ Двоековскій 30 к., с. Рабіевки свящ. Мануилъ Яржемскій 1 р., дьячекъ Іуліанъ Метельскій 15 к., пономарь Иванъ Доброгорскій 15 к., с. Федоровъ свящ. Василій Макаревичъ 50 к., дьячекъ Флоръ Гощинскій 25 к., с. Немиринецъ свящ. Платонъ Сѣницкій 1 р., дьячекъ Василій Жолтовскій 30 к., крестьяне 3 р., с. Голохвастъ свящ. Платонъ Тарнавскій 60 к., дьячекъ Петръ Жуковичъ 15 к., м. Волочиска свящ. Θеофилъ Рыбчинскій 7 р., 10 к., дьячекъ Григорій Шумскій 30 к., пономарь Емельянъ Червинскій 20 к., прихожане 80 к., канцелярскій Чиновникъ Михаилъ Рыбчинскій 50 к., его сынъ Евгеній Рыбчинскій 20 к., с. Авратина Протоіерей Іоаннъ Гадзяцкій 1 р., дьячекъ Ананія Косицкій 20 к., церковный староста Григорій Ясковъ 15 к., прихожане 2 р., с. Собковецъ свящ. Игнатій Тарановичъ 50 к., дьячекъ Евстафій Комарницкій 15 к., церковный староста Антоній Лысакъ 15 к., прихожане 1 р.

30) *Отъ духовенства 3-го округа Староконстантиновскаго уѣзда.*

М. Теофиполя протоіерей Алексѣй Олесницкій 3 р., пономарь Гутовскій 10 к., с. Кунчи свящ. Михаилъ Квацевскій 2 р., дьячекъ Іаковъ В-скій 20 к., с. Колесца свящ. Θеодосій Писаржевскій 1 р., дьячекъ Петръ Волковскій 20 к., с. Шибенной свящ. Конахевичъ 1 р., діаконъ Димитрій Фаровичъ 30 к., пономарь Пантелеимомъ Гутовскій 15 к., с. Гальчинецъ свящ. В. Фостекъ 1 р., дьячекъ

Стефанъ Радзиховскій 15 к., с. Карабіевки свящ. Ленчевскій 1 р., дьячекъ Флоръ Х-ичъ 15 к., с. Лазучина свящ. Удановичъ 1 р., дьячекъ Михаилъ Рогизинскій 20 к., м. Базаліи свящ. Волковскій 1 р., дьячекъ Павловскій 20 к., пономарь Словинскій 15 к., пономарь Соботовичъ 15 к., с. Михиринецъ свящ. Корженевскій 75 к., дьячекъ Павлинъ Конахевичъ 15 к., пономарь Гаевскій 10 к., с. Великихъ Жеребокъ дьячекъ Гриневичъ 10 к., с. Шмирокъ свящ. Павловичъ 50 к., с. Великой Клитны свящ. Долинскій 1 р., дьячекъ Делецкій 15 к., пономарь Погорилецкій 15 к., с. Панчинецъ свящ. Мокрицкій 1 р., дьячекъ С-скій 20 к., с. Терешекъ свящ. Мокрицкій 1 р., дьячекъ Туржанскій 20 к., пономарь Москалевичъ 20 к., с. Гриценюкъ свящ. Сущевскій 1 р., дьячекъ Мартышевскій 30 к., с. Севрукъ свящ. Данилецкій 1 р., дьячекъ Островскій 20 к., с. Корчевки свящ. П. Капустинскій 1 р., дьячекъ Андрей Сѣцинскій 20 к., с. Лютаревки свящ. І. Горецкій 1 р., дьячекъ Григорій Дилецкій 30 к., пономарь П. Якубкевичъ 15 к., с. Колокъ свящ. Тимоѳей Хотовицкій 15 к., дьячекъ Суражкевичъ 5 к., свящ. Новохотскій 1 р., дьячекъ Симеонъ Власѣвичъ 10 к., с. Строкъ свящ. Трушкевичъ 5 к., с. Трояновки свящ. Шеметило 1 р., дьячекъ Гурковскій 30 к., с. Новоставецъ свящ. Сѣлецкій 1 р., дьячекъ Шокотовичъ 20 коп. серебромъ.

31) *Отъ духовенства 4-го округа Староконстантиновскаго уѣзда.*

С. Купеля свящ. Павелъ Пекарскій 1 р. 50 к., дьячекъ Елесей Лотоцкій 50 к., пономарь Ѳеодотъ Левицкій 30 к., прихожане 3 р., 63 $\frac{1}{4}$ к., с. Моначина свящ. Николай Жуковичъ 1 р., дьячекъ Петръ Крейцъ 20 к., пономарь Амвросій Дучинскій 15 к., крестьянинъ Иванъ Трачукъ 1 р., прихожане 3 р., 35 $\frac{3}{4}$ к., с. Бальковецъ свящ. Ѳеодосій Пекарскій 1 р., с. Волчковецъ пономарь Амвросій Левицкій 5 к., дьячекъ Алексѣй Яржемскій 10 к., с. Куриловки свящ. Стефанъ Огуревичъ 40 к., дьячекъ Ѳеофилъ

Калиновичъ 10 к., крестьяне 1 р., м. Ожеговецъ свящ. Никита Варжанскій 3 р., дьячекъ Семенъ Жуковичъ 50 к., пономарь Никифоръ Лобкевичъ 30 к., объѣзжчикъ Василій Салантьевъ 10 к., объѣзжчикъ Никита Рабушекъ 5 к., прихожане 3 р., 5 к., с. Левковецъ свящ. Александръ Малиновскій 30 к., жена его 15 к., дьячекъ Антоній Сатаневичъ 10 к., пономарь Ѳеодоръ Ковалевскій 5 к., церковный староста Яковъ Пасѣчникъ 5 к.

32) *Отъ духовенства Новградволынскаго градскаго благочинія.*

Протоіерей Максимъ Гриненковъ 10 р., священникъ Авксентій Добржанскій 3 р, діаконъ Лаврентій Безсмертный 1 р., церковный староста Онуфрій Филончукъ 15 к., Алексѣй Палещукъ 15 к., пономарь Платонъ Тычинскій 30 к., дьячекъ Иванъ Гощицкій 30 к., свящ. Ѳеодоръ Лонткевичъ 2 р., дьячекъ Прохоръ Шафаревичъ 30 к., пономарь Ѳеодоръ Петровскій 20 к., церковный староста Стефанъ Семчукъ 15 к., свящ. Викторъ Терлѣцкій 1 р., дьячекъ Константинъ Клечковскій 15 к., пономарь Ѳеодоръ Касяневичъ 10 к., церковный староста Семенъ Полещукъ 15 к., свящ. Константинъ Карпинскій 50 к., дьячекъ Іаковъ Игнатовичъ 40 к., пономарь Петръ Тычинскій 10 к., церковный староста с. Яруня Леонтій Кравчукъ 30 к., приходскій свящ. С. Пилиповичъ 1 р., дьячекъ Лука Стефановичъ 30 к., церковный староста Василій Вышневскій Николай Александровъ Керчуновъ 40 к., Новградволынскій Купецъ Иванъ Хаботинъ 1 р., Под. Василій Гнилосыровъ 1 р., села Романовки свящ. Петръ Хойнацкій 1 р., дьячекъ М. Бобровницкій 20 к., пономарь Ев. Ждановичъ 15 к., Романовскій староста Кириллъ Левченко 15 к., Броницкій староста Игнатій Докловчукъ 15 к., Владиміръ Петровичъ Звѣгинцовъ 15 к., прихожане Новградволынской Троицкой церкви 1 р. 45 к., прихожане Новградволынской Соборной церкви 2 р. 55 к.

33) *Отъ духовенства 1-го округа Новградволынскаго уѣзда.*

Свящ. Ананія Александровичъ 1 р., дьячекъ Иванъ Иваницкій 25 к., пономарь Іаковъ Вержиковскій 10 к., церковный староста Григорій Вакула и другія лица прихода Козмо-Даміанскаго 1 р. 5 к., мѣстечка Корца свящ. Стефанъ Малевичъ 1 р., діаконъ Іаковъ Недоборовскій 50 к., дьячекъ Михаилъ Жолткевичъ 30 к., церковный староста Никита Кирильчукъ 30 к., Корецкіе старшины: Иванъ Ничипорчукъ 50 к., Филиппъ Примаковскій 35 к., прихожане Корецкой Николаевской церкви 1 р., села Головницы свящ. Андрей Епифановичъ 50 к., дьячекъ Емеліанъ Шанскій 15 к., прихожане Головницкой церкви 1 р., села Мухарева свящ. Василій Михневичъ 1 р., дьячекъ Каллистратъ Подмишальскій 20 к., церковный староста Кодратъ Лукашукъ и другія лица Мухаревскаго прихода 1 р., села Косинева свящ. Константинъ Барталовичъ 50 к., дьячекъ Митрофанъ Калетинскій 15 к., пономарь Титъ Кокулевскій 10 к., села Хвощовки свящ. Іоаннъ Дашковскій 20 к., дьячекъ Михаилъ Дверницкій 10 к., пономарь Григорій Левицкій 5 к., села Чернокалъ свящ. Серапіонъ Ганжулевичъ 60 к., дьячекъ Стефанъ Бордюговскій 15 к., пономарь Александръ Богуславскій 10 к., села Кутокъ дьячекъ Кодратъ Сокоревичъ 10 к., м. Берездова свящ. Михаилъ Соколовъ 50 к., дьячекъ Симеонъ Доброчинскій 10 к., пономарь Аѳанасій Поляновскій 10 к., прихожане 1 р., села Горицъ свящ. Александръ Яроцкій 50 к., дьячекъ Александръ Терешкевичъ 10 к., пономарь Давидъ Пиньчуковскій 10 к., м. Красностава свящ. Венедиктъ Ковальскій 30 к., дьячекъ Стефанъ Марчиковскій 15 к., села Мокраго свящ. Тышкевичъ 30 к., дьячекъ Александръ Комаревичъ 10 к., Велико-Горбатскаго прихода свящ. Іоаннъ Цихоцкій 1 р., дьячекъ Кириллъ Масловскій 10 к., пономарь Василій Калишевичъ 10 к., церковный староста и другіе прихожане Покровской церкви 1 р. 20 к., Жолибенской церкви свящ. Іаковъ Петровскій 1 р, дьячекъ

Владиміръ Новоселецкій 15 к., села Тожира свящ. Петръ Жолткевичъ 1 р, дьячекъ Петръ Шумакевичъ 5 к., села Пищева свящ. Михаилъ Чечетъ 1 р., дьячекъ Θеодоръ Радковскій 15 к., церковный староста Петръ Тригубъ и другія лица Пищевскаго прихода 1 р., села Дѣдовичъ свящ. Василій Яроцкій 30 к., дьячекъ Петръ Стаховскій 10 к., с. Красиловки свящ. Іоаннъ Коровицкій 1 р., дьячекъ Иларіонъ Божовскій 30 к., пономарь Димитрій Тышинскій 20 к., церковный староста Димитрій Захарчукъ и другіе прихожане 1 р., м. Городницы свящ. Доримедонтъ Ганжулевичъ 1 р., дьячекъ Яковъ Баторевичъ 15 к., пономарь Петръ Поляновскій 5 к., церковный староста Самуилъ Марчукъ 10 к., села Сторожева свящ. Григорій Война 50 к., дьячекъ Александръ Война 15 к., села Кобыльи свящ. Орестъ Морачевичъ 1 р., дьячекъ Іосифъ Новоселецкій 15 к., села Полчинъ свящ. Авксентій Александровичъ 50 к., дьячекъ Константинъ Марчаковскій 15 к., пономарь Христофоръ Дашковскій 10 к., села Козака свящ. Александръ Садовскій 40 к., дьячекъ Василій Радковскій 10 к., отъ прихожанъ тогоже села 70 коп.

34) *Отъ духовенства 2-го округа Новградволынскаго уѣзда.*

Села Гульска: свящ. Іеремія Остaвовскій 1 р., дьячекъ Николай Гаргуновскій 30 к., пономарь Петръ Бобровницкій 25 к., церковный староста Трофимъ Бондарчукъ 30 к., Волостный Писарь Водницкій 30 к., села Орепъ: свящ. Іосифъ Кичановскій 1 р., дьячекъ Василій Ленчинскій 30 к., села Курмана: свящ. Василій Синеуцкій 1 р. дьячекъ Северіанъ Рыбчинскій 30 к., пономарь Павелъ Волынскій 25 к., церковные старосты: Василій Парфемовъ 15 к., Николай Вознюкъ 15 к., села Кіянки: свящ. Василій Немоловскій 1 р., дьячекъ Петръ Бучинскій 30 к., пономарь Матθей Бродовичъ 25 к., села Киковой: приходскій свящ. Константинъ Новоселецкій 1 р., дьячекъ Василій Волынскій 30 к., пономарь Кириллъ Поляновскій 25 к.

села Черницы: свящ. Добржанскій 60 к., дьячекъ Иванъ Крашановскій 30 к., пономарь Иванъ Рыбчинскій 20 к., села Курнаго: приходскій свящ. Іустинъ Жуковичъ 1 р. 50 к., сверхъштатный свящ. Михалевичъ 1 р., дьячекъ Зиновій Шульгачъ 40 к., пономарь Іоаннъ Дейниковскій 30 к., церковный староста Трифонъ Зарицкій 30 к., А. Терентьевъ 1 р., Соколовской церкви староста Косма Никитюкъ 30 к., села Несолони: свящ. Сильвестръ Добржанскій 1 р., дьячекъ Илья Езерскій 30 к., церковный староста Павелъ Петровъ Помпорейко 35 к., свящ. села Сербовъ Евфимій Меделовичъ 1 р., староста Кодратъ Жилюкъ 30 к., пономарь Өеофанъ Ждановичъ 30 к., дьячекъ Назарій Жизневскій 30 к., свящ. села Цвили Іоиль Лисицкій 1 р., дьячекъ Павелъ Середовичъ 30 к., пономарь Савва Струтинскій 30 к., староста Романъ Мельникъ 30 к., Ключникъ Косма Пуцыкъ 15 к., села Глумчи: свящ. Николай Гречина 50 к., дьячекъ Іасонъ Новоселецкій 15 к., села Подлубъ: свящ. Өеодотъ Скобельскій 1 р., дьячекъ Михаилъ Божкевичъ 30 к., пономарь Захарія Тышинскій 30 к., церковный староста Захарія Лучина 30 к., Ключникъ Климентій Дмитренко 30 к., села Мяковичъ: свящ. Константинъ Малеванскій 60 к., дьячекъ Ананія Божкевичъ 20 к., церковный староста Маркъ Маслѣй 15 к., села Эмильчина свящ. Трифонъ Сольскій 1 р., діаконъ Григорій Качинскій 50 к., дьячекъ Андрей Масловскій 30 к., церковный староста Иванъ Горбикъ 10 к., солдатъ Григорій Павловъ, за жену себя и дѣтей 1 р., Симеонъ Андреевичъ 50 к., вдова Евдокія Вироли 20 к., Петръ Ивановичъ 5 к., села Кулешовъ: свящ. Василій Листкевичъ 1 р., дьячекъ Александръ Зилитинкевичъ 30 к., пономарь Маркъ Бобровницкій 30 к., староста церковный Иванъ Купицкій 30 к., крестьянинъ Андрей Мелнычукъ 10 к., крестьянинъ Иванъ Баранъ 5 к., села Андріевичъ свящ. Антоній Сѣдлецкій 1 р., дьячекъ Іероѳей Струтынскій 25 к., ключникъ Захарія Сокѣрчукъ 8 к., церковный староста Кипріанъ Паламарчукъ 15 к., крестьянинъ Іосифъ Вознюкъ 5 к., Косма Онышукъ 6 к., крестьянинъ Климентій Паламарчукъ 5 к.,

*

35) *Отъ Духовенства 3 округа Новоградволынскаго уѣзда.*

Села Печеновки свящ. Иларіонъ Янчинскій 1 р., дьячекъ Маркіанъ Подмышальскій 30 к., с. Шулянскъ свящ. Евстафій Горецкій 1 р., дьячекъ Іосифъ Цаликъ 30 к., с. Романовки свящ. Адріанъ Левицкій 1 р., дьячекъ Иванъ Фирліевичъ 50 к., с. Романова свящ. Онисимъ Скульскій 1 р., дьячекъ Илія Бруховскій 30 к., пономарь І. С-кій с. Врублевки свящ. Евгеній Заваличъ 1 р., дьячекъ Іаковъ Фирліевичъ 30 к., пономарь Петръ Гардасевичъ 20 к., с. Меленецъ свящ. Филаретъ Плиськевичъ 1 р., дьячекъ Петръ Куколевскій 30 к., пономарь Никандръ Погольскій 20 к., с. Горопай свящ. Ананія Легензевичъ 1 р., дьячекъ Ѳерапонтъ Левицкій 30 к., с. Привитова свящ. Матѳей Лѣніевичъ 1 р., дьячекъ Илія Житинскій 30 к., пономарь Прохоръ Козицкій 30 к., с. Каменя свящ. Александръ Яцинскій 50 к., дьячекъ Климентъ Гловацкій 30 к., с. Булдычева свящ. Алексѣй Луцкевичъ 1 р., дьячекъ Иванъ Левицкій 25 к., с. Липной свящ. Константинъ Рогальскій 50 к., дьячекъ Тимоѳей Д-скій 20 к., с. Коростца свящ. Фавстъ Саковичъ 1 р., дьячекъ Стефанъ Пашинскій 30 к., м. Полоннаго свящ. Стефанъ Хойнацкій 1 р, того же м. свящ. Филиппъ Левицкій 1 р., того же м. свящ. Іоаннъ Компанскій 1 р., того же м. свящ. Матѳей Сольскій 1 р., свящ. Іоаннъ Луцкевичъ 1 р., дьячекъ Андрей Кокулевскій 30 к., пономарь Иванъ К-ичъ 20 к., с. Новоселицы свящ Ѳеодотъ Радкевичъ 1 р., дьячекъ Василій Кондратовичъ 30 к, пономарь Іосифъ Тоцкій 20 к., м. Каменки свящ. Григорій С-кій 1 р., м. Полоннаго дьячекъ Яковъ Петровскій 30, пономарь Яковъ Петровскій 20 к., м. Полоннаго дьячекъ Иванъ Б-скій 30 к., пономарь Илія Соботовичъ 20 к., м. Полоннаго дьячекъ Григорій С-чъ 25 к., пономарь Авксентій А-ичъ 25 к, дьячекъ Яковъ Д-цкій 15 к., пономарь Стефанъ А-ичъ 15 к., м. Полоннаго протоіерей Игнатій Немоловскій 1 р., дьячекъ Григорій Рошковскій

20 к., с. Дубровки свящ. Павелъ Ковалевскій 1 р., діаконъ Антоній Тетеруковскій 30 к., м. Барановки свящ. Викторъ Савкевичъ 1 р., діаконъ Константинъ Гучинскій 1 р., дьячекъ Андрей Бруховскій 25 к., с. Жаборицы свящ. Иродіонъ Кондратовичъ 1 р., дьячекъ Александръ Ясенецкій 25 к., пономарь Петръ Ясенецкій 25 к., с. Смолдырева свящ. Іоаннъ Виногродскій 1 р., дьячекъ Давидъ П-кій 25 к., пономарь Ипполитъ Виногродскій 20 к., с Острожка свящ. Константинъ Шостацкій 1 р., дьячекъ Петръ Костинскій 25 к., пономарь Яковъ Ж-ичъ 25 к., с. Дубровки дьячекъ Іосифъ Корніевичъ 30 к., с. Суемецъ дьячекъ Иванъ Бруховскій 25 к., пономарь Филимонъ Ждановичъ 25 к., с. Колодежной дьячекъ Фаддей Божкевичъ 25 к., м. Новой Чарторыи свящ. Іосифъ Малиновскій 1 р., дьячекъ Григорій С-кій 25 к., с. Старой Чарторыи свящ. Өеодосій Колябинскій 1 р., дьячекъ Василій Петровскій 20 к., пономарь Аврамій Царикъ 15 к, с. Тирановки свящ. Николай Филевичъ 1 р., дьячекъ Василій Филипскій 30 к., м. Мирополя свящ. Филаретъ Янчинскій 25 к., дьячекъ Даніилъ Новоселецкій 25 к., пономарь Патрикій Макаревичъ 10 к., м. Каменки дьячекъ Прокопій Г-ичъ 30 коп.

36) *Отъ Духовенства 4-го округа Новградволынскаго уѣзда.*

Благочинный, свящ. с. Деревичъ Іоаннъ Либацкій 3 р., свящ. м. Любаря Іуліанъ Сидоровичъ 1 р., дьячекъ Ипполитъ Немоловскій 50 к., жена вышепомянутаго священника Александра Сидоровичъ 50 к., пономарь Алексѣй Гапановичъ 30 к., свящ. Любарской Троицкой церкви Іосифъ Левицкій 1 р., жена его Өекла Иванова Левицкая 50 к, дьячекъ Павелъ Левицкій 50 к., жена его Марія Семенова 15 к., свящ. Любарской Успенской церкви Іаковъ Ганжулевичъ 30 к., жена его Елена Іакинөова 30 к., дьячекъ Николай Писаревскій 15 к., пономарь Елладій Бордюговскій 15 к., пономарь Любарской Воз-

движенской церкви Наркиссъ Забуженко 20 к., свящ. с. Проваловки Никандръ Сольскій 1 р., дьячекъ Михаилъ Карпинскій 50 к., свящ. с. Выгнанки Іоаннъ Немоловскій 50 к., дьячекъ Иванъ Билинскій 15 к., свящ. с. Михиринецъ Фотій Страдонскій 1 р., дьячекъ Порфирій Косовскій 30 к., свящ. с. Ожаровки Іоаннъ Ковалевскій 1 р., діаконъ Захарія Вилинскій 60 к., свящ. с. Рогозной Михаилъ Кашубскій 1 р., вдовая дьяконица Павла Гаргуновская 50 к., дьячекъ Александръ Плиськевичъ 50 к., пономарь Антоній Галковскій 30 к., свящ. с. Мшанца Іосифъ Олесницкій 1 р, дьячекъ Поликарпъ Романовскій 50 к., свящ. с. Харьковецъ Григорій Горлецкій 1 р., дьячекъ Іуліанъ Васютинскій 50 к., пономарь Николай Серединскій 30 к., свящ. с. Пасѣчной Мартинъ Война 1 р., дьячекъ Никифоръ Черняшевскій 30 к., свящ. с. Юзефовки Іакинѳъ Верживовскій 1 р., дьячекъ Петръ Синьковскій 30 к., свящ. Остропольской Николаевской церкви Александръ Компанскій 1 р., дьячекъ Петръ Бродкевичъ 50 к., пономарь Поликарпъ Талаховскій 30 к., свящ. Остропольской Преображенской церкви Сильвестръ Савкевичъ 1 р., дьячекъ Василій Страдомскій 50 к., пономарь Филиппъ Криницкій 30 к., свящ. с. Мартиновки Іоаннъ Корчинскій 1 р., заштатный свящ. тогожъ села Василій Корчинскій 1 р., дьячекъ Авраамъ Жолтовскій 50 к., свящ. с. Вишнополя Евстафій Викторовскій 1 р., дьячекъ Яковъ Пахаловичъ 50 к., свящ. с. Гижовщины Іоаннъ Шпульскій 1 р., дьячекъ Семенъ Шрубовичъ 30 к., свящ. с. Северинъ Семенъ Писаревскій 1 р., дьячекъ Степанъ Кульматицкій 50 к., свящ. с. Воробіевки Василій Качковскій 1 р., дьячекъ Иванъ Ляшевскій 50 к., пономарь Леонтій Шиманскій 30 к., воспитанникъ Семинаріи Каллистъ Ярошевичъ 1 р., дьячекъ с. Хижникъ Степанъ Вакуловичъ 50 к., пономарь Мартинъ Соботовичъ 30 к., свящ. с. Раекъ Іоаннъ Панкевичъ 1 р., дьячекъ Иванъ Хращевскій 50 к., свящ. с. Бѣлецка Ѳеодоръ Тарановскій 1 р., дьячекъ Иванъ Тимотіевичъ 50 к., свящ. с. Кутовецъ Николай Козубскій 1 р., дьячекъ Ѳеодоръ Коль-

чинскій 50 к., пономарь Лаврентій Барановъ 30 к., свящ. с. Онацковецъ Михаилъ Лукасевичъ 1 р., дьячекъ Ѳеодосій Жуковичъ 50 к., свящ. с. Бражинецъ Кириллъ Хращевскій 1 р., дьячекъ Аѳанасій Немоловскій 50 к., дьячекъ с. Купчинецъ Анатолій Бучинскій 50 к., свящ. с. Любомирки Даміанъ Левицкій 1 р., дьячекъ Антоній Синютевичъ 50 к., свящ. с. Старо-Мирополя Петръ Багриновскій 1 р., свящ. с. Котелянки Александръ Александровичъ 1 р., дьячекъ Леонтій Погольскій 50 к., свящ. с. Борушковецъ Василій Шеметовичъ 1 р., дьячекъ Петръ Левитскій 50 к., заштатный свящ. с. Деревичъ Стефанъ Левицкій 1 р., Марія Амалицкая 50 к., дьячекъ с. Деревичъ Ѳеодотъ Козицкій 25 к., пономарь Николай Крашановскій 15 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

а) *Отъ правленія Тамбовской духовной семинаріи.*

Правленіе Тамбовской семинаріи симъ объявляетъ, что должность наставника по предметамъ: логики, психологіи и обзора философскихъ ученій при Тамбовской семинаріи состоитъ праздною, и что оно проситъ конференцію Казанской духовной академіи рекомендовать желающаго занять эту должность воспитанника, окончившаго курсъ академіи и выдержавшаго предварительное испытаніе въ конференціи.

б) *Отъ правленія Воронежской духовной семинаріи.*

Въ Воронежской семинаріи имѣется свободная каѳедра церковной исторіи съ соединенными съ нею предметами; правленіе семинаріи имѣетъ въ виду кандидатами на означенную каѳедру Николая Снѣсарева, преподавателя Псковской семинаріи, и Михаила Левашева, священника г. Во-

ронежа, и конкурсъ, на основаніи опредѣленія святѣйшаго Сvнода, отъ 22 января 1867 года, на занятіе означенной должности допускается въ теченіе декабря текущаго года.

в) *Отъ правленія Смоленской духовной семинаріи.*

Правленіе Смоленской семинаріи объявляетъ, что въ Смоленской семинаріи въ настоящее время открылась вакансія преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, и что на вакансію сію семинарское правленіе имѣетъ въ виду принять кандидата, помощника инспектора Смоленской семинаріи, Александра Бѣляева, окончившаго курсъ въ Московской духовной академіи.

(Духовн. Бесѣда № 50.)

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Февраля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Марта № 5. 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода:

— *Отъ 13 января 1869 года за № 1 о своевременной высылкѣ учрежденіями духовнаго вѣдомства въ духовно-учебныя заведенія подлежащихъ суммъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предло-

женіе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 ноября 1868 г. за № 12824, о несвоевременности высылки мѣстными учрежденіями духовнаго вѣдомства въ подлежащія духовно-учебныя заведенія, назначенныхъ Святѣйшимъ Сунодомъ въ эти заведенія, суммъ изъ свѣчныхъ и прочихъ доходовъ другихъ епархій. Приказали: Въ виду встрѣчаемыхъ со стороны Семинарскихъ Правленій затрудненій въ содержаніи Семинарій и Духовныхъ училищъ, за несвоевременною высылкою подлежащими Духовными Консисторіями безъ уважительныхъ къ тому причинъ тѣхъ суммъ, которыя назначены Святѣйшимъ Сунодомъ на изъясненный предметъ изъ свѣчнаго и прочихъ доходовъ другихъ епархій, гдѣ, за покрытіемъ потребностей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, образуется избытокъ сего дохода,—Святѣйшій Сунодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами сдѣлать зависящее распоряженіе по Консисторіямъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ ввѣренныхъ имъ епархій, чтобы они безотлагательно высылали подлежащія суммы согласно смѣтному исчисленію и назначенію центральнаго управленія, а въ случаѣ недостатка суммы по какимъ либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ входили съ представленіями о дополнительномъ назначеніи, не задерживая ни въ какомъ случаѣ назначенія, даннаго доходамъ; расходовъ же безъ разрѣшенія не допускали.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, послѣдовала отъ 28 января сего 1869 г. таковая: «Принять къ руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а копію съ сего указа препроводить въ Семинарское правленіе.»

— Отъ 27 января 1869 г. за № 216, о назначеніи пенсій нѣкоторымъ лицамъ Епархіальнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали составленныя въ Сѵнодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ теченіе декабря мѣсяца представленій Епархіальныхъ Начальствъ, двѣ вѣдомости о лицахъ Духовнаго званія: 1) коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству предполагается назначить пенсіи; 2) которыя не пріобрѣли права на полученіе пенсіи. Приказали: По разсмотрѣніи означенныхъ вѣдомостей Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: утвердить оныя и разослать при указахъ, съ приложеніемъ изъ оныхъ выписокъ, по принадлежности, Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія лицамъ, которымъ пенсіи назначены, размѣра сихъ пенсій, съ котораго времени и откуда онѣ назначаются; лицамъ же, которымъ въ пенсіи отказано, причинъ сего отказа. Настоящее опредѣленіе, для должныхъ распоряженій по Хозяйственному Управленію передать въ сіе Управленіе, на время надобности, подлинникомъ, вмѣстѣ съ подлинною вѣдомостью о вновь назначенныхъ пенсіонерахъ Духовнаго вѣдомства.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «О назначеніи пенсій объявить тѣмъ лицамъ, которымъ онѣ назначены и сообщить Казначействамъ, изъ которыхъ сіи пенсіи должны быть получаемы, а также напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ.»

---

*

ВѢДОМОСТЬ

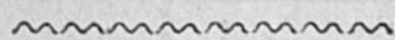
о лицахъ Духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи.
За декабрь мѣсяцъ 1868 г.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого Казначейства пенсія назначается.
	Волынской.		
№ 636, декабря 9.	Заславскаго уѣзда с. Капустина заштатный священникъ Михаилъ *Струменскій.*	90 рублей.	Съ 9 сентября 1868 года. —Заславскаго уѣзднаго.
	Луцкаго уѣзда села Тростенца, заштатный священникъ Григорій *Гидзинскій.*	90 рублей.	Съ 12 августа 1868 года. — Луцкаго уѣзднаго.
	Заславскаго уѣзда мѣстечка Судилкова умершаго священника Василія Самойловича вдова Ѳекла Самойловичь съ дочерью дѣвицею Александрою 18 лѣтъ.	65 руб. впредь до совершеннолѣтія дочери или выхода ея въ замужество, а за тѣмъ 55 руб.	Съ 1 іюля 1868 года. —Заславскаго уѣзднаго.
	Того же уѣзда с. Антонинъ умершаго священника Іоанна Керши вдова Анисія *Керша.*	55 рублей.	Съ 4 сентября 1868 года. —того же.

— Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 17 января 1869 года за № 475, на имя Его Высокопреосвященства о томъ, чтобы семинарскія правленія представляли въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, по истеченіи каждой трети, вѣдомости о ходѣ работъ по постройкамъ и исправленіямъ семинарскихъ зданій съ приложеніемъ формы для таковыхъ вѣдомостей.

Для ближайшаго наблюденія со стороны Хозяйственнаго Управленія за своевременнымъ производствомъ работъ по постройкамъ и исправленіямъ семинарскихъ зданій и надлежащимъ употребленіемъ отпускаемыхъ на оныя суммъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 11—18 декабря 1868 года за № 2480, постановилъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы семинарскія правленія представляли въ Управленіе, по истеченіи каждой трети, вѣдомости по составленной для сего формѣ о ходѣ строительныхъ работъ по постройкамъ и исправленіямъ семинарскихъ зданій какъ уже разрѣшеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ, такъ и по тѣмъ, которыя будутъ разрѣшены впредь; при чемъ въ свѣдѣніяхъ за послѣднюю треть 1868 года включили бы данныя о ходѣ работъ за весь этотъ годъ.

На отношеніи семъ послѣдовала таковая резолюція Его Высокопреосвященства: «1869 г. янв. 31. Семинарское Правленіе имѣетъ принять сіе отношеніе къ непремѣнному руководству и исполненію и напечатать вмѣстѣ съ вѣдомостью въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».



ВѢДОМОСТЬ

о ходѣ работъ и поставкѣ матеріаловъ по постройкѣ, исправленію, такой-то Семинаріи, въ теченіи такой-то трети. 18 года.

Годъ, мѣсяцъ и число.		Цѣна. Руб.	Ко	Примѣчаніе.
00	По такому-то распоряженію или разрѣшенію заключено условіе, или контрактъ, произвесть постройку или исправленіе въ такой-то срокъ на сумму	000	0	
00	Выдано въ ссуду подъ особый залогъ	000	0	
	Въ то число въ теченіи такой-то трети:			
00	Поставлено такихъ-то матеріаловъ, согласно смѣтному исчисленію, на сумму 000 и уплачено за нихъ денегъ	000		Матеріалы освидѣтельствованы и найдены хорошаго качества, въ чемъ выдана наблюдающимъ за работами Архитекторомъ квитанція съ надписью на оной Строительнаго Комитета, удостовѣряющею въ томъ.
00	Произведено такихъ-то работъ, согласно смѣтному исчисленію, на сумму 000.			Работы освидѣтельствованы и найдены произведенными хорошо, въ чемъ выдапа наблюдающимъ за работами Архитекторомъ квитанція, съ надписью на оной Строительнаго Комитета, удостовѣряющею въ томъ.
00	Уплочено за нихъ денегъ . . .	000		
00	Выдано въ теченіи трети залога съ погашеніемъ задаточной суммы въ 00 руб.			
	и т. д.			
	Выдана остальная подрядчику сумма	00		Свидѣтельствованіе постройки произведено Строительнымъ Комитетомъ тогда-то, а окончательно освидѣтельствована при Членахъ мѣстнаго Строительнаго Комитета тогда-то.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

Священникъ Стефанъ Качковскій уволенъ отъ званія члена Житомірскаго Училищнаго съѣзда за выбытіемъ его въ другой уѣздъ, а вмѣсто его утвержденъ въ званіи члена помянутаго съѣзда, священникъ с. Лашекъ, Заславскаго уѣзда Клопотовичъ.

На священническую вакансію въ село Пустомыты, Ровенскаго уѣзда, переведенъ священникъ села Цвилы, Новград-Волынскаго уѣзда, Іоиль Лисицкій, а на его мѣсто въ село Цвиль опредѣленъ священникомъ Студентъ Евгеній Сѣницкій.

Священникъ Іероѳей Сухозанетъ оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ селѣ Строкахъ Староконстантиновскаго уѣзда.

Священники: села Стрѣльска, Ровенскаго уѣзда, Кириллъ Трилѣсскій и села Ремчичь, Луцкаго уѣзда, Константинъ Жуковскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

На священническую вакансію въ село Буки, Житомірскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Семинарскаго ученія Вадимъ Майборода.

На священническую вакансію въ село Поповцы, Кременецкаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Семинарскаго ученія Александръ Назаркевичъ.

Священники Житомірскаго уѣзда села Солотвина Даміанъ Войцеховскій и села Глубочка Матѳей Кушевичъ переведены одинъ на мѣсто другаго.

Объявленіе благодарности.

Учителямъ Житомірскаго Духовнаго Училища: Ксенофонту Дунаевскому и Филарету Гловинскому объявлена благодарность Его Высокопреосвященства, со внесеніемъ въ послужные ихъ списки, за примѣрное усердіе и успѣхъ въ преподаваніи воспитанникамъ уроковъ.

~~~~~~~~~~

СПИСОКЪ

лицъ Волынскаго Епархіальнаго вѣдомства, жертвовавшихъ въ пользу потерпѣвшихъ въ 1867 году отъ неурожаевъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи.

(Продолженіе).

37) *Отъ Духовенства Кременецкаго градскаго благочинія:*

Соборный Протоіерей Исидоръ Метельскій 1 р., священникъ Θеодосій Кульматицкій 75 к., діаконъ Іосифъ Левицкій 30 к., дьячекъ Иванъ Гниповскій 10 к., Туницкой Рождество-Богородичной церкви: священникъ Василій Клепацкій 50 к., дьячекъ Маркъ Рыбчинскій 20 к., пономарь Григорій Юркевичъ 20 к., отъ причта Троицкой церкви с. Жолобовъ 75 к., отъ прихожанъ тойже церкви 1 руб. 25 коп.

38) *Отъ Духовенства 1-го округа Кременецкаго уѣзда:*

М. Радзивиллова Благочинный Протоіерей Петръ Петровскій 1 р., діаконъ Петръ Петрицкій 25 к., с. Стараго Олексинца: свящ. А. Буйницкій 5 р., помѣщикъ графъ Ржыщевскій 10 р., приходское мужеское братство 8 р., приходское женское братство 10 р., настоятель костела Бондини 3 р., потомственный дворянинъ А. Крупскій 1 р.,
~~~~~~~~~~

пономарь Іона Логинскій 1 р., Наумъ Рутковскій 10 к., Іосифъ Тесла 10 к., Несторъ Чикалинъ 10 к., состоящая въ братствѣ женскомъ С. Б. 2 р., церковный староста Николай Боболинскій 1 р., Иванъ Шегера 1 р., Семенъ Мудріевъ 1 р., Игнатій Антонюкъ 1 р., Старо-Алексинецкой волости старшина Иванъ Антонюкъ 15 к., сельскій староста Иванъ Шигера-Средній 1 р., Яковъ Стахурскій-Кулына 1 р., Даніилъ Павлуцкій 1 р. 50 к., Яковъ Павлусіевъ 50 к., Яковъ Болюхъ 15 к., Николай Цапъ 50 к., Яковъ Пастырскій 15 к., Андрей Бондаръ 30 к., Григорій Шигера 50 к., Семенъ Дихтяръ 30 к., Онуфрій Скоропаръ 50 к., Өеодоръ Галушка 50 к., Василій Онысько 30 к., Лукіанъ Грозецкій 50 к., Влассъ Горобецъ 1 р., Даніилъ Землякъ 30 к., Иванъ Доминскій 25 к., Аөанасій Пивцовъ 10 к., Яковъ Бабковъ 5 к., братчикъ Василій Назаревичъ 2 р., дьячекъ Өаддей Гуртовичъ 1 р., Стахій Лукіановъ Казюра 1 р., Матөей Бобрикъ 50 к., Михаилъ Мудріевскій 50 к., Григорій Романюкъ 45 к., Өома Касянъ 15 к., Антонъ Онысько 50 к., Власій Цапъ 50 к, Прокопій Серотинъ 1 р., Григорій Огурченко 30 к., Димитрій Центкевичъ 50 к., вдова Анастасія Дихтярова 50 к., Іосифъ Скальскій 50 к., Петръ Бобрикъ 15 к., Иванъ Бибуловичъ 2 р., А. Вайнарадъ 1 р., Стефанъ Крохмаль 50 к., Илія Горобецъ 1 р., Яковъ Яблонскій 1 р., Илія Берещукъ 30 к., Филиппъ Шигера 50 к., Өеодоръ Крохмаль 50 к., Андрей Антонюкъ 50 к., Игнатій Бобрикъ 30 к., Мойсей Писаринскій 1 р., вдова Марія Рыбакова 50 к., церковный ключникъ Григорій Грузецкій 1 р., села Сапанова свящ. Георгій Ненадкевичъ 1 р., жена его Іуліанія Корнилиева 1 р., сынъ ихъ Николай 50 к., дочь ихъ Александра 50 к., дьячекъ Іоакимъ Юркевичъ 75 к., фельдфебель Филиппъ Іоанновъ Штука 5 к., унтеръ-офицеръ Николай Антоніевъ Штука 10 к., унтеръ-офицеръ Василій Алексѣевъ Петрукъ 3 к., квартирующіе въ селѣ Сапановѣ 42-го Якутскаго пѣхотнаго полка рядовые Ананія Сухинъ 2 к., Өеодоръ Витюкъ 2 к., крестьяне: Андрей Антоніевъ Штука и жена его Параскева Василіевна 50 к.,

Іоаннъ Іоанновъ Штука 50 к., Сvмеонъ Іоанновъ Штука и жена его Ксенія Иванова 30 к., Іосифъ Іоанновъ Штука 15 к., сынъ его Иродіонъ съ женою Маріею и другій сынъ его же Михаилъ съ женою Іустиною 20 к., Илія Михайловъ Петручокъ 15 к., Андрей Өедоровъ Васылюкъ 15 к., Павелъ Алексѣевъ Петрукъ 15 к., Тихонъ Яковлевъ Пилипчукъ 15 к., Пелагія Никитина дочъ Грецючка 15 к., Лукіанъ Даміановъ Петрукъ 15 к., Филиппъ Михайловъ Гордійчукъ 15 к., Григорій Ивановъ Мазурчукъ 15 к., сынъ его Самуилъ 15 к., Филиппъ Иліинъ Остапчукъ 15 к., Василій Ивановъ Лѣсничукъ 15 к., Василій Павловъ Васылюкъ и жена его Гонората 15 к., Стефанъ Іоанновъ Штука 15 к., Иванъ Емеліановъ Хвещукъ 15 к., Стефанъ Онуфріевъ Штука 15 к., Игнатій Никитинъ Иванюкъ 15 к., Михаилъ Иліинъ Петручокъ 15 к., Стефанъ Іосифовъ Штука 15 к., Иванъ Алексѣевъ Ильчукъ 15 к., Иванъ Өеодоровъ Васылюкъ 15 к., Иванъ Іоанновъ Штука 15 к., Даміанъ Өеодоровъ Вериковскій 14 к., Максимъ Павловъ Пилипчукъ 10 к., Лука Григоріевъ Каленюкъ 10 к., Иванъ Іоакимовъ Грицюкъ 10 к., Михаилъ Герасимовъ Олейникъ 10 к., Стефанъ Павловъ Скоропляс 10 к., Николай Стефановъ Грицюкъ 10 к., Николай Филипповъ Бабійчукъ 8 к., Димитрій Гавріиловъ Петрукъ $7\frac{1}{2}$ к., Аөанасій Матөеевъ Дубчакъ 6 к., Петръ Іоанновъ Штука 5 к., Іоаннъ Стефановъ Петручокъ 5 к., Діонисій Петровъ Миронюкъ 5 к., Иванъ Василіевъ Остапчукъ 5 к., сынъ его Даміанъ 5 к., Яковъ Григоріевъ Мазурчукъ 5 к., Захарія Никитинъ Остапчукъ 5 к., Иванъ Даніиловъ Хвещукъ 5 к., Григорій Стефановъ Штука 5 к., Авксентій Алексѣевъ Петрукъ 5 к., Михаилъ Лукинъ Каленюкъ 5 к., Гавріилъ Ивановъ Петручокъ 5 к., Татіана Иліина Дубчачка $4\frac{1}{2}$ к., вдова Евдокія Аөанасіева 4 к., вдова Матрона Иванова 3 к., Өома Ильчукъ и сестра его Фотина 3 к., вдова Евдокія Иванова Петручка 3 к., вдова Ирина Сvмеонова $2\frac{1}{2}$ к., Сvмеонъ Кирилловъ Петрукъ 2 к., вдова Агрипина Яковлева 2 к., Өеодосій Аөанасіевъ Штука 2 к., Алексѣй Васильевъ Коваликъ 1 к., села Млиновецъ Го-

сударственный крестьянинъ Иванъ Кодратовъ Киричукъ 10 к., Дубенскаго уѣзда с. Берега крестьянинъ Михаилъ Братосюкъ и жена его Анастасія 5 к., с. Дунаева помѣщикъ отставный Генералъ-Маіоръ Іосифъ Сарабіо 5 р., приходскій свящ. Павелъ Дублянскій 1 р., крестьяне с. Дунаева: Яковъ Гуменюкъ 5 к., Климентъ Магдышъ 5 к., Павелъ Гонтарукъ 15 к., Викторъ Гонтарукъ 10 к., Михаилъ Гонтарукъ 5 к., Илія Харуникъ 5 к., Николай Гонтарукъ 5 к., Иванъ Плетюкъ 5 к., Гавріилъ Королюкъ 15 к., Ѳеодоръ Магдышъ 5 к., Никита Капиносъ 5 к., Митрофанъ Дударъ 5 к., Сергій Дударъ 5 к., Антонъ Кравець 5 к., Варѳоломей Шляхтичукъ 10 к., Иванъ Кравчукъ 10 к., Антонъ Капиносъ 5 к., Аѳанасій Капиносъ 5 к., Иванъ Плетюкъ 10 к., Иванъ Гусакъ 5 к., Кириллъ Пасіула 5 к., Карпъ Гонтарукъ 5 к., Иванъ Гонтарукъ 5 к., Якимъ Гонтарукъ 5 к., Иванъ Гонтарукъ 5 к., Димитрій Капиносъ 5 к., Андрей Шляхтичукъ 10 к., Ананія Кундицкій 15 к. Крестьяне с. Куликова: Иванъ Лукашукъ 10 к., Кириллъ Лукашукъ 5 к., Ѳеодоръ Притолюкъ 10 к., Исаакъ Токоръ 10 к., Алексѣй Токаръ 15 к., Стефанъ Ковальчукъ 15 к., Димитрій Кучкубей 5 к., Евстафій Соломонъ 10 к., Иванъ Соломонъ 10 к., Ѳеодосій Загоруйко 10 к., Антонъ Загоруйко 10 к., Григорій Мелничукъ 10 к., Иванъ Ковальчукъ 10 к., Евдокія Сѣницкая 10 к., Моѵсей Харуникъ 5 к., Алексѣй Притолюкъ 3 к., Гавріилъ Притолюкъ 10 к., Матѳей Оксентюкъ 5 к., Моѵсей Токаръ 5 к., Трофимъ Чоповскій 5 к., Іосифъ Ковальчукъ 10 к., Мартинъ Залевскій 6 к. Крестьяне деревни Богдановки: Кодратъ Соколъ 15 к., Тихонъ Мелничукъ 10 к., Іосифъ Павлюкъ 5 к., Василій Кудлякъ 50 к., Илія Дубовый 5 к., Тимоѳей Соколъ 5 к., Исаакъ Костыкъ 5 к., Евстафій Ткачукъ 5 к., Петръ Иванюкъ 5 к., Моѵсей Дубовый 5 к., Тимоѳей Кондратюкъ 5 к., Викентій Подкидишъ 15 к., Иванъ Швецъ 5 к., Лаврентій Соколъ 5 к., Ѳеодосій Воляныкъ 5 к, Исидоръ Загоруйко 15 к., Платонъ Павлюкъ 5 к., Алексѣй Мазуръ 15 к., Ѳеодоръ Кудлякъ 15 к., Іосифъ Гапонъ 10 к., Трофимъ

Бѣлоусъ 5 к. Василій Бондаръ 5 к., Косма Баранъ 5 к., Лука Майборода 15 к., Назарій Майборода 15 к., Евфимія Лисовая 5 к., Андрей Майборода 20 к., Іуліанъ Костыкъ 5 к., Даміанъ Кудлякъ 5 к., Прокопій Кондратюкъ 5 к., Иванъ Соколъ 5 к., Андрей Лисовый 5 к., Сергій Кидасъ 5 к., Матѳей Лисовый 5 к., Даміанъ Лисовый 5 к., Иванъ Жолтовскій 15 к., Гавріилъ Майборода 15 к., Корнилій Ткачукъ 5 к., Ѳеодоръ Голубовскій 10 к. Села Рудки свящ. Флоръ Дучинскій 1 р. 50 к., дьячекъ Филиппъ Жемчукъ 30 к., пономарь Иванъ Барщовскій 20 к., просфорня Марія Обшанская 15 к., внѣштатные: Стефанъ Михайловъ Ѳедоровичъ 15 к., Дмитрій Ѳедоровичъ 15 к., с. Ледухова свящ. Авксентій Новоселецкій 5 р., дьячекъ Лука Романовскій 1 р. 50 к., пономарь Аѳанасій Боцяновскій 1 р. 50 к., церковный староста Кодратъ Чорнобай 1 р., отъ братства Ледуховской Свято-Николаевской церкви 5 р.; села Перепятина свящ. Антоній Иваницкій 50 к., дьячекъ Николай Бобровницкій 15 к., отъ прихожанъ того же села 1 р. 85 к., отъ прихожанъ с. Гаевъ 1 р., с. Рыдомля свящ. Яковъ Петровскій 2 р. 50 к., дьячекъ Иларіонъ Думицкій 5 к., пономарь Ѳеодосій Бочановскій 5 к., приходское мужеское братство 20 к., приходское женское братство 20 к.; с. Батькова свящ. 25 к., прихожане того же села 30 к.; прихожане д. Немировки 20 к.; прихожане с. Башаровки 50 к.; с. Поповецъ свящ. Митрофанъ Рыбчинскій 1 р., дьячекъ Иванъ Гловацкій 25 к., Николай Лазаревъ Сѣченный 30 к., Поповецкая Николаевская церковь 1 р., прихожане села Поповецъ 1 р. 17 к.; с. Опарижа свящ. Павелъ Шишковскій 1 р., дьячекъ Юліанъ Данилевичъ 50 к.; с. Кокорова свящ. Петръ Шумскій 3 р., дьячекъ Иванъ Юхновскій 75 к., Марія Левицкая 15 к.; с. Ростокъ свящ. Антоній Помазанскій 50 к., дьячекъ Михаилъ Александровичъ 15 к.; с. Малой Горанки дьячекъ Доримидонтъ Чирскій 15 к., с. Подзамча свящ. Орестъ Палецкій 50 к., дьячекъ Ѳеодоръ Михайловскій 15 к., крестьяне с. Подзамча 60 к.; отъ крестьянъ д. Подлипки 50 к.; отъ крестьянъ д. Крукъ 40 к.;

с. Стараго-Почаева свящ. I. Вержековскій 1 р., діаконъ Романъ Скородинскій 50 к., дьячекъ Николай Котовичъ 30 к., церковный староста Θеодоръ Лысыкъ 15 к., Кассіанъ Морозъ 15 к., отъ прихожанъ Старо-и Ново-Почаевскихъ 90 к.; м. Новаго-Алексинца свящ. Ананія Люценскій 1 р., дьячекъ Иванъ Юхновскій 15 к.; с. Свинюхъ свящ. Александръ Θеодоровичъ и дьячекъ Георгій Лучинскій 3 р., прихожане того же села 3 р.; с. Башукъ свящ. Сильвестръ Малюжкевичъ 1 р., арендный владѣлецъ Мощинскій 1 р. 5 к., дьячекъ Поликарпъ Колежинскій 50 к., крестьяне: Евстафій Заецъ 50 к., Григорій Заецъ 35 к., Михаилъ Юрикъ 30 к., Стефанъ Центкевичъ 15 к., Даміанъ Юрикъ 15 к., Мартинъ Лотоцкій 16 к., Яковъ Тимчакъ 30 к., Андрей Тимчакъ 30 к., крестьянка Θеодосія Павлусіова 70 к., служанка аренднаго владѣльца 15 к., солдатка Θевронія Павлусіова 11 к.; села Устечка свящ. Симеонъ Янневичъ 5 р., дьячекъ Михаилъ Корнѣевичъ 20 к., Антипъ Морозъ 15 к., Захарія Романевичъ 15 к., Иванъ Бойтухъ 5 к., Антоній Романевичъ 10 к., Лука Якубенко 15 к., Филиппъ Крисюкъ 5 к., Захарія Люховичъ 10 к., Семенъ Новосадъ 5 к., Варθоломей Шведъ 10 к., Кипріанъ Шведъ 50 к., Матθей Лотоцкій 15 к., Даніилъ Гыкавчукъ 15 к., Иванъ Федьчишинъ 15 к., Калликикъ Тырещукъ $7\frac{1}{2}$ к., Никифоръ Чумакъ $7\frac{1}{2}$ к., Трофимъ Чумакъ $7\frac{1}{2}$ к., Стахій Мацько 5 к., Хрисанфъ Гаевыкъ 10 к., Иванъ Гукъ 7 к., Онисимъ Шведъ 10 к., Трифонъ Гаевыкъ 12 к., Корнилій Гаевыкъ 15 к., Миронъ Наумюкъ 25 к., Семенъ Мартынюкъ 15 к., Василій Новосадъ 15 к., Никита Новосадъ $7\frac{1}{2}$ к., Кипріанъ Гукъ 9 к., Давидъ Бойтухъ $7\frac{1}{2}$ к., Севастіанъ Панасюкъ 10 к., Θеодосія Панасючка 5 к., Илія Гукъ 10 к., Спиридонъ Федьчишинъ 5 к., Димитрій Якубенко $7\frac{1}{2}$ к., Архиппъ Притулюкъ 15 к., Марія Гульчачка $7\frac{1}{2}$ к., Софонія Остапышинъ $7\frac{1}{2}$ к., Аθанасій Гукъ $7\frac{1}{2}$ к., Исидоръ Мартынюкъ $7\frac{1}{2}$ к., Карпъ Кривой 5 к., Иванъ Гучикъ $7\frac{1}{2}$ к., Варθоломей Кобринъ $7\frac{1}{2}$ к., Θеодоръ Тырещукъ 15 к., Карпъ Мартынюкъ $7\frac{1}{2}$ к., Даміанъ Гучикъ $7\frac{1}{2}$ к., Фили-

монъ Федьчишинъ 5 к., Климентъ Бойтухъ 15 к., Тимоѳей Фармагель 15 к., Филиппъ Новосадъ $7\frac{1}{2}$ к., Давидъ Крисюкъ $7\frac{1}{2}$ к., Давидъ Якубенко 10 к., Василій Билецкій 5 к., Иванъ Остапышинъ 10 к., Константинъ Чумакъ 5 к., Матѳей Вавринюкъ 15 к., Иванъ Магдичъ 10 к., Игнатій Ягеничъ 25 к., Прокопій Мартынюкъ 15 к., Онисимъ Магдичъ $7\frac{1}{2}$ к., Даміанъ Крисюкъ 5 к., Иванъ Тырещукъ 6 к., Матѳей Новосадъ 5 к., Тимоѳей Калакоцъ $7\frac{1}{2}$ к., Павелъ Панасюкъ $7\frac{1}{2}$ к., Петръ Панасюкъ $7\frac{1}{2}$ к., Трофимъ Панасюкъ $7\frac{1}{2}$ к., Иванъ Городыцкій $7\frac{1}{2}$ к., Василій Сверида $7\frac{1}{2}$ к., Тимонъ Городыцкій $7\frac{1}{2}$ к., Леонтій Веринолокъ $7\frac{1}{2}$ к., Иванъ Городыцкій $7\frac{1}{2}$ к., Григорій Стыщукъ $7\frac{1}{2}$ к., Пантелеимонъ Стыцукъ $7\frac{1}{2}$ к., Даміанъ Кравчукъ $7\frac{1}{2}$ к., Стефанъ Сверида $7\frac{1}{2}$ к., Лука Стыцукъ $7\frac{1}{2}$ к., Даміанъ Городыцкій $7\frac{1}{2}$ к., Кириллъ Сверида $7\frac{1}{2}$ к., Иванъ Городыцкій $7\frac{1}{2}$ к., Епифаній Городыцкій $7\frac{1}{2}$ к., Даніилъ Поповичъ $7\frac{1}{2}$ к., Василій Городыцкій $7\frac{1}{2}$ к.; с. Таража свящ. Іосифъ Герштанскій 1 р., дьячекъ Іосифъ Петрицкій 50 к., пономарь Василій Громовскій 30 к., крестьяне: Андрей Ильницкій 20 к., Григорій Карпецъ 20 к., Николай Стоянъ 20 к., Григорій Романюкъ 20 к., Тимофей Наклюцкій 20 к., Мартинъ Ильницкій 20 к., Стефанъ Казимирукъ 20 к., Петръ Воляныкъ 20 к., Стефанъ Цеберскій 20 к., Іоакимъ Сѣрка 20 к., Матѳей Березюкъ 20 к., Петръ Харчишинъ 20 к., Даніилъ Цисаръ 20 к, Яковъ Кодратовъ Рущинскій 20 к., Василій Романюкъ 20 к., Павелъ Ильницкій 20 к., Яковъ Филиппов Рущинскій 20 к., Димитрій Воробецъ 20 к., Иванъ Березюкъ 20 к., Савва Романюкъ 20 к., Ѳеодоръ Березюкъ 20 к., Семенъ Березюкъ 20 к., Иванъ Романюкъ 20 к., Иванъ Наконечный 20 к., Прокопъ Наконечный 20 к., Василь Рущинскій 20 к., Анна Барчишина 20 к., Моусей Березюкъ 20 к., Прокопъ Ищукъ 20 к., Григорій Ильницкій 20 к.; прихожане села Комаровки: Антонъ Чернобай 10 к., Ѳеодоръ Чернобай $13\frac{1}{2}$ к., Стефанъ Сусикъ 10 к., Антонъ Богута 10 к., Николай Струкъ 6 к., Варѳоломей Смакоузъ 5 к., Василь Богута 5 к., Иванъ

Смакоузъ 10 к., Павелъ Олещукъ 5 к., Иванъ Олещукъ 5 к., Павелъ Олещукъ 5 к., Исидоръ Шимчукъ 5 к., Григорій Богута 6 к., Михаилъ Дубасъ 6 к., Стефанъ Смакоузъ 10 к., Иванъ Смакоузъ 9 к., Матѳей Смакоузъ 8 к., Ѳеодоръ Богута 5 к., Николай Олещукъ 10 к., Прокопій Крамарукъ 10 к., Ѳеодоръ Смакоузъ 10 к., Ѳеодоръ Пацула 10 к., Тимоѳей Якимчукъ 5 к., Сvмеонъ Мандзюкъ 5 к., Андрей Мандзюкъ 5 к., Михаилъ Долинскій 5 к., Иванъ Крамаручокъ 10 к., Стефанъ Воляничокъ 8 к., Григорій Зарѣчнюкъ $7\frac{1}{2}$ к., Василь Гузюкъ 5 к., Петръ Шабатурскій 5 к., Даніилъ Богута 5 к., Зиновій Богута 10 к., Иванъ Ковальчукъ 5 к., Даніилъ Смакоузъ $3\frac{1}{2}$ к., Иванъ Мудрикъ 5 к., Лука Мандзюкъ 5 к., Стефанъ Гладунъ 6 к., Александра Мельничка 10 к., Захарія Мельничукъ 10 к., Ѳеодоръ Богута 10 к., Ѳеодосій Царукъ 5 к., Петръ Благовѣрнюкъ 3 к., Іосифъ Процаюкъ 5 к., Прокопій Зарѣчнюкъ 3 к., Григорій Дрижипольскій 4 к., Василь Штиблюкъ 5 к., Григорій Марцинко 5 к., Ѳеодоръ Самборскій 5 к., Иванъ Дрижипольскій 5 к., Антонъ Богута 5 к., Василь Никитюкъ 5 к., Мартинъ Процаюкъ 3 к., Яковъ Лѣсовикъ 3 к., Иванъ Самборскій 6 к., Стефанъ Мандзюкъ 5 к., Максимъ Мельничукъ 5 к., Игнатій Колесникъ 5 к., Михаилъ Лѣсовикъ 5 к., Николай Никитюкъ 6 к., Андрей Никитюкъ 5 к., Онуфрій Березій 5 к., Михаилъ Самборскій 5 к., Петръ Якимчукъ 5 к., Иванъ Никитюкъ 5 к., Матѳей Сердечный 6 к., Семенъ Царукъ $1\frac{1}{2}$ к., Павелъ Мандзюкъ 5 к., Иванъ Валегура 10 к., Михаилъ Мельничукъ $4\frac{1}{2}$ к., Татіанна Якимчучка 5 к., Андрей Зарѣчнюкъ 5 к., Тимоѳей Валегура 5 к., Иванъ Новосадъ 5 к., Григорій Олещукъ 5 к., Андрей Валегура 5 к., Прокопій Сусикъ 5 к., Іосифъ Никитюкъ Корнилій Якимчукъ 5 к., Даміанъ Валегура 5 к., Сампсонъ Мудрикъ 5 к., Игнатій Чернякъ 5 к., Ѳеодоръ Валегура 5 к., Иванъ Валегура 5 к., Ѳеодоръ Валегура 5 к., Яковъ Валегура 5 к., Иванъ Валегура 5 к., Стефанъ Валегура 5 к., Петръ Мандзюкъ 5 к., Андрей Корицкій 5 к., Андрей Мудрикъ 5 к., свящ. Матѳей Гали-

товскій $31\frac{1}{2}$ к., причтъ с. Лосятина 3 р., причтъ с. Хотовицы 3 р., прихожане с. Хотовицы 2 р., с. Лопушнаго свящ. Симеонъ Дублянскій 1 р. 30 к., дьячекъ Флоръ Гаськевичъ 40 к., пономарь Иванъ Бѣленицкій 30 к., с. Бережецъ свящ. Іоаннъ Антоновичъ 5 р., дьячекъ Александръ Пашинскій 60 к., пономарь Романъ Бычковскій 40 коп.

39) *Отъ Духовенства 2-го округа Кременецкаго уѣзда.*

Благочинный священникъ села Гнѣздичны Матѳей Левитскій 3 р., прихожане с. Гнѣздичны 1 р. 82 к., с. Колодна Свято-Михайловской церкви приходскій свящ. Антоній Прушинскій 1 р., прихожане Колодно-Михайловской церкви пожерт. 1 р. 50 к., Колодно-Болѣзубскаго прихода свящ. Михаилъ Яницкій 1 р., прихожане Колодно-Болѣзубскаго прихода 1 р. 50 к., с. Зарудья Рождество-Богородичной церкви свящ. Павелъ Александровичъ 1 р. 50 к., прихожане тогоже прихода 1 р. 40 к., с. Шимковецъ Параскевіевской церкви свящ. Іоаннъ Клюковскій 1 р., дьячекъ Меѳодій Осадовскій 15 к., прихожане тогоже прихода пожертвовали 1 р., с. Лопушны свящ. Филаретъ Лонткевичъ 1 р., прихожане тогоже села 1 р., с. Мосуровецъ свящ. Тимоѳей Иваницкій 1 р., дьячекъ Памфилъ Лонткевичъ 15 к., пономарь Василій Ботаневичъ 30 к., с. Решневки Преображенской церкви свящ. Стефанъ Барановскій 1 р., дьячекъ тогоже села Василій Прокоповичъ 20 к., прихожане Решнивецкой церкви 1 р., с. Чайчинецъ свящ. Іустинъ Гаськевичъ 1 р., прихожане тогоже селенія пожертвовали 1 р., с. Чайчинецъ дьячекъ Александръ Мироновичъ 15 к., с. Большихъ Коськовецъ свящ. Василій Германовскій 1 р., тогожъ села діаконъ Антоній Осадовскій 15 к., с. Борсукъ дьячекъ Димитрій Ковалевскій 30 к., с. Татаринецъ свящ. Филаретъ Карпковскій 1 р., прихожане с. Татаринецъ и Якимовецъ 2 р., с. Татаринецъ дьячекъ Яковъ Обшанскій 20 к., с. Матвѣевецъ свящ. Даніилъ Ненадкевичъ 75 к., дьячекъ Евграфъ Пухальскій 20 к.,

пономарь Максимъ Сходскій 15 к., с. Борщовки свящ. Іоаннъ Каролинскій 1 р, дьячекъ Иванъ Левитскій 15 к., с. Передмирки: свящ. Өеодосій Остальскій 1 р., дьячекъ Неофитъ Гаськевичъ 15 к., пономарь Моисей Маркевичъ 15 к., с. Бодакъ свящ. Капитонъ Скоропадскій 1 р., дьячекъ Антонъ Өеодоровичъ 15 к., с. Лозъ свящ. Симеонъ Бѣлецкій 50 к., дьячекъ Иванъ Рогальскій 15 к., пономарь Карпъ Кущинскій 15 к., с. Окнинъ свящ. Иннокентій Глицкій 50 к., дьячекъ Аөанасій Левитскій 15 к., пономарь Василій Лотоцкій 15 к, с. Кушлина свящ. Іосифъ Антоновичъ 60 к., дьячекъ Поликарпъ Дачковскій 20 к., пономарь Карпъ Соколовскій 30 к., с. Горанки свящ. Поліевктъ Струмѣнскій 1 р., дьячекъ Іоаннъ Гасюкъ 15 к., с. Залисецъ дьячекъ Василій Өеодоровичъ 15 к., пономарь Сvмеонъ Левицкій 10 к., м. Новаго Вишневца свящ. Іоаннъ Соботовичъ 1 р, дьячекъ Андрей Славатинскій 15 к., пономарь Василій Барановичъ 15 к., прихожане приписной Дзвинячской церкви 50 к., прихожане самостоятельной Ново-Вишневецкой церкви 1 р. 10 к., с. Мухавца свящ. Иннокентій Костановичъ 1 р., дьячекъ Никифоръ Чумаковскій 15 к., м. Стараго Вишневца свящ. Іоаннъ Лучинскій 1 р. 10 к., дьячекъ Флавіанъ Калихевичъ 25 к., м. Стараго Вишневца пономарь Аркадій Милясевичъ 15 к., прихожане Старо-Вишневецкой церкви 1 р. 50 к., с. Великаго Раковца свящ. Никаноръ Торскій 1 р., дьячекъ Іосифъ Костецкій 15 к., пономарь Иванъ Карнковскій 15 к., с. Бакотъ свящ. Василій Бречкевичъ 1 р., прихожане тогоже села пожертвовали 1 р., свящ. с. Чиновскаго Раковца Іоаннъ Бречкевичъ 1 р., по приглашенію свящ. пожертвовали крестьяне тогоже села: Иванъ Демчанъ 1-й 30 к., Петръ Мельникъ 30 к., Павелъ Шелестъ 30 к., Иванъ Сыротюкъ 30 к., Максимъ Демчанъ 30 к., Василій Шелестъ 30 к., Андрей Демчанъ 15 к., Севастіанъ Демчанъ 15 к., Купріанъ Залѣскій 30 к., Іуліанъ Демчанъ 20 к., Василій Солтысъ 30 к., Өеодоръ Альбанскій 30 к., Иванъ Демчанъ 30 к., Иванъ Якимціо 30 к., Емеліанъ Гамула 30 к., Семенъ Якимціо 30 к., Максимъ Мизоцкій

30 к., Артемій Бойко 30 к., Игнатій Яцкевичъ 30 к., Александръ Демчанъ 30 к., Іосифъ Бугайчукъ 30 к., Лукіанъ Славута 30 к., Иванъ Демчанъ 2-й 15 к., Никита Демчанъ 15 к., Иванъ Бойко 15 к., Маркъ Бойко 15 к., Агафія Альбанска 15 к., Стефанъ Бугайчукъ 30 к., Даніилъ Федьма 30 к., Аверкій Гетьманъ 30 к., Павелъ Демчанъ 30 к., Иванъ Ботюкъ 30 к., Калинникъ Баланда 15 к., Θеодотъ Славута 30 к., Іустинъ Мельникъ 20 к., Тимоθей Демчанъ 30 к., Романъ Диткунъ 30 к., Даніилъ Кушаба 30 к., Иванъ Гамула 15 к., Стефанъ Гамула 15 к., Пелагія Демчанова 20 к., Савва Очеретній 30 к., Иванъ Славута 20 к., Антонъ Славута 15 к., Мартинъ Славута 15 к., Климентъ Яцкевичъ 20 к., Григорій Демчанъ 30 к., Θеодоръ Бойко 20 к., Максимъ Лахита 30 к., Филиппъ Демчанъ 30 к., Стефанъ Диткунъ 50 к., Илія Смакула 30 к., Михаилъ Коваль 30 к., Θеодоръ Демчанъ 20 к., Иванъ Демчанъ 30 к., Амвросій Думайло 15 к.

40) *Отъ Духовенства 3-го округа Кременецкаго уѣзда.*

Села Вороновецъ священникъ Михаилъ Дублянскій 1 р., прихожане тогоже прихода 2 р., с. Печерны свящ. Петръ Оссовскій 1 р., дьячекъ Аθанасій Данилевичъ 30 к., м. Выжгородка свящ. Антоній Моссаковскій 1 р., прихожане тогоже мѣстечка 3 р., дьячекъ Иванъ Роздольскій 30 к., с. Бѣлки свящ. Дѣлецкій съ дьячкомъ Каспровскимъ 1 р., с. Жуковецъ свящ. Василій Новоселецкій 1 р., дьячекъ Стефанъ Чехмановскій 30 к., с. Бережанки свящ. Филимонъ Бариловичъ 1 р., дьячекъ Софроній Лилякевичъ 30 к., с. Малыхъ Коськовецъ Авксентій Рыбчинскій 15 к., дьячекъ Θеодосій Тоцкій 30 к., с. Ванжулова свящ. Іоаннъ Хотовицкій 1 р., прихожане тогоже прихода 1 р., тогоже прихода Иванъ Лисьневичъ 15 к., с. Орѣшковецъ свящ. Михаилъ Моссаковскій 30 к., дьячекъ М. Клищевичъ 10 к., с. Молоткова дьячекъ Іосифъ Бродкевичъ 30 к., с. Лисогорки свящ. Іоаннъ Литвиновичъ 15 к., дьячекъ Θеодоръ Чехмановскій 15 к., с. Осникъ свящ. Василій Гутов-

скій 60 к., дьячекъ Игнатій Левицкій 15 к., пономарь Василій Гутовскій 15 к., м. Лановецъ свящ. Андрей Каролинскій 10 к., дьячекъ Иванъ Желчукъ 15 к., с. Нападовки свящ. Наркисъ Сѣлецкій 20 к, дьячекъ Ефремъ Липскій 20 к., пономарь Николай Давидовичъ 15 к., с. Грибовой дьячекъ Николай Роздольскій 15 к., с. Юськовецъ дьячекъ Василій Стамировскій 10 к., с. Плиски дьячекъ Ксенофонтъ Ковалевскій 15 к., с. Вороновецъ дьячекъ Антонъ Давидовичъ 30 к., с. Люлинецъ дьячекъ Григорій Фаровичъ 20 к., с. Счастновки дьячекъ Адамъ Копачевскій 20 к., пономарь Антонъ Крейцъ 15 к., м. Бѣлозорки свящ. Θеодоръ Хотовицкій 1 р. 3 к., дьячекъ Иванъ Левицкій 20 к., пономарь Августинъ Левицкій 15 к., с. Молоткова дьячекъ Иванъ Петрицкій 25 к., с. Вязовца дьячекъ Игнатій Лукасѣвичъ 30 к., с. Погорилецъ дьячекъ Александръ Соколовскій 30 к., с. Святца пономарь Иванъ Фальчевскій 30 к., с. Долгаліовки дьячекъ Θеодоръ Юрковскій 30 к., с. Малыхъ Куськовецъ дьячекъ Θеодосій Тоцкій 30 к, с. Загорецъ дьячекъ Леонтій Тышкевичъ 30 к., с. Святца дьяконъ Михаилъ Шафранскій 30 к., с. Вязовца пономарь Авксентій Рыбчинскій 15 к., с. Лепесовки дьячекъ Иванъ Желчукъ 30 к., тогоже села пономарь Василій Кориновскій 30 к.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ
ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Назначеніе Архимандрита Хрисанѳа на должность ректора С.-Петербургской семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сvнода, отъ 18 декабря 1868 года (8 января 1869 г.) постановлено: избраннаго въ общемъ собраніи правленія С.-Петербургской духовной семинаріи, по большинству голосовъ, на должность ректора оной, инспектора С.-Петербургской духовной академіи и члена учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, магистра архимандрита Хрисанѳа утвердить въ ректорской должности.

Назначеніе архимандрита Евгенія на должность ректора Литовской семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сvнода, отъ 11—31 декабря 1868 г., постановлено: на должность ректора литовской семинаріи и настоятеля виленскаго Святотроицкаго монастыря перемѣстить ректора черниговской семинаріи архимандрита Евгенія, съ оставленіемъ при немъ лично степени настоятеля второкласснаго монастыря.

Утвержденіе въ должности ректора Курской и Нижегородской семинарій.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сvнода, отъ 11—31 декабря 1868 г., постановлено: избранныхъ въ общихъ собраніяхъ нижегородской и курской семинарій, по большинству голосовъ, на должности ректора въ нижегородской семинаріи—инспектора оной магистра протоіерея Андрея Стеклова, и въ курскую—наставника воронеж-

ской семинаріи магистра священника Матвѣя Невскаго утвердить въ ректорскихъ должностяхъ, съ возведеніемъ Невскаго въ санъ протоіерея.

О вакантныхъ мѣстахъ въ Семинаріяхъ.

Отъ правленія Полтавской духовной семинаріи.

Въ полтавской семинаріи, за смертію профессора протоіерея Николая Клепачевскаго, имѣется наставническая вакансія по классу нравственнаго богословія и гомилетики, на которую правленіе семинаріи предполагаетъ принять бывшаго наставника полтавской семинаріи, а нынѣ воспитателя полтавской Петровской военной гимназіи Георгія Богоявленскаго, прошеніе котораго объ опредѣленіи его наставникомъ на означенную каѳедру разсматривается въ настоящее время въ педагогическомъ собраніи правленія полтавской семинаріи.

Отъ правленія Архангельской духовной семинаріи.

Правленіе архангельской семинаріи честь имѣетъ сообщить редакціи «Духовной Бесѣды» для припечатанія въ своемъ журналѣ, о томъ, что въ архангельской семинаріи открылась вакансія наставника гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ, и что на замѣщеніе оной правленіе имѣетъ въ виду кандидата, кончившаго курсъ воспитанника санктпетербургской духовной академіи Ивана Соколова, состоящаго помощникомъ инспектора въ оной семинаріи.

Отъ правленія Волынской духовной семинаріи.

При волынской семинаріи имѣется вакантною каѳедра наставника по греческому и латинскому языкамъ, на замѣщеніе которой правленіе семинаріи не имѣетъ въ

виду кандидата, но желаетъ имѣть изъ окончившихъ, или имѣющихъ окончить курсъ въ С.-Петербургской духовной академіи.

Отъ правленія Смоленской духовной семинаріи.

Правленіе смоленской семинаріи честь имѣетъ объявить, что при смоленской семинаріи въ настоящее время находятся двѣ вакансіи помощниковъ инспектора и что семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія означенныхъ вакансій.

Отъ правленія Пермской дух. семинаріи.

Въ пермской духовной семинаріи, по случаю имѣющаго послѣдовать въ будущемъ 1869 году полнаго преобразованія оной по новому уставу и штату, будутъ свободными съ начала 1868/9 учебнаго года двѣ должности помощниковъ инспектора и каѳедры: одна священнаго Писанія, одна математики и физики, одна латинскаго языка и двѣ греческаго языка. На замѣщеніе каѳедры математики семинарское правленіе имѣетъ кандидатомъ учителя тобольской духовной семинаріи Константина Покровскаго; и на одну изъ прочихъ: или священнаго Писанія, или языковъ—наставника якутской духовной семинаріи Стефана Добротворскаго; на остальныя же три и на должность помощниковъ инспектора не имѣетъ въ виду никого. Желающимъ занять означенныя каѳедры съ начала будущаго 1868/9 учебнаго года, правленіе пермской семинаріи предоставляетъ пробныя лекціи говорить или въ одной изъ академическихъ конференцій, или въ правленіяхъ ближайшихъ къ мѣсту жительства кандидата семинарій, или въ педагогическомъ собраніи пермской семинаріи.

Отъ правленія Херсонской духовной семинаріи.

Правленіе херсонской семинаріи покорно проситъ редакцію напечатать въ Церковной Лѣтописи Духовной

Бесѣды объявленіе объ открывшейся въ херсонской семинаріи вакантной каѳедрѣ латинскаго языка, съ присовокупленіемъ, что на означенную каѳедру правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата.

Отъ правленія Томской духовной семинаріи.

При томской дух. семинаріи есть праздная вакансія по классу священнаго Писанія, и на замѣщеніе сей вакансіи оно, правленіе, желало бы принять кандидата уже выдержавшаго надлежащее, посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій, испытаніе въ которой-либо изъ академическихъ конференцій.

Отъ правленія Псковской духовной семинаріи.

Правленіе псковской духовной семинаріи объявляетъ, что оно, въ будущемъ учебномъ году, на вакантную каѳедру математическихъ наукъ въ псковской семинаріи имѣетъ въ виду преподавателя психологіи, обзора философскихъ системъ и педагогики той же семинаріи Флора Слупскаго.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 5. 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Навечеріе Богоявленія Господня.

(Продолженіе).

Объ обливаніи и окропленіи.

Въ заключеніи изслѣдованія о крещеніи чрезъ погруженіе, мы обѣщали говорить о крещеніи чрезъ обливаніе и окропленіе: исполняемъ свое слово.

Въ крещеніи чрезъ погруженіе крещаемый погружается въ освященную воду, а въ крещеніи чрезъ обливаніе и окропленіе крещаемый или обливается или окропляется водою. Отсюда видно, что хотя въ крещеніи какъ чрезъ погруженіе, такъ чрезъ обливаніе и окропленіе вода составляетъ вещество таинства, но одно и то же вещество не одинаково употребляется въ томъ и другомъ случаѣ. Отсюда выходитъ, что единое крещеніе становится неединымъ отъ различнаго употребленія въ немъ вещества сего таинства—воды, говоримъ—не единымъ, поелику для единства крещенія недостаточно, чтобы въ немъ употреблялось единое самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ назначенное вещество; но и необходимо, чтобы

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Февраля № 4. 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Навечеріе Богоявленія Господня.

(Продолженіе).

Послѣ св. Апостоловъ, св. отцы церкви и писатели защищали троекратное погруженіе противъ искаженія еретиковъ. Приведемъ здѣсь только тѣ изъ свидѣтельствъ отцевъ, въ которыхъ прямо говорится о троекратномъ погруженіи послѣ св. Апостоловъ въ ихъ правилахъ. Такъ Тертулліанъ писатель 2-го вѣка говоритъ: „nec semel, sed ter ad singula nomina in personas singulas tingimur,“ а въ другомъ мѣстѣ „termergitamur.“ Тремя погруженіями и тремя призываніями совершается великое таинство св. крещенія, писалъ св. Василій Великій въ книгѣ о св. Духѣ (гл. 15 сл. гл. 12). Тоже утверждалъ св. Амвросій (de sacramentis cap. 7). Блаженный Іеронимъ: „Termergitamur, ut Trinitatis unum sacramentum appareat.“ Comment. ad 4 cap. ep. Ephes. Multa alia, quæ per traditionem in ecclesiis observantur, auctoritatem sibi scripturæ et legis usurpaverunt, veluti in lavacro ter caput mergitare.“ Adv. Lucifer. cap. 4. Смотр. прав. Догм. Бог. Филарета Арх. Черниг. ч. 2. изд. 1865 г. стр. 214; См. пр. Догм. Богословіе Арх. Харьк. Макарія том. 4. изд.

1852 г. С.-Петерб. стр. 108 и 109). Изъ сихъ свидѣтельствъ видно, что 1) троекратное погруженіе въ таинствѣ св. крещенія, какъ учрежденіе, по вышеприведенному 49 правилу св. Апостоловъ, Господне, послѣ св. Апостоловъ, по свидѣтельству Блаженнаго Іеронима, имѣло авторитетъ писанія и закона (scripturæ et legis) для церкви, что 2) это писаніе и законъ, какъ самимъ Христомъ данные церкви, св. отцы церкви и писатели считали обязательнымъ не только содержать неизмѣнно, но и защищали ихъ противъ еретиковъ, кои хотя не отвергали ихъ въ главномъ, такъ какъ и еретики принимали погруженіе, но извращали оное въ примѣненіи, поелику одни изъ нихъ, какъ свидѣтельствуетъ древность (см. Апост. пр. 49), крестили или въ одно погруженіе, т. е. въ одно лице, или въ два погруженія, т. е. въ два лица, или въ три погруженія, но или въ три Отца, или въ три Сына, или въ три Утѣшителя и пр. и пр.; что 3) св. отцы церкви и писатели защищая въ таинствѣ св. крещенія троекратное погруженіе, какъ Господне учрежденіе, противъ еретиковъ своего времени, тѣмъ самымъ обязываютъ всѣхъ вѣрныхъ преданію и примѣру св. отцевъ, не только ненарушимо хранить сіе учрежденіе въ томъ видѣ, въ какомъ самъ Господь далъ, но и защищать оное въ случаѣ искаженія, возстановлять въ случаѣ забвенія всегда и вездѣ, и притомъ всѣхъ и каждаго, для кого драгоцѣнна истина, и для кого Божіе важнѣе человѣческаго; въ сихъ выводахъ нѣтъ ничего излишняго, ничего преувеличеннаго и ничего опущеннаго, но дается должное значеніе приведеннымъ свидѣтельствамъ въ нашемъ разсужденіе о погруженіи, а равно и тѣмъ лицамъ, коимъ онѣ принадлежатъ.

Доселѣ мы разсматривали погруженіе со стороны внѣшнихъ его основаній, со стороны свидѣтельствъ о немъ Слова Божія, свидѣтельствъ св. отцевъ церкви и писателей и наконецъ—практики; теперь взглянемъ хотя кратко на этотъ предметъ со стороны его внутренняго духовнаго значенія—соотвѣтствуетъ ли оно духовному значенію таинства св. Крещенія и выражаетъ ли оное? съ этой стороны

мы рѣшились взглянуть на погруженіе побуждаясь тѣмъ, что оно, будучи само по себѣ самымъ простымъ наружнымъ дѣйствіемъ, въ таинствѣ св. Крещенія, есть важнѣйшій актъ, который, можно сказать, одинъ приближаетъ къ нашему уразумѣнію великую тайну возрожденія нашего, есть одинъ актъ, который на практикѣ видимо, осязательно и ощутительно изъ буквъ писанія переводитъ и переноситъ сію тайну на насъ, обращаетъ ее въ нашу собственность, въ начало нашей новой жизни. Очевидно—съ этой стороны погруженіе въ таинствѣ св. Крещенія все—въ немъ вся суть сего таинства, и это не наша собственная мысль, но мысль Требника Православной Церкви. Посмотримъ по Православному Требнику, куда въ немъ въ чинопослѣдованіи св. Крещенія отнесено погруженіе? тамъ оно отнесено на послѣднее мѣсто: но оттого ли что погруженіе есть послѣдній, менѣе важный предшествующихъ ему актъ въ таинствѣ св. Крещенія? Напротивъ оттого-то онъ и отнесенъ на послѣднее мѣсто, что въ таинствѣ св. Крещенія погруженіе есть актъ дѣйствительно послѣдній, но съ тѣмъ вмѣстѣ самый важный, самый существенный, безъ котораго крещеніе не существуетъ. Такъ, т. е. на такомъ важномъ мѣстѣ въ таинствѣ св. Крещенія поставляется по Требнику Православной Церкви погруженіе! Теперь посмотримъ, какъ оно выполняетъ свое высокое назначеніе съ практической стороны? какъ оно выражаетъ внутреннюю сторону таинства св. Крещенія, и изъясняетъ его смыслъ въ опытѣ? Но прежде чѣмъ станемъ разсматривать погруженіе съ этой стороны, изложимъ кратко ученіе Слова Божія о таинствѣ св. Крещенія съ внутренней его стороны, а именно,—какія значенія усвояются ему въ Словѣ Божіемъ?

Въ Словѣ Божіемъ таинству св. Крещенія усвояются слѣдующія значенія: въ бесѣдѣ Господа нашего Іисуса Христа съ Никодимомъ о тайнѣ возрожденія, ему усвояется значеніе духовной утробы (Іоан. III. 4—6); у Апостола Павла въ одномъ мѣстѣ—значеніе водной бани (Ефес. 5. 26); въ другомъ—бани пакибытія и обновленія Духа Свя-

таго (Тим. III. 5); въ третьемъ—значеніе гроба, смерти и воскресенія съ Господомъ (Рим. VI. 4—5). Теперь посмотримъ, какъ каждое изъ сихъ значеній, усвояемыхъ таинству св. Крещенія Писаніемъ, выражается чрезъ погруженіе. Во первыхъ таинство св. Крещенія называется духовною утробою; св. купель въ немъ наглядно для всѣхъ представляетъ сію духовную утробу, а погруженіе въ купель—вхожденіе въ нее и исхожденіе—ближе къ нашему предмету и точнѣе—зачатіе въ ней, и за тѣмъ, рожденіе—низведеніе въ воду (употребимъ слова требника)—зачатіе, возведеніе изъ воды—рожденіе. Какъ же это рожденіе и зачатіе чрезъ низведеніе въ купель и возведеніе изъ оной, въ погруженіи изображаемое, совершается съ произношеніемъ словъ во имя Отца, аминь, и Сына аминь, и Святаго Духа аминь; то и зачатіе и рожденіе въ сей утробѣ, актомъ погруженія изображаемое, совершается не плотское, но духовное, св. Духомъ на св. купель призваннымъ, въ ней предначинаемое; почему, по неложному слову Христову, рожденное въ сей духовной утробѣ отъ Духа, духъ есть (Іоан. III. 6.). Во вторыхъ, у св. Апостола Павла таинство св. Крещенія называется банею водною и банею пакибытія и обновленія Духа святаго; опять св. купель въ семъ таинствѣ съ наглядностію представляетъ и баню водную и баню пакибытія, а погруженіе въ купель есть актъ и приличный, и соотвѣтствующій сему значенію св. Крещенія, и выражающій оное съ точностію: такъ чрезъ погруженіе въ купель ясно изображается вхожденіе погружаемаго въ сію баню, чрезъ погруженіе въ купель, водою наполненную, ясно изображается полное и всецѣлое омовеніе его въ сей бани, чрезъ погруженіе въ купель освященную ясно изображается всецѣлое омовеніе тѣла и души его,—тѣла водою освященною въ купели, а души Духомъ Святымъ, омовеніе тѣла отъ нечистоты тѣлесной, а души отъ первороднаго грѣха—въ возрастныхъ и отъ произвольныхъ, омовеніе и вмѣстѣ обновленіе Духомъ Святымъ къ пакибытію и пр. и пр.—все это ясно изображается въ актѣ погруженія. У св. Апостола таинство св.

крещенія уподобляется гробу, смерти и воскресенію съ Господомъ: и въ этомъ случаѣ св. купель въ таинствѣ св. крещенія представляетъ наглядно все—и гробъ и смерть, и воскресеніе; представляетъ гробъ Христовъ, поелику погружаемый въ актѣ погруженія его въ купель, водою наполненную, какъ умершій во гробѣ скрывается, въ этомъ случаѣ купель представляетъ гробъ, погруженіе въ нее смерть и погребеніе, а возведеніе изъ купели на ея поверхность—актъ воскресенія. А какъ смерть и погребеніе въ погруженіи совершаются въ образъ смерти и погребенія Господа нашего Іисуса Христа; то въ этомъ актѣ совершаются и соумираніе со Христомъ для грѣха и спогребеніе съ Нимъ, а въ актѣ возведенія изъ купели на поверхность воды—совоскресеніе со Христомъ. Аще бо сообразни быхомъ (въ погруженіи) смерти Его, то и воскресенія будемъ (Рим. VI. 5), говоритъ Апостолъ.

И такъ если помимо Божественнаго авторитета, коимъ запечатлено погруженіе, какъ актъ самимъ Господомъ освященный на Іорданѣ, имѣть въ виду только то, что лучшаго ничего не можетъ быть, кромѣ сего акта, къ изъясненію внутренней стороны таинства св. крещенія, то и въ этомъ смыслѣ погруженіе есть весьма важный, повторимъ прежде о немъ сказанное—главный и существенный актъ въ таинствѣ св. крещенія. Но при семъ надобно замѣтить, что, отдавъ должное значеніе погруженію, нельзя съ тѣмъ вмѣстѣ не отдать должнаго значенія и св. купели; купель сама по себѣ, безотносительно, есть простой сосудъ, какъ и погруженіе, какъ мы выше сказали, само по себѣ есть простое наружное дѣйствіе. Но въ таинствѣ св. крещенія, какъ погруженіе есть главный, существенный актъ, такъ и св. купель въ немъ есть важный и необходимый сосудъ. Мы видѣли выше, что таинство св. крещенія въ Словѣ Божіемъ называется духовною утробою, банею водною, банею пакибытія, гробомъ Христовымъ, смертію и совоскресеніемъ съ Нимъ, а все это выполняется въ купели, переносится на нее, какъ на необходимый сосудъ для погруженія въ таинствѣ св. крещенія, а по этому она

въ семъ таинствѣ есть и духовная утроба, и баня водная, также и баня пакибытія и обновленія Духа Святаго, и гробъ Христовъ, и мы раждающіеся и возрождающіеся духовно прибѣгаемъ къ ней, какъ къ нашей второй матери, какъ къ нашему обновленію, освященію и очищенію, а потому она и въ глазахъ нашихъ, а главное по духу вѣры нашей, есть не только сосудъ важный и необходимый, но и достопочтенный и вмѣстѣ для насъ священный, въ смыслѣ переносномъ—нашъ священный Іорданъ. Почему сей сосудъ не иначе называется на языкѣ нашемъ, какъ св. купель или священная купель (1): можетъ статься, многіе изъ насъ безсознательно сей сосудъ такъ называютъ, но онъ дѣйствительно таковъ—есть сосудъ священный и достойный и предостойный носить на себѣ сіе достопочтенное названіе, которое, замѣтьте, кромѣ св. купели нашей еще никакому другому сосуду нами не усвояется, а и это хотя также безсознательно дѣлается, но не безъ внутренней причины.

Св. Апостолъ Павелъ называетъ крещеніе единымъ: единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, говоритъ великій Учитель языковъ (Ефес. IV. 6). Вслѣдъ за Апостоломъ и св. Никеоконстантинопольскій Сѵмволъ называетъ крещеніе также единымъ: исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ. Хотя при такихъ двухъ свидѣтеляхъ, каковы св. Апостолъ Павелъ и св. Никеоконстантинопольскій Сѵмволъ вѣры, единому крещенію слѣдовало бы и оставаться навсегда единымъ, но, къ сожалѣнію, крещеніе единое, намъ единымъ Господомъ данное—не едино, но раздѣлилось, поелику, кромѣ крещенія чрезъ погруженіе, есть еще крещеніе чрезъ обливаніе и окропленіе. Но о семъ крещеніи, равно какъ и о виліи подъ Богоявленіе—

(1) *Примѣч.* Еще Тертулліанъ называлъ купель святѣйшею. Jgitur, dicit Tertullianus, benedicti, quos gratia Dei expectat, cum de sanctissimo lavacro novi natalis ascenditis et caet.. Vid. tractatus Tertulliani de baptisma. Cap. XX. pag. 232.

слово впереди, а теперь соберемъ для ясности все сказанное доселѣ въ краткія положенія.

1) Водоосвященіе въ навечеріе Богоявленія Господня совершается св. церковію въ воспоминаніе крещенія Господа нашего Іисуса Христа въ Іорданѣ и бывшаго тамъ при семъ событіи полнаго Богоявленія—Отца, Сына и Святаго Духа.

2) Воспоминаніе водоосвященіемъ крещенія Господа нашего Іисуса Христа въ Іорданѣ въ навечеріе Богоявленія Господня сближаетъ наше крещеніе съ крещеніемъ Господнимъ и даетъ намъ возможность наглядно усматривать въ послѣднемъ начало перваго, а сіе производить отъ него, какъ отъ своего начала во всѣхъ, можно сказать, частяхъ.

3) Какъ въ крещеніи Господнемъ въ Іорданѣ, чрезъ водоосвященіе въ навечеріе Богоявленія Господня воспоминаемомъ, ясно усматривается начало таинства св. крещенія, такъ въ немъ-же ясно усматривается и начало погруженія, въ таинствѣ св. крещенія употребляемаго.

(Продолженіе будетъ).

II.

ОПИСАНІЕ
Кременецкихъ градскихъ Православныхъ церквей.

2) Приписная къ Соборной Свято-Николаевской, церковь Крестовоздвиженская.

На разстояніи полверсты отъ Собора, къ сѣверу отъ него, близъ церкви Богоявленской, въ той части г. Кременца, которая издавна называется Дубенскимъ предмѣстьемъ, имѣется еще нынѣ церковь *Крестовоздвиженская,* съ 1844 года приписная къ Соборной. Какъ видно изъ сохранившихся доселѣ письменныхъ документовъ, церковь во имя Воздвиженія Честнаго Креста существуетъ въ г. Кременцѣ вмѣсто церкви *Пятницкой* Запотоцкой, которая въ 1563 году уже существовала въ г. Кременцѣ (1). Но въ которомъ именно году сооружена на настоящемъ мѣстѣ первая церковь во имя Воздвиженія Честнаго Креста, достовѣрно неизвѣстно. Несомнѣнно только то, что первое опредѣленіе Правительства о пере-

---

(1) Przedmiescia od Sapanowa za parkanem (teraz Zapotocze). Ulica wielka. Piersza strona tey ulicy idąc z miasta do Ostroga po prawey ręce... Pop Pietnicky pręt. 2½.... Zapotocze od Sapanowa iadąc do parkanu. Poczynasie od Ostrogu Sapanowskiego, a konczysie aż do drugi strony Ostroga s przyiazdu Wieleyskiego. W Ostrogu pod gurą... Popowi Nikiforowi na Cerkiew S. Piontku wolnych od płacenia placu pretow 2, ogrodu pręt. 2½. Tenże Pop Piontnicki na czynszy, ogrodu pręt 10.... Morgi Polne ku miastu wymierżone.... Popowi Piontnickemu na Cerkiew S. Piontku włoka 1, od płacenia wolna". Изъ Люстраціи г. Кременца 1563 года:

несеніи Пятницкой Запотоцкой церкви на Дубенское предмѣстье состоялось еще въ 1636 г. (1) и что въ 1672 году, во время Турецкой войны, Крестовоздвиженская церковь сожжена Татарами (2).

Существующая нынѣ небольшая (3), объ одномъ покрытомъ бѣлою англійскою жестью, куполѣ, деревянная

---

(1) „Których my Kommisarże wysłuchawszy, także Kategoryą Cerkwie pod titułem teraz S-go Krzyża na przedmiesciu Dubienskim wystawioną, a przedtym na górże pod titułem Cerkwie Piatnickiey fundowaną, y zazwyrokami Dekretu Kommisarżow Królewskich w roku 1636 w Krzemiencu mędzy Unitami y Dyzunitami, ferowanego, dla wygody parochianów, przenieść, onę Cerkiew Piatnicka na dół w Przedmiescie Dubienskie pozwolaiącego; dotąd iako się opisało pod titułem S-go Krzyża będąca, rozsądzaiąc; więc teyto Cerkwie Kategoryą, ponieważ teraznieyszy Pleban Theodozy Olenicz nayprzód trymaiąc się Rewizyi starostwa Krzemienieckego, roku 1563 zrobioney, y mappy teraz odrysowaney, okazuie Cwentarzysko dawne Piatnickey Cerkwie na mappie pod liczbą 1043 położone prętów dziewięć szerokosci obeymuiące przy tymże Cwentarżysku utrzymania domawia się; przeto podług wymiaru prętów w Rewizyi okryslonych dwoch na Cerkiew, a pułtrzecia na ogród w mieyscu wyrażonym Cwentarżyska, wspomnionego Plebana Olenicza zachowuiemy, resztę zaś prętów mappą odkrytych miastu powracamy“.... Dekret roku 1784.

(2) Объ этомъ свидѣтельствуетъ: Manifestacya roku 1672 die 15 Nowembris in castro Cremen. nomine Jo. Xcia Czetwertynskiego, Biskupa Luckiego, względem popalenia Cerkwi przez nieprzyiaciela Krzyża Swiętego, gdzie rozne przywileia y prawa podczas tego ognia cerkwiom slużące, osobliwie Swiętokrzyskiey, popaliłysię. См. „Summaryusz dokumentow, służących Cerkwi Swientokrzyskiey, roku 1775 die 7 Junia spisany y do przeswiętney Kommissyi w Krzemiencu agitujęcey się podany“,—въ архивѣ Кременецкой Крестовоздвиженской церкви. Сн. Истор. Малоросс. Никол. Маркевича. Т. II. стр. 210 изд. 1842 г.

(3) Она заключаетъ въ себѣ длины 24, ширины 10, а высоты 18 локтей и освѣщается всего 8-ю окнами, изъ коихъ 3 въ олтарѣ и 5 въ срединѣ церкви. Изъ описей

Крестовоздвиженская церковь построена, какъ видно изъ оффиціальныхъ документовъ, неизвѣстно чьимъ иждивеніемъ и по чьему благословенію, въ 1684-мъ году (1). Она воздвигнута, по обычаю восточной церкви, олтаремъ къ востоку, на довольно возвышенномъ и пространномъ холмѣ, между большою Дубенскою дорогою съ западной и ведущею съ двухъ противоположныхъ сторонъ на заточье, съ восточной стороны. Отстроенныя, въ недавнее время на противоположной сторонѣ той же Дубенской дороги, на томъ же возвышеніи, два красивыя каменныя зданія (дивизіоннаго штаба), придаютъ этой, по внѣшнему виду болѣе сельской, нежели городской церкви, съ разныхъ мѣстъ, а особенно съ площади, занимаемой зданіями штаба, привлекательный видъ.

Престолъ въ этой церкви одинъ, во имя Воздвиженія Честнаго Креста.

Въ утвари ея особенно замѣчательны: иконостасъ, въ древнемъ Греческомъ стилѣ, по образцу Кіевскихъ и Московскихъ, заключающій въ себѣ, кромѣ намѣстныхъ иконъ, изображеніе двнадесяти праздниковъ, и ликовъ дванадесяти Пророковъ и Апостоловъ; икона принадлежавшая, по преданію, бывшей Пятницкой церкви, находящаяся теперь надъ царскими вратами въ посеребренномъ окладѣ Божіей Матери и два напрестольныя евангелія, одно Львовской, а другое Почаевской печати.

Сохранившаяся въ этой церкви доселѣ такъ называемая *монстрація* (уніатская дарохранительница), нѣкоторыя богослужебныя книги и другіе предметы ясно показываютъ, что церковь эта, какъ и другія, находилась въ плѣненіи уніатскомъ, но когда именно имѣла она несчастіе подвергнуться этому рабству, достовѣрно неизвѣстно. Въ

сей церкви, составленныхъ въ 1806-мъ и 1831-мъ годахъ, видно, что въ это время церковь эта имѣла не одинъ, какъ теперь, а три верха или купола.

(1) См. тѣже описи 1806 и 1831 г., а также вѣдомость о сей церкви за 1853 годъ.

1672 году, конечно, была она еще православною; иначе не вступался бы за нее православный Луцкій Епископъ, Князь Четвертинскій (1). Кромѣ выше указанныхъ основаній, нѣкоторыя сохранившіяся доселѣ, принадлежащія сей церкви, богослужебныя книги и надписи на нихъ заставляютъ думать, что уніаты завладѣли Кременецкою Крестовоздвиженскою церковію не ранѣе первой четверти XVIII столѣтія. Въ православное же вѣдомство поступила она въ 1795 году (2).

Кременецкая Крестовоздвиженская церковь съ первой половины XVIII столѣтія имѣла свою особую богадѣльню для странниковъ и нищихъ, на землѣ, купленной для этой цѣли на Дубенскомъ предмѣстьи 15 іюня 1737 года нѣкіимъ Иваномъ Абрамовичемъ и 20 августа 1751 года, Яномъ Фелиціаномъ Вѣнцлавскимъ, Скарбникомъ Жидичевскимъ и отданной въ непосредственное и полное распоряженіе братства сей церкви (3).

Изъ послужившихъ сей Церкви Священниковъ извѣстны: бывшіе настоятели оной Священники—Димитрій Михаловичъ (1757—1770), Іаковъ Михаловичъ (1770—1775), Ѳеодосій Оленичъ (съ 1775 до 1789) и Сильвестръ Дроздовскій (1789—1797); временно-наблюдавшіе за приходомъ сей церкви,—Священники: Пантелеимонъ

(1) См. примѣчаніе выше.

(2) По описи Кремен. Крестовоздвиженской церкви въ 1806 г. составленной, значится, между прочимъ: «Святый антиминсъ на холстѣ бѣломъ, рукодѣйствованъ Преосвященнымъ Браславскимъ и Подольскимъ Іоанникіемъ въ 1795 году. Сп. Поч. арх. кн. № 94.

(3) См. Extrakt prawa Oryginalnego danego na Szpital Bractwu S-go Krzyża Krzemien. od Wielmożniego Jm. Pana Jana Feliciana Więcławskiego Skarbnicu Żydaczewskiego Fundatora W.W. OO. Reformatow Konwentu Krzemienieckiego wypisany roku 1791. Изъ архива Крем. Крестовоздвиженской церкви. Другая запись Яна Абрамовича на Польскомъ языкѣ подъ 15 ч. іюня 1737 г. См. въ церковномъ архивѣ.

Хомпнскій (1804—1807) и Симеонъ Соколовскій (1807—1816); опять настоятели: Священникъ Іоаннъ Помазанскій (1817) и наконецъ Кременецкаго Духовнаго Правленія Присутствующій, сперва Священникъ, а потомъ Протоіерей Θеодоръ Лонткевичъ (1818—1834), послѣдній настоятель сей церкви, доколѣ она была самостоятельною (1).

Отъ временъ Димитрія Михаловича сохранились въ архивѣ Крестовоздвиженской церкви Метрическія книги и приходорасходная книга братства сей церкви. Θеодосій Оленичъ, по сохранившимся письменнымъ фундушевымъ документамъ, извѣстенъ своею заботливостію о правахъ недвижимой церковной собственности, а Протоіерей Θеодоръ Лонткевичъ оставилъ по себѣ добрую память попеченіемъ о благолѣпіи церковномъ.

По новому штату 1844 года, особаго причта и жалованья для него при сей церкви не положено; Богослуженіе же и требы для прихожанъ сей церкви совершаются, по причисленіи ея къ Собору, соборнымъ причтомъ.

Древній фундушъ сей церкви, которымъ пользуется въ настоящее время соборный причтъ, состоитъ изъ 80-ти локтей въ длину и 60-ти въ ширину усадебной земли, находящейся у самой церкви и 24-хъ десятинъ пахатной, въ трехъ смѣнахъ. Первоначальные, сохранившіеся доселѣ, на свободное и безплатное владѣніе сею землею документы состоятъ изъ привиллегіи, пожалованной въ 1565 году и презенты Князя Павла Сангушко, данной 25 генваря 1754 года (2).

Приходъ приписной Крестовоздвиженской церкви въ 1853 году состоялъ всего изъ 66-ти дворовъ, въ кото-

---

(1) См. ниже надпись на серебренной чашѣ Крестовоздвиженской церкви и Метрическую книгу съ 1767 по 1834-й годъ.

(2) См. Вѣдомость о Крестовозд. ц. за 1858-й годъ. Документы на эту землю хранятся нынѣ въ Волын. Консисторіи.

рыхъ было 264 мужеска и 247 женска пола душъ.

Изъ принадлежащихъ сей церкви священныхъ сосудовъ обращаютъ на себя вниманіе:

1) Серебренная чаша внутри и снаружи позлащенная, съ серебренною же и позлащенною, оканчивающеюся вверху небольшимъ крестомъ крышкою, служащая дарохранительницею, вѣсомъ въ 1 фунтъ. На ней сохранилась слѣдующая надпись, вырѣзанная на подножіи, съ внутренней стороны, частію славянскими, а частію русскими буквами: «сей келигъ сооруженіи до храму воздвиженія Честнаго Креста града Кремнянца за іерея Димитрія Михаловича за старшого брата Василія Скакалика Ключника Лукаша.... Р. Б. 1757. М. М. д. 15.»

2) Серебряный дискосъ сверху позлащенный, безъ подножія, вѣсомъ въ 5½ лотовъ съ надписью на исподней сторонѣ кругомъ: сію патину сооружила и звѣзду Семеха Скакайличка року Божія (по видимому 1043-го, но должно быть) 1780-го (1) дня 30 или 1 мая.

3) Большая монстранція изъ серебра низкой пробы, позлащенная и довольно красиво отдѣланная, вѣсомъ въ 3 фунта, памятникъ бывшей здѣсь уніи и усилившагося Католичества. Сосудъ этотъ служилъ нѣкогда для храненія святыхъ запасныхъ даровъ, и для особеннаго употребленія въ день Католическаго и бывшаго унитскаго Праздника въ честь Св. Евхаристіи (Божьяго тѣла).

Послѣ священныхъ сосудовъ, къ замѣчательнѣйшимъ въ сей церкви предметамъ по справедливости можно отнести еще:

1) Суконную плащаницу, устроенную для сей церкви бывшимъ Кременецкимъ Почтмейстеромъ Гладкимъ, съ

---

(1) Въ этомъ именно, т. е. 1780 г., былъ старшимъ братомъ Крестовоздвиженской церкви нѣкто Игнатій Скакайличъ, а это быть можетъ жертва его супруги. См. Regestra przychodów y roschodów do skrzyńki Bractwa pod titulem S. Krzyża Cerkwi Krzemienieckiey Przedmieyskiey, zaczęte wpisywać się 1773 roku, miesiąca Stycznia 10 dnia.

надписью: «1826 года сооружена Іоанномъ Гладкимъ».

2) Бѣлыя грезетовыя, нынѣ уже ветхія, священническія ризы, пожалованныя Императрицею Екатериною второю.

Изъ принадлежащихъ сей церкви богослужебныхъ книгъ заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующія:

1) Напрестольное Евангеліе въ небольшой листъ, въ бархатномъ и серебряномъ окладѣ съ изображеніемъ на верхней доскѣ распятія Спасителя и четырехъ Евангелистовъ, напечатанное благословеніемъ Святѣйшихъ Патріарховъ и Преосвященнаго Петра Могилы, Митрополита Православнаго, тщаніемъ Братства Ставропигіи храма Успенія Пресвятыя Богородицы, въ Львовѣ въ лѣто отъ созданія міра 7144, а отъ рождества Христова 1636, Августа 20-го. На заглавномъ листѣ этой книги слѣдующая рукописная, на польскомъ языкѣ, надпись киноварью: „Roku Pańskiego 1732 dnia 22 Grudnia, Pan Semen Jakielewicz, Starszy Brat S. Krzyża, y z Panem Bratem swoim Chwedorem Jakielewiczem dali reparować y introligować te Swięte Ewangelie pozłocić y w axamit powlec za staraniém także P. Gregorża Demeszczuka, Podskarbiego tegoż Bratstwa S. Krzyża na chwalę Boską.“

2) *Другое*, въ большій листъ, крупной Почаевской 1771 года печати, также напрестольное Евангеліе. На первомъ листѣ этой книги слѣдующее печатное оглавленіе: «Евангеліе, сирѣчь: Благовѣстіе Богодухновенныхъ Евангелистовъ, за державы Его Милости великаго Короля Станислава Августа, благословеніемъ же Его Преосвященства Киръ Сильвестра Лубинецкаго—Рудницкаго, Екзарха Митрополіи Кіевскія, Галицкія и всея Россіи, Луцкаго и Острогскаго Епископа, и иждивеніемъ Монаховъ чина Святаго Василія Великаго, въ святой и чудотворной Лаврѣ Почаевской, *второе* типомъ изданное. Лѣта отъ сотворенія міра по Греческимъ хронографамъ (≠ЗСОѧ) 7279, отъ воплощенія же Бога Слова (≠ѧѱОа) 1771.» На срединѣ первой страницы заглавнаго листа этого Евангелія имѣется литографированное изображеніе книги, поддерживаемой орломъ и крылатыми львомъ и во-

ломъ, сверху которой ангелъ подаетъ перо и чернилицу. На правомъ листѣ этой изображенной книги слова: «проповѣдите Евангеліе всей твари... Небо и земля мимоидетъ, словеса же моя немимоидутъ,»—а на лѣвомъ литографированное же изображеніе Спасителя, лѣвою рукою вручающаго ключи стоящему у ногъ Его на колѣнахъ Апостолу Петру, а правою указывающаго на стоящую на высокой каменной скалѣ церковь... Противъ Апостола Петра также у ногъ Спасителя изображенъ въ колѣнопреклоненномъ видѣ Ангелъ, лѣвою рукою держащій Папскій посохъ, подобный осмиконечному кресту; а правою подносящій Апостолу Петру на подушкѣ Папскую тіару... Подъ этимъ изображеніемъ латинская подпись: Joseph Goczevski Sculp. Poczaiov. О цѣнности и наружномъ видѣ этой книги довольно вѣрное даетъ понятіе слѣдующая, имѣющаяся на особовклееннымъ чистомъ листѣ, рукописная надпись: «записка 1807 года за стараніемъ старшаго братчика Григорія Кручецкаго и Кирилла Гарасѣвича оправленна Евангелія въ листѣ пулу Александрійской бумаги въ эксамѣтѣ и въ коппозиціи съ одной стороны съ четирема бляхамы, на которыхъ выображено четыре Евангелисти, посрединѣ побольшая бляха, на которой распятіе Христовое и поменшіе бляшки солнца и мѣсяца, а по другой сторонѣ 4 рукли и посрединѣ бляха, на которой выритій Святитель Николай, даже и на бокахъ четиры звѣзды, съ защипками, которая Евангелія стоитъ ихъ сама оправа триста девятьдесятъ пять злотыхъ, № 395 злотихъ.» Другая надпись, слѣдующая за первою: «1808 года Февраля 29 дня во время осмотра мною церкви Кременецкой Крестовоздвиженской стараніе вижъ вираженныхъ братчиковъ прилѣжное видѣлъ и что неинако какъ вираженно вижей 395 злотихъ счислилъ на показанныхъ ими регестрахъ вѣрно свидѣтельствую Благочинный Іерей Іоаннъ Базылѣвскій.»

(Продолженіе будетъ).

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ.

Минувшій 1867 годъ ознаменовался въ жизни отечественной Церкви многими дѣйствіями и событіями, имѣющими важное значеніе въ дѣлѣ распространенія и утвержденія святой православной вѣры, достойнаго приготовленія служителей ея и вообще благоустроенія церковной жизни въ отечествѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ іерархіи нашей Церкви совершились въ томъ же году такія событія, которыя привлекли къ себѣ всецѣлое вниманіе всего православнаго міра и были съ одинаковою силою прочувствованы всею восточною каѳолическою церковію.

Обзоръ предпринятыхъ дѣйствій и послѣдовавшихъ событій за истекшій годъ долгомъ поставляю всеподданнѣйше представить Вашему Императорскому Величеству въ силу установленнаго порядка.

Управленіе россійскою церковію и особыя событія въ іерархіи ея.

Высшее церковное управленіе и составъ онаго.

Высшее управленіе православною россійскою церковію въ минувшемъ году, какъ и прежде, по установленію издавна, принадлежало святѣйшему правительствующему Сѵноду.

Присутствіе его составляли: митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ и кіевскій Арсеній, архіепископы: бывшій полоцкій Василій, тверскій Филоѳей и нижегородскій Нектарій; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ главнаго штаба

и войскъ гвардіи и гренадеръ, протопресвитеръ Бажановъ и настоятель малой церкви Зимняго дворца протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами святѣйшаго Сунода были: митрополиты: московскій Филаретъ, которому, какъ и въ прежніе годы, Сунодъ поручалъ разсмотрѣніе важнѣйшихъ дѣлъ по церковному управленію и суду, и литовскій Іосифъ; архіепископы: карталинскій, экзархъ Грузіи, Евсевій; бывшій ярославскій Евгеній и камчатскій Иннокентій.

Въ вспомогательныхъ, по сунодальному управленію учрежденіяхъ, синодальныхъ конторахъ, присутствовали: а) въ московской, подъ предсѣдательствомъ митрополита Филарета, пребывающій на покоѣ архіепископъ Евгеній, бывшій якутскій епископъ Петръ, настоятель ставропигіальнаго Новоспасскаго монастыря архимандритъ Агапитъ и протопресвитеръ Успенскаго собора Новскій; б) въ грузино-имеретинской, подъ предсѣдательствомъ экзарха Грузіи, епископъ горійскій, викарій грузинскій, Геронтій, ректоръ тифлисской семинаріи архимандритъ Викторинъ, настоятель Квабтахевскаго монастыря архимандритъ Тарасій, главный священникъ кавказской арміи Гумилевскій и протоіерей Имнадзе.

Составъ епархіальнаго управленія.

Ближайше церковное управленіе, въ каждой епархіи, состояло: изъ четырехъ митрополитовъ, 21 архіепископа и 32 епископовъ. Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 21.

Перемѣны въ іерархіи россійской церкви.

Въ церковной іерархіи, въ минувшемъ году, были слѣдующія перемѣны:

Уволены на покой: архіепископы: донской Іоаннъ и рязанскій Иринархъ, и епископъ якутскій, викарій камчатскій, Петръ. Скончался епископъ орловскій Поликарпъ.

Перемѣщены: архіепископъ рижскій Платонъ на донскую каѳедру; епископъ таврическій Алексій—на рязанскую; епископъ чебоксарскій, викарій казанскій, Гурій—на таврическую, и епископъ балахнинскій, викарій нижегородскій, Макарій—на орловскую. Возведены въ санъ епископа и назначены: ректоръ владимірской семинаріи Алексій—епископомъ томскимъ; ректоръ якутской семинаріи, протоіерей Димитрій Хитровъ, въ монашествѣ Діонисій—епископомъ якутскимъ, викаріемъ камчатскимъ; ректоръ уфимской семинаріи, архимандритъ Григорій—епископомъ выборгскимъ, вторымъ с.-петербургскимъ викаріемъ; намѣстникъ Свято-Троицкой Александроневской лавры, архимандритъ Поликарпъ—епископомъ балахнинскимъ, викаріемъ нижегородскимъ.

Особыя событія въ іерархіи россійской церкви.

Среди этихъ перемѣнъ, въ іерархіи россійской церкви совершились въ минувшемъ году событія, имѣвшія существенно важное значеніе въ жизни Церкви и надолго памятныя для всѣхъ чтущихъ имя великаго святителя русской земли, Филарета, митрополита московскаго.

Совершеніе пятидесятилѣтняго служенія митрополита московскаго Филарета.

Въ началѣ (5-го числа) августа минувшаго года исполнилось пятьдесятъ лѣтъ его епископскаго служенія, безпримѣрнаго въ исторіи русской церкви по этой продолжительности при непрестанныхъ важнѣйшихъ трудахъ не только на пользу Церкви, но и горячо любимаго имъ отечества Вашему Императорскому Величеству, въ августѣйшемъ вниманіи къ великимъ заслугамъ маститаго іерарха, церковнымъ и государственнымъ, благоугодно было Всемилостивѣйше соизволить на совершеніе торжественнаго празднованія этого событія.

Ко времени этого празднованія, въ мѣсто лѣтняго уединенія митрополита Филарета, Свято-троицкую Сергіеву лавру, прибыли, по приглашенію святѣйшаго Сунода, ближайшіе къ Москвѣ преосвященные: владимірскій, нижегородскій, рязанскій, тульскій, калужскій и тверскій для торжественнаго поздравленія митрополита, а присутствующій въ святѣйшемъ Сунодѣ протоіерей Рождественскій —съ привѣтственною грамотою отъ имени Сунода. Вмѣстѣ съ тѣмъ на меня возложено было, по волѣ Вашего Величества, отправиться въ лавру для привѣтствованія митрополита отъ лица Вашего Величества, Государыни Императрицы и всего царствующаго Дома, прочитать копію съ имѣвшаго состояться въ тотъ день Высочайшаго рескрипта, предоставлявшаго митрополиту, по кіевскому обычаю, право ношенія митры съ крестомъ, право предношенія креста въ священнослуженіи и право ношенія, кромѣ обыкновенной архіерейской панагіи, другой панагіи; причемъ поднести ему изготовленныя по Высочайшей волѣ, кабинетомъ Вашего Величества какъ эту панагію съ драгоцѣнными камнями на бриллiянтовой цѣпочкѣ и съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ вензелей Императоровъ, въ царствованіе коихъ совершилось служеніе митрополита, такъ и пожалованные, въ память государственныхъ заслугъ его, осыпанные бриллiянтами и соединенные вмѣстѣ настольные портреты Вашего Величества и Государей Императоровъ Александра I и Николая I, съ императорскою наверху короною.

Къ тому же времени, по особенной личной признательности и уваженію, прибыли къ своему незабвенному руководителю и наставнику преосвященные: архіепископъ ярославскій, епископъ полоцкій, викарій херсонской епархіи, равно какъ московскіе викаріи, депутаты отъ духовенства московской и многихъ другихъ епархій, депутаты отъ города Москвы, отъ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, ученыхъ и благотворительныхъ учрежденій, и люди разныхъ сословій, въ собственномъ серд-

цѣ услышавшіе зовъ въ святую лавру на великій праздникъ Церкви.

Всеобщею горячею молитвою покрылась русская земля въ день 5-го августа. Въ соборахъ лавры—Троицкомъ и Успенскомъ—совершены были литургіи и благодарственныя молебствія собравшимися преосвященными, при огромномъ стеченіи народа. Сердечная привязанность жителей Москвы къ своему архипастырю наполнила всѣ храмы московскіе, не вмѣщавшіе даже молившихся о немъ. Торжественною молитвою ознаменованъ былъ этотъ день во всѣхъ концахъ Россіи, во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, заблаговременно предувѣдомленныхъ со стороны святѣйшаго Сунода о днѣ празднованія.

Молились и православныя церкви Азіи и Африки. Такъ отслужены были 5-го августа торжественныя молебствія: въ Александріи, въ монастырѣ св. Саввы, бывшимъ намѣстникомъ александрійскаго патріарха, въ присутствіи членовъ русскаго генеральнаго консультата, членовъ александрійской православной ефоріи и пребывающихъ тамъ нѣкоторыхъ русскихъ; въ Каирѣ—митрополитомъ пелузскимъ Анфиларіемъ вмѣстѣ со всѣмъ духовенствомъ, также въ присутствіи нашего генеральнаго консула, чиновниковъ вице-консульства, членовъ православной ефоріи и почетныхъ грековъ. Антіохійскій патріархъ Іероѳей и многіе предстоятели восточной церкви также отслужили торжественную литургію и молебствіе.

Самъ митрополитъ не имѣлъ достаточно силъ, чтобы священнодѣйствовать въ день своего юбилея; онъ слушалъ литургію въ своей крестовой церкви и тамъ причастился св. таинъ.

По окончаніи молебствія въ лаврѣ, всѣ присутствовавшіе при ономъ собрались въ покои митрополита. По принесеніи мною поздравленія отъ лица Вашего Величества, Государыни Императрицы и всего царствующаго Дома, по прочтеніи копіи съ всемилостивѣйшаго рескрипта и пред-

ставленіи митрополиту Высочайшихъ драгоцѣнныхъ подарковъ, была прочитана привѣтственная грамота святѣйшаго Сvнода и произнесены привѣтствія представителями московскаго духовенства и всѣми собравшимися изъ разныхъ мѣстъ Россіи депутатами. Одни изъ этихъ привѣтствій сопровождались поднесеніемъ св. иконъ, другія—заявленіями желаній открыть стипендіи въ нѣкоторыхъ училищахъ не только духовныхъ, но и свѣтскихъ, или ознаменовать этотъ день другими добрыми дѣлами, которыя служили бы навсегда живыми памятниками глубокаго уваженія къ святителю. Къ этимъ привѣтствіямъ присоединились и потомъ, въ послѣдующіе дни, постоянно приходили привѣтственныя грамоты отъ восточныхъ святителей—патріарховъ: вселенскаго, іерусалимскаго, антіохійскаго, отъ предстоятелей автокефальныхъ церквей: сербской, румынской, аѳинской и другихъ. Даже иновѣрное миссіонерское общество въ Англіи, ищущее единенія съ восточною церковію, привѣтствовало особымъ посланіемъ московскаго митрополита, въ день его юбилея.

Глубоко былъ тронутъ митрополитъ августѣйшимъ вниманіемъ къ нему Вашего Величества и, по выслушаніи рескрипта, сказалъ мнѣ: «Доложите Государю Императору, что, взыскиваемый всегда Его милостями, я прежде говорилъ себѣ: я ихъ не заслуживаю, но постараюсь заслужить въ послѣдствіи; теперь и этого сказать не могу: оставшееся мнѣ время коротко—не успѣю. Государь это знаетъ, потому я отношу всѣ Его милости не къ себѣ, а къ вниманію Его Величества къ святой нашей Церкви и къ ея высшей іерархіи». Затѣмъ на привѣтствія другихъ лицъ, митрополитъ всѣмъ отвѣчалъ принаровительно къ говорившимъ и въ заключеніе поручилъ своему викарію, преосвященному Леониду, прочитать глубоко-трогательное слово, составлявшее общій отвѣтъ его всѣмъ присутствовавшимъ и законченное горячею молитвою о св. Церкви и державной особѣ Вашего Величества.

Кончина митрополита Филарета и его погребеніе.

Едва успѣло совершиться это свѣтлое торжество Церкви отечественной и вмѣстѣ съ нею вселенской, какъ сбылось предчувствіе митрополита, въ духовномъ предвидѣніи изрекшаго, что оставшееся ему время коротко. По возвращеніи изъ Троицкой лавры въ Москву, митрополитъ Филаретъ внезапно скончался, 19-го ноября, совершивъ въ этотъ день литургію.

И опять покрылась русская земля всеобщею молитвою, но уже скорбною, заупокойною, опечаленная, какъ говорилъ одинъ изъ проповѣдниковъ при гробѣ почившаго, «утратою неусыпнаго стража вѣры и благочестія, мудраго истолкователя чувствъ народа предъ земнымъ престоломъ, пламеннаго молитвенника предъ престоломъ небеснымъ, утѣшителя въ годины искушеній».

Святѣйшій Сѵнодъ, по полученіи извѣстія о кончинѣ митрополита Филарета, совершивъ въ своей церкви торжественную панихиду, тотчасъ же поставилъ въ извѣстность о великой утратѣ всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ и особыми грамотами увѣдомилъ восточныхъ патріарховъ. Въ то же время Сѵнодъ, во исполненіе воли Вашего Величества, поручилъ немедленно отправиться въ Москву, для торжественнаго совершенія, вмѣстѣ съ московскими викаріями, отпѣванія и погребенія, преосвященнымъ: Митрополиту кіевскому Арсенію, Архіепископамъ: ярославскому Нилу, владимірскому Антонію, и епископу тульскому Никандру.

Ко времени отпѣванія изволилъ нарочито прибыть изъ С.-Петербурга въ Москву Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ, со свитою; Ваше Величество Высочайше повелѣть изволили и мнѣ отправиться къ тому же времени въ Москву.

Отпѣваніе совершено было въ Чудовомъ монастырѣ, въ Москвѣ, 25-го ноября, а погребеніе—28-го того же

мѣсяца, въ Троицко-Сергіевой лаврѣ, въ придѣлѣ Духосошественской церкви, избранномъ самимъ покойнымъ и только что возведенномъ въ память его пятидесятилѣтняго служенія.

Необычайно величественна была та печальная торжественность, съ которою отдали послѣдній долгъ великому святителю и Церковь и паства православныя. Дни и ночи до самаго погребенія проходили въ непрерывныхъ панннихидахъ при гробѣ почившаго. Ни духовенство, совершавшее ихъ, ни люди всѣхъ званій и состояній, во множествѣ устремлявшіеся облобызать въ послѣдній разъ десницу усопшаго архипастыря, не знали утомленія. Вся Москва, жители окрестные и изъ другихъ городовъ подвиглись къ гробу святителя при перенесеніи тѣла его изъ мѣста жилища въ Чудовъ монастырь и изъ Чудова, по отпѣваніи, къ мѣсту послѣдняго упокоенія въ Троицкой лаврѣ, въ предшествіи іерарховъ и многочисленнѣйшаго собора архимандритовъ, игуменовъ и другихъ монашествующихъ священнослужителей и бѣлаго духовенства, попремѣнно несшихъ гробъ, осѣняемый святыми хоругвями и крестами и напутствуемый церковнымъ пѣніемъ, при заунывномъ звукѣ колоколовъ. Представителями московскаго духовенства и начальствующими духовными лицами тамошнихъ духовно-учебныхъ заведеній, воспитавшимися подъ мудрымъ руководствомъ почившаго архипастыря, произнесено было, и при перенесеніи тѣла усопшаго въ Чудовъ монастырь, и при отпѣваніи, и при погребеніи, нѣсколько надгробныхъ рѣчей, въ которыхъ то изливалось чувство глубокой скорби о понесенной утратѣ, то выражались горячая привязанность и всесердечная признательность къ усопшему, то воздавалась должная хвала доблестямъ знаменитаго іерарха.

Кончина святителя московскаго, глубоко прочувствованная въ Москвѣ и во всей Россіи, возбудила столь же искреннюю скорбь и на православномъ Востокѣ, котораго онъ былъ ревностнымъ защитникомъ. Восточные патріархи

священный аѳинскій сунодъ, церкви румынская и черногорская, въ своихъ посланіяхъ святѣйшему Суноду, единодушно выразили глубокую скорбь объ утратѣ святителя московскаго. «Тяжело было намъ—писалъ вселенскій патріархъ—слышать горестную вѣсть о переселеніи въ вѣчныя обители знаменитаго митрополита московскаго Филарета. Да знаетъ вся святѣйшая и преславная церковь русская о семъ. Апостольская и патріаршая константинопольская церковь считала святителя Филарета сколько іерархомъ московскимъ, столько же столпомъ свѣтильникомъ и учителемъ всего православія и несокрушимымъ звѣномъ неразрывнаго единства православной вѣры. Болѣзнуя сердцемъ и духомъ, мы не знаемъ чѣмъ другимъ утишить душевное волненіе и скорбь, какъ вчинивъ патріаршимъ и сунодальнымъ постановленіемъ приснопамятное имя блаженнаго достоименнаго Филарета въ священные диптихи управляемой нами великой Христовой церкви для вѣчнаго поминовенія на непрестанныхъ безкровныхъ умилостивительныхъ жертвахъ». Священный аѳинскій сунодъ также окружнымъ посланіемъ пригласилъ всѣ греческія церкви внести имя приснопамятнаго іерарха въ священные диптихи для непрестаннаго поминанія о немъ на божественной литургіи. Патріархи іерусалимскій, александрійскій и антіохійскій, узнавъ о кончинѣ митрополита, еще до полученія извѣстительныхъ о семъ грамотъ святѣйшаго Сунода, поспѣшили каждый съ ввѣренною ему церковію вознести заупокойную молитву о почившемъ.

(Продолженіе впредь).

III.

ПРОШЕНIЕ

къ святѣйшему правительствующему Сvноду русской Церкви (1).

Нижеподписавшiеся всепокорнѣйше подносятъ святѣйшему правительствующему Сvноду слѣдующую усиленную просьбу.

Твердо убѣдившись, что только восточная вѣтвь каѳолической церкви сохранила чистую вѣру и правильный строй церковнаго управленiя, тогда какъ вѣтвь западная, допустивъ множество нововведенiй и анти-каноническихъ злоупотребленiй, впала въ ересь и схизму,—мы чувствуемъ потребность просить объ общенiи съ восточною Церковью, которая отъ начала пребыла незапятнанной и истинно-каѳолической.

---

(1) Прошенiе сiе прислали въ прошломъ году въ св. Сvнодъ представители общества соединенiя съ восточною Церковiю образовавшагося среди Англиканской церкви. Къ прошенiю приложена объяснительная записка, носящая заглавiе: «Протестъ противъ папской церкви и воззванiе къ основанiю каѳолическихъ нацiональныхъ церквей. Авторъ этой записки есть извѣстный ученый Овербекъ, прославившiйся въ высокой степени замѣчательнымъ сочиненiемъ, подъ заглавiемъ «Съ Востока свѣтъ,» произведшимъ сильное впечатлѣнiе въ Европѣ и переведеннымъ между прочимъ и на русскiй языкъ.

Въ русскомъ переводѣ этотъ документъ присланъ въ Петербургъ (онъ напечатанъ въ декабрьской книжкѣ «Христiанскаго Чтенiя» за 1868 г.), въ греческомъ—въ Кон-

Мы принимаемъ догматы и священные каноны седми вселенскихъ соборовъ, въ томъ самомъ видѣ въ какомъ принимаетъ ихъ восточная Церковь, и отвергаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ не только ученіе о главенствѣ папы, но и всѣ папскія измѣненія въ каѳолической вѣрѣ и церковномъ управленіи, какъ противныя самой сущности каѳолическаго православія.

Но не смотря на то, что современная западная церковь, искаженная вредными нововведеніями и злоупотребленіями, не можетъ уже болѣе считаться истинною каѳолическою Церковью, было нѣкогда время, когда Востокъ и Западъ, равно православные въ вѣрѣ и церковномъ управленіи, составляли единую каѳолическую Церковь, и признавали себя вѣтвями одного и того же жизненнаго древа.

Обѣ Церкви исповѣдывали одну и туже вѣру и имѣли одно и тоже церковное управленіе. Въ этомъ заключалась божественная связь ихъ единства. Но каждая Церковь

стантинополь. Подлинникъ же находится въ Лондонѣ, напечатанный и отлитографированный во многихъ тысячахъ экземпляровъ. На каждомъ листѣ записки находится буквальная копія съ вышеупомянутаго прошенія и все это хранится въ конторѣ журнала The Orthodox Catholic Review (Православно-Каѳолическое Обозрѣніе), куда всѣ раздѣляющіе сущность прошенія приглашаются для подписи прошенія. Въ этихъ видахъ на каждомъ заготовленномъ такимъ образомъ листѣ оставлено мѣсто для 100 подписей, и предположено каждые 10 листовъ, заключающихъ въ себѣ по 1000 подписей препровождать въ Петербургъ, для доставленія нашему Святѣйшему Суноду. Какъ слышно, подписка идетъ весьма живо, но пока дальнѣйшій ходъ этого дѣла неизвѣстенъ.

Въ слѣдующемъ нумерѣ вѣдомостей мы ознакомимъ читателей съ содержаніемъ и самой записки.

ревностно заботилась въ тоже самое время и о сохраненіи собственныхъ своихъ особенностей, какъ преданій прежняго времени, переданныхъ ей апостольскими ея основателями. Какъ сильна и законна была эта ревность, видимъ мы напримѣръ изъ спора о пасхѣ, приводившемъ нѣкогда Церковь въ состояніе сильной возбужденности, но не нарушавшемъ однако, не смотря на это, ея единства.

Полагая, что внутреннее единство не тождественно съ единообразіемъ, обращаемся мы къ святой восточной Церкви, съ просьбою принять насъ въ церковное свое общеніе, безъ принужденія насъ къ всецѣлому принятію внѣшнихъ ея обрядовъ. Мы просимъ ее, совершенно напротивъ, помочь намъ возстановить древнюю православную западную Церковь, и дать намъ священниковъ, которые могли бы отправлять западную литургію (миссу) и совершать св. таинства по западнымъ обрядамъ. Если святѣйшій правительствующій Сунодъ согласится на это прошеніе наше, мы поспѣшимъ представить ему на испытаніе западную литургію и богослужебныя наши книги.

Мы, западные, и должны остаться западными. Провидѣніемъ Божіимъ созиждена истинная западная Церковь (къ возстановленію которой посредствомъ братской помощи и содѣйствія приглашается нынѣ святѣйшій правительствующій Сунодъ) соотвѣтственно западному духу, и симъ показано, что строеніе церковное вовсе не требуетъ оставленія народности. Мы принадлежимъ къ Церкви св. Кипріана, Амвросія, Августина, Іеронима, Льва, Григорія великаго, и также славимся ими и также пребываемъ имъ вѣрными, какъ наша восточная сестра—Церковь славится своими Аѳанасіями, Кириллами, Василіями, Златоустами, Григоріями и т. д. Мы признаемъ красоту и религіозное достоинство восточнаго богослуженія, но наслаждаемся также и своимъ собственнымъ, сознавая, что каждое есть лучшее въ своей сферѣ. Мы не требуемъ отъ восточной нашей сестры—Церкви, чтобы она приняла литургію нашу и обряды; просимъ, чтобы и она не побуждала насъ къ тому же.

Переходя къ общенію восточной Церкви и отказываясь отъ западныхъ своихъ установленій, мы не теряемъ права оставаться западными, и должны напомнить восточной нашей сестрѣ—Церкви, что ей предлежитъ обязанность, или правильнѣе—честь возстановленія насъ въ тѣхъ правахъ, которыхъ уже болѣе восьми столѣтій лишены мы насиліями папской власти.

Важность вопроса, возбуждаемаго нынѣшнимъ прошеніемъ нашимъ, состоитъ не въ прибавленіи нѣсколькихъ новыхъ членовъ къ Церкви православно-восточной; но въ возстановленіи западной православно-каѳолической Церкви. Эта Церковь должна начаться нѣсколькими лицами. Но если основаніе ея будетъ освящено одобреніемъ Церкви восточной, къ ней присоединится немедленно значительное число римскихъ католиковъ, которые, будучи недовольны подавляющимъ ихъ игомъ папства и не зная куда примкнуть, съ естественною радостью присоединятся къ собственной своей возрожденной Церкви.

Соединеніе восточной и западной Церкви во всей цѣлости ихъ и ненарушимости рѣшительно невозможно, ибо (римское) западное ученіе о главенствѣ папы, какъ божественнаго намѣстника самаго Христа, справедливо осуждается, какъ ересь, Церковью православно-восточной.

Вслѣдствіе того должны были разрушаться всѣ попытки къ соединенію, починъ которыхъ принадлежалъ римской церкви, ибо отказаться отъ главенства папы значило бы для нея сознать собственное свое отпаденіе отъ истинной Церкви, свою некаѳоличность и ересь. Итакъ, нѣтъ другаго пути къ достиженію давно желаемаго соединенія, какъ пробить клинъ въ среду самой каѳолической западной церкви, основаніемъ западной возсоединенной Церкви, стоящей въ связи съ Церковью восточною.

Христосъ Спаситель, молящійся о единствѣ Церкви своей, молится также за насъ, горячо желающихъ вступить въ общеніе святой каѳолической Церкви. Но мы не одни; вмѣстѣ съ нами и многіе другіе, ничего еще не-

знающие о новомъ дѣйствіи нашемъ, просятъ также святѣйшій правительствующій Сѵнодъ исполнить искреннее ихъ желаніе: возвратить западную Церковь къ истинѣ, святости и каѳолическому православію. Аминь.

Библіографическія извѣстія.

Матеріализмъ, наука и христіанство:—Сборникъ христіанско-апологетическихъ сочиненій современныхъ писателей.

Изданіе это имѣетъ цѣлію распространеніе въ нашей литературѣ сочиненій, служащихъ къ опроверженію всѣхъ видовъ современнаго невѣрія, разными путями проникшаго въ послѣднее время въ наше общество. Характеръ всѣхъ сочиненій, которыя имѣютъ войти въ составъ сборника, по преимуществу апологетическій. Рядъ избранныхъ для этого сборника сочиненій, изъ которыхъ нѣкоторыя уже напечатаны и поступили въ продажу, заключаетъ въ себѣ такія произведенія, которыя, при христіанскомъ направленіи, представляютъ самое глубокое раскрытіе избранныхъ предметовъ и въ тоже время самое обще-доступное изложеніе. Въ настоящее время уже напечатаны и находятся въ продажѣ четыре сочиненія: 1) Письма противъ матеріализма соч. Ф. Фабри; 2) Небесный Отецъ, соч. Э. Навиля; 3) Современный матеріализмъ въ Германіи (разборъ системы доктора Бюхнера) соч. П. Жанэ и 4) Мозгъ и мысль, соч. П. Жанэ, съ приложеніемъ брошюры: «Человѣкъ и обезьяна,» соч. Рюжмона. Дальнѣйшее движеніе этого изданія будетъ зависѣть отъ степени участія къ нему нашего общества вообще и духовнаго сословія въ особенности (1).

---

(1) Болѣе десяти отборныхъ капитальныхъ произведеній приготовлено или приготовляются къ печатанію.

Предположенныя къ изданію въ упомянутомъ сборникѣ сочиненія, касающіяся весьма мало разработанныхъ, или даже почти нетронутыхъ сторонъ, нашей духовной науки, прежде всего могутъ быть полезны нашему православному духовенству, какъ богатый матеріалъ для Богословской науки и какъ самыя сподручныя средства и по обще-доступности изложенія, и по искуству разработки избранныхъ предметовъ, и по умѣренности цѣнъ, для духовныхъ лицъ при разнообразныхъ столкновеніяхъ съ лицами, такъ называемаго современнаго свѣтскаго направленія. Цѣна каждой изъ вышеозначенныхъ, поступившихъ уже въ продажу, книгъ 1 р. сер. съ пересылкою. О выходѣ каждой изъ прочихъ предназначенныхъ въ составъ сборника книгъ, будутъ своевременно печататься извѣстія въ газетахъ. Адресоваться къ протоіерею Спасобочаринской церкви Іоанну Заркевичу въ С.-Петербургѣ, на Выборгской сторонѣ.

— *Вышли изъ печати двѣ новыя книги:*

1) Церковно-проповѣдническое трехлѣтіе. Одинъ томъ, состоящій изъ 45 листовъ въ большую осьмую листа мелкой самой плотной и убористой печати. Это послѣдній трехгодичный опытъ проповѣдническихъ трудовъ Автора, заключающій въ себѣ 225 поученій. Цѣна 1 р. 75 к., съ пересылкою 2 руб.

2) Бесѣда самого съ собою, или мысли на досугѣ. Въ книгѣ краткихъ и пространныхъ мыслей 204. Цѣна 60 к., съ пересылкой 75 к. Обѣ книги съ пересылкой 2 р. 50 к. Желающіе имѣютъ адресоваться: въ Вологду, къ автору этихъ книгъ каѳедральному протоіерею Василію Ивановичу Нордову.

— *Объявленіе о продолженіи изданія духовнаго журнала «Православное Обозрѣніе».*

Православное обозрѣніе въ 1869 году подъ новою редакціею будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 печатныхъ листовъ, по той же

цѣнѣ (въ Москвѣ 6 р., съ доставкою и пересылкою 7 р. сер.). Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи «Православнаго Обозрѣнія, на Остоженкѣ, въ приходѣ Новаго Воскресенія, въ домѣ свящ. Смирнова-Платонова,—въ конторѣ Университетской Типографіи, на Страстномъ бульварѣ—и въ книжныхъ магазинахъ гг. Соловьева, Ѳерапонтова, и другихъ. Въ Петербургѣ: въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Кораблева, Исакова и другихъ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно; въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

За прежніе годы можно получать изъ редакціи полные экземпляры Православнаго Обозрѣнія по слѣдующимъ цѣнамъ.

За 1861 г.	безъ	пересылки	3 р.,	съ	пересылкою	4 р. с.
1862	»	»	3	»	»	4 —
1863	»	»	3	»	»	4 —
1864	»	»	3	»	»	4 —
1865	»	»	4	»	»	5 —
1866	»	»	4	»	»	5 —
1867	»	»	5	»	»	6 —
1868	»	»	6	»	»	7 —

Желающіе пріобрѣсти Православное Обозрѣніе за всѣ прошедшія восемь лѣтъ платятъ—безъ пересылки 25 р. съ пересылкою 30 руб. сер.

— *Газета Современныя извѣстія.* (политическія, общественныя, церковныя, ученыя, литературныя, художественныя)—выходитъ ежедневно, исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней. Полное годовое изданіе будетъ состоять изъ 360 №№.

Цѣна для иногородныхъ съ пересылкою:

За годъ	7 р.	50 к.
полгода	3 р.	75 к.
4 мѣсяца	2 р.	50 к.
2 м.	1 р.	50 к.
1 м.	1 р.	« —

Для священнослужителей западнаго и прибалтійскаго краевъ за годъ 6 р. съ пересылкою въ города.

Подписка принимается въ газетныхъ экспедиціяхъ Императорскихъ почтамтовъ и, согласно новымъ почтовымъ правиламъ, во всѣхъ почтовыхъ конторахъ имперіи.

Редакторъ издатель *Н. Гиляровъ-Платоновъ*.

Содержаніе: I. Навечеріе Богоявленія Господня *(Продолженіе)*. II. Описаніе Кременецкихъ градскихъ Православныхъ церквей *(Продолженіе)*. 2) Приписная къ Соборной Свято-Николаевской, церковь Крестовоздвиженская. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода Графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ. III. Прошеніе къ Святѣйшему Правительствующему Сѵноду русской Церкви. Объявленія.

Редакторъ *А. Соловьевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Февраля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

сіе единое вещество всегда употреблялось одинаковымъ образомъ: почему? Потому что если допустить въ таинствѣ Св. Крещенія неединообразное употребленіе вещества онаго—воды; то почему же недопустить въ ономъ и употребленія не единообразнаго вещества напр lactis, (молока) cervisiæ (пива) vini (вина) вообще всякой жидкости, по Лютеру, вмѣсто воды (Vid. Bellar. tom. III. de controversiis fidei de sacram. baptismi pag. 242). А это не поведетъ ли къ испразднению таинства Св. Крещенія? Поелику не единообразное употребленіе вещества крещенія—воды не поведетъ ли къ обливанію и окропленію (къ латинству), а употребленіе неодинаковаго вещества къ употребленію въ крещеніи всякой жидкости (къ Лютеранству)? На чтоже тогда похоже будетъ Божественное таинство св. крещенія? Будетъ ли оно Божественнымъ установленіемъ? Будетъ ли имѣть его характеръ и его важность? Съ другой стороны, будетъ ли оно стражемъ единства вѣры и единства Церкви? Будетъ ли оно соединять вѣрующихъ между собою? Будетъ ли поддерживать между ними взаимную любовь и взаимный миръ?—вотъ вопросы, на которые не возможно дать положительныхъ отвѣтовъ въ виду той розни, которая полагается въ основу Христіанскаго общества не единообразіемъ въ употребленіи воды въ таинствѣ св. крещенія. Это видимое для всѣхъ и осязательное неединообразіе вдругъ возбуждаетъ вопросы въ средѣ вѣрующихъ: почему въ одномъ случаѣ употребляется погруженіе, въ другомъ—обливаніе, въ третьемъ—окропленіе? А за вопросами, что далѣе слѣдуетъ, что можно предполагать, что бываетъ? Обыкновенно,—разнообразныя сужденія и вкривь и вкось, а за послѣдствія разнообразныхъ сужденій кто можетъ поручиться, что онѣ не ниспровергутъ всего зданія, не разрушатъ не уничтожатъ его? вотъ къ какимъ печальнымъ размышленіямъ приводитъ отступленіе отъ Богоучрежденнаго порядка въ употребленіи вещества для таинства св. крещенія воды. Но это только сужденія, а намъ нужно заглянуть въ основанія не единообразнаго употребленія воды въ таинствѣ св.

крещенія. Есть ли сіи основанія? И если есть, то гдѣ онѣ? Такъ какъ обливаніе и окропленіе принадлежатъ къ учрежденіямъ, которыхъ предметъ вѣра; то основанія и почвы для нихъ всего естественнѣе искать въ источникахъ вѣры. Есть ли же почва для нихъ въ источникахъ вѣры?

Первый источникъ вѣры есть Слово Божіе: есть ли въ Словѣ Божіемъ основаніе для обливанія и окропленія? Въ словѣ Божіемъ, послѣ крещенія Господа нашего Іисуса Христа отъ Іоанна во Іорданѣ, представляются многіе опыты крещенія вѣрующихъ Св. Апостолами: всего естественнѣе быть основаніямъ для обливанія и окропленія въ сихъ опытахъ, если только Св. Апостолы преподавали крещеніе чрезъ обливаніе и окропленіе. Взглянемъ же на сіи опыты: вотъ Св. Апостолъ Филиппъ креститъ каженника. (Дѣян. VIII, 3—38.), Св. Апостолъ Павелъ съ Силою темничнаго стража и его домашнихъ (Дѣян. XVI, 23—34), Св. Апостолъ Петръ три тысячи вѣрующихъ (Дѣян. II, 38—41) и потомъ Корнилія сотника съ его домомъ (Дѣян. X, 17—48). Св. Апостолы крестятъ при различныхъ условіяхъ; однихъ крестятъ на свободѣ, а другихъ въ темницѣ, однихъ на пути, а другихъ въ домахъ, однихъ по одиночкѣ, а другихъ во множествѣ, какъ напр. Апостолъ Петръ разомъ въ количествѣ трехъ тысячь. Казалось бы, что разныя условія представляли и поводъ и уважительный случай крестить всѣхъ съ употребленіемъ не одинаковаго вещества (materia), не одинаковаго призванія или исповѣданія (invocatio sive confessio) Божественныхъ именъ и наконецъ не одинаковаго видимаго дѣйствія (effectus visibilis). Но однихъ крестить такъ, а другихъ иначе, какъ это могло быть удобнымъ по требованію обстоятельствъ, коими сопровождалось крещеніе крещаемыхъ, но въ Словѣ Божіемъ, именно, какъ въ тѣхъ мѣстахъ и примѣрахъ, на кои мы сей часъ указали, такъ и въ другихъ—нѣтъ доказательствъ неединообразнаго крещенія напр. чрезъ обливаніе (adfusio) или чрезъ окропленіе (aspersio), даже непредполагается ни одно изъ нихъ,

какъ нѣкоторые безъ всякаго основанія допускаютъ предположенія относительно употребленія обливанія или окропленія. Напротивъ во всѣхъ указанныхъ мѣстахъ Слова Божія, во всѣхъ опытахъ крещенія вѣрующихъ Св. Апостолами прямо и положительно отрицаются всякія предположенія подобнаго рода тѣмъ, что вездѣ употребляется одно и тоже непреложное доказательство единообразнаго крещенія всѣхъ первенцевъ вѣры и Церкви чрезъ погруженіе—это или глаголъ (ваптизо), или существительное (ваптисмосъ), кои не означаютъ обливаю (adfundo) или обливаніе (adfusio) или окропленіе (aspersio): противъ столь рѣшительнаго свидѣтельства Слова Божія ничего нельзя сказать, возражать и предполагать.

Иначе и быть не могло. Ибо могло ли быть допущено, хоть въ малѣйшемъ, не единообразіе тамъ, гдѣ требовалось строжайшее единство? А въ таинствѣ св. крещенія дѣйствительно требовалось строжайшее единство, и это вотъ чѣмъ доказывается. Припомните происшедшее между Коринѳянами раздѣленіе, какъ св. Апостолъ Павелъ принялъ сіе раздѣленіе—пріятно ли, радостно ли? Когда одинъ изъ Коринѳянъ говорилъ: азъ есмь Павловъ, азъ Аполлосовъ, азъ же Кифинъ, азъ же Христовъ (1. Коринѳ. 1. 12): что св. Апостолъ сказалъ и затѣмъ написалъ въ первомъ посланіи своемъ къ Коринѳянамъ? Еда раздѣлися Христосъ, еда Павелъ распяся по васъ; или во имя Павлово креститеся (1 Коринѳ. 1. 13): вотъ какъ св. Апостолъ отнесся къ возникшимъ рвенію и распрѣ между Коринѳянами. Затѣмъ изъ 14-го 15-го и 16-го стиховъ тогоже перваго посланія къ Коринѳянамъ главы первой, кои читаются такъ: Благодарю Бога моего, яко ни единаго отъ васъ крестихъ, точію Криспа и Гаія (14): да не кто речетъ: яко въ мое имя крестихъ (15). Крестихъ же и Стефаниновъ домъ: прочее не вѣмъ, аще кого иного крестихъ (16)—видно, что Коринѳяне такъ называли себя по именамъ своихъ крестителей: Павла, Аполлоса, Кифы и проч. Чтоже было бы еще, еслибы одни изъ нихъ приняли крещеніе чрезъ погруженіе, другіе чрезъ облива-

ніе, третьи чрезъ окропленіе? Было бы то еще, что они въ столь возбужденномъ состояніи стали бы себя различать и называть и по погруженію, и по обливанію и по окропленію. Было бы это непремѣнно потому, что раздѣленіе по крестителямъ неизбѣжно увлекло бы ихъ въ раздѣленіе и по пріемамъ крещенія, еслибы только Св. Апостолы допускали въ своей практикѣ не единообразіе въ крещеніи съ какой бы то нибыло стороны. Но очевидно послѣдняго небыло въ практикѣ св. Апостоловъ: почему св. Апостолъ Павелъ старался и первое уничтожить, т. е. раздѣленіе по крестителямъ, и чѣмъ же старался уничтожить? Вопервыхъ упрекомъ, что Коринѳяне въ сей распрѣ между собою водились плотскими понятіями: егда бо глаголетъ кто: азъ убо есмь Павловъ; другій же: азъ Аполлосовъ, не плотстіи ли есте (1. Коринѳян. III. 4); Во вторыхъ хотя прочіе Апостолы ничего не писали о единствѣ своей практики, котораго на самомъ опытѣ такъ усердно держались, за то св. Павелъ одинъ за всѣхъ ихъ ясно и положительно высказался о семъ единствѣ сперва къ Коринѳянамъ же, а потомъ къ Ефесеямъ: къ Коринѳянамъ онъ говоритъ, что какъ ученики, такъ и учители всѣ единымъ духомъ и во едино тѣло Церкви крестились: единымъ духомъ мы вси во едино тѣло крестихомся (1. Коринѳ. XII, 13.) а не въ Павла, или Кифу, или Аполлоса; къ Ефесеямъ же онъ говоритъ, что и крещеніе, которымъ всѣ какъ ученики, такъ и учители крестились во едино тѣло Церкви—едино: Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе.... (Еф. IV, 5), но немногія, а если бы крещенія были многія; то Св. Апостолъ не измѣнилъ бы дѣйствительности, назвалъ бы многія крещенія по ихъ именамъ, отличилъ бы одно отъ другаго отличительнымъ каждаго изъ нихъ признакомъ—или погруженіемъ или обливаніемъ, или окропленіемъ, но онъ говоритъ, что крещеніе одно—единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе! Подозрѣвать тѣхъ изъ Апостоловъ, которые писали о крещеніи, въ употребленіи ими однѣхъ и тѣхъ же словъ для выраженія наружнаго дѣйствія въ таинствѣ

св. Крещенія—намѣренное соглашеніе, или намѣренное умолчаніе,— недостойно Священныхъ писателей, недостойно ихъ нравственнаго характера, когда они за то, что говорили и что писали—умирали самою поносною смертію; возможно ли въ такихъ личностяхъ подозрѣвать заговоръ, обманъ, не доброе соглашеніе? А съ другой стороны—возможно ли, чтобы они, находясь въ разсѣяніи по разнымъ отдаленнымъ странамъ, описывая событія порознь, каждый по своему взгляду,—могли между собою согласиться? И до того ли имъ было, когда они всегда почти были въ бѣдахъ и напастяхъ, въ гоненіи и лишеніяхъ? Значитъ, если тѣ изъ нихъ, которые оставили послѣ себя писанія, въ оныхъ называли крещеніе (ваптисмосъ), или гдѣ требовала рѣчь употребляли греческій глаголъ ваптизо; то они называли крещеніе только своимъ именемъ, какъ, обыкновенно, принято всѣми называть всякую вещь, или всякій предметъ своимъ, а не другимъ т. е. не другаго предмета именемъ, не другой вещи названіемъ. Но мы не все сказали бы, если бы здѣсь не упомянули, что въ посланіяхъ св. Апостола Павла, кромѣ: ваптисмосъ еще есть другое греческое слово—именно: лутрон: слово сіе находится въ посланіи къ Ефесеямъ главы V-й 26-мъ ст. и въ посланіи къ Титу главы III-й стихѣ 5-мъ., въ переводѣ на славянскій языкъ слово: лутрон—значитъ: баня; въ посланіи къ Ефесеямъ говорится: то лутрон ту идатосъ—водная баня; въ практикѣ церковной сія водная баня есть тоже, что: ваптистиріон, поелику съ Греческаго слова: лутрон, равно какъ и слово: ваптистиріон переводятся на Латинскій языкъ просто словомъ: lavacrum и еще: lavacrum sacrum,—что значитъ священная баня; обращаясь опять къ практикѣ церковной, находимъ, что сія священная баня въ практикѣ церковной есть ничто иное, какъ крещальня христіанская или священная купель, а отсюда видно, что и слово: лутрон, какъ и: ваптисмосъ, исключаетъ понятія объ обливаніи и окропленіи, но съ другой стороны—въ словѣ: лутрон, кромѣ понятія о всецѣломъ и полномъ омовеніи или погру-

женіи, заключается понятіе и о принадлежностяхъ для онаго; —понятіе о крещальнѣ или о купели, каковаго нѣтъ въ словѣ: ваптисмосъ. Такимъ образомъ слово: лутрон имѣетъ 1-хъ, болѣе обширный смыслъ, нежели слово: ваптисмосъ: 2-хъ, что и сіе слово, какъ и слово: ваптисмосъ рѣшительно неблагопріятствуетъ обливанію и окропленію. Въ Латинскомъ переводѣ, извѣстномъ подъ именемъ Вульгаты, гдѣ въ Греческомъ текстѣ употреблено: ваптизо—стоитъ полатыни baptizo, гдѣ въ Греческомъ: ваптисмосъ,—въ Латинскомъ baptizmus. Знаменитый переводкикъ Греческаго текста на Латинскій языкъ, Блаженный Іеронимъ такъ былъ строгъ въ этомъ случаѣ, что онъ, какъ мы сей часъ видѣли, Греческія названія крещенія перенесъ и въ свой переводъ (versio vulgata). Любознательный самъ можетъ убѣдиться въ этомъ чрезъ сличеніе Латинскаго перевода (versio vulgata) съ Греческимъ новозавѣтнымъ текстомъ. А такимъ образомъ изъ всего доселѣ сказаннаго вытекаетъ такое общее и прямое заключеніе, что обливаніе и окропленіе не только не имѣютъ почвы въ Словѣ Божіемъ, но и не предполагаются въ немъ, напротивъ рѣшительно и положительно отрицаются онымъ.

Вторый источникъ вѣры—творенія древнихъ св. отцевъ церкви, какъ Греческихъ, такъ и Латинскихъ. Есть ли въ твореніяхъ древнихъ св. отцевъ Церкви основанія для обливанія и окропленія? Обращаясь къ сему источнику, считаемъ прежде нужнымъ замѣтить, что древніе св. отцы въ твореніяхъ своихъ всегда съ благоговѣніемъ относились къ слову Божію; авторитетъ Слова Божія для нихъ былъ рѣшителемъ всего и выше всего. Находясь подъ вліяніемъ перво-источника и первообраза ученія вѣры, они не только мысли, объясненія, цѣлые тексты, но и отдѣльныя выраженія и слова заимствовали и переносили изъ первоисточника въ свои писанія, какого бы рода онѣ небыли. Отсюда,—творенія древнихъ св. Отцевъ церкви суть не что иное, какъ воспроизведеніе первоисточника, подробное полное и всестороннее, можно сказать, его рас-

крытіе и разъясненіе. Сдѣлавши это замѣчаніе объ отношеніи твореній древнихъ св. Отцевъ Церкви къ первоисточнику вѣры, скажемъ теперь, что въ этомъ есть для нашего предмета: что же? То, что древніе св. Отцы Церкви какъ Греческіе, такъ и Латинскіе, въ рѣчи, гдѣ только они касались крещенія, употребляли для названія его слова первоисточника. Начнемъ съ древнихъ Греческихъ отцевъ: въ твореніяхъ древнихъ Греческихъ отцевъ слова: ваптизо и: ваптисмосъ суть общепринятыя и господствующія слова, гдѣ только они говорятъ о крещеніи, а слова: ваптизо и: ваптисмосъ суть слова первоисточника: гдѣ же они говорятъ о духовномъ значеніи таинства св. крещенія, тамъ употребляютъ такія выраженія и слова напр. лутрон, мистиріон—таинственная баня, лутрон сотиріон—баня спасительная, идоръ тисъ зоисъ—вода жизни, анакенисму ке анагенниссеосъ этіа вина обновленія и перерожденія (См. Догм. Богосл. Филарета Арх. Черниговск. Част. 1. 2 изд. 1865 года стр. 210); а и эти слова, также, суть слова первоисточника: вотъ примѣръ пользованія словомъ Божіимъ изъ древнихъ Греческихъ св. Отцевъ! Но при семъ надобно замѣтить, что они иногда употребляли слова и не изъ первоисточника, но совершенно согласныя съ его ученіемъ, такъ напр. въ рѣчи о крещеніи они кромѣ: ваптизо и: ваптисмосъ, употребляли иногда слѣдующія слова—существительное: катадисисъ и глаголъ: катадино; катадисисъ въ переводѣ на Латинскій значитъ во второмъ значеніи: immersio—на Русскій—погруженіе, окупываніе, опущеніе въ воду,—употребляется, у Василія Великаго (гл. 15 пери ту Агіу пневматосъ) глаголъ: катадино по Латыни переводится глаголами: demergo, submergo—по Русски оба означаютъ погружаю въ воду потопляю—употребляется у св. Златоуста (см. бес. на III гл. Іоанн. въ объясненіи словъ: аще кто не родится водою и духомъ). Такимъ образомъ о словахъ: катадисисъ и катадино —можно сказать, что онѣ 1-хъ суть параллельныя словамъ: ваптизо и: ваптисмосъ, ихъ синонимы; 2-хъ

что онѣ Св. Василіемъ Великимъ и Св. Златоустомъ заимствованы изъ практики, но о Греческой практикѣ вообще, и, въ частности, о практикѣ въ таинствѣ Св. крещенія, надобно замѣтить, что она всегда во всемъ строго сообразовалась съ ученіемъ вѣры письменнымъ, и столь строго охраняла въ Греческой церкви изначальный законъ погруженія, что до 1484 года крещаемыхъ чрезъ обливаніе и окропленіе, въ случаѣ принятія православія, не иначе присоединяла къ оному, какъ чрезъ повтореніе крещенія или перекрещиваніе: этотъ же духъ ревности и строгости къ православію господствовалъ и въ русской Церкви—дщери Церкви грековосточной, поелику и она съ 1629 г. до 1667 года присоединяла крещенныхъ чрезъ обливаніе и окропленіе къ православію чрезъ перекрещиваніе, и только въ послѣднемъ, изъ показанныхъ, году на соборѣ Московскомъ отмѣнила сіе постановленіе: но при семъ нужно замѣтить, что какъ Греческая, такъ и Грекороссійская Церковь симъ измѣненіемъ и ограничила свою снисходительность къ обливанію и окропленію т. е. перестала присоединять къ православію чрезъ перекрещиваніе. Мы сказали о Греческихъ древнихъ Св. отцахъ и Греческой практикѣ. Теперь скажемъ о древнихъ Латинскихъ св. отцахъ и писателяхъ: чтоже скажемъ? То, что и древніе Латинскіе писатели въ отношеніи къ первоисточнику вѣры держались одного порядка съ Греческими, т. е. и они для выраженія таинства крещенія употребляли тѣже самыя имена и названія, коими оное называли св. Апостолы въ своихъ писаніяхъ, напр. в а п т и з о—переводили на латинскій baptizo; в а п т и с м о с ъ—baptizma, et caet. Такое переложеніе словъ греческихъ на латинскій языкъ можно находить еще ранѣе Блаженнаго Іеронима, напр. у Тертулліана, который оставилъ послѣ себя даже цѣлый трактатъ: de baptizmo. (Vid. Tertul. pag. 224 inclusive usque ad 232). Объ отношеніи блаженнаго Іеронима къ первоисточнику мы выше сказали, что это отношеніе было самое подчиненное, можно сказать—рабское. Послѣ Іеронима и Тертулліана тоже самое употре-

бленіе словъ первоисточника повсюду встрѣчается и у Св. Амвросія Медіоланскаго. Но при семъ нужно сказать, что и у Латинскихъ древнихъ отцевъ и писателей, какъ и у Греческихъ, есть особенныя слова, такъ напр. Тертулліанъ употребляетъ глаголы: tingo и mergito; tingo—значитъ —погружаю, омочаю, намачиваю, мажу, намазываю; mergito значитъ—погружаю окунаю; глаголъ: mergito употребляетъ и блаженный Іеронимъ; у Папы Пелагія І-го употребляется выраженіе: trina mersio—троякое погруженіе (Vide Gratian. de consecratione els IV) у Папы Григорія Двоеслова также: trina mersio—троякое погруженіе (Vide sacramentarium папы Григорія Двоеслова apud Pamelium t. II, pag. 269). Отсюда видно, что и у Латинскихъ древнихъ отцевъ и писателей употреблялись параллельныя словамъ: baptizo и baptizma—глаголы tingo и mergito, существительныя: mersio, immersio, кои также суть ничто иное, какъ синонимы словъ: baptizo и baptizma. За тѣмъ съ сими словами соединялась и на западѣ въ древнія времена практика, согласная съ ихъ значеніемъ; и обливаніе и окропленіе и тамъ неизвѣстны были, можно сказать, включительно до 8-го вѣка, какъ ниже увидимъ. Но съ другой стороны надобно присовокупить и то, что какъ Греческія слова: к а т а д и с и с ъ и к а т а д и н о, такъ и латинскія: tingo, mergito и mersio и проч. точнѣе уже опредѣляли то наружное дѣйствіе (effectus visibilis), чрезъ которое таинство св. крещенія совершалось, выдѣляли, такъ сказать, сей актъ крещенія изъ прочихъ частей онаго и оттѣняли особымъ болѣе точнымъ словомъ—погруженіе: (к а т а д и с и с ъ, mersio). Такимъ образомъ и второй источникъ вѣры—творенія древнихъ св. отцевъ Церкви, какъ Греческихъ, такъ и Латинскихъ, съ практикою ихъ, какъ и первоисточникъ вѣры, не даютъ почвы для обливанія и окропленія, даже и не предполагаютъ ихъ, напротивъ отрицаютъ и то и другое, какъ это видно изъ того, что Греческая Церковь, какъ и наша Россійская крещаемыхъ чрезъ обливаніе и окропленіе принимали нѣкое время въ нѣдра свои чрезъ перекрещиваніе, какъ выше сказано,

а съ ними до осьмаго вѣка включительно не знала обливанія и окропленія и древняя Латинская Церковь.

Поелику же, говоря о практикѣ Латинской церкви въ таинствѣ св. крещенія, дабы не прерывать рѣчи, мы ничего не сказали о памятникахъ изъ сей чисто специальной практики, доселѣ сохранившихся; то за симъ кратко скажемъ о сихъ памятникахъ. Памятники сіи суть древнія крещальни и купели, слѣдовательно самые компетентные свидѣтели для насъ. Но, къ сожалѣнію, сіи памятники сохранились до нашихъ временъ, не на Востокѣ, коего судьба доселѣ находится подъ тяжкимъ испытаніемъ, а только на западѣ въ самомъ Римѣ, его окрестностяхъ и другихъ мѣстахъ Италіи. Тамъ сіи памятники находятся при древнѣйшихъ базиликахъ, при коихъ они, какъ необходимыя принадлежности Христіанства, въ древности устроялись. Достопочтенный авторъ Римскихъ писемъ, съ свойственнымъ ему краснорѣчіемъ, описывая древности, какъ языческаго, такъ и Христіанскаго Рима, въ числѣ послѣднихъ, описалъ и доселѣ уцѣлѣвшія древнѣйшія крещальни и купели (См. Рим. письма Андрея Николаевича Г. Муравьева част. I. пис. 2. стр. 24, 25 и 57. пис. 4, стр. 151, 153, 154 и 155, пис. 6, стр. 226; час. II, пис. 10, стр. 31 и 32, пис. 12, стр. 116; пис. 15, стр. 210 и 339. СПБ. 1846) какъ изъ писемъ его видно— сихъ древнихъ памятниковъ въ Римѣ и прочихъ мѣстахъ Италіи доселѣ сохранилось до осьми; по крайней мѣрѣ онъ до осьми ихъ видѣлъ; нѣкоторые изъ сихъ памятниковъ онъ относитъ ко временамъ Константина Великаго, а одну крещальню даже называетъ крещальнею прямо Константина Великаго, въ которой, по Римскому преданію, якобы принялъ св. крещеніе отъ Папы Сильвестра самъ Константинъ Великій; относительно устройства—о двухъ крещальняхъ говоритъ, что къ водоемамъ ихъ спускаются по нѣсколькимъ ступенямъ, такъ, между прочимъ, устроена крещальня Константинова, самая древняя и такъ устроена крещальня, находящаяся въ селеніи Св. Маріи, лежащемъ на пути изъ Рима въ Салерно, восхо-

дящая также ко временамъ Константина Великаго. Не много, какъ видно изъ приведенныхъ писемъ, въ Италіи сохранилось до насъ памятниковъ въ семъ родѣ, но тѣмъ -то они драгоцѣннѣе для насъ, что ихъ немного, а съ другой стороны для нашей цѣли довольно и не многихъ, поелику они достаточно заявляютъ какъ о бытіи своемъ, такъ и о своей глубокой древности—это первое; за тѣмъ —второе они даютъ достаточное свидѣтельство о первобытныхъ обычаяхъ христіанъ лучшихъ временъ христіанства: какое же свидѣтельство? То, что у первобытныхъ христіанъ былъ обычай преподавать таинство св. крещенія чрезъ погруженіе, какъ это доказываютъ оставшіяся отъ нихъ доселѣ крещальни, и что для этой именно, а не для другой цѣли усердіе ихъ сооружало сіи крещальни и купели:—крещальни для взрослыхъ, купели для младенцевъ, но не для обливанія и окропленія, для коихъ сіи сооруженія были бы безъ нужды—излишествомъ, поелику для обливанія и окропленія нѣтъ нужды въ подобныхъ сооруженіяхъ, даже нѣтъ нужды въ большихъ сосудахъ, а достаточно малыхъ сосудовъ—стакана воды, для окропленія же—даже нѣсколькихъ капель воды. Сіи крещальни суть безмолвные свидѣтели прошедшаго лучшаго, но ихъ безмолвіе краснорѣчивѣе и сильнѣе всякихъ словъ влечетъ и умъ и сердце къ тому, что было, а не къ тому, что есть. Сіи крещальни, какъ нѣкіе призраки, возстаютъ изъ мрака вѣковъ и сквозь этотъ мракъ свѣтятъ и даютъ возможность всякому не предубѣжденному понять и видѣть, что обливаніе и окропленіе суть отступленія отъ вселенскаго обычая древнихъ временъ,—временъ Константина Великаго, св. Амвросія Медіоланскаго, Блаженнаго Іеронима, Григорія Великаго, когда и на западѣ господствовало погруженіе, какъ и на востокѣ.

Впрочемъ въ церковной Исторіи указываются опыты крещенія чрезъ обливаніе и окропленіе. Посмотримъ, на чѣмъ сіи опыты утверждаются. Въ Исторіи своей Иннокентій говоритъ, что въ третьемъ вѣкѣ «вмѣсто погруженія употреблялось троекратное окропленіе, но только

въ случаѣ болѣзни угрожающей смертію, и заключенія въ темницѣ»—подлинныя слова церковной Исторіи Иннокентія (см. част. 1. изд. 5. 1838 г. стр. 99); въ сихъ словахъ нѣтъ догматическаго основанія для окропленія, но выставляются одни случаи, кои даютъ основаніе только для исключенія изъ закона, но не для закона. Въ такомъ смыслѣ этотъ случай разсматриваютъ и наши отечественные богословы—Историки; приведемъ изъ нихъ здѣсь выписки. Покойный Филаретъ, Архіепископъ Черниговскій въ своемъ Догматическомъ Богословіи такъ отзывается о семъ случаѣ: «Св. Кипріанъ,» подлинныя слова автора, «признавалъ дозволеннымъ только надъ больными совершать крещеніе чрезъ окропленіе» (См. Дог. Бог. Фил. Арх. Черниг. ч. 2, изд. 2, 1865 г. стр. 213 и 214),—отзывается, какъ видно, слишкомъ кратко и, по Кипріану, признаетъ окропленіе также только дозволеннымъ, но не канономъ, или закономъ,—дозволеннымъ для больныхъ, а не для здоровыхъ. Высокопреосвященный Макарій, нынѣ Архіепископъ Литовскій въ своемъ Догматическомъ Богословіи о томъ же случаѣ отзывается такъ: «что же касается,» подлинныя слова автора, «до окропленія и обливанія, какъ обыкновенно совершается нынѣ крещеніе въ Церкви Западной; то въ древности этотъ образъ совершенія таинства допускался только въ видѣ исключенія изъ правила, въ случаяхъ крайности, преимущественно для тяжкихъ больныхъ, возлежавшихъ на одрѣ, для такъ называемыхъ клиниковъ отъ к л и н и одръ, которыхъ нельзя крестить было чрезъ погруженіе. И замѣчательно», продолжаетъ авторъ,—«даже въ третьемъ вѣкѣ этотъ образъ крещенія подвергался еще пререканію со стороны нѣкоторыхъ, такъ что св. Кипріанъ, для устраненія недоумѣній, нарочно писалъ, что таинство крещенія не теряетъ своей силы и при такомъ способѣ совершенія. А потому и православная Церковь до нынѣ, хотя также допускаетъ обливаніе или окропленіе при совершеніи крещенія, какъ не уничтожающія силы таинства, но допускаетъ только въ крайнихъ случаяхъ—въ видѣ исключенія изъ

общаго правила» (См. Догм. Богос. Высокопр. Макарія Арх. Лит. ч. 4, изд 1852 г. стр. 109 и 110). И этотъ авторъ—богословъ отзывается о приведенномъ случаѣ, хотя нѣсколько подробнѣе, но въ томъ же смыслѣ, какъ и первый—называетъ оный исключеніемъ, а не общимъ правиломъ, исключеніемъ изъ общаго правила для больныхъ, но не для здоровыхъ. Наконецъ сочинитель Обличительнаго Богословія о. Архимандритъ Иннокентій во 2-мъ томѣ своего Богословія (изд. 1857 г. на стр. 166 и 167) въ подстрочномъ 4-мъ примѣчаніи пишетъ такъ (Неокесар. Собор. прав. 12 кн. правил. стр. 135 СПБ. 1843 г.): «По сему-то еще Корнилій, Епископъ Римскій, обличая Новата (III в.) по случаю болѣзни крещеннаго чрезъ обливаніе, говорилъ, что онъ получилъ Священство обманомъ, когда, какъ клиникъ не могъ получить его, и что Епископъ рукоположилъ его вопреки общему голосу клира и народа, не желавшаго, чтобы священникомъ былъ человѣкъ крещенный чрезъ обливаніе (Корнил пис. къ Фабію: Евс. Церков. Ист. кн. 6. гл. 43. стр. 389-390. СПБ. 1848 г.). По тому же самому и у насъ, когда въ Псковѣ, по смежности его съ владѣніями Нѣмецкаго ордена и съ Литвою появился (XIV—XV в.) обычай крестить чрезъ обливаніе, Митрополиты Всероссійскіе: Кипріанъ и Фотій обличали за такое крещеніе Псковское духовенство, какъ отступившее отъ обычая Церкви вселенской—крестить чрезъ погруженіе» (Пос. Митр. Кипр. Псковск. духов. и пос. Митр. Фотія Псковск. Посадн. и духовенству: акт. Ист. т. I. стр. 17, 68. СПБ. 1841 г.). Въ этомъ примѣчаніи противъ обливанія и окропленія говорится нѣчто новое и строже, а именно: что крещеннымъ чрезъ окропленіе въ древности заграждался даже доступъ къ Священству, а Всероссійскіе Митрополиты Кипріанъ и Фотій обличали Псковское духовенство и народъ за обливаніе и окропленіе; называли это отступничествомъ отъ вселенскаго обычая, и, не дѣлая никакого исключенія, осуждали то и другое въ томъ же духѣ строгости, въ какомъ осуждалъ окропленіе и Корнилій Епископъ Римскій съ клиромъ и народомъ въ третьемъ

вѣкѣ. Сіи выписки мы здѣсь привели для прояспенія и пополненія слишкомъ краткаго историческаго свидѣтельства изъ третьяго вѣка о крещеніи чрезъ окропленіе, а равно и для объясненія оснований,—почему въ семъ вѣкѣ допущено было окропленіе. Но за симъ опять обращаемся къ Исторіи окропленія: продолжается ли она далѣе третьяго вѣка? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ нужно сказать, что окропленіе послѣ третьяго вѣка дальнѣйшей Исторіи не имѣетъ: надобно полагать что третьимъ вѣкомъ оно и кончилось до новаго появленія въ осьмомъ вѣкѣ, какъ ниже увидимъ, поелику въ третьемъ вѣкѣ окропленіе нѣсколько поддержалъ изъ св. отцевъ одинъ только Кипріанъ, а болѣе никто: напротивъ Неокесарійскій Соборъ былъ почти противъ него: вотъ какова была судьба окропленія въ древности. По этому Исторія Иннокентія въ слѣдующихъ за третьимъ вѣкахъ не упоминаетъ объ окропленіи, но Филаретъ, бывшій Архіепископъ Черниговскій въ своемъ Догматическомъ Богословіи, въ подстрочномъ примѣчаніи, снова пишетъ о немъ такъ: «съ осьмаго вѣка Римская Церковь стала вводить въ обыкновеніе совершать крещеніе чрезъ обливаніе (adfusio) и потомъ чрезъ троекратное окропленіе (aspersio) съ 13-го вѣка это обыкновеніе сдѣлалось почти всеобщимъ и его защищали какъ догматическое (См. Догм. Бог. Филар. Арх. Черниговъ. част. 2. изд. 1865 г. примѣч. стр. 214). Всеобщее распространеніе обливанія и окропленія на западѣ относитъ къ 13-му вѣку и о. Архимандритъ Иннокентій (См. облич. Богосл. т. II-й, издан. 1859 г. стр. 164): вотъ и вся исторія обливанія и окропленія; она слишкомъ коротка, но изъ ней видно во 1-хъ что окропленіе и обливаніе явились первоначально въ третьемъ вѣкѣ; во 2-хъ что оно было допущено только для клиниковъ т. е. тяжкихъ больныхъ, неспособныхъ креститься чрезъ погруженіе и для заключенныхъ въ темницу; въ 3-хъ что и тогда окропленіе и обливаніе нѣсколько поддержалъ одинъ Св. Кипріанъ, а со стороны другихъ онѣ встрѣтили пререканіе, въ 4-хъ что онѣ, заграждали доступъ для крещенныхъ ими къ священству, въ 5-хъ, что онѣ 3-мъ вѣ-

комъ и оканчиваются, поелику о продолженіи ихъ въ последующихъ вѣкахъ за третьимъ исторія не даетъ свидѣтельства; въ 6-хъ, что вновь онѣ начинаются въ 8-мъ вѣкѣ на западѣ, а въ 13-мъ тамъ распространяются; откуда въ 7-хъ, видно, что онѣ отъ начала своего происхожденія неимѣли непрерывной Исторіи, что самое начало ихъ первоначально въ 3-мъ вѣкѣ, и потомъ въ 8-мъ в. темно; дальнѣйшая же исторія сбивчива; 8-хъ, какъ же онѣ распространились, какъ выше сказано, только на западѣ, то посему и составляютъ обычай не вселенскій, а одной только западной церкви; наконецъ, въ 9-хъ, въ Россіи обливаніе и окропленіе, когда онѣ появились было между 14-мъ и 15-мъ вѣками въ Псковѣ, встрѣтили обличеніе со стороны Всероссійскихъ Митрополитовъ Кипріана и Фотія точно какъ въ третьемъ вѣкѣ онѣ подверглись пререканіямъ отъ многихъ и даже, какъ видно изъ загражденія доступа крещеннымъ чрезъ окропленіе къ священству, подверглись какъ бы нѣкоему взысканію или эпитиміи церковной. Вотъ краткій очеркъ обливанія и окропленія! Изъ сего очерка видно, что обливаніе и окропленіе, какъ въ древности, такъ и въ настоящее время составляютъ неодобряемый Церковію обычай и неблагопріятствуемый ею, но только терпимый въ крайнихъ случаяхъ—какъ исключеніе, не въ ущербъ впрочемъ коренному изначальному закону о погруженіи, но изъ снисхожденія и любви Христіанской.

(Продолженіе будетъ).

II.

ПРАВОСЛАВНАЯ КАѲОЛИЧЕСКАЯ ЦЕРКОВЬ (1).

Протестъ противъ папской церкви и воззваніе къ основанію каѳолическихъ національныхъ церквей. І. І. Овербека (2).

«Нынѣ убо возстани, и изыди отъ земли сея, и иди въ землю рожденія твоего.» Быт. 31, 13.

I.

Каѳолическая церковь, основанная Спасителемъ нашимъ, имѣла объять всю землю. И дѣйствительно, ея православное, истинно правое ученіе стало распространяться со дня первой пятидесятницы, со дня ея основанія, и скоро объяло собою всю образованную часть свѣта. Страны Востока и Запада исповѣдывали одну и туже вѣру, молились у однихъ и тѣхъ же престоловъ, принимали однѣ и тѣже таинства,—словомъ, великій мощный союзъ объединялъ весь христіанскій міръ.

II.

Такъ тому и надлежало бы оставаться. Тогда не подавляли бы насъ собою разныя секты и невѣріе; тогда не привелось бы намъ слышать о той или другой наукѣ, враждебно относящейся къ вѣрѣ, и о томъ или о другомъ государствѣ, отрѣшающемся отъ христіанства. Тогда не-

---

(1) Переводъ съ нѣмецкаго.

(2) См. № 4, Вол. Епар. вѣдомостей стр. 159.

было бы раздоровъ, порождаемыхъ смѣшанными браками, небыло бы дѣленій въ семействахъ, не было бы и презрѣнія ни къ вѣрѣ, ни къ служителямъ Вѣры. Тогда государство было бы другомъ церкви, а служитель церкви былъ бы преданнѣйшимъ гражданиномъ государства.

III.

Это великое, славное, вселенское единство церкви злобно и нагло было нарушено. Союзъ этотъ,—союзъ, которымъ Самъ Богъ всѣхъ сочеталъ, разрушенъ *ненасытимымъ честолюбіемъ и властолюбіемъ Рима.* Еще со временъ Виктора и Стефана папство стало обличать въ себѣ свои властолюбивыя притязанія; но крѣпкій отпоръ со стороны Восточной части каѳолической церкви не далъ имъ тогда усилиться. Такъ равно и новыя попытки въ этомъ родѣ восточные каждый разъ успѣвали подавлять. Папы стали наконецъ пользоваться стѣснительнымъ положеніемъ Востока,—и все для того, чтобы пустить въ ходъ любимыя свои притязанія, о которыхъ каѳолическая церковь до сихъ поръ ничего не знала. Но Востокъ и тутъ остался вѣрнымъ стражемъ истиннаго ученія, и скорѣе рѣшился потерпѣть поношеніе и всякаго рода обиды отъ крестоносцевъ, чѣмъ предать вѣру отцевъ своихъ папскимъ нововведеніямъ. Римъ, при всей своей хитрости, при всѣхъ своихъ тонкостяхъ и при всемъ своемъ зложелательствѣ, не смогъ поколебать въ восточныхъ вѣрности ихъ вѣрѣ; и такимъ обр. самъ уже, около 800 лѣтъ тому назадъ, отдѣлился отъ Востока,—отдѣлился для того, чтобы въ своемъ собственномъ западномъ патріархатѣ безпрепятственно и судить и рядить и ходить въ похотяхъ своего сердца.

IV.

Эта-то великая *римская схизма*, которую папа породилъ въ каѳолической церкви, сохранила Востокъ неуко-

ризненнымъ и неизмѣннымъ, и сохраняетъ его до сегодня. Корнемъ папскаго ослѣпленія были *честолюбіе и властолюбіе*; и вотъ изъ того же корня, вмѣстѣ съ схизмою, не замедлила выродиться и ересь. А именно, для дальнѣйшаго развитія папской власти не доставало догматическаго основанія: и такъ поспѣшили въ сихъ видахъ сочинить и новый догматъ, будто папа не только есть первый епископъ въ христіанской церкви, но и видимая глава церкви, и верховный намѣстникъ Христовъ, и все это будто въ силу божескаго права. Это еретическое ученіе, вовсе неизвѣстное православной каѳолической церкви, и служитъ теперь основаніемъ нынѣшней римской церкви, и вмѣстѣ съ тѣмъ источникомъ всякихъ распрей и всякаго нестроенія на западѣ между государствомъ и церковію. И не можетъ выйти ничего добраго тамъ, гдѣ живетъ схизматическое папство съ его притязаніями и похотѣніями. Противу папства возможны только два оружія: или прямо востать противъ него и подавить, или совершенно игнорировать его и предоставить процессу саморазрушенія. Пусть себѣ римляне кричатъ, какъ можно, громче; дѣла своего они не поправятъ этимъ; потому что памятники ихъ дурнаго хозяйства, которые каждый долженъ видѣть, кто только не закрываетъ себѣ глазъ умышленно или лучше—злоумышленно, еще того громче кричатъ. Или расторгающаяся теперь Испанія не есть обѣтованная земля папской религіи? Или Австрія дошла теперь до края погибели не отъ того, что въ продолженіи 13 лѣтъ папа держалъ ее въ своихъ объятіяхъ? или то были не римскіе патеры и монахи, что постоянно мутили и возмущали Польшу? И такъ бы было и до сихъ поръ, если бы русскій Императоръ не употребилъ надлежащихъ средствъ, т. е. еслибы не усмирилъ заговорщиковъ и не приставилъ къ ихъ церкви крѣпкой стражи. Такъ надлежалобы поступить и еще кой-гдѣ, т. е. тамъ, гдѣ духовенство (1) презрительно относится къ законамъ своей

(1) Намекъ на англійское духовенство, произвольно

страны; надлежало бы этимъ духовнымъ—высоко-ли то или низко поставленнымъ—показать, что одно изъ двухъ выбрать надо,—или отъ римской интриги отрѣшиться или безропотно понести праведное наказанiе за оскорбленiе закона. Пусть укажутъ мнѣ хоть на одну какую-либо страну, гдѣ папскiя права (или лучше—неправды) могли имѣть полную свою силу, которая не тотчасъ-бы склонилась отъ того къ паденiю и не падала все больше и больше, все глубже и глубже, и которая, пришедъ въ себя, наконецъ, не свергла бы съ себя этихъ позорныхъ оковъ Рима.

V.

Эту схизматическую и еретическую папскую церковь, которая безъ всякаго права усвояетъ себѣ имя «каѳолической церкви,» мало того, исключительно одной себѣ усвояетъ, вы должны *оставить, теперь же должны оставить*,—потому что, оставаясь въ ней дольше, вы только будете усиливать вашу виновность въ ея порчѣ и тираннiи, и, наконецъ, вовлечете себя въ общую погибель, которой угрожаетъ паденiе всего церковнаго зданiя; ибо предзнаменованiя этого паденiя умножаются съ каждымъ днемъ. Къ числу этихъ предзнаменованiй мы относимъ не тѣ извѣстныя, враждебныя церкви движенiя въ Италiи, корень которыхъ лежитъ въ невѣрiи и нечестiи, хотя папская церковь и тутъ оказалась безсильною, т. е. не могла и не можетъ прiостановить ходъ зла въ собственныхъ своихъ дѣтяхъ. Нѣтъ, къ числу этихъ предзнаменованiй паденiя римской церкви мы относимъ: 1) всеобщее отчужденiе отъ нея всѣхъ глубоко и строго-религiозно настроенныхъ людей, душѣ которыхъ просто противно всякое ультрамонтанское направленiе; 2) невѣроятное надмѣнiе и дѣйствительно непонятную притязательность пап-

---

желающее возстановить нѣкоторые римскiе обряды, и т. п. *Перев.*

ства, по движенію которыхъ оно говоритъ языкомъ міро-обладателя, и требуетъ, чтобы рабски преклонялись предъ нимъ короли и императоры, племена и народы. Чтожъ можетъ этотъ ограниченный старый человѣкъ съ совѣтомъ столь же старыхъ, то отжившихъ свой вѣкъ, то упорно живущихъ въ одномъ прошедшемъ,—кардиналовъ,—что можетъ онъ съ хитрыми своими іезуитами, которые такъ искусно движутъ и папой и его совѣтомъ,—что можетъ такой папа предписать міру, во что бы надлежало вѣрить, что надлежало бы дѣлать и къ чему надлежало бы обязаться!?! Когда папство во времена среднихъ вѣковъ объявляло подобныя притязанія, тогда на его сторонѣ была по крайней мѣрѣ власть и еще слушали его дѣтски суевѣрные народы;—но теперь эти дѣти выросли, помочи сброшены, и очарованіе изчезло. «Воздаждь отвѣтъ о приставленіи домовнѣмъ: не возможеши бо ктому дому строити.»

VI.

Римская церковь учитъ, что папство есть основаніе каѳолической церкви, и что будто она и стоитъ и падаетъ вмѣстѣ съ нимъ. Обыкновенно ссылаются въ семъ случаѣ на извѣстное мѣсто у Еванг. Матѳея (16, 18): «ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою.» Ктоже сей камень? Истинный, православный каѳоликъ скажетъ: «чтобы отвѣчать на сей вопросъ, я долженъ прежде всего обратиться за совѣтомъ къ святымъ отцамъ,—этимъ свидѣтелямъ церковнаго преданія.» Французскій богословъ Launoy обращался за этимъ совѣтомъ къ св. отцамъ и нашелъ, что *только семнадцать* изъ нихъ, болѣе или менѣе, подъ «камнемъ» разумѣютъ Петра, тогда какъ *сорокъ четыре* изъ нихъ подъ «камнемъ» разумѣютъ только что исповѣданную Симономъ вѣру въ божество Христа. И такъ весьма значительное большинство отцевъ учитъ, вмѣстѣ съ православно-каѳолическою церковію, что Петръ *не* есть камень (1) и основаніе церкви. Значитъ,

(1) т. е. въ римскомъ смыслѣ. *Перев.*

римлянинъ поступаетъ съ Библіей съ совершенно протестантскимъ—субъективнымъ произволомъ, когда онъ, въ дѣлѣ толкованія ея, отдаетъ предпочтеніе меньшинству отеческихъ свидѣтельствъ,—отдаетъ только потому, что это ему пріятно и лучше укладывается съ его системой. А чтожъ тутъ думать, когда въ Allioli—евомъ переводѣ библіи, одобренномъ папою, въ примѣчаніи на выше-приведенное мѣсто (Матѳ. 16, 18), относительно толкованія его въ смыслѣ римскомъ, слѣдующія встрѣчаешь слова—«такъ учатъ всѣ св. отцы»? Вѣдь это просто-на-просто *ложь*, какъ то видитъ изъ выше-сказаннаго всякой читатель. Такимъ-то образомъ вѣрные, вѣря словамъ подобныхъ учителей, и сами неимѣя времени или способности повѣрить истину ихъ словъ, пріучаются ко лжи и заблужденію. А сколько отеческихъ мѣстъ то искажено, то измышлено,—и все для того, чтобы доказать тѣ или другія ученія, о которыхъ истинная каѳолическая церковь ничего и не знала! Читайте, напр. акты флорентинскаго собора, гдѣ греки открыли латинскія искаженія отцевъ! Читайте—чуть не сто лѣтъ назадъ тому появившееся—классическое твореніе Зерникава относительно каѳолическаго ученія объ исхожденіи св Духа: и вы, къ изумленію вашему, увидите, что римляне, для оправданія ложнаго своего ученія объ исхожденіи св. Духа отъ Отца *и Сына*, не постыдились и не побоялись 25 мѣстъ поддѣлать у греческихъ отцевъ и 43 у латинскихъ: каждое изъ этихъ мѣстъ Зерникавъ разбираетъ порознь, указывая въ тоже время на другія безчисленныя искаженія. *Въ продолженіи этихъ ста лѣтъ не нашлось еще ни одного римлянина, который попытался бы опровергнуть Зерникава.* Пытались напротивъ отъискать подобныя поддѣлки и у грековъ; но, не смотря на всѣ усилія, изловчились указать только *на одинъ* примѣръ, находящійся у Гардуина, да и этотъ единственный примѣръ имѣетъ очень слабое основаніе.

Обращаясь снова къ папству, мы позволимъ себѣ указать на другой нашъ трудъ, на англійскомъ языкѣ,

подъ заглавіемъ—„Catholic orthodoxy“—каѳолическое православіе. Тамъ мы подробно (стр. 117—176) показали и доказали, что въ до-никейскія времена не находится ни малѣйшихъ слѣдовъ папскаго главенства. Слѣдов. до четвертаго вѣка было неизвѣстно то, что римлянинъ считаетъ *основаніемъ* церкви! Но и дальше мы находимъ, что никейскими, халкидонскими и другими соборами утверждается римское приматство, какъ нѣчто опредѣляемое *церковными канонами*, а не какъ что-либо въ родѣ божественнаго учрежденія будто-бы всюду извѣстнаго. Это жалкая уловка, къ которой прибѣгаютъ Hefele, Philips и др., а именно,—утверждать, будто 6-й канонъ 1-го никейскаго собора и другіе сродные ему каноны имѣютъ въ виду патріаршее положеніе Рима, а не приматство: если папа былъ богопоставленною главою церкви, то само собою разумѣется, что онъ, и какъ патріархъ занималъ первое мѣсто. Нѣтъ, ужъ если что выводить изъ подобнаго, ничего въ пользу Рима не говорящаго канона, то надлежало бы выводить изъ него, такъ или иначе, *божественное* учрежденіе приматства. Но въ соборныхъ опредѣленіяхъ не находится ни малѣйшихъ слѣдовъ того; напротивъ 28 канонъ четвертаго вселенскаго собора въ Халкидонѣ (состоявшаго изъ 636 отцевъ) считаетъ «*приличнымъ* дать первенство Риму, *потому* только, что это царствующій градъ». Такъ все и оставалось до наступленія великой римской схизмы.

Церковное первенство папы, т. е. преимущество перваго епископа, никогда не оспоривалось каѳолическою церковію; и если бы папа клятвенно отрекся отъ своей схизмы и ереси и обратился въ каѳолическую церковь, то православная церковь снова уступила бы ему его возвышенное положеніе. До тѣхъ же поръ (говоритъ Кормчая), «вторый, т. е. патріархъ Константинопольскій занимаетъ первенство въ церкви». *Божественное* будто-бы *главенство*, которое составляетъ собою сущность и существо нынѣшняго папства, есть расколъ, есть ересь,—осуждаемыя каѳолическою церковію.

Пій IX, въ началѣ своего понтификатства, сдѣлалъ воззваніе къ православнымъ епископамъ—возсоединиться съ римскою церковію. Православные вселенскіе патріархи отправили ему въ отвѣтъ окружное посланіе, въ которомъ они обличили римскую схизму и сопряженныя съ нею заблужденія и изрекли анаѳему на схизматическаго папу, если онъ не возвратится снова въ истинную каѳолическую церковь. Пій выслушалъ увѣщаніе, но не послѣдовалъ ему.—Вскорѣ послѣ того онъ убѣжалъ изъ своей земли. Опираясь на чужіе штыки, онъ воротился однакожъ домой, но вскорѣ потомъ потерялъ лучшія свои провинціи, а «старшій сынъ церкви» спокойно, между тѣмъ, смотрѣлъ на эти явленія, и не тронулся съ мѣста. Находясь въ этомъ жалкомъ положеніи, папа сталъ искать новаго утѣшенія въ новомъ догматѣ, который, безъ всякаго вселенскаго собора, только имъ однимъ на новый какой-то ладъ былъ придуманъ и провозглашенъ. Но само небо, казалось, здѣсь возстало, и столпъ, имѣвшій прославить новый и новомодный догматъ, потребовалъ печальной жертвы. Сначала церковныя сокровища Италіи перешли въ чужія руки; потомъ „Apostolische Majestät" «вырвалось изъ папскихъ объятій, а теперь и Изабелла, вѣрнѣйшая союзница Пія, очутилась далеко отъ него—въ сторонѣ. Но, не смотря на всѣ эти тяжкіе удары, Пій не перестаетъ домогаться, какъ бы добыть себѣ новыхъ друзей, и вотъ онъ,—этотъ схизматическій епископъ,—обращается къ вѣрнымъ сынамъ православно-каѳолической церкви, и приглашаетъ ихъ на свой лже-вселенскій соборъ. Откудажъ этотъ схизматикъ имѣетъ право сзывать какой-то вселенскій соборъ и православныхъ отторгать отъ ихъ древней, истинной Вѣры? Истинно, папская притязательность незнаетъ никакихъ предѣловъ. Ужъ не думаетъ ли папа, что, тогда какъ папство потеряло все свое положеніе на западѣ, тогда какъ съ государствами оно ужиться не можетъ и объ немъ знать не хотятъ больше, будущее его лежитъ на Востокѣ? Да, тамъ, гдѣ папство, его вліяніе и его плоды знаютъ по опыту и гдѣ вступали съ нимъ въ непосредственныя

сношенія, тамъ всѣми мѣрами стараются отрѣшиться отъ него. Гдѣ свободнѣе и дольше папство могло оказывать свое вліяніе (вѣдь это фактъ), какъ не въ Италіи? Въ продолженіи цѣлыхъ столѣтій цѣлыя племена воспитываемы, обучаемы и образуемы были папствомъ. И вотъ теперь вдругъ Италія стала безбожнымъ врагомъ папства! Тысячи бѣгаютъ теперь за врагомъ религіи,—за Гарибальди! Явленія подобнаго рода не возникаютъ за разъ, за одну ночь. На кого же тутъ падаетъ вина? Если бы папство внушало и питало ту глубокую религіозность, которая объемлетъ всего человѣка, то волны враждебныхъ религіи нововведеній пронеслись-бы поверхъ земли, не вторгаясь, не впиваясь въ ея почву. Но тутъ сама-то почва, изъ-за несчастнаго схизматическаго папства, и породила невѣріе, суевѣріе и всякое равнодушіе къ вѣрѣ—эти естественные плоды схизмы и ереси. То не безъ цѣлей Провидѣнія, что именно римскіе-то народы съ наибольшимъ успѣхомъ и работаютъ надъ разрушеніемъ папства. Да, мы видимъ здѣсь ту разрушающую и самоуничтожающую силу, которая не разлучна со всякимъ зломъ, и слѣд. и съ папствомъ. Доброе, что дѣлаетъ римская церковь, совершается *не посредствомъ* папства, но *не смотря на папство*. Кто живетъ благочестиво въ римской церкви, тотъ пожинаетъ плоды каѳолической истины на столько, на сколько папство еще не сокрушило или не исказило ея. Мы думаемъ, мы вѣримъ, что милліоны римскихъ католиковъ питаются истиннымъ каѳолическимъ зерномъ, которое все еще находится въ ихъ церкви, и virtualiter принадлежатъ православной церкви, потому что папство пристаетъ къ нимъ только по наружности, и потому что, въ силу привычки и ignorantia invincibilis, они не могутъ сами подняться надъ нимъ, если чья-либо рука не поведетъ ихъ къ истинѣ. Къ нимъ-то мы теперь и обращаемся и говоримъ имъ: *оставьте* схизматическую и еретическую римскую церковь и обратитесь въ родную каѳолическую церковь, въ древнюю, досточтимую, не измѣнившуюся и не измѣнимую каѳолическую церковь,—

въ ту церковь, которая въ первое тысячелѣтіе обнимала весь міръ.

VII.

Оставьте римскую церковь,—оставьте *теперь же!* «Но (скажете вы) кудажъ намъ идти? Протестантами мы не можемъ быть, потому что они низпровергли каѳолическое основаніе непогрѣшимой церкви, и библію, заключающую въ себѣ столь много смысловъ, какъ яблоко раздора, разбрасываютъ по всему христіанскому міру. Вольными или независимыми церковниками (Freikirchler), которые отвергаютъ и уничтожаютъ всякое христіанство, даже всякую религію,—и въ самомъ ихъ корнѣ, еще меньше того мы можемъ сдѣлаться.»

«Къ кому же идемъ?»—Идите въ церковь св. Кипріана, Амвросія, Августина, Іеронима, Льва, Григорія Великаго. Идите въ *западную каѳолическую церковь*, въ томъ ея видѣ, какъ она была *едино съ Восточною каѳолическою церковію*,—т. е., когда она исповѣдывала одно и тоже православное ученіе, и составляла собою ту *единую каѳолическую церковь*, которую основалъ нашъ Спаситель, которую столь геройски защищалъ великій Фотій отъ папскихъ на нее нападеній, и союзъ съ которой такъ злобно расторгъ папа Николай первый. Это тотъ самый папа, который—первый—основалъ свое безъусловное папское главенство надъ всею церковію на всему свѣту извѣстныхъ—ложныхъ Исидоровыхъ декреталіяхъ, подложность которыхъ признаютъ даже самые грубые, невѣжественные написты (1).

---

(1) Римляне утверждаютъ, что большая часть этихъ декреталій дѣйствительно—псевдографъ, т. е. приписываются-де неизвѣстнымъ писателямъ и временамъ; но по содержанію-де они были только выраженіемъ тогдашнихъ отношеній. Отъ того-де эти декреталіи formaliter были апокрифическими, а materialiter право-правными. Но-спросимъ мы всякаго читателя, любящаго истину и чуждаго предубѣжденія,—не странно ли правое дѣло прикрыват

Вотъ гдѣ начало того *новаго, не-каѳолическаго папства*, которое отвергаетъ православная церковь. Прежніе папы не знали подобнаго папства. Папа былъ каноническимъ примасомъ между епископами, также какъ патріархъ Константинопольскій канонически былъ вторымъ по своему положенію. Папа былъ только первымъ братомъ между многими собратіями. Если бы святые папы Левъ и Григорій Великій снова возвратились сюда, то они не обратились бы болѣе къ Риму, они стали бы смотрѣть на Пія IX, какъ на отщепенца, а патріарха Константинопольскаго Григорія привѣтствовали бы, какъ брата.

VIII.

Но гдѣ же эта *западная православно-каѳолическая церковь*, къ которой принадлежали западные святые отцы и которая существовала до самой римской схизмы?—Отвѣтъ: папы *уничтожили* ее, а наша обязанность *возстановить* ее. На это-то дѣло мы васъ и вызываемъ. Осуществить на дѣлѣ то, о чемъ такъ часто слышатся только одни слова! Поспѣшимъ—каждый, съ чѣмъ можетъ—для возстановленія распавшагося святилища и будемъ просить восточную православно-каѳолическую церковь, которая такъ вѣрна осталась каѳолической истинѣ, принять насъ въ

ложнымъ именемъ? Если тѣ декреталіи принимались, зачѣмъ же давать имъ ложное имя? Такая поддѣлка обыкновенно тамъ имѣетъ мѣсто, гдѣ хотятъ фальшивую монету выдать за настоящую. Если бы эти декреталіи имѣли безукоризненный и каноническій характеръ, то ужъ конечно не стали бы облекать ихъ въ одежду лжи; но такъ какъ въ основаніи лже-исидоровыхъ декреталій лежала большая ложь, относительно мнимаго папскаго главенства, то одежду лжи и нашли очень пригодною къ лицу лжи: папство, столько разъ измышлявшее и искажавшее разныя писанія, и здѣсь осталось себѣ вѣрно.

общеніе съ собою и явить намъ помощь свою въ воссозданіи нашей церкви. Мы принимаемъ все чистое православное ученіе и святые каноны семи вселенскихъ соборовъ и отрекаемся отъ всѣхъ лжеученій и злоупотребленій, отъ которыхъ отрекается православная церковь. Это наше основаніе. На этомъ основаніи *приметъ* и *должна* насъ принять въ общеніе съ собою православная церковь. Съ нашей стороны это первый и самый необходимый шагъ; ибо что мы можемъ предначать безъ церкви и безъ таинства?

IX.

Наша западная православно-каѳолическая церковь имѣетъ удержать свой до-схизматическій характеръ, и слѣд. удержать тѣ обычаи и обряды, тѣ молитвы и службы и т. д., которые римская церковь сохранила въ чистотѣ; никакихъ произвольныхъ перемѣнъ мы не предпримемъ, иначе западный характеръ нашей церкви отъ того не мало можетъ пострадать. Восточная православная церковь требуетъ отъ насъ только православія, а не отреченія отъ нашего западнаго образа существованія. Мы не можемъ сдѣлаться восточными; такъ же какъ русскій не можетъ сдѣлаться французомъ или французъ нѣмцемъ. Еще въ началѣ церкви провидѣніе Божіе попустило равно и Западу и Востоку существовать и жить свойственною имъ жизнію; ктожъ дерзновенно отважится измѣнить дѣло Божіе? *Западная православная церковь имѣетъ полнѣйшее право требовать себѣ отдѣльнаго существованія и восточная церковь не будетъ у ней оспаривать это право или отказывать ей въ томъ.*

X.

Если же теперь западная православная церковь, во внѣшнемъ ея проявленіи, мало будетъ отличаться отъ римской церкви, то внутренній ея характеръ, напротивъ

будетъ очень отличенъ отъ характера римской церкви; потому что

1) мы отрекаемся отъ новѣйшаго папства и всего, что держится на немъ;

2) мы отрекаемся отъ ученія объ индульгенціяхъ, какъ отъ папскаго вымысла;

3) мы не допускаемъ неканоническаго принужденія духовныхъ къ безбрачію и позволяемъ поступающимъ въ духовное званіе вступать въ бракъ, только прежде рукоположенія;

4) мы отвергаемъ чистилище, въ смыслѣ матеріальнаго или вещественнаго огня, хотя принимаемъ среднее состояніе по смерти, въ которомъ пожившіе праведно, но еще не совсѣмъ очистившіеся, вкушаютъ благословенные плоды молитвъ и добрыхъ дѣлъ, совершаемыхъ за нихъ вѣрными;

5) мы отвергаемъ употребленіе изваяній и статуй въ церкви и допускаемъ только иконы;

6) мы учимъ, что крещеніе должно совершать посредствомъ троекратнаго погруженія въ водѣ;

7) мы учимъ, что за крещеніемъ непосредственно должно слѣдовать мѵропомазаніе и что сіе послѣднее дѣйственно можетъ совершать и священникъ;

8) мы учимъ, что и мірянъ должно пріобщать подъ двумя видами; и

9) что должно совершать св. таинство на квасномъ хлѣбѣ;

10) мы признаемъ только одинъ Бенедиктинскій орденъ, который существовалъ еще до схизмы и имѣлъ истинно-православно-каѳолическій характеръ;

11) святыхъ канонизованныхъ римскою церковію уже послѣ схизмы мы во все не признаемъ;

12) мы учимъ, что національныя церкви (нѣмецкая, французская, англійская, богемская и т. д.) имѣютъ полное право существовать въ семъ видѣ; что онѣ независимы, но утверждаются на общемъ, неизмѣнномъ православномъ основаніи и находятся въ открытомъ общеніи

съ константинопольскимъ патріархомъ и другими вселенскими патріархами;

13) мы учимъ, что богослуженіе должно быть совершаемо на языкѣ того народа, для котораго оно совершается; мы учимъ, что

14) римская церковь не тамъ предписываетъ возносить святые Дары и имъ покланяться, гдѣ слѣдовало бы, т. е. не тотчасъ же по произнесеніи словъ Спасителя— «Пріимите и пр. Пійте и пр.»; потому что освященіе ихъ совершается только по призваніи Святаго Духа. Такъ какъ сіе призываніе Св. Духа искажено въ римскомъ служебникѣ; то мы можемъ восполнить его по Мозарабскому служебнику, въ которомъ оно осталось въ православномъ видѣ;

15) мы отвергаемъ ложное ученіе римской церкви объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца *и отъ Сына* (Filioque), и учимъ, что Онъ исходитъ *токмо отъ Отца;*

16) мы учимъ, что спасительно преподавать и неполновозрастнымъ св. Причащеніе;

17) мы учимъ, что таинство св. Елеосвященія не должно отлагать до конца жизни: во всякой болѣзни оно можетъ быть пріемлемо спасительно;

18) всего благопотребнѣе дѣло исповѣди предоставить брачному духовенству;

19) римскаго ученія о непорочномъ зачатіи Св. Дѣвы Маріи мы не можемъ принимать за догматъ, потому что не находимъ для сего основанія въ преданіи;

20) мы отвергаемъ всякое насиліе и слѣд. тѣлесное наказаніе въ дѣлахъ или упражненіяхъ чисто духовныхъ;

21) мы признаемъ православно-каѳолическую церковь, какъ *единственное и исключительное*, Самимъ Христомъ основанное учрежденіе для спасенія міра;

22) мы не одобряемъ смѣшанныхъ браковъ, и считаемъ долгомъ требовать, чтобы дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ воспитывались въ православной церкви;

23) церковь наша строго имѣетъ удерживаться отъ всякаго вмѣшательства въ политическія дѣла и покоряться

всякой отъ Бога установленной власти, памятуя слова Христовы: «царство мое нѣсть отъ міра сего.»—Вотъ въ общихъ чертахъ тѣ пункты разности, которыми наша церковь отличается отъ церкви римской. Тѣ, которые желаютъ знать о томъ въ большей подробности, именно о нашемъ положеніи въ отношеніи къ Папизму (Іезуитизму) и Протестантизму, могутъ найти то въ нашемъ трудѣ, подъ заглавіемъ: „Die orthodoxe katholische Anschauung, von Dr. S. S. Overbeck, Halle as. Verlag. von H. W. Schmidt. 1865" (1),—и въ подобномъ же трудѣ, на англійскомъ, подъ заглавіемъ: „Catholic orthodoxy and anglocatholicism, by Dr. J. J. Overbeck, London, N. Trübner bo, Paternoster Row, 1866", и, наконецъ, въ издаваемомъ нами—„The orthodox Catholic Revien", ibidem.

XI.

Послѣ всѣхъ этихъ вышеприведенныхъ замѣчаній мы ближе обращаемся теперь къ практическому разрѣшенію нашего вопроса, т. е. мы спрашиваемъ теперь: *какъ же за дѣло взяться, чтобы осуществить предполагаемое возсозданіе западной православно-каѳолической церкви,—осуществить съ соизволенія на то Восточной ея сестры, и осуществить въ наиболѣе краткій періодъ времени?*—Какъ то̀ могутъ видѣть изъ вышеуказанныхъ нами сочиненій, мы много размышляли о семъ дѣлѣ, разбирали его со всѣхъ сторонъ, много разъ относились съ нимъ и къ Россіи и къ Греціи, и, послѣ четырехлѣтняго зрѣлаго и всесторонняго обсужденія его, пришли къ убѣжденію, что единственный практическій и православный путь есть слѣдующій: взгляды и желанія наши высказать въ нарочитомъ общемъ *Прошеніи* на имя Святѣйшаго Синода Россійской церкви и, за тѣмъ, просить оный о принятіи насъ въ церковное съ нимъ общеніе, на несомнѣнно православномъ нашемъ основаніи. Прошеніе это и имѣется уже, какъ въ

(1) Это сочиненіе Доктора Богословія и Философіи Овербека, переведено и издано въ Вильнѣ, 1867 г.

русскомъ, такъ и въ греческомъ переводѣ. Англійскій же оригиналъ этого прошенія находится въ „Bureau of the orthodox Catholic Review“, ბo, Paternoster, Row, и будетъ тамъ находиться для желающихъ подписаться къ нему.

Теперь нѣчто въ объясненіе того, почему мы избрали именно Святѣйшій Россійскій Сунодъ по дѣлу искомаго нами единенія. Россія, по волѣ самаго Провидѣнія, поставлена, такъ сказать, въ видѣ связующаго члена между Востокомъ и Западомъ; потому-то она всего лучше можетъ и понять и оцѣнить насъ, и слѣд., съ наиболѣе живымъ участіемъ отнестись къ намъ. Наконецъ, путь, лежащій черезъ С.-Петербургъ въ Константинополь, для насъ короче, чѣмъ путь черезъ Константинопопь въ С.-Петербургъ.— До политики намъ нѣтъ нималѣйшаго дѣла.

XII.

Здѣсь помѣщено то самое Прошеніе, о которомъ говорится въ предъидущемъ § (1).

XIII.

«Но (скажутъ) достигнемъ ли мы этимъ путемъ нашей цѣли?» Отвѣчаемъ: Если Римская церковь могла образовать Уніатскую Греческую церковь, почему же Православная церковь не могла бы воззвать къ жизни Уніатскую Западную церковь? «Но (могутъ продолжить) по сердцу ли будетъ подобный планъ Православной церкви?» Подождемъ, что она скажетъ. Съ своей же стороны поспѣшимъ исполнить *нашу обязанность*, т. е. будемъ просить церковнаго съ нею общенія на православномъ основаніи: сомнѣнія нѣтъ, что и Она сдѣлаетъ тогда *свой долгъ*, а именно—признаетъ наше православіе. «Но (скажутъ дальше) подготовительныя работы къ основанію Православной Западной церкви потребуютъ такъ много времени, что пройдутъ цѣлые генераціи, прежде чѣмъ устроится таковая церковь. При чемъ

---

(1) Прошеніе помѣщено въ 4 № Вол. Еп. вѣд.

мы тутъ останемся? ужели все время и жить и умереть безъ утѣшенія?» На это мы даемъ слѣдующій отвѣтъ.

XIV.

Все зависитъ отъ того, какъ приняться за дѣло, т. е. за построеніе Православной Западной церкви. Пересмотръ Западной Литургіи и церковныхъ службъ долженъ имѣть видъ не антикварнаго или историко-критическаго изслѣдованія; довольно и того, если учрежденная Православною церковію коммиссія разсмотритъ и рѣшитъ, не содержится ли чего въ предложенной ей Литургіи и прочихъ церковныхъ службахъ, что можетъ быть противно православному ученію. Это, какъ видите, не продолжительный процессъ. Но и при этомъ процессѣ, естественно, пройдетъ больше времени, чѣмъ желалось бы; потому что пересмотръ Missale, Sacramentarium, Rituale и Breviarium потребуетъ довольно продолжительнаго труда. Къ счастію, намъ нѣтъ нужды выжидать той поры, когда вся эта работа кончится. Западная Православная церковь можетъ начать свою жизнь, въ слѣдъ за тѣмъ, какъ скоро будетъ разсмотрѣна и одобрена наша Литургія. Для сей цѣли не потребуется даже разсматривать и всю Missale, а только такъ называемый „Ordo Missæ"…. Что до совершенія прочихъ таинствъ, то онѣ могли бы совершаться для насъ въ греческой или Россійской здѣсь церкви. Вообще же мы полагаемъ, что родъ и способъ совершенія таинствъ крещенія и мѵропомазанія должно намъ заимствовать отъ Восточной церкви.

XV.

На всякой случай мы уже изготовили „Ordo Missæ" въ православномъ смыслѣ, и хоть сей часъ же готовы повергнуть его на разсмотрѣніе Духовныхъ властей.

XVI.

Желать только надобно,—такъ какъ это составляетъ для насъ жизненный вопросъ,—чтобы духовныя власти Во-

сточной церкви не укоснили подать намъ руку помощи: жатва собирается, пока время есть и пока солнце свѣтитъ.

XVII.

Еще нѣчто Восточнымъ моимъ собратіямъ, или лучше тѣмъ изъ нихъ, которые говорятъ; «никакого дѣла намъ нѣтъ до западной церкви. Кто хочетъ быть православнымъ, тотъ пусть будетъ православнымъ по восточному.» Тѣ, которые такъ говорятъ, совершенно забываютъ, что не другой кто, а сами Апостолы основали и Восточную и Западную церковь; что мы Западные такое же имѣемъ право на существованіе наше, какъ и Восточные; что мы никогда не можемъ сдѣлаться настоящими Восточными, потому что нельзя же отречься отъ своей природы. Попытайтесь,—и вы увидите, что, тогда какъ въ Восточную церковь будутъ переходить единицами или десятками, въ Западную православную церковь потекутъ тысящами, потому что она болѣе отвѣчаетъ ихъ Западной природѣ и ихъ западному настроенію. А сверхъ того, что вамъ пользы въ томъ, что вы сдѣлаете насъ не полными, не настоящими Восточными? Не Востокъ или Западъ насъ спасаетъ, а спасаетъ православіе, которое не стѣсняется никакими предѣлами земли. Если вы возбраните намъ быть Западными—Православными, то вы поступите малодушнѣе и неуступчивѣе самихъ папистовъ, которые не оспариваютъ у Восточныхъ принадлежащаго имъ права—сохранять свой обрядъ. Если вы возбраните намъ быть православными по западному, то на васъ падетъ вся вина, что тысячи ринутся въ протестантизмъ, ринутся потому именно, что вы не законно обязываете ихъ отречься отъ западной ихъ природы.

XVIII.

Мы уповаемъ на Господа, уповаемъ, что наибольшему числу православныхъ дано будетъ—убѣдиться въ против-

номъ, что обязывать Западъ къ православному обряду не значитъ достигать законной цѣли. „Naturam si furcâ expellas, tamen usque recurret!“ Напротивъ западная православная церковь тѣмъ крѣпче будетъ держаться Восточной православной церкви, что у ней во всемъ свѣтѣ нѣтъ иного друга, кромѣ ея. Съ другой стороны и Восточная церковь будетъ имѣть основаніе порадоваться,—порадоваться тому, что, наконецъ, послѣ тысящелѣтней одинокой ея работы, снова явится къ ней другъ и вѣрный сподвижникъ въ вертоградѣ Господнемъ.

XIX.

Да, Восточные собратія, представьте себѣ тотъ великій, тотъ славный день, когда мы будемъ преклоняться предъ вашими престолами, а вы предъ нашими, и когда откроется торжество церковнаго общенія и единенія. Какое утѣшеніе, какую радость почувствуете вы, любезные Западные собратія, что, наконецъ, вы избавились отъ ига и тиранніи папской схизмы и папской ереси, и нашли себѣ вѣрное пристанище въ Православіи! Тогда мы воспоемъ „Gloria in Excelsis“, а наши братія возгласятъ намъ свое—«Агіос о Θеос, агіос исхирос, агіос аθанатос»!

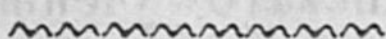
XX.

Приступимъ же къ дѣлу viribus unitis! Богъ не оставитъ насъ своимъ благословеніемъ.

25 октября, 1868.
32 Welbeck Str. W.
London.

Перев. Прот. *Евгеній Поповъ.*

(Христ. Чт. № 12, 1868 года).



Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода графа Толстаго за 1867 годъ.

(Продолженіе).

Взглядъ на служеніе покойнаго митрополита Филарета.

Полная всесторонняя оцѣнка многоплодной дѣятельности и великихъ заслугъ почившаго архипастыря, конечно, принадлежитъ исторіи; но общій очеркъ ихъ доступенъ и настоящему времени.

Болѣе чѣмъ полувѣковой періодъ дѣятельности покойнаго митрополита Филарета ознаменованъ былъ непрерывнымъ рядомъ многочисленныхъ и весьма важныхъ заслугъ отечественному, и преимущественно духовному, просвѣщенію, ввѣренной ему паствѣ, всей русской церкви и государству и всему православію.

Въ богословской наукѣ занимаютъ почетное мѣсто его глубоко-ученыя сочиненія: «Краткое начертаніе библейской исторіи», доселѣ остававшееся незамѣнимою учебною книгою для воспитанниковъ духовныхъ семинарій и академій, и «Записки на книгу Бытія», бывшія первымъ въ Россіи опытомъ вполнѣ ученаго, основательнаго изъясненія св. писанія. Его «Пространный катихизисъ» призванъ и остается лучшимъ изъ всѣхъ существующихъ учебныхъ руководствъ по закону Божію и принятъ въ употребленіе не только во всѣхъ училищахъ Россіи, свѣтскихъ и духовныхъ, но и въ школахъ православной Греціи и въ нѣкоторыхъ школахъ иновѣрной Америки. Его «Начатки христіанскаго ученія», не разъ расходившіяся въ числѣ нѣсколькихъ сотъ тысячъ экземпляровъ,

служили и служатъ учебникомъ въ низшихъ, особенно народныхъ училищахъ. Такимъ образомъ нѣсколько поколѣній, минувшихъ и настоящихъ, почерпали знаніе догматовъ вѣры въ этихъ твореніяхъ московскаго іерарха. Его имя стоитъ въ ряду первыхъ двигателей и дѣятелей въ великомъ, по своему значенію, для православнаго народа русскаго, переложеніи священныхъ книгъ на русскій языкъ. Его многочисленныя проповѣдническія произведенія, поистинѣ неподражаемыя, глубоко раскрывавшія основанія и духъ ученія Христова и въ то же время полныя художественности и краснорѣчія сердца, снискали ему всесвѣтную извѣстность и справедливое уваженіе просвѣщеннѣйшихъ представителей духовной науки во всѣхъ странахъ христіанскаго міра.

Духовныя училища нашего отечества многимъ обязаны покойному митрополиту. Кромѣ трудовъ по управленію духовно-учебными заведеніями петербургскаго и московскаго округовъ, митрополитъ Филаретъ участвовалъ во всѣхъ важнѣйшихъ заботахъ высшаго церковнаго правительства о возвышеніи и устройствѣ духовнаго просвѣщенія, начиная съ учрежденія коммиссіи духовныхъ училищъ и оканчивая послѣднимъ преобразованіемъ ихъ въ 1867 г., которое, предварительно утвержденія, ближайшимъ образомъ было обсуждено покойнымъ митрополитомъ, и, на основаніи его подробныхъ указаній, проекты новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ значительно исправлены. Нельзя не сожалѣть, что внезапная кончина митрополита лишила возможности воспользоваться его совѣтами и указаніями въ предстоящемъ преобразованіи духовныхъ академій. Кромѣ того, подъ руководствомъ покойнаго митрополита, получили образованіе, или подготовлены къ высшимъ церковнымъ должностямъ многіе въ послѣдствіи заслуженные іерархи и пастыри нашей церкви, какъ-то: митрополиты с.-петербургскіе: Никаноръ и Исидоръ, архіепископъ черниговскій Филаретъ, протоіерей Павскій, удостоившійся чести быть наставникомъ Вашего Императорскаго Величества, и многіе другіе.

Заслуги митрополита Филарета для московской паствы неисчислимы. Довольно указать только на важнѣйшую изъ нихъ, значеніе которой не ограничивалось предѣлами одной московской епархіи. Его попечительностью, вліяніемъ и убѣжденіемъ насаждено и упрочено единовѣріе въ самыхъ главныхъ центрахъ Русскаго раскола въ Москвѣ. О достоинствѣ его служенія на московской каѳедрѣ можно судить по тому обаянію, какое соединено для Москвы съ именемъ ея почившаго святителя, и по тѣмъ глубоко трогательнымъ и полнымъ горячей любви и живой признательности словамъ, которыя произнесены были при его гробѣ.

Нельзя умолчать о заслугахъ митрополита Филарета и для высшаго церковнаго правительства. Постоянно, въ продолженіе нѣсколькихъ десятилѣтій, духовное правительство обращалось къ его мудрости и опытности въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія, выслушивало его мудрое слово, пользовалось его совѣтами и указаніями при всякой сколько-нибудь важной мѣрѣ, предпринимаемой по духовному вѣдомству, при обсужденіи всѣхъ важнѣйшихъ вопросовъ, во множествѣ возбужденныхъ, особенно въ послѣдніе годы, относительно церковнаго благоустройства, духовенства, духовнаго просвѣщенія, раскола и проч. Можно сказать: въ теченіе болѣе полустолѣтія не было ни одного церковнаго дѣла, въ которомъ не принималъ бы дѣятельнаго участія знаменитый іерархъ московскій.

Но добрый пастырь стада Христова являлся и великимъ мужемъ государственнымъ, когда былъ призываемъ къ разсмотрѣнію вопросовъ, въ которыхъ нужды церкви соприкасались съ дѣлами государства, или когда довѣріемъ Вашего Императорскаго Величества и Вѣнценосныхъ предшественниковъ Вашихъ поручаемы были ему особенно важныя дѣла. И при всѣхъ радостныхъ и печальныхъ событіяхъ, совершавшихся въ Россіи, всегда онъ былъ или неутомимымъ дѣятелемъ, или мудрымъ совѣтникомъ, или краснорѣчивымъ учителемъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященный митрополитъ московскій принималъ особенное живѣйшее участіе въ судьбахъ православія на Востокѣ. Извѣстны его многочисленныя благотворенія церквамъ восточнымъ, его обильныя пожертвованія на устройство храмовъ для мельхитовъ, недавно возсоединенныхъ съ православіемъ, жертвы въ пользу пострадавшихъ христіанъ въ Турціи, его пожертвованія и воззваніе о помощи несчастнымъ семействамъ кандіотовъ. Еще высшее значеніе имѣетъ его участіе въ обсужденіи важнѣйшихъ церковныхъ дѣлъ, возникавшихъ на православномъ Востокѣ. Изъ числа ихъ достаточно упомянуть о греко-болгарской распрѣ и о церковномъ румынскомъ вопросѣ: письменные труды покойнаго митрополита по этимъ только двумъ вопросамъ объемомъ своимъ составляютъ цѣлые томы.

Обще-церковное и всенародное сознаніе великихъ заслугъ, оказанныхъ митрополитомъ Филаретомъ церкви россійской и всему православію, престолу и отечеству, ярко выразилось и неизгладимо запечатлѣлось въ безчисленныхъ изъявленіяхъ чувствъ, обращенныхъ къ нему въ славный день его пятидесятилѣтняго юбилея и затѣмъ вызванныхъ печальнымъ событіемъ его кончины. Единодушно и достойно признанный мужемъ высшей науки, однимъ изъ преданнѣйшихъ сыновъ Россіи, мудрымъ пастыремъ, богомудрымъ учителемъ вѣры и благочестія, свѣтильникомъ и столпомъ церкви вселенской, онъ, по выраженію одной изъ надгробныхъ рѣчей, «въ этомъ неложномъ призваніи понесъ Господу своему праведное свидѣтельство о своихъ великихъ трудахъ въ разнообразномъ служеніи благу церкви и государства,» и поистинѣ пріобрѣлъ право на вѣчную молитву о немъ, вѣчную память и вѣчную благодарность современниковъ и потомства.

(Продолженіе будетъ).

III.

Правила для пріема воспитанниковъ въ Штурманское Училище и о допущеніи къ пробному плаванію.

Штурманское Училище объявляетъ, что въ маѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года имѣютъ быть допущены, желающіе къ пробному плаванію съ воспитанниками, а въ августѣ будетъ произведенъ пріемъ воспитанниковъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ.

1) Въ Штурманское Училище предоставляется поступать лицамъ всѣхъ сословій.

2) Въ Училище принимаются имѣющіе къ 1 сентября нынѣшняго года не болѣе 17 и не менѣе 13 лѣтъ отъ роду.

3) Желающіе опредѣлить въ Штурманское Училище сыновей, родственниковъ или находящихся подъ ихъ попечительствомъ несовершеннолѣтнихъ, приглашаются не позже 1 августа доставить при прошеніи, по прилагаемой формѣ, метрическія ихъ свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, законно завѣренныя, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя свидѣтельства отъ обществъ.

Примѣчаніе. Для воспитанниковъ учебныхъ заведеній, вмѣсто подлинныхъ метрическихъ свидѣтельствъ допускается представлять копіи, засвидѣтельствованныя начальствомъ заведенія.

4) Поступающіе обязаны явиться въ Училище не позже 25 августа для медицинскаго освидѣтельствованія.

5) Признанные по медицинскому освидѣтельствованію способными къ морской службѣ подвергаются въ Училищѣ состязательному пріемному экзамену порядкомъ, при семъ изложеннымъ.

6) Изъ выдержавшихъ экзаменъ удовлетворительно, поступаютъ, въ порядкѣ достоинства экзамена, въ число воспитанниковъ первые 35. Невошедшимъ въ сіе число дозволяется явиться конкурентами къ слѣдующимъ состязательнымъ экзаменамъ, не позже однако же 17 лѣтняго возраста.

Примѣчаніе. Воспитанники при самомъ поступленіи распредѣляются, согласно ихъ желанію, на Штурманскихъ и Артиллерійскихъ воспитанниковъ. Курсъ наукъ въ Училищѣ будетъ продолжаться четыре года, и кончившіе его будутъ выпускаться въ кондукторы корпусовъ: Флотскихъ Штурмановъ и Морской Артиллеріи. Во все время премя пребыванія въ Штурманскомъ Училищѣ воспитанники находятся на полномъ казенномъ содержаніи и получаютъ безвозмездно книги и учебныя пособія.

7) Къ пробному плаванію на учебныхъ судахъ могутъ явиться какъ тѣ, которые намѣрены подвергнуться состязательному экзамену въ настоящемъ году, такъ и имѣющіе въ виду поступить въ Штурманское Училище впослѣдствіи.

8) Допускаются къ пробному плаванію только тѣ, которые имѣютъ не менѣе 13 лѣтъ.

9) Желающіе предпринять такое плаваніе должны явиться въ Штурманское Училище между 25 мая и 1 іюня и представляютъ законнымъ образомъ засвидѣтельствованное дозволеніе на плаваніе отъ родитетей, попечителей или отпускъ отъ начальства, если они находятся въ учебныхъ заведеніяхъ.

10) По медицинскомъ освидѣтельствованіи, училищное начальство подвергаетъ ихъ краткому предварительному испытанію, съ цѣлью удостовѣриться въ нѣкоторой степени ихъ образованія, если бы они не могли представить свидѣтельства отъ учебныхъ заведеній.

11) На время пробнаго плаванія они назначаются на учебное судно Штурманскаго Училища, гдѣ доставляется

имъ возможность знакомиться съ морскимъ дѣломъ въ теченіи двухъ съ половиною лѣтнихъ мѣсяцевъ, чтобы они могли составить себѣ понятіе объ особенностяхъ морской жизни.

Примѣчаніе. Во время плаванія они пользуются отъ казны полнымъ содержаніемъ и получаютъ на это время безвозмездно форменную морскую одежду, бѣлье и обувь.

12) Подобныхъ пробныхъ плаваній допускается для каждаго не болѣе двухъ.

и 13) Какъ къ пробному плаванію, такъ и для поступленія въ число воспитанниковъ, не могутъ быть принимаемы имѣющіе слѣдующія болѣзни или тѣлесные недостатки:

а) Страдающіе золотухою съ пораженіемъ наружныхъ и внутреннихъ желѣзъ, глазъ, ушей, сочлененій, имѣющіе лишайныя или другаго свойства пораженія кожи и хроническія язвы.

б) Легко подвергающіеся судорожнымъ припадкамъ, страждущіе или страдавшіе когда либо болѣзнями: падучею, пляскою св. Витта и т. п.

Примѣчаніе. При освидѣтельствованіи мальчиковъ, для принятія въ училище, падучая болѣзнь не всегда можетъ быть узнаваема, а потому родители и попечители предваряются, что при появленіи у воспитанниковъ, по пріемѣ ихъ, припадковъ этой болѣзни, они будуть немедленно возвращаемы родителямъ или лицамъ, ихъ опредѣлившимъ въ Училище.

в) Страждущіе одышкою, кровохарканіемъ и имѣющіе расположеніе къ чахоткѣ и къ болѣзнямъ сердца.

г) Имѣющіе зобъ, каменную болѣзнь, грыжи, подверженные глухотѣ, заиканію, страдающіе разстройствомъ органовъ зрѣнія.

и д) Имѣющіе уродливости, искрывленіе спины, таза и оконечностей.

Порядокъ и содержаніе состязательнаго пріемнаго экзамена въ Штурманскомъ училищѣ.

1) Отъ явившихся на экзаменъ требуется удовлетворительное познаніе въ общеобразовательныхъ предметахъ по нижеслѣдующей программѣ.

2) Оцѣнка на экзаменѣ производится по 12 бальной системѣ, съ тѣмъ, чтобы для удовлетворительности испытанія было получено въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ не менѣе шести и въ среднемъ выводѣ не менѣе *семи* балловъ.

3) При равномъ итогѣ отмѣтокъ, будетъ отдано преимущество имѣющимъ высшія въ математическихъ наукахъ.

Программа при пріемномъ экзаменѣ будетъ заключать слѣдующіе общеобразовательные предметы:

а) *Законъ Божій:* 1) Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣтовъ. 2) изъ Пространнаго катихизиса ученіе о вѣрѣ.

б) *По Математикѣ:* 1) Ариѳметика; 2) Алгебра до квадратныхъ уравненій включительно, и 3) Геометрія до пропорціональныхъ линій.

в) *Русскій языкъ:* 1) Русская грамматика и 2) умѣнье читать по церковно-славянски, для того чтобы читать церковныя книги.

г) *Географія:* 1) Физическое и политическое описаніе всѣхъ государствъ Европы, Азіи, Африки и Америки;

2) Физическое и политическое описаніе Россійской Имперіи и 3) Черченіе картъ наизустъ.

д) *Исторія:* исторія древнихъ народовъ.

Примѣчаніе. Въ отношеніи иностранныхъ новѣйшихъ языковъ, французскаго и нѣмецкаго требуется чтеніе и переводъ легкихъ статей съ иностраннаго на русскій языкъ.

и 4) Экзаменъ по всемъ вышепоименованнымъ наукамъ будетъ производиться на основаніи заранѣе составленныхъ

экзаменаціонною коммисіею программъ самаго краткаго и общаго содержанія; съ исчисленіемъ однихъ существенныхъ частей каждой науки, какъ онѣ признаются всѣми, независимо отъ различія учебниковъ и метода преподаванія, чтобы тѣмъ самымъ предоставить болѣе общее поприще для состязующихся и воспитывавшихся въ различныхъ заведеніяхъ, и вмѣстѣ чтобы дать возможность экзаменаторамъ обратить болѣе вниманія на внутреннее достоинство отвѣта и степень развитія экзаменующихся, а не на одно близкое воспроизведеніе учебниковъ памятью.

Примѣчаніе. Подобную программу пріемнаго экзамена можно получать лично, или черезъ почту, въ канцеляріи Штурманскаго Училища въ Кронштадтѣ.

Форма прошенія

Въ Штурманское Училище.

(Такого-то)

Прошеніе.

Желая опредѣлить на воспитаніе въ Штурманское Училище сына моего (или родственника) № №, я нижеподписавшійся имѣю честь препроводить документы о рожденіи и крещеніи его, и (для податныхъ сословій) увольнительное свидѣтельство отъ общества, о полученіи коихъ прошу увѣдомить. Означенный сынъ (или родственникъ) мой явится въ Училище къ установленному пріемному сроку. Если онъ по медицинскомъ освидѣтельствованіи не окажется способнымъ къ морской службѣ, или не удовлетворитъ условіямъ пріема, а также если и въ слѣдующее время начальство училища признаетъ нужнымъ, вслѣдствіе дурнаго его ученія или поведенія, исключить его изъ числа воспитанниковъ, то я обязываюсь по первому требованію

училища безъ замедленія взять его обратно на свое попеченіе. Мѣсяцъ, число, годъ, подпись.

Примѣчаніе. Подпись должна быть на семъ же удостовѣрена полиціей или ближайшимъ начальствомъ съ приложеніемъ казенной печати.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ.

Въ С.-Петербургскія Сунодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной, № 36, поступилъ въ продажу вновь отпечатанный въ С.-Петербургской Сунодальной Типографіи «КАНОННИКЪ» въ 32-ю долю листа, церковной печати, *съ киноварью.*

Въ бумажномъ переплетѣ по 25 к., въ коленкорѣ съ двумя застежками 65 к., въ гладкомъ сафьянѣ безъ золотаго обрѣза съ двумя застежками 1 р., въ шагреневомъ сафьянѣ съ золотымъ обрѣзомъ съ двумя застежками 1 р., 40 к. *Книга эта прежнихъ изданій, въ 8-ю долю продается въ кожаномъ переплетѣ по 80 к.*

Кромѣ того продаются изданные въ 32-ю долю листа, изъ богослужебнаго круга: *съ киноварью:* «ТРЕБНИКЪ.»

Въ бумажномъ переплетѣ по 35 к., въ коленкорѣ съ двумя застежками 75 к., въ гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 15 к., въ шагреневомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 50 к., *Книга эта прежнихъ изданій, въ 8 долю, продается въ кож. пер. по 1 р. 30 к.; безъ киновари:* въ бумажномъ переплетѣ по 30 к., въ коленкорѣ съ двумя застежками 70 к., въ гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 10 к., въ шагреневомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 40 к. *Книга эта прежнихъ изданій въ 8 долю, продается въ кож. пер. по 65 к.*

Съ киноварью: «СЛУЖЕБНИКЪ» въ бумажномъ переплетѣ по 30 к., въ коленкорѣ съ двумя застежками 70 к., въ гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 10 к., въ шагреневомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 45 к. *Книга эта прежняго изданія въ 8 долю, продается въ кожаномъ переплетѣ съ киноварью 90 к.; безъ киновари 65 коп.*

Съ киноварью: «ЧАСОСЛОВЪ» въ бумажномъ переплетѣ по 25 к., въ коленкорѣ съ двумя застежками 65 к., въ гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. въ шагреневомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 40 к. *Книга эта прежняго изданія въ 8 долю продается въ кож. пер. съ киноварью 55 к.; безъ киновари 40 к.*

Г.г. иногородные, на пересылку каждаго экземпляра изъ означенныхъ книгъ, благоволятъ прилагать вѣсовыя и страховыя деньги за 1 фунтъ по почтовой таксѣ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.	Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Марта № 6. 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— *О назначеніи преосвященнаго Нектарія, архіепископа нижегородскаго, на каѳедру харьковскую.*

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 21 день января сего года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Сунода,

повелѣно быть преосвященному архіепископу нижегородскому Нектарію архіепископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ.

— Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода Графа Дмитрія Толстаго къ Его Высокопреосвященству, отъ 28 января 1869 года за № 444, о ежегодномъ доставленіи изъ Консисторіи въ канцелярію Оберъ-Прокурора свѣдѣній о церковно-приходскихъ попечительствахъ и церковныхъ библіотекахъ.

Учрежденіе церковно-приходскихъ попечительствъ и заведеніе библіотекъ при церквахъ, въ послѣднее время, сдѣлались или же дѣлаются явленіями общими въ Епархіяхъ. Имѣя въ виду представлять въ годичныхъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ по духовному вѣдомству свѣдѣнія объ этихъ явленіяхъ съ надлежащею полнотою и обстоятельностію, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не благоугодно ли будетъ сдѣлать распоряженіе о ежегодномъ доставленіи, изъ Консисторіи въ Канцелярію Оберъ-Прокурора, вмѣстѣ съ другими свѣдѣніями для всеподданнѣйшаго отчета, свѣдѣнія о церковно-приходскихъ попечительствахъ и церковныхъ библіотекахъ, по прилагаемымъ при семъ формамъ. Означенныя свѣдѣнія, за истекшій 1868 годъ желательно было бы получить въ возможно непродолжительномъ времени.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 8 февраля (№ 470), послѣдовала такая: «Консисторія имѣетъ ежегодно, не позднѣе первой половины марта, доставлять въ Канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода свѣдѣнія о церковно-приходскихъ Попечительствахъ и церковныхъ библіотекахъ по приложеннымъ при семъ формамъ, и это распоряженіе нынѣ же включить въ вѣдомость срочныхъ бумагъ, а настоящее отношеніе съ формами напечатать въ Епархіаль-

ныхъ Вѣдомостяхъ. Означенныя свѣдѣнія за истекшій 1868 годъ препроводить поскорѣе въ Канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода».

ВѢДОМОСТЬ

о церковно-приходскихъ попечительствахъ въ .... Епархіи за 1868 годъ.

	Число попечительствъ	Стоимость пожертвованій. Рубли.	Стоимость пожертвованій. Коп.
Къ 1868 г. въ Епархіи состояло попечительствъ			
Въ теченіе 1868 г. вновь открыто ихъ			
Итого			
Попечительствами сдѣлано пожертвованій:			
а) на поддержаніе и украшеніе храмовъ			
б) на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ			
в) на содержаніе причтовъ . .			
Итого . . .			

Замѣчанія: (Здѣсь излагаются свѣдѣнія о болѣе замѣчательныхъ въ какомъ либо отношеніи попечительствахъ и болѣе замѣчательныхъ пожертвованіяхъ).

*

ВѢДОМОСТЬ

о церковныхъ библіотекахъ въ   Епархіи за 1868 годъ.

Къ 1868 г. состояло въ Епархіи библіотекъ:	
при церквахъ	
въ благочинническихъ округахъ. . .	
Въ теченіе 1868 г. вновь учреждено библіотекъ:	
при церквахъ	
въ благочинническихъ округахъ. . .	
Итого. . .	

Замѣчанія: (Здѣсь излагаются свѣдѣнія о болѣе замѣчательныхъ библіотекахъ и о пожертвованіяхъ для нихъ книгами или деньгами).

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

4. *По Русскому и Церковно-Славянскому языку.*

(Продолженіе).

VI. *Русская грамматика г. Классовскаго* раздѣлена на два курса (*1-й приготовительный 3 изд., 1865 г. стр.*

92, а 2-й изд. 3, 1866 г. стр. 352), изъ коихъ первый, по его словамъ (стр. II), безъ втораго недостаточенъ, а второй безъ перваго недоступенъ для учащихся.» Въ 1-мъ курсѣ практически указаны основанія главнымъ вопросамъ грамматики, по словамъ автора «физіономія частей рѣчи и предложеній.» Этотъ курсъ имѣетъ неоспоримое достоинство и превосходитъ всѣ вышеозначенные предварительные курсы по многимъ простымъ и вѣрнымъ пріемамъ и подступамъ въ объясненіяхъ. Нельзя вполнѣ того же сказать про 2-й курсъ, заключающій въ себѣ этимологію и синтаксисъ. Въ этимологіи авторъ излагаетъ свойства и принадлежности частей рѣчи, начиная съ глагола, совершенно отдѣльно отъ измѣненій ихъ въ склоненіи и спряженіи. Такое раздробленіе и размѣщеніе частей цѣлаго, въ нѣкоторой степени ослабляетъ опредѣленность и полноту представленія ихъ. Въ синтаксисѣ статья о согласованіи и управленіи слабѣе развита сравнительно съ другими грамматиками. При многихъ основательныхъ объясненіяхъ частностей, теоретическая сторона этого учебника, по мѣстамъ, не безукоризненна. Здѣсь указывается только на нѣкоторые случаи, особенно важнѣйшіе:

1) Вопросъ о раздѣленіи частей рѣчи на *знаменательныя* и *служебныя* до сихъ поръ рѣшается въ нашихъ грамматикахъ не одинаково. Г. Классовскій представляетъ его (стр. 29—2 курса) невѣрно, относя къ знаменательнымъ имена числительныя и мѣстоимѣнія, совершенно служебныя, ибо они не имѣютъ самостоятельнаго содержанія.

2) Раздѣленіе глагола на два вида (стр. 37—2 курса): *кратный* и *безкратный* и допущеніе потомъ подраздѣленій ихъ до 7-ми не уясняетъ этого труднаго вопроса.

3) Недостаточно отнести къ существительнымъ всѣ имена *прозвищныя* или фамильныя, напр. *Ломоносовъ, Жуковскій, Жадовская,* (стр. 63—3 курса) и указать на образованіе ихъ изъ прилагательныхъ; необходимо напомнить, что склоняемыя формы у нѣкоторыхъ изъ нихъ остались прилагательныя.

4) Отличительною чертою этой грамматики нужно признать усиліе автора всегда точнѣе опредѣлить разсматриваемый частный случай. Для этого онъ представляетъ его съ разныхъ сторонъ, а въ заключеніи иногда опускается изъ виду указанная уже черта предмета и такимъ образомъ онъ является тутъ не вполнѣ опредѣленнымъ. Для примѣра можно указать въ этомъ отношеніи на два случая: а) на стр. 2—2 курса опредѣляется грамматика такъ: «Наука о словесномъ языкѣ и о дополняющемъ его языкѣ *письменномъ* называется *грамматикою*, которую можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ: грамматика вообще есть наука, занимающаяся изслѣдованіемъ составныхъ частей и свойствъ *словеснаго* языка,» а письменный упущенъ изъ виду, не смотря на то, что упомянутъ выше.

5) Не касаясь мелкихъ обмолвокъ, нельзя не замѣтить другой особенности этого учебника, состоящей въ томъ, что для объясненія нѣкоторыхъ случаевъ призываются въ немъ на помощь данныя изъ сравнительной грамматики, исторической и философской (стр. 3, 4, 21, 75, 100 и др.), какъ въ грамматикахъ Перевлѣсскаго и отчасти А. Смирнова; но приведенныя данныя нерѣдко остаются здѣсь внѣшнею прибавкою и не простираютъ взгляда на весь грамматическій строй языка.

6) На стр. 27 и 28 многосложное опредѣленіе глагола не сведено даже къ общему выводу.

По соображеніи означенныхъ свойствъ этой грамматики и мелкихъ обмолвокъ, при всѣхъ ея добрыхъ качествахъ въ практическомъ отношеніи, нѣтъ основанія предпочесть ее другимъ учебникамъ, превосходящимъ ее строгостію и отчетливостію научныхъ пріемовъ. Къ числу такихъ принадлежатъ грамматики П. Перевлѣсскаго и А. Смирнова.

VII. *«Практическая русская грамматика» П. Перевлѣсскаго* въ трехъ частяхъ *(въ 1-й части введеніе и начало грамматики, изд. 5, 1864 г. стр. 66; во 2-й этимологія, изд. 5, 1867 г. стр. 112; въ 3-й синтаксисъ изд. 6-е, 1863 г. стр. 104; Сборникъ статей въ прозѣ*

и стихахъ: при 1-й части 694 стр. и словарикъ на 9 стр.;—при 2 ч. на 416 стр. 3, при 3 части на стр. 434—4), изъ которыхъ первая служитъ предварительнымъ курсомъ,—отличается отъ всѣхъ вышепоименованныхъ а) болѣе вѣрнымъ пониманіемъ задачи грамматики, б) болѣе основательными сужденіями о явленіяхъ языка на усвоенныхъ современною наукою началахъ, в) изложеніемъ грамматическихъ данныхъ языка современнаго въ связи, въ важнѣйшихъ случаяхъ, съ ихъ исторіею и въ сравненіи съ родственными языками,—г) параллельнымъ представленіемъ формъ современнаго литературнаго языка въ склоненіяхъ и спряженіяхъ съ формами старославянскаго въ древнѣйшемъ ихъ видѣ. Въ этомъ трудѣ нѣтъ разнорѣчій между однимъ мѣстомъ и другимъ, нѣтъ сбивчивости и неопредѣленности въ объясненіяхъ. На этомъ основаніи можно надѣяться, что изучившему строеніе языка по такому руководству, поставленному въ уровень съ современнымъ научнымъ воззрѣніемъ на предметъ, не придется потомъ, при самомъ высшемъ филологическомъ образованіи, переучиваться грамматикѣ, какъ нерѣдко случалось. Самымъ методомъ своимъ, строго опредѣленнымъ, книга эта можетъ повліять благопріятно на развитіе мышленія ученика въ строгой логической последовательности и отчетливости.

Представляя эту грамматику за лучшую изъ существующихъ, въ то же время необходимо указать на недостатки ея, касающіяся впрочемъ не существа дѣла, а болѣе внѣшней стороны; напр. въ синтаксисѣ недостаетъ двухъ, трехъ указаній на отношенія предложеній, упомянутыя въ грамматикѣ г. Смирнова; есть кое-что дѣйствительно излишнее для первоначальнаго учебника, особенно во 2-й части, гдѣ авторъ коснулся происхожденія нашей азбуки, областныхъ нарѣчій русскихъ, еще недостаточно опредѣленныхъ, и въ исторіи языка,—распредѣленія всѣхъ языковъ на земномъ шарѣ, по ихъ строю, въ два или четыре разряда. Можно бы желать упрощенія кое-чего, можно бы не требовать отъ учебника разсмотрѣнія и рѣ-

шенія иныхъ случаевъ на столь широкихъ основаніяхъ, при помощи историческихъ и сравнительныхъ соображеній, какъ это сдѣлано въ ученіи о звукахъ и при объясненіи относительныхъ окончаній именъ въ этимологіи, но нельзя назвать что либо изъ всего этого неправильнымъ и неосновательнымъ хоть въ какомъ нибудь отношеніи. Дѣло преподавателя отложить болѣе трудное до послѣдующаго времени, до большей зрѣлости учениковъ, облегчить пониманіе нѣкоторыхъ мѣстъ болѣе практическимъ истолкованіемъ ихъ, въ примѣрахъ, въ которыхъ недостатка нѣтъ и въ учебникѣ.

VIII. Тѣ же достоинства и во всѣхъ трехъ книгахъ *«Учебника Русскаго языка»* г. *А. Смирнова* (годъ 1-й *Основаніе синтаксиса и этимологіи*, изд. 6, 1863 стр. 140; годъ 2-й *Этимологія* изд. 4, стр. 172; годъ 3-й *Синтаксисъ*, изд. 2-е 1860 стр. 140), какія указаны въ трудѣ г. Перевлѣсскаго; но между этими грамматиками есть и различіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ: а) трудъ г. Смирнова отличается болѣе подробнымъ, рѣзче на видъ выставленнымъ, указаніемъ логическихъ формъ мыслей, отношеній ихъ и объясненіемъ соотвѣтственнаго всему этому устройства предложеній, ихъ связей въ рѣчи; б) указаніемъ и объясненіемъ нѣкоторыхъ, впрочемъ весьма немногихъ, частныхъ случаевъ въ отношеніяхъ предложеній; в) приведеніемъ въ синтаксисѣ множества примѣровъ изъ старославянскаго языка, латинскаго, французскаго, изрѣдка греческаго и всего болѣе изъ нѣмецкаго, безъ истолкованія, однакожъ, ихъ значенія и прямыхъ отношеній къ русскому современному языку. Такимъ образомъ въ послѣднемъ отношеніи только подготовленъ обильный матеріалъ для сравненій и выводовъ. Учебникъ г. Перевлѣсскаго, нѣсколько уступая въ этихъ отношеніяхъ труду г. Смирнова, превосходитъ его тѣмъ: 1-е, что все ученіе его построено на выводахъ историческаго и сравнительнаго языкоученія, которое вошло въ плоть и кровь его труда, а не является случайнымъ сопоставленіемъ; 2-е, представленіемъ старославянскихъ формъ и въ склоненіяхъ

и въ спряженіяхъ рядомъ съ современными въ такой подробности, что этимъ наглядно указывается ученику а) различіе между ними и б) основанія принятаго у насъ правописанія въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

При такихъ обстоятельствахъ не легко рѣшить, которая изъ этихъ двухъ грамматикъ могла бы быть наиболѣе удовлетворительнымъ руководствомъ. Но при каждой изъ трехъ частей грамматики г. Перевлѣсскаго приложенъ сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ, въ родѣ хрестоматіи, чего нѣтъ при учебникѣ г. Смирнова. Этотъ сборникъ, кромѣ обилія матеріала, имѣетъ три важныя достоинства: а) на каждый случай онъ представляетъ въ своемъ мѣстѣ много литтературныхъ статей, въ которыхъ встрѣчаются грамматическія особенности подлежащаго разрѣшенію вопроса и практически могутъ быть указаны наставникомъ и наглядно уясняться для ученика. Безъ такого подбора статей на разные случаи, находящагося всегда подъ рукою, въ опредѣленномъ мѣстѣ, наставникъ иногда рискуетъ прочитать съ учениками не одну статью въ обыкновенныхъ христоматіяхъ и не встрѣтить искомаго. А здѣсь ему остается только осмыслить данныя въ статьяхъ и уяснить законъ, опредѣляющій ихъ существованіе въ томъ или другомъ видѣ; б) при каждомъ отдѣлѣ статей указанъ практическій способъ изученія языка, состоящій въ разборѣ вещественномъ, логическомъ, этимологическомъ и синтаксическомъ, а словари иноязычныхъ словъ могутъ служить отличнымъ и сподручнымъ пособіемъ въ своемъ родѣ; в) кромѣ образцовъ современнаго языка, въ сборникахъ есть также нѣсколько статей старославянскаго языка и старорусскаго, которыя могутъ служить матеріаломъ для практическихъ упражненій учениковъ и наглядно ознакомить ихъ съ отличительными чертами стараго и новаго устройства рѣчи во всѣхъ отношеніяхъ.

По соображеніи всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, изъ всѣхъ полныхъ грамматикъ русскаго языка, слѣдовало бы предпочесть грамматику г. Перевлѣсскаго въ трехъ книгахъ, какъ лучшій учебникъ для духовныхъ

уѣздныхъ училищъ, заключающій въ себѣ и христоматію, при умѣренной цѣнѣ въ 1 руб. 50 коп. за всѣ три книги; а къ пособіямъ для учителя можно отнести 1, *Грамматику А. Смирнова* въ трехъ книгахъ, 2, *Историческую грамматику Буслаева* и 3, *Высшій курсъ грамматики Стоюнина.*

IX. *Славянская грамматика съ изборникомъ г. Перевлѣсскаго* выше другихъ по строго научнымъ пріемамъ, и потому вполнѣ можетъ быть предпочтена грамматикѣ г. В. Классовскаго, ограничивающейся притомъ однимъ новымъ періодомъ славяно-церковнаго языка.

При указанныхъ учебникахъ и пособіяхъ можно надѣяться, что знаніе и усердіе наставниковъ, руководимыя опытностію, въ состояніи будутъ пробудить и изощрить въ учащихся столь необходимое въ языкознаніи: а) правильное чутье къ пониманію естественныхъ требованій русской рѣчи, внушаемыхъ смысломъ словъ и выраженій, и б) находчивость въ средствахъ для удовлетворенія ихъ изъ сокровищницы роднаго языка, издѣтства имъ знакомаго, но остающагося неосмысленнымъ. Разнообразныя, строго отчетливыя и въ постепенности располагаемыя практическія упражненія должны довершить остальное, образовавъ въ учащихся навыкъ къ свободному и вполнѣ ясному, устному и письменному выраженію духовной ихъ дѣятельности.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Выписка узаконеній, коими опредѣляется порядокъ разрѣшенія новыхъ браковъ такимъ супругамъ, изъ коихъ одинъ ссылается въ Сибирь.*

По опредѣленію Волынской Духовной Консисторіи, состоявшемуся 6-го февраля 1869 г. и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ въ 20 день того же мѣсяца, постановлено напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ предотвращеніе противозаконныхъ дѣйствій со стороны Духовенства по дѣламъ брачнымъ, выписку узаконеній, коими опредѣляется порядокъ разрѣшенія новыхъ браковъ такимъ супругамъ, изъ коихъ одинъ ссылается въ Сибирь:

Т. X. ч. 1. Св. Зак. (изд. 1857 г.) ст. 45. Бракъ можетъ быть расторгнутъ только формальнымъ духовнымъ судомъ, по просьбѣ одного изъ супруговъ: 1) въ случаѣ доказаннаго прелюбодѣянія другаго супруга, или неспособности его къ брачному сожитію; 2) въ случаѣ, когда другой супругъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія; 3) въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія другаго супруга.

— Ст. 50. Когда одинъ изъ супруговъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, то другой, буде не послѣдуетъ добровольно за осужденнымъ для продолженія супружескаго съ нимъ сожитія, можетъ, на основаніи статьи 31 Уложенія о Наказаніяхъ, просить свое духовное Начальство о расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый.

— Ст. 51. Женамъ людей, которые по Уложенію о Наказаніяхъ вмѣсто ссылки въ Сибирь на поселеніе, по статьѣ 80 сего Уложенія, обращены въ солдаты безъ выслуги, дозволяется просить о расторженіи брака тогда

только, когда отданный въ военную службу преступникъ лишенъ всѣхъ правъ состоянія.

Примѣчаніе. Браки лицъ, обращенныхъ за преступленія въ солдаты, по судебнымъ приговорамъ, на основаніи уголовныхъ законовъ, существовавшихъ до 1-го мая 1846 года, когда Уложеніе о Наказаніяхъ 1845 г. восприяло дѣйствіе, и слѣдовательно безъ означенія, что осужденные лишаются всѣхъ правъ состоянія, остаются въ своей силѣ и не могутъ быть расторгаемы по правилу, въ сей статьѣ, означенному.

— 52. Оставшійся въ своей силѣ, вслѣдствіе послѣдованія за осужденнымъ или осужденною въ мѣсто назначенія, бракъ можетъ, по просьбѣ невиннаго супруга, быть расторгнутъ, если присужденный къ лишенію всѣхъ правъ состоянія супругъ будетъ за новое преступленіе подвергнутъ вновь влекущему за собою разрушеніе правъ семейственныхъ приговору. На семъ же основаніи могутъ просить о расторженіи брака и тѣ изъ невинныхъ супруговъ, которые заключили оный съ лицами, лишенными уже правъ состоянія, буде сіи послѣднія впадутъ вновь въ преступленіе, влекущее за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія.

— 53. Жены возвращенныхъ, по Высочайшему милосердію или новому приговору суда, изъ ссылки, или изъ замѣнявшей сію послѣднюю военной службы, если въ продолженіи оныхъ не послѣдовало съ разрѣшенія надлежащаго Начальства распоряженій, уничтожающихъ бракъ ихъ, и они о расторженіи его не просили, имѣютъ оставаться въ прежнемъ съ ними брачномъ союзѣ неразлучными. То же разумѣется и о мужьяхъ, коихъ жены по судебному рѣшенію подвергнуты ссылкѣ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

Т. XV. Св. Зак. (изд. 1857 г.) ст. 29. Послѣдствія осужденія въ каторжныя работы суть: потеря прежнихъ правъ семейственныхъ и правъ собственности, а по прекращеніи сихъ работъ, за истеченіемъ срока или же по другимъ причинамъ, поселеніе въ Сибири навсегда.

— Ст. 30. Послѣдствіе осужденія въ ссылку на поселеніе есть также потеря прежнихъ правъ семейственныхъ и правъ собственности.

Устав. Духов. Консист. ст. 231. Когда одинъ изъ супруговъ сосланъ въ каторжную работу или на поселеніе: то другому, по просьбѣ его, Епархіальное Начальство можетъ разрѣшать вступленіе въ новый бракъ. Въ семъ случаѣ надлежитъ предварительно удостовѣриться, точно ли мужъ или жена просителя сосланы.

Ст. 232. Когда жена или мужъ послѣдуютъ за осужденнымъ на мѣсто ссылки, то бракъ ихъ остается въ своей силѣ.

Ст. 200. Священнослужители, повѣнчавшіе бракъ лица, обязаннаго союзомъ супружескимъ, если учинили то по несоблюденію предосторожностей, которыя могли бы открыть незаконность брака, наказываются содержаніемъ въ монастырѣ отъ трехъ до шести мѣсяцовъ. А если доказано будетъ, что они учинили не безъ вѣдома о препятствіи: то священнослужители лишаются сановъ, съ оставленіемъ въ Духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ, а причетники наказываются содержаніемъ въ монастыряхъ на послушаніи срокомъ до шести мѣсяцовъ, или исключаются изъ Духовнаго званія, смотря по ихъ поведенію въ другихъ отношеніяхъ.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

На священническую вакансію въ село Ворокомль, Ковельскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Флавій Гапановичъ.

Священникъ церкви Житомірскихъ Богоугодныхъ заведеній Павелъ Гурковскій посвященъ 16 февраля въ санъ Протоіерея и опредѣленъ на Протоіерейскую вакансію къ Ковельской Соборной церкви.

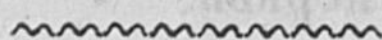
Священникъ села Строкъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Іероѳей Сухозанетъ переведенъ на священническую вакансію въ село Романовъ Луцкаго уѣзда.

На священническую вакансію въ село Строки, Староконстантиновскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Ѳерапонтъ Жолткевичъ.

— *О наградахъ за усердіе къ благолѣпію храмовъ Божіихъ.*

Благочинный 2 округа Кременецкаго уѣзда, донося Его Высокопреосвященству объ освященіи Шимковецкой церкви, заявилъ, что скорая и прочная перестройка сего храма зависѣла отъ ревностнаго и усерднаго старанія приходскаго священника Іоанна Клюковскаго, который имѣя бдительный надзоръ за прочнымъ и быстрымъ производствомъ работъ, своими убѣжденіями и собственнымъ примѣромъ успѣлъ расположить прихожанъ къ значительнымъ пожертвованіямъ на сіе богоугодное дѣло и тѣмъ содѣйствовалъ скорому окончанію онаго. На семъ рапортѣ Архипастырская резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Священнику Клюковскому за его благочестивую дѣятельность благословляется употреблять при священнодѣйствіи набедренникъ.»

Благочинный 2 округа Староконстантиновскаго уѣзда донесъ Его Высокопреосвященству, что стараніями священника села Дубищъ Стефана Островскаго исправлена мѣстная приходская церковь, сдѣлана около ея весьма приличная ограда, выстроена новая деревянная колокольня и исправлены всѣ полуразрушившіяся церковныя строенія. На семъ рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Священнику Островскому за его полезные пастырскіе труды благословляется употреблять при священнодѣйствіи набедренникъ.»



СПИСОКЪ
лицъ Волынскаго Епархіальнаго вѣдомства, жертвовавшихъ въ пользу потерпѣвшихъ въ 1867 году отъ неурожаевъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи.

(Продолженіе).

41) *Отъ Духовенства Луцкаго градскаго благочинія.*

Священникъ села Жидичина Романъ Цибульскій 1 р., дьячекъ Максимъ Дублянскій 30 к., пономарь Агаѳодоръ Лукасевичъ 20 к., свящ. с. Борухова В. Лотоцкій 50 к., свящ. с. Поддубецъ Іоаннъ Береговичъ 1 р. 50 к., дьячекъ Меѳодій Антоновичъ 50 к., с. Романова свящ. Гавріилъ Рыжковскій 1 р., дьячекъ 50 к., пономарь Евфимій Тучапскій 15 к., с. Воротнева свящ. Петръ Червинскій 1 р., дьячекъ Яковъ Карповичъ 30 к., с. Крупы свящ. Георгій Яржемскій 40 к., дьячекъ Ѳеофанъ Петровскій 30 к., помомарь Григорій Савицкій 15 к., села Терешна свящ. Евменій Червинскій 1 р., дьячекъ Пантелеимонъ Петровскій 50 к., с. Боголюбъ свящ. Исидоръ Теодоровичъ 30 к., дьячекъ Николаевичъ 25 к., с. Забороль свящ. Карпъ Струсь 25 к., дьячекъ Андрушкевичъ 15 к., с. Баева свящ. Ковальскій 75 к., дьячекъ 15 к., с. Полонной свящ. Савлучинскій 15 к., дьячекъ Гидзинскій 10 к., с. Полонки свящ. Ѳеофанъ Ненадкевичъ 50 к., дьячекъ Ненадкевичъ 10 к., пономарь Славинскій 10 к., с. Метишина свящ. Іоаннъ Войцѣховскій 50 к., дьячекъ 25 к., с. Гнидавы свящ. Іоаннъ Филевичъ 40 к., дьячекъ Саковичъ 15 к., свящ. Гуцевичъ 1 р., с. Вышкова свящ. Александръ Квасницкій 50 к., дьячекъ Евдокимъ Теодоровичъ 30 к., дьячекъ Луцкаго собора Иванъ Андрушкевичъ 50 к., пономарь Береговичъ 30 к., Протоіерей Александръ Теодоровичъ 1 руб.

42) *Отъ Духовенства 1-го округа Луцкаго уѣзда.*

Села Шепля Благочинный Іаковъ Панькевичъ 3 р., его жена Іуліанна 1 р., вдовая діаконица Марія Мицев-

ская 30 к, дьячекъ Игнатій Крестіанполь 50 к., м. Торчина свящ. Иринархъ Тиминскій 3 р., его жена Надежда 50 к., дьячекъ Өеофилъ Шульгачъ 30 к., села Буянъ свящ. Николай Коссаковскій 2 р., его жена Маріамна 25 к., дьячекъ Өеодоръ Вижевскій 30 к., с. Хорохорина свящ. Петръ Антоновичъ 1 р., его жена Анисія 30 к., села Щурина свящ. Андрей Голдаевичъ 1 р. 25 к., его жена Іуліанна 50 к., пономарь Александръ Подчашинскій 25 к., просфорня Елена Тарановичъ 10 к., с. Доросинь свящ. Николай Пуріевичъ 30 к., его жена Анастасія 15 к., дьячекъ Семенъ Логвинскій 20 к., села Любча свящ. Іоаннъ Заіончковскій 15 к., дьячекъ Тимоөей Соколовскій 10 к., пономарь Константинъ Восинскій 5 к., с. Пожарокъ свящ. Филимонъ Скальскій 25 к., дьячекъ Василь Гутовскій 15 к., пономарь Стефанъ Гловацкій 15 к., просфорня Аккилина Сятковская 15 к., прихожане крестьяне—собственники 2 р., м. Рожищь свящ. Адамъ Гвоздиковскій 15., села Кольчина свящ. Никандръ Тиминскій 1 р., села Сырникъ свящ. Стефанъ Петровскій 50 к., дьячекъ Өеодоръ Карашевичъ 15 к., священническій сынъ Маврикій Теодоровичъ 10 к., села Иванчичъ свящ. Созонтъ Мальчевскій 15 к, дьячекъ Венедиктъ Мальчевскій 15 к., села Озденижа свящ. Іуліанъ Нарушевичъ 15 к, дьячекъ Өеофилъ Нарушевичъ 10 к., села Ратнева свящ. Аөанасій Левитскій 50 к, дьячекъ Агаөоподъ Сорочинскій 10 к., села Колодежъ свящ. Валеріанъ Абрамовичъ 1 р., дьячекъ Павелъ Скоробацкій 10 к., пономарь Игнатій Милясевичъ 10 к.. просфорня Марія Вижевская 10 к., села Радомышля свящ. Өеодоръ Копанскій 30 к., дьячекъ Иларіонъ Костецкій 10 к., пономарь Лука Шидловскій 12 к., села Лаврова свящ. Владиміръ Квасницкій 75 к., дьячекъ Павелъ Зинькевичъ 10 к, села Коршева свящ. Григорій Садовскій 15 к., дьячекъ Өеодоръ Стемпковскій 5 к, села Чарукова свящ. Петръ Береговичъ 1 р., дьячекъ Павелъ Восинскій 15 к., с. Скурча свящ. Василій Очковскій 30 к, дьячекъ Павелъ Соколовскій 10 к., села Городищъ свящ Михаилъ Лясковскій 15 к., дьячекъ Венедиктъ Ба-

ландовичъ 15 к., села Губина свящ. Іоаннъ Компанскій 1 р. дьячекъ Андрей Соколовскій 20 к., пономарь Иванъ Ѳобуцкій 20 к., села Ватина свящ. Іоаннъ Колядинскій 50 к., села Садова свящ. Іаковъ Свѣтлинскій 25 к., дьячекъ Стефанъ Тарановичъ 5 к., села Бѣлостока свящ. Ѳеодоръ Пуріевичъ 25 к., свящ. Василій Абрамовичъ 25 к., діаконъ Иванъ Гловинскій 5 к., діаконъ Павелъ Мицевичъ 5 к., дьячекъ Иванъ Малевичъ 5 к., села Седмярокъ свящ. Платонъ Квасницкій 60 к., священническая дочь Юлія Боруцкая 30 к., с. Седмярокъ дьячекъ Іустинъ Логвинскій 9 к., села Несвича свящ. Тимоѳей Голдаевичъ 1 р. 15 к.

43) *Отъ Духовенства́ 2-го округа Луцкаго уѣзда.*

Села Староселья священникъ Климентъ Янкевичъ 15 к., дьячекъ Тимоѳей Речицкій 10 к., села Годомичь свящ. Іосифъ Гурковскій 20 к., дьячекъ Яковъ Синедульскій 10 к., с. Боровичъ свящ. Ѳеодоръ Болгакевичъ 20 к., дьячекъ Стефанъ Коровицкій 10 к., пономарь Іосифъ Лопуховичъ 10 к., мѣстечка Соколя свящ. Николай Малевичъ 20 к., дьячекъ Антоній Савицкій 15 к., пономарь Григорій Лисицкій 10 к. Троицкой церкви свящ. Авдій Костецкій 30 к., с. Четвертни священникъ Григорій Викторовскій 50 к., дьячекъ Василій Дубиковичъ 15 к., пономарь Иванъ Дубиковичъ 15 к., села Суска свящ. Павелъ Ниводскій 15 к., дьячекъ Василій Лукасевичъ 10 к., села Озера свящ. Лукіанъ Матусевичъ 7$\frac{1}{2}$ к., дьячекъ Ананія Лукасевичъ 5 к., села Тростенца свящ. Григорій Гидзанскій 15 к. дьячекъ Симеонъ Гловацкій 4 к., села Омельна свящ. Алексій Лопуховичъ 15 к., дьячекъ Филимонъ Мицевичъ 6 к., села Журавичъ свящ. Михаилъ Шумскій 30 к., дьячекъ Петръ Концевичъ 10 к., села Сильна свящ. Антоній Сатіевскій 30 к., дьячекъ Захарія Савицкій 10 к., пономарь Стефанъ Мицевичъ, села Цуманя свящ. Григорій Дашкевичъ 25 к., дьячекъ Кириллъ Борковскій 15 к., пономарь Павелъ Савицкій; села Липня свящ. Михаилъ Козицкій 15 к., дьячекъ Маркъ Раѳальскій 7$\frac{1}{2}$ к., поно-

марь Василій Речицкій $7\frac{1}{2}$ к., села Гараимовки свящ. Θеоф. Антоновичъ 40 к., дьячекъ Леонтій Гловацкій 10 к., Мамонтъ Тоцкій $7\frac{1}{2}$ к., села Копыль свящ. Стефанъ Теодоровичъ 35 к., дьячекъ Иванъ Дубиновичъ 10 к., пономарь Кириллъ Дубиновичъ 10 к., м. Колокъ свящ. Іоаннъ Теодоровичъ 50 к., дьячекъ Іуліанъ Теодоровичъ 20 к., пономарь Захарія Домбровскій 15 к.

44) *Отъ Духовенства 3-го округа Луцкаго уѣзда.*

Села Городка свящ. Климентъ Ярмоловичъ 3 р., дьячекъ Муронъ Демяновичъ 30 к., пономарь Степанъ Демяновичъ 15 к., с. Голузій свящ. Константинъ Шумскій 30 к., дьячекъ Андрей Речицкій 15 к., села Лисова свящ. Іоаннъ Романовскій 50 к., дьячекъ Стефанъ Теодоровичъ 45 к., села Комарова свящ. Моусей Речицкій 75 к., дьячекъ Даніилъ Козицкій 30 к., пономарь Семенъ Семеновичъ 15 к., мѣстечка Чарторійска церкви Преображенской свящ. Потапій Бобровницкій 30 к., дьячекъ Іосифъ Речинскій 30 к., внѣштатный пономарь Евфимій Ненадкевичъ 5 к., м. Чарторійска свящ. Іосифъ Лашкевичъ 50 к., дьячекъ Василій Трофимовичъ 10 к., пономарь Константинъ Козицкій 5 к., села Осницы свящ. Петръ Мицевичъ 1 р., дьячекъ Трофимъ Абрамовичъ 15 к., пономарь Иванъ Абрамовичъ 10 к., села Медвежа свящ. Θеодоръ Лопуховичъ 1 р., дьячекъ Николай Лопуховичъ 30 к., пономарь Стефанъ Ружицкій 15 к., с. Косцюхновки свящ. Павелъ Ненадкевичъ 75 к., дьячекъ Петръ Ненадкевичъ 20 к., пономарь Иванъ Соболевскій 15 к., села Бѣльсковоли свящ. Аврамій Жижкевичъ 75 к., дьячекъ Θома Литвиновичъ 30 к., пономарь Григорій Жижкевичъ 10 к., церковный староста Максимъ Пніовецъ 15 к., волостный старшина Василій Стрижоусъ 5 к., волостный писарь Петровъ 20 к., Унтеръ-Офицеръ Василій Николаевъ 30 к., Бѣльсковольскій житель 20 к., села Мольчичь свящ. Павелъ Перхоровичъ 30 к., дьячекъ Иванъ Бубаловичъ 20 к., села Езерецъ свящ. Поликарпъ Лашкевичъ 1 р., дьячекъ Стефанъ Викторовскій 30 к., пономарь Стефанъ

Ненадкевичъ 15 к., села Киросина свящ. Василій Зиновичъ 1 р., дьячекъ Тимоѳей Концевичъ 25 к., м. Трояновки свящ. Константинъ Теодоровичъ 1 р., дьячекъ Семенъ Юзефовичъ 30 к., пономарь Иванъ Юзефовичъ 30 к., м. Гулевичева дьячекъ Василій Бендовскій 20 к., пономарь Валентинъ Хмелевскій 5 к., села Яблонки свящ. Севастіанъ Миляшкевичъ 30 к., села Оконска свящ. Модестъ Ненадкевичъ 50 к., дьячекъ Модестъ Дашкевичъ 20 к., пономарь Филимонъ Дашкевичъ 15 к., села Маневичъ дьячекъ Павелъ Жижкевичъ 15 к., села Карасина церковный староста Иларіонъ Бугайчукъ 10 к., м. Лишневки дьячекъ Лука Теодоровичъ 15 к., заштатный свящ. при Городковской церкви Онуфрій Ярмоловичъ 50 к.

45) *Отъ Духовенства Ровенскаго градскаго Благочинія.*

Ровенскій Протоіерей Даніилъ Клюковскій 3 р., свящ. Ѳеоктистъ Лозинскій 1 р., дьячекъ Иванъ Левитскій 25 к., свящ. Фортунатъ Шеметыло 1 р., дьячекъ Симеонъ Роданскій 10 к., свящ. Іосифъ Червинскій 1 р., дьячекъ Владиміръ Лисицкій 15 к., свящ. Николай Левитскій 1 р., дьячекъ Іосифъ Недзельскій 10 к., пономарь Иванъ Сибиковскій 5 к., свящ. Іоаннъ Зилитинкевичъ 1 р., дьячекъ Иванъ Голдаевичъ 10 к., свящ. Матѳей Берестовскій 1 р., дьячекъ Ѳеодоръ Ясинецкій 25 к., свящ. Илія Клюковскій 1 р., дьячекъ Матѳей Помазанскій 10 к., свящ. Іуліанъ Левитскій 1 р., дьячекъ Ѳеодоръ Свидерскій 20 к., пономарь Илія Базилевскій 15 к., свящ. Григорій Гордіевичъ 50 к., свящ. Даніилъ Ципановскій 1 р., дьячекъ Успенской церкви Григорій Ѳедоровичъ 25 к., пономарь Аѳанасій Викторовскій 15 к., Ровенской соборной церкви свящ. Андрей Барановичъ 20 к., діаконъ Владиміръ Калиновичъ 15 к., діаконъ Исаія Доросѣвичъ 50 к.

46) *Отъ Духовенства 1-го округа Ровенскаго уѣзда.*

Благочинный, свящ. Василій Ѳеодоровичъ 1 р. 53 к., села Грабова свящ. Стахій Княжинскій 1 р., с. Суховецъ

*

свящ. Владиміръ Калиновичъ 1 р., села Зарицка свящ. Александръ Новоселецкій 1 р., м. Клеваня свящ. Василій Совицкій 1 р., села Деревянаго свящ. Василій Іошковскій 1 р., села Пересопницы свящ. Андроникъ Теодоровичъ 1 р., села Оржева свящ. Стефанъ Жолтовскій 1 р., села Бѣлева свящ. Павелъ Совицкій 1 р., села Новожукова свящ. Филаретъ Стефановичъ 1 р. 5 к., села Дюксина свящ. Титъ Трилѣскій 1 р., села Гольшева свящ. Симеонъ Ясинецкій 1 р., м. Деражна свящ. Іосифъ Кульчицкій 1 р., села Сморжева свящ. Назарій Левицкій 1 р., с. Бичаля свящ. Ѳеодотъ Шиманскій 1 р., села Понебыля свящ. Андрей Тучанскій 1 р., села Глинска священникъ Матѳей Тарнавскій 1 р., села Хоциня свящ. Іосифъ Левицкій 1 р., села Новоселокъ свящ. Іосифъ Бродовичъ 1 р., села Гарастова свящ. Маркъ Яськевичъ 1 р., села Корника свящ. Петръ Ржепецкій 1 р., села Грушвицы свящ. Іоаннъ Червинскій 1 р., м. Александріи свящ. Анастасій Сагайдаковскій 1 р., села Козлина свящ. Василій Сагайдаковскій 1 р., села Олексина свящ. Василій Садовскій 1 р., села Броникъ свящ. Іеронимъ Ненадкевичъ 1 р., с. Кустина свящ. Георгій Коссовичъ 1 р., с. Забороля свящ. Іоаннъ Антоновичъ 1 р., с. Омеляной свящ. Іаковъ Садовскій 1 р., с. Бабина свящ. Андрей Богуславскій 1 р., села Грабова дьячекъ Филиппъ Волошкевичъ 20 к., м. Клеваня пономарь Аѳанасій Малевичъ 22 к., с. Новожукова дьячекъ Ѳеодотъ Масюкевичъ 25 к., с. Гольшева дьячекъ Петръ Баскевичъ 15 к., м. Деражна дьячекъ Николай Кульчицкій 15 к., с. Бичаня дьячекъ Григорій Компаневичъ 15 к., с. Суховецъ дьячекъ Аѳанасій Божовскій 20 к., с. Зарицка дьячекъ Севастіанъ Стефановичъ 20 к., с. Деревяного дьячекъ Димитрій Подлявскій 20 к., с. Милостова дьячекъ Гавріилъ Вороневичъ 25 к., с. Сморжева дьячекъ Симеонъ Малевичъ 20 к., с. Дюксина пономарь Ксенофонтъ Стеблецкій 10 к., с. Бѣлева пономарь Семенъ Денисѣвичъ 20 к., с. Пересопницы дьячекъ Иванъ Шидловскій 25 к., с. Дюксина дьячекъ Алексій Шумскій 20 к., с. Бѣлева дьячекъ

Іустинъ Гуртовичъ 25 к., с. Оржева пономарь Константинъ Червинскій 20 к., с. Бичаля пономарь Павелъ Базилевскій 20 к., с. Оржева дьячекъ Давидъ Перхоровичъ 20 к., м. Александріи дьячекъ Василій Копійковскій 20 к., с. Караевичъ дьячекъ Ѳеофилъ Шеметило 20 к., с. Глинска дьячекъ Василій Малевичъ 20 к., с. Кустина діаконъ Никаноръ Лисицкій 10 к., с. Бабина дьячекъ Иванъ Малявскій 20 к, с. Омеляной дьячекъ Яковъ Сибиковскій 10 к., с. Корнина дьячекъ Павелъ Немоловскій 20 к., с. Понебыля дьячекъ Матѳей Гриневичъ 30 к., с. Олексина дьячекъ Иванъ Теодоровичъ 30 к., с. Гарастова дьячекъ Иванъ Совицкій 20 к., с. Броникъ дьячекъ Антонъ Сѣдлецкій 30 к., с. Грушвицы дьячекъ Захарія Малевичъ 20 к., с. Хоциня дьячекъ Филиппъ Марковскій 20 к., с. Новоселокъ дьячекъ Кипріанъ Роданскій 30 к., с. Олексина пономарь Алексій Марковскій 15 к., с. Кустина пономарь Михаилъ Сибиковскій 15 к., с. Козлина дьячекъ Прокопій Недзельскій 15 к., с. Забороля дьячекъ Григорій Сѣдлецкій 20 коп.

47) *Отъ Духовенства 3-го округа Ровенскаго уѣзда.*

Села Яполоти свящ. Павелъ Шумскій 1 р., сельскій учитель Іустинъ Костецкій 50 к., дьячекъ Петръ Абрамовичъ 5 к., пономарь Ѳеодоръ Недѣльскій 5 к., просфорня Агафія Абрамовичъ 5 к., отставный Вахмистръ Петръ Наумовъ 10 к., свящ. Іоаннъ Новоселецкій 1 р. 50 к., дьячекъ Викторъ Котлевскій 30 к., свящ. Іоаннъ Козминскій 1 р., дьячекъ Стефанъ Закозовскій 10 к., пономарь Ѳеодоръ Ясколовичъ 10 к., с. Мидски свящ. Митрофанъ Костецкій 1 р., дьячекъ Эрастъ Якимовичъ 10 к., пономарь Иванъ Локницкій 5 к., м. Степаня свящ. Симеонъ Капустинскій 60 к., тогоже мѣстечка свящ. Андрей Кудринжскій 1 р., дьячекъ Аполлинарій Шиманскій 5 к., м. Степаня свящ. Іоаннъ Юнкевичъ 1 р., Кричильской Покровской церкви свящ. А. Третьяковъ 1 р., с. Вербча пономарь Захарія Перхоровичъ 5 к., свящ. Іоаннъ Леван-

довскій 50 к., с. Головина свящ. Левъ Глинскій 3 р., дьячекъ Өеодоръ Левицкій 1 р., с. Великой Любаши свящ. Іоаннъ Боруцкій 2 р., дьячекъ Василій Сагайдаковскій 1 р., пономарь Даніилъ Хращевскій 1 р., с. Пикова свящ. Іоаннъ Загоровскій 1 р., дьячекъ Иванъ Янцевичъ 1 р., с. Яблоннаго свящ. Симеонъ Гловинскій 2 р., дьячекъ Василій Глодовскій 15 к., м. Березна свящ. Ананія Качуровскій 2 р., дьячекъ Григорій Новоселецій 50 к., пономарь Моусей С—вичъ 15 к., с. Молвипа свящ. Іоаннъ Смогоржевскій 2 р. 15 к., дьячекъ Даніилъ Янцевичъ 75 к., с. Хотиня свящ. Александръ Новоселецкій 1 р., дьячекъ Василій Саковичъ 15 к., пономарь Николай Хращевскій 15 к., с. Бѣлашовки свящ. Игнатій Бѣльскій 1 р., дьячекъ Симеонъ Новоселецкій 15 к., с. Князь свящ. Максимъ Глодовскій 1 р., дьячекъ Павелъ Левицкій 15 к., с. Сельца свящ. Іосифъ Гловинскій 1 р., дьячекъ Стефанъ Миляшкевичъ 15 к., пономарь Өаддей Теодоровичъ 15 к., с. Полянъ свящ. Михаилъ Юнкевичъ 2 р., дьячекъ Максимъ Яновскій 15 к., с. Ставки свящ. Андрей Корнаковскій 1 р. 63 к., дьячекъ Иванъ Теодоровичъ 37 к., пономарь Григорій Левицкій 15 коп.

48) *Отъ Духовенства 4-го округа, Ровенскаго уѣзда.*

Священникъ села Любиковичъ Іоаннъ Лотоцкій 50 к., свящ. с. Залѣшанъ Өеодоръ Марковскій 60 к., м. Домбровицы свящ. Іоаннъ Львовичъ 50 к., Протоіерей Іосифъ Теодоровичъ 50 к., свящ. Стефанъ Антоновичъ 1 р., дьячекъ Давидъ Вечорко 15 к., пономарь Назарій Левицкій 15 к., свящ. Василій Козминскій 50 к., дьячекъ Иванъ Смородцкій 15 к., діаконъ Василій Ломинскій 20 к., с. Бережекъ свящ. Александръ Сѣницкій 1 р., дьячекъ Трофимъ Вечорко 15 к., с. Удрицка свящ. Іоаннъ Война 1 р., отъ неизвѣстной 50 к., Стрѣльской церкви діаконъ Өеофилъ Борецкій 15 к., дьячекъ Андрей Осницкій 15 к., свящ. с. Стрѣльска Кириллъ Трилѣскій 1 р., с. Немовичъ дьячекъ Аристархъ Левицкій 15 к., пономарь Иванъ Яки-

мовичъ 15 к., с. Чудля свящ. Александръ Блонскій 50 к., дьячекъ Иванъ Табаковскій 15 к., с. Тиннаго свящ. Константинъ Гловинскій 25 к., пономарь Иванъ Хасѣвичъ 15 к., с. Каменнаго свящ. Сvмеонъ Страшкевичъ 1 р. 5 к., дьячекъ Стефанъ Теодоровичъ 50 к., с. Малыхъ Селищъ свящ. Капитонъ Тиминскій 50 к., с. Сехъ свящ. Іосифъ Козминскій 30 к., дьячекъ Аѳанасій Новоселецкій 15 к., с. Озерянъ свящ. Александръ Башинскій 50 к., дьячекъ Кириллъ Якимовичъ 15 к., отъ прихожанъ с. Озерянъ 1 р., с. Карниловки свящ. Ѳеофилактъ Компанскій 30 к., дьячекъ Амвросій Осницкій 15 к., отъ прихожанъ с. Карниловки 1 р., с. Сарнъ свящ. Іоаннъ Баторевичъ 1 р.

49) *Отъ Духовенства Заславскаго градскаго благочинія.*

Заславскій Протоіерей Владиміръ Ковернинскій 3 р., с. Васьковчикъ свящ. Ѳеофилъ Корчинскій 2 р., с. Васьковецъ свящ. Яковъ Барановичъ 2 р., с. Сошнаго свящ. Павелъ Левицкій 3 р., соборной церкви г. Заславля свящ. Орестъ Шеметило 1 р., діаконъ Іаковъ Иваницкій 75 к., с. Михли свящ. Сvмеонъ Сингалевичъ 1 р., свящ. Агафодоръ Потаповскій 1 р., с. Васьковецъ дьячекъ Лука Волосевичъ 1 р., Заславской Николаевской церкви дьячекъ Тимоѳей Ярошенко 50 к., соборной Христорождественской церкви дьячекъ Моvсей Бережницкій 50 к., с. Бѣлева дьячекъ Михаилъ Гардасевичъ 15 к., пономарь Арсеній Ольховскій 25 к., соборный пономарь Трифонъ Макаревичъ 45 к., с. Михли пономарь Филиппъ Коротинскій 20 к., дьячекъ Кодратъ Роздольскій 25 к., Заславской Николаевской церкви пономарь Никифоръ Вишневскій 15 к. с.

50) *Отъ Духовенства 1-го округа Заславскаго уѣзда.*

Мѣстечка Бѣлогородки Благочинный Петръ Бендеровскій 2 р., дьячекъ Евстафій Огуревичъ 10 к., пономарь Евсевій Голинковскій 5 к., тогожъ м. церкви Троицкой свящ. Іоаннъ Кореневъ 1 р. 50 к., дьячекъ Ѳеодоръ

Гурковскій 10 к., пономарь Стахій Щуровскій 5 к., м. Корницы свящ. Θеодоръ Боржанскій 1 р., дьячекъ Григорій Ковальскій 15 к., пономарь Софоній Роздольскій 10 к., с. Дворца свящ. Стефанъ Пекарскій 1 р., дьячекъ Павелъ Зинькевичъ 10 к., пономарь Михаилъ Гайденко 5 к., с. Сосновки свящ. Леонтій Левитскій 1 р., дьячекъ Василій Котовичъ 25 к., с. Синютокъ свящ. Антоній Коссаковскій 1 р., дьячекъ Николай Мартишевскій 20 к., с. Шельвова свящ. Сvмеонъ Котовичъ 1 р., дьячекъ Яковъ Новоселецкій 10 к., с. Михнова свящ. Павелъ Подвысоцкій 60 к., дьячекъ Антонинъ Баськевичъ 15 к., пономарь Θеодоръ Петровскій 15 к., с. Мыслятина свящ. Θеодоръ Домбровскій 1 р., дьячекъ Іоаннъ Голинковскій 5 к., пономарь Θеодоръ Коритынскій 5 к., с. Клембовки свящ. Николай Гнѣдашевскій 1 р., дьячекъ Максимъ Соражкевичъ 10 к., с. Щаровецъ свящ. Викторъ Майборода 50 к., дьячекъ Антоній Жадановскій 10 к., с. Топоровъ свящ. Іосифъ Голенковскій 1 р., дьячекъ Павелъ Мартишевскій 15 к., с. Рѣпокъ свящ. Фотій Переметницкій 1 р., дьячекъ Ксенофонтъ Торжанскій 25 к., пономарь Иванъ Петровскій 10 к., с. Четырбокъ свящ. Даніилъ Варжанскій 1 р., дьячекъ Александръ Варницкій 10 к., пономарь Павелъ Маркевичъ 15 к., с. Пиляевъ свящ. Николай Малевичъ 1 р., дьячекъ Павелъ Могильницкій 15 к., пономарь Иванъ Маркевичъ 15 к., с. Мокіевецъ свящ. Антоній Лукасевичъ 1 р., дьячекъ Иванъ Могильницкій 15 к., пономарь Стефанъ Богданевичъ 15 к., с. Вербовецъ свящ. Михаилъ Савлучинскій 45 к., дьячекъ Михаилъ Соражкевичъ 10 к., с. Лещанъ свящ. Іоаннъ Хращевскій 75 к., дьячекъ Петръ Писаревскій 15 к., пономарь Меѳодій Божкевичъ 10 к., с. Подлѣсецъ свящ. Стефанъ Островскій 1 р., дьячекъ Иларіонъ Блонскій 17 к., с. Кропивной свящ. Сvмеонъ Яржемскій 1 р., дьячекъ Іоакимъ Боцяновскій 15 к., с. Телѣжинецъ свящ. Романъ Гардасѣвичъ 25 к., дьячекъ Флоръ Бучинскій 5 к., с. Чижовки свящ. Антоній Яржемскій 1 р., дьячекъ Михаилъ Яржемскій 5 к., с. Сохужинецъ свящ. Николай Конахевичъ

1 р., дьячекъ Иванъ Бучинскій 30 к., пономарь Яковъ Левицкій 20 к., с. Тернавки свящ. Іоаннъ Кашпровскій 50 к., дьячекъ Андрей Макаревичъ 20 к., пономарь Афанасій Червинскій 5 к., с. Кучмановки свящ. Θеодоръ Чернявскій 1 р., пономарь Меркурій Макаревичъ 23 к., с. Криворудки свящ. Іоаннъ Дашкевичъ 1 р., дьячекъ Миронъ Гобчанскій 10 к., пономарь Герасимъ Яневичъ 8 к., с. Сморщекъ свящ. Константинъ Струменскій 1 р., дьячекъ Лука Кольчинскій 8 к., с. Волицы свящ. Θеодотъ Бонашевскій 1 р., дьячекъ Григорій Саковичъ 6 к., с. Шарлаевки свящ. Николай Лукасевичъ 1 р., дьячекъ Даніилъ Приминскій 30 к., пономарь Андрей Талаховскій 20 к., с. Кузминецъ свящ. Константинъ Долинскій 1 р., дьячекъ Илія Щуровскій 10 к.

51) *Отъ Духовенства 2-го округа Заславскаго уѣзда.*

Села Великихъ Пузырковъ свящ. Іоаннъ Новосадскій 2 р. 50 к., с. Чернятина свящ. Іоаннъ Лопуховичъ 2 р. 50 к., с. Лашекъ свящ. Θеофилъ Клопотовичъ 3 р., с. Великой Медведовки свящ. Наркиссъ Шостацкій 1 р. 50 к., с. Лавриновецъ свящ. Антоній Васькевичъ 1 р. 50 к., с. Стецекъ свящ. Петръ Качковскій 1 р. 50 к., с. Юначекъ свящ. Иларіонъ Кудринскій 1 р. 50 к., с. Губчи свящ. Эразмъ Загоровскій 1 р., с. Мазепинецъ свящ. Андрей Герусъ 1 р., с. Драчей свящ. Іоаннъ Игнатовитъ 1 р. 50 к., мѣстечка Грицева свящ. Иларій Лучинскій 1 р., с. Кременчукъ свящ. Іосифъ Борковскій 1 р., с. Булаевки свящ. Наркиссъ Струменскій 1 р. 50 к., с. Коськова свящ. Никаноръ Подвысоцкій 1 р. 50 к., с. Онышковецъ свящ. Эразмъ Качковскій 1 р., с. Капустина свящ. Михаилъ Струменскій 1 р., с. Бутовецъ свящ. Іаковъ Переметницкій 1 р., с. Якимовецъ свящ. Елеазаръ Лапинскій 1 р., с. Влашановки свящ. Василій Горлецкій 1 р. 50 к., с. Антонинъ свящ. Іоаннъ Керша 1 р., с. Рублянки свящ. Іоаннъ Лисицкій 1 р., с. Малыхъ Пузырковъ свящ. Александръ Кобилянскій 50 к., с. Закренича свящ. Николай

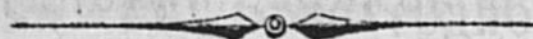
Корженевскій 1 р., с. Жабча свящ. Вонифатій Тарановичъ 1 р., Новаго Села свящ. Θеодоръ Левитскій 1 р., села Юначинецъ свящ. Антоній Палецкій 1 р. 50 к., с. Сульжина свящ. Іоаннъ Бохенскій 1 р., с. Зеленецъ свящ. Михаилъ Бородзичъ 1 р., с. Лотовки свящ. Василій Гуторевичъ 50 к., с. Великихъ Пузырковъ дьячекъ Іоанникій Бучинскій 50 к., пономарь Никифоръ Цихоцкій 30 к., с. Лашекъ дьячекъ Антонъ Лукашевичъ 50 к., с. Коськова дьячекъ Θаддей Ломиковскій 50 к., с. Зеленецъ дьячекъ Иванъ Вакуловичъ 50 к., с. Драчей дьячекъ Павелъ Жолтовскій 50 к., с. Медвѣдовки дьячекъ Лука Писаревскій 50 к., пономарь Константинъ Мартышевскій 30 к., села Сульжина дьячекъ Павелъ Кондрацкій 50 к., с. Губчи дьячекъ Семенъ Левковскій 50 к., с. Онышковецъ дьячекъ Платонъ Варницкій 20 к., м. Грицева дьячекъ Василій Кошляцкій 50 к., пономарь Максимъ Гайденко 30 к., с. Капустипа дьячекъ Савва Жадановскій 55 к., с. Чернятина дьячекъ Захарія Бычковскій 50 к., пономарь Иванъ Яржемскій 25 к., с. Юначекъ дьячекъ Каллистъ Яржемскій 50 к., с. Кременчукъ дьячекъ Осипъ Криницкій 50 к., с. Булаевки дьячекъ Флоръ Мироновичъ 50 к., с. Мазепинецъ дьячекъ Лука Туржанскій 50 к., пономарь Северіанъ Тоцкій 25 к., с. Бутовецъ дьячекъ Семенъ Гобчанскій 50 к., пономарь Евгеній Бѣлоцерковскій 30 к., с. Якимовецъ дьячекъ Василій Ржепецкій 50 к., с. Лавриновецъ дьячекъ Игнатій Бучинскій 50 к., пономарь Евстафій Плиськевичъ 30 к., с. Юначинецъ дьячекъ Маркъ Карвовскій 50 к., пономарь Михаилъ Д—скій 30 к., с. Старкъ дьячекъ Александръ Бѣлоцерковскій 50 к., пономарь Василій Погольскій 25 к., с. Рублянки дьячекъ Антонъ Калиновичъ 50 к., с. Влашановки дьячекъ Владиміръ Варницкій 50 к., пономарь Василій Кондрацкій 30 к., с. Антонинъ дьячекъ Варθоломей Учиниковскій 50 к., с. Малыхъ Пузырковъ дьячекъ Николай Малеванскій 50 к., с. Жабча дьячекъ Θеофилъ Бычковскій 30 к., пономарь Θедоръ Новоселецкій 20 к. Новаго Села дьячекъ Захарія Жадановскій 50 к., дьячекъ Василій Га-

евскій 50 к., с. Лотовки дьячекъ Сильвестръ Михайловскій 50 коп.

52) *Отъ Духовенства 3-го округа Заславскаго уѣзда.*

Села Рожичной свящ. Василій Михалевичъ 15 к, с. Бѣлокрыничья свящ. Ѳеодоръ Жадановскій 15 к., с. Великой Рѣшневки свящ. Константинъ Подвысоцкій 30 к., м. Лабуня свящ Викторъ Ящуржинскій 20 к., с. Медвѣдовки свящ. Кириллъ Викторовскій 25 к., с. Великой Шкаравки свящ. Григорій Горлецкій 15 к., с. Хролинъ приход. свящ. Іоаннъ Пекарскій 20 к., м. Лабуня свящ. Мартиніанъ Яцковскій 50 к., того же м. свящ. Николай Лотоцкій 50 к., м. Судилкова свящ. Іоаннъ Мартиновичъ 20 к., с. Микулина свящ. Ѳеодоръ Левицкій 50 к., с. Траулина свящ. Артемій Малькевичъ 50 к., с. Березны свящ. Филиппъ Вакуловичъ 25 к., с. Каленичъ священ. Аркадій Кушпетовскій 30 к., с. Мацевичъ свящ. Елисей Липскій 50 к., с. Майдана свящ. Александръ Ляшевичъ 25 к., с. Москвитяновки свящ. М. Биличъ 50 к., Благочинный свящ. Петръ Метельскій 1 р., с. Михаловки Ѳеодосій Кобылянскій 15 коп. сер.

(Окончаніе будетъ).



Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Марта 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Марта № 6. 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПАСТЫРСКОЕ НАСТАВЛЕНІЕ.

Агаѳангелъ Архіепископъ Волынскій и Житомірскій волею Божіею, сущимъ въ Волыни святымъ и вѣрнымъ братіямъ о Христѣ Іисусѣ: Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа.

Видя вашу любовь къ святой спасительной вѣрѣ, возлюбленныя дѣти Православно-Каѳолической Апостольской Церкви, ваше послушаніе къ пастырямъ, вашу кротость, правдолюбіе и честность, возношу смиренное благодареніе къ Всемилосердому Богу за преуспѣяніе ваше въ добродѣтеляхъ. Да даруетъ Господь, чтобы вы украшались всѣми совершенствами въ Богоугодной жизни своей и чтобы удалена была отъ васъ всякая немощь духовная, могущая помрачать вашу святость и затемнять добрыя ваши дѣла.

Есть нравственный недугъ, которымъ страдаютъ нѣкоторые несчастные. На этотъ недугъ тѣмъ болѣе должно обратить вниманіе, что его иногда не считаютъ даже недугомъ, между тѣмъ онъ разрушаетъ здоровье человѣка, растлѣваетъ его духовныя силы, разстроиваетъ всю его жизнь. Я разумѣю неумѣренное употребленіе вина или

пьянство. Къ великому прискорбію, и между вами, мои возлюбленныя братія, избранники Божіи, наслѣдники небесныхъ обѣтованій и вѣчнаго блаженства, есть эти недужные. Какъ будто ищутъ они въ винѣ лекарства отъ тѣлесныхъ немощей; но въ этой мысли употребляютъ его въ ущербъ своему благосостоянію и съ опасностію для вѣчнаго спасенія души. О если-бы эти слабые люди научились пользоваться благами жизни съ благоразуміемъ, для истинной своей пользы, а не для бѣдствій и страданій! Объ этомъ-то желаю я поговорить теперь съ вами.

Говоря о пьянствѣ, я не намѣренъ, братія, осуждать самаго вина, отъ котораго, по видимому, происходитъ пьянство. Вино образуется изъ веществъ, созданныхъ Богомъ; оно есть даръ Божій, данный человѣку для укрѣпленія ослабѣвающихъ тѣлесныхъ силъ его, для ободренія его въ горькихъ обстоятельствахъ жизни. Святый Псалмопѣвецъ, исчисляя дары, предлагаемыя человѣку на землѣ щедрою и благодѣтельною десницею Божіею, причисляетъ вино къ потребностямъ человѣческой жизни: *хлѣбъ*, говоритъ онъ, *укрѣпляетъ сердце человѣка*, *елей* даетъ цвѣтъ, т. е. пріятность лицу, а *вино веселитъ сердце человѣка* (Псал. 103, 15). Видите, возлюбленные, какъ Благій Творецъ печется о человѣкѣ! Онъ даетъ ему хлѣбъ для укрѣпленія его силъ, даетъ и вино, чтобы сообщить сердцу его веселіе. Полезно вино *животу человѣчу*, говоритъ премудрый сынъ Сираховъ, *аще піеши е въ мѣру его.... Сіе бо на веселіе человѣкомъ создано есть. Радованіе сердца и веселіе души вино піемо во время прилично* (Сир. 31, 31—33). Господь нашъ Іисусъ Христосъ, когда въ Канѣ на бракѣ не достало вина, Самъ благоволилъ, для радости новобрачныхъ и для услажденія присутствующихъ, претворить воду въ вино,—и это было началомъ Его великихъ чудесъ. Вино, какъ способствующее къ сильнѣйшему, въ сравненіи съ другими земными произведеніями, возбужденію жизненности въ человѣкѣ, Господь избралъ для величайшаго таинства, для таинства Евхаристіи. Пречистая и Животворящая кровь Его, піемая

нами въ жизнь вѣчную, даруется намъ подъ видомъ вина. Но чѣмъ важнѣе даръ, чѣмъ могущественнѣе дѣйствуетъ онъ къ возбужденію силъ нашихъ, тѣмъ съ большею осторожностію и благоразуміемъ надобно употреблять его. Изъ словъ сына Сирахова, приведенныхъ выше, видно, что польза отъ вина ощущается только тогда, *аще піеши е въ мѣру его* (Сир. 31, 31). Слѣдовательно, кто преступаетъ эту мѣру, тотъ посему самому уже злоупотребляетъ виномъ. А злоупотребленіе имъ не можетъ не сопровождаться самыми гибельными послѣдствіями; бывъ назначено для возвышенія и возбужденія жизненныхъ силъ, вино при злоупотребленіи дѣлается ядомъ, отравляющимъ жизнь (Притч. 20, 1). Всмотримся, возлюбленные, ближе въ этотъ предметъ.

Пьянство дѣйствуетъ разрушительно на тѣлесную нашу жизнь. Посмотрите на человѣка нетрезваго. Онъ былъ красивъ; лице его сіяло пріятностію. Теперь оно приняло какой-то темный видъ; глаза его смотрятъ дико; языкъ движется съ трудомъ и не договариваетъ; ноги, на которыхъ онъ доселѣ держался крѣпко, становятся слабы и не удерживаютъ на себѣ тѣла; пьяница падаетъ, какъ пораженный параличемъ. Какъ часто пьяницы, лишенные силъ управлять своими ногами, засыпали на морозѣ и вовсе не вставали съ этой постели, или вставали съ отмороженными членами! Случалось даже, что ножъ убійцы прекращалъ жизнь пьяницы, когда онъ лежалъ, не будучи въ состояніи управлять своимъ тѣломъ (Ср. 2 Цар. 13, 28—29; 3 Цар. 16, 8—10; Дан. 5, 1—4. 30).

Но если бы и не случилось внезапной смерти отъ убійственной руки, то пьянство само собою убиваетъ человѣка; медленно, но вѣрно, оно ведетъ его къ смерти, разрушая постепенно его организмъ. Прислушаемся къ тому, что говорятъ врачи и физіологи. Они говорятъ, что вино, употребляемое въ излишествѣ, производитъ пораженіе въ каналѣ, чрезъ который проходитъ въ тѣлѣ нашемъ пища и питіе. Оно изъѣдаетъ оболочки кишечныя и оттого въ разныхъ мѣстахъ просачивается кровь изъ своихъ

путей, особенно въ желудкѣ, гдѣ обнаруживаются даже признаки воспаленія. Въ мозгу пьяницы происходитъ отравленіе. Самая игривость воображенія, пылкость, слишкомъ возбужденная дѣятельность показываютъ уже, что мозгъ пораженъ и страдаетъ. А между тѣмъ мозгъ принимаетъ мало по малу бѣлый цвѣтъ, — явное дѣйствіе яда! Ткань легкихъ наполняется жидкою кровію; одна половина сердца пустѣетъ, а другая половина, также печень и селезенка наполняются темною кровію. Кровь отъ частаго и продолжительнаго употребленія вина насыщается ядовитымъ веществомъ. Кожа пьяницъ дѣлается болѣе или менѣе одутловатою, красною или желтосѣрою, наконецъ становится толстою, сухою и землянистаго цвѣта. Мышцы пьяницъ сперва обростаютъ жиромъ, а послѣ дѣлаются вялыми и тонкими, такъ что пьяница чувствуетъ утомленіе и сильнѣйшую усталость послѣ малѣйшаго напряженія. Кости пьяницъ дѣлаются очень рыхлы и представляютъ не надежную опору для тѣла. Онѣ очень легко подвергаются переломамъ, и эти переломы очень трудно излѣчиваются. Кратко, во всѣхъ частяхъ тѣла происходитъ разслабленіе и разрушеніе, такъ что оно вовсе лишается бодрости, легкости и способности къ продолжительнымъ трудамъ (1).

(1) Когда въ кровь введено большое количество алкоголя, то вслѣдствіе этого нормальное отправленіе мозга разстроивается; мысли и чувства бываютъ измѣнены. Мы смотримъ на дѣйствіе алкоголя, какъ на скоропроходящее; но если справедливо, что при каждомъ дѣйствіи органа происходятъ молекулярныя въ немъ перемѣны, то хотя съ такой перемѣной жизнь молекуловъ прекращается, однако слѣды ея остаются. Одна молекула, или клѣтка образуется изъ другой; происходитъ ли это чрезъ процессъ отщепленія или разщепленія, образовательный матеріалъ разъ уже пораженный или измѣненный, будетъ передавать свои недостатки образующимся изъ него другимъ клѣткамъ; мы знаемъ, какъ тѣсно одно дѣйствіе умственныхъ способностей связано съ другими предшествующими ему,

И такъ вино, употребляемое безъ всякой нужды и сверхъ мѣры, производитъ въ человѣкѣ такія же дѣйствія, какъ ядъ, медленно дѣйствующій. А сколько бывало случаевъ, когда отъ излишняго употребленія его происходила и внезапная смерть! Вино есть смертоносный напитокъ, когда человѣкъ употребляетъ его, не руководствуясь благоразуміемъ.

И оно убиваетъ не одну жизнь человѣка, пристра-

и потому съ каждымъ разстройствомъ отправленія должно являться новое разстройство. Говоря о крови, какъ дѣятелѣ, производящемъ разстройство, или измѣненія въ молекулахъ, мы должны допустить, что послѣ каждаго удара сердца остается слѣдъ или дѣйствіе въ измѣненной или худо развитой ткани. У пьяницы дѣйствіе алкоголя рано или поздно обнаруживается во всемъ организмѣ. Его умственныя способности постепенно становятся болѣе слабыми и представляютъ ясныя уклоненія отъ нормальнаго ихъ состоянія; его организмъ также вскорѣ разстроивается. Порядокъ явленій въ состояніи пьяницы бываетъ слѣдующій. Въ началѣ алкоголь дѣйствуетъ на отправленія мозга, но его дѣйствіе бываетъ скоропроходящимъ; впослѣдствіи каждое опьяненіе оставляетъ свое дурное дѣйствіе, и умственныя способности въ незначительной степени притупляются; дѣйствіе алкоголя постепенно усиливается, появляются незначительныя перемѣны въ расположеніи духа, ощущеніяхъ, въ нравѣ, и наконецъ умственныя способности еще болѣе слабѣютъ. Нѣкоторое время перемѣны едва замѣтны, но впослѣдствіи они становятся ясными для всякаго. Остальные органы разстроиваются также постепенно—глаза становятся мутными, общіе покровы вялыми и болѣзненными, волосные сосуды кожи лица наливаются кровью и выдаются на поверхность, руки дрожатъ и мышечная сила вообще уменьшается. Сенкея лекціи о душевныхъ болѣзняхъ. СПБ. 1866. стр. 250; 251. См. также Гризингера—душевныя болѣзни. Петербургъ. 1867 г. стр. 198—201.

стившагося къ нему. Хотя бы человѣкъ и остался живъ, вино убиваетъ въ немъ много другихъ жизней. Оно поражаетъ жизненное сѣмя. Пьяницы, говорятъ врачи, гораздо менѣе раждаютъ дѣтей, нежели люди воздержные. Отъ пьянства родителей погибаютъ въ зародышѣ двѣ трети дѣтей, а тѣ, которые родятся, умираютъ преждевременною смертію, или имѣютъ слабое тѣлосложеніе, страдаютъ различными болѣзнями и между прочимъ—воспаленіемъ мозговыхъ оболочекъ. И такъ пьяница есть убійца своего потомства.

Вино, употребляемое безъ нужды и сверхъ мѣры, дѣйствуя такъ разрушительно на тѣло, еще разрушительнѣе дѣйствуетъ на душу. Пьяницу оставляетъ самое нѣжное, охранительное для нравственности человѣка чувство, чувство стыда. Онъ недорожитъ имъ, весь будучи занятъ заботою о насыщеніи себя виномъ. Благородныя и высокія черты человѣчества утрачиваются въ пьяномъ. Невинность чувства несуществуетъ въ немъ болѣе; ибо въ винѣ, по слову Апостола, *блудъ* (Ефес. 5, 18). Уста пьяницы становятся орудіемъ сквернословія, а за тѣмъ онъ предается и другимъ порокамъ. Такимъ образомъ вино, разрушая тѣло человѣка, вноситъ съ собою смерть и въ душу его.

Важнѣе всего то, что вино поражаетъ умъ человѣка (Притч 20, 1; ср. Сир. 19, 2.). Умъ человѣка есть владычествующая сила души, управляющая всѣмъ существомъ человѣка. Онъ есть свѣтъ (Матѳ. 6. 23.), озаряющій движенія души человѣческой и пути, избираемые ею. Въ немъ имѣетъ свое начало даръ слова, отличающій человѣка отъ всѣхъ другихъ твореній, окружающихъ его на землѣ. Умъ человѣка дѣлаетъ его собственно человѣкомъ.

Какъ же преступенъ тотъ, кто разстроиваетъ сію основную силу своего духовнаго существа! А такое преступленіе совершаетъ именно пьяница. Виномъ, безъ всякой нужды и сверхъ мѣры употребляемымъ, онъ разслабляетъ свой умъ, подавляетъ въ немъ способность благоразумно управлять своими желаніями и чувствованіями, разстроиваетъ собственную его дѣятельность въ состав-

леніи понятій, а такимъ образомъ какбы разрушаетъ въ себѣ самое достоинство человѣческое. Постыдныя явленія, происходящія въ пьяномъ человѣкѣ и сопровождающія его нетрезвость, суть прямыя послѣдствія ослабленія разума, и вмѣстѣ суть ужасныя казни, постигающія преступника за пренебреженіе сей силы, данной Творцомъ для озаренія жизни человѣка. Что можетъ болѣе возбуждать отвращеніе, какъ не пьяница, въ которомъ умъ палъ съ царственнаго своего престола? Это истинный позоръ человѣчества; ибо наружный образъ человѣка въ немъ сохраняется, но существенной черты человѣка въ немъ уже не видно; онъ носитъ на себѣ какую-то печать отверженія! На Каинѣ, убійцѣ брата праведнаго Авеля, положено было знаменіе: *стеня и трясыйся будеши на земли* (Быт. 4, 12.). Пьяница, убивающій въ себѣ умъ свой, живой образъ владычества и премудрости Божіей, также иногда отмѣчается этою казнію; руки его трясутся, онъ дрожитъ отъ разслабленія своихъ нервовъ: *трясыйся будеши на земли* (1).

---

(1) Общій параличъ имѣетъ большое сходство съ тѣмъ хроническимъ разстройствомъ способности движенія, которая производится злоупотребленіемъ спиртными напитками, или тѣмъ состояніемъ, которое называется хроническимъ отравленіемъ спиртомъ, хроническимъ алкоголизмомъ. Такое состояніе часто сопровождается припадками разстройства умственныхъ способностей. Мы знаемъ въ самомъ дѣлѣ, что алкоголь, принятый въ какомъ нибудь количествѣ, даже маломъ, одновременно возбуждаетъ оба ряда нервныхъ отправленій—умственныхъ и двигательныхъ. Частое употребленіе его производитъ хроническое дѣйствіе и въ тѣхъ и другихъ отправленіяхъ нервной системы. Степени измѣненія ихъ бываютъ различны; но въ ясно выраженныхъ случаяхъ, въ такихъ случаяхъ, которые приближаются по своему характеру къ общему параличу—представляются весьма ясныя отличительныя свойства. Припадки разстройства умственныхъ способностей

Говорятъ, будто никто изъ ближнихъ не терпитъ вреда отъ наклонности пьяницы къ горячимъ напиткамъ,—будто все бѣдствіе ограничивается только тѣмъ самымъ, кто служитъ этому пороку. Говорятъ это весьма несправедливо. Послѣдствія пьянства далеко простираются за тотъ кругъ, который принадлежитъ пьяницѣ. Все общество, окружающее его, страдаетъ отъ его преступной наклонности.

Любяй вино, говоритъ премудрый царь, *не обогатится* (Притч. 21, 17; ср. Сир. 19, 1.). Вотъ первое зло, которое не можетъ не отражаться на обществѣ! Если благоденствіе общества зависитъ между прочимъ отъ достатка лицъ, составляющихъ его; то очевидно, что пьяница не содѣйствуетъ, а противодѣйствуетъ благоденствію общества.

Онъ не упражняется въ полезной дѣятельности, которую общество могло бы направить къ увеличенію общаго благосостоянія. Другіе трудятся и въ потѣ лица вкушаютъ хлѣбъ свой; пьяница часто не имѣетъ хлѣба своего, и ѣстъ чужой. Другіе трудятся не только для себя, но и для общества, и въ тоже время они трудятся для пьяницы; но самъ пьяница не трудится ни для кого; подобно червю, поядающему листья и цвѣты на прекрасномъ плодоносномъ древѣ, онъ поглощаетъ все, въ одномъ чревѣ своемъ сосредоточиваетъ всѣ свои заботы и мысли; чрево его есть единственная цѣль его, есть всепожирающая бездна (Притч. 23, 20. 21.).

Другіе несутъ общественныя обязанности; пьяница часто занимаетъ собою же другихъ и отвлекаетъ ихъ отъ ихъ собственныхъ трудовъ. *Кому горе? Кому молва? Кому судове? Кому горести и свары? Кому сокрушенія вотще? Кому сини очи? Не пребывающимъ ли въ винѣ,*

представляютъ родъ мрачнаго помѣшательства съ различными видами подозрѣній и страхомъ, обманами чувствъ и нелѣпыми идеями о томъ, что больные виновны въ какомъ нибудь преступленіи и что за ними слѣдятъ. Сенкея —лекціи о душевныхъ болѣзняхъ стр. 198.

и не назирающимъ ли, гдѣ пирове бываютъ (Притч. 23, 29, 30.)? Разгоряченные виномъ большею частію склонны бываютъ къ ссорамъ. Дѣло не рѣдко доходитъ до суда. Ближніе, вмѣсто того, чтобы заниматься своимъ дѣломъ, должны заниматься пьяницей. Апостолъ Павелъ говоритъ: *упивающіися* преимущественно *въ нощи упиваются* (1 Сол. 5, 7.). Нѣтъ ничего опаснѣе для людей, какъ возмущеніе спокойствія ихъ среди глубокой ночи. Пьяницы, проводя ночное время за виномъ, избираютъ самые тихіе часы ночи для своего буйнаго разгула. Чтобы ихъ буйство, необличаемое свѣтомъ дня, не причинило какихъ либо бѣдствій обществу, оно вынуждается увеличивать на ночное время стражу, то есть отвлекать своихъ членовъ отъ отдохновенія для пьяницы. Случаются дни особенныхъ празднествъ,—общество проводитъ ихъ въ благочестивой молитвѣ къ Богу. Но вотъ среди него вдругъ появляется нѣсколько лицъ, покраснѣвшихъ отъ вина, съ мутными глазами, съ всклоченными волосами. Слухъ народа поражается буйными кликами ихъ. Нужны мѣры предосторожности, и общество заранѣе обязано отдѣлить изъ среды себя не малое число честныхъ членовъ, чтобы охранять свое спокойствіе и порядокъ. Сколько силъ и средствъ иждивается обществомъ для пьяницы!

А сколько общество терпѣло и терпитъ другаго рода бѣдствій, когда пьяницы, сидя за виномъ гдѣ нибудь за глазами ближнихъ, на хворостѣ, или соломѣ, или сѣнѣ, оставляютъ среди безумнаго своего веселія искру, которая, превращаясь въ опустошительный пожаръ, въ нѣсколько минутъ лишаетъ честныхъ тружениковъ крова, пищи, одежды; обращаетъ селенія и города въ развалины, оставляетъ многія семейства въ наготѣ, дѣтей предаетъ безнадежному воплю, болѣзнямъ и смерти.

Говорятъ: «между людьми склонными къ вину, бываютъ способные къ разнымъ должностямъ». Къ прискорбію, пристрастные къ вину встрѣчаются между людьми не только съ слабыми, но и съ хорошими дарованіями. Очевидно впрочемъ, что не вину обязаны они своими способностями; они были

бы еще способнѣе для прохожденія общественныхъ должностей, если бы вино не порабощало ихъ себѣ. Человѣкъ способный, но страждущій наклонностію къ вину, какъ часто опускаетъ свои обязанности, будучи побѣжденъ виномъ! Сколько теряется драгоцѣннаго времени, чтобы придти ему въ состояніе совершенной трезвости и приступить къ отправленію своей должности! И сколько терпитъ отъ этихъ опущеній общественная польза!

Этого мало. Въ винѣ, когда оно употребляется безъ всякой нужды и сверхъ мѣры, есть что-то разстроивающее чувство справедливости. *Сильніи*, говоритъ Премудрый, *вина да не піютъ, да напившеся не забудутъ мудрости, и право судити немощныхъ не возмогутъ* (Притч. 31, 4. 5.). Человѣкъ упоенный виномъ, въ чувствѣ своей сытости, не рѣдко забываетъ нужды ближнихъ; онъ отвращается вопля нищеты, съ равнодушіемъ или даже съ презрѣніемъ смотритъ на рубище собрата, напоминающее ему скорби жизни, и, если ему ввѣрена какая либо власть, то рѣдко достигаетъ до его сердца голосъ бѣдности, а если достигаетъ, то рѣдко находитъ въ немъ сочувствіе. А потому отъ вина не рѣдко сплетается неправда и въ приговорахъ. *Во дни царей вашихъ*, обличаетъ Богъ Израильтянъ, *начаша князи яритися отъ вина, простроша руки своя съ губительми* (Осіи 7, 5.). Можетъ быть въ нѣкоторыхъ архивахъ и нашего отечества хранятся дѣла, надъ которыми изощряли свои способности люди, прельщенные виномъ (Иса. 28, 7. 8.), и отъ которыхъ пролито ближними довольно слезъ!.. Для прохожденія общественныхъ должностей не достаточно способности, то есть ума; нужно еще благородное сердце, нуженъ взоръ, не затемненный страстію, взоръ, предъ которымъ предметъ обрисовывается ясно, а не двоится, какъ у пьяницы.

Вы говорите, что пьяница никому не дѣлаетъ вреда! Но развѣ это опять не вредъ, что онъ служитъ соблазномъ для другихъ? Примѣръ каждаго пьяницы не проходитъ безъ вреда для нравственности другихъ. На него взглянетъ мимоходомъ юноша, дитя. Его голосъ, въ кото-

ромъ звучитъ срамное слово, можетъ услышать дѣвственная невинность. Все это полагаетъ въ душѣ слышащихъ и видящихъ сѣмя нравственнаго гніенія. Можетъ быть эти-то примѣры и служатъ причиною того, что нравственность въ нѣкоторыхъ мѣстахъ очень не высока. Какъ же называть пьянство безвредным для общества?

А что испытываетъ семейство того, кто часто предается нетрезвости?

Жена и дѣти пьяницы терпятъ прежде всего стыдъ положенія, въ какомъ находится отецъ семейства. Когда онъ идетъ, дѣлая своимъ тѣломъ неправильныя движенія, или когда лежитъ въ грязи, сраженный виномъ; то что должна чувствовать жена, если издали указываютъ ей пальцами на мужа? Что должна перестрадать въ невинномъ сердцѣ дочь, если ее спрашиваютъ: «кто это?»

Все это впрочемъ еще слишкомъ мало въ сравненіи съ тѣмъ, что жена и дѣти должны выносить отъ самаго пьяницы. Невѣрными шагами онъ наконецъ доходитъ до своего дома, и тутъ начинаются гнусныя сцены. Изъ устъ его извергаются страшныя ругательсва; сыновья, дочери его,—это первые свидѣтели, первые слышатели его отвратительныхъ, безнравственныхъ словъ. Какъ сохранить сердцу ребенка дѣвственную чистоту, когда онъ слышитъ все это изъ устъ того, которому по самой природѣ обязанъ почтеніемъ и довѣріемъ? Пьяница есть развратитель наилучшихъ созданій Божіихъ,—дѣтей!

Отъ скверныхъ ругательствъ пьяница переходитъ нерѣдко къ побоямъ. Глаза его горятъ отъ вина; онъ, какъ звѣрь, бросается на жену. Поднимается вопль ея и дѣтей; пьяница становится неистовѣе; онъ заноситъ руки свои, чтобы нанести удары дѣтямъ. Чтобы спастись отъ столь неистоваго буйства, жена вырывается изъ его рукъ и выбѣгаетъ съ дѣтьми изъ дома, или самъ пьяница выталкиваетъ ихъ за дверь. Въ глухую ночь онѣ остаются на морозѣ, не защищенныя отъ него ни одеждою, ни обувью. Сколько подобныхъ жертвъ легло въ могилу отъ пьяницъ!

Пьяница заснулъ; въ домѣ все, по видимому, утихло. Жена и дѣти, продрогшія отъ холода, проникаютъ опять въ домъ; въ страхѣ и тишинѣ онѣ оканчиваютъ ночь. Но настаетъ день, и съ нимъ настаетъ новое для нихъ томленіе. Пьяница просыпается. Слѣды опустошенія, произведеннаго имъ, бросаются въ его глаза; дѣти, едва прикрытыя, жена истомленная горемъ и нуждою, дрожатъ отъ холода. Эта мрачная картина возбуждаетъ въ пьяницѣ не сострадание, а скуку и досаду. Онъ чувствуетъ, что именно онъ виновникъ бѣдствія своего семейства. Чтобы не видѣть бѣдности и горя своего, онъ опять помышляетъ о винѣ; онъ надѣется заглушить имъ укоръ совѣсти и чувство стыда, мгновенно возникшее въ немъ при печальномъ зрѣлищѣ своего семейства. Тутъ начинаются новыя сцены. Жена, угадывая намѣреніе своего мужа, запираетъ, что успѣла еще сберечь изъ своего достоянія. А пьяницѣ нужны вещи; ибо онъ уже пропилъ деньги. Онъ требуетъ, чтобы жена выдала ихъ; начинается новое побоище, новые вопли и слезы! Случается иногда, что пьяница беретъ топоръ, отбиваетъ замки, или прорубаетъ стѣну чулана; какъ воръ, какъ мошенникъ, онъ производитъ денной разбой,—и надъ кѣмъ? Надъ дѣтьми и женою своею. Онъ обкрадываетъ достояніе своего дома, а съ нимъ и послѣднее счастье своихъ дѣтей. Что можетъ быть несчастнѣе такого семейства, въ которомъ отецъ—пьяница? И какъ же называть безвреднымъ для общества порокъ пьянства?

Св. Апостолъ Павелъ, упоминая о пьяницѣ на ряду съ самыми грубыми нечестивцами, воспрещаетъ даже ѣсть съ ними вмѣстѣ, заповѣдуетъ прервать съ ними всякое общеніе. *Нынѣ же писахъ вамъ не примѣшатися, аще нѣкій братъ именуемъ будетъ блудникъ, или лихоимецъ, или идолослужитель, или досадитель, или пьяница, или хищникъ: съ таковымъ ниже ясти* (1 Кор. 5, 11.).

Мы говорили доселѣ о мужчинахъ, предающихся страсти къ вину. Хотя рѣдко, но бываютъ и между женщинами подобныя явленія. Если пьяный мужчина есть позоръ че-

ловѣчества, язва семейства; то что сказать о пьяной женщинѣ? То, что составляетъ главную красоту и совершенство жены, то есть—ея скромность и стыдливость;—всѣмъ этимъ она жертвуетъ вину, когда служитъ порочной страсти къ нему. Будучи средоточіемъ семейной жизни по своему назначенію, она отнимаетъ отраду у своего мужа, который, послѣ дневныхъ трудовъ, спѣшитъ въ свой домъ для утѣшенія и успокоенія; она лишаетъ ласки дѣтей своихъ, отгоняя ихъ отъ себя своею бранью, или теряя самое сознаніе о нихъ. Въ невинномъ возрастѣ, находясь близъ матери, какой зародышъ мыслей, наклонностей и чувствъ получатъ они, когда въ святилищѣ родительскаго дома отъ того самаго существа, которое должно бы быть для нихъ руководящимъ правиломъ доброй нравственности, онѣ видятъ и слышатъ примѣры и уроки умственнаго и нравственнаго растлѣнія? И что можетъ быть гнуснѣе, отвратительнѣе картины, которая представляется въ домѣ, гдѣ мать семейства предана пьянству?...

Не должно по сему удивляться, что пьяницъ, въ отдаленной судьбѣ ихъ, ожидаетъ отверженіе отъ Бога, Котораго они такъ низко оскорбляютъ. Слово Божіе свидѣтельствуетъ, что кромѣ той ужасной казни, которою иногда отмѣчаетъ Богъ на землѣ пьяницу, какъ втораго Каина, пьяница лишается на цѣлую вѣчность царства Божія; *Горе востающимъ заутра, и сикеръ гонящимъ, ждущимъ вечера: вино бо сожжетъ я* (Ис. 5, 11.)! *Горе крѣпкимъ вашимъ, вино піющимъ, и вельможамъ растворяющимъ сикеръ* (ст. 22)! *Ни лихоимцы, ни татіе, ни пьяницы, ни досадители, ни хищницы, царствія Божія не наслѣдятъ* (1 Кор. 6, 10.). *Явлена суть дѣла плотская, яже суть прелюбодѣяніе.... идолослуженіе, чародѣянія.... убійства, пьянства, безчинны кличи, и подобная симъ: яже предглаголю вамъ, якоже и предрекохъ, яко таковая творящіи царствія Божія не наслѣдятъ* (Гал. 5, 19—21). Какъ ни грозно это опредѣленіе Божіе, но оно необходимо вытекаетъ изъ того положенія, въ какое поставляетъ себя пьяница. Во всѣхъ проявленіяхъ своей

постыдной страсти, онъ показываетъ себя противникомъ Бога и нарушителемъ Его заповѣдей. Христіанская вѣра есть жизнь духа. Человѣкъ, слѣдующій ей, возвышается на степень всемірнаго гражданства, живетъ, какъ членъ не земли, а вселенной, какъ имѣющій участіе не въ краткой только земной жизни, но какъ предназначенный къ вѣчной, безсмертной жизни высшихъ духовъ. А пьяница? Онъ прикованъ къ землѣ; онъ живетъ минутами настоящаго. Его чувства, мысли, жизнь не возносятся выше потребностей грубыхъ, тѣлесныхъ. Не съ Ангелами, а съ скотами безсмысленными у него общее. Какой позоръ для христіанской вѣры! Какое оскорбленіе для Спасителя нашего, Сына Божія, Іисуса Христа!

Образумьтесь пьяницы! Взгляните хотя на иноплеменниковъ! Многіе изъ нихъ постоянно обращаются съ виномъ, а между тѣмъ трудно увидѣть кого либо изъ нихъ пьянымъ; какими очами они могутъ смотрѣть на васъ? Какое понятіе составятъ они о святой Вѣрѣ, которую вы исповѣдуете? *Ради васъ хулится имя Божіе во языцѣхъ* (Ис. 52, 5.).

Пастыри! одушевитесь живою ревностію къ слову Божію, котораго вы служители! Проповѣдуйте неумолкно противъ этого порока, поядающаго людей, домы, потомство! Возвѣщайте своимъ пасомымъ и благовременно и безвременно, какую гибель причиняетъ человѣку пьянство!

Начальствующіе и управляющіе! Добрымъ примѣромъ своей жизни и строгостію власти предостерегайте ввѣренныхъ вамъ отъ этого разрушительнаго порока. За ваше попеченіе о водвореніи трезвости въ народѣ благословитъ васъ потомство, съ благодарностію произнесетъ ваше имя исторія.

Родственники и знакомые! Своимъ вліяніемъ, убѣжденіемъ, просьбою отклоните отъ гибельной чаши руку, простирающуюся къ ней! Родство и дружба ваша тѣмъ будутъ пріятнѣе, чѣмъ будетъ благодѣтельнѣе союзъ вашъ съ близкими вамъ.

Отцы и матери! Внушайте своимъ дѣтямъ съ юныхъ лѣтъ отвращеніе къ пороку пьянства; знакомьте ихъ, когда сердце ихъ еще не испорчено, съ тѣми ужасными послѣдствіями, какими казнитъ вино своихъ рабовъ; грозою родительской власти останавливайте ихъ, если бы они стали заносить свою ногу на путь невоздержанія!

Я сказалъ бы продавцамъ вина, чтобы и они предостерегали и останавливали невоздержныхъ,—но они чужды паствѣ моей: *это ины овцы, яже не суть отъ двора сего.* Они не услышатъ моего слова; если же и услышатъ, то не сочтутъ нужнымъ послѣдовать ему. Какая нужда жалѣть напримѣръ, евреямъ, о потерѣ вашего имущества, вашего здоровья, счастія и добраго имени? Они чужіе вамъ по вѣрѣ, по языку и нравамъ; для нихъ нѣтъ среди васъ ни родственниковъ, ни друзей и слѣдовательно нѣтъ побужденій дѣлать вамъ добро. Они скорѣе постараются поддерживать и растравлять вашъ недугъ невоздержанія, чтобы извлечь изъ него пользу себѣ и чтобы потомъ посмѣяться надъ вашею неумѣренностію. Здѣсь является новое побужденіе для васъ, братіе, благоразумно и съ осторожностію пользоваться виномъ; этого необходимо требуетъ отъ васъ, кромѣ вашего счастія и благоденствія, достоинство православнаго христіанина, честь русскаго имени и то естественное превосходство предъ всѣми евреями пришельцами и другими иновѣрцами, которое вамъ принадлежитъ, какъ перворoднымъ сынамъ страны Русской—православной.

Всѣ, братія, содѣйствуйте ослабленію пьянства! Все общество должно принять живое участіе въ искорененіи этого зла. Совѣтомъ, наставленіемъ, примѣромъ, попеченіемъ о воспитаніи дѣтей, своихъ и чужихъ, каждый и каждая да полагаетъ преграду распространенію пьянства! Милосердый Богъ да благословитъ эту святую ревность вашу! Аминь.

II.

О ДУХОВЕНСТВѢ, КАКЪ ОСОБОМЪ СОСЛОВІИ (1).

«Наша отечественная жизнь не успѣваетъ слѣдовать за благими предначертаніями высшей законодательной власти. Реформы намечаются Высочайшею властію, но проходятъ годы прежде, чѣмъ подлежащія вѣдомства успѣваютъ составлять подробные проэкты осуществленія ихъ: въ большей части случаевъ медленность здѣсь происходитъ отъ трудности и многосложности работъ и отъ желанія болѣе совершеннымъ образомъ осуществить благія намѣренія Державнаго Преобразователя. Въ 1862 году 28 іюня Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ составить особое присутствіе изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которому поручить изыскать способы къ большему обезпеченію быта православнаго духовенства въ имперіи, и именно: 1) къ расширенію средствъ матеріальнаго обезпеченія духовенства; 2) къ увеличенію личныхъ его гражданскихъ правъ и преимуществъ 3) къ открытію дѣтямъ священно-церковно-служителей путей для обезпеченія своего существованія и къ открытію духовенству способовъ ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ школахъ. Преобразованіе, по Высочайшей мысли, должно коснуться всѣхъ существенныхъ сторонъ жизни духовенства русскаго, и потому нисколько неудивительно, что работы «особаго присутствія» по этому вопросу въ теченіи шести лѣтъ не приведены еще къ концу. Но при производствѣ работъ открылась одна сторона вопроса, дотолѣ не представлявшаяся,—по крайней мѣрѣ, въ такой

---

(1) Заимствуетъ эту статью изъ *Вечер. Газеты*, чтобы познакомить читателей нашихъ съ исторіей образованія духовнаго сословія, особность котораго, по газетнымъ извѣстіямъ, скоро имѣетъ прекратиться. *Ред.*

опредѣленности,—именно: полезно ли и необходимо ли въ настоящее время существованіе въ нашемъ отечествѣ духовенства, какъ особаго сословія, особаго въ томъ же смыслѣ, въ какомъ составляютъ особыя сословія дворяне, купцы, крестьяне? Въ свое время сообщенъ слухъ о возникновеніи подобнаго вопроса въ духовномъ вѣдомствѣ; слухъ остался неопровергнутымъ, и въ настоящее время мы имѣемъ нѣкоторыя основанія сказать, что вопросъ о существованіи духовнаго сословія значительно уже подвинулся къ рѣшенію, и надобно надѣяться, что рѣшеніе его будетъ отрицательно, потому что къ такому рѣшенію приводитъ и православная каноника, и благо государства, и благо самаго духовенства, обезпеченіемъ быта котораго занята съ 1862 года мысль Государя Императора.

Духовенство, какъ отдѣльное потомственное сословіе, существовало въ кастическихъ государствахъ востока и въ древности у еврейскаго народа. Въ ветхомъ завѣтѣ изъ двѣнадцати колѣнъ еврейскаго народа одно колѣно—Левіино—отдѣлено было для священнослуженія при скиніи; священниками могли быть только потомки Аарона, а первосвященникомъ старѣйшее лицо изъ старѣйшей фамиліи въ его потомствѣ. Христіанская церковь никогда не ограничивала званіе служителей алтаря однимъ какимъ либо родомъ или потомствомъ извѣстныхъ фамилій: первые ученики и первые проповѣдники и совершители таинствъ избраны были Спасителемъ изъ разныхъ званій и родовъ; между ними были рыбари и сборщики податей. Шестый вселенскій соборъ, въ 33-мъ правилѣ наслѣдственность священнаго сана прямо называетъ обычаемъ нехристіанскимъ. «Поелику мы увѣдали, опредѣлили отцы собора, что въ армянской странѣ пріемлются только тѣ, кои суть изъ священническаго рода, въ чемъ іудейскимъ обычаямъ послѣдуютъ тако творити предпріемлющіе; нѣкоторые же изъ таковыхъ, и не получивъ церковнослужительскаго пострижения, поставляются священнопѣвцами и чтецами божественнаго храма: то полагаемъ, да не будетъ отнынѣ позволено желающимъ возвести нѣкоторыхъ въ клиръ

впредь взирати на родъ производимаго. Но, испытая, достойны ли они, по изображеннымъ въ священныхъ правилахъ опредѣленіямъ, быти сопричисленными къ клиру, да производятъ ихъ въ служителей церкви, хотя бы они происходили отъ посвященныхъ предковъ, хотя бы нѣтъ». Въ русской церкви до начала XVII вѣка не только не существовало опредѣленнаго законами духовнаго сословія, какъ наслѣдственнаго, но не видно также, чтобы подобная практика была особенно сильнымъ и распространеннымъ обычаемъ.

И тѣмъ не менѣе не болѣе какъ въ два послѣдніе вѣка успѣла у насъ, подъ вліяніемъ разныхъ историческихъ обстоятельствъ, образоваться наслѣдственность духовнаго сословія, сперва въ практикѣ, а потомъ она получила и силу закона, совершенно противнаго вселенскимъ канонамъ и обычаямъ. Что на увеличеніе духовнаго сословія и на образованіе наслѣдственности имѣло вліяніе совершавшееся и закончившееся въ послѣдніе два вѣка крѣпостное право, въ этомъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія: люди бѣжали отъ кабалы и въ монастыри и въ духовное званіе, а состоявшіе въ духовномъ сословіи дѣти предпочитали оставаться на самобѣднѣйшихъ мѣстахъ причетниковъ или безъ всякаго дѣла, лишь бы только не попасть въ разрядъ крѣпостныхъ. Сословіе собственно приходскаго—служилаго духовенства расло не по днямъ, а по часамъ. Въ XVII столѣтіи въ рѣдкомъ приходѣ не было по два, а при иныхъ и по 14 священниковъ: на 33 двора прихода опредѣляли иногда по 4 священника. Сыновья, братья и племянники священниковъ, за недостаткомъ священническихъ мѣстъ, стремились опредѣлиться въ причетники, и въ началѣ XVIII столѣтія, въ Калужской губерніи, при приходѣ въ 200 дворовъ и при церкви съ пятью священниками бывало до 50 причетниковъ. Въ царствованіе Алексѣя Михайловича большая часть бояръ и даже зажиточныхъ торговыхъ и промышленныхъ людей имѣли свои домовыя церкви. Самая многочисленность церковнослужителей, о которой трудно даже

составить понятіе современному читателю, дѣлала ихъ положеніе крайне бѣднымъ, препятствовала ко входу въ этотъ классъ лицъ изъ другихъ свободныхъ состояній, а крѣпостное право удерживало дѣтей лицъ духовныхъ отъ выхода изъ него.

Само собою разумѣется, что умственное и нравственное состояніе этой полуголодной толпы священниковъ и причетниковъ и ихъ дѣтей было весьма жалкое. Современникъ Петра Великаго крестьянинъ Иванъ Посошниковъ въ своей книгѣ расказываетъ: «Видѣлъ я въ Москвѣ пресвитера изъ знатнаго дома боярина Льва Кириловича Нарышкина, что и татаркѣ противъ ея заданія (на ея вопросъ) отвѣту здраваго дать не умѣлъ; что же можетъ рещи сельскій попъ, иже и вѣры христіанскія, на чемъ основана, не вѣдаетъ? Въ Новгородѣ видалъ я, прошлаго 1720 г., новоставленника такова въ діаконствѣ на литургіи, который не могъ единыя страницы во евангеліи прочести, еже бы разовъ пяти-шести не помѣшатися». Многіе изъ дѣтей духовенства не знали вовсе грамоты и «жили на гулякахъ и ходили за неподобными промыслы и за воровствомъ.» Въ 1660 году, во время войны съ Швеціею и съ Польшею, Алексѣй Михаиловичъ двумя указами предписалъ забрать безграмотныхъ духовныхъ въ военную службу, а у церквей оставить тѣхъ только, которые умѣютъ грамотѣ, чтобы «у церквей безъ пѣнія не было.» Но вслѣдствіе жалобъ духовенства на такое царское распоряженіе, въ слѣдующемъ году изданъ былъ новый указъ—«не писать дѣтей священниковъ и причетниковъ въ службу, а быть имъ у церквей Божіихъ въ церковныхъ причетникахъ, а инымъ въ добрыхъ и законныхъ промыслахъ, чтобы священники и причетники дѣтей своихъ, братію и племянниковъ, отъ всякихъ неподобныхъ и воровскихъ промысловъ унимали, всякому доброму дѣлу учили, чтобы они за воровствомъ впредь не ходили, а которые добровольно захотятъ записаться въ нашу службу, тѣмъ бы не запрещали.» Занимавшіеся промыслами должны были записаться «въ тягло».

И все таки, въ половинѣ XVII столѣтія и послѣ, въ семействахъ священно-церковнослужителей грамотность была больше распространена, чѣмъ въ семействахъ другихъ сословій, такъ что по одному этому наслѣдственность въ духовномъ званіи должна была возникнуть, какъ необходимость, и перейдти въ обычай. Обычай этотъ былъ возведенъ въ 1667 году въ законъ, когда московскій соборъ, на которомъ, кромѣ русскихъ іерарховъ, присутствовали патріархи александрійскій и антіохійскій, постановилъ: «Да всякій священникъ научаетъ дѣтей своихъ грамотѣ и страху Божію и всякому церковному благочинію со всякимъ прилежаніемъ, яко да будутъ достойны въ воспріятіе священства и наслѣдницы по нихъ церкви и церковному мѣсту; а не оставляти имъ наслѣдниковъ мамонѣ, а церковь Христову корчемствовати, и во священство поставлятися сельскимъ невѣждамъ, иже инии ниже пасти скоты умѣютъ, кольми паче людей.» Такимъ образомъ 200 лѣтъ назадъ въ первый разъ на Руси состоялось постановленіе, такъ сказать закабалившее всѣхъ дѣтей духовенства на служеніе церкви, и побужденіемъ къ этому соборъ выставлялъ то, чтобы имѣть грамотныхъ и нѣсколько приготовленныхъ служителей церкви, а не «сельскихъ невѣждъ.» Петръ Великій неоднократно указами подтверждалъ, чтобы духовные своихъ дѣтей непремѣнно отдавали въ школы, а «которые въ ученики быть не похотятъ, тѣхъ имать и неволею, и учить ихъ въ надеждѣ лучшаго священства.» Неучившихся въ школахъ онъ повелѣлъ въ «попы и діаконы на отцовы мѣста и ни куда не посвящать, и въ подъячіе и ни въ иные какіе чины, кромѣ служилаго (военной службы) чина не принимать», потомъ въ 1722 году онъ велѣлъ всѣхъ дѣтей духовныхъ, не имѣющихъ мѣстъ, записать въ подушный окладъ и отдать въ крѣпостные ближайшимъ помѣщикамъ. И, однакоже, духовенство размножалось, а охота къ обученію дѣтей не усиливалась, не смотря на такіе строгіе указы, причемъ священники и причетники какъ то ухитрились отдавать своихъ дѣтей въ разные коллегіи и канцеляріи

въ подъячіе, а не въ школы. Указомъ Синода, 1731 г. предписано было: «всѣмъ отдавать дѣтей въ школу, а въ подъячіе по коллегіямъ и канцеляріямъ отнюдь не отдавать подъ лишеніемъ чиновъ своихъ и подъ безпощаднымъ наказаніемъ»; Сенатъ съ своей стороны запретилъ принимать дѣтей духовныхъ въ свѣтскую службу, а велѣлъ ихъ отсылать въ школы. Съ этимъ воспрещеніемъ увольнять священно-церковнослужительскихъ дѣтей въ свѣтское званіе и съ сокращеніемъ еще при Петрѣ Великомъ числа церквей и состава причтовъ, праздныхъ людей въ духовномъ сословіи должно было накопиться много и таковыхъ не однократно потомъ повелѣвалось набирать въ военную службу или записывать въ податныя сословія; указомъ, напримѣръ, 1766 года предписывалось: «всѣхъ праздныхъ церковниковъ, никакой интересамъ Ея Величества и обществу пользы не приносящихъ, «*разобрать*» и отъ 14 до 50 лѣтъ записать въ военную службу въ солдаты, а кои въ солдаты негодны, тѣхъ въ деньщики или въ погонщики, а молодыхъ въ флейщики, цирульники и въ другіе нижніе чины распредѣлить». Вообще до 1778 года изъ духовнаго званія позволено было выходить только или чрезъ насильное, конечно, опредѣленіе въ военную службу, или тоже чрезъ насильное зачисленіе въ подушный окладъ.

Императрица Екатерина II начала рядъ болѣе гуманныхъ мѣръ относительно выхода праздныхъ людей изъ духовнаго званія; поводъ къ этому подало учрежденіе въ 1775 г. намѣстничествъ и недостатокъ въ людяхъ для наполненія канцелярскихъ должностей; а въ 1784 г. Екатерина II дозволила обучающимся въ семинаріяхъ поступать, кромѣ канцелярій, въ учители народныхъ школъ, а необучавшимся оставила на волю—поступать въ службу ли, или въ купечество, или мѣщане и въ цехи, или же въ число государственныхъ поселянъ съ нѣкоторыми льготами. Это самый либеральный изъ всѣхъ законовъ, изданныхъ въ продолженіи двухъ столѣтій касательно выхода изъ духовнаго званія. Въ 1800 г. опять послѣдовало

повелѣніе—семинаристовъ не обращать ни въ какое духовное званіе безъ особаго Высочайшаго повеленія; въ 1801 году, чтобы въ духовныхъ лицахъ не могло послѣдовать оскудѣнія, Высочайше повелѣно было о студентахъ философіи и богословіи, просящихъ объ увольненіи въ свѣтское званіе, представлять св. Сѵноду, а учениковъ нисшихъ классовъ семинарій увольнять самымъ епархіальнымъ преосвященнымъ. Когда въ началѣ настоящаго столѣтія составлялся уставъ духовныхъ училищъ, всѣ священноцерковнослужительскія дѣти обращены были къ одной исключительной цѣли, т. е. къ приготовленію для духовнаго званія. «Разборы» или наборы въ рекруты отъ духовнаго званія производились и послѣ 1784 года—въ 1796 г., въ 1806, 1831 и 1853. Но, несмотря на «разборы», излишекъ людей въ духовномъ званіи не прекращался; даже окончившіе курсъ семинаристы во множествѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ остались безъ мѣстъ, и въ 1849 году св. Сѵнодъ призналъ, что причиною такого накопленія—обязанность, возложенная на духовенство, представлять дѣтей своихъ, достигшихъ 7-лѣтняго возраста, въ духовныя училища, что такая мѣра была нужна въ свое время, когда большая часть духовенства оставалась безъ всякаго образованія, что послѣ того обстоятельства совершенно измѣнились, и потому опредѣлилъ—предоставить духовенству полную свободу отдавать или не отдавать дѣтей своихъ въ духовныя училища, а не представленныхъ въ училища и не получившихъ мѣстъ до 17 лѣтъ считать уволенными изъ духовнаго званія.

Соображая всѣ постановленія касательно духовенства, состоявшіяся въ послѣдніе два вѣка, мы видимъ, что недостатокъ образованія и даже простой грамотности въ другихъ сословіяхъ русскаго народа былъ первоначальною причиною того, что званіе священно и церковно-служителей было пріурочено къ ихъ дѣтямъ, что желаніе имѣть болѣе образованныхъ священниковъ руководило правительствомъ, когда оно требовало, чтобы всѣ дѣти духовнаго званія были отдаваемы въ школы и когда оно по-

томъ или совершенно запрещало или крайне затрудняло выходъ изъ духовнаго званія. Вотъ историческій путь, какимъ образовалась у насъ наслѣдственность духовнаго сословія и его многочисленность: въ свое время были весьма резонныя причины поддерживать такой порядокъ, —причины, которыя въ 1849 году само духовное правительство признало не существующими, когда дозволило духовенству отдавать и не отдавать въ школы дѣтей своихъ. Между тѣмъ, и въ настоящее время, когда просвѣщеніе значительно распространилось и вообще въ Россіи, и въ частности по духовному сословію, въ которомъ безграмотныхъ мужескаго пола не бываетъ уже, когда, окончившіе училищный и семинарскій курсы во множествѣ безъ дѣла проживаютъ у своихъ отцевъ къ ихъ обремененію и безъ пользы для церкви и государства, въ особенности дѣти причетниковъ, у насъ по прежнему дѣйствующими законами утверждена во первыхъ наслѣдственность и особность духовнаго сословія, и во вторыхъ крайне затрудненъ выходъ изъ него, особенно дѣтямъ причетниковъ въ другія сословія. По своду законовъ 1857 года, «дѣти лицъ бѣлаго духовенства причисляются по родителямъ своимъ къ духовному вѣдомству, не подлежа обязанности избирать другой родъ жизни» (Томъ IX, зак. о сост. ст. 274); а люди податныхъ состояній допускаются къ поступленію въ бѣлое духовенство не иначе, какъ по удостовѣренію епархіальнаго начальства въ недостаткѣ по его вѣдомству лицъ духовнаго званія къ замѣщенію должностей» (там-же; ст. 270).

Что касается до ограниченій, какими обставленъ выходъ лицъ изъ духовнаго званія, то въ этомъ случаѣ дѣйствуютъ и внесены въ сводъ законовъ 1857 года слѣдующія, составленныя въ 1842 году, правила:

«1. Ученики духовныхъ семинарій могутъ быть выпускаемы на службу, перваго разряда съ чиномъ 14 класса, втораго и третьяго разрядовъ въ званіе канцелярскихъ служителей, когда они по происхожденію своему (т. е. когда они не дѣти причетниковъ) имѣютъ право

вступить въ оную. 2. Обучавшіеся въ духоныхъ семинаріяхъ и одобренные по поведенію дѣти священнослужителей (исключая рожденныхъ до полученія отцами ихъ духовнаго сана) могутъ поступать во всѣ вообще вѣдомства гражданской службы, по ихъ избранію, но не иначе какъ по полученіи надлежащаго увольненія отъ духовнаго начальства. 3. Изъ дѣтей церковнослужителей и священнослужителей, рожденныхъ до полученія отцами ихъ духовнаго сана, правомъ вступленія въ гражданскую службу, по ихъ избранію, пользуются тѣ, кои по окончаніи полнаго курса въ семинаріи или другихъ учебныхъ заведеніяхъ, получили право на классный чинъ. Не получившіе сего права могутъ поступать на службу только въ духовныя консисторіи, попечительства и правленія; въ прочія же мѣста гражданскаго вѣдомства опредѣлены быть не могутъ. Изъ сего исключаются опредѣляющіеся на службу въ отдаленные и малонаселенные края имперіи. 4. Дѣти церковнослужителей... принимаются въ службу съ разрѣшенія правительствующаго сената, на разсмотрѣніе коего должны быть представляемы выданные имъ объ успѣхахъ въ наукахъ аттестаты. 5. Уволенные духовнымъ начальствомъ прежде окончанія курса наукъ, ученики духовныхъ училищъ, въ поведеніи и способностяхъ одобренные, могутъ быть принимаемы въ канцелярскіе служители, если они рождены послѣ полученія отцами ихъ сана священника или діакона. 6. Воспитанники духовныхъ училищъ, исключенные изъ нихъ за дурное поведеніе, не принимаются въ гражданскую службу. 7. Окончившіе полный курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ, одобренные въ поведеніи дѣти священно и церковнослужителей, могутъ вступать во всѣ вообще вѣдомства гражданской службы, по ихъ избранію, но не иначе какъ по полученіи надлежащаго увольненія отъ духовнаго начальства. Ученики перваго разряда академіи, т. е. оказавшіе наилучшіе успѣхи, поступаютъ въ службу съ чиномъ, присвоеннымъ званію магистра, ученики втораго разряда съ чиномъ, присвоеннымъ званію кандидата.»

Относительно увольняющихся изъ духовнаго званія дѣйствуютъ, кромѣ того, слѣдующія узаконенія.

«Дѣти священниковъ и діаконовъ, кои, по увольненіи отъ духовнаго начальства, для избранія рода жизни, объявивъ желаніе опредѣлиться въ военную службу, въ теченіи года въ оную не поступятъ, немедленно должны быть записаны въ податное званіе, по ихъ избранію (т. V, уст. подат. ст. 387). Дѣти церковнослужителей, по увольненіи изъ духовнаго званія не за пороки, а по собственному желанію, или за излишествомъ и по неспособностямъ къ причетническимъ должностямъ, обязаны избрать родъ жизни въ теченіи года, съ тѣмъ, что если они въ этотъ срокъ ни въ военную службу не поступятъ, ни податного состоянія не изберутъ, въ такомъ случаѣ поступать съ ними какъ съ праздношатающимися» (т. V, ст. 404).

Всматриваясь въ дѣйствующія въ настоящее время, приведенныя нами, узаконенія, мы находимъ, что для лучшихъ изъ дѣтей духовенства, какъ напримѣръ, для окончившихъ курсъ въ академіяхъ, въ семинаріяхъ—въ первомъ разрядѣ—и для сыновей священниковъ и діаконовъ, свѣтская служба представляетъ еще довольно выгодный исходъ, но что дѣти причетниковъ (а ихъ вдвое больше), окончившіе курсъ въ семинаріи не въ первомъ разрядѣ и не окончившіе, могутъ поступать только въ консисторіи и въ духовныя правленія на службу или въ податныя состоянія. Понятно, что при такомъ положеніи дѣлъ духовное сословіе должно плодиться годъ отъ года, и что въ немъ должны оставаться худшіе изъ дѣтей духовенства; между тѣмъ самая многочисленность кандидатовъ въ немъ для занятія мѣстъ церковныхъ должна препятствовать поступленію на эти мѣста достойныхъ лицъ изъ другихъ сословій.

И въ концѣ концовъ выходитъ, что вопросъ объ уничтоженіи наслѣдственности въ духовномъ сословіи принадлежитъ къ числу весьма сложныхъ вопросовъ, что здѣсь мало поможетъ дѣлу, если будутъ отмѣнены 270 и 274 ст. IX тома, по которымъ дѣти лицъ бѣлаго духовен-

ства причисляются по родителямъ своимъ къ духовному вѣдомству, не подлежа обязанности избирать другой родъ жизни, и имѣютъ преимущество предъ людьми изъ податныхъ сословій въ занятіи мѣстъ духовныхъ, и что здѣсь нужно пересмотрѣть и исправить въ сводѣ законовъ много другихъ статей, теперь затрудняющихъ выходъ изъ духовнаго сословія. На бумагѣ легко можно измѣнить численный составъ духовенства, постановивъ закономъ считать въ духовномъ сословіи только священниковъ и причетниковъ, не считая дѣтей ихъ; не трудно также сказать, что могутъ въ священники и причетники поступать лица изъ другихъ сословій: но дѣло отъ этого еще мало измѣнится, изъ другихъ сословій пойдутъ весьма немногіе, и духовное званіе на практикѣ будетъ продолжать оставаться наслѣдственнымъ, вопреки вселенскому правилу. Слышно впрочемъ, что вопросъ объ уничтоженіи духовнаго сословія разработанъ и въ подробностяхъ, что дѣтямъ духовенства будутъ открыты большіе широкіе пути для обезпеченія своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности. Остальное въ этомъ случаѣ сдѣлаетъ время, потому что то, что созидалось въ теченіи двухъ столѣтій, не можетъ быть вдругъ и до основанія уничтожено въ самой жизни одною реформою законовъ».

Соврем. Листокъ, отъ 15 января, сообщаетъ извѣстіе и о самомъ проэктѣ ожидаемой важной реформы въ духовенствѣ. Проэктъ этотъ излагается въ слѣдующемъ видѣ:

1) Въ духовномъ сословіи будутъ числиться только лица: имѣющія монашескій и священный санъ и занимающія мѣста; 2) отмѣняется 274 ст. зак. о сост., и дѣти лицъ бѣлаго духовенства не будутъ уже считаться въ духовномъ вѣдомствѣ; вмѣсто того, дѣти священнослужителей, не имѣющихъ правъ потомственнаго дворянства по своему рожденію, будутъ принадлежать къ потомственному почетному гражданству, а дѣти причетниковъ къ лич-

ному почетному гражданству; особеннаго утвержденія ихъ въ этомъ званіи не будетъ нужно; 3) не желающимъ посвятить себя на служеніе церкви дѣтямъ духовенства будетъ предоставлена полная свобода опредѣляться въ военную и въ гражданскую службу на всемъ пространствѣ имперіи и во всѣ присутственныя мѣста, а также избирать для себя торговыя и промышленныя занятія; дѣти церковнослужителей, не обучавшіеся въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, при опредѣленіи въ гражданскую службу, причисляются къ третьему разряду канцелярскихъ служителей и производятся въ первый классный чинъ на основаніи 612 ст. уст. служеб. прав.; 4) для облегченія дѣтямъ духовенства доступа въ гимназіи и прогимназіи министерства народнаго просвѣщенія предположено ходатайствовать объ освобожденіи отъ платы за ученіе, сверхъ положенныхъ для бѣдныхъ учениковъ 10%, еще 10% изъ общаго числа учащихся исключительно для бѣдныхъ дѣтей духовенства; 5) въ видахъ скорѣйшаго обрусенія западнаго края предположено, кромѣ отпускаемыхъ уже съ 1866 г. 5,000 р. на стипендіи православнымъ ученикамъ въ виленскомъ учебномъ округѣ, назначить еще сумму на стипендіи собственно учащимся изъ духовнаго званія въ распоряженіе попечителей виленскаго и кіевскаго учебныхъ округовъ.

III.

Празднованіе тысячелѣтія кончины просвѣтителя Славянъ, св. Кирилла 14 февраля въ С-Петербургѣ.

Празднованіе тысячелѣтія кончины просвѣтителя славянъ, св. Кирилла, совершилось съ необыкновенною торжественностью. Во-первыхъ, день этотъ былъ праздничнымъ днемъ почти для *всѣхъ* столичныхъ учебныхъ заведеній, воспитанники которыхъ были уволены отъ занятій. Вѣсть объ этомъ увольненіи пришла наканунѣ вечеромъ въ нѣкоторыя гимназіи, въ лицей, въ училище правовѣдѣнія и въ военно-учебныя заведенія; въ заведенія же морскаго вѣдомства распоряженіе о прекращеніи занятій пришло въ самый день праздника утромъ, а потому воспитанники ихъ были уволены только послѣ утреннихъ занятій, т. е. къ двумъ часамъ пополудни.

Торжественное богослуженіе въ Исакіевскомъ соборѣ началось ровно въ десять часовъ. Громадный храмъ былъ полонъ народа. За решетку, отдѣлявшую переднюю часть храма по амвонъ, допускались только получившіе особыя приглашенія отъ славянскаго благотворительнаго комитета, и все это пространство было совершенно наполнено представителями высшей администраціи въ парадныхъ мундирахъ, дамами, представителями литературы, науки, искусства и вообще лицами, сочувствующими славянской идеѣ; внѣ рѣшетки толпились массы богомольцевъ, явившихся въ храмъ по своему собственному побужденію. Хоругвь св. Кирилла и Меѳодія высилась направо отъ амвона, и при ней стоялъ извѣстный ея соорудитель и неутомимый поборникъ славянской идеи, слѣпецъ Ширяевъ. Литургію совершалъ преосвященный Палладій, викарій санктпетербургской епархіи. Проповѣдь говорилъ ректоръ здѣшней духовной академіи, о. Янышевъ. Въ этой краснорѣчивой проповѣди извѣстный

нашъ церковный ораторъ указалъ на причины нашего прежняго равнодушія къ памяти просвѣтителей славянства. Онъ объяснялъ такое равнодушіе разъединенностью между православною Церковью и обществомъ, разъединенностью искуственною, созданною тѣмъ недовѣріемъ общества къ Церкви, которое возникло на Западѣ вслѣдствіе злоупотребленій католицизма и перешло къ намъ оттуда, какъ нѣчто напускное и чуждое, потому что православіе вовсе не отдѣляетъ себя отъ жизни и науки, подобно католицизму, и всегда можетъ идти рядомъ съ ними въ развитіи гражданственности. Въ заключеніе о. Янышевъ указалъ на тотъ знаменательный фактъ, что славянская идея и чествованіе въ Россіи памяти св. Кирилла и Меѳодія совпадаетъ съ измѣненіемъ къ лучшему воззрѣній общества на значеніе православной Церкви, и закончилъ воззваніемъ къ русскому народу продолжать нынѣ начинающееся сліяніе православія съ гражданскою жизнью.

По окончаніи обѣдни началось торжественное молебствіе св. Кириллу. Оно совершалось съ небывалымъ, со времени освященія Исакіевскаго собора, торжествомъ. Три митрополита (санктпетербургскій, московскій и кіевскій), три архіепископа и до тридцати архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ въ праздничномъ, золотомъ облаченіи служили соборнѣ это молебствіе, представлявшее, по своей обстановкѣ, совершенно особое, величественное зрѣлище, вполнѣ достойное памяти великаго просвѣтителя славянъ.

Громадные толпы народа, непопавшія въ соборъ, собрались на Исакіевской площади. Необычайная торжественность богослуженія, собраніе столькихъ высшихъ іерарховъ русской православной Церкви въ простой, непраздничный день, должны были, конечно, возбудить интересъ и въ тѣхъ, кому неизвѣстно было всеславянское значеніе праздника. Въ народѣ нашлись начетчики, объяснявшіе другимъ, кто былъ св. Кириллъ и чѣмъ ему обязаны Россія и все славянство.

Изъ собора лица, получившія пригласительные билеты

на духовное пѣніе въ придворной пѣвческой капеллѣ, отправились въ зданіе этой капеллы. Здѣсь собралась блестящая и многочисленная публика, на устроенное директоромъ капеллы, г. Бахметевымъ, «Торжество въ память тысячелѣтія по кончинѣ святителя Кирилла, просвѣтителя славянъ» (какъ было сказано на изящно отпечатанной славянскими буквами программѣ, служившей въ то же время входнымъ билетомъ). Торжество это состояло изъ церковныхъ пѣсень и гимновъ, исполненныхъ всѣмъ хоромъ придворныхъ пѣвчихъ (въ парадныхъ мундирахъ). Для тѣхъ, кому извѣстно, съ какимъ неподражаемымъ совершенствомъ исполняетъ этотъ хоръ церковныя пѣснопѣнія, врядъ ли нужно говорить, что и на этотъ разъ онъ произвелъ громадное впечатлѣніе на публику. Церковныя пѣсни были исполняемы по самымъ древнимъ «распѣвамъ»: греческому, сербскому, болгарскому, кіевскому, столповому и такъ называемому простому. Особенное впечатлѣніе произвели на слушателей «Великій прокименъ св. четыредесятницы» (столповаго распѣва), «Отче нашъ» (простаго распѣва) и славословіе на два хора Д. С. Бортнянскаго. Все это было исполнено съ неподражаемымъ совершенствомъ.

На пѣніи въ придворной капеллѣ присутствовала Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Александра Петровна.

Вечеромъ, въ девять часовъ, происходило торжественное засѣданіе славянскаго благотворительнаго комитета въ квартирѣ Н. А. Кирѣева, на дворцовой набережной. Засѣданіе открылось заявленіемъ предсѣдателя, А. Ѳ. Гильфердинга, о томъ, что въ память тысячелѣтія кончины св. Кирилла, петербургскими членами славянскаго благотворительнаго комитета учреждается *кирилловская премія* въ 500 руб., на слѣдующихъ основаніяхъ: премія эта имѣетъ цѣлію поощреніе молодыхъ людей къ изученію славянства. Она опредѣляется на награду за лучшія сочиненія, до славянства относящіяся, и раздѣляется на двѣ преміи въ 300 и 200 руб. Къ соисканію ея приглаша-

ются всѣ *учащіеся* въ русскихъ университетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Сочиненія соискателей присылаются на имя петербургскаго казначея славянскаго комитета. Для присужденія преміи комитетъ каждый разъ избираетъ особую комиссію изъ своихъ членовъ. На первый разъ, для доставленія учащимся возможности воспользоваться двумя каникулярными періодами, срокъ представленія сочиненій назначается *1-го октября* 1870 г., срокъ выдачи наградъ *15-го ноября того же года.* Отчетъ комиссіи, разбиравшей сочиненія, печатается въ одной изъ газетъ.

За симъ г. предсѣдатель заявилъ, что тема на 1869—70 годъ для соисканія кирилловской преміи назначается слѣдующая:

«Историческій разсказъ о трехъ первыхъ попыткахъ государственнаго объединенія западныхъ славянъ (850—1025). Великая Моравія при Ростиславѣ и Святополкѣ, Чехія при Болеславѣ I и II и Польша при Болеславѣ храбромъ»). Въ сочиненіи должно быть обращено вниманіе на проповѣдь вселенскаго христіанства въ означенныхъ земляхъ св. Кирилломъ и Меѳодіемъ и на переворотъ въ пользу латинства, произведенный проповѣдническою дѣятельностію Войтеха».

Послѣ этого заявлено о слѣдующихъ пожертвованіяхъ въ пользу комитета: 1) Слѣпецъ Г. И. Ширяевъ пожертвовалъ билетъ внутренняго съ выигрышами займа, съ тѣмъ чтобъ въ случаѣ выхода билета въ тиражъ на вырученныя деньги былъ купленъ другой билетъ, а въ случаѣ выигрыша весь выигрышъ этотъ пошелъ въ пользу комитета. 2) Г. Милютинъ пожертвовалъ такой же билетъ. 3) А. Д. Башмаковъ пожертвовалъ 1,000 руб. сер. 4) Изъ Ростова на Дону получена телеграмма о собранныхъ тамъ въ пользу славянскаго петербургскаго комитета 300 р. сер. И. П. Корниловъ представилъ собранныя въ Варшавѣ 88 р. сер. Г. Аристовъ пожертвовалъ 50 экземпляровъ изданной имъ азбуки для разсылки въ славянскія земли. Г. Кирѣевъ пожертвовалъ съ тою же цѣлью

50 экземпляромъ «Пчелы» Н. Ѳ. Щербины. А. Д. Башмаковъ и Г. И. Ширяевъ признаны отъ комитета почетными членами-благотворителями.

Далѣе, графъ Голенищевъ-Кутузовъ предложилъ устройство кирилло-меѳодіевской библіотеки и читальни при ней. Положено разсмотрѣть средства къ осуществленію этого предложенія въ особой комиссіи.

За симъ, по предложенію О. Ѳ. Миллера о необходимости ознаменовать память св. Кирилла содѣйствіемъ образованію русскаго простаго народа, положено ежегодно 11-го мая, въ день празднованія Церковію памяти св. Кирилла и Меѳодія, производить особый сборъ съ цѣлью посильнаго вспомоществованія народнымъ русскимъ школамъ. Первый сборъ, произведенный вслѣдъ за этимъ предложеніемъ, далъ сумму въ 323 руб.

Въ заключеніе, предсѣдатель комитета сообщилъ присутствующимъ интересныя свѣдѣнія о послѣднемъ путешествіи своемъ въ Македонію, на берега рѣки Брегальницы, бывшіе ареною проповѣднической дѣятельности просвѣтителей славянства, и прочелъ отрывки изъ найденной имъ тамъ болгарской лѣтописи. *(Голосъ).*

О сооруженіи и возстановленіи православныхъ церквей въ западномъ краѣ.

На возобновленіе 950 церквей затрачено въ минувшія 10 лѣтъ изъ суммъ государственнаго казначейства 3,001,842 руб. 99 коп. Вся эта сумма затрачена на расходы по сооруженію и перестройкѣ церковныхъ зданій и на веденіе церковностроительнаго дѣла, удовлетвореніе же нуждъ этихъ церквей въ утвари, ризницѣ, иконахъ, книгахъ и прочихъ предметахъ требовало новыхъ расходовъ, покрытіе которыхъ отяготило бы еще болѣе средства государственнаго казначейства. Въ виду этого, министерство внутреннихъ дѣлъ должно было прибѣгнуть къ частной

благотворительности и призвать къ участію въ ней мѣстное населеніе. Отъ щедротъ Государя Императора, Государыни Императрицы и членовъ Императорскаго Дома, отъ капитула орденовъ и по открытой подпискѣ, министерство получило приношеній: деньгами на сумму до 216,000 руб. и вещами, приблизительно, до 1,000,000 р. Всѣ эти приношенія, какъ денежныя, такъ и вещественныя, распредѣлены между церквами и школами западнаго края и отправлены въ 4,135 пунктовъ. Независимо отъ построекъ, производившихся въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ, съ 1845 по 1869 годъ, отстроено въ бывшихъ казенныхъ селеніяхъ тѣхъ же губерній приходскихъ церквей 399. Всего возобновлено храмовъ въ 9 губерніяхъ западнаго края 1,349, а остаются еще безъ обновленія 5,327. Хотя многія изъ этихъ церквей находятся въ прочномъ состояніи, а нѣкоторыя, какъ безприходныя и по другимъ причинамъ, должны быть упразднены, однако, безошибочно можно предположить, что свыше 3,000 храмовъ требуютъ постройки вновь или капитальнаго исправленія. Такимъ образомъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ которомъ нынѣ сосредоточены церковныя постройки, какъ городскія, такъ и всѣ сельскія, 19-ти губерній западнаго и привислянскаго краевъ, предстоитъ исполнить вдвое болѣе того, что сдѣлано до настоящаго времени, и оно надѣется, что Русское общество не откажетъ этому дѣлу въ томъ сочувствіи, съ какимъ относилось оно до сихъ поръ къ нуждамъ Правовлавія въ западномъ краѣ.

(Правит. вѣстн.)

О Житомирскомъ училищѣ для дѣвицъ духовнаго званія.

Въ Кіевлянинѣ пишутъ. Въ Житомирѣ есть училище для дѣвицъ духовнаго званія, въ которомъ положено по

штату 45 дѣвочекъ. На содержаніе этого училища отпускается ежегодно 10,570 рублей. Сумма хотя и небольшая, но для такого числа дѣвочекъ достаточная. Сверхъ того, по уставу въ училище принимаются на воспитаніе и своекоштныя пансіонерки съ платою по 50 рублей въ годъ;— цѣна, какъ видите, баснословно дешевая, и потому въ училищѣ въ настоящее время находится до 80 дѣвицъ. Между тѣмъ въ этомъ училищѣ многое шло неудовлетворительно, что конечно и не укрылось отъ наблюдательнаго и заботливаго взгляда его высокопреосвященства архіепископа волынскаго Агаѳангела, такъ что начальницѣ училища г-жѣ Л... пришлось оставить мѣсто. А какъ новаго назначенія еще не послѣдовало, то его высокопреосвященство обратился съ просьбою о принятіи на время училища подъ свой надзоръ къ начальницѣ житомирской женской гимназіи Аннѣ Прохоровнѣ Новиковой, на что г-жа Новикова, съ Высочайшаго соизволенія Государыни Императрицы, согласилась. Его высокопреосвященство, отъ времени до времени посѣщаетъ училище, и дѣти не знаютъ какъ благодарить кроткаго архипастыря за его заботливость о нихъ.

Теперь это все дѣвочки, но пройдетъ пять, шесть лѣтъ, и изъ дѣвочекъ этихъ выростутъ будущія жены образованныхъ священниковъ, воспитанныя уже не въ польскихъ пансіонахъ, а въ духѣ русской народности, въ духѣ православія. Курсъ воспитанія въ этомъ училищѣ очень не великъ: законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, рисованіе примѣненное болѣе къ иконописанію, географія и русская исторія, съ указаніями священныхъ мѣстъ и церковныхъ событій, и наконецъ рукодѣліе, относящееся преимущественно до церковныхъ работъ. Такимъ образомъ въ курсъ этотъ не входятъ ни иностранные языки, ни музыка, ни танцы. Воспитанная въ этомъ училищѣ дѣвочка обрекается воспринять въ образованіи своемъ одну хозяйственную сторону жизни, для чего при училищѣ положены по штату огородъ и скотный дворъ, на содержаніе которыхъ опредѣлено по штату 400 руб. въ годъ. Дѣло прекрасное

и полезное, въ особенности для будущихъ женъ сельскаго духовенства, которымъ придется жить такъ близко къ природѣ и къ производительному сельскому труду. Однимъ словомъ воспитанницы духовнаго училища должны представляться менонистками, по ученію которыхъ недопускаются въ образѣ жизни ни музыка, ни танцы. Мы согласны, что полькирующая *матушка*, въ просторѣчіи попадья, въ томъ смыслѣ какъ мы привыкли доселѣ понимать нашихъ женъ священниковъ, какъ-то неукладывается въ нашихъ понятіяхъ; но все это уже матушка, дѣйствительная попадья, т. е. дѣвушка, вышедшая замужъ за священника, въ семейной жизни котораго должно быть особое приличіе; но никакъ не дѣвочка—которая только еще учится, и не рѣшено еще за кѣмъ суждено ей быть за мужемъ: за священникомъ, купцомъ, офицеромъ или докторомъ. По этому отчего бы не ввести въ учебный курсъ училища музыки и танцевъ? Неужели женщина, вышедшая за мужъ за священника, не можетъ быть богобоязненною женщиною, и не послужитъ примѣромъ добродѣтельной жены въ окружающей ея средѣ, если она будетъ знать музыку, танцы и иностранные языки? Умная, образованная жена священника съумѣетъ понять, что́ прилично и что не прилично для жены священника. Напротивъ, женщина пустая, вѣтреная, и неучившись танцовать, начнетъ прыгать самоучкою и покажется далеко смѣшнѣе той, которая училась этому искусству. Надобно имѣть въ виду, что, съ уничтоженіемъ *приходонаслѣдія*, многимъ изъ воспитанницъ училища придется выдти за мужъ не за лицъ, готовящихся къ духовному званію, а за людей свѣтскихъ. Священники, имѣющіе средства, воспитываютъ же своихъ дочерей въ общихъ пансіонахъ, гдѣ учатъ и языкамъ, и музыкѣ, и танцамъ,—и, можетъ быть, имъ скорѣе придется быть, по зажиточности отцевъ, замужемъ за священниками, нежели воспитанницамъ духовнаго училища;—почему же послѣднія не должны получить общепринятаго у насъ воспитанія въ пансіонахъ и гимназіяхъ и казаться ниже тѣхъ, которымъ отцы могли дать воспитаніе на общихъ началахъ? Если мы идемъ

къ тому, что духовное сословіе должно примкнуть къ общему гражданству—то извѣстная ограниченность воспитанія въ училищахъ для дѣвицъ духовнаго званія тоже не должна бы имѣть уже мѣста. *(Кіевл.)*

ПРАВИЛА

о пріемѣ воспитанниковъ въ Морское Училище на 1869 годъ.

1) Морское Училище принадлежитъ къ разряду высшихъ учебныхъ заведеній.

2) Курсъ наукъ въ морскомъ Училищѣ продолжается четыре года. Изъ нихъ три послѣдніе, проведенные въ Училищѣ, зачисляются воспитанникамъ, въ отношеніи къ пенсіи, въ дѣйствительную службу, считая однакоже не ранѣе какъ съ 16-ти-лѣтняго возраста.

3) Въ Морское Училище предоставляется право поступать сыновьямъ: 1) потомственныхъ дворянъ; 2) штабъ и оберъ-офицеровъ, какъ военныхъ, такъ и гражданскихъ; 3) потомственныхъ почетныхъ гражданъ и 4) священнослужителей.

Примѣчаніе. Изъ дѣтей лицъ 2-й и 4-й категорій только тѣ могутъ поступать, которые рождены были тогда, когда отцы ихъ уже имѣли эти званія. На дѣтей, изъемлемыхъ изъ сего общаго правила, то-есть такихъ, которымъ дальнѣйшія служебныя повышенія отцовъ даютъ право потомственнаго почетнаго гражданства, должны быть представляемы свидѣтельства отъ соотвѣтственныхъ присутственнымъ мѣстъ, объ утвержденіи ихъ въ этомъ званіи, а при дѣтяхъ священнослужителей слѣдуетъ представлять свидѣтельства на увольненіе изъ духовнаго званія отъ епархіальнаго начальства, согласно 291 ст. Св. Зак. IX тома раздѣла II.

4) Въ Училище принимаются молодые люди, имѣющіе къ 1-му сентября настоящаго года отъ роду не менѣе 15 и не болѣе 18 лѣтъ.

5) Во все время пребыванія въ Морскомъ Училищѣ воспитанники находятся на полномъ казенномъ содержаніи и получаютъ безвозмездно книги и учебныя пособія.

6) Въ Морское Училище не могутъ быть принимаемы имѣющіе слѣдующіе болѣзни и тѣлесные недостатки:

а) Страдающіе золотухою съ пораженіемъ наружныхъ и внутреннихъ железъ, глазъ, ушей, сочлененій, имѣющіе лишайныя или другаго свойства пораженія кожи и хроническія язвы.

б) Легко подвергающіеся судорожнымъ припадкамъ, страждущіе или страдавшіе когда-либо болѣзнями: падучею, пляскою Св. Витта и т. п.

Примѣчаніе. При освидѣтельствованіи молодыхъ людей для принятія въ Училище, падучая болѣзнь не всегда можетъ быть узнаваема, а потому, при появленіи у воспитанниковъ, по пріемѣ ихъ, припадковъ этой болѣзни, они немедленно возвращаются родителямъ или лицамъ, опредѣлившимъ ихъ въ Училище.

в) Страдающіе одышкою, кровохарканіемъ и имѣющіе расположеніе къ чахоткѣ и къ болѣзнямъ сердца.

г) Имѣющіе зобъ, каменную болѣзнь, грыжи, подверженные глухотѣ, заиканію, страдающіе разстройствомъ органовъ зрѣнія, разумѣя здѣсь и близорукихъ.

д) Имѣющіе уродливости, значительное искривленіе спины, таза и конечностей.

7) Поступающіе обязаны собраться въ Морское Училище отнюдь не позже 10 час. утра 27 и 28-го чиселъ августа для медицинскаго осмотра и для испытанія въ рѣшеніи задачъ.

8) Желающіе опредѣлить въ Морское Училище сыновей, родственниковъ или находящихся подъ ихъ попечительствомъ несовершеннолѣтнихъ, приглашаются не позже 1-го августа доставить при прошеніи, по прилагаемой формѣ, метрическія ихъ свидѣтельства о крещеніи.

Примѣчаніе. Для воспитанниковъ казенныхъ учебныхъ заведеній, вмѣсто подлинныхъ метрическихъ свидѣтельствъ,

допускается представлять копіи, засвидѣтельствованныя начальствомъ заведенія.

9) Желающіе еще до поступленія въ училище ознакомиться съ моремъ и испытать свои наклонности къ морской жизни допускаются ежегодно къ пробнымъ плаваніямъ.

10) Въ пробное плаваніе могутъ идти только тѣ, которые имѣютъ не менѣе 15 лѣтъ.

11) Желающіе предпринять такое плаваніе должны явиться въ Морское Училище между 1-мъ и 10-мъ іюня и представляютъ законнымъ образомъ засвидѣтельствованное дозволеніе (по формѣ) на плаваніе отъ родителей, попечителей, или отпускъ отъ начальства, если они находятся въ учебныхъ заведеніяхъ, причемъ давшіе разрѣшеніе на плаваніе обязываются, въ случаѣ неспособности, или иныхъ причинъ, взять во всякое время отпущеннаго въ плаваніе на свое попеченіе.

12) По медицинскомъ освидѣтельствованіи, начальство Училища подвергаетъ ихъ краткому предварительному испытанію, съ цѣлью удостовѣриться въ нѣкоторой степени ихъ образованія, еслибы они не могли представить свидѣтельства въ томъ отъ учебныхъ заведеній.

13) Во время плаванія, они пользуются отъ казны полнымъ содержаніемъ и получаютъ на это время безвозмездно форменную морскую одежду, бѣлье и обувь.

14) Подобныхъ пробныхъ плаваній допускается для каждаго не болѣе двухъ.

15) Число имѣющихся на судахъ вакансій 60. Еже[ли] число изъявившихъ желаніе идти въ пробное плаваніе будетъ болѣе означеннаго числа, то выборъ между явившимися предоставится начальнику Морскаго Училища, который при этомъ соображается съ возрастомъ, съ временемъ подачи прошенія, а также съ тѣмъ, въ какой степени они приготовлены къ экзамену и были ли прежде въ плаваніи или нѣтъ.

16) Признанные по медицинскому освидѣтельствованію способными къ морской службѣ подвергаются въ Училищ[ѣ] состязательному пріемному экзамену, и выдержавшіе его

удовлетворительно поступятъ въ Училище въ числѣ не болѣе *шестидесяти* человѣкъ. Невыдержавшимъ пріемнаго экзамена дозволяется снова явиться конкуррентами къ слѣдующимъ состязательнымъ экзаменамъ, не позже, однако, 18-ти лѣтняго возраста.

17) Вступительный экзаменъ производится съ 1-го по 12-е сентября.

18) На вступительномъ экзаменѣ предоставляется присутствовать всѣмъ желающимъ.

19) Вступительный экзаменъ производится коммиссіями по назначенію начальника Училища.

20) Явившіеся на экзаменъ испытуются по программамъ, составляемымъ учебно-воспитательнымъ совѣтомъ Морскаго Училища.

Примѣчаніе. Программы всѣхъ означенныхъ предметовъ имѣютъ самое краткое и общее содержаніе, съ исчисленіемъ однѣхъ существенныхъ составныхъ частей каждой науки, какъ онѣ признаются всѣми, независимо отъ различія учебниковъ и способа преподаванія, чтобы тѣмъ самымъ предоставить болѣе общее поприще для состязующихся и воспитывавшихся въ различныхъ заведеніяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность экзаменаторамъ обратить болѣе вниманія на внутреннее достоинство отвѣта и степень развитія экзаменующихся, а не на одно близкое воспроизведеніе учебниковъ памятью.

21) Отъ явившихся на экзаменъ требуется удовлетворительное познаніе изъ слѣдующихъ предметовъ гимназическаго курса, въ объемѣ первыхъ его пяти классовъ, а именно:

а) Закона Божія.

б) Русскаго языка.

в) Географіи.

г) Исторіи.

д) Математики.

е) Французскаго языка.

22) Оцѣнка знаній на экзаменѣ производится по 12-балльной системѣ. Невыдержавшими экзамена считаются:

а) Получившіе менѣе шести балловъ въ рѣшеніи задачъ по ариѳметикѣ и алгебрѣ, также въ черченіи картъ и диктовкѣ.

б) Получившіе менѣе пяти балловъ въ рѣшеніи задачъ по геометріи и по сочиненію на русскомъ языкѣ.

в) Получившіе заустные предметы менѣе шести балловъ.

г) Получившіе въ среднемъ выводѣ по каждому предмету менѣе шести балловъ, и

д) Получившіе въ общемъ окончательномъ выводѣ изъ всѣхъ предметовъ менѣе семи балловъ.

Форма прошенія для поступленія въ Училище.

Въ Морское Училище.

(такого-то)

Прошеніе.

Желая опредѣлить на воспитаніе въ Морское Училище сына моего (или родственника) №№, я нижеподписавш.... имѣю честь препроводить при семъ документы о рожденіи и крещеніи его, о полученіи коихъ прошу увѣдомить. Означенный сынъ (или родственникъ) мой явится въ Училище къ установленному пріемному сроку. Если онъ, по медицинскомъ освидѣтельствованіи, не окажется способнымъ къ морской службѣ, или не удовлетворитъ условіямъ пріема, а также если и въ послѣдующее время начальство Училища признаетъ нужнымъ, вслѣдствіе дурнаго его ученія или поведенія, исключить его изъ числа воспитанниковъ, то я обязываюсь, по первому требованію Училища, безъ замедленія взять его обратно на свое попеченіе. Мѣсяцъ, число и годъ. Подпись (1). Мѣсто жительства родителей, или опекуна.

---

(1) Подпись должна быть на семъ же удостовѣрена полиціей или ближайшимъ начальствомъ, съ приложеніемъ казенной печати.

Форма прошенія для пробнаго плаванія.

Въ Морское Училище.

Такой-то, согласно съ правилами о пріемѣ воспитанниковъ въ Училище, желаетъ явиться для пробнаго плаванія въ нынѣшнемъ 1869 году и проситъ увѣдомить будетъ ли ему мѣсто на учебныхъ судахъ. Мѣсяцъ, число и годъ. Подпись (1). Мѣсто жительства родителей или опекуновъ.

Примѣчаніе. При прошеніяхъ для пробнаго плаванія, относительно представленія документовъ руководствоваться тѣми же правилами, какія требуются при поступленіи въ Училище.

Форма разрѣшенія на пробное плаваніе.

Я нижеподписавш... дозволяю сыну моему или родственнику идти въ пробное плаваніе, и ежели онъ по неспособности или инымъ причинамъ будетъ списанъ съ учебной эскадры, то я немедленно обязуюсь взять его на свое попеченіе. Мѣсяцъ, число и годъ. Подпись (2).

---

(1) Подпись должна быть на семъ же удостовѣрена полиціей или ближайшимъ начальствомъ, съ приложеніемъ казенной печати.

(2) Подпись должна быть на семъ же удостовѣрена полиціей или ближайшимъ начальствомъ, съ приложеніемъ казенной печати.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открывается подписка на Библію въ лицахъ.

Общедоступное изданіе Вас. Егор. Генкеля. 100 рисунковъ профессора Шнорра. Текстъ священника Стратилатова.

Подписная цѣна 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 рубля. Въ англійскомъ переплетѣ 4 р., съ пересылкою 5 р.

Для отпечатанія всего изданія потребуется годовой срокъ, но чтобъ избѣгнуть пересылки по частямъ, все изданіе разослано будетъ разомъ, въ началѣ будущаго 1870 года.

Рисунки напечатаны будутъ въ ту же величину, какъ въ первыхъ изданіяхъ. (8 вершк., $6\frac{1}{2}$ вершк.) При подпискѣ вносятся или всѣ деньги впередъ, или одинъ рубль (за переплетенный экземпляръ два рубля) съ тѣмъ, чтобъ остальныя деньги высланы были до конца этого года. Съ 1-го января 1870 года подписная цѣна прекращается, и продажная цѣна назначена будетъ дороже.

Для желающихъ въ послѣдствіи получить, кромѣ ста рисунковъ общедоступнаго изданія, еще другія 140 рисунковъ, открыта будетъ новая подписка сначала 1870 года.

Мы надѣемся этимъ общедоступнымъ изданіемъ Библіи въ лицахъ удовлетворить желаніямъ тѣхъ многихъ почитателей священнаго писанія, для которыхъ, по своей дороговизнѣ, прежнее изданіе въ 240 рисунковъ было недоступно. Огромное большинство церквей, училищъ, духовныхъ лицъ и благочестивыхъ людей лишены еще удовольствія имѣть это изданіе, и для нихъ именно мы предприняли его. Желательно было бы получать требованія заблаговременно, дабы имѣть возможность опредѣлить заранѣе, сколько экземпляровъ печатать.

Прежде изданная Библія въ лицахъ, въ 240 рисункахъ, цѣна 8 р., съ перес. 9 р. продается и понынѣ. Хромолитографированнаго изданія вышли выпуски 1—6. Цѣна за полное изданіе въ 12-ти выпускахъ 18 р. съ перес. 20 рублей.

Требованія адресуются исключительно въ контору книгопродавца-издателя *Вас. Егор. Генкеля*, въ С.-Петербургѣ, у Пѣвческаго моста, въ домѣ Утина, кв. № 37.

Тамъ же поступило въ продажу: Руководство къ воспитанію и обученію.

Сочиненіе д-ра Ф. Шварца, передѣланное д-мъ В. Куртманомъ. 2 тома. Переводъ съ нѣмецкаго 6 и 7 изданія С. Шафранова, редакція бывшаго профессора главнаго педагогическаго института Ст. Лебедева. Цѣна за 2 тома (1.000 страницъ) 4 р. съ пересылкою.

Книга эта одобрена ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, учебный комитетъ котораго въ своей программѣ педагогики обнародовалъ слѣдующій отзывъ объ этомъ сочиненіи: Какими бы руководствами ни владѣлъ преподаватель педагогики, извѣстное руководство Куртмама должно быть главнымъ и основнымъ. Оно составлено на основаніи непрерывныхъ педагогическихъ опытовъ, которые собираемы были почти полстолѣтія. Оно способно предохранить чтенія отъ односторонне-теоретическаго характера и направить ихъ на самое дѣло и на способы его практическаго производства. 1.239.—3.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Марта 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Апрѣля № 7. 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода:

— *Отъ 12 декабря 1868 года за № 76-мъ о введеніи въ руководство въ духовныхъ Семинаріяхъ по классу Догматическаго Богословія учебника Преосвященнаго Харьковскаго (нынѣ Литовскаго) Макарія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали дѣло о

составленной Преосвященнымъ Архіепископомъ Харьковскимъ Макаріемъ рукописи: «Руководство къ изученію Христіанскаго Православно-Догматическаго Богословія». Приказали: Въ замѣнъ существующаго нынѣ въ духовныхъ Семинаріяхъ по классу Догматическаго Богословія учебника, ввести въ учебное руководство въ этихъ заведеніяхъ составленное Преосвященнымъ Архіепископомъ Харьковскимъ Макаріемъ «Руководство къ изученію Христіанскаго Православно-Догматическаго Богословія»; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ Семинаріяхъ исполненія, съ присовокупленіемъ, что какъ о цѣнѣ, такъ и о порядкѣ, какимъ долженъ быть пріобрѣтаемъ означенный учебникъ, будетъ сообщено Семинарскимъ Правленіямъ особо отъ сего Хозяйственнымъ Управленіемъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго въ 24 день января 1869 г. послѣдовала таковая: «Копію съ сего указа сообщить, для должнаго исполненія, въ Правленіе Волынской Семинаріи». Журнальнымъ же постановленіемъ Волынскаго Семинарскаго Правленія отъ 18 февр. 1869 г., между прочимъ, постановлено передать въ копіи вышеозначенный указъ для напечатанія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Копія опредѣленія Волынской Духовной Консисторіи, состоявшагося по Общему Столу въ 13-й день февраля сего 1869 года.

Волынская Духовная Консисторія слушали сданный Его Высокопреосвященствомъ на разсмотрѣніе Консисторіи рапортъ Священника села Великаго Раковца, Кременецкаго уѣзда, Никанора Торскаго, отъ 16-го декабря прошлаго 1868 года за № 17, коимъ онъ проситъ; по причинѣ обширности Раковецкаго прихода и болѣзненнаго состоянія здоровья того Торскаго, уволить его отъ Наставнической должности по Велико-Раковецкому сельскому приходскому Училищу и на эту должность назначить кого нибудь изъ окончившихъ курсъ Семинарскаго образованія, или же изъ уволенныхъ изъ Семинаріи, ищущихъ мѣста въ епархіи; при чемъ Священникъ Торскій въ рапортѣ своемъ присовокупляетъ, что для Наставника въ Велико-Раковецкомъ Училищѣ положено помѣщеніе, отопленіе, и 100 руб. жалованья въ годъ. Справка. 1) Велико-Раковецкое сельское Училище, состоявшее прежде въ вѣдѣніи Министерства Государственныхъ Имуществъ, какъ видно изъ отношенія Г. Директора Училищъ Волынской губерніи, послѣдовавшаго въ Консисторію отъ 18-го ноября прошедшаго года за № 983, перечислено уже въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. и 2) По сообщенію Директора Училищъ Волынской губерніи отъ 31-го декабря прошедшаго же года за № 1100, объ уклоненіи Священника Велико-Раковецкаго прихода Никанора Торскаго отъ прохожденія должности Наставника Раковецкаго Училища, указомъ изъ Консисторіи отъ 21 января текущаго года за № 228, предписано Благочинному Кременецкаго уѣзда Священнику Матѳею Левицкому стро-

жайше внушить Священнику села Великаго Раковца Никанору Торскому, чтобы онъ отнюдь не отказывался отъ аккуратнаго прохожденія наставнической должности тамошняго сельскаго Училища, и исполнялъ оную какъ можно успѣшнѣе, мѣсячные же и годовые отчеты объ этомъ училищѣ представлялъ мѣстному штатному Смотрителю. Приказали: Такъ какъ Священникъ Никаноръ Торскій отказывается отъ прохожденія Наставнической должности по Велико-Раковецкому приходскому Училищу собственно по причинѣ обширности Раковецкаго прихода, разбросаннаго на 5-ти-верстномъ разстояніи и по болѣзненному состоянію своего здоровья; то объявить окончившимъ курсъ ученія въ Волынской Духовной Семинаріи и уволеннымъ изъ оной въ Епархіальное вѣдомство чрезъ Епархіальныя вѣдомости, не пожелаетъ ли кто занять означенную должность Наставника въ Велико-Раковецкомъ Училищѣ, съ тѣмъ, чтобы прошенія отъ желающихъ занять эту должность были вносимы Г. Директору Училищъ Волынской губерніи, отъ котораго зависитъ опредѣленіе на сказанныя должности; для чего передать изъ Консисторіи въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей при отношеніи копію настоящаго опредѣленія; а между тѣмъ предписать Благочинному Кременецкаго уѣзда Священнику Матѳею Левитскому, чтобы внушилъ Священнику Торскому проходить означенную должность согласно прежнему распоряженію Консисторіи впредь до поступленія другаго лица на эту должность.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаю вѣдомства.*

Благочинный 2 округа Владимірскаго уѣзда священникъ Александръ Гуцевичъ уволенъ, по прошенію, отъ Благочиннической должности, а на его мѣсто назначенъ Благочиннымъ Помощникъ Благочиннаго того же уѣзда священникъ села Микуличъ Иларіонъ Коровицкій.

Съ 23 на 24 число февраля 1869 года скончался, послѣ продолжительной болѣзни, на 56 году отъ роду, Столоначальникъ Волынской Духовной Консисторіи Титулярный Совѣтникъ и кавалеръ Николай Антоновъ Калишевскій, а вмѣсто него назначенъ исправляющимъ должность Столоначальника Чиновникъ Волынской Консисторіи Іоасафъ Миляшкевичъ.

На священническую вакансію въ село Старые Кошары, Ковельскаго уѣзда, переведенъ священникъ села Замшанъ того же уѣзда Михаилъ Тарановскій.

О награжденіи набедренникомъ.

Священникъ села Хриникъ, Дубенскаго уѣзда, Григорій Маньковскій награжденъ набедренникомъ, за попеченіе о благоустроеніи храма Божія.

Отъ правленія Волынской духовной семинаріи.

Ученикъ Волынской Духовной Семинаріи 2-го средняго Отдѣленія Савва Залевскій, послѣ продолжительной чахотки, напутствуемый Исповѣдію и пріобщеніемъ св. Таинъ, 11 февраля сего 1869 года скончался и 13 погребенъ на общемъ кладбищѣ.

СПИСОКЪ

лицъ Волынскаго Епархіальнаго вѣдомства, жертвовавшихъ въ пользу потерпѣвшихъ въ 1867 году отъ неурожаевъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи.

(Окончаніе).

Отъ Духовенства Дубенскаго градскаго благочинія:

Дубенскаго Собора Протоіерей Михаилъ Лучицкій 1 р., соборный свящ. Василій Корниловичъ 1 р., свящ. Дубенской Георгіевской церкви Моисей Коровицкій 1 р., с. Хорупаня свящ. Іоаннъ Теодоровичъ 1 р., с. Аршичина свящ. Іоаннъ Карлинскій 1 р., с. Студянки свящ. Павелъ Конахевичъ 1 р., свящ. Іоаннъ Викторовскій 1 р., свящ. Іоаннъ Конашинскій 1 р., свящ. с. Каменицы Θеодоръ Авдыковичъ 1 р., м. Вербы свящ. Даніилъ Удемовичъ 1 р., свящ. Іаковъ Каминскій 1 р., с. Пиратина свящ. Михаилъ Михалевичъ 1 р., діаконъ Антоній Литвиновичъ 1 р., діаконъ А. Ясенецкій 50 к., с. Мятина діаконъ Сампсонъ Тышинскій 30 к., с. Рачина дьячекъ Іосифъ Ставицкій 50 к., с. Пиратина дьячекъ Иванъ Слодкевичъ 50 к., с. Носовицы дьячекъ Максимъ Маньковскій 50 к., Дубенской Ильинской церкви дьячекъ Викентій Шидловскій 50 к., с. Студянки дьячекъ Флоръ Свидерскій 50 к., пономарь Семенъ Якубовскій 30 к., Дубенскаго предмѣстья Сурмичь дьячекъ Иванъ Теремовичъ 50 к., с. Аршичина дьячекъ Θеофанъ Гаськевичъ 50 к., м. Вербы дьячекъ Романъ Юрковскій 50 к., с. Страклова дьячекъ Зиновій Ревиновичъ 50 к., пономарь Фавстъ Качуровскій 30 к., с. Малой Мильчи дьячекъ Петръ Думицкій 50 к., пономарь Кириллъ Козловичъ 50 к., с. Иваня діаконъ Стефанъ Левицкій 50 к., пономарь Игнатій Катрынскій 30 к., с. Подборецъ дьячекъ Давидъ Теодоровичъ 50 к., пономарь Василій Теодоровичъ 30 к., пономарь Яковъ Левицкій 30 коп. с.

Отъ Духовенства 2-го округа Дубенскаго уѣзда.

Села Острожца свящ. Іоаннъ Малицкій 15 к., с. Пелжи свящ. Илія Стефановичъ 50 к., свящ. Михаилъ Васькевичъ 3 р., свящ. Онисимъ Тучапскій 50 к., с. Жорнищъ свящ. Ѳеодоръ Ненадкевичъ 1 р., м. Олыки свящ. Іоаннъ Лисицкій 1 р., того же мѣстечка Троицкой церкви свящ. Евгеній Малюжинскій 50 к., с. Мытельна свящ. Іоаннъ Голоскевичъ 1 р. 50 к., дьячекъ Іосифъ Антоновичъ 50 к., с. Сатіева свящ. Іосифъ Червинскій 1 р. 50 к., с. Косарева свящ. Сила Кременецкій 30 коп., с. Долгошеи свящ. Ѳеодоръ Левицкій 1 р., пономарь тогоже прихода Ѳеодоръ Червинскій 15 к., с. Малина свящ Александръ Львовичъ 1 р. 50 к., дьячекъ Иванъ Копійковскій 20 к., пономарь Авксентій Шиндеровскій 30 к., с. Свищева свящ. Павелъ Мержвинскій 50 к. дьячекъ Матѳей Качинскій 20 к., Велико-Городницкаго прихода свящ. Петръ Тучинскій 50 к., с. Городницы дьячекъ Николай Рыжкевичъ 20 к., с. Надчицъ свящ. Іоаннъ Абрамовичъ 15 к., с. Ярославичъ свящ. Ал. Ясинскій 75 к., дьячекъ Иванъ Милясевичъ 25 к., с. Боремца свящ. Михаилъ Бережницкій 15 к., дьячекъ Иванъ Гуриновичъ 15 к., м. Торговицы дьячекъ Ярмоловичъ 15 к., с. Добрятина свящ. Михаилъ Войцеховскій 2 р., жена его Маріамна 50 к., дьячекъ Григорій Андрушкевичъ 20 к., пономарь Иванъ Томашевскій 15 к., дьячекъ Антонъ Оссовскій 15 к., м. Млынова свящ. Хрисанѳъ Боговскій 2 р., жена его Александра 1 р., с. Малыхъ Доростай свящ. Александръ Остальскій 50 к., дьячекъ Иванъ Войцеховскій 15 к., с. Великихъ-Доростай свящ. Ѳеодоръ Уловичь 1 р., дьячекъ Николай Сибиковскій 20 к., с. Пьянья свящ. Іосифъ Абрамовичъ 2 р. 40 к., дьячекъ Андрей Шидловскій 15 к.

Отъ Духовенства 3-го округа Дубенскаго уѣзда.

Священникъ Григорій Маньковскій 2 р., дьячекъ Иванъ Вдодовичъ 1 р., пономарь Григорій Грабовецкій 1 р.,

свящ. Павелъ Карашевичъ 2 р., дьячекъ Михаилъ Вдодовичъ 1 р., пономарь Василій Левицкій 1 р., свящ. Петръ Новодворскій 3 р., дьячекъ Александръ Теребинскій 50 к., свящ. Іоаннъ Лучинскій 2 р., діаконъ Іоаннъ Бучинскій 75 к., пономарь Иванъ Шпульскій 50 к., свящ. Θеодосій Войцеховскій 3 р., дьячекъ Иванъ Кульчицкій 1 р., пономарь Стефанъ Войцеховскій 1 р., свящ. Димитрій Должанскій 2 р., дьячекъ Симеонъ Кульчицкій 50 к., свящ. Венедиктъ Остальскій 1 р., дьячекъ Филиппъ Кульчицкій 1 р., свящ. Иларіонъ Кроткевичъ 1 р., дьячекъ Василій Вдодовичъ 50 к., свящ. Іоаннъ Добровольскій 1 р. дьячекъ Θеодоръ Крестьянполь 50 к., свящ. Хрисанфъ Голдаевичъ 1 р. 50 к., дьячекъ Даніилъ Тучапскій 50 к. свящ. Іоаннъ Шумскій 2 р., дьячекъ Пантелеимонъ Турчановскій 45 к., свящ. Варθоломей Лехницкій 15 к., дьячекъ Моѵсей Холодкевичъ 10 к., свящ. Михаилъ Лыссаковскій 2 р., дьячекъ Евфимій Жуковичь 1 р., свящ. Стефанъ Яновскій 1 р. 50 к., дьячекъ Іосифъ Саноцкій 50 к., свящ. Николай Червинскій 50 к., дьячекъ Василій Шидловскій 40 к., свящ. Илія Бѣльскій 1 р. 50 к., дьячекъ Симеонъ Вдодовичъ 50 к., свящ. Модестъ Топачевскій 2 р., дьячекъ Иванъ Карповичъ 50 к., свящ. Иларіонъ Бѣлецкій 2 р., дьячекъ Василій Кульчицкій 30 к., Благочинный, свящ. Іосифъ Моссаковскій 3 р., дьячекъ Игнатій Горлецкій 1 р., пономарь Андрей Турчановскій 1 р.

Отъ Духовенства 4-го округа Дубенскаго уѣзда.

Села Рудки свящ. Антоній Корчинскій 1 р., м. Крупца свящ. Θаддей Думицкій 1 р., с. Смордвы свящ. Евстаθій Радкевичъ 50 к., м. Козина свящ. Левъ Багриновскій 1 р., села Рогозна свящ. Антоній Божовскій 50 к., с. Добриводки свящ. Григорій Ниткевичъ 50 к., с. Теслугова свящ. Іоаннъ Стемпковскій 50 к., с. Ситна свящ. Моѵсей Лапинскій 1 р. 20 к., с. Миньковецъ свящ. Николай Авдыковичъ 1 р., с. Бокуймы свящ. Аθанасій Лучинскій 1 р., с. Берега свящ. Іоаннъ Данилевичъ 75 к., с. Смордвы

дьячекъ Левъ Шидловскій 20 к., пономарь Ѳеодоръ Божовскій 15 к., с. Сестратина свящ. Петръ Зелитинькевичъ 1 р., дьячекъ Иванъ Зарадинскій 30 к., дьячекъ Иванъ Божовскій 25 к., дьячекъ Матѳей Подчашинскій 30 к., дьячекъ Анатолій Данилевичъ 25 к., дьячекъ Иванъ Кульчицкій 25 к., дьячекъ Александръ Вдодовичъ 25 к., дьячекъ Осипъ Шидловскій 30 к., дьячекъ Максимъ Владзимирскій 25 к., дьячекъ Платонъ Боговскій 30 к., дьячекъ Василій Скоробатскій 25 к., дьячекъ Владиміръ Можаровскій 25 к., с. Срибни дьячекъ Андрей Кульчицкій 25 к., пономарь Пустоиванской церкви Іосифъ Зборовскій 25 к., пономарь Константинъ Полюжинскій 15 к., дьячекъ Савватій Храневичъ 10 к., с. Малыхъ Жабокрыкъ дьячекъ Тимоѳей Собоцкій 20 к., дьячеяъ Иванъ Авдыковичъ 20 к., с. Волковый дьячекъ Петръ Полюжинскій 20 к., свящ. с. Хотина Петръ Моссаковскій 1 р., с. Срибни свящ. Лука Громачевскій 1 р., пономарь Яковъ Локацкій 20 к., дьячекъ Матѳей Гловачевскій 30 к., пономарь Ѳома Кульчицкій 20 к.,

Отъ духовенства 1-го округа Ковельскаго уѣзда.

Благочинный свящ. Арсеній Львовичъ 30 к., дьячекъ Иванъ Пликовскій 10 к., с. Зачернеча свящ. Николай Ненадкевичъ 15 к., дьячекъ Иванъ Ждановичъ 12 коп., пономарь Владиміръ Щербинскій 5 к., с. Смидина свящ. Іоаннъ Гапановичъ 20 к., дьячекъ Павелъ Сичикъ 10 к., с. Тупалъ свящ. Ѳеодосій Абрамовичъ 30 к., дьячекъ Лука Балицкій 10 к., села Ружина свящ. Буховичъ 15 к., дьячекъ Константинъ Гнажевскій 5 к., м. Миляновичъ свящ. Іаковъ Марцинковскій 1 р., дьячекъ Григорій Мелешкевичъ 15 к., пономарь Осипъ Коргановичъ 5 к., м. Выжвы свящ. Анастасій Старкевичъ 50 к., дьячекъ Стефанъ Кульчицкій 10 к., пономарь Семенъ Борисевичъ 10 к., с. Вижвы свящ. Николай Левицкій 40 к., дьячекъ Петръ Вигура 10 к., пономарь Стефанъ Данилевичъ 10 к., с. Сѣдлицы свящ. Василій Концевичъ 50 к., дьячекъ Антонъ Антоновичъ 20 к., пономарь Флоръ Куницкій 20 к., про-

сфорня Анна Концевичъ 10 к., с. Мизова свящ. Петръ Вѣлецкій 30 к., дьячекъ Петръ Педзинскій 10 к., пономарь Трифонъ Мелешкевичъ 10 к., с. Сереховичъ свящ. Аполлоній Коссаковскій 20 к., дьячекъ Ѳеофилактъ Михалевичъ 10 к., пономарь Аѳанасій Николинъ 5 к., села Сѣкопя свящ. Илія Мусіевичъ 1 р., дьячекъ Григорій Антоновичъ 15 к., пономарь Никифоръ Середовичъ 10 к., м. Несухоижъ свящ. Александръ Малевичъ 30 к., дьячекъ Николай Терешкевичъ 15 к., пономарь Григорій Михалевичъ 15 к., с. Доротышъ свящ. Нилолай Михалевичъ 50 к., дьячекъ Константинъ Михаловскій 15 к., с. Облапъ свящ. Іоаннъ Теодоровичъ 75 к., дьячекъ Ѳеодоръ Теодоровичъ 25 к., с. Шайна свящ. Іаковъ Абрамовичъ 25 к., дьячекъ Иванъ Тарановичъ 15 к. (1).

Отъ духовенства 3-го округа Ковельскаго уѣзда.

Свящ. Виталій Львовичъ 1 р., свящ. Симеонъ Михалевичъ 1 р., свящ. Владиміръ Михалевичъ 1 р., свящ. Александръ Павловичъ 1 р., свящ. Наркиссъ Михалевичъ 1 р., свящ. Михаилъ Гловинскій 1 р., свящ. Александръ Львовичъ 50 к., свящ. Александръ Пашкевичъ 1 р. 15 к., свящ. Михаилъ Тарановскій 50 к., свящ. Владиміръ Дмоховскій 50 к., свящ. Игнатій Дышковскій 50 к., свящ. Антоній Яневичъ 1 р., свящ. Іосифъ Щитоношицкій 2 р., свящ. Іоаннъ Малевичъ 1 р., свящ. Тимоѳей Юркевичъ 50 к., свящ. Авксентій Пашкевичъ 50 к., свящ. Симеонъ Гарбачевскій 50 к., свящ. Іосифъ Лукіановичъ 50 к., дьячекъ Иванъ Кульчицкій 25 к., дьячекъ Ѳеофилъ Ивановичъ 15 к., пономарь Андрей Ивановичъ 5 к, дьячекъ Ѳома Лукіановичъ 15 к., дьячекъ Адамъ Ярмоловичъ 10 к., пономарь Иванъ Литвиновичъ 6 к., свящ. Констан-

---

(1) Незначительность своихъ пожертвованій жертвователи объясняютъ постигшимъ ихъ самихъ неурожаемъ хлѣба.

тинъ Будзиловичъ 1 р., дьячекъ Иванъ Тарановскій 15 к., пономарь Якимъ Малевичъ 10 к., дьячекъ Василій Кульчицкій 15 к., дьячекъ Иванъ Галевичъ 10 к., пономарь Аѳанасій Михалевичъ 5 к., пономарь Тимоѳей Кульчицкій 10 к., дьячекъ Лаврентій Байковскій 5 к., дьячекъ Самуилъ Гловинскій 15 к., дьячекъ Захарія Зинькевичъ 10 к., дьячекъ Григорій Кадлубовскій 20 к., пономарь Никита Середовичъ 10 к., дьячекъ Павелъ Кисилевичъ 5 к., дьячекъ Осипъ Харкевичъ 15 к., пономарь Иванъ Михалевичъ 5 к., дьячекъ Николай Пинькевичъ 30 к., пономарь Николай Кошаровскій 7 к., пономарь Иванъ Куницкій 10 к., дьячекъ Даніилъ Кульчицкій 10 к., дьячекъ Софроній Зинькевичъ 5 к., пономарь Адамъ Пашкевичъ 5 к., дьячекъ Несторъ Михалевичъ 5 к., дьячекъ Иванъ Пашкевичъ 15 к., дьячекъ Александръ Концевичъ 25 к., дьячекъ Стахій Дышковскій 5 к., дьячекъ Савелій Павловичъ 10 к., дьячекъ Матѳей Борковскій 5 к., свящ. Петръ Баландовичъ 50 к., свящ. Евстафій Тучемскій 50 к.

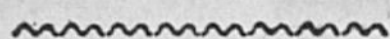
Отъ духовенства 4-го округа Ковельскаго уѣзда.

Села Песочна Благочинный свящ. Игнатій Теодоровичъ 50 к., тогоже села дьячекъ Ѳома Юзвинкевичъ 15 к., пономарь Севастіанъ Левицкій 10 к., села Радошина свящ. Орестъ Литвиновичъ 30 к., села Повурска свящ. Ѳеодоръ Ненадкевичъ 30 к., дьячекъ Николай Пинькевичъ 20 к., села Скулина свящ. Іоаннъ Михалевичъ 30 к., дьячекъ Семенъ Орачевскій 30 к., пономарь Келестинъ Юзвинкевичъ 20 к., села Сельца свящ. Викторъ Михалевичъ 40 к., мѣстечка Мельницы свящ. Петръ Малевичъ 25 к., дьячекъ Карпъ Теодоровичъ 15 к., села Сельца дьячекъ Іуліанъ Милинскій 15 к., м. Яновки свящ. Іоаннъ Кушевичъ 25 к., дьячекъ Яковъ Абрамовичъ 15 к., села Уховецка свящ. Іосифъ Колядинскій 25 к., дьячекъ Евфимій Хаинскій 15 к., села Уголъ свящ. Ѳеодоръ Буховичъ 30 к., дьячекъ Леонтій Яницкій 15 к., села Нужеля свящ. Василій Гвозди-

ковскій 40 к., дьячекъ Иванъ Гловацкій 15 к., села Великаго Порска свящ. Никита Моргаевскій 30 к., дьячекъ Іосифъ Подвысоцкій 30 к., села Велицка свящ. Аполлоній Сатіевскій 30 к., дьячекъ Филаретъ Новицкій 18 к., священническая дочь Анна Кординовичъ 30 к., села Повурска пономарь Іосифъ Юзвинкевичъ 15 к., свящ. села Подрижъ Михаилъ Когачевскій 20 к., дьячекъ Никифоръ Юзефовичъ 20 к., свящ. Іоаннъ Ярмоловичъ 25 к., свящ. села Дрозденъ Ѳаддей Кириловичъ 20 к., дьячекъ Евгеній Кордыновичъ 15 к., дьячекъ села Черемошна Вонифатій Логвинскій 15 к., тогоже села пономарь Николай Логвинскій 10 к., м. Мельницы жена священника Петра Малевича Іуліанія 30 к., села Голобъ дьячекъ Левъ Борисевичъ 15 к., м. Кашовки дьячекъ Ѳеодоръ Бендовскій 15 к., села Голобъ пономарь Яковъ Борисевичъ 15 к., села Нужеля пономарь Евстафій Голинковскій 10 к., мастеръ по постройкѣ церквей 10 к., мѣстечка Кашовки свящ. Іоаннъ Дашкевичъ 30 к., села Рокитницы свящ. Стефанъ Малевичъ 30 к., села Тагачина свящ. Левъ Яссіевичъ 25 к., села Вербична свящ. Павелъ Теодоровичъ 25 к., тогоже села дьячекъ Матѳій Андрушкевичъ 25 к., села Рокитницы дьячекъ Платонъ Стемпковскій 15 к., священническяя жена Ѳекла Ненадкевичъ 25 к., села Голобъ свящ. Павелъ Антоновичъ 30 к., села Клюска свящ. Іоаннъ Лавриновичъ 25 к., дьячекъ Григорій Олифировичъ 15 к., Туриско-Преображенской церкви свящ. Модестъ Михалевичъ 30 к., дьячекъ Фотій Михалевичъ 20 к., пономарь Иванъ Михалевичъ 15 к., села Обенижъ церкви Крестовоздвиженской свящ. Филаретъ Коровицкій 15 к.. дьячекъ Александръ Сычинскій 15 к., села Боболъ свящ. Михаилъ Сайковичъ 45 к., дьячекъ Михаилъ Сайковичъ 15 к., села Дольска свящ. Антоній Кульчинскій 30 к., дьячекъ Андрей Пашковскій 15 к., села Торговица свящ. Максимъ Лобачевскій 50 к., дьячекъ Матѳій Сайковичъ 15 к., села Растова свящ. Ѳеодоръ Бржезинскій 25 к., дьячекъ Викторъ Ревиновичъ 15 к., свящ. Василій Михалевичъ 30 к., дьячекъ Иванъ Новицкій 15 к.

Отъ духовенства 1-го округа Овручскаго уѣзда.

Мѣстечка Народичъ свящ. Іоаннъ Страшкевичъ 1 р., тогоже мѣстечка свящ. Василій Комашко 30 к., села Виступовичъ свящ. Іоаннъ Корженіевскій 30 к., дьячекъ Павелъ Тимоловскій 15 к., пономарь Иванъ Скобельскій 10 к., свящ. Іоаннъ Герусъ 30 к., дьячекъ Михаилъ Гречина 5 к., свящ. Іаковъ Дубиновичъ 30 к., дьячекъ Кириллъ Жуковичъ 15 к., свящ. Григорій Козловскій 30 к., дьячекъ Яковъ Марчаковскій 5 к., свящ. Симеонъ Блонскій 30 к., дьячекъ Александръ Богуславскій 5 к., пономарь Лука Линевичъ 10 к., свящ. Григорій Скалозубовъ 2 р., дьячекъ Григорій Мапровскій 15 к., пономарь Яковъ Блонскій 10 к., свящ. Порфирій Панасенко 1 р., дьячекъ Анастасій Юркевичъ 25 к., свящ. Флоръ Ремезъ 25 к., дьячекъ Василій Богуславскій 10 к., пономарь Захарія Юркевичъ 10 к., свящ. Максимъ Левицкій 30 к., дьячекъ Владиміръ Плюховскій 20 к., дьячекъ Петръ Доросевичъ 70 к., свящ. Іаковъ Захаріевичъ 50 к., дьячекъ Григорій Шеметило 20 к., пономарь Андрей Кокулевскій 15 к., свящ. Стефанъ Сокоревичъ 30 к., дьячекъ Ѳеодоръ Жарскій 15 к., пономарь Игнатій Комаревичъ 10 к., дьячекъ Кодратъ Кокулевскій 10 к., свящ. Стефанъ Сѣцинскій 50 к., дьячекъ Евфимій Поляновскій 25 к., пономарь Ареѳа Доросевичъ 40 к., свящ. Антонинъ Ящинскій 30 к., дьячекъ Іосифъ Игнатовичъ 15 к., пономарь Тимоѳей Буткевичъ 10 к., дьячекъ Савватій Судылковскій 10 к.



Извѣстія по духовно-учебному вѣдомству.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 29 января (31 января) 1869 г., постановлено: избраннаго конференціею С.-Петербургской Духовной Академіи, по большин-

ству голосовъ, на должность инспектора этой Академіи, ординарнаго профессора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Кирилла Лучицкаго утвердить въ этой должности.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 15 января (2 февраля) 1869 г., постановлено: избраннаго въ общемъ собраніи Правленія Подольской Семинаріи, по большинству голосовъ, на должность ректора Подольской Семинаріи, протоіерея Винницкаго градскаго собора, магистра Порфирія Вознесенскаго утвердить въ этой должности.

О высочайшемъ соизволеніи на празднованіе 50-лѣтняго юбилея Кіевской Академіи.

— **ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, въ 21 день января 1869 г., Всемилостивѣйше соизволилъ на празднованіе, 28 сентября настоящаго года, пятидесятилѣтняго юбилея Кіевской Духовной Академіи.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Марта 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля № 7. 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

«Богъ идѣже хощетъ, побѣждается естества чинъ, «глаголетъ безплотный и яже паче человѣки содѣ-«ваются: моимъ вѣруй истиннымъ глаголомъ Все-«святая, Пренепорочная. Она же возопи: буди мнѣ «нынѣ по глаголу твоему и рожду безплотнаго, «плоть отъ Мене заимствовавшаго, яко да воз-«ведетъ человѣка, яко Единъ силенъ, въ первое «достояніе съ раствореніемъ?» (Пѣснь церк. см. Акаѳ. Богомат.).

Настоящій Праздникъ много проясняетъ намъ, братіе, и священный сумракъ Таинствъ Голгофскихъ и чудо Воскресенія—своимъ соотношеніемъ къ нимъ и по мысли и по цѣли своей.

Въ самомъ дѣлѣ,—хотя событія различны, но значеніе ихъ одно. И Богъ воплощающійся и Богъ страждущій и

Богъ воскресающій,—Назаретъ, Голгофа и гробъ,—выражаютъ туже мысль, указываютъ на туже цѣль, какую прозрѣла Приснодѣва при своемъ отъ Духа Свята зачатіи Бога Слова, т. е. «да будетъ возведенъ человѣкъ въ первое достояніе съ раствореніемъ.»

Необыкновенный способъ искупленія, таковы же должны быть и плоды его. Адамъ палъ и ктожъ воздвигаетъ падшаго? Не человѣкъ только съ правотой, утраченною падшимъ, но Сынъ Божій,—лице съ правотою Адама праваго и съ святостію Бога. Удивительно ли, что въ лицѣ такого Искупителя человѣкъ обрѣлъ не только прежнее достоинство и блаженное состояніе, но, съ возвратомъ того и другаго, получилъ еще права на дары и милости Божіи особенные, а въ будущемъ узрѣлъ судьбу лучшую, совершеннѣйшую?

Кажется брат., ненеприлично нынѣ будетъ намъ остановить на семъ свое вниманіе.

Воплотившимся Сыномъ Божіимъ человѣкъ, дѣйствительно, не только введенъ въ права человѣка первозданнаго, но и пріобрѣлъ права на особенные дары и милости Божіи; потому что кромѣ духа, общей намъ съ Адамомъ силы для внутренняго единенія съ Богомъ, христіанину данъ еще къ тому способъ особенный,—плоть и кровь Христовы; потому что къ заслугамъ собственно человѣческимъ присоединились заслуги Сына Божія. Вслѣдствіе чего его единеніе съ Господомъ Богомъ—Источникомъ всякаго дара, сдѣлалось пріискреннѣе и потому полнѣе. Какіе же это особенные дары и милости?... Можно указать только на существенные и общіе; ибо исчислить все презельное богатство благодати (Евр. 11, 7.), какое Богъ о Христѣ Іисусѣ излилъ на человѣка вѣрующаго, можетъ только Онъ Единый, а уразумѣть (и то отчасти) только тотъ, кто, по словамъ Апостола, при заслугахъ имѣетъ еще особый благодатный даръ молитвы (Еф. 1. 16.).

Всѣ преимущества, усвоенныя Творцемъ Адаму правому, сосредоточивались въ томъ главномъ, что онъ сотворенъ былъ по образу и по подобію Божію. Въ семъ то

богоподобіи состояли та честь и слава, какими, по выраженію Пророка, вѣнчалъ его Богъ (Пс. VIII, 6); въ немъ-то обрѣталъ онъ свое счастіе и вмѣстѣ способъ сообщать оное твари и природѣ. Великій, безъ сомнѣнія, даръ Творца, существу Имъ сотворенному!... Но съ возстановленіемъ въ прежней чистотѣ богоподобія, помраченнаго грѣхомъ, воплотившимся Сыномъ Божіимъ человѣку усвоено то особое преимущество, что при живомъ ощущеніи въ себѣ образа и подобія Божія, онъ узрѣлъ въ Сынѣ Божіемъ образъ внѣшняго существа своего и сдѣлался родственнымъ Ему не душею только, но и образомъ тѣла своего [Филип. 11. 7.] зрѣлъ ли то Адамъ? Былъ ли онъ удостоенъ такой почести истинно Божественной? Имѣя счастіе именовать Бога отцемъ своимъ, имѣлъ ли онъ то величайшее счастіе, какое дано намъ,—т. е. право именоваться друзьями и братіями Его (Іоан. XV, 15. Матѳ. XII, 49)? Таковаго доказательства любви Божіей не имѣютъ даже Ангелы!... Кромѣ великаго дара духовнаго, т. е. образа и подобія своего, Творецъ далъ Адаму другой, особенный даръ вещественный, а именно: то славное и единственное древо жизни, отъ плодовъ котораго изъ всѣхъ тварей могъ вкушать только онъ одинъ. Для чего далъ? для того, чтобы и тѣлу, созданному въ неистлѣніи, открыть прямой и ему свойственный источникъ для пріятія благъ отъ Бога, дабы жизнь той и другой части существа человѣческаго—души и тѣла, чрезъ вещественный и духовный способъ пріятія даровъ отъ Бога, при взаимномъ ихъ между собою соединеніи, текла возможно полнѣе и приводила къ блаженному безсмертію. Кромѣ Господа Бога никто не могъ ни придумать, ни дать дара подобнаго:... И однакожъ какъ ни обыкновененъ даръ сей,—мы христіане имѣемъ большій—это Божественную плоть и Святѣйшую Кровь Сына Божія. Вкушалъ ли Адамъ такую пищу? Пилъ ли онъ такое питіе? Древо жизни могло ли сдѣлать его *Божественнаго естества причастникомъ* (2 Петр. 1. 4.), какъ дѣлаемся мы чрезъ сію Божествен-

ную трапезу? И чудное дѣйствіе благодати Божіей!... Человѣкъ, вслѣдствіе грѣха, бренное по тѣлу созданіе сталъ плоть отъ плоти и кость отъ костей Сына Божія, а отсюда и духъ истинновѣрующаго христіанина, и умъ его, и мысль его и воля Христовы. (1 Кор. 2—16, III. 16). «Солгася древле Адамъ,» говоритъ св. Церковь, и Богъ возжелѣвъ быти, не бысть; человѣкъ бываетъ Богъ, да Бога Адама содѣлаетъ» (Акаѳ. Пр. Богор.). Истинно брат. если плодъ древа жизни—даръ, то плоть и кровь Христовы по преимуществу; если въ томъ дарѣ Богъ обнаружилъ къ человѣку любовь особенную, то въ семъ явилъ ее въ преизбыткѣ.

И всежъ однако могутъ сказать: «Адамъ наслаждался жизнію радостною и блаженною, а мы живемъ такъ тревожно и часто бѣдственно».

Сравнивая жизнь настоящую съ райскою жизнію Адама такіе люди льстятъ только своей чувственности, желающей наслаждаться покоемъ безъ труда, блаженствомъ безъ заслуги,—и кромѣ того впадаютъ въ ту грубую ошибку, что берутъ во вниманіе не жизнь человѣка Божія,—истинно Христіанскую, а эту суетную, вседневную жизнь человѣка грѣшнаго, которая не есть жизнь, а какая-то живая смерть, ко всему приражающаяся и все заражающая. Истина несомнѣнная,—не мѣстомъ и не временемъ опредѣляется блаженство, а вѣрою и благочестіемъ; потому жизнь души доброй, сосредоточенной въ сердцѣ чистомъ, неменѣе радостна и блаженна той, какою жилъ нѣкогда Адамъ правый. *Царствіе Божіе* (т. е. рай) *внутрь васъ есть*, говоритъ самъ Спаситель (Лук. 17 ст. 21).

Впрочемъ, если бы жизнь Адама праваго, въ внѣшнемъ отношеніи и превышала чѣмъ либо жизнь праведника настоящую,—это превосходство значительно ослабляетсп представленіемъ тѣхъ высокихъ благъ, съ какими ждетъ его тамъ Искупитель его.

И посмотрите прежде всего брат., на путь, открытый въ рай, обѣщанный истинно вѣрующему!

Какой предтеча и руководитель впереди,—какіе предметы для ума,—какія блага для сердца! Самъ Царь Небесный ведетъ его, такъ сказать, за руку и предъ его шествіемъ исчезаетъ все враждебное ему, какъ воскъ отъ лица огня. Тайны земли и неба раскрываются, Ангелы входятъ въ содружество съ человѣками,—изъ сокровищницы св. Духа, подобно обильной водѣ, изливаются на него разнообразные дары благодати... Въ какомъ видѣ ведетъ онъ? Въ обоженномъ видѣ естества человѣческаго. Новый, высокій и истинно радостный предметъ для тебя, душа вѣрующая! Если Боговѣдѣніе—главный источникъ умственнаго и нравственнаго совершенства, а совершенство сіе—существенная вина внутренняго счастія,—то для тебя открытъ теперь способъ къ совершенству и счастію, сокрытый нѣкогда не только отъ Адама, но и отъ Ангеловъ. Куда ведетъ? Въ обители Отца Небеснаго,—не въ какой нибудь уголокъ земли отлично украшенный,—не въ страны чистаго воздуха и свѣта,—не на эти отдаленные міры, такъ привѣтливо ласкающіе взоръ и столько занимающіе умъ нашъ,—нѣтъ,—не туда,.. а куда-то въ мѣсто, болѣе отрѣшенное отъ земли, воздуха и неба,—туда, гдѣ престолъ вознесшагося Господа, восхотѣвшаго *да идъже Онъ, и мы будемъ съ Нимъ*. Для чего ведетъ? Да славу, юже далъ Отецъ Сыну, дастъ намъ, да будемъ едино въ Нихъ, якоже они едино суть. (Іоан. 27. ст. 21 и 24). Путь, по истинѣ превосходнѣйшій открытъ намъ, потому что ведетъ и къ необыкновенному совершенству нравственному и къ необыкновенному счастію.

Желаете ли видѣть примѣръ перваго? обратите мысль свою къ Той, Которой повторяемъ нынѣ радостный привѣтъ Архангельскій,—къ Приснодѣвѣ Маріи. Не отъ корене ли Іессеова произошла Она? Не была-ли дщерію праматери нашей Евы? А теперь что зримъ въ ней? Лице, по увѣренію Св. Церкви, честнѣйшее Херувимъ и не просто Славнѣйшее, но, безъ сравненія, самыхъ Серафимъ. Конечно,—это примѣръ единственный; но все

же мы находимъ оный въ Лицѣ человѣческомъ, возвеличенномъ чрезъ Сына Божія. Конечно, Онъ не досягаемъ; но уже самая высота сія, на которую востекла одна изъ дщерей Адамовыхъ, увѣряетъ насъ, чего дѣйствіемъ всемогущей благодати Духа Святаго человѣку вѣрующему нельзя совершить и достигнуть?!...

Что же касается того, сколь благъ завѣтъ Христовъ, что блюдетъ онъ въ мѣстѣ, уготованномъ любящимъ Его, какою славою хощетъ облечь ихъ; отъ точнаго и полнаго изображенія этого отказываются самые Тайновидцы. *Вѣмъ*, говоритъ одинъ изъ нихъ, *человѣка о Христѣ, аще въ тѣлѣ, не вѣмъ; аще кромѣ тѣла; не вѣмъ... Богъ вѣсть... и вѣмъ такого человѣка... яко восхищенъ бысть въ рай и слыша неизреченны глаголы, ихъже не лѣть есть человѣку глаголати* (2 Кор. 12 ст. 2, 3 и 4); т. е. дополняя мысль Апостола другими словами писанія, на языкѣ человѣческомъ нѣтъ словъ для опредѣленія блаженства, Христіанину уготованнаго;—что не только невидало око, не слыхало ухо, но что самое сердце человѣка съ его тонкою способностію ощущенія и предощущенія,—что даже и око ни въ какихъ обстоятельствахъ самыхъ счастливыхъ, ни при какомъ избыткѣ радости самой благородной и возвышенной, въ настоящей жизни не знало и не знаетъ, не ощущало и не ощутитъ ничего подобнаго.—Въ такихъ сильныхъ выраженіяхъ слово Божіе нигдѣ не отзывается о райской жизни Адама праваго.

Тако возлюби Богъ міръ и падшаго возвеличилъ паче праваго!...

Что же воздадимъ мы брат. Господеви *о всѣхъ, яже воздаде намъ?*... По примѣру Пророка, *чашу спасенія пріимемъ и имя Господне призовемъ*. Что даетъ всемилостивый—будемъ принимать охотно: иначе мы и очень огорчили бы Его и многаго лишились бы. Что Онъ сдѣлалъ для насъ за то вѣчно будемъ славословить и благодарить Его, принимая, какъ можно чаще, чашу спасенія т. е. тѣло и кровь Его: потому что въ Св. Церкви

какъ нѣтъ другаго знака, которымъ бы мы могли, такъ угодно свидѣтельствовать Ему свое благодареніе, кромѣ сей чаши спасенія, возвѣщающей смерть Его—печать и вѣнецъ совершеннаго Имъ искупленія; такъ нѣтъ и другаго болѣе вѣрнаго средства, къ достиженію *прежняго достоянія съ раствореніемъ*. Достойно приступающій къ чаши сей есть Христіанинъ истинный, какъ должно, и славящій и благодарящій и чтущій Его,—и слѣдовательно вполнѣ усвояющій себѣ дары и милости, открытыя искупленному человѣку.

Но почтимъ и Приснодѣву столь великой тайнѣ послужившую, нашего ради спасенія.

Какъ почтимъ? Почтимъ пѣсньми, и всего лучше— тѣми, какими чтитъ Ее св. Церковь; ибо намъ грѣшнымъ не сложить въ честь Ея пѣсней лучшихъ, Ей болѣе пріятныхъ и для насъ болѣе усладительныхъ и полезныхъ.— Почтимъ и дѣлами. Пріятно ли и для обыкновенной матери слышать себѣ величанія отъ тѣхъ, которые поведеніемъ своимъ оскорбляютъ ей возлюбленнаго сына. Заградитъ, брат., слухъ свой и Божія Матерь для нашихъ славословій, хотя бы выражаемыхъ Богодухновенными пѣснями церковными, коль скоро мы не будемъ сообразовать жизнь свою съ волею Сына Ея и Бога. Будемъ Бога любящими, какъ Она,—Бога чтущими, какъ Она,—чистыми, смиренными, послушливыми, какъ Она,—молчаливыми, терпѣливыми, ко всѣмъ сострадательными, какъ Она, и пріидемъ и возвеличимъ Ее. Ей,—Матерь Божія будетъ внимать тогда хваленіямъ нашимъ съ полнымъ благоволеніемъ. Аминь.

Н. Уводскій.

II.

ОПИСАНІЕ Кременецкихъ градскихъ Православныхъ церквей.

2) Приписная къ соборной Свято-Николаевской церкви Крестовоздвиженская.

(Продолженіе).

Кромѣ богослужебныхъ книгъ, указанныхъ въ предыдущей статьѣ (1), въ Кременецкой Крестовоздвиженской церкви сохранились еще слѣдующія:

А) *Православныя Львовской печати:*

3) *Октоихъ*, сирѣчь осмогласникъ, еллински же *Параклитикій*, твореніе Отца нашего Іоанна Дамаскина и прочіихъ Богодухновенныхъ Отецъ, всесильнаго въ Троици Бога благодатію и *благословеніемъ четверопрестольныхъ Патріарховъ*, тщаніемъ же Братства при храмѣ Успенія Пречистыя Богоматере, въ типографіи ихъ совершенно *третицею* изданный въ Львовѣ, въ лѣто бытія міра 7152, отъ воплощенія же Господня *1644*».

Авторъ предисловія этой книги, сказавши о значеніи, а также времени и способахъ изданія этой книги, прибавляетъ: «О нейже ничто ино таково истязуется, точію благоумильной и непрестанно творимой отъ всѣхъ быти молитвѣ, о умиреніи міра, о благостояніи святыхъ Божіихъ церквей, о великодержавномъ Короли Владиславѣ и о всей Палатѣ Его, *о четверопрестольныхъ Святителехъ восточныхъ*, о Преосвященномъ, *въ православіи*

(1) См. № 4 Вол. Еп. вѣд. 148—149 стр.

свѣтлосіяющомъ, благоподвижномъ Күръ Петру Могилѣ, Архіепископѣ Митрополитѣ Кіевскомъ и всея Россіи, многолѣтнемъ здравіи и спасеніи его,—о боголюбивомъ и въ благочестіи сіяющомъ *Арсеніи Желъборскомъ*, *Епископѣ* Львовскомъ, долгоденствіи и спасеніи его»...

4) *Требникъ*, изданный въ Львовѣ, въ *1695 году*. Авторъ послѣсловія этой книги между прочимъ говоритъ: «А такъ и мы, священный читателю, уважаючи же тая книга, глаголемая *Требникъ*, седмъ сакраментовъ содержащая, надъ всѣ иныи философскіи, барзо есть потребная до спасенія душъ людскихъ, потрудилихмося охотне зъ великого Требника коротко, що нужнѣйшого, собрати въ малый компутъ, для меншого твоего въ купованю кошту и для латвѣйшого вырозумѣня въ читаню. Достовѣрно бо вѣмъ и ведлугъ преданя церковного, а постановленя канонного Святыхъ Отецъ, есть все въ реченной книзѣ скомпутовано и скориговано, намнѣй о томъ нетреба вонтпити, бо побольшой части выбиралося зъ великого Требника Кіевского, который зъ зводовъ Грецкихъ и давныхъ авторовъ, добре зъсумованый и скоригованный працею, коштомъ и накладомъ власнымъ выдалъ, яко золотый скарбъ, Святой памяти *Петръ Могила*, Митрополитъ Кіевскій, бодрый Пастырь церкве Россійской. Которая книга иже мало гдѣ въ нашомъ краю найдуется, и не тане приходить, тую теды меншую и таншую, а еднакъ докладную, пріими отъ насъ святобливый читателю, а часто для потребы великои. Требника мовлю, заживаючи, и насъ труждающихся въ выданю онои на свѣтъ, въ молитвахъ своихъ не запоминай. Изданъ въ Львовѣ, въ друкарни (типографіи) Братской, лѣта Господня (҂ахче) *1695*. Марта дня 5. *Крестоносная Церкви чада* и съ возлюбленная сыновъ ея братія, всѣхъ благъ присныи рачителіе. Братство храма Успенія Пресвятыя Богородица въ *Ставропигии ѳрону Патріаршего* Леондополитане».

5) *Тріодь Львовской печати 1701-го года*, безъ первыхъ 6-ти листовъ. Въ ней на послѣднемъ листѣ имѣется слѣдующее слово къ читателю: «Благоволеніемъ въ Троици

Святой славимаго Бога, поспѣшествомъ Сына, съвершеніемъ Святаго Духа, съвершися сія книга Тріодь цвѣтная, Тщаніемъ и иждивеніемъ Братства Ставропигіонъ, при церкви храма пречистой и преблагословенной Маріи дѣвы Богородицы, Успенія ея, въ Богоспасаемомъ градѣ Львовѣ, въ лѣто отъ рождества Христова 1701 (҂аѱа) октоврія 1-го дня». На этой книгѣ съ 7-го листа продолжается слѣдующая рукописная подпись: «за свою правдивую працю, и надалымъ еи до Храму честнаго Креста Господня воздвиженія въ Кремянцу, на передмѣстю Дубенскомъ, за свое спасеніе отпущеніе грѣховъ и всѣхъ сородниковъ и чадъ моихъ и надаламъ еи на вѣки непорушимо, ясне освѣдчаючи всѣмъ парафѣяномъ (прихожанамъ) тое церкви, и за превелебнаго въ Богу отца Гиоргія з вѣси Нагачева Начевского Презвитера на той часъ будучаго и за *старости* ясне освѣцоного *Князя Януша Вишновецкого* Воеводы Краковского на той часъ будучаго. А мѣлъ бы кто сію книгу отъ тое церкви отдалити, тедия на страшномъ второмъ пришествіи судъ мѣти. Таковій человѣкъ проклятъ да будетъ въ семъ вѣцѣ и въ будущомъ и анаѳема потвержаючи вѣчное проклятство *вселенскими седми соборы* еслибы ея смѣлъ важити оное наданя наше отдалити отъ церкви отдалитъ его Богъ добръ вѣчне небеснихъ. Придана есть книга року ҂аѱѯа (1761) Мѣсяца Марта дня 24». Эта, изданная Православнымъ еще Львовскимъ братствомъ, книга и сохранившаяся на ней подпись, между прочимъ также заставляютъ думать, что въ 1716-мъ году Крестовоздвиженская Кременецкая церковь несомнѣнно была еще православною.

Б) *Православныя же книги Московской печати.*

6) *Пентикостаріонъ*, еже есть Пятдесятница. Книга изданная въ 1722 году, въ Москвѣ, по повелѣнію Императора Петра Перваго и по благословенію Св. Правительствующаго всероссійскаго Синода. По этой книгѣ, кажется, также необходимо предполагать, что въ Кременецкой Крестовоздвиженской церкви и въ *1722 году еще не было уніи.*

В) *Уніатскія книги Почаевской печати:*

Онѣ появляются въ этой церкви не ранѣе второй четверти XVIII-го столѣтія, именно, не ранѣе 1734-го года. Первая изъ такихъ книгъ, по времени изданія:

7) «*Служебникъ*, содержащъ въ себѣ по чину Святыя *Восточныя* церкви, Литургію иже во Святыхъ Отца нашего Іоанна Златоустаго и прочая Іерейская служенія, съ службами воскресными и Праздничными и общими, типомъ издадеся въ обители Почаевской Успенія Пресвятыя Богородицы, року отъ Рождества Христова ҂аѱлд (1734). На заглавномъ листѣ этой книги изображеніе трехъ Святителей: Василія Великаго, Іоанна Златоустаго и Григорія Двоеслова. Послѣдній, въ Папской Тіарѣ и съ папскимъ посохомъ, съ благословляющею правою рукою изображенъ среди двухъ другихъ Святителей на возвышеннѣйшемъ мѣстѣ. На оборотѣ того же листа изображенъ гербъ Ясневелможнаго Его милости Отца Кvръ *Ѳеодосія Любинецкаго Рудницкого*, милостію Божіею Екзархи всея Россіи, Епископа Луцкаго и Острогскаго, Архимандрита Каневскаго, которому и посвящена эта книга.

8) *Тріодь Постная*, или Трипѣснецъ, тойже Почаевской печати 1744-го года. При этой книгѣ напечатана слѣдующая аппробація помянутаго Ѳеодосія Любинецкаго Руднѣцкаго: «Понеже книга сія церковныхъ пѣній и чтеній, нарицаемая Тріодь постная, по преданію правилному и уставовъ Синода Замойского отъ всѣхъ бывшихъ прежде въ сицевыхъ книгахъ *пороковъ вредительныхъ вѣрѣ святѣй (?)* есть очищена и исправленна (яко о семъ достовѣрное имамы увѣреніе): сего ради мы Пастырь властію нашею, книгу сію Тріодь постную, во употребленіе церквамъ и Клиру Епархіи нашея и прочіихъ, типомъ издати въ типографіи обители Почаевскія, чина Св. Василія Великаго, благословимъ и соизволяемъ. Въ извѣстнѣйшое же увѣреніе, сіе начертаніе, печатію обычною утвердити велѣвше, рукою власною, подписахомъ. Въ Рожищахъ, року

Господня 1744, мѣсяца Іануарія 20-го дня. Ѳеодосій Епископъ».

9) *Литургіаріонъ* или служебникъ, такой же, какъ и вышепомянутый, въ 1755-мъ году третьимъ уже тиспеніемъ въ Почаевѣ изданный и посвященный *Сильвестру* Лубинецкому Руднѣцкому, Божіею и святаго ѳрону Апостольскаго *Римскаго* благодатію, Екзарсѣ Митрополіи всея Россіи Луцкому и Острогскому Епископу.

10) *Октоихъ* или осмогласникъ изданный въ 1758 году—въ Почаевѣ.

11) «*Трефологіонъ*, сіесть словопитаніе, Грецески *Анѳологіонъ*, сіесть цвѣтословіе, всего года по мѣсяцослову, Господскимъ, Богородичнымъ и *изящнѣйшихъ* Святыхъ Праздникомъ, подобающая въ себѣ послѣдованія обдержащъ, за державы Его милости Великаго Короля Станислава Августа, благословеніемъ Его Преосвященства Кѵръ *Кипріана Стецкаго*, Екзарха всеа Россіи, Луцкаго и Острогскаго Епископа, въ 1777 году, въ Почаевской Лаврѣ изданный». Въ книгѣ этой, между прочимъ имѣется подъ 16 числомъ м. сентября служба *блаженнаго Священномученика* (уніи) *Іосафата* Архіепископа Полоцкаго.

12) «*Апостолъ*, сіесть, книга дѣяній и посланій Св. Апостоловъ, за державы великаго Короля Станислава Августа, благословеніемъ Его Преосвященства Кѵръ *Кѵпріана Стецкаго*, Екзарха всея Россіи Луцкаго и Острогскаго Епископа въ 1783 году, въ Почаевской Лаврѣ изданный». На первыхъ листахъ этой книги имѣется слѣдующая надпись: «Сію книгу, рекомую Апостолъ, купила раба Божія Агафія Хведоринчиха до Церкви Воздвиженія Честнаго Креста въ градѣ Кременцѣ Запоточой, року Божія (҂аѱпѳ) 1789, мѣсяца Януарія дня 29, будучи на той часъ старшою въ брацтвѣ сестрою, за отпущеніе грѣховъ своихъ».

13) «*Ирмологіонъ* содержащь въ себѣ различная пѣнія Церковная Октоиха, Минеи и Тріодіоновъ, опасно по экземплярямъ *Греческимъ* исправленная, повелѣніемъ и благословеніемъ Его Преосвященства *Стефана Левѣнскаго*,

Божіею и святаго Ѳрону Апостольскаго благодатію Епископа Коадьютора съ наслѣдствомъ и Администратора съ всякою чиноправленія властію Луцкаго и Острогскаго, Ордена Св. Станислава Кавалера, прилежнѣе по новопечатанымъ книгамъ церковнымъ исправленъ, и въ 1794 году въ Почаевской Лаврѣ типомъ *третое* изданъ». Напѣвы этого Ирмологіона почти совершенно тѣже что и наши православные.

Въ *архивѣ* Кременецкой Крестовоздвиженской церкви сохранились доселѣ слѣдующіе, важнѣйшіе въ церковно-историческомъ отношеніи, акты и книги:

1) *Фундушевые* и разные другіе документы, касающіеся церковной собственности, числомъ болѣе 20-ти штукъ, перенумерованные и скрѣпленные. Важнѣйшіе и замѣчательнѣйшіе изъ нихъ по своему содержанію:

а) „Między J. O. Xięciem Januszem Sanguszkiem Starostą Sądowym Krzem. y miastem Jkmci Krzemięc. a W. Xiędzem Teodozym Oleniczem, Parochem S-to Krziskim Krzem. z sądow Jkmci Zadwornych przez oznaczonych Kommisarżow, na agituącey się w Krzemięcu Kommissyi ferowany, Dekret roku 1784 Miesiąca Wrzesnia 22 dnia“. Изъ этого акта можно видѣть какъ мѣсто, гдѣ существовала сперва древняя *Пятницкая*, а потомъ *Крестовоздвиженская* Кременецкая церкви, такъ и всѣ земли, которыя принадлежали симъ церквамъ, а также основанія права на владѣніе оными.

б) „Extrakt prawa oryginalnego danego na szpital Bractwa S-go Krzyża Krzemien. od Wielmożnego S. P. Jmc; Pana Jana Feliciana Więcławskiego Skarbnika Zydaczewskiego, Fundatora Reformatow Konwentu Krzemienieckiego, wypisany roku 1791, Miesiąca X-bra dnia 28“. Изъ этого акта можно видѣть, кромѣ фундатора и фундуша, время основанія, мѣсто и другія обстоятельства принадлежавшей Крестовоздвиженской церкви богадѣльни или гошпиталя, а также фундатора существовавшаго въ г. Кременцѣ Реформатскаго костела, въ послѣдствіи времени Кременецкаго Базиліанскаго монастыря

в) „Sumaryusz dokumentow, służących cerkwi Swiętokrzyzskiey roku 1775, die 7-ma Junii spisany y do przeswiętney kommissyi w Krzemiencu agituiącey się bodany“. Важнѣйшіе и любопытнѣйшіе изъ документовъ въ этомъ спискѣ упоминающихся: a) Między unitami z iedney, a Dyzunitami z drugey strony 1636 roku ferowany Dekret, którym cerkiew swięto-Pietnicka na inne mieysce przeniesć pozwolono“. b) Manifestacyia 1672 roku, d. 15 Novembris, in castro Cremenecensi, nomine Jo. Xieca Czetwertynskiego, Biskupa Łuckiego, względem popalenia Cerkwi przez nieprzyiaciela Krzyża Swiętego, gdzie rózne przywileia i prawa podczas tego ognia, Cerkwiom służące, osobliwie Swiętokrzyzskiey popaliłysię“. Къ сожалѣнію двухъ этихъ актовъ нѣтъ уже теперь въ архивѣ Кременецкой Крестовоздвиженской церкви; но такъ какъ подобные документы обыкновенно заявляемы были въ городскихъ присутственныхъ мѣстахъ, то, по всей вѣроятности, ихъ можно еще отыскать теперь въ центральномъ Кіевскомъ архивѣ.

Въ нѣкоторыхъ изъ сохранившихся доселѣ въ архивѣ Кременецкой Крестовоздвиженской церкви фундушевыхъ документовъ прямо и ясно упоминается о древнихъ привиллегіяхъ, пожалованныхъ Кременецкой Крестовоздвиженской церкви бывшими Польскими Королями (1); но эти

---

(1) Który (wielebny w Bogu Jmc Xiędz Teodozy Olenicz, Paroch S-o Krzyski), przychiliwszy się do prawa sprawedliwosci pozywa was... iż wyzrżywaiąc lat kilkadziesiąt grontow przedtym cerkwi Piatnickiey, a teraz S-o Krzyzskiey Krzem. przywileiami nayiasnieyszych Monarchow Królow Polskich teyze cerkwi wieczyscie nadanych, aż do dziś dnia wżywaliscie bezprawnie“... См. въ архивѣ Крестовоздвиженской церкви, подъ № 104-мъ, wypis z Xiąg Woytowskich miasta J. Kmci Krzemienca roku 1785, miesiąca Pazdernika 8-go dnia“. Тоже выраженіе повторяется въ другой выписи изъ тѣхъ же книгъ Войтовскихъ г. Кременца, подъ тѣмъ же годомъ, мѣсяцемъ и числомъ.

любопытныя привиллегіи не сохранились въ семъ архивѣ, ни въ подлинникѣ, ни въ копіи. Быть можетъ это тѣ именно письменныя права и привиллегіи, объ истребленіи пожаромъ которыхъ въ 1672 году подано было объявленіе отъ имени Православнаго Епископа Луцкаго Князя Четвертинскаго.

Послѣ фундушевыхъ документовъ, замѣчательнѣйшимъ въ архивѣ Кременецкой Крестовоздвиженской церкви письменнымъ памятникомъ можно считать 2) *Метрическую книгу*, начатую *въ 1767-мъ году* и доведенную до 1834 года. Подлинное заглавіе этой книги слѣдующее: «Метрика церкви Пароxіальной Кременецкой храма Воздвиженія Честнаго Креста начненна писатися Іереемъ Димитріемъ *Михаловичомъ* року ҂аψѯз (1767) мѣсяця Іануарія дня ќ, въ которой обрѣтаются уписи окрещенихъ отрочатъ, въ станъ малженскій вступающихъ и погребающихся при церквѣ тоейжде пароxіанъ. Сооружися сія книжиця Метрика за державі Кролевства Полскаго на той часъ великого Короля *Станѣслава Августа Понятовскаго*, а за радѣнія діэцезіего Луцкого и Острогского, Преосвященнаго Куръ *Сильвестра Лубинецкаго Руднѣцкаго* Епископа тоихжде діецезій». По этой книгѣ можно видѣть, между прочимъ, бывшихъ съ 1767-го года настоятелей Кременецкой Крестовоздвиженской церкви и временно наблюдавшихъ за нею священниковъ.

3) *Приходорасходныя книги* а) братчиковъ и б) сестрицъ (Bractwa Siestrycznego), братства Кременецкой Крестовоздвиженской церкви. Приходорасходныя книги (Regestra przychodow y Raschodow) братчиковъ начинаются 1773, а оканчиваются 1809-мъ годомъ, а такія же книги сестрицъ начинаются 1773, а оканчиваются 1804 годомъ. Кромѣ тогдашнихъ приходовъ и расходовъ, въ этихъ книгахъ можно видѣть всѣхъ бывшихъ въ теченіи озна-

---

въ актѣ подъ № 107 и въ третьей, подъ заглавіемъ: „Wipiś z Xiąg Radzieckich magdeburgii Krzemienieckiey, roku 1782, Marca 22 dnia“.

ченнаго времени старшихъ братчиковъ и сестрицъ, а также время устройства нѣкоторыхъ церковныхъ вещей. Книги эти съ 1797 года писаны уже русскимъ языкомъ.

4) *Описи* Кременецкой *Крестовоздвиженской церкви* и всего имущества ея, составленныя въ 1806-мъ и 1831-мъ годахъ.

Актъ поясняющій исторію Кременецкой Крестовоздвиженской церкви. О Гошпиталѣ или Богодѣльнѣ, принадлежавшей сей церкви, а также о началѣ Католико-Реформатскаго костела въ г. Кременцѣ.

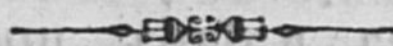
Право, данное братству Св. Креста отъ вельможнаго Его милости пана Яна Фелиціана Вѣнцлавскаго, скарбника Жидичевскаго, фундатора велебныхъ отцовъ реформатовъ Конвента Кременецкаго на гошпиталь.

Даю сіе право всему братству, вмѣстѣ съ церковію Св. Креста, находящемуся на предмѣстьи Дубенскомъ. По внушенію Святаго Духа, я купилъ площадь на гошпиталь на томъ же предмѣстьѣ, около Дубенскихъ воротъ, на грунтѣ, принадлежавшемъ сначала Галятовичу, а потомъ Бержбицкому, отданномъ послѣднимъ въ приданное зятю своему Франциску и доставшемся Павлу Марченку, у котораго я и купилъ его. На этой площади выстраиваю и гошпиталь для убогихъ, путешественниковъ, равно и для странниковъ, особенно видя такое множество убогихъ, *валяющихся* около воротъ, на гноищахъ, подъ заборами и въ различныхъ мѣстахъ, не имѣя прибѣжища. Поэтому я дѣлаю такое милосердіе сему убожеству, для того выставилъ гошпиталь на томъ купленномъ мною грунтѣ и на вѣчныя времена отдаю церкви Св. Креста и въ распоряженіе братства сей церкви, съ тѣмъ обязательствомъ, чтобы, пока стоитъ церковь, пока существуетъ братство и стоитъ на той землѣ гошпиталь, не было никакой обиды этимъ убогимъ,—и я всячески прошу у сего братства наибольшаго милосердія, какъ относительно пищи и одѣянія, такъ преимущественно въ отношеніи справедливости и мудраго распоряженія, назначивши прежде всего старшаго и старшую, какъ для переднихъ двухъ избъ, такъ

и для другихъ двухъ; поелику въ однихъ избахъ имѣютъ помѣщаться мужчины, а въ другихъ двухъ—одни только женщины. Прошу наблюдать въ отношеніи къ тѣмъ и другимъ; т. е. какъ къ мущинамъ, чтобы старшій былъ не молодыхъ лѣтъ, а пожилыхъ, и преуспѣвалъ въ страхѣ Божіемъ, въ повиновеніи святомъ, въ трезвости, чистотѣ и тщательномъ наблюденіи за своеволіемъ находящихся подъ его вѣдѣніемъ; такъ и женщина, старшая надъ женщинами, должна постоянно отличаться тѣми качествами, какія выше я выразилъ для мужчинъ; обязую къ тому именемъ Божіимъ, и буду судиться на страшномъ судѣ Высочайшаго Бога. Если бы въ чемъ либо имѣла послѣдовать перемѣна противу моей записи и обязательства на вѣчное и послѣдующее время, какъ напр. есть обычай въ разныхъ польскихъ и русскихъ гошпиталяхъ принимать въ мужескій и женскій гошпиталь за деньги; то о той суммѣ, которую старшіе могутъ вымогать, по крайней мѣрѣ отъ убогихъ, при правѣ моемъ, отъ меня данномъ, я договорился и добровольно пришелъ въ соглашеніе со всѣмъ этимъ братствомъ, при семъ находящимся, какъ со старшими надъ тѣмъ братствомъ, такъ и съ средними и младшими, чтобы ни одинъ дѣдъ или баба не давали вкупнаго болѣе 3 злотыхъ, и на этомъ основаніи чтобы были уже какъ хозяева въ своей жизни;—и то братство какъ теперешнее, такъ и потомки ихъ до скончанія свѣта, не имѣютъ претендовать, кромѣ 3 злотыхъ, и ихъ я обязую судомъ Божіимъ и упрашиваю, чтобы и то̀ соблюдали, чтобы дѣдовъ и бабъ не выгоняли по какому либо случаю изъ гошпиталя до смерти ихъ, и не принимали другихъ для своей прибыли и корысти; но въ такомъ только случаѣ удалялибы, если бы обнаруживались проступки противъ Бога и святаго Его образа. Въ послѣднемъ случаѣ такъ обязываю поступать: три раза напомнить, три раза наказать черезъ судъ, и только тогда уже удалить того человѣка мужчину ли, женщину ли, изъ того святаго дома. А дѣдовъ и бабъ, проживающихъ въ этомъ гошпиталѣ, какъ русской религіи, такъ и польской обя-

зываю, чтобы они, если только могутъ ходить, ходили на Св. Литургіи велебныхъ отцовъ реформатовъ, также слушали Св. Литургію въ церкви Св. Креста, а особенно въ церкви предъ образомъ и алтаремъ, отъ меня поставленными, и хотя бы иногда, сложившись между собой, заказывали убогіе Св. Литургію, а особенно чтобы всегда молились за фундатора того гошпиталя и того олтаря и за души, остающіяся въ чистилищѣ и ниоткуда не имѣющіе никакой помощи, равно и за обиженныхъ какъ ими самими, такъ и фундаторомъ и другими; при этихъ литургіяхъ имѣюгъ молиться еще за возвышеніе костела Божія, na jntencye Oyca S. Papieża и заискореніе поганыхъ—еретиковъ, схизматиковъ, прося Господа Бога, чтобы имъ Господь далъ освѣщеніе и познаніе Св. вѣры; находясь же въ домахъ, т. е. въ гошпиталѣ, а не будучи на Св. Литургіи, вычитывалибы часы Св. Госпожи, Корунки, рожанецъ и другія молитвословія, и это для того обязываю, чтобы не быть въ праздности, а хвалить Господа Бога молитвами, или какимъ либо рукодѣліемъ, чтобы сатана не имѣлъ времени соблазнять на зло. Право сіе имѣетъ и должно быть прибито какъ въ братствѣ, такъ и въ гошпиталѣ, для свѣдѣнія убогимъ, равно и облятовано въ городѣ у Брандербурга на вѣчныя времена. А такъ какъ, грунтъ не весь занимается зданіями,—то онъ имѣетъ раздѣлиться по-поламъ,—половина для мужскаго, а половина для женскаго гошпиталя, поелику они могутъ посѣять здѣсь что нибудь для избѣжанія праздности, и притомъ не напрасно, но будетъ отсюда прибыль и хвала Божія... Происходило въ Кременцѣ 20 Августа 1751 года. Янъ Фелиціанъ Вѣнцлавскій, скарбникъ (казначей) Жидичевскій.

(Продолженіе будетъ).



Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ.

(Продолженіе).

Распространеніе и утвержденіе вѣры и благочестія.

Общій взглядъ.

Святая православная вѣра продолжала озарять своимъ животворнымъ свѣтомъ разныя населенія Россіи а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и жителей другихъ странъ. Она проникла въ темныя массы пребывающихъ въ расколѣ, зачиналась и плодотворно раждалась въ сердцахъ иновѣрцевъ, научила знанію истиннаго Бога невѣдавшихъ Его. Эта великая миссія совершалась мирнымъ путемъ убѣжденія, помимо всякихъ земныхъ разсчетовъ и неразборчивыхъ средствъ. Она не задавалась мыслью о многихъ стяжаніяхъ: въ ея цѣляхъ были хотя и небольшія по числу обращенія, но искреннія и твердыя.

Обращенія изъ раскола.

Таковы были обращенія изъ обѣихъ половинъ раскола поповщины, и безпоповщины нѣскольких лицъ, пользовавшихся большимъ значеніемъ въ средѣ своихъ единомышленниковъ и рѣшившихся оставить заблужденія послѣ долгаго размышленія.

Присоединенія Іустина лже-епископа тульчинскаго и иноковъ Славскаго скита и Тисскаго монастыря.

Въ ряду этихъ лицъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе членъ австрійской лже-іерархіи, русскій по про-

исхожденію Іустинъ, лже-епископъ тульчинскій. Мысль и желаніе возвратиться къ вѣрѣ своей родины запали въ душу Іустина еще въ 1866 году. Много съ тѣхъ поръ испыталъ Іустинъ сомнѣній и колебаній; не смотря на то, намѣреніе его зрѣло и крѣпло. «Я со вниманіемъ читалъ и пришелъ къ непоколебимому убѣжденію—говорилъ Іустинъ подъ русскимъ кровомъ въ Тульчѣ—что наша іерархія ложная, основана на грубости, невѣжествѣ и фанатизмѣ. Мнѣ случается—продолжалъ онъ—служить литургію, всенощную, исправлять, съ должною честію священныя обязанности, церковные обряды; но мысли убѣждаютъ, что все это ложь и обманъ, что Господь меня накажетъ, если я не послѣдую за побужденіями души и совѣсти моей.» Вскорѣ за тѣмъ, не сложивъ еще съ себя хиротоніи Бѣлокриницы, Іустинъ самымъ дѣломъ подтверждаетъ свое глубоко продуманное сочувствіе къ православію. Въ 1867 году пріѣзжаетъ къ нему въ Тульчу, присоединившійся прежде того въ Москвѣ къ единовѣрію, бывшій лже-епископъ тульскій Сергій, отпущенный, съ разрѣшенія правительства, изъ Москвы, по случаю заключенія сына его за долги въ черновицкую тюрьму и случившейся съ нимъ тамъ тяжкой болѣзни. Единовѣрецъ Сергій открываетъ раскольнику Іустину тайну души, что, по пріѣздѣ къ сыну, онъ самъ тяжко заболѣлъ, и въ эти минуты, окруженный пришедшими старообрядцами, ихъ женами и дѣтьми, былъ пріобщенъ по раскольническому обряду бѣлокриницкимъ священникомъ, вопреки его убѣжденіямъ и вѣрности православію, что онъ тотчасъ же возвратился бы въ Москву въ монастырь, если бы нашелъ деньги для уплаты долговъ сына, за котораго самъ послѣ болѣзни сидѣлъ въ тюрьмѣ и вышелъ изъ нея, благодаря только поручительству одного помѣщика на два мѣсяца. Іустинъ, не имѣя самъ состоянія, предлагаетъ Сергію главную свою собственность—митру, оцѣненную въ 800 р., и отдаетъ ее только для того, чтобы злополучный Сергій скорѣе возвратился въ Москву, въ лоно православія, и не остался въ сѣтяхъ, усердно разставленныхъ ему въ Бѣлокриницѣ

не замедлилъ затѣмъ своимъ отъѣздомъ въ Россію и самъ Іустинъ. Въ мартѣ минувшаго года оставилъ онъ Тульчу и весною прибылъ въ Москву, съ предварительнаго Высочайшаго разрѣшенія, на его возвращеніе въ Россію. Вопли и жалобы раздались въ раскольничьемъ мірѣ послѣ отъѣзда Іустина. Инстинктивно угадывая въ этомъ отъѣздѣ переходъ своего архіерея въ православіе, мѣстные раскольники обращались, по поводу исчезновенія Іустина, даже къ тогдашнему тульчинскому губернатору, Ахмету-Рассаму-пашѣ, надѣясь поправить приключившуюся расколу бѣду, а потомъ стали мстить Іустину, разглашая всюду, устно и письменно, черную клевету на него и на тѣхъ русскихъ въ Тульчѣ, въ которыхъ раскольники предполагали виновниковъ погибели ихъ епископа. Между тѣмъ, по прибытіи Іустина въ Москву, онъ, по благословенію покойнаго митрополита московскаго Филарета, былъ помѣщенъ въ Никольскій единовѣрческій монастырь. За нимъ прибыли въ Москву и помѣщены въ томъ же монастырѣ иноки Славскаго скита, а потомъ изъявили раскаяніе въ своихъ заблужденіяхъ иноки Тисскаго Предтечева монастыря (въ Молдавіи), принадлежавшіе къ такъ называемому австрійскому лжесвященству.

Присоединеніе Павла Прусскаго и его учениковъ.

Между тѣмъ какъ волновалась раскольничья поповщина, видя свое безсиліе предъ внутреннею силою православія и тѣ важныя утраты, которыя были такъ чувствительны для нея, неменьшія смущенія испытывала и безпоповщина. Отъ нея отторгнулся инокъ Павелъ, называвшійся Прусскимъ, извѣстный безпоповщинскій наставникъ пользовавшійся огромнымъ вліяніемъ и значеніемъ въ Россіи между раскольниками своей секты. Павелъ былъ прежде членомъ общества Преображенскаго кладбища въ Москвѣ. Когда на это кладбище обращено было особенное вниманіе Правительства и открывалась тамъ единовѣрческая церковь, тогда одинъ изъ кладбищенскихъ наставниковъ, опасаясь что центръ безпоповщинскаго раскола совсѣмъ разрушится,

далъ Павлу кладбищенскихъ денегъ, для основанія монастыря въ безопасномъ мѣстѣ. Павелъ основалъ его въ Пруссіи. Ревнуя за расколъ, онъ съ единомышленникомъ своимъ Голубевымъ, витебскимъ уроженцемъ и потомъ прусскимъ подданнымъ, завели тамъ типографію и печатали небольшія книжки въ пользу раскола. Но по времени Павелъ, изслѣдывая свое вѣрованіе, нашелъ его неправымъ. Онъ убѣдился, что, по обѣтованію Христову, истинная церковь должна существовать и нынѣ, и надобно искать, гдѣ она. Эту мысль онъ сталъ распространять и между другими разумнѣйшими изъ безпоповщинскаго толка въ Россіи. Приведя многихъ къ этому сознанію, Павелъ продолжалъ дѣйствовать въ томъ же духѣ, чтобы пользуясь пріобрѣтеннымъ довѣріемъ, сколь можно большее число изъ безпоповщины обратить къ православной церкви. Заботы Павла оправдались. Едва онъ испросилъ согласіе покойнаго митрополита московскаго Филарета на принятіе въ единовѣріе, какъ послѣдовали его примѣру до 25 его учениковъ, изъ коихъ нѣкоторые, напр. инокъ Павелъ, Прокопій, Александръ, Іоаннъ и Антоній, сами были наставниками многолюдныхъ безпоповскихъ общинъ и настоятелями часовень. Павелъ съ своими учениками, как и Іустинъ, поселились въ минувшемъ году въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, въ Москвѣ, въ ожиданіи присоединенія по чину.

Нужныя объ этомъ распоряженія уже были сдѣланы, какъ послѣдовала внезапная кончина митрополита Филарета. Отложенное вслѣдствіе этого на нѣкоторое время присоединеніе Іустина съ его единомышленниками, и Павла съ его учениками, на правилахъ единовѣрія, послѣдовало въ началѣ нынѣшняго года. При присоединеніи, четверо пріяли таинство мνропомазанія, такъ какъ были крещены внѣ церкви, а четырнадцать утверждены въ иночествѣ.

Значеніе присоединенія Іустина и Павла съ ихъ послѣдователями.

По свидѣтельству присоединявшаго, Преосвященна

Леонида, епископа дмитровскаго, управлявшаго въ то время московскою епархіею, велико было умиленіе, съ которымъ присоединившіеся приступали къ чашѣ спасенія. Велико было и стеченіе желавшихъ видѣть священное торжество святаго православія. Храмъ едва вмѣщалъ собравшихся, среди коихъ находились многіе не только изъ московскихъ раскольниковъ, но и иногородные, нарочно на сей случай прибывшіе. По свѣдѣніямъ, дошедшимъ до преосвященнаго Леонида, во Владимірской губерніи до 200 раскольниковъ только и ожидали сего событія, чтобы сдѣлаться сынами церкви православной.

Перенесеніе раскольничьей типографіи Голубева изъ Пруссіи въ Россію, съ цѣлію обращенія раскольниковъ.

По мѣрѣ того, какъ Павелъ пріуготовлялъ себя и другихъ къ возвращенію въ нѣдра церкви православной, единомышленный ему, а потомъ и единовѣрецъ, вышеупомянутый Голубевъ, также явился дѣятельнымъ поборникомъ на пользу православія. Онъ обратился къ духовному начальству съ просьбою о разрѣшеніи перенести въ Россію принадлежащую ему въ Іоанисбергѣ типографію съ славянскими шрифтами, чтобы, въ заглажденіе грѣховъ невѣдѣнія, вмѣсто книжекъ въ пользу раскола, противъ церкви, печатать книжки, вразумляющія раскольниковъ и приводящія ихъ къ церкви. Святѣйшій Сѵнодъ, въ виду благой цѣли предположенія Голубева, не нашелъ съ своей стороны препятствій къ переводу типографіи его въ предѣлы Россіи, и именно въ Псковъ, какъ мѣсто болѣе удобное для надзора за нею, но съ тѣмъ, чтобы типографія эта имѣла опредѣленное назначеніе, именно, чтобы, согласно предположенной Голубевымъ программѣ, въ сочиненіяхъ, печатаемыхъ въ сей типографіи, раскрывалась исторія раскола, объяснялись заблужденія всякаго «согласія» кротко и справедливо, обнаруживались сокровенныя убѣжденія этихъ «согласій» и нравственныя отношенія къ гражданской жизни, извлекались бы изъ христіанской

древности разнообразные обычаи въ богослуженіи и жизни. Обязывая Голубева, чтобы сочиненія печатались въ его типографіи тѣмъ именно славянскимъ шрифтомъ, какой имъ представленъ, Сѵнодъ постановилъ, чтобы, для надзора за типографіею, были опредѣлены два наблюдателя изъ мѣстнаго духовенства, съ правомъ допускать къ печатанію сочиненія несомнительныя, а въ случаѣ сомнѣнія, препровождать въ ближайшій комитетъ духовной цензуры. Условія эти охотно приняты Голубевымъ; типографія его перевезена въ Псковъ. Ему остается только получить на открытіе типографіи, по принадлежности, дозволеніе министерства внутреннихъ дѣлъ, которому переданы духовнымъ вѣдомствомъ всѣ обстоятельства этого дѣла. Можно несомнѣнно надѣяться, что добрая цѣль Голубева принесетъ и добрые плоды.

Болѣе замѣчательныя присоединенія среди русскихъ раскольниковъ.

Между тѣмъ какъ притекали къ православной церкви и приводили къ ней своихъ единомышленниковъ раскольники, проживавшіе за границею, и среди русскихъ раскольниковъ совершались подобныя замѣчательныя и многоплодныя по своимъ послѣдствіямъ присоединенія. Такъ крестьянинъ села Поима, Чембарскаго уѣзда, въ Пензенской губерніи, Ксенофонтъ Крючковъ, раскольникъ поморской секты отъ рожденія и руководитель болѣе 400 человѣкъ единомышленниковъ, послѣ неоднократныхъ личныхъ бесѣдъ съ преосвященнымъ пензенскимъ и письменныхъ съ нимъ сношеній, изъявилъ въ минувшемъ году желаніе присоединиться къ православію, на правилахъ единовѣрія. По вразумленіямъ Крючкова обратились къ православію также на правилахъ единовѣрія, до 40 крестьянъ раскольниковъ.

Въ самарской епархіи принялъ православіе раскольникъ Русановъ, отставной черноморскій матросъ. Узнавъ о дарованіяхъ и ревности этого новообращеннаго, преосвященный самарскій, пригласивъ его къ себѣ, въ течен

нѣсколькихъ недѣль бесѣдовалъ съ нимъ о предметахъ вѣры, снабдилъ направленными противъ раскола книгами и отпустилъ съ совѣтомъ и благословеніемъ посвятить себя, подъ руководствомъ мѣстнаго священника, дѣлу обращенія заблуждающейся братіи на путь истины. Русановъ послушно принялъ указанный путь дѣятельности и успѣлъ убѣдить къ принятію православія одного весьма вліятельнаго и главнаго руководителя раскольниковъ въ мѣстномъ приходѣ, до фанатизма преданнаго поморскому толку. Кромѣ того, заботамъ и убѣжденіямъ Русанова обязаны были своимъ обращеніемъ въ томъ же году еще нѣсколько человѣкъ раскольниковъ изъ того же прихода.

Общее число присоединившихся изъ раскола и ожидаемыя новыя приращенія.

Общее число присоединившихся изъ раскола, въ теченіе минувшаго года, простирается до 2,193 человѣкъ обоего пола. Есть несомнѣнныя основанія ожидать, при Божіей помощи, еще новыхъ и значительныхъ успѣховъ православія между раскольниками. Примѣры Іустина и Павла съ ихъ сподвижниками готовятъ въ большомъ числѣ сыновъ православной церкви во владимірской епархіи, какъ объ этомъ замѣчено выше. Ревностное усердіе Крючкова и Русанова, по сообщеніямъ преосвященныхъ пензенскаго и самарскаго, обѣщаетъ быть плодоноснымъ. Раскольники, живущіе въ землѣ войска Донскаго, начинаютъ мирно и безъ предубѣжденій относиться къ церкви православной, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ преосвященный донской. При обозрѣніи имъ епархіи, раскольники собирались къ нему въ большомъ количествѣ, внимательно и почтительно выслушивали его наставленія и скромно предлагали свои вопросы. Когда преосвященный объяснилъ имъ, что они напрасно удаляются отъ церкви православной, и совѣтовалъ принять единовѣріе, если не хотятъ быть безусловно православными, то нѣкоторые изъ раскольниковъ сами сознавались, что ихъ религіозное положеніе нехорошо, и обѣщались подумать о предложеніи

архіепископа Платона. Въ Маріинской же станицѣ раскольники положительно объявили преосвященному донскому, что они желаютъ сдѣлаться единовѣрцами. Эти утѣшительныя свѣдѣнія нельзя не заключить другими, не менѣе также утѣшительными, извѣстіями, полученными изъ оренбургской епархіи. Происходившая тамъ пропаганда раскола, довольно сильная въ 1863 и 1864 годахъ, ослабѣвъ нѣсколько съ 1865 г., въ минувшемъ году прекратилась совершенно. Точно также ослабѣлъ расколъ въ епархіяхъ харьковской и тамбовской.

Усиленіе раскола въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ.

Но чѣмъ значительнѣе утраты раскола, совершившіяся или готовыя совершиться, тѣмъ напряженнѣе его усилія противъ своего распаденія. Теряя вліятельныхъ своихъ представителей, видя, какъ другіе, болѣе разумные, изъ раскольниковъ, спѣшатъ послѣдовать этимъ примѣрамъ, расколъ стремится пополнить свои потери посредствомъ пропаганды въ невѣжественныхъ слояхъ простаго народа. Эта пропаганда, по статистическимъ даннымъ, особенно замѣчается въ губерніяхъ съ промышленнымъ народонаселеніемъ, гдѣ, при подвижномъ образѣ жизни, представляется весьма удобное поле, для распространенія раскольничьихъ заблужденій. Такъ, по поступившимъ въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣніямъ, по владимірской епархіи число раскольниковъ увеличилось въ 1867 г. сравнительно съ 1866 г. на 380 человѣкъ; кромѣ того, заявили себя раскольниками 363 человѣка, значившіеся по церковнымъ документамъ въ числѣ православныхъ. Въ казанской епархіи раскольниковъ увеличилось на 300 душъ. Въ саратовской епархіи 610 человѣкъ отпали въ расколъ, 375 православныхъ крестили дѣтей по раскольническому обряду, 246 православныхъ же похоронили дѣтей по тому же обряду и 252 человѣка сошлись на совмѣстное сожитіе по раскольническому обычаю. Въ нижегородской епархіи совратилось въ расколъ 1,019 человѣкъ обоего пола.

Мѣры къ ослабленію раскола.

Заблуждающимся благовременно были преподаваемы приходскими священниками или особо назначаемыми миссіонерами наставленія и вразумленія, а между тѣмъ принимались и особенныя мѣры къ ослабленію раскола.

Распространеніе образованія въ раскольничьей средѣ есть одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ противъ раскола, какъ показываетъ опытъ нѣкоторыхъ мѣстностей. Для примѣра можно привести свидѣтельство преосвященнаго саратовскаго, именно, что въ Аткарскомъ уѣздѣ ввѣренной ему епархіи, въ селѣ Копенахъ—давнишнемъ гнѣздѣ раскола—этотъ послѣдній началъ значительно ослабѣвать, какъ только раскольничьи дѣти стали обучаться въ школѣ. Но какъ всегда тма боится свѣта, такъ и раскольники, въ большинствѣ случаевъ, не рѣшаются пускать своихъ дѣтей въ учебныя заведенія, основанныя Правительствомъ. Они находятъ главнымъ образомъ стѣсненіе въ томъ, что, при вступленіи дѣтей въ эти заведенія, требуется экзаменъ по закону Божію, а потомъ обязательное посѣщеніе классовъ по этому предмету. Въ минувшемъ году эти религіозныя опасенія раскольниковъ устранены разрѣшеніемъ Святѣйшаго Сѵнода принимать въ учебныя заведенія министерства народнаго просвѣщенія дѣтей раскольниковъ, не подвергая вступительному экзамену по закону Божію и обязательному слушанію уроковъ по оному. Надо надѣяться, что эта мѣра, всецѣло проникнутая духомъ вѣротерпимости, расположитъ раскольниковъ не отчуждать своихъ дѣтей отъ училищъ. Раскольники должны видѣть въ ней единственное и вполнѣ законное стремленіе просвѣтить, сколь возможно, ихъ невѣжество, ненасилуя при этомъ свободы совѣсти.

Благими послѣдствіями изложенной мѣры по преимуществу воспользуются, конечно, подрастающія поколѣнія раскольниковъ. Но не оставлены безъ вниманія въ этомъ отношеніи и возрастные. Просвѣтительное вліяніе на нихъ выражалось, по мѣстнымъ особенностямъ, слѣдующими мѣрами:

Въ Казани доселѣ пользуется большимъ уваженіемъ у раскольниковъ, такъ называемое, австрійское священство. Причина этого уваженія—совершенное незнаніе раскольниками исторіи бѣлокриницкой лжеіерархіи. Чтобы вывести ихъ изъ заблужденія, преосвященный казанскій, въ минувшемъ году, поручилъ одному изъ наставниковъ мѣстной духовной академіи прочитать нѣсколько публичныхъ лекцій объ австрійскомъ священствѣ. Раскольники не преминули явиться на эти чтенія и выслушивали ихъ тѣмъ съ большимъ вниманіемъ, что исторія бѣлокриницкой лжеіерархіи излагаема была строго-фактически, безпристрастно и спокойно. Нѣкоторые изъ казанскихъ раскольниковъ изъявили даже желаніе лично познакомиться со старыми рукописными сочиненіями, приводимыми въ разъяснительныхъ бесѣдахъ съ раскольниками. Вслѣдствіе сего, по распоряженію преосвященнаго казанскаго, для раскольниковъ открыта библіотека казанской академіи, вмѣщающая богатое собраніе рукописей по части раскола. При ознакомленіи раскольниковъ съ этими рукописями, нѣтъ сомнѣнія, будутъ возникать у читающихъ разные вопросы, а отвѣты на нихъ служащихъ при казанской академіи, спеціально знакомыхъ съ дѣломъ раскола, постепенно выяснятъ правоту православія.

Къ той же цѣли—просвѣтительному воздѣйствію на раскольниковъ—исключительно стремилось, основавшееся въ Саратовѣ, братство св. Креста. Признавая учрежденіе при братствѣ библіотеки дѣломъ весьма важнымъ для указанной цѣли, совѣтъ, при живомъ содѣйствіи своего покровителя, преосвященнаго саратовскаго Іоанникія, въ одинъ годъ успѣлъ составить довольно большую библіотеку съ 254 разнаго рода раскольническими рукописями и дѣятельно занимался изданіемъ и распространеніемъ въ народѣ книгъ и брошюръ, служащихъ по своему содержанію, для привлеченія къ церкви уклонившихся отъ нея и для предохраненія православныхъ отъ совращенія въ расколъ. Кромѣ того, братствомъ положено начало публичнымъ собесѣдованіямъ съ раскольниками о правой вѣрѣ.

въ минувшемъ году они были въ Саратовѣ и Хвалынскѣ. Собесѣдованія эти происходили въ храмѣ, и, по имѣющимся свѣдѣніямъ, возбуждали живой интересъ и въ православныхъ и въ раскольникахъ. Послѣ каждаго собесѣдованія, тѣ и другіе составляли кружки внѣ храма и подолгу разсуждали о предметахъ вѣры, причемъ православные смѣло и толково опровергали возраженія раскольниковъ. По всей вѣроятности, собесѣдованія эти не останутся безъ послѣдствій для утвержденія и распространенія православія въ епархіи, зараженной расколомъ.

И не въ одной саратовской епархіи братства выходили на просвѣтительное служеніе слѣпотствующимъ отщепенцамъ. Въ минувшемъ году открылось Савватіевское церковное братство въ селѣ Сорокѣ, Кемскаго уѣзда Архангельской губерніи, съ главною цѣлію ослаблять расколъ и возстановлять православіе посредствомъ школы въ приходѣ и учрежденія библіотеки, преимущественно изъ книгъ, изобличающихъ лживость раскольническихъ вѣрованій. Савватіевское братство вмѣнило также себѣ въ обязанность изыскивать способныхъ и дѣятельныхъ людей, преимущественно изъ обратившихся раскольниковъ, для миссіонерскихъ дѣйствій.

Во владимірской епархіи, сверхъ основаннаго уже въ селѣ Мстерѣ церковнаго братства съ цѣлію противодѣйствія расколу, положено было въ минувшемъ году учредить для той же цѣли братство при архіерейскомъ домѣ въ самомъ Владимірѣ и открыть въ мѣстной семинаріи классы по части раскола, изъ которыхъ могли бы выходить дѣятели, подготовленные къ успѣшному исполненію ожидающаго ихъ служенія среди раскольниковъ.

Въ двухъ епархіяхъ, самарской и оренбургской, вновь открытыя въ минувшемъ году мужскія обители, оренбургскій Богодуховскій монастырь и Александровскій, соединили съ своимъ открытіемъ цѣль противодѣйствовать мѣстному расколу, послѣдователи котораго съ давнихъ поръ населяютъ означенныя губерніи.

Такимъ образомъ, минувшій годъ открылъ разнообраз-

ные и живые пути для возможнаго просвѣщенія раскольниковъ и легчайшаго вступленія ихъ въ нѣдра православія. За дверьми православной вѣротерпящей школы расколъ не можетъ не сложить своего невѣжества; по мѣрѣ уясненія раскольническихъ неправдъ, предпринятаго академіею и нѣкоторыми братствами, расколъ не можетъ не охладѣть въ своемъ упорствѣ, а святыя обители, при самомъ учрежденіи своемъ испросившія у Всевышняго даръ обращенія раскольниковъ, духовно повліяютъ на ослабленіе среди ихъ религіознаго фанатизма. Значеніе всѣхъ этихъ мѣръ тѣмъ выше, чѣмъ больше въ нихъ истинной свободы для ума и сердца раскольника, сознательно вводимаго въ святое лоно православія.

Присоединеніе изъ римско-католичества и преимущественно въ западныхъ епархіяхъ.

Между тѣмъ какъ въ однѣхъ мѣстностяхъ Россіи предпринимались мѣры къ обращенію раскольниковъ и происходили присоединенія ихъ—на другихъ пунктахъ, гдѣ распространено латинство, продолжало обнаруживаться торжество православія надъ нимъ. Общее число римско-католиковъ, вступившихъ въ православную церковь въ минувшемъ году, простирается до 13,639 человѣкъ обоего пола; въ этомъ числѣ принятъ въ общеніе нашей церкви французскій аббатъ Мордрель, съ утвержденіемъ въ священническомъ санѣ и съ причисленіемъ къ причту с.-петербургскаго Петропавловскаго собора.

Самыя значительныя присоединенія были въ западныхъ епархіяхъ и совершались единственно по глубокому убѣжденію въ святости православія—естественному послѣдствію всѣхъ тѣхъ дѣйствій, въ которыхъ, въ послѣдніе годы, такъ осязательно раскрылся истый духъ латинства. Нѣкоторыя изъ этихъ присоединеній замѣчательны тѣмъ, что происходили нерѣдко цѣлыми приходами, вмѣстѣ съ ксендзами, настоятельствовавшими въ приходахъ, и съ обращеніемъ костеловъ въ православные храмы. Таковы были присоединенія въ минской епархіи. Тамъ три при-

хода: въ Заславлѣ, Дубровѣ и Ляховичахъ, оставили латинство; въ одномъ изъ нихъ, заславскомъ, было до 1,700 прихожанъ, а въ другомъ—ляховичскомъ, до 2,500 прихожанъ, сдѣлавшихся сынами православной церкви, вмѣстѣ съ ксендзами Викентіемъ Кошко и Антоніемъ Гирдвойномъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ получили утвержденіе въ священническомъ санѣ. Утѣшительно, что эти событія, весьма чувствительныя для латинства, съ полнымъ сочувствіемъ принимаемы были сосѣдними населеніями даже и римско-католическаго исповѣданія. Весьма многіе изъ принадлежащихъ къ сему исповѣданію собрались на освященіе православныхъ церквей, устроенныхъ изъ римско-католическихъ костеловъ, не смотря на зимнее время и доходившій до 30 градусовъ морозъ.

Умноженіе православныхъ храмовъ въ западныхъ епархіяхъ и привислянскихъ губерніяхъ.

Вмѣстѣ съ умноженіемъ православной паствы въ латинствѣ увеличивается тамъ и число православныхъ храмовъ. Такъ, въ западныхъ епархіяхъ, въ минувшемъ году, вновь устроено и освящено 107 православныхъ церквей. Въ привислянскихъ губерніяхъ, составляющихъ варшавскую епархію, начато постройкою восемь новыхъ церквей, а одна въ городѣ Плоцкѣ окончательно устроена и освящена. Мѣра эта имѣетъ весьма важное значеніе въ отношеніи къ утвержденію православія. Чувство духовнаго поклоненія Господу и религіознаго общенія, такъ сильно развитое въ каждомъ человѣкѣ, къ какому бы исповѣданію онъ ни принадлежалъ, прежде, при скудномъ числѣ православныхъ храмовъ въ западномъ краѣ, нерѣдко побуждало православныхъ искать возможнаго удовлетворенія въ латинскихъ костелахъ. По мѣрѣ же посѣщенія ихъ, при отсутствіи духовнаго руководства православнаго священника, положеніемъ церкви отдаленнаго отъ прихожанъ, нерѣдко у многихъ раждалась привычка къ латинству, а за нею скоро приходило и совращеніе, благодаря особой предусмотрительности ксендзовъ. Теперь менѣе возможны

подобные случаи. Умножаются православные храмы въ такой значительной напримѣръ цифрѣ, какъ въ прошломъ году; увеличивается вмѣстѣ съ тѣмъ и число священниковъ, усиливается и духовный надзоръ ихъ какъ за древлеправославными, такъ и за вновь обратившимися.

Если благодѣтельно умноженіе православныхъ церквей въ западныхъ епархіяхъ, то не менѣе важно возстановленіе тамъ въ благолѣпномъ видѣ нѣкоторыхъ храмовъ, и особенно тѣхъ, съ которыми соединяются преданія православія. Еще не очень въ давнее время, когда эти памятники русской святыни находились въ несоотвѣтствующемъ ихъ значенію видѣ, а между тѣмъ латинскіе костелы красовались своимъ наружнымъ величіемъ, внѣшній видъ нашихъ храмовъ нерѣдко служилъ въ устахъ латинства доказательствомъ того, что вѣра наша холопская. Доказательство это могло имѣть значеніе, конечно, для слабыхъ только въ вѣрѣ. Серіознѣе оно—какъ глумленіе надъ вѣрою. Во всякомъ же случаѣ теперь значительно устранены поводы къ подобнымъ указаніямъ. Въ минувшемъ году продолжалось благолѣпное возстановленіе храмовъ.

Въ Вильнѣ, средоточіи сѣверо-западнаго края, 22 октября 1867 г., освященъ величественный Николаевскій каѳедральный соборъ, бывшій до перваго польскаго мятежа костеломъ Казиміра, и по передачѣ въ 1832 году православному духовенству, сдѣлавшійся съ 1845 года каѳедрой литовскихъ іерарховъ. Возобновленіе этого собора, начавшееся съ 1854 года, на счетъ разновременно ассигнованныхъ покойнымъ графомъ Муравьевымъ 130 т. изъ контрибуціонной суммы, произведено благолѣпно и вполнѣ сообразно съ характеромъ православнаго храма. Событіе это возбудило самыя живыя чувства благодарности въ православной литовской паствѣ, и особенно въ маститомъ архипастырѣ ея, митрополитѣ Іосифѣ. «Желая почтить добрымъ дѣломъ торжество освященія виленскаго Николаевскаго каѳедральнаго собора, обновленнаго нынѣ благолѣпно отъ высоко-монаршихъ щедротъ—писалъ митрополитъ Іосифъ въ предложеніи своемъ собору—препро-

вождаю 500 р. сер., поставляя собору въ обязанность раздать сіи деньги неимущимъ, нуждающимся въ пособіи, при нынѣшней чрезмѣрной дороговизнѣ на жизненныя потребности, да молитвы ихъ—присовокупилъ благодарный іерархъ—вознесутся ко Всевышнему о Благочестивѣйшемъ Государѣ и о добрыхъ исполнителяхъ Высочайшей воли Его».

Въ Кіевѣ, средоточіи юго-западнаго края, освящены были по возобновленіи: замѣчательная по своей архитектурѣ Андреевская церковь, сооруженная Императрицею Елизаветою Петровной, и первоначально освященная въ 1767 году, а также церковь Спаса на Берестовѣ.

Въ варшавской епархіи, Плоцкая церковь возведена среди городскаго сада, въ центрѣ города; внутреннія и наружныя украшенія сдѣланы въ строго-византійскомъ вкусѣ. Архитектура вновь отстроиваемыхъ восьми церквей въ нѣкоторыхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ той же епархіи (шести—на счетъ особо высочайше назначенной суммы и двухъ—на частныя пожертвованія при пособіи отъ казны)—также византійская. Для нѣкоторыхъ изъ нихъ взяты образцы съ древнихъ храмовъ Кіева и Москвы.

Пожертвованія на церкви западныхъ епархій.

Нѣкоторыя изъ вновь отстроенныхъ православныхъ церквей и многія изъ прежде существовавшихъ имѣли счастіе получить въ минувшемъ году высочайшія пожертвованія отъ Вашего Императорскаго Величества и августѣйшихъ особъ, царствующаго дома, всегда подающаго высокій примѣръ благотворительности.

Ко дню освященія Андреевской церкви, Ваше Величество изволили пожертвовать въ этотъ храмъ икону Господа Вседержителя. Отъ Вашего Величества препровождено было 35 иконъ въ сребрепозлащенныхъ ризахъ, въ тѣ церкви западныхъ епархій, въ приходахъ коихъ совершались присоединенія къ православію. Этотъ высокій даръ принятъ былъ, какъ свидѣтельство попечительности православнаго Царя о духовныхъ нуждахъ своихъ едино-

вѣрныхъ подданныхъ живущихъ въ краѣ, хотя издавна русскомъ, но еще не достигшемъ того религіознаго мира и безмятежія, какими пользуется внутренняя Россія. Со всею торжественностью, въ сопровожденіи крестныхъ ходовъ, при многочисленномъ стеченіи народа, внесены были въ назначенныя церкви пожалованныя Вашимъ Величествомъ иконы и поставлены съ теплою молитвою о Высокомъ Жертвователѣ.

Ихъ Императорскія Величества Государь Наслѣдникъ и Государыня Цесаревна изволили прислать напрестольное евангеліе въ Андреевскую церковь. Кромѣ сего, Его Высочествомъ пожертвованы въ одну церковь литовской епархіи икона св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и въ шесть церквей той же епархіи серебрянныя вызолоченныя дарохранительницы съ поминальными надписями: «въ память почившаго въ Бозѣ Государя Цесаревича Николая Александровича.» Отъ великой княгини Александры Петровны Свѣнцянская церковь получила икону Св. Троицы.

Святѣйшій Сѵнодъ продолжалъ снабжать, по мѣрѣ надобности, церкви и учрежденія западныхъ епархій богослужебными и другими книгами. Въ минувшемъ году имъ отпущено 604 экземпляра разныхъ книгъ на сумму 1,179 рублей.

Съ теплымъ сочувствіемъ къ дѣлу благоустроенія православныхъ храмовъ западныхъ епархій отнеслась, въ минувшемъ году, первопрестольная Москва. Отъ нея поступили весьма значительныя пожертвованія, преимущественно въ церкви могилевской и полоцкой епархій, какъ наиболѣе недостаточныхъ. Въ первую изъ нихъ препровождены были: 200 древнихъ обновленныхъ иконъ отъ московскаго Успенскаго собора 8 точныхъ списковъ съ московскихъ чудотворныхъ иконъ—отъ московскаго градскаго общества, и на 4,000 р. различныхъ церковныхъ предметовъ отъ разныхъ лицъ и учрежденій города Москвы. Убогіе храмы полоцкой епархіи не менѣе щедро были надѣлены отъ московской церкви. Едва покойный

митрополитъ Филаретъ предложилъ свое пожертвованіе для полоцкой епархіи и пригласилъ къ тому же свою паству, какъ въ одинъ мѣсяцъ пребыванія преосвященнаго полоцкаго въ Москвѣ, лично ему заявлено было денежныхъ приношеній на храмы слишкомъ на 7,025 р., а затѣмъ прислано было въ Витебскъ отъ разныхъ лицъ 1,426 р. Такимъ образомъ всѣхъ денежныхъ приношеній въ эту епархію было 8,451 р., кромѣ множества разнаго рода пожертвованій церковной утвари, иконъ, книгъ, облаченій и т. п. Для разбора и правильнаго распредѣленія всѣхъ этихъ пожертвованій, преосвященнымъ полоцкимъ учрежденъ особый комитетъ.

Дѣятельность братствъ въ пользу православія въ западномъ краѣ.

Подкрѣпляемое этими щедрыми пожертвованіями и тѣмъ много возвышаемое въ глазахъ мѣстныхъ населеній, дѣло православія въ западномъ краѣ находило значительную и разнообразную помощь со стороны мѣстныхъ церковныхъ православныхъ братствъ, начавшихъ открываться въ послѣдніе годы и учреждавшихся также и въ минувшемъ году.

Изъ вновь учрежденныхъ братствъ, полоцкое, во имя Святителя Николая и Преподобныя Евфросиніи княжны полоцкой, открылось 11-го іюня 1867 года, съ главною цѣлію: споспѣшествовать охраненію и утвержденію истинъ и правилъ православной вѣры въ бѣлорусскомъ народѣ, заботиться о благолѣпіи храмовъ Божіихъ и возвышеніи внѣшней торжественности православнаго богослуженія, поддерживать церковно-приходскія школы, содѣйствовать къ открытію новыхъ, основать собственное училище для приготовленія учителей изъ среды самаго народа, и принимать мѣры къ возвышенію народной нравственности. Къ концу 1867 года, т. е. чрезъ 6 мѣсяцевъ послѣ своего открытія, братство имѣло до 170 членовъ, а денежныя средства его простирались до 2,309 р., независимо отъ полученныхъ имъ иконъ и вещей, относящихся къ церковному богослуженію, церковныхъ и другихъ книгъ.

Изъ этихъ средствъ братство успѣло уже оказать нѣсколькимъ сельскимъ церквамъ пособіе, частію церковными книгами, частію облаченіями, снабдило нѣкоторыя церкви и школы брошюрами и книгами религіозно-нравственнаго содержанія, открыло приготовительный курсъ школы изъ крестьянскихъ дѣтей, для образованія народныхъ учителей, и помогало нуждающимся.

Изъ числа братствъ, открытыхъ въ предшедшіе годы, могилевское братство продолжало служить благоустроенію православныхъ храмовъ, доставивъ въ минувшемъ году для церквей могилевской епархіи разныхъ пожертвованій на сумму болѣе 2,000 р. Братства же юго-западнаго края старались оказывать свое содѣйствіе дѣлу православія посредствомъ образованія въ духѣ православія и русской народности. Такъ Кирилло-Меѳодіевское братство въ г. Острогѣ, въ видахъ наибольшаго расширенія круга своей дѣятельности по открытію школъ, изданію и распространенію полезныхъ для народа книгъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и по устроенію храмовъ, ходатайствовало въ 1867 г. предъ Святѣйшимъ Сунодомъ о дозволеніи имѣть двухъ сборщиковъ для собиранія доброхотныхъ приношеній. По вниманію къ благой цѣли братства и истинно-христіанской живой дѣятельности учредительницы онаго камеръ-фрейлины графини Блудовой, Святѣйшій Сунодъ далъ испрашиваемое разрѣшеніе. Владимірское братство въ Кіевѣ для той же цѣли получило приношеній до 2,082 р. деньгами 642 экземпляра книгъ разныхъ наименованій и 12 экземпляровъ нотныхъ сочиненій, для разсылки по церковно-приходскимъ школамъ. Самое значительное пожертвованіе книгами сдѣлано преосвященнымъ митрополитомъ кіевскимъ Арсеніемъ доставившимъ братству 537 книгъ. Свято-Іоанно-Предтеченское братство въ г. Каменцѣ, Подольской губерніи, до 1867 г. ограничивало свою дѣятельность устройствомъ братскихъ школъ, въ которыхъ имѣли бы возможность обучаться русской грамотѣ, чтенію и письму дѣти обоего пола бѣдныхъ и недостаточныхъ родителей. Опытъ показалъ, что школьное образованіе въ означен-

номъ видѣ хотя и приноситъ большую пользу относительно водворенія православно-русскаго элемента въ краѣ, но не вполнѣ достаточно для обезпеченія воспитанниковъ и воспитанницъ бѣднаго класса. Для удовлетворенія этой послѣдней цѣли, еще прежде братство ввело въ женскія школы, вмѣстѣ съ обученіемъ грамотѣ, разныя женскія рукодѣлья. Для дѣтей же мужескаго пола, въ февралѣ прошлаго года, братствомъ устроена ремесленная школа, въ которой къ вышеупомянутымъ предметамъ прибавлены краткія русская исторія и географія и введены ремесла: столярное, сапожное, рѣзьба на деревѣ и рисованіе; въ послѣдствіи предполагается ввести переплетное мастерство и другія, какія опытъ укажетъ. Въ теченіе года въ школу поступило 34 мальчика пансіонерами, т. е. получающими въ школѣ помѣщеніе, пищу и одежду и до 40 вольноприходящихъ. Изъ числа пансіонеровъ, 22-хъ братство содержало на свой счетъ, расходуя по 28 р. сер. въ годъ на каждаго. Можно надѣяться, что изъ этой школы выйдутъ твердые въ вѣрѣ и русской народности, искусные ремесленники, которые современемъ составятъ дѣйствительную силу для противодѣйствія еврейскому населенію, давно истощающему въ свою пользу низшіе классы православнаго населенія. Не безъ пользы дѣйствовали и другія братства подольской епархіи: Немировское—въ Брацлавскомъ уѣздѣ, Велико-Сербское—въ Ольгопольскомъ уѣздѣ, Гусятинское—въ Каменецкомъ уѣздѣ и открытые въ минувшемъ году въ селѣ Винноковцахъ, Лиатинскаго уѣзда.

Въ привислянскихъ губерніяхъ дѣйствовали въ интересахъ православія церковныя попечительства. Ихъ было въ минувшемъ году шесть, изъ коихъ три открыты были въ теченіе отчетнаго года. По особенностямъ края попечительства эти, между прочимъ, направляли свою дѣятельность къ тому, чтобы отыскивать бѣдныхъ и сиротствующихъ дѣтей, рожденныхъ отъ смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ лицами римско-католическаго исповѣданія. Такая дѣятельность попечительствъ вызывалась

тѣмъ, что нижніе воинскіе чины православнаго исповѣданія, нерѣдко вступающіе въ супружество съ польками-католичками, умирая, оставляютъ православныхъ дѣтей своихъ на попеченіи матерей-католичекъ, которыя часто или вовсе пренебрегаютъ религіозно-нравственнымъ ихъ образованіемъ или же переводятъ въ латинство. Опасность для этихъ дѣтей еще болѣе увеличивается, когда матери ихъ вступаютъ въ новое замужество съ римско-католиками. Объ этихъ то дѣтяхъ и прилагаютъ стараніе приходскія попечительства, принимая мѣры, чтобы они не были потеряны для православія.

Немногія впрочемъ церкви варшавской епархіи имѣютъ подобныя попечительства: большинство не можетъ составить ихъ, частію по бѣдности прихожанъ, частію по разбросанности ихъ жилищъ на большихъ разстояніяхъ, или по неосѣдлости образа жизни. Для такихъ церквей, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, избираются особые попечители, изъ коихъ по отзыву варшавскаго архіепископа, заявилъ особенную ревность къ интересамъ православія и усердіе къ удовлетворенію потребностей прихода попечитель холмской церкви, начальникъ холмской дирекціи, Лебединцевъ.

Такое было положеніе православной церкви на западной окраинѣ нашего отечества, съ каждымъ годомъ пріобрѣтающей болѣе и болѣе высокое тамъ значеніе и плодотворное вліяніе на массы латинствующаго народа. Тѣмъ большіе успѣхи православія должны предстоять въ будущемъ при благословеніи свыше, на духовную и гражданскую пользу всей этой окраины.

Обращаюсь теперь къ изложенію свѣдѣній о религіозномъ состояніи населяющихъ приволжскія области инородцевъ обратившихся къ православной вѣрѣ, и о мѣрахъ, какія были предпринимаемы къ просвѣщенію язычествующихъ обитателей помянутой мѣстности.

(Продолженіе будетъ).

III.

Къ вопросу о духовенствѣ, какъ сословіи, въ отношеніи къ условіямъ Югозападнаго края.

Вечерняя газета (№ 27), при обсужденіи вопроса объ обрусеніи Югозападнаго края и нуждѣ образованія въ немъ средняго чисто-Русскаго сословія, приводитъ изъ записки одного высоко-поставленнаго лица, глубоко изучившаго этотъ край, слѣдующія замѣчательныя соображенія: «Рѣшительныя мѣры, принятыя правительствомъ въ послѣдніе четыре года къ обрусенію западнаго края и еще ожидаемыя къ исполненію, если будутъ ведены съ должною настойчивостію, безъ сомнѣнія, современемъ доставлятъ хорошіе результаты. Но, замѣнивъ значительное число польскихъ помѣщиковъ русскими, мы только обрусимъ верхній слой общества; огромное же число официалистовъ, необходимыхъ для хозяйства каждаго имѣнія, не только у польскихъ землевладѣльцевъ, но также у русскихъ, останутся поляки, потому что негдѣ взять русскихъ людей, которые бы съ нѣкоторымъ образованіемъ соединяли знаніе мѣстнаго народа и сельскаго хозяйства. Такое же затрудненіе встрѣчается въ замѣнѣ въ присутственныхъ мѣстахъ канцелярскихъ чиновниковъ русскими, — лишь самая крайняя необходимость заставляетъ удерживать въ нихъ поляковъ до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ. Конечно, правительство употребитъ всѣ мѣры, чтобы русскій элементъ преобладалъ въ школахъ; но, къ сожалѣнію, долговременный опытъ доказалъ, что по выходѣ изъ школъ молодые люди польскаго происхожденія бросаютъ русскую грамматику въ уголъ и остаются все тѣми же поляками и рьяными католиками. До сихъ поръ даже чиновники изъ великороссійскихъ губерній, поживши въ средѣ огромной массы польской шляхты, если не сами лично, что во второмъ поколѣніи забываютъ русское слово. Гдѣ же взять столько русскихъ людей, чтобы они напол-

нили школы въ югозападномъ краѣ, возмѣстили недостатокъ русскаго чиновнаго міра, сколько нибудь замѣнили собою польскихъ офиціалистовъ и предохранили русскія имѣнія отъ ополяченія? Гдѣ взять русское среднее сословіе, которое такъ необходимо для отправленій всего организма русской жизни?»

На эти вопросы, великой важности, авторъ записки отвѣчаетъ слѣдующими вполнѣ основательными соображеніями: «Можно бы для образованія русскаго средняго у насъ сословія возстановить въ прежнее состояніе русское мѣщанство, выдвинувъ его въ центры городовъ изъ предмѣстій, куда оно вытѣснено евреями при содѣйствіи поляковъ, предоставивъ ему въ торговлѣ и промышленности особыя преимущества. Можно бы пособить и переходу крестьянъ въ малолюдныя городскія сословія, облегчивъ для нихъ способы образованія. Но плодовъ отъ этого придется ждать еще долго. Между тѣмъ у насъ есть классъ русскихъ людей, способныхъ избыткомъ своимъ значительно пополнить недостатокъ средняго сословія въ югозападномъ краѣ. У насъ есть сословіе сплошно-русское, безъ всякой посторонней примѣси въ своемъ племени, *въ массѣ своей едва ли не болѣе прочихъ сословій образованное и притомъ вполнѣ знакомое съ сельскимъ хозяйствомъ*,—сословіе, многочисленное и даже затрудняющее правительство избыткомъ лицъ, но запертое само въ себѣ и прикрѣпленное къ особой службѣ, которая не нуждается ни въ этомъ прикрѣпленіи, ни въ такомъ множествѣ лицъ служащихъ и не служащихъ, а только въ ней числящихся и для нея спеціально воспитывающихся. Это наше православное духовенство. Въ Англіи, въ протестантской Германіи и въ единоплеменной намъ Галиціи дѣти духовенства, получившія образованіе, служатъ не только церкви, но и государству. Для сего свободно они избираютъ и мѣсто образованія, и тотъ или другой родъ службы, наравнѣ съ дѣтьми прочихъ соотечественниковъ... Изъ нихъ выходятъ художники, ученые, литераторы, техники, чиновники, торговцы и государственные люди, тогда какъ у насъ,

за весьма немногими исключеніями, семинаристы, не получившіе священническихъ мѣстъ, могутъ быть только дьячками и пономарями, или же падаютъ жертвами нужды и бѣдности, а по временамъ за излишествомъ поголовно были отдаваемы въ военную службу, наравнѣ съ прочими крестьянами и бродягами. Почему же и въ нашемъ отечествѣ, а особенно въ югозападномъ краѣ, не ввести въ общую жизнь дѣтей духовныхъ лицъ, оставивши въ сторонѣ случайно образовавшійся у насъ *левитизмъ*. Если гдѣ, то преимущественно въ югозападномъ краѣ это было бы весьма полезною государственною мѣрою въ интересѣ усиленія русской народности, или, что то же, въ видахъ *обрусенія* края. Мы сѣтуемъ на преобладаніе полонизма и католицизма въ составѣ юношества, воспитывающагося въ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія; между тѣмъ рядомъ съ этими заведеніями у насъ стоятъ болѣе многолюдныя духовно-учебныя заведенія, съ сплошнымъ православнымъ составомъ воспитанниковъ, приготовляемыхъ для духовной службы, которая вовсе не нуждается въ столь огромномъ числѣ кандидатовъ. Такъ, наприм., въ двухъ кіевскихъ гимназіяхъ съ подвѣдомственными училищами въ 1865 году числилось 1,037 учащихся, изъ которыхъ треть католиковъ-поляковъ; въ кіевской духовной семинаріи съ подвѣдомственными ей низшими училищами въ томъ же году было 1,644 воспитанника, въ томъ числѣ ни одного неправославнаго; въ той же семинаріи выпускъ оканчивающихъ курсъ простирается до 160 воспитанниковъ, тогда какъ праздныхъ священническихъ вакансій въ кіевской епархіи въ годъ бываетъ не болѣе 35, въ два 70-ти. Куда же дѣваются остальные духовные воспитанники? Опредѣляются въ учители церковно-приходскихъ школъ съ жалованьемъ отъ 40 до 100 рублей, или же остаются безъ опредѣленныхъ занятій въ ожиданіи священнической вакансіи, и немногимъ лишь представляется благопріятный случай поступить въ гражданскую службу. Большинство не окончившихъ курса семинаріи поступаетъ въ дьячки и пономари,

или же, за неимѣніемъ и таковыхъ вакансій, прислуживаетъ отцамъ и родственникамъ въ сельскомъ хозяйствѣ.»

«Если бы, продолжаетъ авторъ записки, духовныя училища ограничились числомъ воспитанниковъ, соотвѣтственнымъ числу открывающихся въ епархіи вакансій, тогда всѣ остальные учащіеся въ духовныхъ заведеніяхъ воспитанники поступали бы въ гимназіи и нисшія училища министерства народнаго просвѣщенія и своимъ приливомъ дали бы рѣшительный перевѣсъ русскому элементу надъ польско-католическимъ. Тогда гимназіи юго-западнаго края получили бы совсѣмъ другую физіономію; онѣ сдѣлались бы русскими, а не полупольскими, между тѣмъ какъ теперь нѣкоторыя изъ нихъ болѣе польскія, чѣмъ русскія учебныя заведенія. Что признается полезнымъ сдѣлать въ менѣе ополяченной Кіевской губерніи, то составляетъ неотложную необходимость въ губерніяхъ Подольской и Волынской, гдѣ число русскихъ воспитанниковъ гимназій составляетъ едва не пятую часть, сравнительно съ числомъ воспитанниковъ-поляковъ. Перевѣсъ русскаго православнаго элемента въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народ. просв. не можетъ не перейдти и въ кіевскій университетъ и сдѣлаетъ, надобно полагать, его болѣе русскимъ, чѣмъ каковъ онъ нынѣ, безъ правительственныхъ репрессивныхъ мѣръ относительно польской народности. Вскорѣ этотъ перевѣсъ не умедлитъ отозваться въ составѣ присутственныхъ мѣстъ и канцелярій югозападнаго края. Онъ ощутится также въ классѣ лицъ, занимающихся частною службою въ помѣщичьихъ экономіяхъ, заводскихъ конторахъ и т. п. Ибо кто у насъ канцелярскіе и не канцелярскіе чиновники? Это воспитанники университетовъ и гимназій, окончившіе и неокончившіе курса наукъ. Семинаристы съ трудомъ проникаютъ въ среду ихъ... Кто у насъ экономическіе офиціалисты, конторщики, аптекарскіе ученики? Это неокончившія курса въ гимназіи и уѣздныхъ училищахъ дѣти поляковъ-офиціалистовъ, пользующіяся правами дворянства внѣ государственной службы, съ дѣтства ознакомленныя съ сель-

скимъ хозяйствомъ, но не болѣе и даже менѣе того, на сколько его знаютъ дѣти сельскихъ священниковъ (а особенно причетниковъ), которыя возрасли среди сельскаго населенія и по бѣдности, во время вакаціальныхъ отпусковъ, принимаютъ личное участіе въ земледѣльческихъ трудахъ.»

«Что же, спрашиваетъ авторъ, препятствуетъ употребить въ дѣло готовый православно-русскій элементъ, безцвѣтно прозябающій въ югозападномъ краѣ? Что мѣшаетъ вызвать наше духовенство на то поприще борьбы за возстановленіе русской народности, на которомъ такъ мужественно ратуетъ теперь въ Галиціи русское уніатское духовенство въ литературѣ, обществѣ, въ школѣ и на правительственныхъ сеймахъ? Главнымъ и единственнымъ къ этому препятствіемъ служитъ у насъ сословность или яснѣе сословная замкнутость духовенства, прикрѣпленіе къ духовной службѣ всѣхъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей... и потомъ то, что выходъ изъ духовенства въ другія сословія крайне затрудненъ узаконеніями... Такое положеніе духовенства, бѣдственное во всей Россіи, представляется крайне не нормальнымъ и противнымъ пользамъ государства, преимущественно въ югозападномъ краѣ, въ виду правъ и привиллегій, усвоенныхъ польскому шляхетству. Между тѣмъ какъ заграждены всѣ доступы къ общественной службѣ и дѣятельности дѣтямъ тѣхъ лицъ, которыя одни устояли здѣсь въ вѣковой борьбѣ за русскую народность и спасли ее, огромная масса окатоличенной и ополяченной шляхты наполняетъ гражданскія и военно-учебныя заведенія, пользующіяся щедро средствами правительства и безспорно въ пять разъ болѣе обезпеченныя на счетъ правительства, чѣмъ православныя духовно-учебныя заведенія. Между тѣмъ какъ дѣтямъ священнослужителей затрудненъ, а дѣтямъ церковнослужителей вовсе закрытъ доступъ къ общественной службѣ и дѣятельности, польская шляхта, за которую правительствомъ признано право нобилитаціи, съ дѣтства пропитанная враждою къ русскому правительству и русской народности, доселѣ имѣла возможность

определяться во всѣ роды службы и, пользуясь этимъ правомъ, а также даровымъ образованіемъ въ лучшихъ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, наполняла собою всѣ роды службы, устраняя отъ нея весьма многочисленный въ краѣ классъ русскихъ людей. Между тѣмъ какъ большая часть священническихъ дѣтей обречена мести и чистить церковный дворъ, или звонить въ колокола, или за излишествомъ причисляться къ податнымъ сословіямъ, а періодически подлежать и поголовной отдачѣ въ военную службу, та же шляхта, тѣснившая православную церковь и полонизировавшая край, можетъ служить и не служить, не теряя правъ свободнаго сословія, заниматься торговлею, промыслами, вступать въ экономическія и коммерческія должности, парализируя вездѣ приливъ русскихъ силъ. Мы жалуемся на недостатокъ русскихъ людей въ русскомъ краѣ, а не пользуемся сплошнымъ, грамотнымъ русскимъ сословіемъ—духовнымъ. Мы обвиняемъ бывшее польское правительство въ томъ, что оно издавало законы о закрѣпощеніи дѣтей православныхъ священниковъ, а между тѣмъ не закрѣпостили ли и мы ихъ, прикрѣпивши къ одному роду церковной службы, которая не имѣетъ нужды въ такомъ множествѣ лицъ?.. Дѣти низшихъ воинскихъ чиновъ давно уже освобождены отъ прикрѣпленія къ своей службѣ, какъ неполезнаго для службы и отяготительнаго для родителей. Совершилось освобожденіе отъ «крѣпости» сословія крестьянскаго. Не пора ли, для пользы русскаго края и русскаго въ немъ дѣла, снять уже крѣпость и съ духовнаго сословія, хотя въ югозападномъ краѣ, по крайней мѣрѣ, для того, чтобы не отстранять отъ себя тѣхъ русскихъ силъ, какія имѣются подъ рукою въ семействахъ православнаго духовенства, чтобы не убивать эти силы и не заставлять ихъ глохнуть непроизводительно для государства и къ отягощенію самой церкви православной?

Первое засѣданіе русской Буковинской Бесѣды.

Въ Черновицахъ, въ Буковинѣ, 14 января настоящаго года было первое собраніе русскаго общества—буковинской, русской бесѣды. Общество это имѣетъ цѣлію поднятіе русской народности въ Буковинѣ. Вотъ что пишетъ о первомъ собраніи буковинской бесѣды корреспондентъ галицкой газеты: «Слова».

Послѣ долгихъ вѣковъ политическаго и народнаго омертвѣнія южной Руси всякій народолюбецъ возрадуется, услышавши, что нетолько Галицкая, Угорская, Холмская; но наконецъ и Буковинская Русь очнулась, пробудилась отъ рабскаго сна и заявила знаменіе жизни. Русскій народъ, народъ всемірной славы, былъ такъ несчастливъ, что на рубежахъ своей земли онъ палъ жертвою своихъ слабыхъ сосѣдей. Галицкую Русь терзала Польша, Венгерскую или Угорскую—Венгрія, а Буковинскую Румынія. И не диво, мы были народомъ безъ сознанія и народной чести, а между тѣмъ мы были страшны нашимъ великимъ русскимъ именемъ и нашею будущностію. Вотъ почему сосѣди наши думали, что надобно имъ умножить свое число и укрѣпить свою силу перетягиваніемъ насъ въ свой таборъ; такъ насъ Галичанъ польщили Поляки, угорскую (венгерскую) братію мадъярили Венгры (мадъяры) буковинскую Русь то нѣмчили—нѣмцы, то румынщили—Румыны. И долгое время нашего народнаго сна служило врагамъ русской народности въ пользу. Нынѣ въ особенности въ образованномъ русскомъ духовенствѣ сильно пробуждается духъ русскій и русское народолюбіе».

Затѣмъ, корреспондентъ переходитъ къ самому описанію засѣданія. «Засѣданіе буковинской русской бесѣды началось въ третьемъ часу по полудни. Предсѣдателемъ избранъ экзархъ Буковины о. Проданъ, секретаремъ архідіаконъ Дронъ. Предсѣдатель открылъ собраніе умною рѣчью, проникшею на сквозь сердца слушателей. Выска-

завъ препятствія, какія можетъ встрѣтить русское общество въ Буковинѣ, онъ присовокупилъ, что буковинская Русь есть членъ русскаго тѣла и не можетъ быть мертвою, когда все тѣло живетъ и все болѣе и болѣе крѣпится. Но въ особенности произвела глубокое впечатлѣніе рѣчь галицкаго священника о. Наумовича. «Русь Галицкая, Угорская и Буковинская, сказалъ онъ, то были мертвые члены великаго тѣла, члены безъ жизни, забвенные въ свѣтѣ, предметъ сожалѣнія и поруганія для гордыхъ сосѣдей, матеріалъ для ихъ буйныхъ мечтаній. Русь наша въ Австріи еще недавно подобна была тому широкому полю, на которомъ духъ Божій указалъ пророку Іезекіилю разбросанныя въ большемъ количествѣ сухія кости, кости, о которыхъ спросилъ духъ Божій пророка: Сыне человѣчь возстанутъ ли кости сія? Пророкъ отвѣчалъ: Господи ты вѣси вся. Тогда сказалъ духъ Божій: прорцы сыне человѣчь на кости и речеши имъ: кости сухія слышите слово Господне: Се глаголетъ Адонаи Господь костемъ симъ: се азъ введу въ васъ духъ животенъ и дамъ на васъ жилы и возведу на васъ плоть и простру по вамъ кожу и дамъ духъ мой въ васъ и оживете и увѣсте яко азъ есмь Господь (1). Таковъ точно образъ нашей Руси, распавшейся въ политическомъ и народномъ отношеніи. Но у насъ въ Галичинѣ, когда явился духъ Божій, давшій народамъ свободу, тотъ часъ явились и пророки Григорій Яхимовичъ (бывшій митрополитъ Галицкій) и Михаилъ Куземскій (нынѣ епископъ Холмскій) и друг. и прорекли; и кости русскія сошлись составъ къ составу, и явились и жилы и плоть и кожа и мы ожили и о жизни нашей узнала Европа, а умерщвляющіе насъ враги прониклись страхомъ и трепетомъ. У васъ на Буковинѣ прошло послѣ этого двадцать лѣтъ, пока ты всечестнѣйшій и любезнѣйшій председателю нашъ не сталъ на семъ мѣстѣ и не сказалъ мертвымъ костямъ нашего народа русскую рѣчь: кости сухія—буковинскія-русскія собирайтесь составъ къ

(1) Пророк. Іезекіиля гл. 37, ст. 1—14.

составу, оживайте и живите». Послѣ такого введенія, вызвавшаго слезы на глаза присутствующихъ, о. Наумовичъ продолжалъ свою рѣчь, въ которой, объяснивъ великое значеніе духовенства въ тѣхъ частяхъ русской земли, гдѣ дворянство измѣнило своей народности, онъ сказалъ: Нечего намъ горевать о шляхтѣ. Что та шляхта? Она гонится за своими выгодами и роспустами. Народъ для нея череда, о которой она не журится и оставляетъ его, когда онъ за свою вѣру и народность долженъ терпѣть испытаніе. Гдѣ же наше русское дворянство на всемъ пространствѣ бывшей польши? Златинщилось, злящилось. Гдѣ польская шляхта въ Познани? Знѣмечилась. Гдѣ славянская шляхта въ Венгріи? Змадъярщилась. Гдѣ славянскіе вельможи въ Турціи? Потурчились и побусурманились. Тамъ же вмѣстѣ съ ними служатъ и наши поляки противъ Христа и свободы, въ одномъ ряду съ бусурманами. А между тѣмъ народъ польскій честный и почтенный въ семьѣ славянскихъ народовъ. Но куда же ведетъ его шляхта его? Прямо въ пропасть. Сколько крови, сколько слезъ, сколько милліоновъ стоили шляхетскія фантазіи польскому народу въ послѣдніе годы. Еслибъ хотя одна часть этихъ милліоновъ могла быть употреблена на школы и другія заведенія, какъ поднялся бы народъ! Спасеніе какъ польскаго, такъ и русскаго народа лежитъ въ его просвѣщеніи. Просвѣтимъ же народъ и мы увидимъ, что шляхта наша, какъ когда-то знѣмеченная чешская шляхта повернетъ къ намъ назадъ, и станетъ такою, какою быть должна.»

(Другъ Народа № 7).

Замѣтка о вредномъ вліяніи табакокуренія на курящихъ мальчиковъ.

Докторъ Декамъ наблюдалъ 38 мальчиковъ, отъ 9—15 лѣтъ, курившихъ табакъ, изъ нихъ дѣйствіе табаку выразилось на 27; у 22 были весьма ясно выражены раз-

личныя разстройства въ пищевареніи, лѣность и слабость соображенія и наклонность къ крѣпкимъ напиткамъ; 3 имѣли неправильность пульса; у 8 оказалось уменьшеніе кровяныхъ шариковъ; у 12 были частыя кровотеченія изъ носа; 10 имѣли тревожный сонъ; у 4 были изъязвленія слизистой оболочки рта. Тоже заявилъ въ засѣданіи кавказскаго медицинскаго общества докторъ Малининъ, который нашелъ, что у взрослыхъ отъ частаго куренія могутъ образоваться: одышка, трепетаніе сердца, недостатокъ энергіи, притупленіе умственныхъ способностей и медленность въ соображеніяхъ.

(Другъ Народа № 7).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При Московской Сгнодальной Типографіи, на Никольской улицѣ, въ лавку и запасы поступили въ продажу слѣдующія книги:

Церковной печати.

1) Минея мѣсячная въ листъ съ кин. въ 12 книгахъ Ц. за экз. въ листахъ 22 руб. 75 коп. вѣс. 75 фун., въ кож. перепл. 33 р. вѣсомъ 85 фунт.

2) Слово о священствѣ Св. Іоанна Златоустаго въ 12 д. безъ кинов. Ц. за экз. въ кож. 65 коп. кор. 55 к вѣс. 1 фунтъ.

3) Служба, житіе и чудеса св. Николая Архіепископа Миръ-ликійскаго Чудотворца въ 4 д. Ц. за экз. въ кож. 1 р. 30 коп. кор. 1 р. 10 к. вѣс. 4 ф. въ бум. 95 коп. вѣс 3 фунта.

4) Служба явленію Иконы Пр. Богородицы Иверскія въ 4 д. съ кин. Ц. за экз. въ кож. 55 коп. кор. 35 коп вѣс. 2 ф. въ бум. 20 к. вѣс. 1 ф.

5) Ирмологъ (простой) въ 8 д. безъ кин. по пониженной цѣнѣ, въ кож. 60 коп. вѣс. 2 фун., бум. 45 коп вѣс. 1 фун.

Гражданской печати.

6) Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія въ 16 д. Ц. за экз. въ печ. обол. 4 коп. вѣс. 1 ф.

7) Начатки Христіанскаго Ученія въ 18 д. Ц. за экз. въ кож. 26 коп. кор. 17 коп., бум. 9 коп. вѣс. 1 ф.

— Вышла въ свѣтъ книга «Общественная жизнь Евреевъ». Цѣна за экземпляръ 75 коп. сер. За пріобрѣтеніемъ помянутой книги слѣдуетъ обращаться къ бывшему военному учителю Александру Алексѣеву. Въ Новгородѣ, въ домѣ Өомеева.

— *Содержаніе Январской книжки (1869 г.) Трудовъ Кіевской Духовной Академіи:*

I. Книга Пр Исаіи, гл. LIV—LVII (Переводъ съ Еврейскаго). II. Бого-человѣкъ (изъ Лютардта). III. Путешествіе Блаж. Іеронима съ Павлою и ея спутницами по св. мѣстамъ востока въ 385—388 годахъ. Т. IV. Путешествіе Архимандрита Порфирія Успенскаго въ Нитрійскіе монастыри, въ Ливіи, въ 1845 году (Продолженіе). V. Жизнь І. А. Коменскаго. Соч. Фр. Палацкаго. Пер. съ Чешскаго Н. Задерацкаго. VI. Мученіе Св. Домнины. А. VII. Изъ церковной хроники запада. VIII. Объявленія. IX. Творенія блаж. Іеронима. (Пер. съ Латинскаго).

— *Содержаніе Январской (1869 г.) книжки Православнаго Обозрѣнія:* I. Религіозный вопросъ. Нѣсколько словъ къ нашимъ читателямъ и сотрудникамъ. Свящ. Г. П. Смирнова-Платонова. II. Слово на 12 янв. 1869 года. Прот. Н. А. Сергіевскаго. III. Очеркъ Исторіи Христіанства у Славянскихъ народовъ. Свящ. А. М. Иванцова-Платонова. IV. Церковь и Государство въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ штатахъ. Свящ. К. А. Кустодіева. V. Голосъ съ Запада, о возсоединеніи съ Восточною Православно-Каөолическою Церковію. *Предисловіе редакціи. Право-*

славно-Каѳолическая Церковь—протестъ противъ папской церкви и воззваніе къ основанію Каѳолическихъ народныхъ церквей. Статья Овербека. *Пер.* свящ. П. А. Преображенскаго. VI. Нѣсколько словъ о Богословскихъ сочиненіяхъ А. С. Хомякова. (По поводу пражскаго ихъ изданія). Свящ. А. М. Иванцова-Платонова. VII. Слово предъ погребеніемъ А. А. Альфонскаго. Прот. Н. А. Сергіевскаго. VIII. Изъ отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ. IX. Замѣтки.

ОПЕЧАТКА.

Въ 4 № Епархіальныхъ вѣдомостей, въ предложеніи Его Высокопреосвященства Правленію Волынскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія, сдѣлана ошибка: Остатокъ училищныхъ суммъ простирается не до 13 рублей сер., какъ напечатано, а до 1325 руб. серебромъ.

Содержаніе. I. Слово въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы. II. Описаніе Кременецкихъ градскихъ православныхъ церквей (Продолженіе). Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода графа Толстаго за 1867 годъ (Продолженіе). III. Къ вопросу о духовенствѣ, какъ сословіи, въ отношеніи къ условіямъ югозападнаго края. Первое засѣданіе Русской Буковинской Бесѣды. Замѣтка. Объявленія. Опечатка.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Марта 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Апрѣля № 8. 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— *О перемѣщеніи преосвященнаго Филарета епископа Уфимскаго на каѳедру Нижегородскую.*

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, въ 28 день февраля сего 1869 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Сѵнода, повелѣно быть епископу Уфимскому Филарету епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ.

— Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода отъ 18-го января 1869 г. за № 449-мъ, послѣдовавше на имя Волынскаго Семинарскаго Правленія.

Святѣйшій Сvнодъ, по разсмотрѣніи журнала учебнаго при ономъ Комитета, по просьбѣ г. Писарева о пріобрѣтеніи для духовно-учебныхъ заведеній переведенной имъ на русскій языкъ поэмы Клопштока «Мессіада», постановилъ, сообщивъ семинарскимъ Правленіямъ отзывъ означеннаго Комитета о пользѣ пріобрѣтенія для семинарскихъ библіотекъ Мессіады Клопштока въ переводѣ г. Писарева, самое распоряженіе о пріобрѣтеніи этой книги предоставить усмотрѣнію Правленій.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода имѣетъ честь сообщить о семъ Семинарскому Правленію, для зависящихъ распоряженій, прилагая копію съ отзыва Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сvнодѣ о вышеупомянутомъ переводѣ.

Копія съ отзыва Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сvнодѣ о переведенной г. Писаревымъ на русскій языкъ поэмѣ Клопштока «Мессіада».

По сравненіи съ оригиналомъ, переводъ г. Писарева оказывается вѣрнымъ, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ поэмы, въ которыхъ авторъ, по своему ошибочному вѣроисповѣдному взгляду, выразилъ сужденія противныя Православію, напр. объ іерархіи и иконахъ, и которыя переводчикъ благоразумно опустилъ въ своемъ трудѣ. Языкъ перевода правильный и изящный, не смотря на трудность предмета и особенности стопосложенія. Переводу Мессіады предпослана прекрасно составленная біографія Клопштока, полезно знакомящая читателя съ религіознымъ и литературнымъ движеніемъ того времени. Сочиненіе такой важности въ кругу словесныхъ произведеній, какъ Мессіада, которою, благодаря рѣдкому труду и искуству г. Писарева, обогатилась русская литература въ вѣрномъ и художе-

ственномъ переводѣ, имѣетъ право занять почетное мѣсто въ библіотекахъ духовныхъ семинарій, какъ пособіе при обозрѣніи исторіи литературы, и полезное чтеніе для воспитанниковъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

(Продолженіе).

5. По Исторіи Русской Словесности.

Преподаваніе исторіи Словесности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ послѣднее время подвергалось довольно сильному колебанію. Прежнее краткое систематическое изложеніе ея ограничивалось большею частію перечисленіемъ всѣхъ, по возможности, писателей и важнѣйшихъ ихъ сочиненій, безъ особенно обстоятельнаго изученія представителей главныхъ эпохъ въ ея развитіи. Если же при этомъ довольствовались только приговорами учебника о значеніи писателя и ученики сами лично не изучали его произведеній, по крайней мѣрѣ наиболѣе выдающихся изъ ряда обыкновенныхъ, въ такомъ случаѣ исторія Словесности дѣйствительно не достигала своей цѣли—разъясненія, какъ выразился духъ народный въ словесномъ искуствѣ въ послѣдовательномъ своемъ развитіи; ибо такое ученіе ограничивалось преимущественно внѣшнею стороною, второстепенными знаніями въ исторіи Словесности, которая походила болѣе на рядъ біографій съ библіографическими замѣтками. Таковы были *учебники: Греча* и въ недавное время *Зеленецкаго*. Для избѣжанія этого недостатка—сухости и поверхности изложенія, признали за лучшее не проходить всей исторіи Словесности, а ограничить ея изученіе нѣсколькими сочиненіями важнѣйшихъ

ея представителей и избранныя сочиненія разсмотрѣть во всѣхъ отношеніяхъ. Это новое направленіе имѣетъ огром-ное преимущество предъ прежнимъ въ томъ, что разъ-ясняетъ ученику значеніе прочитаннаго и разносторонне разобраннаго въ классѣ сочиненія какой либо эпохи, но при этомъ можетъ остаться неуловимою связь и преемствен-ность идей и идеаловъ, способовъ изложенія и выражені въ словесныхъ произведеніяхъ разныхъ временъ, что въ исторіи Словесности также должно имѣть свое и притом самое видное мѣсто. Изъ слѣдующихъ трехъ сочинен по исторіи Словесности только трудъ г. Петрова принад-лежитъ къ первому направленію.

I) *«Курсъ исторіи Литературы* (862—1862) *съ би-бліографическими указаніями»* К. Петрова (Спб. 1867 г. стр. 186 XIII) обнимаетъ всю исторію Русской Словес-ности на незначительномъ числѣ страницъ. Самую лучшу черту въ этомъ учебникѣ представляетъ отдѣленіе народ-ной словесности отъ книжной, проведенное по всему древ-нему періоду исторіи до XVIII в. На это прежде н обращали почти никакого вниманія и отдѣлъ народно творчества не получалъ должнаго себѣ разъясненія в исторіи Словесности; да и у г. Петрова онъ представле лишь въ общихъ чертахъ въ указаніяхъ на тѣ или ин народныя произведенія безъ разбора болѣе характерис-ческихъ изъ нихъ, какъ и отдѣлъ книжный. Въ после-немъ отдѣлѣ только у Пушкина, Грибоѣдова, Лермонтов и Гоголя указаны идеи нѣкоторыхъ ихъ произведені характеры лицъ. Эта общность приговоровъ неподкрѣпле-ныхъ доказательствами сильно вредитъ основательност убѣдительности изложенія и для учебника вовсе не годит ибо можетъ пріучить ученика къ поверхностному взгля на дѣло даже и въ томъ случаѣ, если бы не сопрово-далась не совсѣмъ вѣрными сужденіями о характе писателей. Но отзывы г. Петрова особенно о нѣкоторы произведеніяхъ А. Пушкина и Крылова, *не безукор-ненны*. Стр. 101 наприм. говоритъ: «Другая эпоха, которой любилъ обращаться Пушкинъ, была эпоха Пет

Великаго. Сюда относятся поэмы *Полтава* и повѣсти *Мѣдный всадникъ* и *Арапъ Петра великаго.* Достоинство двухъ первыхъ заключается преимущественно въ пластичности и сжатости слога и въ прекрасныхъ описаніяхъ, но въ развитіи идеи тоже много противорѣчій.» Здѣсь 1) приговоръ главнымъ образомъ основанъ на слогѣ, тогда какъ о слогѣ рѣчь должна быть послѣднею; 2) слогу придана пластичность, но при оцѣнкѣ художественныхъ произведеній пластичность признаютъ не въ слогѣ, а въ способѣ изображенія предмета, представляемаго въ очертаніяхъ вполнѣ оконченныхъ, рѣзко выдающихся, выпуклыхъ, полныхъ жизненныхъ свойствъ какъ въ пластикѣ фигуры; 3) словами: «въ прекрасныхъ описаніяхъ» ровно ничего не сказано въ отвѣтъ на неизбѣжный вопросъ: въ описаніяхъ чего же? 4) не указаны ни идея, ни образы, ни событія, въ которыхъ идея воплощена поэтомъ, и потому 5) болѣе нежели странно было бы слышать отъ усердно выучившаго это мѣсто ученика, что *въ развитіи идеи* у лучшаго нашего поэта *много противорѣчій,* которыя между тѣмъ не указаны. На стр. 100 отзывъ о драмѣ Пушкина «Борисъ Годуновъ» также общъ и бездоказателенъ. Въ началѣ его сказано, что «драма эта написана подъ вліяніемъ Карамзина, изъ исторіи котораго Пушкинъ взялъ и идею и многія подробности, но въ пріемахъ развитія подражалъ геніальному художнику Шекспиру... Изображаемое событіе взято изъ эпохи хорошо намъ извѣстной и поэтому (?) въ драмѣ невольно видимъ противорѣчіе, напр. между поступками Бориса и нравственнымъ его состояніемъ, между идеею поэта и исторіею.» Здѣсь 1) подражаніе Шекспиру слишкомъ рѣзко выставлено, ибо нѣтъ прямыхъ доказательствъ на это; допускаютъ подражаніе на основаніи тожества или сходства между произведеніями, а этого нѣтъ на дѣлѣ, да и выше уже сказано, что *идея и многія подробности* взяты изъ исторіи Карамзина, а не изъ Шекспира. 2) Въ подражаніи обыкновенно до нѣкоторой степени не строго вѣрнымъ создается предметъ; ибо создается по образу другаго, а не по родовымъ своимъ

свойствамъ. По этому не вѣренъ приговоръ, что «въ описаніи дѣйствій Бориса и Самозванца Пушкинъ подражалъ Шекспиру,» ибо подробнѣйшее сличеніе мыслей и дѣйствій этихъ лицъ у Пушкина и у Карамзина представляетъ поразительное тожество, а пріемы развитія у Пушкина, какъ и у всякаго сильнаго дарованія, самостоятельны и столько же сходны съ пріемами Шекспира какъ у Гете, Софокла и др. 3) Странно заключеніе, что въ драмѣ невольно видимъ противорѣчія, потому что событіе взято изъ эпохи, *хорошо* (?) *намъ извѣстной.* 4) Противорѣчіе между поступками Бориса и нравственнымъ его состояніемъ на дѣлѣ не доказано и нѣтъ основаній доказать его. Наконецъ 5) мысль о противорѣчіи между идеею поэта и исторіею сама представляется разнорѣчіемъ, ибо выше сказано самимъ г. Петровымъ, что идея и многія подробности взяты поэтомъ изъ исторіи Карамзина; если же здѣсь подъ исторіею авторъ разумѣетъ мнѣніе новѣйшихъ историческихъ изслѣдователей о смерти Царевича Дмитрія, не обвиняющихъ въ ней прямо Бориса, какъ это представилъ Пушкинъ согласно съ Карамзинымъ; то и въ такомъ случаѣ нѣтъ прямаго противорѣчія, ибо они и не оправдываютъ его совершенно. Къ такимъ недоказательнымъ мѣстамъ можно прибавить еще сказанное г. Петровымъ на стр. 75, что «для сужденія о достоинствѣ перевода (Одиссеи Жуковскаго) у насъ есть очень вѣрныя данныя» но гдѣ эти данныя и какія онѣ,—ни выше, ни ниже и нигдѣ ничего объ этомъ не сказано.

Отзывъ о басняхъ И. Крылова не имѣетъ твердаго основанія. «Басни Крылова, говоритъ г. Петровъ на стр. 81, касаются недостатковъ общественныхъ, но *не собственно русскихъ*, а общечеловѣческихъ, о которыхъ говорятъ и Эзопъ, и Федръ, и Лафонтенъ, и *Сумароковъ*. Самому взгляду его на общественную жизнь не достаетъ серьёзности (?), какъ показываютъ басни: *Два голубя, Сочинитель и разбойникъ*, *Водолазы*. Мораль двухъ послѣднихъ очень проста, а идея первой *лично* принадлежала Крылову, который боялся всякихъ треволненій и, подобно Обломову,

любилъ дома лежать на диванѣ.» Здѣсь 1) не вѣрно отрицаніе въ басняхъ Крылова русскаго содержанія, ибо въ большинствѣ его басенъ образы и картины взяты изъ русской природы съ чертами русской общественной жизни. 2) Странно было бы изъ устъ ученика слышать, что взгляду Крылова на общественную жизнь недостаетъ серьозности и довольствоваться доказательствами на то со стороны только трехъ поименованныхъ басенъ, изъ которыхъ въ двухъ послѣднихъ мораль проста, а идея первой будто бы лично принадлежитъ Крылову. При этомъ не объяснено, въ чемъ же состоитъ простота морали и какъ доказывается ею недостатокъ серьозности во взглядѣ поэта на общественную жизнь. Что же касается до того, будто идея первой принадлежитъ лично Крылову, это совершенно ложно, ибо басня эта взята у Лафонтена и воспроизведена на русскомъ языкѣ даже не однимъ Крыловымъ, а раньше его; слѣд. указаніе на обломовщину здѣсь вовсе неумѣстно. Далѣе на стр. 82., указавъ на художественность какъ на главное достоинство басенъ Крылова, г. Петровъ не признаетъ возможнымъ приписать имъ въ такомъ же обширномъ смыслѣ *народность*, потому будто бы, что поэтъ «взявъ образы изъ народныхъ сказокъ, «многія черты животныхъ отбросилъ, и внесъ *такія, которыя не натуральны*, напр. представилъ Льва охотника до куръ. Чрезъ это разсказъ очень близкій къ народной сказкѣ, лишился своей *наивности*, и этотъ недостатокъ невольно бросается въ глаза. Звѣриный міръ, изображаемый у народа *просто и естественно* со всѣмъ разнообразіемъ его природныхъ свойствъ, у Крылова обозначенъ *немногими избранными* чертами необходимыми для сатиры. Вліяніе классицизма въ басняхъ очень замѣтно и поражаетъ тѣмъ непріятнѣе, чѣмъ сильнѣе русскій элементъ.» Здѣсь 1) изложеніе нѣсколько непослѣдовательно, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ; 2) съ лишеніемъ наивности въ разсказѣ басни будто бы слабѣетъ и народность его; но наивность не такая же важная черта въ народномъ разсказѣ, чтобы она одна могла придавать ему народность

или лишать оной; 3) по одной баснѣ сдѣлано заключеніе, что поэтъ придалъ животнымъ черты ненатуральныя; 4) эти ненатуральныя черты признаны, однакожъ, избранными, т. е. наиболѣе подходящими или къ свойствамъ животныхъ, слѣд. самыми натуральными, или къ цѣли разсказа, слѣдовательно въ аллегоріи. Онѣ, какъ избранныя, пригодны вести читателя къ выводу естественнымъ путемъ, ибо ненатуральныя черты не могутъ способствовать этому; 5) вліяніе классицизма въ этихъ басняхъ Крылова выставлено слишкомъ рѣзко.

Во всей статьѣ о Крыловѣ не указано на самостоятельныя басни и на характеръ переводныхъ, на значеніе тѣхъ и другихъ и не разобрана ни одна изъ нихъ. Отсюда неполнота, непрактичность, кромѣ несостоятельности нѣкоторыхъ приговоровъ, невыдержанности ихъ и нѣкоторыхъ противорѣчій.

Въ нѣсколькихъ мѣстахъ, вмѣсто прямаго объясненія литературныхъ данныхъ, представлены г. Петровымъ разсужденія по поводу этихъ данныхъ, не уясняющія ихъ свойствъ. Напр. на ст. 9 авторъ говоритъ, что рядомъ съ эпосомъ народа существовалъ у насъ эпосъ дружины, что онъ не сохранился въ отдѣльныхъ пѣсняхъ, но «слѣды его легко отыскать на первыхъ страницахъ нашихъ лѣтописей, гдѣ повѣствователь видимо увлекался дружинными началами.» Въ хитрости и лукавствѣ В. Кн. Олега, В. Кн. Ольги и въ воинственности В. Кн. Святослава г. Петровъ видитъ идеалы дружиннаго эпоса. По поводу этихъ данныхъ онъ объясняетъ, что такое была дружина, почему хитрость славилась въ древности и какова была воинственность Святослава. Всѣ эти разсужденія на двухъ страницахъ сами по себѣ и вѣрны, но къ исторіи Словесности вовсе не относятся, тѣмъ менѣе умѣстны въ краткомъ обзорѣ ея и по поводу мнимаго дружиннаго эпоса. А такія уклоненія встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ, напр. на стр. 23, 24, 47, 50 и др.

Указавъ въ сочиненіи Петрова на недостатки изложенія нѣкоторыхъ данныхъ исторіи русской Словесности,

болѣе или менѣе важные для учебника, нельзя рекомендовать его за руководство вполнѣ удовлетворительное; но, принимая въ соображеніе: а) возможность исправленія и пополненія труда г. Петрова мѣстными наставниками изъ нижеуказанныхъ пособій; б) полноту сочиненія г. Петрова, обнимающаго предметъ съ древняго времени до новѣйшаго; в) отсутствіе какой либо другой теоріи словесности болѣе годной для употребленія въ семинаріяхъ, можно бы и означенный курсъ исторіи литтературы г. Петрова допустить къ употребленію въ семинаріяхъ, какъ временное руководство, въ ожиданіи лучшаго учебника.

II) Въ слѣдующихъ двухъ сочиненіяхъ подъ заглавіемъ: *Опытъ разбора образцовъ русской Словесности, заключающихся въ программѣ для желающихъ поступить въ Императорскій Московскій Университетъ. Ив. Сосницкаго* (М. 1867 г. стр. 244) и *Пособіе при изученіи образцовъ русской Литературы Андрея Попова.* (М. 1867) нѣтъ полной систематической исторіи Словесности; каждое изъ нихъ ограничивается только немногими сочиненіями небольшаго числа писателей. У г. Попова напечатанъ текстъ трехъ былинъ (объ Ильѣ Муромцѣ двѣ и о Садко), пять мѣстъ изъ Нестора, Слово о полку Игоревѣ. Подъ чертою текста приложены филологическія объясненія весьма дѣльныя. При каждомъ отдѣлѣ помѣщены историческія замѣтки о характерѣ его произведеній. Эти то замѣтки, долженствующія замѣнить собою исторію Словесности, представляютъ много дѣльныхъ свѣдѣній, хотя и нельзя признать ихъ вполнѣ удовлетворительными. Въ первомъ наприм. отдѣлѣ не объяснено отношеніе былины къ сроднымъ ей формамъ поэзіи; нѣтъ тамъ указаній на отличительныя черты былины въ историческомъ отношеніи. Древній періодъ этимъ и ограниченъ: Кириллъ Туровскій, Геннадій, Іосифъ, Нилъ Сорскій, Домострой, Кошихинъ, Посошковъ и др. должны остаться вовсе неизвѣстными ученику. Далѣе напечатаны тексты нѣкоторыхъ сочиненій, слѣдующихъ писателей съ біографическими свѣдѣніями объ авторахъ и разборомъ приведенныхъ мѣстъ изъ сочиненій

Ломоносова, Державина, Карамзина, Крылова, Жуковскаго, Пушкина и Гоголя. Въ *Бригадиръ* и въ *Недорослъ* Фонъ Визина указаны только идеи и главныя черты характеровъ безъ текста. Выборъ сочиненій довольно удаченъ для характеристики писателя и его вѣка; біографическія свѣдѣнія о писателяхъ и характеристики ихъ можно признать удовлетворительными для предположенной авторомъ цѣли. Лучшею частію въ сочиненіи все таки остается разборъ языка въ первомъ отдѣлѣ. При всѣхъ хорошихъ свойствахъ, это сочиненіе не заключаетъ по возможности связнаго обзора исторіи Словесности. Въ древнемъ ея періодѣ вовсе не затронуты упомянутые выше писатели и сочиненія ихъ, въ высшей степени замѣчательныя по отраженію въ нихъ жизни народной. Изъ новаго періода нѣтъ очерка эпической поэзіи и трагической съ драмою до Пушкина, вовсе нѣтъ представителей ученаго направленія и народнаго въ XVIII и XIX в. какъ бы слабо оно ни проявлялось. Крыловъ представленъ безъ связи съ предшествовавшими баснописцами. Все это пробѣлы въ изложеніи г. Попова, но и въ настоящемъ видѣ его сочиненіе можетъ служить пособіемъ для наставника въ ожиданіи лучшаго.

III. Въ трудъ *Ив. Соснецкаго* вошли тѣ же писатели, съ прибавленіемъ Грибоѣдова, и разсмотрѣны почти только тѣ же ихъ сочиненія съ дополненіемъ немногихъ другихъ. Но у него не напечатанъ текстъ разбираемыхъ сочиненій, какъ это сдѣлано г. Поповымъ: объясненія же характера литтературныхъ произведеній и ихъ оцѣнка нѣсколько слабѣе. Впрочемъ и въ настоящемъ видѣ это сочиненіе можетъ быть не безполезно для библіотекъ семинарій.

Пособіями при изученіи исторіи русской Словесности могутъ служить:

1) *Исторія русской Словесности древней и новой г. Галахова т. 1-й,*

2) *Исторія русской Словесности Шевырева,*

3) *Столѣтіе русской Словесности Мизко,*

и 4) *Историческія христоматіи Галахова и Буслаева.*

6. По теоріи Русской Словесности.

Въ *Опытѣ краткаго изложенія теоріи Словесности К. Петрова* (изд. 2, 1867 г. стр. 149) теоріи Словесности предпосланы психологическія свѣдѣнія на 24 стр. Такъ какъ послѣднія составляютъ содержаніе особой науки и не имѣютъ прямаго отношенія къ теоріи словеснаго искуства; то и не подлежатъ здѣсь разбору. При этомъ можно засвидѣтельствовать только объ ихъ благонамѣренности и полезности тамъ, гдѣ изучается психологія. Собственно теорія Словесности начинается съ 31 стр. и распадается на три части. Въ 1-й на 3-хъ страницахъ говорится о слогѣ, во 2-й (34—69) о прозаическихъ сочиненіяхъ и въ 3-й (70—149) о поэтическихъ. Ученіе о слогѣ ограничивается указаніемъ на логическія свойства его со стороны ясности и точности, потомъ на изобразительность и наконецъ на музыкальность. Въ общихъ выраженіяхъ названы условія, при которыхъ то или иное свойство слога достигаетъ наибольшаго совершенства, но не приведено ни одного примѣра, ни одного практическаго указанія на какой либо изъ упомянутыхъ случаевъ. Чрезъ 55 страницъ рѣчь заведена о слогѣ поэтическомъ и тамъ на страницѣ 89 названы нѣкоторые виды троповъ и фигуръ съ немногими примѣрами. Изъ этого видно, что вся статья о слогѣ изложена а) только съ внѣшней стороны, б) въ самыхъ общихъ чертахъ, в) почти безъ примѣровъ и безъ образцоваго ихъ разбора и, наконецъ, г) безъ объясненія характера синонимовъ, областныхъ выраженій и словъ старинныхъ, иноязычныхъ, неологизмовъ, плеоназмовъ и проч. Все это, между тѣмъ, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ должно быть разъяснено практически съ выводами изъ многихъ разнообразныхъ примѣровъ; но въ разсматриваемомъ сочиненіи сдѣланъ только въ общихъ чертахъ намекъ на условія изящнаго слога, во многомъ недостаточный для начинающихъ изученіе теоріи Словесности. Такимъ же недостаткомъ страдаетъ эта теорія въ отдѣлѣ прозы и поэзіи.

Въ ученіи о прозаическихъ сочиненіяхъ все вниманіе поглощено внѣшнею стороною сочиненій, классификацією ихъ, раздѣленіемъ ихъ «по свойству читателей»—на ученыя, учебныя и популярныя (37), «по преобладанію въ нихъ внѣшней стороны или внутренней»—на описательно-историческія и философскія (39). Описательно-историческія сочиненія разсматриваются подъ двумя видами: описательнымъ и историческимъ. Къ первымъ отнесены физическая географія, геологія, минералогія, ботаника, зоологія, анатомія, физика, химія; потомъ названы ученыя и поэтическія описанія путешествій (42) и образчики ученыхъ сочиненій и популярныхъ (43). Въ этомъ отдѣлѣ не выполнена самая главная задача теоріи Словесности для среднихъ учебныхъ заведеній,—указать и объяснить: какимъ существенно необходимымъ условіемъ должно удовлетворить сочиненіе со стороны своего содержанія и формы въ отношеніи расположенія, изложенія и выраженія. Требованія эти со стороны словеснаго искуства необходимо оправдать обстоятельнымъ разборомъ образцовъ, а еще бы лучше выводомъ упомянутыхъ условій изъ разбора образцовъ. Въ статьѣ о сочиненіяхъ историческихъ указаны источники устные и письменные (46). Къ первымъ отнесены: а) народныя историческія пѣсни, б) всѣ произведенія народной поэзіи, в) анекдоты. Къ послѣднимъ причислены: а) лѣтописи, б) записки современниковъ и замѣчено, что в) вся вообще литература изучаемой историкомъ эпохи непремѣнно должна быть взята имъ во вниманіе. Далѣе исчисляются виды историческихъ сочиненій (стр. 50) а) по предмету и б) по характеру изложенія. По предмету Исторія различается, какъ а) всеобщая, б) частная, в) біографія, автобіографія, характеристика, некрологъ. По характеру (54) Исторія бываетъ сперва хронологическимъ сводомъ разныхъ матеріаловъ, потомъ очищенною разными изслѣдованіями, далѣе прагматическою, философскою и наконецъ художественною. При этомъ только названы исторіи разныхъ писателей, относящіяся къ какому либо изъ названныхъ разрядовъ. Главный не-

достатокъ для учебника и въ этой статьѣ теоріи состоитъ въ томъ, что въ ней преподаются наставленія болѣе о томъ, каковъ долженъ быть историкъ по способностямъ, по взгляду на избранный предметъ, и каковы бываютъ исторіи, что и какъ историкъ долженъ изучить для изображенія «вѣрной картины жизни общества», а вовсе не указаны и не развиты свойства повѣствованія, какъ основнаго элемента исторіи, составляющаго настоящій предметъ преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

То же самое повторилось въ статьѣ *о прозѣ философской* (56). И здѣсь сперва указана общая задача философскихъ сочиненій, потомъ упомянуто объ измѣнчивости теорій, изъ коихъ иныя исчезли (метафизика), другія, по мнѣнію учебника, колеблются (психологія, наука о воспитаніи и др.) и лучшія находятся будто бы въ сочиненіяхъ по естественнымъ наукамъ. Назвавши далѣе (58) приложеніе теоріи критикою, авторъ указываетъ на предметы критики, на цѣль ея и пользу, на образцы и, остановившись на критикѣ литтературной, называетъ ее по предмету библіографическою, историческою и философскою, указывая отличительную черту каждой, потомъ—по характеру глубокою и поверхностною, безпристрастною и недобросовѣстною. Чтобы критика принесла существенную пользу, отъ автора требуется: а) эстетическій талантъ, б) общее умственное и нравственное развитіе, в) знакомство съ той сферой жизни, къ которой относится разбираемое сочиненіе и г) безпристрастіе. Всѣ эти объясненія конечно, полезны; но не они должны составлять содержаніе статьи объ условіяхъ развитія мысли въ разсужденіи для среднихъ учебныхъ заведеній. У автора изложены только конечные выводы высшей теоріи о философскихъ сочиненіяхъ, болѣе свойственной университетамъ. Такое выспреннее ученіе безъ опоры своей, безъ объясненія въ примѣрахъ свойствъ простаго разсужденія, не научитъ только что начинающихъ изучать теорію ничему, кромѣ поверхностнаго взгляда, и потому оно должно остаться по крайней мѣрѣ безплоднымъ.

На 62-й стр. этотъ учебникъ пытается указать форму изложенія философскихъ сочиненій, по его мнѣнію, неимѣющую ничего общаго съ формою сочиненій описательныхъ и историческихъ. «Здѣсь умъ, говоритъ учебникъ, является господствующею силою; по его идеямъ факты группируются не въ естественномъ порядкѣ, а по опредѣленнымъ логическимъ законамъ. У древнихъ философовъ ученые трактаты имѣли большею частію форму писемъ или разговоровъ..... Въ новѣйшее время форма изложенія зависитъ отъ обширности излагаемаго предмета. Если развивается какая нибудь одна частная мысль, сочиненіе имѣетъ форму монографіи, гдѣ авторъ говоритъ отъ себя, имѣя въ виду читателей вообще. Господство мысли (а не разнообразныхъ фактовъ) даетъ основному плану монографіи логическую форму: мысли развиваются въ формѣ или понятія, или сужденія, или умозаключенія». Изъ этого образчика изложенія положеній теоріи: а) Видны шаткость основаній и неопредѣленность выводовъ, ибо указаніемъ на господство у древнихъ формы *письма* и *разговора* и на зависимость въ новѣйшее время формы отъ обширности предмета вовсе не рѣшенъ вопросъ о формѣ философскихъ сочиненій, т. е., какія же формы наиболѣе для нихъ пригодны и въ какомъ случаѣ какая либо изъ нихъ должна быть предпочтена другой. б) Невѣрно отрицаніе общихъ чертъ въ формахъ изложенія философскихъ сочиненій съ описательными и историческими, ибо у всѣхъ есть и общія черты, и особыя, свойственныя наиболѣе одной изъ нихъ. в) Если господство мысли, по словамъ учебника, даетъ основному плану монографіи логическую форму; то ни этимъ положеніемъ, ни какимъ либо другимъ, въ этомъ мѣстѣ не рѣшается вопросъ: нужна ли логическая форма въ письмѣ и разговорѣ? г) Выраженіемъ что «мысли развиваются (въ монографіи) въ формѣ или понятія, или сужденія, или умозаключенія,»—какъ будто указывается на особыя формы философскихъ сочиненій. Нѣсколько ниже авторъ указалъ на примѣръ развитія мысли въ формѣ умозаключенія,

какъ самый удобный для критики, но не привелъ никакого примѣра на развитіе мысли въ формѣ понятія и въ формѣ сужденія; а это крайне необходимо, ибо объясненіе того и другаго случая у него сбивчиво, неясно, вѣроятно, отъ того, что нѣтъ основанія такому дѣленію формы въ теоріи Словесности и едва ли можно указать на философское сочиненіе, гдѣ бы мысль развивалась въ формѣ понятія, безъ сужденій и умозаключеній, или, наконецъ, въ формѣ умозаключенія, безъ понятій и сужденій,—какъ слѣдуетъ понимать это мѣсто.

Теорія прозы у автора закончена приложеніемъ, которое состоитъ въ ученіи о сочиненіяхъ ораторскихъ. Здѣсь высказано много дѣльныхъ замѣчаній объ ораторскомъ искуствѣ, но отвлечено—безъ примѣровъ.

Ученіе о поэтическихъ сочиненіяхъ (стр. 70—149) начинается предварительными эстетическими свѣдѣніями. Здѣсь объясняются эстетическое чувство, эстетическій вкусъ, потомъ талантъ или геній. Представляется различіе между талантомъ и геніемъ (76—77), указана сущность изящнаго и идеала (78—79). Изящное разсмотрѣно, какъ собственно изящное или прекрасное, высокое и прелестное (81) и на 83 стр. прибавлено комическое. Съ 85 стр. объясняется различіе между прозой и поэзіей; на стр. 90-й «Поэзія раздѣляется на разряды, смотря 1) по способу образованія и 2) по содержанію.» Въ первомъ отношеніи поэзія признана безъискуственною или народною и искуственною или художественною. Далѣе, содержаніе поэтическихъ произведеній объяснено въ зависимости отъ многихъ условій (92—94) и выведены роды поэзіи. Во всѣхъ этихъ статьяхъ много дѣльныхъ мыслей, которыя могли бы быть полезны учащимся, если бы изложеніе ихъ было болѣе приспособлено къ развитію изучающихъ этотъ предметъ, и если бы кое-что было вовсе исключено, напримѣръ, толки о различіи таланта отъ генія, о прекрасномъ, высокомъ и прелестномъ. Съ 97 до 101 стр. разсматривается поэзія безъискуственная вообще, а съ 101-й эпическая народная поэзія, которой виды

только названы (103). Статья оканчивается указаніемъ сочиненій объ эпической поэзіи всѣхъ народовъ и сборниковъ ея произведеній. Съ 106 до 110-й указано только содержаніе народной лирики и вліяніе ея на современныхъ намъ писателей. Въ художественной поэзіи (110—149) упоминается эпосъ (112) греческій, римскій, средневѣковый и позднѣйшій, идиллія, религіозный эпосъ, романъ, новелла (повѣсть), лирическая поэма (119), баллада (120) и указывается различіе между поэмой и романомъ. Статья окончена указателемъ произведеній эпическихъ во всѣхъ видахъ и разсужденій объ нихъ (122). Указатель можетъ быть очень пригоденъ. Въ такомъ же родѣ изложено ученіе о лирикѣ (124) и о драмѣ (138); а въ заключеніи помѣщено приложеніе о дидактической поэзіи (146). Изъ этого краткаго перечня содержанія теоріи поэзіи видно, что въ объемѣ своемъ она полна и удовлетворительна, но эта полнота преимущественно внѣшняя, т. е. приведены названія, подъ которыми извѣстны роды и виды поэзіи, иногда съ объясненіемъ происхожденія ихъ, указаны самыя главныя ихъ свойства и—только. Нѣтъ тутъ объясненія частныхъ условій изящества, видовъ поэзіи, нѣтъ образцоваго разбора, ни цѣльныхъ произведеній, ни частей ихъ. Такое изложеніе, конечно, можетъ оставлять въ головѣ учащагося коллекцію терминовъ съ пріуроченными къ нимъ именами писателей или названій литтературныхъ произведеній, но не пробудитъ въ душѣ его чувства изящнаго и, не указавъ на болѣе или менѣе полное удовлетвореніе тѣмъ или инымъ поэтическимъ произведеніемъ условіямъ изящнаго, не пріучитъ его къ сознательной и отчетливой оцѣнкѣ художественныхъ произведеній.

Свѣдѣніе всѣхъ вышесказанныхъ замѣтокъ и принятіе въ соображеніе подробностей изложенія, особенно ученія о прозѣ, приводитъ къ заключенію, что разсматриваемая теорія: 1-е предлагаетъ много излишняго, составляющаго предметъ другой науки, а не существенную потребность для искуства словеснаго; 2-е говоритъ о томъ, что нужно

писателю въ описательно-историческомъ родѣ или философскомъ и подъ какими названіями слывутъ ихъ сочиненія, и очень мало предлагаетъ для начинающихъ изученіе ея обыкновенно съ простыхъ описаній, повѣствованій и разсужденій, о которыхъ она почти и не упоминала, увлекшись задачею характеризовать цѣлыя сочиненія; 3-е отсутствіе разбора примѣровъ дѣлаетъ ее неясною и для развитаго читателя; наконецъ 4-е отвлеченное изложеніе, иногда не строго послѣдовательное и не всегда придерживающееся однаго начала для вывода частей, вмѣстѣ съ вышеизложенными чертами этого учебника, мало представляетъ удовлетворительнаго для руководства въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Впрочемъ, за неимѣніемъ лучшаго учебника, и эту книгу можно рекомендовать для употребленія въ семинаріяхъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы наставники дополняли общія ея положенія разборомъ статей изъ христоматіи г. Галахова, руководствуясь помѣщенными въ ней примѣчаніями и слѣдующею книгою г. А. Смирнова.

Въ дополненіе къ учебнику г. Петрова можно указать еще на изданные въ 1858 г. *А. Смирновымъ «Матеріалы для учебной теоріи Словесности» въ 3-хъ частяхъ*, какъ на пособіе для наставниковъ. Книга эта представляетъ дѣйствительно огромный матеріалъ (418 ст.) какъ для ученія о слогѣ, такъ и для теоріи прозы и поэзіи со спискомъ болѣе 300 темъ для практическихъ упражненій. При объясненіяхъ приведено множество примѣровъ на разные вопросы теоріи. Учебникомъ эта книга не можетъ быть, потому что слишкомъ обширна, тяжеловато изложена и страдаетъ иногда излишними тонкостями въ раздробленіи предмета, не пригодными для учебника; но наставникъ можетъ изъ нея выбрать много годнаго для развитія учениковъ и для объясненія имъ свойствъ слога, прозы и поэзіи, преимущественно практическимъ путемъ.

(Окончаніе будетъ).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

Благочинный Владимірскаго уѣзда священникъ села Микучичъ Иларіонъ Коровицкій опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви Житомірскихъ Богоугодныхъ заведеній, съ назначеніемъ его законоучителемъ Житомірской женской Гимназіи и Житомірскаго приходскаго Училища.

Благочинный Кременецкаго уѣзда священникъ Григорій Конахевичъ уволенъ, по прошенію, отъ должности Духовника, а на его мѣсто назначенъ Духовникомъ священникъ села Осникъ Василій Гутовскій.

Священникъ Острожскаго уѣзда села Бродова Василій Колядинскій и села Головель Іосифъ Власіяновичъ переведены одинъ на мѣсто другаго.

Священникъ села Малева, Дубенскаго уѣзда, Іоаннъ Шумскій переведенъ на священническую вакансію въ село Микуличи Владимірскаго уѣзда.

На священническую вакансію въ село Малевъ, Дубенскаго уѣзда, опредѣленъ студентъ Семинаріи Николай Пуріевичъ.

На священническую вакансію въ село Броники, Ровенскаго уѣзда, опредѣленъ студентъ Семинаріи Иванъ Ковальскій.

На священническую вакансію въ село Замшаны, Ковельскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Созонтъ Матусевичъ.

— О награжденіи набедренникомъ.

Священникъ села Подгаецъ, Луцкаго уѣзда, Евменій Червинскій за попеченіе объ устройствѣ храма Божія награжденъ набедренникомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

объ учительскихъ мѣстахъ въ приходскихъ училищахъ.

Г. Директоръ училищъ Волынской губерніи отношеніемъ своимъ отъ 13 марта сего года за № 350 просилъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, предложить ученикамъ Семинаріи—поступить на учительскія мѣста въ приходскихъ училищахъ Волынской губерніи—Алексинецкомъ (1), Волочискомъ и Деражненскомъ. Содержаніе по вакантнымъ учительскимъ должностямъ,—какъ сообщаетъ Г. Директоръ Училищъ Волынской губерніи, положено слѣдующее: а) въ Алексинецкомъ училищѣ деньгами отъ мѣстной владѣльческой экономіи 45 р. и ординаріи—также отъ экономіи—въ зернѣ разнаго рода 50 корцевъ; б) въ Волочискомъ 80 р., и в) въ Деражненскомъ жалованья 18 р. и на вывозку дровъ 6 р. 66 к. и ординарія, по уговору съ владѣльцемъ, вмѣсто слѣдующей отъ экономіи земли—пахатной 30 и сѣнокосной 2 морговъ.

---

(1) Объявляется во 2-й разъ. Первое объявленіе см. въ 30 № Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1868 годъ. Ч. Неоф. стр. 1036.

*

Извѣстія по духовно-учебному вѣдомству.

— *Назначеніе на должность ректора Тифлисской Духовной Семинаріи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, отъ 8 января (17 февраля) сего года, постановлено: допустить Инспектора Тифлисской Семинаріи іеромонаха Валентина, къ исправленію должности ректора тойже Семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

— *Отъ правленія Воронежской духовной семинаріи.*

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сунода, отъ 26 іюля (18 августа) 1867 г., правленіе Воронежской Семинаріи объявляетъ, что

1) при оной Семинаріи состоитъ свободною каѳедра логики и психологіи, изъ коихъ послѣдняя, по отдѣленіи ея отъ первой при полномъ преобразованіи Семинаріи, составитъ особую каѳедру вмѣстѣ съ «обзоромъ философскихъ ученій и педагогикой»;

2) на означенную каѳедру не имѣется кандидата и предполагается принять на оную выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или въ педагогическомъ собраніи правленія Воронежской Семинаріи.

— *Отъ Правленія Казанской Духовной Семинаріи.*

Въ Казанской Духовной Семинаріи въ настоящее время существуетъ вакансія преподавателя словесности въ параллельномъ классѣ. На вакансію сію правленіе Семинаріи имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ, подавшихъ прошенія въ правленіе: преподавателя церковной исторіи и соединенныхъ предметовъ въ Уфимской Семинаріи Александра Зеленецкаго и преподавателя словесности и логики въ Пермской Семинаріи Ивана Соколова.

— Отъ Правленія Рязанской Духовной Семинаріи.

Одинъ изъ двухъ помощниковъ инспектора при Рязанской Семинаріи, кандидатъ академіи Александръ Лебедевъ, по увѣдомленію Правленія Московской Семинаріи, опредѣленъ учителемъ сей Семинаріи, по предмету гражданской исторіи, и 15 января 1869 года, когда г. Лебедевъ уволенъ отъ занимаемой имъ доселѣ должности, штатная вакансія 2-го помощника инспектора при Рязанской Семинаріи состоитъ праздною. По этому, начальство Рязанской Семинаріи, на основаніи § 52-го семинарскаго устава, честь имѣетъ просить г.г. воспитанниковъ академіи, желающихъ занять эту вакансію, прислать прошенія о томъ, съ приложеніемъ должныхъ документовъ объ успѣхахъ и поведеніи, на имя ректора Семинаріи, не позже марта сего 1869 года.

— Отъ Правленія С.-Петербургской Дух. Семинаріи.

Правленіе С.-Петербургской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что въ настоящее время при С.-Петербургской Духовной Семинаріи состоитъ вакантною должность эконома Семинаріи. Желающіе занять оную благоволятъ обращаться съ своими прошеніями въ правленіе С.-Петербургской Духовной Семинаріи. Срокъ для подачи прошеній назначается двухмѣсячный, со дня напечатанія сего объявленія.

— Отъ Правленія Смоленской Духовной Семинаріи.

Правленіе Смоленской Семинаріи честь имѣетъ объявить, что при Смоленской Семинаріи въ настоящее время находится свободная вакансія преподавателя словесности и соединенныхъ съ нею предметовъ и что Семинарское Правленіе, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи, предполагаетъ принять таковаго по избранію конференціи Московской Духовной академіи.

— *Отъ правленія Пензенской Духовной Семинаріи.*

Правленіе Пензенской Духовной Семинаріи объявляетъ, что въ Пензенской Семинаріи въ настоящее время имѣются двѣ праздныя наставническія каѳедры: одна—преподавателя физико-математическихъ наукъ, другая 2-го учителя Греческаго языка; жалованья преподавателямъ сихъ предметовъ по 550 р. въ годъ каждому; кандидатовъ на замѣщеніе сихъ вакансій Правленіе въ виду не имѣетъ.

(Дух. Бес.).

Отчетъ въ суммѣ, собранной отъ Наставниковъ и воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи и Кременецкаго Училища, на устройство иконы Св. Александра Невскаго, въ память чудеснаго избавленія Государя Императора отъ угрожавшей ему опасности 4 апрѣля 1866 г.— въ С.-Петербургѣ и 25 мая—въ Парижѣ (1).

А. *Наставники Семинаріи и Кременецкаго Духовнаго Училища:*

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Рафаилъ—20 р. с. профессоръ Н. П. Уводскій 6 р., и. д. инспектора учитель А. Ѳ. Артемоновичъ 3 р., Наставники Семинаріи: Ѳ. Ѳ. Сре

(1) Въ 8 № Вол. Еп. вѣд. за 1867/8 г. (ч. Неоф. стр. 159) было, между прочимъ, замѣчено, что въ память двукратнаго спасенія Государя Императора отъ угрожавшей ему опасности, Наставники и воспитанники Волынской Семинаріи предприняли устройство иконы Св. Александра Невскаго. Эта благочестивая мысль, къ общей радости начинателей, осуществилась въ началѣ іюля минувшаго 1868 г. Прекрасно исполненная Мастерскою Художниковъ въ Москвѣ икона, въ $2\frac{1}{2}$ аршина вышины и 1 аршинъ и 5 вершковъ ширины, поставлена была сперва въ алтарѣ

динскій 4 р., Іеромонахъ Акакій 7 р., И. И. Виноградовъ 2 р., Н. И. Петровъ 1 р., К. М. Шостацкій 2 р. 50 к., А. Ѳ. Хойнацкій 2 р., А. В. Соколовъ 1 р., П. И. Бѣляевъ 4 р., А. И. Соловьевъ 3 р., А. Н. Глаголевскій 2 р., В. Г. Прозоровскій 1 р., Ѳ. В. Четыркинъ 2 р., А. С. Ковальницкій 2 р., экономъ Семинаріи свящ. Михаилъ Варваринскій 3 р., и. д. учителя Нѣмецкаго языка И. Галушка 50 к.; Смотритель училища С. Л. Громачевскій 2 р., учители училища: Іосифъ Ляшевичъ 1 р., Андрей Вержбицкій 1 р., Онисифоръ Корженевскій 1 р., Модестъ Данилевичъ 1 р.—всего же . . . . 72 р.

Б. *Воспитанники Семинаріи, окончившіе курсъ ученія въ іюлѣ 1867 года:*

Владиміръ Дмоховскій 3 р., Евгеній Лыссаковскій 2 р., Иванъ Ковальскій 1 р., Димитрій Будкевичъ 1 р., Александръ Станкевичъ 1 р., Владиміръ Германовскій 1 р.,

---

холодной семинарской церкви, а потомъ на болѣе видномъ мѣстѣ, въ теплой церкви, ниже праваго клироса. Подъ изображеніемъ святаго князя явственными литтерами означено: «сія икона въ память избавленія Государя Императора Александра II-го, отъ угрожавшей ему опасности 4 апрѣля 1866 г.—въ С.-Петербургѣ и 25 мая 1867 г. —въ Парижѣ, сооружена усердіемъ Начальниковъ, Наставниковъ и учениковъ Волынской Духовной Семинаріи и Кременецкаго Дух. Училища въ 1867 г.» Сборомъ пожертвованій и заказомъ сей иконы завѣдывалъ одинъ изъ Наставниковъ Семинаріи, добровольно взявшій на себя всѣ труды по этому патріотическому дѣлу, отчетъ котораго и печатается здѣсь. Нельзя не сожалѣть что эта икона, драгоцѣнная по исполненію и воспоминаніямъ великихъ событій, остается покуда безъ соотвѣтствующаго ей кіота. Впрочемъ и теперь, по словамъ сборщика, есть основаніе надѣяться, что означенный недостатокъ рано или поздно будетъ устраненъ. *Ред.*

Михаилъ Дашковскій 1 р., Иванъ Кондрацкій 1 р., Яковъ Петровскій 1 р., Даніилъ Войцеховскій 1 р., Христофоръ Захарьевичъ 75 к., Ксенофонтъ Капустинскій 75 к., Орестъ Левицкій 60 к., Василій Диминскій 60 к., Варлаамъ Кречковскій 60 к., Александръ Совицкій 60 к., Автопомъ Палецкій 50 к., Иванъ Бояковскій 50 к., Климентъ Гловацкій 50 к., Иванъ Малюжинскій 50 к., Никаноръ Самойловичъ 50 к., Семенъ Михалевичъ 50 к., Василій Вержбицкій 50 к., Мардарій Конахевичъ 50 к., Стахій Цѣпановскій 50 к., Кипріанъ Червинскій 50 к., Адріанъ Вѣлецкій 50 к., Стефанъ Островскій 50 к., Анастасій Букоемскій 50 к., Василій Теодоровичъ 50 к., Филимонъ Коссаковскій 50 к., Григорій Сѣлецкій 50 к., Аристархъ Борковскій 50 к., Фортунатъ Барталовичъ 50 к., Александръ Краевскій 50 к., Филаретъ Дучинскій 50 к., Петръ Сольскій 50 к., Стефанъ Шушковскій 50 к., Леонтій Вѣлецкій 50 к., Митрофанъ Левицкій 50 к., Иванъ Абрамовичъ 50 к., Аполлоній Коссаковскій 50 к., Григорій Янчевецкій 50 к., Флавій Гапановичъ 50 к., Андрей Коровицкій 50 к., Владиміръ Вержбицкій 50 к., Іераксъ Лѣвицкій 50 к., Викторъ Шумскій 50 к., Михаилъ Лотоцкій 40 к., Арсеній Каминскій 40 к., Евлампій Щуровскій 40 к., Василій Шумовскій 30 к., Александръ Ланге 30 к., Иларіонъ Ржепецкій 30 к., Павелъ Буховичъ 30 к., Θеодосій Дунаевскій 30 к., Иванъ Хомичевскій 30 к., Никандръ Дублянскій 30 к., Олимпій Тарнавскій 30 к., Θерапонтъ Жолткевичъ 30 к., Иннокентій Будкевичъ 30 к., Никифоръ Сагайдаковскій 30 к., Стефанъ Война 30 к., Сергій Деичинскій 30 к., Василій Ясенецкій 30 к., Василій Божовскій 30 к., Никифоръ Ковалевскій 30 к., Владиміръ Дашкевичъ 30 к., Мνронъ Зашкевичъ 30 к., Иванъ Дашкевичъ 30 к., Иларіонъ Корчинскій 30 к., Александръ Назаркевичъ 30 к., Никаноръ Михалевичъ 30 к., Николай Пуріевичъ 20 к., Орестъ Моргулецъ 15 к., всего же . . . 41 р. 5 к.

В. *Ученики 1-го Высшаго Отдѣленія Семинаріи:*

Олимпій Червинскій 1 р. 75 к., Ксенофонтъ Харкевичъ

1 р. 65 к., Адамъ Нарушевичъ 55 к., Ювеналій Червинскій 50 к., Сергій Квасьнецкій 50 к., Михаилъ Новоселецкій 50 к., Өеофанъ Савлучинскій 45 к., Ксенофонтъ Ковалевскій 37 к., Викторъ Галятовскій 35 к., Михаилъ Львовичъ 35 к., Гервасій Глинскій 30 к., Патрикій Петровскій 30 к., Никонъ Яржемскій 30 к., Платонъ Шуликовскій 30 к., Палладій Львовичъ 30 к., Антоній Рыбчинскій 28 к., Александръ Авдыковичъ 25 к., Андрей Борковскій 25 к., Николай Карашевичъ 25 к., Григорій Тиховскій 20 к., Никандръ Дучинскій 20 к., Иванъ Левицкій 20 к., Евграфъ Костецкій 20 к., Лука Жирицкій, Климентъ Турчаковскій, Матөей Михалевичъ, Петръ Уловичъ, Аөанасій Торчинскій, Иванъ Яновскій. Михаилъ Скоробацкій, Яковъ Подлявскій, Өеодоръ Миляшкевичъ, Захарія Гардасевичъ и Иванъ Каминскій—по 15 к., Константинъ Андрѣевскій, Михаилъ Коровицкій, Иванъ Софроновичъ, Николай Коровицкій и Евгеній Майборода—по 10 к., Иванъ Гадзяцкій 5 к. всего же . . . . 12 р. 50 к.

Г. *Ученики 2-го Высшаго Отдѣленія Семинаріи:*

Ювеналій Шишацкій 1 р. 50 к., Николай Савлучинскій 1 р. 30 к., Всеволодъ Родкевичъ 1 р., Онисимъ Либацкій 75 к., Александръ Яновскій, Дмитрій Струменскій и Ипполитъ Ящинскій—по 60 к., Аркадій Уловичъ 55 к., Николай Теодоровичъ, Юліанъ Сѣницкій и Михаилъ Бендеровскій—по 50 к., Иванъ Совицкій 45 к., Евсевій Яржемскій 40 к., Василій Пуріевичъ, Владиміръ Малицкій, Осипъ Перхоровичъ и Варөоломей Волосевичъ—по 30 к., Елисей Михайловскій, Юліанъ Кульчицкій, Александръ Кроткевичъ, Леонтій Кульчицкій, Діаконъ Евфимій Перхоровичъ, Юліанъ Гуцевичъ, Якимъ Перхоровичъ, Иванъ Коровицкій и Александръ Левицкій—по 20 к., Флавіанъ Добрянскій, Маркеллинъ Олесницкій, Анатолій Михайловскій, Иванъ Бартоловичъ, Мартиніанъ Копачевскій, Евгеній Алексадровичъ и Аристархъ Морачевичъ—по 15 к., Василій Яновскій, Константинъ Рже-

пецкій и Виталій Теодоровичъ—по 10 к., Өеодоръ Корнѣевичъ 7 к., Флоръ Гутовскій 5 к. всего же 13 р. 72 к.

Д. *Ученики 1-го Средняго Отдѣленія Семинаріи:*

Николай Свѣтлинскій и Матөей Ясенецкій—по 1 р., Иванъ Левицкій 55 к., Антонинъ Островскій и Михаилъ Шишацкій—по 50 к., Владиміръ Жолтовскій 45 к., Антонъ Заіончковскій 40 к., Николай Маньковскій, Григорій Меделовичъ, Иванъ Червинскій, Иванъ Фирлѣевичъ, Илья Кващевскій и Өеодотъ Кольчинскій—по 30 к., Иванъ Новосадскій, Иванъ Голоскевичъ, Александръ Малевичъ, Иванъ Звѣрковскій и Өеодосій Синеуцкій—по 25 к., Стефанъ Недѣльскій, Иларій Немоловскій, Алексѣй Антоновичъ, Александръ Кроткевичъ и Евгеній Кроткевичъ—по 20 к., Петръ Викторовскій $17\frac{1}{2}$ к., Константинъ Майборода, Юліанъ Литвиновичъ, Иларіонъ Гутовскій, Константинъ Павловичъ, Василій Львовичъ, Иванъ Конахевичъ, Автономъ Ненадкевичъ, Олимпій Гапановичъ и Никаноръ Ярошевичъ—по 15 к., Николай Стемпковскій, Антонъ Кульчицкій, Яковъ Тараневичъ и Сергій Жижкевичъ—по 10 к., Павелъ Кульчицкій 6 к., Иванъ Стефановичъ, Іеронъ Подлявскій, Өеодоръ Боярскій и Константинъ Жуковскій—по 5 к. с. всего же . . . 10 р. $63\frac{1}{2}$ к. сер.

Е. *Ученики 2-го Средняго Отдѣленія Семинаріи:*

Николай Багриновскій 1 р., Иларіонъ Коровицкій, Өеодоръ Новоселецкій, Константинъ Дашкевичъ и Северіанъ Стаховскій—по 50 к., Александръ Должанскій и Иларіонъ Лыссаковскій—по 45 коп., Алипій Өедоровичъ 40 к., Иларіонъ Литвиновичъ и Игнатій Дучинскій—по 35 к., Павелъ Петрицкій, Петръ Голдаевичъ, Николай Глинскій, Владиміръ Малюжковичъ, Евгеній Вѣлецкій и Андрей Сагайдаковскій—по 25 к., Павелъ Сольскій, Евстратій Сѣницкій, Флоръ Литвиновичъ, Игнатій Малевичъ и Өеодотъ Косткевичъ—по 20 к., Андрей Трилѣскій,

Николай Литвиновичъ, Савватій Ненадкевичъ, Антоній Писаревскій, Василій Синьковскій, Θеодоръ Метельскій, Матоей Кроткевичъ, Захарія Метельскій, Яковъ Лотоцкій, Георгій Шумскій, Хрисанθъ Палецкій, Константинъ Паньkевичъ, Павелъ Ковалевскій и Филаретъ Герштанскій—по 15 коп., Поликарпъ Божовскій, Каллистъ Софроновичъ, Маркіанъ Ржондковскій, Александръ Лясковскій, Леонтій Кривицкій и Никаноръ Башинскій—по 10 к., Константинъ Олесницкій и Василій Саушевичъ—по 5 к.

всего же 10 р. 30 к.

Ж. *Ученики 1-го Низшаго Отдѣленія Семинаріи* (1):

Иларіонъ Самойловичъ 1 р. 20 к. Филаретъ Ганжулевичъ 75 к. Григорій Кушпетовскій и Иванъ Собакевичъ —по 50 к., Михаилъ Михайловскій 45 к., Андрей Хотовицкій 40 к., Наумъ Теребинскій и Митрофанъ Каролинскій—по 35 к., Аверкій Квасвѣцкій, Николай Лисневичъ, Гедеонъ Малевичъ и Василій Сайковичъ—по 30 к., Онисифоръ Олесницкій, Николай Кроткевичъ, Арсеній Глинскій и Георгій Ремезовъ—по 25 к., Николай Гапановичъ, Θеодосій Добрянскій, Никандръ Костецкій и Иванъ Яницкій—по 20 к., Викторъ Кобилянскій, Стефанъ Яницкій, Флоръ Миляшкевичъ, Константинъ Шумскій, Петръ Кривицкій, Ксенофонтъ Жахановичъ, Василій Будкевичъ, Платонъ Бродовичъ, Неофитъ Центеловичъ, Иванъ Малиновскій, Петръ Жолтовскій, Агаθодоръ Подчашинскій и Андроникъ Мервинскій—по 15 к., Θеофанъ Пинькевичъ 13 к., Антонинъ Жолтовскій 12 к., Константинъ Бендеровскій, Иванъ Іошковскій, Николай Червинскій, Леонидъ Гуторевичъ, Владиміръ Θедоровичъ, Маркіанъ Должанскій, Семенъ Миляшкевичъ, Осипъ Олесницкій,

(1) Здѣсь же включены и пожертвованія учениковъ Высшаго отдѣленія Кременецкаго дух. Училища, такъ какъ оказалось, что въ іюлѣ 1867 г. всѣ они переведены были въ Семинарію.

Антонъ Кореневскій и Аѳанасій Соболевскій—по 10 к., Никандръ Бречкевичъ, Константинъ Романовскій Кириллъ Островскій, Анастасій Сагайдаковскій, Николай Плискевичъ, Іустинъ Кульчинскій и Владиміръ Майборода—по 5 к. всего же . . . . 11 р. 5 к.

З. *Ученики 2-го Низшаго Отдѣленія Семинаріи:*

Николай Ненадкевичъ и Аполлонъ Гловачевскій—по 55 к., Антонъ Сендульскій 50 к., Никаноръ Вѣлецкій 49 к., Антонъ Жахановичъ и Орестъ Меделовичъ—по 45 к., Андроникъ Станкевичъ 40 к., Григорій Корнаковскій 35 к., Павелъ Луцкевичъ, Павелъ Мервинскій, Григорій Панасенко и Осипъ Яроцкій—по 30 к., Аѳанасій Цѣпановскій, Антонъ Яржемскій, Терентій Левицкій и Митрофанъ Савлучинскій—по 25 к., Веніаминъ Очковскій 24 к., Владиміръ Корчинскій, Григорій Синьковскій, Порфирій Речинскій, Александръ Ковалевскій, Модестъ Вѣрхановскій и Василій Иваницкій—по 20 к., Адамъ Оленичь, Платонъ Фостекъ, Константинъ Богдашевскій, Флавіянъ Кременецкій, Николай Гучинскій, Осипъ Тышинскій, Никандръ Жахановичъ и Александръ Мервинскій—по 15 к., Максимъ Звѣрковскій, Игнатій Луцкевичъ, Николай Ярошенко, Семенъ Подчашинскій, Владиміръ Прокоповичъ, Аркадій Капустинскій, Владиміръ Тучемскій, Мелетій Гвоздиковскій, Ѳеодоръ Бычковскій и Стратоникъ Павловичъ—по 10 к., Филимонъ Лясковскій 6 к., Александръ Александровичъ, Иродіонъ Зелинскій, Леонтій Страшкевичъ, Ѳеодосій Лашкевичъ, Стефанъ Шеметовичъ, Владиміръ Антоновичъ Квинтиліанъ Гаськевичъ, Юрій Терешкевичъ, Ѳеофилъ Муссіевичъ, Климентъ Борисевичъ, и Павелъ Малеванскій—по 5 к., всего же . . . . 10 р. 19 к.

И. *Ученики Средняго Отдѣленія Кременецкаго Училища:*

Антонъ Левицкій 50 к., Ѳеодоръ Черній 40 к., Андрей Гловачевскій, Акександръ Ненадкевичъ, Викторъ Синеуд-

скій, Иванъ Ковальскій, Мелетій Гадзяцкій, Стефанъ Левицкій, Севастіанъ Чепелинскій, Өеодоръ Сѣлецкій, Валерій Гучинскій, Даніилъ Марченко, Николай Скаяикцій и Павелъ Бережницкій—по 30 к., Владиміръ Голенковскій 25 к., Иванъ Самойловичъ, Игнатій Новосадскій, Иларіонъ Карашевичъ, Левъ Антоновичъ, Николай Синеудскій, Николай Дучинскій, Н. Гутовскій, Евгеній Кореневскій и Савватій Дублянскій—по 20 к., Александръ Сѣлецкій, Евстафій Владзимірскій, Иванъ Москалевичъ, Иванъ Кореневскій, Осипъ Бариловичъ, Константинъ Малевичъ, Панкратій Бариловичъ, Петръ Лучинскій, Павелъ Скоробацкій Прокопій Стамировскій, Стефанъ Жуковичъ, Петръ Лясковскій, Владиміръ Байковскій, Владиміръ Яворскій, Діонисій Яржемскій, Елисей Гаськевичъ, Юліанъ Луцкевичъ, Кириллъ Сукманскій, Михаилъ Бречкевичъ, Николай Новоселецкій и Николай Волосевичъ—по 15., Ананія Подчашинскій, Василій Переверзевъ, Евгеній Кресовичъ, Иванъ Макаревичъ, Иванъ Шанявскій, Осипъ Копачевскій, Мелетій Назаркевичъ, Маркъ Костановичъ, Митрофанъ Фотинскій, Михаилъ Пашицкій, Николай Левицкій, Петръ Каспровскій, Памфилъ Букоемскій, Христофоръ Слодкевичъ, Хр. Рафальскій, Василискъ Левицкій, Елевөерій Пуріевичъ, Ксенофонтъ Соколовскій и Өеофилъ Витюковскій—по 10 к., всего же . . . . . 11 р. 60 к.

I. *Ученики Низшаго Отдѣленія Кременецкаго Духовнаго Училища.*

Иванъ Жуковичъ, Ананія Балковскій и Иванъ Моссаковскій—по 50 к., Иларіонъ Гловачевскій, Даміанъ Герштанскій, Аристархъ Кващевскій, Аристархъ Дембновецкій, Анастасій Голенковскій и Андроникъ Пекарскій—по 30 к., Иванъ Олесницкій, Владиміръ Струменскій, Климентъ Яроцкій, Никандръ Малюжковичъ и Өеодоръ Малькевичъ —по 20 к., Алексѣй Александровичъ, Өома Шумовскій, Ипполитъ Долинскій, Өеофанъ Должанскій, Владиміръ Шумовскій, Меөодій Храневичъ, Иванъ Подлявскій, Игнатій

Керша, Иванъ Лотоцкій, Александръ Новомлынскій, Илья Рыбчинскій, Карпъ Жолтовскій, Ѳеофилъ Ящинскій, Анатолій Александровичъ, Петръ Трилѣскій, Амѳіанъ Синеуцкій, Павелъ Шиманскій, Антоній Шушковскій, Арсеній Зинькевичъ и Ксенофонтъ Храневичъ—по 15 к., Петръ Кореневскій, Александръ Конахевичъ, Михаилъ Уловичъ, Николай Шаравскій, Аѳанасій Соханевичъ, Павелъ Огуревичъ, и Ѳеофилъ Павловичъ—по 10 к., Иванъ Бобровницкій, Платонъ Романовскій, Конст. Волковскій, и Никита Кроткевичъ—по 5 к., всего же . . . . . 8 р. 20 к. сер.

ПРИХОДЪ.

На приходъ поступило: а) отъ Наставниковъ Семинаріи и Училища . . . . 72 р.

б) отъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи . . . . 41 р. 5 к.

в) отъ учениковъ 1-го высшаго отдѣленія Семинаріи . . . . 12 р. 50 к.

г) отъ —— 2 —— . . . . 13 р. 72 к.

д) отъ —— 1 средняго . . . 10 р. $63\frac{1}{2}$ к.

е) отъ —— 2 —— . . . . 10 р. 30 к.

ж) отъ —— 1 низшаго . . . 11 р. 5 к.

з) отъ —— 2 —— . . . . 10 р. 19 к.

и) отъ —— Средняго отдѣленія Кременецкаго Духовнаго Училища . . . . 11 р. 60 к.

і) отъ —— Низшаго —— . 8 р. 20 к.

А всего 201 р. $24\frac{1}{2}$ к.

РАСХОДЪ.

16 декабря 1867 года, посланъ задатокъ въ мастерскую художниковъ въ Москвѣ . . . . . 70 р.

На пересылку денегъ употреблено . . . . 85 к.

1 мая 1868 года отослано въ Житоміръ, для уплаты въ контору Транспортовъ «Надежда,» за доставку иконы изъ Москвы въ Житоміръ . . . . . . 15 р.

На пересылку денегъ употреблено . . . . 30 к.

6 іюля 1868 года, высланы въ мастерскую художниковъ остальныя деньги за икону . . . 130 р

Употреблено на пересылку денегъ . . 1 р. 55 к.

Уплачено за доставку иконы изъ Житоміра въ Кременецъ . . . . 2 р.

А всего 219 р. 70 к.

Издержано противъ прихода болѣе на 18 р. 45½ к.

Передержка будетъ покрыта, изъ имѣющихъ поступить на приходъ взносовъ нѣкоторыхъ лицъ, подписавшихся на устройство иконы, но до сего времени еще не внесшихъ деньги. По поступленіи взносовъ, имена жертвователей объявлены будутъ особо.

Сборщикъ.

Кременецъ 31 декабря
1868 года.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Керша, Иванъ Лотоцкій, Александръ Новомлынскій, Илья Рыбчинскій, Карпъ Жолтовскій, Ѳеофилъ Ящинскій, Анатолій Александровичъ, Петръ Трилѣскій, Амѳіанъ Синеуцкій, Павелъ Шиманскій, Антоній Шушковскій, Арсеній Зинькевичъ и Ксенофонтъ Храневичъ—по 15 к., Петръ Кореневскій, Александръ Копахевичъ, Михаилъ Уловичъ, Николай Шаравскій, Аѳанасій Соханевичъ, Павелъ Огуревичъ, и Ѳеофилъ Павловичъ—по 10 к., Иванъ Бобровницкій, Платонъ Романовскій, Конст. Волковскій, и Никита Кроткевичъ—по 5 к., всего же . . . . . 8 р. 20 к. сер.

ПРИХОДЪ.

На приходъ поступило: а) отъ Наставниковъ Семинаріи и Училища . . . . 72 р.

б) отъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи . . . . 41 р. 5 к.

в) отъ учениковъ 1-го высшаго отдѣленія Семинаріи . . . . 12 р. 50 к.

г) отъ —— 2 —— . . . . 13 р. 72 к.

д) отъ —— 1 средняго . . . 10 р. $63\frac{1}{2}$ к.

е) отъ —— 2 —— . . . . 10 р. 30 к.

ж) отъ —— 1 низшаго . . . 11 р. 5 к.

з) отъ —— 2 —— . . . . 10 р. 19 к.

и) отъ —— Средняго отдѣленія Кременецкаго Духовнаго Училища . . . . 11 р. 60 к.

і) отъ —— Низшаго —— . 8 р. 20 к.

А всего 201 р. $24\frac{1}{2}$ к.

РАСХОДЪ.

16 декабря 1867 года, посланъ задатокъ въ мастерскую художниковъ въ Москвѣ . . . . 70 р.

На пересылку денегъ употреблено . . . . 85 к.

1 мая 1868 года отослано въ Житоміръ, для уплаты въ контору Транспортовъ «Надежда,» за доставку иконы изъ Москвы въ Житоміръ . . . . 15 р.

На пересылку денегъ употреблено . . . . . 30 к.

6 іюля 1868 года, высланы въ мастерскую художниковъ остальныя деньги за икону . . . 130 р

Употреблено на пересылку денегъ . . . 1 р. 55 к.

Уплачено за доставку иконы изъ Житоміра въ Кременецъ . . . . 2 р.

А всего 219 р. 70 к.

Издержано противъ прихода болѣе на 18 р. $45\frac{1}{2}$ к.

Передержка будетъ покрыта, изъ имѣющихъ поступить на приходъ взносовъ нѣкоторыхъ лицъ, подписавшихся на устройство иконы, но до сего времени еще не внесшихъ деньги. По поступленіи взносовъ, имена жертвователей объявлены будутъ особо.

Сборщикъ.

Кременецъ 31 декабря
1868 года.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Апрѣля № 8. 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО
на великій пятокъ.

Не судихъ вѣдѣти что въ васъ, точію Іисуса Христа, и сего распята (1 Кор. 2, 2).

Такъ высоко цѣнилъ Апостолъ Павелъ вѣдѣніе, постоянное памятованіе объ Іисусѣ Христѣ распятомъ. Видно, что ясное вѣдѣніе о распятомъ поставлялъ онъ началомъ, средоточіемъ и цѣлію всѣхъ своихъ мыслей, дѣйствій, словъ и наставленій.

Но что мы видимъ, слышимъ и воспоминаемъ теперь въ семъ храмѣ?—Видимъ печальныя одежды на священнодѣйствующихъ; слышимъ пѣніе св. Церкви умиленное и плачевное, напоминающее намъ преимущественно о страданіяхъ нашего Спасителя. Видимъ даже собравшихся сюда собственно для того, чтобы видѣть и слышать все, напоминающее о крестной смерти нашего Спасителя. Видимъ крестъ—орудіе казни, гробъ, стоящій посреди храма—страну смерти, положеннаго въ немъ Іисуса, утѣху

и чаяніе всей земли, яко мертваго, бездыханнаго, безславнаго, *вмѣненнаго со беззаконными* (Исаіи 53, 12). Словомъ, воспоминаемъ безпримѣрнаго Страдальца, добровольно пріемшаго заплеванія, заушенія и поруганія, какъ бы всѣми оставленнаго, наконецъ во гробъ низведеннаго позорною смертію. Собравшіеся въ храмъ сей не въ правѣ ли, послѣ всего этаго, сказать, что всѣ они *ничего не вѣдаютъ* теперь, *точію Іисуса Христа, и сего распята?*

Безъ сомнѣнія въ правѣ. Иное дѣло: всегда ли, подобно Апостолу, они стараются памятовать и памятуютъ о Христѣ распятомъ,—всегда ли руководятся этимъ памятованіемъ, этимъ вѣдѣніемъ, какъ началомъ, средоточіемъ и цѣлію всѣхъ своихъ мыслей, стремленій и дѣйствій? Постороннему наблюдателю трудно отвѣчать на сіе; вопросъ этотъ принадлежитъ болѣе къ области внутренняго опыта. По этому, предоставивъ рѣшеніе его совѣсти каждаго, обратимъ наше вниманіе на другой.

Нужно ли это вѣдѣніе, постоянное памятованіе для всѣхъ?... Не только нужно, но *едино есть на потребу*. Кто вѣдаетъ Іисуса Христа распятаго, тотъ имѣетъ все, что необходимо знать и дѣлать человѣку,—все чего жаждетъ душа его, что можетъ доставить его духу удовольствіе, успокоеніе, блаженство. Поучимся при гробѣ распятаго сей великой и вмѣстѣ утѣшительной истинѣ.

Въ природѣ человѣка лежитъ стремленіе къ познанію истины, столь естественное всѣмъ людямъ, что, если большая часть изъ нихъ остается при одной любознательности, никогда, впрочемъ, въ теченіе жизни непрекращающейся, то очень многіе всѣ свои силы, всю свою жизнь посвящаютъ любомудрію, стараются открыть истину, разгадать тайну бытія всѣхъ существъ. Но любомудріе собственными усиліями человѣка достигало ли когда до яснаго вѣдѣнія о какомъ либо изъ главныхъ предметовъ любомудрія? Пріобрѣтало ли хотя приблизительно вѣрныя понятія о Существѣ высочайшемъ, Его совершенствахъ, отношеніяхъ къ человѣку и всему міру? Исторія религіозныхъ

стремленій человѣка свидѣтельствуетъ противное. Древніе любомудры знали очень не многое о Богѣ, и это не многое заимствовано было ими изъ первобытнаго откровенія; даже самъ богоизбранный народъ не имѣлъ полнаго понятія о Божествѣ. Откуда же мы нынѣ имѣемъ ясныя и возможно полныя, по крайней мѣрѣ, богодостойныя понятія о Божествѣ, Его безконечныхъ совершенствахъ? *Единородный Сынъ Божій, сый въ лонѣ отчи, Той исповѣда* (Іоан. 1, 16),—*земля исполнилась вѣдѣнія Господня* (Исаіи 11, 9) съ пришествіемъ Его на землю.—Разгадало ли любомудріе, что такое человѣкъ, эта видимая смѣсь зла съ добромъ, низкаго съ высокимъ, бреннаго съ духовнымъ, тлѣннаго съ нетлѣннымъ? Нѣтъ. Одни превозносили его, почитая существомъ совершеннымъ, другіе унижали до презрѣнія, говоря: *что излише имать человѣкъ паче скота* (Еккл. 3, 19)? Безпристрастные почитали его существомъ неразгаданнымъ. Гдѣ же истина? Она видна со креста! Оттуда видно, что человѣкъ есть существо жалкое, безпомощное, ибо Сынъ Божій для того и пострадалъ на крестѣ, чтобы даровать ему силу и свѣтъ, которыхъ онъ не имѣлъ; оттуда видно, что человѣкъ есть существо высокое, боголюбезное, потому что Самъ Сынъ Божій для того и пострадалъ на крестѣ, чтобы устроить спасеніе человѣка, даровать ему средства улучить блаженство, къ которому онъ предназначенъ, но котораго лишился по своей грѣховности. Вотъ и примиреніе разнорѣчивыхъ понятій о человѣкѣ; вотъ и истинное вѣдѣніе о немъ, возвѣщенное со креста распятымъ на немъ.—Что видятъ любомудрые въ природѣ,—въ предметахъ ихъ окружающихъ? Также смѣсь совершенствъ и недостатковъ, красоты и безобразія, тлѣнія и жизненности, вреда и пользы для человѣка, вражды и дружбы съ нимъ; она исповѣдуетъ славу Божію, но вмѣстѣ повинуется суетѣ; цвѣтетъ и красуется, какъ не облекался Соломонъ во всей славѣ своей, но вмѣстѣ работаетъ истлѣнію. Это ли ея существенныя свойства, на всегда ей предназначенныя, никогда—во вѣки неизмѣнныя? Конечно нѣтъ. *Всяко созданіе Божіе добро* (Тим.

4, 4). Откуда же такія противоположности и прекратятся ли когда онѣ? Пусть языческое любомудріе рѣшаетъ сіе по его усмотрѣнію; но божественный ученикъ распятаго свидѣтельствуетъ: *Суетѣ тварь повинуся неволею, но за повинувшаго ю на упованіи, яко и сама тварь свободится отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ* (Рим. 8, 22, 21). Значитъ, всѣ несовершенства тварей, ихъ враждебныя дѣйствія на человѣка прекратятся, когда откроется слава чадъ Божіихъ. А сія слава откроется только чрезъ страданія распятаго, откроется во второе его пришествіе, когда будутъ *небо ново и земля нова* (Апок. 21, 1). Не ясно ли, что безъ мысли о распятомъ все темно и неразгаданно, а при мысли о Немъ все ясно и вразумительно? Премудрые, книжники и совопросники вѣка сего, пріидите ко гробу распятаго, проникайте тайны, отъ вѣка сокровенныя! Пріидите и познайте во Іисусѣ поруганномъ, обезчесченномъ, покрытомъ язвами, *Божію премудрость* (1 Кор. 1, 24)!

Впрочемъ человѣкъ созданъ не для празднаго знанія, а для дѣятельности, не для обогащенія ума, а для упражненія и усовершенствованія воли. Чтобы достигнуть сего, намъ не только заповѣдано: *будите совершенни, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѳ. 5, 48), но и даны частныя правила, которыя служатъ для воли нашей, подробно опредѣляютъ всѣ направленія и виды дѣятельности нашей. Но Богъ безконечно совершенъ и святъ, а мы немощны и удобопреклонны ко злу; *заповѣдь Господня широка зѣло* (Пс. CLXIII, 26), а наша воля очень ограничена. Потому, хотя *заповѣди Божіи* сами по себѣ *тяжки не суть* (1 Іоан. 5, 3) однакожъ для грѣхолюбивой природы нашей кажутся игомъ тяжкимъ, неудобоносимымъ. Гдѣ же возмемъ мы силу исполнить должное? Будемъ взирать на распятаго, *язвою котораго мы вси изцѣлѣхомъ* (Ис. 53, 4); Который званнымъ отъ Бога *есть Божія сила* (1 Кор. 1, 24). Гдѣ найдемъ примѣръ вѣрнаго, точнаго, до высшей степени доведеннаго исполненія заповѣдей Божіихъ? Смотрите на Іисуса распятаго, на Его

жизнь и дѣла. Здѣсь одинъ, безпрерывный рядъ добродѣтелей. Онъ проложилъ и уравнялъ путь намъ; Онъ ничего не требуетъ отъ насъ, чего не исполнилъ прежде Самъ. Онъ пострадалъ за насъ, *оставль намъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его* (1 Пет. 2, 20). Нуженъ ли примѣръ совершеннаго повиновенія дѣтей родителямъ своимъ, нуженъ ли образъ глубочайшаго смиренія и кротости? Іисусъ Христосъ всегда *бѣ повинуяся има* (Лук. 2, 50), хотя Іосифъ небылъ отцемъ Его въ собственномъ смыслѣ,—Онъ самъ о себѣ сказалъ: *кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ* (Мѳ. II. 29), и будучи Господомъ и владыкою міра, подобно рабу, омылъ ноги ученикамъ своимъ, не исключая богопредателя Іуды. Нуженъ ли примѣръ послушанія высшему, примѣръ самоотверженія и самопожертвованія для блага другихъ, любви ко врагамъ, столь тяжкой для насъ и, по видимому, неестественной? Смотрите на Іисуса распятаго: Онъ *аще и Сынъ бяше (Божій), обаче навыче отъ сихъ, яже пострада, послушанію* (Евр. 5, 8), такъ какъ и пребывалъ на землѣ *не да творитъ свою волю, но волю пославшаго Его Отца* (Іоан. 6, 38); сказавши, что *больше сея любве никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. 15. 13),—Самъ положилъ душу свою за спасеніе людей; со креста среди неизобразимыхъ страданій, молился за виновниковъ сихъ страданій: *Отче, отпусти имъ, не вѣдятъ бо, что творятъ* (Лук. 23, 34). Нуженъ ли примѣръ постоянной, пламенной молитвы къ Богу? Посмотрите на Іисуса. Онъ *во днехъ плоти своея, моленія же и молитвы ко Отцу Своему съ воплемъ крѣпкимъ и со слезами принесъ* (Евр. 5, 7). А Его молитва въ саду Геѳсиманскомъ выше всѣхъ молитвъ человѣческихъ; ибо Онъ молился до того, что капли крови, вмѣсто пота, точились изъ тѣла Его. Короче сказать: нѣтъ ни одного званія, ни одной обязанности, ни одного служенія, которыхъ не нашли бы въ жизни и дѣлахъ нашего Спасителя, и не могли бы принять въ руководство для нашей воли и указанія для дѣятельности. Здѣсь образецъ для всѣхъ добродѣтелей. Такъ важно

всегдашнее памятованіе, или вѣдѣніе объ Іисусѣ Христѣ распятомъ!

Что наша жизнь на землѣ? Сцѣпленіе бѣдъ и скорбей, несчастій и огорченій, болѣзней и страданій. И пусть бы страдали одни нечестивцы; ибо, по суду правды Божіей, *скорбь и тѣснота на всяку душу человѣка, творящаго злое* (Рим. 2, 9). Лучше ли и жребій праведныхъ, боголюбивыхъ подвижниковъ благочестія? *Въ мірѣ скорбни будете* (Іоанн. 16, 33), *вси хотящіи благочестно жити о Христѣ Іисусѣ гонимы будутъ* (2 Тим. 2, 12), говоритъ писаніе. Однакожъ чувство скорби намъ не сродно. Человѣкъ назначенъ не для скорбей и страданій, а для блаженства. Потому и среди страданій мы всегда, по естественному влеченію, ищемъ утѣшенія, отрады, успокоенія. Гдѣ же мы можемъ обрѣсти все сіе? Стоитъ ли говорить о мірѣ съ его удовольствіями? Это только обманчивые призраки утѣшенія, на минуту обаяющіе чувственность, но не успокоивающіе душу и сердце. Уроки мудрецовъ не даютъ дѣйствительнаго облегченія; люди или не хотятъ излить утѣшительнаго бальзама на раны страждущаго, или вѣрнѣе не могутъ, и сами требуютъ исцѣленія, или даже менѣе и хуже: стараются разными происками и хитростями не споспѣшествовать благосостоянію ближнихъ, а разстроивать его. Гдѣ же обрѣтемъ утѣшеніе, отраду и успокоеніе? Взирайте на крестъ, на распятаго на немъ Спасителя нашего. Здѣсь неистощимый источникъ утѣшеній, отрады, успокоенія. Вы страждете и ищете успокоенія, сочувствія,—ищете и не находите въ самыхъ близкихъ къ вамъ? Воззрите на Іисуса. Онъ, *въ немже пострада, самъ искушенъ бывъ, можетъ и искушаемымъ* не только сочувствовать, но и *помощи* (Евр. 2, 18). Вы страждете и скорбите, и, по вашему мнѣнію, страждете невинно, страждете слишкомъ тяжко, невыносимо? Паки взирайте на Іисуса. Изъ всѣхъ рожденныхъ женами Онъ одинъ не имѣлъ грѣха и страдалъ невинно. И какъ страдалъ? Сложите во едино всѣ страданія, всѣ скорби всѣхъ людей во всѣ времена, во всѣхъ мѣстахъ, что всѣ они на вѣ-

сахъ правды Божіей предъ тяжкими страданіями Іисуса, потому собственно и тяжкими, что были не заслуженны? Обратитеся и видите, мнимо невинные страдальцы, *аще есть болѣзнь, яко болѣзнь Его* (Исаіи 53, 6), успокойтесь и утѣшьтесь при мысли, что былъ страдалецъ безконечно невиннѣе васъ, и страдалъ безконечно тягчае васъ. Вы сильно и неутѣшно скорбите потому, что многими и тяжкими согрѣшеніями оскорбили святость Божію, боитесь, что судъ правды Божіей разразится надъ вами и сокрушитъ на вѣки? Но если когда либо, то въ сей печали по Богѣ взирайте на крестъ, емлитесь за распятаго на немъ. Онъ для того пострадалъ и умеръ на крестѣ, чтобы своею истерзанною плотію, невинно-изліянною кровію, своею невинною смертію удовлетворить за всѣхъ людей и за всѣ грѣхи ихъ правдѣ Отца небеснаго. На него одного палъ весь судъ правды Божіей, чтобы всѣ грѣшники остались свободными отъ пораженія. Потому да не смущается сердце ваше, ни да устрашается страхомъ казни и осужденія. Спѣшите съ покаяніемъ и вѣрою въ отверстые двери милосердія Божія къ источнику благодати, и съ радостію почерпайте воду спасенія. Вы смущаетесь и скорбите; потому что страдаете очень долго, много лѣтъ не видите конца своимъ страданіямъ? Паки и паки взирайте на распятаго, ибо и Онъ страдалъ и, можно сказать, вся земная Его жизнь была единымъ страданіемъ. *Тѣмже и Богъ Его превознесе, и дарова Ему имя, еже паче всякаго имени* (Филип. 2, 9). Будьте увѣрены, что Онъ не на землѣ только молился, но всегда, живъ сый ходатайствовати о насъ предъ Богомъ! *Отче*, молился Онъ, *ихъже далъ еси мнѣ, хощу, да идѣже есмь азъ, и тіи будутъ со мною* (Іоанн. 17, 24). Видите ли исповѣдники распятаго, что предстоитъ за терпѣніе, за продолжительныя страданія? Слава небесная и нескончаемая. Стóятъ ли чего не многія минуты временныхъ страданій предъ цѣлою вѣчностію блаженства? Поистинѣ, *не достойны* всѣ самыя продолжительныя *страсти нынѣшняго времени къ хотящей славѣ явитися въ насъ* (Рим. 8, 18).

Господи Іисусе Христе, Сыне Божій! Ты нѣкогда сказалъ о Себѣ: *Азъ есмь путь, истина и животъ* (Іоан. 14, 6). Вѣруемъ сему всѣмъ сердцемъ: буди и пребуди для насъ свѣтомъ истины, да во свѣтѣ Твоемъ узримъ свѣтъ! Буди и пребуди для насъ путемъ, ведущимъ въ двери райскія; буди и пребуди для насъ животомъ, утѣшеніемъ и отрадою, оживляющею скорбныя и изнеможенныя сердца наши!—Засвидѣтельствуемъ всѣ Христіане, лобзаніемъ язвъ Спасителя нашего, что всѣ мы *не судимъ вѣдѣти что въ насъ, точію Іисуса Христа и сего распята* (1 Кор. 2, 2).

А. Глаголевскій.

ПѢСНЬ ПОКАЯНІЯ.

Отверзи двери покаянія
Мнѣ Жизнодавче и Царю!
Услышь съ небесъ мои стенанія
Душею грѣшною молю!
Мой духъ заутра къ храму рвется,
Гдѣ пѣснь спасенія слышна;—
Гдѣ голосъ мира раздается,
Гдѣ помощь грѣшникамъ дана.
Но храмъ тѣлесный полонъ скверны....
Какъ онъ въ святилище войдетъ,—
И на святой алтарь небесный
Какую жертву принесетъ?—
Языкомъ шепчущимъ хуленья,
Очами жадными къ землѣ,
Какія вознесетъ моленья
И какъ воззритъ къ Творцу, горѣ?
Руками скованными міромъ
Какъ будетъ къ небу возводить?
Ногами падшими къ кумирамъ

Какъ онъ начнетъ Тебѣ служить?
Коснись, о Боже, сего храма
Рукою благости своей;
Лучь жизни истинной и правой
Въ него зиждительно пролей!
Да мои ноги, оскверненны
Служеніемъ богамъ инымъ,
Падутъ коленопреклоненны
Предъ алтаремъ Твоимъ Святымъ.
Да будутъ руки воздѣваться
Въ молитвахъ чистыхъ къ небесамъ
И будутъ стройно отзываться
Блаженства вѣчнаго сынамъ.
Да будутъ уши мои глухи
Къ соблазнамъ міра и грѣха,
И пусть далеко ада слуги
Бѣгутъ отъ вѣрнаго раба.
Да и языкъ мой злорѣчивый
Престанетъ злое говорить
И, какъ тимпанъ краснорѣчивый,
Молитвы будетъ возносить.
Тогда и я въ жилище Бога
Ногой неблазненной войду
И у священнаго порога
Всю тугу сердца отведу.
Источникъ слезъ подай мнѣ Боже
Омыть грѣховъ нечистоту,
И обновленнымъ лечь на ложе
Забывъ мірскую суету!

N

Душе моя!

Душе моя! твой врагъ исконный
Давно ужъ овладѣлъ тобой
И къ жизни грѣшной, беззаконной,
Давно влечетъ тебя съ собой.

Ужасный мракъ грѣховной ночи
Закрылъ тебѣ къ спасенью путь,—
А ты не опытныя очи
Скорѣй старалася сомкнуть!..
Съ тѣхъ поръ на ложѣ искушеній
Ты спишь тяжелымъ, грѣшнымъ сномъ,
И, внемля голосу прельщеній,
Сдружилась ты съ своимъ врагомъ.
Но встань! ужъ близокъ часъ исходный.
Что ждетъ тебя? какой удѣлъ!..
Вступи на путь Творцу угодный!
Зажги лампаду добрыхъ дѣлъ!
Да на судѣ не лицемѣрный
Не обвинитъ тебя Творецъ,
Но да причтетъ Онъ, Пастырь вѣрный,
Тебя къ числу Своихъ овецъ.

Л.

II.

ОПИСАНІЕ

Кременецкихъ градскихъ православныхъ церквей.

(Продолженіе.)

3) Рождество-Богородичная Туницкая церковь.

Туницкая Рождество-Богородичная церковь принадлежитъ къ древнѣйшимъ изъ существующихъ нынѣ въ городѣ Кременцѣ православныхъ церквей. О ней также какъ о Святониколаевской и Пятницкой упоминается уже въ монстраціи или ревизіи города Кременца 1563 года (а). Удаленная отъ центра города и католическаго общества болѣе другихъ Кременецкихъ церквей, не имѣя у себя въ сосѣдствѣ ни Францисканъ, какъ церковь Святониколаевская, ни Реформатовъ, какъ Крестовоздвиженская, она, безъ сомнѣнія, долѣе ихъ имѣла счастіе оставаться вѣрною праотеческому благочестію (б), и едвали не первая въ городѣ Кременцѣ свергла съ себя тяжкія

(а) „Przedmiescie od Wiszniowca za parkanem. Ulica Żołobowska. Pirszę tamtey ulicy idąc z miasta do Żołoba po prawey ręce.“ Здѣсь, между прочимъ, именуется „Pop Chapon (въ другихъ актахъ Hapon) na Cerkiew S. Przeczysty placu (ogrodu) pr. 50. pr. 20 wolnych od płacenia.“ Потомъ въ отдѣленіи: morgi polne ku miastu wymierżone: Popowi Chaponowi na cerkiew S. Przeczisty włoka 1 wolna“.... См. Rewizya gruntow roku 1563.

(б) Первая уніятская книга появляется здѣсь въ концѣ половины XVIII столѣтія, а монстрація, какъ видно изъ имѣющейся на остаткахъ ея подписи, (roku 1773) устроена въ эту церковь уже въ концѣ XVIII столѣтія.

оковы рабства Римской уніи, бывшей всегда ненавистною здѣшнему, искони православному Русскому народу (в).

Туники составляютъ предмѣстье города Кременца съ южной стороны, или отъ Вишневецкой заставы. Эта, похожая болѣе на село, нежели на городъ, часть Кременца, раскинута, какъ по хребту высокой горы, закрывающей г. Кременецъ съ южной стороны, такъ и по другимъ, нѣсколько меньшимъ, горамъ, или обширнымъ холмамъ, которые издавна извѣстны здѣшнимъ жителямъ подъ различными частнѣйшими названіями (г).

На одномъ изъ такихъ холмовъ, болѣе другихъ возвышенномъ и обширномъ, извѣстномъ собственно подъ именемъ Туникъ и составляющемъ какъ бы средоточіе этой части города, съ незапамятныхъ временъ существовала постоянно подъ именемъ *Пречистенской* извѣстная церковь. Если не на томъ же самомъ мѣстѣ, то по крайней мѣрѣ на той же горѣ существуетъ и нынѣшняя, съ

(в) Въ описи Кременецкой, что на Туникахъ, Рождество-Богородичной церкви, въ 1806 году составленной упоминается между прочимъ, «святый антиминсъ, на холстѣ рукодѣйствованный Преосвященнымъ Самуиломъ, Митрополитомъ Кіевскимъ *1794 года.* Въ метрикѣ же Туницкой церкви, переданной, по возсоединеніи оной, въ бывшій Кременецкій Богоявленскій Базиліанскій монастырь, подъ 18 числомъ октября 1795-го года, имѣется слѣдующая замѣтка какого-то упорнаго и закоренѣлаго уніата: „Roku tysiącznego siedymsetnego dziewięćdziesiąt piątego dnia czwartego (w dzień S. Barbary) Decembra w nocy o godzinie trzeciey po północy, podczas wsienoczny, wpadłszy Duchowieństwo Grekorossyiskie do cerkwi Tunickey, z kilkanastie sołdatami też cerkiew odebrali i przeswięcili“. . . . См. Метрику Туницкой церкви съ 1782-го года въ архивѣ Кременецкой Богоявленской церкви.

Примѣч. автора.

(г) Какъ напр. Глубокіе Туники, Красногорка, Корніи, Моргвы, Липовица, Боновка деревня, Княжина, Войтовщина.

1823 года, двухпрестольная церковь, обыкновенно именуемая Рождество-Богородичною, небольшая (д), объ одномъ куполѣ, покрытомъ бѣлою англійскою жестью, деревянная, построенная въ формѣ креста и главнымъ алтаремъ обращенная къ востоку.

Въ которомъ именно году и кѣмъ построена настоящая Туницкая церковь, нельзя было узнать, ни изъ устныхъ преданій, ни изъ наличныхъ письменныхъ документовъ. Извѣстно только, что она существовала уже при переходѣ Туницкаго прихода изъ уніи въ православіе. Если, уцѣлѣвшій до нынѣ уніатскій иконостасъ устроенъ вмѣстѣ съ церковію, то постройку оной должно отнести не далѣе, какъ къ концу первой половины минувшаго столѣтія. Въ 1838 году она подкрѣплена каменнымъ основаніемъ и обновлена снаружи, а 1854-мъ году вся, за исключеніемъ купола, кокрыта листовымъ желѣзомъ и снаружи окрашена.

Олтарей и престоловъ въ сей церкви два: одинъ во имя *Рождества Божіей Матери*, главный и издавна существующій, а другой во имя Св. *Великомученицы Варвары*, устроенный въ 1823-мъ году, вновь, въ сѣверномъ придѣлѣ.

Изъ утвари церковной въ настоящее время обращаютъ на себя вниманіе:

1) ***Иконостасъ***, на темно-голубомъ фонѣ, устроенный во время уніи, но вполнѣ приличный и православной церкви нашей, какъ памятникъ тяготѣвшей надъ здѣшнею страною Римской уніи, онъ даетъ въ настоящее время изслѣдователю церковныхъ древностей наглядное понятіе о здѣшнихъ иконостасахъ того времени и вмѣстѣ показываетъ, что Руская здѣшняя церковь наша, и во время насильственнаго для нея соединенія съ темнымъ западомъ, не одними только взорами, но и умомъ, и сердцемъ, и

(д) Въ высоту имѣетъ она 25, а въ длину и ширину съ придѣлами 21 аршинъ. Освѣщается 13 окнами, изъ коихъ въ нижнемъ этажѣ всего 8, т. е. въ каждой изъ четырехъ честей или придѣловъ по два.

воображеніемъ, постоянно обращалась къ родному ей по вѣрѣ, свѣтозарному Востоку, въ глубинѣ сердца своего имъ жила, объ немъ вздыхала, ему не принужденно слѣдовала. Иконостасъ этотъ, хотя по нѣкоторымъ изображеніямъ и украшеніемъ и замѣтно, что уніатскій, постоянно имѣлъ царскія врата, вводившія въ особый, довольно обширный олтарь, и въ цѣломъ составѣ своемъ весьма сходенъ съ православнымъ. Четыре мѣстныя иконы сего иконостаса, а именно: Спасителя, Божіей Матери, Святителя Николая и Архистратига Михаила, а также три находящіяся надъ царскими вратами, какъ-то: Коронаціи Божіей Матери, Рождества Пресвятыя Богородицы и Преображенія Господня—въ металлическихъ, посеребряныхъ окладахъ говорятъ также о православномъ устройствѣ сей церкви. О времени построенія сего иконостаса можно догадываться только по слѣдующей замѣткѣ живописца надъ изображеніемъ Божіей Матери, стоящимъ въ южномъ придѣлѣ и у южной стѣны, писаннымъ, по видимому, одною рукою съ цѣлымъ иконостасомъ, и помѣщеннымъ въ особомъ кіотѣ, одного цвѣта съ цѣлымъ иконостасомъ: «*сей олтарь сооружися року Божія 1747*, за старшаго брата Василія Малищика, Андрея Гордійчука ключника» (е). Въ западномъ же притворѣ, можно видѣть уцѣлѣвшее доселѣ изображеніе 12-ти Апостоловъ, остатки древнѣйшаго, чисто Греческой живописи, иконостаса.

2) Большое *напрестольное* Евангеліе, напечатанное въ 1780-мъ году, по благословенію Купріана Стецкаго,

---

(е) Правда, есть подобная замѣтка и внизу изображенія Св. Мученицы Параскевы, стоящаго въ западномъ придѣлѣ у сѣверной стѣны, которое, какъ самая надпись показываетъ: (*«олтарь сей* сооруженъ року Божія ҂ѰѺѲ (1779) м. сент. 7 д.») позже написано, но живопись этой иконы видимо разнится отъ живописи цѣлаго иконостаса, и самый кіотъ, въ которомъ помѣщена сія икона, совершенно не похожъ своимъ цвѣтомъ и отдѣлкой на цѣлый иконостасъ.

въ Почаевѣ. Внѣшній серебрянный окладъ сего Евангелія, довольно искусно отдѣланъ, благолѣпенъ и немалоцѣненъ. На верхней доскѣ этого Евангелія посрединѣ—изображеніе распятія Спасителя, Которому предстоятъ скорбящая Божія Матерь и возлюбленный Ученикъ Христовъ, а по угламъ—четыре Евангелиста. Выпуклость этихъ серебрянныхъ и позлащенныхъ изображеній и имѣющееся на нижней доскѣ вензелевое Латинское надписаніе имени *Марія*, ясно показываютъ, что и самый окладъ этотъ также устроенъ еще во время уніи. По устному разсказу бывшаго настоятеля сей церкви, О. Левицкаго, окладъ этотъ устроенъ неизвѣстно въ которомъ именно году, при бывшемъ настоятелѣ сей церкви, уніатскомъ еще священникѣ Собкевичѣ, и обошелся въ 150 руб. серебромъ.

3) *Другое*, также *напрестольное* Евангеліе, нѣсколько меньшее помянутаго, Московской печати 1833 г.—На верхней доскѣ онаго, по срединѣ, живописное, на финифти, изображеніе Воскресенія Христова, а по угламъ, такое же изображеніе четырехъ Евангелистовъ; на нижней же сторонѣ, посрединѣ доски, выпуклое посеребренное изображеніе Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Куплено въ 1835 г. за 40 р. серебромъ.

4) *Серебрянная*, мѣстами снаружи, и вся внутри позлащенная чаша, съ чеканенными на подножіи изображеніями Херувимовъ, вѣсомъ въ 1 фунтъ, съ подписью на внутренней сторонѣ подножія: «Сей Килѣхъ Даніилъ Бихъ, року 1771.»

5) *Напрестольный*, *ручной*, изъ серебра 84 пробы, позлащенный крестъ съ выпуклымъ изображеніемъ распятаго Спасителя, вѣсомъ въ 17¼ лотовъ.

6) Ризы, или *священническая фелонь*, бѣлая, грезетовая, Высотайше пожертвованная Императрицею Екатериною II, довольно еще крѣпкая.

Нѣкоторыя изъ *церковно-богослужебныхъ книгъ Туницкой церкви* тѣже, что въ вышеописанныхъ Кременецкихъ церквахъ—Соборной Свято-Николаевской и, приписной къ

ней, Крестовоздвиженской; но встрѣчаются и такія, которыхъ въ тѣхъ церквахъ нѣтъ, а именно:

А) *Православныя книги, Львовской печати:*

1) Бывшее *напрестольное* Евангеліе Львовской печати 1690-го года. Оно издано по благословенію Святѣйшихъ *Четверопрестольныхъ Патріарховъ*, Львовскимъ братствомъ, бывшимъ еще Православнымъ и ревновавшимъ о правовѣріи, православіи и благочестіи, о которыхъ поэтому неоднократно и упоминается въ предисловіи сей книги (ж). Оно въ малиновомъ рытомъ бархатѣ и серебрянномъ окладѣ, на которомъ, на верхней доскѣ, посрединѣ вырѣзанное изображеніе распятаго Спасителя, при Которомъ стоятъ Божія Матерь и Іоаннъ Богословъ, тутъ же изображеніе затмѣнія солнца и луны, надпись вверху Креста ІНЦІ, а внизу Адамова голова и у ней слова р. б. ҂аѱли т. е. року Божія 1738, а по четыремъ угламъ таковое же изображеніе четырехъ Евангелистовъ: на нижней же доскѣ, по срединѣ, на особой серебрянной дощечкѣ, вензелевое изображеніе имени Іисуса Христа. Евангеліе это, напечатанное православнымъ братствомъ во Львовѣ, какъ видно изъ сохранившейся на немъ рукописной внизу по листамъ, подписи (з), подарено Туницкой церкви нѣкіимъ Иліею Мякотою, въ 1718 году. Естественно думать, что Туницкая церковь была еще тогда православною.

(ж) «Соблюди и покрый Святѣйшихъ *Патріарховъ*, Преосвященныхъ Архіепископовъ и Боголюбивыхъ Епископовъ *въ благочестіи сущихъ, и право правящихъ* слово твоея истины... Спаси Господи всякъ священническій чинъ и иноческій и вся *Православныя Христіаны*.. Землю угобзи, люди умножи, *правовѣріе* въ нихъ утверди..... Помяни Господи всѣхъ прежде усопшихъ *Православныхъ* Христіанъ»...

(з) Подпись эта начинается съ 1-го листа Евангелія отъ Матѳея слѣдующими словами: «*Року* ҂аѱи *(1718) мѣсяца сентеврія дня* ді *(14)* сіе Евангеліе тетро надавъ рабъ Божій Ілія Мякота Розмѣйчукъ съ женою своею

2) *Апостолъ*, или книга Новаго Завѣта, заключающая въ себѣ дѣянія и посланія Апостольскія, обыкновенно при Богослуженіи употребляемая, изданная по благословенію Свят. *Патріарховъ* и Кіевскаго Митрополита *Петра Могилы*, въ 1639 г., извѣстнымъ того времени типографомъ Михаиломъ Сліозкой. Она посвящается типографомъ знаменитому тогдашнему Архипастырю, ревнителю духовнаго просвѣщенія и благочестія и высокому покровителю и защитнику православія, приснопамятному въ лѣтописяхъ православной, въ особенности западно-русской Церкви, *Петру Могилѣ*. Въ посвященіи семъ заслуживаетъ особенное вниманіе слѣдующая, весьма удачная, характеристика, какъ тогдашняго состоянія православной церкви здѣшней, такъ и незабвеннаго Архипастыря, столько оказавшаго услугъ и православной церкви здѣшняго края вообще, и въ частности православной церкви именно Волынской. Издатель, жалуясь на преслѣдованія злыхъ лю-

---

Маріею и со чады своими Іоанномъ, Григоріемъ, Климентіемъ и дщерію Маріею, до храму Рождества Пресвятыя Богородицы въ мѣстѣ Его кролевской милости Кремянцѣ, на Туникахъ, предмѣстѣ Вишневецколъ будучого, за доброе здравіе амѣнь.» На листѣ 114, гдѣ начинается Евангеліе отъ Марка, тоюже рукою продолжается внизу по листамъ слѣдующая надпись: «А хтобы сіе Евангеліе мѣлъ отдѣлити отъ того храму Пресвятыя Богородици рождества на Туникахъ будучого, анаѳема проклятъ будетъ амѣнь.» Далѣе на листѣ 183, гдѣ начинается Евангеліе отъ Луки, тоюже рукою, внизу по листамъ написано слѣдующее: «А надавъ сіе Евангеліе за здоровѣе свое и жоны и чади своѣхъ, а на вѣчную память умершихъ родичовъ своѣхъ и сына Самоила и на царствіе вѣчное амѣнь.» Наконецъ на листѣ 301, гдѣ начинается Евангеліе отъ Іоанна, слѣдующее окончаніе надписи: «наданое бысть сіе Евангеліе *за презвитера Іерея Павла Іенткіевича, Протопопина той часъ Кремянецкаго*. Слава Богу во вѣки амѣнь.»

дей, препятствующихъ ему заниматься свободно своимъ искуствомъ, на пользу православной церкви, и перечисляя великихъ святыхъ мужей ветхаго и новаго завѣта, примѣры которыхъ побуждаютъ его не смущаться гоненіями, но подвизаться тѣмъ съ большею ревностію, прибавляетъ: «Але штожъ ми по такъ многихъ зъ тима прикладахъ? што по «святыхъ отцовъ свѣдоцтвахъ, што по доводахъ? Само «заисте ясне превелебнѣйшее Преосвященство твое, мой «Велице Милостивый Панъ, Пастырь и Добродѣй, за всѣ «тыи стати можешь. Кому, абовѣмъ, *въ промыслахъ, пра-«цахъ и непрестанныхъ фатигахъ, около неошацованыхъ «церкви святой православной нележныхъ пожитковъ и «добръ,* суть не вѣдомы импедимента, препоны и прешкоды «которыя ясне превелебнѣйшее преосвященство твое, обхо-«дятъ? Кому и то есть тайно, же на публичныхъ зъѣздахъ «*стараносяа промышляно и забѣгано,* абы и *самое Право-«славное набожество,* Богодухновенныи молитвы, Боже-«ственныи литургіи и безкровныи офиры, презъ ясне Пре-«велебнѣйшее Преосвященство твое и при тобѣ будучихъ «отправованы, а Богу Вседержителю *православно отда-«ваны и офированы не были?* Любо тамже иннымъ веше-«лякимъ, не зовсѣмъ належнымъ справомъ и дѣломъ зо-«лотая вольность позволенная бываетъ: Тожъ власне въ «томъ зачатомъ топографномъ дѣлѣ зомною и въ около «меня ся дѣяло и дѣетъ».... Указавши за тѣмъ на заслуги знаменитыхъ предковъ высокаго Архипастыря Кіевскаго, Галицкаго и всея Россіи, писатель воспоминаетъ о собственныхъ его воинскихъ доблестяхъ и заслугахъ и значеніи ихъ для церкви православной: «То тежъ не «меньшая оздоба и ясность презацнои и ясне Превелеб. «особы и домовства твоего есть, жесь и свои такъ великіи «прислуги и мерита той Рѣчи посполитой, еще въ станѣ «свѣцкомъ чинилъ, а вѣрность зъ дѣльною отвагою своею «и сердцемъ Героицкимъ, за каждою оказіею и потребою, «такесь оказовалъ, жесь въ томъ нѣкому предкованя не «допустилъ. Посвѣдчаетъ того и самая навысшая панства «того зверхность, Наяснѣйшій и незвѣтяжоный Монарха,

«Владиславъ Четвертый, Кроль Польскій, Панъ нашъ «теперь щастливе панующій, якось противъ присяглого «Панствъ тыхъ непріятеля, Турчина, подъ часъ экспедиціи «Хотѣнское, ставалъ. Посвѣдчаетъ того, мовлю, не словы «только, але и речу, милостивую свою ласку, такъ особѣ «твоей самой, *яко тежъ и всей въ ней церкви святой «православной Россійской офѣруючи. За што ти она и «нынѣ есть и въ вѣчныѣ роды памятна и вдячна быти «повинна»*.... «Штожъ далѣй», продолжаетъ авторъ, «въ «щегульныхъ цнотахъ твоихъ быстрый правого разуму «взрокъ усмотрити незможетъ? и за въ тобѣ, якъ въ «кришталовидномъ небѣ, преясныхъ звѣздъ, не побачитъ «невинности Авелевы, Надѣи Ноевы, терпѣливости Іововы, «послушеньства, звлаща въ речахъ слушныхъ, бы ку на-«меньшему брату, Авраамовою, чистоты Іосифовы?... Ял-«мужны и милосердя твоѣ, по всемъ заисте свѣтѣ, повѣсти «людскіѣ разносятъ. Разносятъ не мнѣй *Алюмнове пре-«зацныхъ отъ тебе уфундованныхъ въ Кіевѣ школъ, се-«минарій и Бурсъ*. Высвѣдчаютъ и разголошаютъ щедо-«бливость твою гойную и *святыи церквы зъ руинъ вы-«двыгненныѣ, и небозрачнымъ благолѣпіемъ пріоздобленыѣ.* «Розумъ твой, розумъ заистъ есть мудрый, цвѣчонный, «великій. Великій за правды въ радахъ, въ ферованю, «сентенцій, въ угодахъ людей порозненныхъ: але большій «*встаранюся о цѣлости церкви Божіей*, и паствѣ ове-«ежъ собѣ отъ него повѣроныхъ... Мовити тутъ слушне «о тобѣ могу, што нѣгдысь Письмо Святое роковало о «Іосифѣ: ниже родися, мовитъ, мужъ подобенъ Іосифови, «дабы былъ *вождь братіи своей, утвержденіе рода, «строитель Братіямъ, укрѣпленіе людямъ.* (Сираха 49)»..

О своемъ же изданіи этого Апостола типографъ, въ предисловіи къ читателю, заключаетъ: «за дѣло друкарнѣ, весполъ зъ Колегами своими, взявши, помышлялъ, иле ми належало, што и якимъ способомъ, подъ той звлаща *надъ мѣру поваріованный* часъ, на свѣтъ выдати мѣлъ бымъ. А литъ многихъ натыхъ мѣстъ голосъ ударяетъ до ушій нашихъ, абы была выдана книга посполите

Апостолъ реченая ведае *потребы уживаня Церковнаю Старожитнаю*, споряжоная. Зтымъ еднакъ докладомъ, а бы, такъ ведле Тестаменту презъ трудолюбныхъ иноковъ *Православнаго Монастыра Виленскаго въ року 1623-мъ справленаго*, яко тежъ и ведле *Бесѣдъ Златоустаго Свят.* тогожъ року, въ Святой великой *Лаврѣ Печерской Кіевской выданыхъ*, непохмурнымъ окомъ прейзрѣнъ и рукою непорывчею скорыгованъ, въ своемъ текстѣ зоставши, на свѣтъ выходилъ»....

3) *Тріодь Цвѣтная*, Львовской печати 1688-го года, безъ заглавнаго листа, но съ уцѣлѣвшими предисловіями. Братство храма Успенія Пресвятыя Богородицы, *ставропигіи Ѳрону Патріаршаго*, посвящаетъ это изданіе свое Пречистой, Преблаженной, Свѣтоносной Дѣвѣ Богоотроковицѣ, Матери Солнца Незаходимаго, изъ Нея же на *Вѣстоку Солнца* и пр. Посвященіе это начинается словами: «Зачинаетъ *Церковь Вѣсточнаа*, Церковь пѣнія похвалы Троицы Пресвятыя исполненна, Тріодіонъ, албо Трипѣснецъ сей отъ таковаго пѣнія: душеполезную свершивше Четверодясятницу и прочая. Зачатый, продолжаютъ издатели, свершивше благодатію свершеннаго и всесильнаго Бога и помощію Пречистой Дѣвы Богородицы, къ *утѣшенію съвершенному и съвершенству спасенному*, сыновъ *Церкве Вѣсточныя*, Тріодіонъ сей, свершивше Зерцало истины, въ немъ же обачитъ себе каждый» и пр. а заключаются слѣдующимъ моленіемъ: Пріимижъ, о Владычице, сіе, еже вѣсписуемъ и приносимъ Тебѣ и *нас самыхъ, и всѣхъ Православныхъ* Христіанъ не отступающихъ отъ Тебе, *отъ бѣдъ съхрани, смущенія и печали бурю разори*, веселія животъ нашъ исполни, *утверди въ вѣрѣ Православныхъ*, и моли сына своего, и Бога нашего, абы сыновъ *Церкви Матки* нашей, ведлугъ обѣтницы учителя народовъ, избраннаго Христова съ-судя *утвердилъ всѣхъ даже до конца неповинныхъ* въ день Господа нашего Іисуса Христа, абы начатое, дѣло благое въ нихъ съвершилъ, даже до дне Іисусъ Христова: абы подвигомъ добрымъ подвизающимся *вѣру статечне заховуючимъ* от-

ложенный вѣнецъ правды отдалъ Господь, въ день онъ праведный судія (и).

4) *Литургіаріонъ*, или служебникъ, заключающій въ себѣ литургіи Василія Великаго, Іоанна Златоустаго и Преждеосвященную, по благословенію *Святѣйшихъ Патріарховъ*, въ Львовѣ, тщаніемъ братства храма успенія Пресвятыя Богородицы, ставропигіи Ѳрону Патріаршаго, *въ 1691-мъ году третое типомъ* изданный. Въ немъ есть въ началѣ предисловіе «къ преосвященнымъ еже о Христѣ и *въ благочестіи Апостольскихъ ученій* и святыхъ Отцевъ догматъ и преданій *доблимъ хранителемъ*, святыя соборныя Апостольскія *Восточныя* Церкве, Архіереемъ и Пастыремъ и всего чину Церковнаго честнымъ отцемъ и Іереемъ»... Въ этомъ предисловіи издатели объявляютъ, между прочимъ, что книга эта издается «*за произволеніемъ и благословеніемъ Святѣйшихъ Патріарховъ, святаго Апостольскаго Ѳрону Константинопольскаго* и Преосвященныхъ Архіепископовъ, Митрополитовъ Кіевскихъ и Боголюбивыхъ Епископовъ Львовскихъ, *православныхъ Па-*

(и) На первыхъ листахъ этой книги слѣдующая подпись: «Року 1698 мѣсяца іюлія дня 30 сію Тріодь куплено до храму Рождества Пресвятой Богородицы въ мѣстѣ Кремянцу Е. К. М. судовомъ за стараніемъ отца *Павла Етковича* Презвитора тое же Церкви Рождества Пресвятой Дѣвы Богородицы а за суму и на датокъ побожнихъ людей ктиторовъ и парафѣянъ того храму, наиперв именовите Его мосцѣ П. Александра Посуховскаго, а потомъ Іоанна Тарана, Іоана Трѣскала, Іоана Нѣчня и Е. М. П. Гурковскаго и иньшихъ добродѣевъ побожнихъ за свое доброе здоровя и одъпущеніе грѣховъ своихъ. Именемъ святои и животворящеи Троицы просимо, абы не отдалена была Триодъ сия одъ храму Рождества Пресвятои Богородици жаднимъ способомъ, а хтоби мѣлъ отдалити сию Триодъ альбо продати и на свой пожитокъ обернути, альбо обмѣняти неслушне, то будемся и стаковымъ судити на ѳоромъ пришествиѣ Христовомъ.»

стырей Россійскихъ синодальнымъ, съ готоваго экземпляра добре предъ тымъ *зъ благословенія* святои памяти преосвященнаго Киръ *Петра Могилы*, Екзархи Св. Апостольскаго ѳрону Константинопольскаго, въ святой Лаврѣ Печерской, въ року 1639 исправленнаго и типомъ изданнаго (і).

5) *Анѳологій* или Трефологій, содержащій въ себѣ службы праздникамъ Господскимъ, Богородичнымъ и избранныхъ святыхъ, безъ заглавнаго листа, Львовскимъ братствомъ храма Успенія Пресвятыя Богородицы, *ставропигіи ѳрону Патріаршаго*, на пользу всѣмъ въ *благочестіи* живущимъ, *истиннымъ сынамъ церкви Восточныя и право исправляющимъ* Слово Господне истины при первосвященномъ Архіепископѣ *Православномъ Митрополитѣ* Кіевскомъ и всея Россіи *Петрѣ Могилѣ, благочестія* рев-

---

(і) Рукописная подпись на сей книгѣ: «року Божаго ҂аѱа (1701) мѣсяца марта дня 27, книгу сію глаголемую служебникъ купилъ Іоанъ Ломаковичъ, Максимовъ Кравцѣвъ сынъ и надавъ до храму Рождества Пресвятыя Богородицы на Туникахъ въ мѣстѣ Его Королевской милости Кремянцѣ при *Презвитерѣ Павлѣ Етьковичу* за свое доброе здоровья и на вѣчную память родичѣвъ своихъ на имя Максима и Христини и сесътры своеи Маріѣ и вѣчными часы надаетъ до храму Рождества Пресвятой Богородици, а хто бы мѣлъ сию книгу отъ того храму отняти або якимъ несълушънымъ способомъ отдалити, то съ таковымъ будуся судити на страшъное второе пришествія Христово, и нехай той будетъ анаѳема на вѣки вѣкомъ аминь». Далѣе другая на тойже книгѣ подпись слѣдующая: «Тоиже служебникъ рабъ Божіи Максиминъ Ломаковичъ со женою своею Маріею но вторе своимъ коштомъ за свои власніи гроши оправилъ за що дали золотихъ чтири и грош... а то и вамъ реченіи служебникъ купленнии вамъ реченимъ Іоанномъ Ломаковичемъ родителемъ зде реченаго Максима повторе оправленнии року Божія ҂аѱни (1758) мѣсяца марта дня 17».

ностію многоподвижном Пастырѣ, неизвѣстно въ которомъ именно году, изданный (к).

(Продолженіе будетъ).

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ.

(Продолженіе).

Религіозное состояніе поволжскихъ инородцевъ, принявшихъ православіе.

По отзывамъ епархіальныхъ преосвященныхъ, религіозное состояніе обращенныхъ приволжскихъ инородцевъ вообще удовлетворительно, и они болѣе и болѣе сродняются съ духомъ христіанства и обновляются подъ его вліяніемъ.

Въ частности, совращеніе крещеныхъ татаръ въ магометанство, довольно сильное въ 1865 и 1866 годахъ,

---

(к) На этой книгѣ есть надпись, изъ которой сохранились только слѣдующія слова: «во Имя Отца и Сына.... При храм... въ Кременцу град на Туникахъ за стараніемъ старшаго братч. на имя Ѳеодора Гордѣйчука и жени его Анны за душевное спасеніе и здравіе тѣлесное.... власными руками платилъ и при томъ цѣлое посполство при... священій Іерей *Михаилъ Порохонка* Презвитеръ тоеи церкви, майстеръ былъ Іоанъ Сакович з града Бродовъ и далъ за оправу по менени Ѳеодоръ Золотихъ (5) ѐ зобщиною Богу на честь и хвалу Пресвятой Богородици аминь».

почти совершенно прекратилось въ минувшемъ году. По распоряженію преосвященнаго казанскаго, протоіереи свіяжской, тетюшскій и цивильскій, вмѣстѣ съ приходскими священниками, объѣзжали всѣ деревни тѣхъ приходовъ гдѣ жили совратившіеся татары и увѣщевали ихъ обратиться къ православной вѣрѣ. Эта проповѣдь была особенно успѣшна въ Свіяжскомъ уѣздѣ: здѣсь до 350 отпадшихъ татаръ возвратились къ истинной вѣрѣ.

Мордва въ симбирской епархіи оказываетъ особенное усердіе къ церкви. Равнымъ образомъ и крещенные чуваши живущіе въ той же епархіи, дѣлаются болѣе и болѣе усердными къ христіанству. Такъ, принадлежащіе къ Буинскому уѣзду чуваши составили, въ минувшемъ году, на мірскомъ сходѣ приговоръ: оставивъ празднованіе пятницы по прежнему ихъ чувашскому обычаю, почитать воскресенье и праздничные христіанскіе дни, соблюдать посты, оставить разные языческіе обычаи и во всемъ поступать, согласно уставамъ христіанской церкви.

Для живущихъ въ нижегородской епархіи крещенныхъ мордвы, черемисъ и татаръ, епархіальное начальство озаботилось пріобрѣтеніемъ потребнаго числа экземпляровъ священныхъ книгъ: чина литургіи св. Іоанна Златоустаго и Евангелія Луки—на татарскомъ языкѣ, а также всѣхъ четырехъ Евангелій, на мордоскомъ и черемисскомъ нарѣчіяхъ. Книги эти разосланы по приходамъ, гдѣ живутъ означенные инородцы, въ видахъ утвержденія ихъ въ православной вѣрѣ.

Мѣры къ просвѣщенію язычествующихъ поволжскихъ инородцевъ.

Насажденіе православной вѣры среди пребывающихъ въ язычествѣ поволжскихъ инородцевъ совершалось посредствомъ проповѣди слова Божія мѣстнымъ приходскимъ духовенствомъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—особыми миссіями. Такъ, въ вятской епархіи дѣйствовали двѣ миссіи: одна—для обращенія черемисъ въ уѣздахъ Яренскомъ и

Уржумскомъ, и другая для просвѣщенія вотяковъ—въ уѣздахъ Глазовскомъ, Сарапульскомъ, Елабужскомъ и Малмыжскомъ. Въ самарской епархіи, въ истекшемъ году, вновь учреждены четыре миссіонерскихъ стана въ приходахъ Николаевскаго, Бузулукскаго и Бугурусланскаго уѣздовъ, населенныхъ въ значительной степени язычниками изъ чувашъ и вотяковъ. Кромѣ того, предположено открыть для обращенія изъ магометанства миссіонерскій станъ въ Александро-Невскомъ монастырѣ, учредившимся въ минувшемъ году въ Бугульминскомъ уѣздѣ самарской епархіи. А чтобы проповѣданіе слова Божія среди язычествующихъ инородцевъ поставить въ возможно благопріятныя условія, Святѣйшимъ Сѵнодомъ въ отчетномъ году разрѣшено, преосвященнымъ приволжскихъ епархій назначать священнослужителей къ инородцамъ изъ сихъ же инородцевъ, по надлежащемъ ихъ приготовленіи. Мѣра эта можетъ обѣщать весьма важныя послѣдствія, но требуетъ большой осмотрительности и постепенности въ осуществленіи ея. Она, впрочемъ, достаточно облегчается въ отношеніи къ успѣшному приведенію въ исполненіе тѣмъ, что уже положены добрыя начала къ твердому православному образованію инородческихъ дѣтей, совершаемому частію въ нѣкоторыхъ духовноучебныхъ заведеніяхъ, преимущественно же въ церковно-приходскихъ школахъ.

Изъ духовно-учебныхъ заведеній можно указать на самарское духовное училище, гдѣ съ большимъ усердіемъ и удовлетворительнымъ успѣхомъ обучается крестьянинъ-чувашанинъ, основательно знающій чувашскій и татарскій языки. Преосвященный самарскій выражаетъ надежду, что этотъ чувашанинъ, по окончаніи ученья, будетъ полезнымъ миссіонеромъ между своими единоплеменниками. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вятской епархіи обучаются дѣти черемисскаго происхожденія. Главная цѣль, къ которой стремится духовное начальство, допуская ихъ въ духовныя школы, именно та, чтобы подготовить въ нихъ будущихъ просвѣтителей черемисъ. Въ видахъ возможно лучшаго достиженія этой цѣли, съ минувшаго года Святѣйшимъ

Сүнодомъ постановлено, согласно представленію епархіальнаго начальства: 1) чтобы черемисскія дѣти, по своему здоровью и умственнымъ дарованіямъ способныя къ образованію, при согласіи родителей отдать ихъ въ духовное званіе, первоначально были обучаемы мѣстными священниками грамотѣ, письму и молитвамъ: 2) чтобы затѣмъ при вятской семинаріи открыта была для черемисскихъ воспитанниковъ приготовительная школа, для обученія въ ней священной исторіи, катихизису, русскому языку и ариѳметикѣ, и 3) чтобы только послѣ двухлѣтняго пребыванія черемисскихъ дѣтей въ этой школѣ, они переводимы были въ семинарію. Эти правила, постановленныя Сүнодомъ въ отмѣну прежняго порядка, допускавшаго пріемъ черемисскихъ дѣтей въ духовныя школы, безъ всякой подготовки и въ раннемъ возрастѣ—отъ 7 до 8-ми лѣтъ, когда невозможно опредѣлить ни способностей, ни наклонностей дѣтей —надо надѣяться, поведутъ къ благопріятнымъ результатамъ.

Кромѣ того, инородческія дѣти въ значительномъ количествѣ находятъ способы къ образованію въ церковноприходскихъ школахъ, которыя болѣе и болѣе умножаются въ казанской епархіи. Въ истекшемъ году, въ Козмодемьянскомъ уѣздѣ было болѣе десяти школъ, гдѣ наставниками были природные и весьма ревностные къ своему дѣлу черемиссы. Въ Мамадышскомъ уѣздѣ, населенномъ большею частію татарами, было до пяти школъ, гдѣ обученіемъ занимались, подъ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ, татары, получившіе образованіе въ казанской школѣ Ильминскаго и Тимоѳеева. Эта послѣдняя школа, дѣлающаяся разсадникомъ учителей для распространенія образованія, въ духѣ православія, въ татарскихъ поселеніяхъ, съ большимъ успѣхомъ и энергіею продолжала свою весьма полезную дѣятельность. Для усиленія средствъ оной, Святѣйшимъ Сүнодомъ, въ истекшемъ году отпущено было 1,000 р. с.

Рядъ мѣръ къ распространенію и утвержденію православной вѣры среди поволжскихъ инородцевъ заключился

въ минувшемъ году новою, весьма важною по цѣли и ожидаемымъ послѣдствіямъ, мѣрою, именно учрежденіемъ въ Казани братства во имя святителя Гурія, перваго архипастыря казанскаго и перваго ревнителя къ насажденію православія въ инородческихъ племенахъ казанскаго края. Оно открылось 4 октября 1867 года, въ день обрѣтенія мощей Святителя Гурія, по мысли казанскаго епархіальнаго начальства, при участіи лицъ изъ разныхъ сословій. Это братство избрало для себя высокую и широкую задачу: содѣйствовать утвержденію въ вѣрѣ православной крещенныхъ инородцевъ; воспитывать дѣтей ихъ въ духѣ православія, заводя для того инородческія школы и распространяя книги на ихъ народныхъ языкахъ; содѣйствовать распространенію св. Христіанской вѣры между живущими въ казанской епархіи магометанами и язычниками; убѣждать и вразумлять отпадающихъ и заблуждающихся членовъ православной церкви; поддерживать благолѣпіе храмовъ; развивать въ народѣ здравыя понятія и искоренять суевѣрія; наконецъ, оказывать нравственную и матеріальную помощь нуждающимся членамъ православной церкви. Такова дѣятельность, предстоящая только что открытому братству.

Просвѣщеніе инородцевъ въ предѣлахъ Сибири.

Разноплеменные инородцы, обитающіе въ предѣлахъ Сибири, были просвѣщаемы, какъ и прежде, трудами миссій иркутско-забайкальской и алтайской.

Дѣйствія алтайской миссіи.

Алтайская миссія, продолжая распространять благовѣстіе Христово въ прежнихъ пунктахъ своей дѣятельности, въ минувшемъ году, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сунода, открыла свои дѣйствія еще въ новой мѣстностп—Семипалатинской области, вслѣдствіе обнаружившейся тамъ готовности пе христіанъ-кочевниковъ принять св. крещеніе.

Въ теченіе минувшаго года алтайскими миссіонерами обращено къ истинной вѣрѣ 517 человѣкъ, въ томъ числѣ 456 язычниковъ и 61 магометанинъ. Число это не много превышаетъ количество обращенныхъ тою же миссіею въ 1866 г., именно на 18 только человѣкъ. Можетъ быть, такой малый успѣхъ зависѣлъ отъ прискорбныхъ пререканій, къ сожалѣнію, возникшихъ между миссіонерскимъ обществомъ и алтайскою миссіею, отвлекшихъ членовъ миссіи отъ проповѣданія слова Божія къ довольно продолжительнымъ письменнымъ счетнымъ занятіемъ, и побудившихъ начальника миссіи, архимандрита Владиміра, лично прибыть съ Алтая въ С.-Петербургъ.

Усиленіе миссіонерскихъ дѣйствій въ березовскомъ краѣ тобольской епархіи.

Для усиленія миссіонерскихъ дѣйствій на сѣверѣ Сибири, въ березовскомъ уѣздѣ тобольской епархіи, увеличено число миссіонеровъ, съ назначеніемъ большихъ средствъ на миссіонерскую дѣятельность. Такъ, при обдорской Петропавловской церкви, по примѣру открытой въ 1854 г. таковой же церкви, и въ составъ обдорской миссіи, назначенъ, сверхъ бывшихъ доселѣ двухъ священниковъ-миссіонеровъ, еще третій миссіонеръ. Ему вмѣнено въ обязанность постоянно находиться съ походною церковію и однимъ изъ обдорскихъ причетниковъ на пространствахъ, занимаемыхъ инородцами по правую сторону Обдорской губы, въ кочевьяхъ низовыхъ самоѣдовъ, для отправленія богослуженія и христіанскихъ требъ у крещенныхъ и обращенія къ св. вѣрѣ некрещенныхъ; объѣзжать разсѣянныя на тѣхъ пространствахъ стойбища инородцевъ и, главнымъ образомъ, пріостанавливаться при чумѣ управляющаго ими князя, а также во вновь открытомъ Тазовскомъ станѣ, какъ двухъ главныхъ пунктахъ, могущихъ постоянно привлекать къ себѣ инородческія населенія. На состоящихъ при обдорской Петропавловской церкви двухъ священниковъ возложено утверждать въ вѣрѣ крещенныхъ

и обращать къ ней некрещенныхъ самоѣдовъ приуральскихъ, обитающихъ по лѣвую сторону Обской губы. Имъ предоставлено чередоваться въ объѣздахъ юртъ упомянутыхъ инородцевъ, такъ чтобы одинъ изъ этихъ священниковъ, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ находился при постоянной обдорской церкви, а другой, въ это время, съ походною церковію и однимъ изъ причетниковъ объѣзжалъ стойбища инородцевъ. На устройство второй походной церкви для обдорской миссіи отпущено въ распоряженіе преосвященнаго тобольскаго 300 р., а для пріобрѣтенія всего нужнаго къ передвиженію этой церкви—600 р. сер. Какъ вновь назначенному къ обдорской церкви іеромонаху Соловецкаго монастыря Иринарху, такъ и двумъ другимъ миссіонерамъ-священникамъ этой церкви назначено увеличенное жалованье, именно по 500 р. въ годъ каждому (вмѣсто 250 р.); сверхъ сего, на вознагражденіе толмача при іеромонахѣ Иринархѣ положено 100 р. въ годъ. Прочимъ членамъ обдорскаго причта положено содержаніе въ слѣдующихъ размѣрахъ: діакону, на коемъ лежитъ обязанность обученія остяцкихъ и самоѣдскихъ дѣтей русскому языку и закону Божію 250 руб. въ годъ (вмѣсто 180 р.); причетнику, состоящему при миссіонерѣ и находящемуся въ постоянныхъ объѣздахъ кочевьевъ низовыхъ самоѣдовъ, по 200 руб. въ годъ, и тремъ прочимъ причетникамъ—по 175 р. каждому (вмѣсто 130 руб.). Вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа миссіонеровъ въ составѣ обдорской миссіи и расширеніемъ круга ея дѣятельности, увеличена сумма на разныя миссіонерскія потребности. На издержки при разъѣздахъ съ двумя походными церквами, на наемъ проводниковъ и гребцовъ, на изготовленіе крестиковъ и рубашекъ для пріемлющихъ св. крещеніе, на подарки инородцамъ и другіе предмемы положено производить, вмѣсто назначенныхъ къ 1865 г. 415 р., по 600 р. въ годъ. Въ 1867 г. увеличенъ также личный составъ причта при сургутской церкви опредѣленіемъ къ ней втораго священника и еще одного причетника. Обоимъ сургутскимъ священникамъ вмѣнено въ обязанность поочередно объѣзжать

кочевья ихъ прихожанъ и проповѣдывать Евангеліе пристающимъ къ Сургуту инородцамъ. Двумъ сургутскимъ священникамъ назначено содержаніе также въ увеличенномъ размѣрѣ по 350 р. каждому (вмѣсто 180 р.) и тремъ причетникамъ по 175 р. (вмѣсто прежнихъ отъ 60 до 70 р.). Всѣ эти денежныя увеличенія и единовременные расходы отнесены на счетъ капитала, назначеннаго на распространеніе православія между язычниками имперіи.

Успѣхи христіанства въ енисейской епархіи, на границахъ Китая.

Утѣшительныя извѣстія получены отъ преосвященнаго енисейскаго объ успѣхахъ христіанства на границѣ Китая. При обозрѣніи имъ, лѣтомъ 1867 г., южныхъ частей енисейской епархіи, преосвященный входилъ въ бесѣду съ инородцами: некрещенныхъ изъ нихъ увѣщавалъ къ принятію св. крещенія, а крестившихся—къ освященію брачнаго союза таинствомъ въ храмѣ, а также къ исповѣди и пріобщенію св. Таинъ. Повсюду видѣлъ преосвященный полную готовность инородцевъ сдѣлаться христіанами. Многіе изъ нихъ собрались въ средоточный улусъ Аскысъ, на рѣкѣ абиканъ, ко вторичному сюда пріѣзду преосвященнаго, и некрещенные просили крещенія. 29 іюня, предъ литургіею, преосвященнымъ, съ пятью сослужащими духовными лицами, окрещено 80 человѣкъ инородцевъ, которые затѣмъ на литургіи были пріобщены св. Таинъ.

Миссіонерства въ камчатской епархіи.

Въ камчатской епархіи въ 1867 году было 12 миссій, изъ нихъ пять въ Америкѣ: нумагакская, кепіиская, квихпакская, кускоквимская, и колошенская, и семь въ Азіи: анадырская, чаунская, нижнеамурская, и верхнеамурская, вновь открытая на Амурѣ гольдская и двѣ походныя церкви въ Якутской области. Кромѣ того, дѣломъ миссіонерства занимались священники удскій, гижигинскій и одинъ изъ кам-

чатскихъ, живущій вблизи каряковъ. Въ теченіи 1867 г. въ камчатской епархіи обратилось къ истинной вѣрѣ язычниковъ-инородцевъ 336 человѣкъ.

Дѣйствія иркутской миссіи.

Иркутская миссія имѣла два отдѣленія: иркутское, состоявшее подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ архіепископа иркутскаго, и забайкальское, находившееся подъ руководствомъ его викарія.

Иркутское отдѣленіе имѣло пять миссіонерскихъ храмовъ: два въ тункинскомъ вѣдомствѣ и по одному въ балагатскомъ, верхоленскомъ и ленскомъ вѣдомствахъ. Въ двухъ послѣднихъ освящены въ 1867 г. двѣ новыя церкви. Дѣломъ проповѣди и распространенія вѣры занимались восемь миссіонеровъ и два сотрудника. Ихъ трудами просвѣщено св. крещеніемъ 1,187 человѣкъ обоего пола. Кромѣ того, приходскимъ духовенствомъ обращено къ православной вѣрѣ, въ предѣлахъ иркутскаго отдѣленія миссіи, 154 инородца.

Самъ преосвященный иркутскій въ дѣлахъ миссіонерскаго служенія принималъ непосредственное живое участіе. Въ теченіе 1868 г., имъ предпринято было три путешествія собственно съ миссіонерскою цѣлью. Во время этихъ путешествій онъ лично производилъ, при помощи двухъ миссіонеровъ, крещеніе весьма многихъ вновь обращавшихся инородцевъ и совершилъ закладку въ Бохонскомъ улусѣ, индинскаго вѣдомства, новаго миссіонерскаго храма, во имя св. пророка Иліи, воздвигаемаго попеченіями родоначальника индинскихъ бурятъ, христіанина Ильи Пирошкова, усерднаго ревнителя къ распространенію истинной вѣры между единоплеменниками, удостоеннаго въ 1867 г. за ревность къ этому святому дѣлу Всемилостивѣйшей награды орденомъ св. Владиміра 4-й степени. Миссіонерское путешествіе преосвященнаго иркутскаго заключилось событіемъ, свидѣтельствующимъ о прекрасномъ настроеніи инородческаго населенія. Получивъ извѣстіе о злодѣйскомъ покушеніи

въ Парижѣ на жизнь Вашего Императорскаго Величества, буряты тункинскаго вѣдомства просили преосвященнаго отслужить благодарственное по этому случаю молебствіе въ молитвенномъ домѣ, устроенномъ при степной тункинской думѣ, которое и было совершено преосвященнымъ 11-го іюня, при многочисленномъ стеченіи бурятъ какъ крещенныхъ, такъ и некрещенныхъ. Всѣ одинаково усердно молились общему Небесному Отцу и возносили къ Нему свои благодаренія за чудесное спасеніе, дарованное Отцу общаго имъ—съ коренными русскими земнаго отечества.

Открытіе богослуженія на монголо-бурятскомъ языкѣ.

Между тѣмъ, Святѣйшимъ Сунодомъ разрѣшено было въ минувшемъ году начать отправленіе православнаго богослуженія, для крещенныхъ бурятъ иркутской епархіи, на природномъ ихъ языкѣ. На первый разъ, для сего избрана одна церковь въ селеніи Гужиръ, настоятель которой самъ родомъ бурятъ, причемъ возвышено и содержаніе всего причта гужирской церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣланы распоряженія объ открытіи православнаго богослуженія на монголо-бурятскомъ языкѣ по всѣмъ церквамъ въ бурятскихъ приходахъ и о прiисканiи священно-церковнослужителей, знающихъ монгольскій языкъ.

Дѣйствія забайкальской миссіи.

Въ забайкальскомъ отдѣленіи миссіи, въ 1867 г. было 11 становъ и столько же миссіонеровъ, кромѣ того, миссіонерское служеніе исполняли четыре приходскихъ священника и одинъ сотрудникъ. Въ забайкальскомъ краѣ просвѣщено св. крещеніемъ 377 инородцевъ и въ томъ числѣ 161 ламайцевъ самыхъ упорныхъ въ своихъ суевѣріяхъ. Приведенное число обращенныхъ противъ 1866 г. болѣе на 74 человѣка. Изъ сего и поступившихъ свѣдѣній отъ преосвященнаго иркутскаго можно видѣть,

что дѣятельность забайкальскаго отдѣленія миссіи, разсматриваемая безотносительно, идетъ съ успѣхомъ. Если же она является менѣе успѣшною въ сравненіи съ отдѣленіемъ иркутскимъ, то это объясняется тѣмъ, что систематическая миссіонерская дѣятельность въ Забайкальѣ началась только съ 1862 года, почему инородцы этого края менѣе подготовлены къ воспріятію истинъ христіанства; независимо отъ того, проповѣдь забайкальскихъ миссіонеровъ встрѣчаетъ весьма много препятствій, особенно со стороны ламъ, удерживающихъ бурятъ отъ принятія христіанства самыми разнообразными угрозами, удачно разсчитанными на крайнее ихъ невѣжество.

Забайкальскіе миссіонеры не оставляли заниматься и обученіемъ дѣтей инородцевъ, обращенныхъ въ христіанство. При разныхъ станахъ забайкальскаго отдѣленія миссіи, въ 1867 году, обучалось 22 инородческихъ мальчика; въ существующемъ при посольскомъ монастырѣ училищѣ находилось 19 воспитанниковъ. Главная цѣль воспитанія и обученія какъ въ этомъ училищѣ, такъ и при станахъ, заключается въ томъ, чтобы изъ дѣтей крещенныхъ инородцевъ приготовить полезныхъ членовъ миссіи.

Миссіонерское значеніе посольскаго монастыря, въ 1867 году, увеличилось вслѣдствіе учрежденія при немъ богадѣльни для новокрещенныхъ инородцевъ на 20 человѣкъ. Богадѣльня эта устроена на капиталъ въ 10,000 р. сер., пожертвованный почетнымъ гражданиномъ Иваномъ Базановымъ.

Соображенія объ устройствѣ положенія православной Церкви въ Американскихъ колоніяхъ, по передачѣ ихъ Соединеннымъ Штатамъ.

Между тѣмъ, съ воспослѣдованіемъ трактата объ уступкѣ Соединеннымъ Штатамъ бывшихъ колоній нашихъ въ Америкѣ, Святѣйшему Сvноду предстояло опредѣлить положеніе въ нихъ православной Церкви и духовенства.

Православнаго населенія въ этихъ колоніяхъ 12-т. душъ, церквей 8 и часовень 35; священно-служителей 11 и церковнослужителей 16. На содержаніе причтовъ отпускалось изъ средствъ Американской компаніи собственно деньгами слишкомъ 7-т. руб.; сверхъ того, они пользовались отъ компаніи домами, прислугою, отопленіемъ и освѣщеніемъ, получали продовольственные припасы изъ складовъ компаніи по опредѣленнымъ цѣнамъ и имѣли право безмездно на судахъ компаніи переѣзжать изъ одного мѣста въ другое при исполненіи миссіонерскихъ обязанностей. Снабженіе церквей утварью, ризницею и церковными потребностями производилось также изъ запасовъ компаніи, частію на ея средства и частію на церковные доходы. Православною паствою, церквами и духовенствомъ въ колоніяхъ завѣдывалъ подъ руководствомъ Камчатскаго преосвященнаго, викарій его, епископъ Ново-архангельскій, получающій на содержаніе изъ Государственнаго Казначейства 1488 рубл. 39 коп. и пользовавшійся при обозрѣніи церквей правомъ безплатнаго переѣзда на судахъ компаніи, предоставлявшей ему всѣ удобства при совершеніи пути.

При переходѣ бывшихъ нашихъ Американскихъ владѣній къ другому правительству и при ликвидаціи дѣлъ компаніи, положеніе тамъ православныхъ церквей и духовенства естественно должно было измѣниться.

Святѣйшій Сунодъ, разсмотрѣвъ мнѣнія о новомъ устройствѣ духовной части въ колоніяхъ, первоначально выраженныя, при участіи депутата отъ духовнаго вѣдомства, комитетомъ, учрежденнымъ при Министерствѣ Финансовъ для обсужденія вообще мѣръ къ приведенію въ исполненіе трактата о русскихъ колоніяхъ въ Америкѣ, нашелъ, что къ уменьшенію въ колоніяхъ количества православныхъ храмовъ и духовенства, и безъ того весьма немногочисленнаго, нѣтъ въ настоящее время достаточныхъ данныхъ; между тѣмъ уменьшеніе это повлекло бы за собою ослабленіе успѣховъ православія, какими ознаме-

ловано существованіе въ Америкѣ православной Церкви въ непродолжительный періодъ времени,—такъ какъ, съ сокращеніемъ числа пастырей Церкви и мѣстъ для молитвенныхъ собраній вѣрующихъ, не только затруднилось бы пріобрѣтеніе Церковію новыхъ членовъ, но и могло бы произойти охлажденіе къ ней даже тѣхъ, которые уже просвѣщены христіанскою вѣрою, но еще не вполнѣ утверждены въ оной. Если же пребываніе нашихъ священниковъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ окажется въ будущемъ невозможнымъ за прекращеніемъ сообщеній и по затрудненію въ продовольствіи, то мѣстному преосвященному слѣдуетъ предоставить право сокращенія числа приходовъ съ возвращеніемъ духовенства въ Россію. Нельзя не опасаться, по мнѣнію Сvнода, невыгодныхъ послѣдствій и въ томъ случаѣ, если православная Церковь въ отходящихъ отъ Россіи Американскихъ владѣніяхъ, при неудобствахъ сообщенія съ Камчатскимъ епархіальнымъ управленіемъ и при новомъ положеніи своемъ внѣ предѣловъ Россіи, не будетъ имѣть самостоятельнаго управленія, или если бы духовенство ея не было достаточно обезпечено въ средствахъ къ своему существованію. Такимъ образомъ Святѣйшій Сvнодъ признавалъ болѣе сообразнымъ съ положеніемъ дѣла существующія въ Американскихъ владѣніяхъ православныя церкви, часовни и состоящіе при нихъ причты оставить въ настоящее время въ нынѣшнемъ составѣ, съ предоставленіемъ епархіальнаго надъ ними управленія независимому отъ Камчатскаго преосвященнаго епископу и назначить изъ казны потребную на содержаніе церквей и духовенства сумму, по полученіи подробныхъ свѣдѣній отъ мѣстнаго викарія, по соглашенію съ правительственнымъ коммисаромъ о дѣйствительно необходимыхъ на этотъ предметъ расходахъ. Въ отношеніи же епархіальнаго устройства предполагаемой къ учрежденію въ Американскихъ владѣніяхъ самостоятельной архіерейской каѳедры и для опредѣленія степени власти преосвященнаго, правъ и преимуществъ духовенства, надлежитъ руководствоваться тѣми же правилами, какія въ сихъ

*

отношеніяхъ постановлены были и по учрежденіи въ Америкѣ архіерейской каѳедры 1840 г., сообразно ея особенному и исключительному по мѣстнымъ обстоятельствамъ положенію.

На основаніи этихъ соображеній, Святѣйшій Сунодъ постановилъ заключеніе: 1) для управленія православными церквами въ Американскихъ владѣніяхъ, уступленныхъ Россіею Соединеннымъ Штатамъ, учредить самостоятельную архіерейскую каѳедру вмѣсто существующаго нынѣ Новоархангельскаго викаріатства Камчатской епархіи; 2) епископу этой каѳедры имѣть власть и права епархіальнаго архіерея и состоять въ непосредственной зависимости отъ Святѣйшаго Сунода; 3) въ управленіи и благоустроеніи американскихъ церквей поступать епископу, какъ предначертано Сунодомъ въ 1840 г., на общемъ основаніи слова Божія, правилъ св. соборовъ и св. отецъ и дѣйствующихъ по управленію россійской Церкви законоположеній, примѣняясь и къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, сколько возможно совмѣстить это съ соблюденіемъ въ сущности церковныхъ постановленій, и испрашивая указаній Святѣйшаго Сунода въ случаяхъ, особенно важныхъ и превышающихъ власть епархіальнаго архіерея; вообще же о дѣйствіяхъ своихъ и состояніи церквей доносить Святѣйшему Суноду въ годовыхъ отчетахъ, не представляя за симъ другихъ срочныхъ донесеній; 4) при каѳедрѣ американскихъ церквей быть духовному правленію въ томъ составѣ, какой имѣетъ существующее нынѣ Новоархангельское духовное правленіе, съ возложеніемъ на него исполненія обязанностей консисторіи; составъ же лицъ при каѳедральномъ соборѣ и архіерейскомъ домѣ опредѣлить, когда послѣдуетъ положеніе о содержаніи архіерейской каѳедры; 5) для замѣщенія священно-и церковнослужительскихъ вакансій въ американскихъ церквахъ, при неимѣніи кандидатовъ, предоставить преосвященному вызывать таковыхъ изъ Россіи чрезъ сношеніе съ епархіальными архіереями; 6) Высочайше дарованныя въ 1854 г. права и преимущества въ отношеніи пособій

и пенсій духовенству, служащему въ Америкѣ, оставить въ силѣ и на будущее время; 7) предоставить преосвященному, въ случаѣ прекращенія сообщеній съ нѣкоторыми мѣстностями и затрудненія въ продовольствіи, сократить число приходовъ, и 8) болѣе подробныя правила для управленія американскими церквами и относительно числа приходовъ и состава причтовъ, постановить въ послѣдствіи, когда надлежащимъ образомъ уяснится положеніе учреждаемой для сего управленія архіерейской каѳедры внѣ предѣловъ въ Россіи.

Заключеніе это, предварительно представленія на Высочайшее утвержденіе, сообщено Министерствамъ Иностранныхъ Дѣлъ и Финансовъ, съ присовокупленіемъ предположенія, что удобнѣйшимъ мѣстомъ для пребыванія преосвященнаго въ Америкѣ, согласно съ мнѣніемъ бывшаго Камчатскаго архіепископа Иннокентія, представляется С. Франциско, какъ по удобствамъ сообщенія съ бывшими колоніями, такъ и по климатическимъ условіямъ.

(Продолженіе будетъ).

III.

Каталогъ книгамъ, продающимся въ сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, на 1868 годъ.

НАЗВАНІЕ КНИГЪ. ЦѢНА. ВѢСЪ.

№№ Р. К. Ф.

1 **АВРАМІЯ** Палицына, Троицкаго Сергіева монастыря келаря, сказаніе объ осадѣ Троицкаго Сергіева монастыря отъ поляковъ и литвы, и о бывшихъ потомъ въ Россіи мятежахъ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1822 г. Въ пер. кож. — 90 2
кор. — 80 2
бум. — 65 2

2 **АКАѲИСТЪ** св. Варсонофію Казанскому чудотворцу. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. С. П. Б. 1860 г. Въ печ. обол. — 20 1

3 **АКАѲИСТЪ** св. Гурію, Казанскому чудотворцу. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. С. П. Б. 1860 г. Въ печ. обол. — 20 1

4 **АЛФАВИТЪ** духовный. Ц. П. Въ 12 д. на клеен. бум. М. 1861 г. Въ пер. кож. — 65 1
кор. — 55 1
бум. — 45 1

5 **АЛФАВИТЪ** къ книгѣ правилъ св. апостолъ. Ц. П. Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. Въ пер. бум. — 80 2

АМВРОСІЯ св. епископа Медіоланскаго:

6 а) О важности и свойствахъ чина священническаго. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1823 г. Въ пер. бум. — 10 1

7 б) О должностяхъ. Ц. П. Въ 12 д. на

	сѣр. бум. М. 1865 г. Въ пер. кож.	—	55	2
	кор.	—	50	2
	печ. обол.	—	40	2
8	в) Избранныя поучительныя слова. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1838 г. Въ пер. кож.	—	60	2
	кор.	—	50	2
	бум.	—	35	2
9	г) Двѣ книги о покаяніи. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1842 г. Въ пер. кож.	—	80	2
	кор.	—	70	2
	бум.	—	55	2
	АМВРОСІЯ, епископа Пензенскаго, исторія Россійской Іерархіи. Г. П. Въ 8 д. на			
10	сѣр. бум. Часть I. М. 1822 г. Въ пер. кож.	1	60	3
	кор.	1	50	3
11	Часть III. М. 1811 г. Въ пер. кож.	1	30	3
	кор.	1	20	3
12	Часть V. М. 1813 г. Въ пер, кож.	1	50	3
	кор.	1	45	3
	бум.	1	30	3
13	Часть VI, въ 2-хъ книгахъ. М. 1815 г. Въ пер. кож.	2	45	4
	кор.	2	30	4
	бум.	1	95	4
14	АМВРОСІЯ, митрополита новгородскаго и с-петербургскаго, краткое руководство къ чтенію книгъ священнаго писанія ветхаго и новаго завѣта. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1811 г. Въ пер. кож.	—	80	3
	АПОСТОЛЪ, дѣянія и посланія св. апостолъ:			
15	I) Ц. П. а) въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1864 г. Въ пер. кож.	3	60	6
	безъ пер.	2	70	4
16	б) въ 8 д. съ кин. на бѣлой бум. М. 1865 г. Въ пер. кож.	1	85	3
	кор.	1	70	3
	бум.	1	60	3

17	(*) в) въ 12 д. съ кин. съ хромолитографированными изображеніями, на вел. бум. С. П. Б. 1860 г. Съ зол. обр. въ тиспен. французск. кож.	10	50	4
	въ деревѣ съ бархатомъ	12	—	4
	въ деревѣ безъ бархата	9	50	4
	въ шагрен. франц. кож.	8	75	4
	въ сафьянѣ	7	50	4
	въ клѣтчатой кож.	6	50	4
	Съ прост. обрѣз. въ клѣтчат. кож.	5	50	4
	въ бум.	4	65	2
	II) Ц. и Г. П. На славяно-русскомъ нарѣчіи:			
18	а) въ 8 д. на вел. бум. съ изобр. С. П. Б. 1862 г. Въ пер. коленк.	1	45	4
	печ. обол.	—	90	3
19	б) въ 8 д. на бѣл. бум. безъ изобр. С. П. Б. 1862 г. Въ пер. кож.	—	92	4
	кор.	—	75	4
	печ. обол.	—	50	3
20	в) дѣянія св. апостоловъ. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. кор.	—	25	1
21	г) 11-ть посланій апостольскихъ и откровеніе св. Іоанна Богослова. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. кор.	—	15	1
	III) Г. П. На одномъ русскомъ нарѣчіи:			
22	а) Въ 8 д. на вел. бум. съ изображ. С. П. Б. 1862 г. Въ пер. коленк.	1	10	3
	печ. обол.	—	60	3
23	б) Въ 16 д. на бѣл. бум. безъ изобр. С. П. Б. 1864 г. Въ пер. кож.	—	51	4
	кор.	—	36	4
	печ. обол.	—	18	3
	в) Съ указателемъ апостольскихъ чтеній на всѣ дни года. М. 1866 г.			

(*) При покупкѣ Апостола и Евангелія вмѣстѣ уступается на каждую книгу по 50 коп.

24	аа) Въ 8 д. на бѣл. бум. Въ пер. саф.	—	80	4
	шагр. папк.	—	50	4
	печ. обол.	—	30	3
25	бб) Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. саф.	—	75	4
	шагр. папк.	—	45	4
	печ. обол.	—	25	3
26	IV) На грузинскомъ языкѣ. Въ листъ, на сѣр. бум. М. 1822 г. Въ пер. кож. высок.	5	80	6
	кож. прост.	5	10	6
27	V) На татарскомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1855 г. Въ пер. бум.	2	25	4
28	Избранныя мѣста изъ дѣяній и посланій апостольскихъ. (Духовно-нравственное чтеніе для народа). Выпускъ XI. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1863 г. Въ бум. кор.	—	6	1
29	АРСЕНЬЕВА богословіе нравственное. Переводъ съ латинскаго языка. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1832 г. Въ пер. кож.	1	50	3
	кор.	1	40	3
	бум.	1	25	2
	БЕСѢДЫ къ глаголемому старообрядцу. С. П. Б. 1836 г. Въ 8 д. на сѣр. бум.			
	I) О благодати архіерейства и священства.			
30	а) Ц. П. Въ пер. въ печ. обол.	—	5	1
31	б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол.	—	5	1
	II) О второмъ Сборникѣ Святославовомъ:			
32	а) Ц. П. Въ пер. въ печ. обол.	—	5	1
33	б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол.	—	5	1
	III) О древнихъ рукописяхъ и въ особенности о Изборникѣ Святославовомъ:			
34	а) Ц. П. Въ пер. въ печ. обол.	—	5	1
35	б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол.	—	5	1
	IV) О имени «Іисусъ» и о истинной церковной древности:			
36	а) Ц. П, Въ пер. въ печ. обол.	—	5	1
37	б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол.	—	5	1

V) Дополнительная бесѣда о покланяемомъ имени «Іисусъ:»

38 а) Ц. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

39 б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

VI) О сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и для благословенія:

40 а) Ц. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

41 б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

VII) О Стоглавномъ Соборѣ и о истинномъ согласіи съ православною церковію:

42 а) Ц. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

43 б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

VIII) О Сvмволѣ вѣры:

44 а) Ц. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

45 б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

IX) О четвероконечномъ крестѣ:

46 а) Ц. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

47 б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

48 **БЕСѢДЫ** къ глаголемому старообрядцу (всѣ въ одной книгѣ). Ц. П. Въ 12 д. на неклеен. бум. М. 1856 г. Въ пер. кож. — 48 1
кор. — 38 1
бум. — 28 1

49 **БИБЛІЯ**: I) Ц. П. а) Въ 8 д. въ одной книгѣ, на вел. бум. С. П. Б. 1862 г.
Въ пер. кож. 3 5 5
бум. 2 50 5

50 б) Въ 8 д. въ одной книгѣ, на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ пер. кож. 2 35 5
бум. 1 80 4

51 в) Въ 4 д. въ одной книгѣ, на вел. бум. С. П. Б. 1863 г. Въ пер. кож. 3 80 8
бум. 2 95 7

52 г) Въ 4 д. въ одной книгѣ, на бѣл. бум. С. П. Б. 1863 г. Въ пер. кож. 2 70 8
бум. 1 85 7

53 II) Г. П. Пять книгъ св. пророка Моисея, книга Іисуса сына Навина, книга судей и книга Руѳь, на русскомъ нарѣчіи. Въ 8 д. на сѣр, бум. Въ пер. бум. — 50 3

54 III) На армянскомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. бум. Въ пер. кож. 1 70 7

55 IV) На греческомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1821 г. Въ пер. кож. 1 70 7
бум. 1 — —

56 V) На польскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1821 г. Въ пер. кож. 2 — 6
бум. 1 50 6

57 VI) На французскомъ языкѣ. La Sainte Bible traduite sur la Vulgate par Mr. le Maistre de Sasy. St. Peterbourg. 1817 an. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. кож. 1 40 5

58 БЛАГОВѢСТНИКЪ—священное евангеліе. Ц. П. Въ листъ, на бѣл. бум. М. 1850 г. Въ пер. кож. 6 45 9
бум. 5 75 8

БУКВАРЬ Россійскій, для обученія юношества церковному и гражданскому чте-
59 нію. Ц. и Г. П. а) Въ 12 д. б. ф. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ пер. бум. — 10 1

60 б) Въ 12 д. м. ф. на бѣл. бум. С. П. Б. 1861 г. Въ пер. въ печ. об. — 5 1

61 в) Въ 12 д. м. ф. на бѣл. бум. С. П. Б. 1866 г. Въ пер. въ печ. об. — 4 1

ВАСИЛІЯ св. архіепископа Кесаріи Каппадокійской:

62 а) Три бесѣды. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1860 г. Въ пер. бум. — 6 1

б) Сочиненія, переведенныя съ греческаго языка на русскій:

63 аа) Бесѣды на псалмы. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. кор. — 85 2
бум. — 70 2

64 бб) Бесѣды на разныя матеріи. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож. 1 — 2
кор. — 90 2
бум. — 75 2

65 вв) Нравственныя слова, избранныя Симеономъ Метафрастомъ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1854 г. Въ пер. кож. — 70 2
кор. — 55 2
бум. — 45 2

66 гг) Нравственныя сочиненія. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1838 г. Въ пер. кож. 1 40 4
кор. 1 30 4
бум. 1 10 3

67 дд) Бесѣды на Шестодневъ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1856 г. Въ пер. кож. — 65 2
кор. — 50 2
бум. — 40 2

68 в) Избранныя мѣста изъ твореній св. Василія Великаго (духовно-нравственное чтеніе для народа). Выпускъ IV. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ бум. кор. — 4 1

69 **О ВОЗСОЕДИНЕНІИ** Уніатовъ съ православною церковію въ Россійской Имперіи. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1853 г. Въ пер. въ печ. обол. — 25 1

70 **ГЕДЕОНА**, епископа псковскаго, придворнаго проповѣдника, собраніе поучительныхъ словъ, при Высочайшемъ дворѣ сказыванныхъ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож. 3 55 8
кор. 3 — 8
бум. 2 55 8

71 **ГЕННАДІЯ** св. архіепископа константинопольскаго, о вѣрѣ и жизни христіанской. Ц. и Г. П. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1865 г. Въ пер. бум. — 4 1

72 **ГЕРМЕНЕВТИКА** священная, на латинскомъ языкѣ: Compendium Hermeneuticae Sacræ, usibus iuventutis accommodatum. М. 1814 an.
Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. бум. — 20 1

ГРАМАТА царская и граматы вселенскихъ патріарховъ о учрежденіи Святѣйшаго Всероссійскаго Синода, съ изложеніемъ православныя вѣры восточныя каѳолическія церкви.

73 а) Ц. П. Въ 4 д. на сѣр бум. С. П. Б. 1845 г. Въ пер. бум. — 16 1

74 б) Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1848 г. Въ пер. бум. — 10 1

75 в) На греческомъ языкѣ. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1840 г. Въ пер. кож. — 80 2
кор. — 25 2
бум. — 15 1

76 **ГРАММАТИКА** еврейская краткая, для обучающихся священному языку въ духовныхъ училищахъ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож. — 45 2
кор. — 30 1
бум. — 20 1

77 **ГРАММАТИКА** латинская, въ пользу юношества, обучающагося въ духовныхъ училищахъ. Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1856 г. Въ пер. кож. — 45 1
кор. — 40 1
бум. — 30 1

78 **ГРИГОРІЯ** св. Назіанзина поучительныя слова, въ 2-хъ книгахъ. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1843 г. Въ пер. кож. 4 — 5
кор. 3 70 5
бум. 3 40 4

ДИМИТРІЯ св. митрополита Ростовскаго, сочиненіе (полное собраніе) въ 5 частяхъ.

79 а) Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1842 г.
Въ пер. кож. 7 40 12
кор. 6 55 12
бум. 5 70 11
80 б) Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1848 г.
Въ пер. кож. 7 50 12
кор. 6 50 12
бум. 5 75 11

Отрывки изъ сочиненій св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, напечатанные отдѣльными книжками.

I) Ц. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ бум. кор.

81 Апологія во утоленіе печали человѣка, сущаго въ бѣдѣ, гоненіи и озлобленіи — 3 1
82 Богодухновенное наставленіе христіанское — 1 1
83 Внутренній человѣкъ, въ клѣти сердца своего уединенъ, поучающся и молящся — 3 1
84 Врачевство духовное — 3 1
85 Духовный алфавитъ, о еже точію о единомъ Господѣ радоватися подобаетъ, а не о тлѣнныхъ сего міра вещѣхъ — 1 1
86 Дѣла богоугодныя. — 1 1
87 За что Бога благодарити. — 1 1
88 Молитва исповѣданія къ Богу повседневнаго отъ человѣка, полагающаго спасенія начало. — 1 1
89 Молитва исповѣданія къ Богу отъ человѣка, полагающаго спасенія начало, съ присовокупленіемъ въ началѣ статьи св. Тихона, епископа Воронежскаго, подъ заглавіемъ: Христосъ грѣшную душу къ Себѣ призываетъ. — 3 1
90 О еже блюстися во всѣхъ вещѣхъ суетнаго велехваленія. — 1 1
91 О еже блюстися смѣха, празднословія же и кощунства. — 1 1

92	О еже всегда каятися и плакати о согрѣшеніяхъ своихъ въ юдоли сей плачевнѣй.	—	1	1
93	О еже не гнѣватися и не памятозлобствовати ни на когоже.	—	1	1
94	О еже не гордитися ни одною вещію въ вѣцѣ семъ.	—	1	1
95	О еже не завидѣти кому ни въ единой вещи сего міра.	—	1	1
96	О еже не зѣло скорбѣти въ скорбныхъ.	—	1	1
97	О еже не осуждати кого иного, но паче своя зрѣти злая.	—	1	1
98	О еже памятствовати всегда смерть, и не прельщатися тлѣнными сего міра вещьми.	—	1	1
99	О еже предпочитати постъ и имѣти во всемъ воздержаніе.	—	1	1
100	О еже не сребролюбствовати, но на Бога точію Единаго имѣти упованіе.	—	1	1
101	О еже не уязвлятися лицами, и не порабощатися похотію плотскою.	—	1	1
102	Объ исповѣданіи грѣховъ и св. причащеніи.	—	3	1
103	Пять стихословій.	—	3	1
104	Размышленіе съ самимъ собою.	—	1	1
105	Цѣлованіе ранъ Господа нашего Іисуса Христа.	—	1	1
106	II) Г. П. а) Врачевство духовное. Внутренній человѣкъ. Богомысленное размышленіе о пресвятыхъ страстяхъ Господа нашего Іисуса Христа. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. въ печ. обол.	—	10	1
107	б) Утѣшеніе человѣку въ скорби, бѣдѣ и гоненіи. Въ 16 д. на сѣр. бум. М. 1863 г. Въ пер. бум.	—	3	1
	в) Избранныя мѣста изъ твореній св. Димитрія митрополита ростовскаго. (Духовно-нравственное чтеніе для народа). Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1863 г. Въ бум. кор.			
108	Выпускъ VII	—	10	1

109 Выпускъ VIII — 6 1

110 ДІОНИСІЯ св. Ареопагита, о небесной іерархіи Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1848 г. Въ пер. кож. — 50 1
кор. — 40 1
бум. — 20 1

111 ДОБРОТОЛЮБІЕ, въ 2-хъ книгахъ. Ц. П. Въ д. на бѣл. бум. М. 1857 г. Въ пер. кож. 3 65 7
кор. 3 15 7
бум. 2 85 6

О ДОЛЖНОСТЯХЪ пресвитеровъ приходскихъ.

112 Ц. П. а) Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1861 г. Въ пер. кож. — 75 2
кор. — 65 2
бум. — 50 2

113 б) Въ 4 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1789 г. Въ пер. бум. — 50 2

114 ДУХОВНЫЙ регламентъ Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1866 г. Въ пер. кож. — 70 1
кор. — 55 1
бум. — 45 1

ЕВАНГЕЛІЕ священное.

115 I) Ц. П. а) Въ листъ, съ кин. съ чер. украш. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ пер. въ доск. съ зол. обрѣз. 8 20 18
Безъ пер. 7 — 15

116 б) Въ листъ м. ф. съ кин. безъ украш. на бѣл. бум. М. 1859 г. Въ пер. въ доск. съ зол. обрѣз. 6 80 17
Безъ пер. 5 60 15

117 в) Въ листъ м. ф. безъ кин. съ чер. украш. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. въ доск. съ зол. обрѣз. 4 20 17
Безъ пер. 3 — 15

118 г) Въ 4 д. безъ кин. на бѣл. клеен. бум. М.

1861 г. Въ пер. въ доск. съ золот. обрѣз.	2	5	4
Въ бум.	1	55	3
119 д) Въ 4 д. безъ кин. расположенное по порядку церковныхъ чтеній, на бѣл. бум. М. 1854 г. въ пер. бум.	1	10	4
120 (*) е) въ 8 д. м. ф. съ кин. съ хромолитографированными изображеніями Спасителя на крестѣ и 4-хъ евангелистовъ, на вел. бум. С. П. Б. 1859 г.			
Съ зол. обр. въ деревѣ съ бархатомъ	12	—	5
въ деревѣ безъ бархата	9	50	5
въ шагр. франц. кож.	8	75	5
въ сафьянѣ	7	50	5
въ клѣтч. кож.	6	50	5
въ коленкорѣ	5	50	5
Съ прост. обр. въ пер. бум.	4	65	3
121 ж) Въ 16 д. безъ кин. безъ изображ. на вел. бум. С. П. Б. 1856 г. Въ пер. кож.			
съ зол. обр.	4	—	4
съ прост. обр.	3	25	4
въ коленкорѣ	3	25	4
въ пер. бум.	2	10	3
122 з) Въ 8 д. б. ф. съ кин. съ изображ. на бѣл. клеен. бум. М. 1867 г. Въ пер. въ доск.			
съ зол. обр.	1	40	4
въ пер. бум.	1	5	3
123 и) Въ 16 д. безъ кин. на бѣл. неклеен. бум. С. П. Б. 1860 г. Въ пер. въ печ. обол.	—	17	1
124 і) Въ 32 д. безъ кин. на бѣл. неклеен. бум. С. П. Б. 1864 г. Въ пер. коленкор.	—	25	1
шагр. папкѣ	—	15	1
печ. обол.	—	7	1

(*) При покупкѣ Евангелія и Апостола вмѣстѣ уступается на каждую книгу по 50 коп.

II) Ц. и Г. П. На славяно-русскомъ нарѣчіи:

125 а) Въ 8 д. на вел. бум. съ изобр. С. П. Б. 1861 г. Въ пер. коленк. 1 30 4
кож. 1 30 4
печ. обол. — 75 3

126 б) Въ 8 д. на бѣл. бум. безъ изоб. С. П. Б. 1862 г. Въ пер. кож. — 75 3
шагр. папкѣ — 60 3
печ. обол. — 35 2

127 в) Въ 16 д. на бѣл. бум. безъ изобр. С. П. Б. Въ пер. въ печ. обол. — 32 1

128 г) Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1819 г. Въ пер. кож. — 50 1

129 д) Евангеліе и Дѣянія св. апостоловъ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1820 г. Въ пер. кож. — 70 1

130 е) Евангеліе, Дѣянія и 10 посланій св. апостоловъ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1821 г. Въ пер. кож. — 50 1

III) Г. П. На одномъ русскомъ нарѣчіи:

131 а) Въ 8 д. на вел. бум. съ изобр. С. П. Б. 1860 г. Въ пер. коленк. 1 — 2
печ. обол. — 50 2

132 б) Въ 8 д. на вел. бум. безъ изобр. С. П. Б. 1860 г. Въ пер. коленк. — 85 2
печ. обол. — 30 2

133 в) Въ 16 д. на бѣл. бум. безъ изобр. С. П. Б. 1864 г. Въ пер. кож. — 48 2
шагр. папк. — 33 2
печ. обол. — 15 2

134 г) Въ 32 д. на вел. бум. безъ изобр. С. П. Б. Съ зол. обр. въ пер. шелк. съ зол. тиснен. 1 — 1
съ прост. тиснен. — 85 1
въ пер. саф. съ зол. тиснен. — 75 1

съ прост. тиснен. — 60 1
въ коленкорѣ — 40 1
въ печ. обол. — 12 1

135 д) Въ 32 д. на бѣл. бум. безъ изобр. С. П. Б. 1867 г. Въ пер. коленкор. — 25 1
папкѣ съ цвѣт. бум. — 15 1
съ печ. оберт. — 10 1
въ печ. обол. — 7 1

е) Съ указателемъ евангельскихъ чтеній на всѣ дни года. М. 1866 г.

136 аа) Въ 8 д. на бѣл. бум. Въ пер. саф. — 72 3
шагр. папк. — 42 3
печ. обол. — 25 3

137 бб) Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. саф. — 70 3
шагр. пап. — 40 3
печ. обол. — 20 3

138 IV) На грузинскомъ языкѣ. Въ листъ, па сѣр. бум. М. 1823 г. Въ пер. кож. 5 70 6

139 V) На татарскомъ языкѣ. Въ 4 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1855 г. Въ пер. бум. 2 — 4

140 VI) Евангеліе отъ Матѳея на калмыцкомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. бум. Въ пер. кож. 1 — 2

141 Избранныя мѣста изъ св. евангелистовъ, (Духовно-нравственное чтеніе для народа). Выпускъ I. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1863 г. Въ бум. кор. — 7 1

ЕВАНГЕЛІЯ, чтомыя во святый и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во святый и великій пятокъ на утрени и вечерни. Ц. П.

142 а) Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1850 г. Въ пер. бум. — 45 2

143 б) Въ 16 д. безъ кин. на вел бум. С. П. Б. 1862 г. Въ пер. колен. — 75 1
печ. обол. — 30 1

144 в) Въ 16 д. безъ кин. на сѣр. бум. С. П. Б. 1851 г. Въ пер. бум. — 8 1

145 ЕВГЕНІЯ, епископа Вологодскаго, Пастырское увѣщаніе о прививаніи предохранительной коровьей оспы. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1845 г. Въ пер. бум. — 10 1

ЕФРЕМА св. Сирина:

146 а) Книга богоугодныхъ трудовъ, въ 2-хъ книгахъ. Ц. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1856 г. Въ пер. кож. 3 75 6

кор. 3 35 6

бум. 3 10 4

147 б) Цвѣты изъ сада св. Ефрема Сирина. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1862 г. Въ пер. бум. — 6 1

в) Творенія, переведенныя на Русскій языкъ при Московской Духовной Академіи. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. Въ пер. въ печ. обол.

148 . . . . Части: I 1 20 3

149 II 1 20 3

150 III 1 20 3

151 IV 1 20 3

152 V 1 20 3

153 VI 1 20 3

154 г) Избранныя мѣста изъ твореній Св. Ефрема Сирина. (Духовно нравственное чтеніе для народа). Выпускъ VI. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ бум. кор. — 12 1

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ КНИГА

РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ

ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ.

Сочиненіе *Ѳед. Вас. Ливанова.*

Содержаніе: Предисловіе—долговѣченъ ли русскій расколъ старообрядчества? I. Пророчица раскольничья Устинья Никифоровна, II. Хлысты Михайловскаго Замка, III. Бѣгунъ, IV. Скакуны, V. Духоборцы и Сенаторъ Лопухинъ, VI. Скопитель, VII. Дѣтоубійство Безпоповцевъ, VIII. Начало и происхожденіе Молоканъ и Духоборцевъ въ Россіи, IX. Богатые скопцы Солодовниковы, X. Молоканскій попъ, XI. Раскольничьи ходаки, XII. Тамбовскіе Молокане и Духоборцы, XIII. Закланіе сына въ жертву Богу, XIV. Императоры Павелъ Петровичъ и Николай Павловичъ у Петербургскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ, XV. Странникъ, XVI. Харьковскіе Молокане и Духоборцы, XVII. Какъ раскольники исповѣдаются по почтѣ? XVIII. Іоаннъ Креститель и Варвара мученица, XIX. Раскольникъ Кузьма Терентьевъ Солдатенко и Агаѳія Рахманова, XX. Скопческій Богъ, каторжникъ Кондратій Селивановъ, XXI. Пропагандистъ Мясницкій, XXII. Раскольники Савва и Тимофей Морозовы, XXIII. Молоканская обѣдня, XXIV. Адамантъ Благочестія, XXV. Фабрикація московскими раскольниками подложныхъ Высочайшихъ указовъ. Цѣна книги, около 40 печатныхъ листовъ большаго формата, назначается самая умѣренная 1 р. 85 к., съ перес. 2 р. 20 к. не смотря на значительное увеличеніе ея противъ перваго изданія въ объемѣ и прибавленіе новыхъ семи очерковъ. Продается въ С.-Петербургѣ у всѣхъ книгопродавцевъ и въ типографіи д-ра М. Хана въ Болотной

улицѣ д. № 5, въ Москвѣ у автора книги, московск. адвоката, жител. на Пречистенкѣ, близъ пречистенскихъ воротъ, на углу Хрущовскаго переулка д. Селезневой, кв. № 5, и у московскихъ книгопродавцевъ. Выписывающіе книгу отъ автора получаютъ ее за 2 р. с. съ пересылкою.

Содержаніе февральской книжки (1869 г.) Трудовъ Кіевской Духовной Академіи: I. Образцы русскаго перевода священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта съ греческаго перевода 72 толковниковъ. Е. П. У. II. Путешествіе архимандрита Порфирія Успенскаго въ нитрійскіе монастыри, въ 1845 году. (Продолженіе). III. Оригенъ какъ проповѣдникъ. К. С. IV. Жизнь I. А. Каменскаго. Соч. Фр. Палацкаго. Пер. съ чешскаго Н. Задерацкаго. (Окончаніе). V. Замѣтки о жизни женщинъ. VI. Іезуиты и ихъ педагогическая дѣятельность въ Польшѣ и Литвѣ. М. Ястребова. VII. Изъ церковной хроники запада. VIII. Извѣстіе отъ академіи. Объявленіе. IX. Творенія бл. Августина (Перев. съ латинскаго).

Содержаніе февральской книжки (1869 г.) Православнаго обозрѣнія: I. Третья книга Маккавейская. *Переводъ съ греческаго.* свящ. А. А. Сергіевскаго. II. Тысячелѣтіе памяти св. Кирилла Первоучителя Славянъ: Празднованіе въ Москвѣ тысячелѣтней памяти св. Кирилла.—Слово—въ церкви московскаго университета—Прот. Н. А. Сергіевскаго.—Слово—въ церкви Александровскаго военнаго училища—свящ. А. М. Иванцова-Платонова.—Слово въ церкви Воспитательнаго Дома—свящ. Н. К. Протопопова. III. Обозрѣніе трудовъ по изученію Библіи въ Россіи съ XV вѣка до настоящаго времени. С. Сольскаго. IV. Церковь и государство въ Сѣверо-Американскихъ соединенныхъ Штатахъ (окончаніе). Свящ. К. Л. Кустодіева. V. Нѣсколько словъ о религіозномъ положеніи Чехіи. А. С. Лебедева. *Отъ редакціи* по поводу статьи о религіозномъ положеніи Чехіи. VI. Англиканская конвокація

въ 1868 году. М. М. Сухотина. VII. Изъ отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 г. (окончаніе). VIII. Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Мая № 9. 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода:

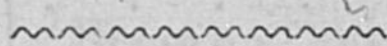
— *Отъ 22-го февраля 1869 года за № 8, о своевременномъ доставленіи Духовными Консисторіями вѣдомостей о нѣкоторыхъ смѣтныхъ кредитахъ съ присовокупленіемъ формы вѣдомостей подобнаго рода.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го декабря 1868 года за № 14020, слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Сѵнодъ, имѣя въ виду, что на осно-

ванiи Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1862 года смѣтныхъ правилъ, замѣна недостатковъ по одному параграфу смѣты сбереженiемъ по другому допускается не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ и что для возможности производить таковую замѣну необходимы свѣдѣнiя объ остаткахъ по статьямъ смѣты по Епархiямъ, опредѣленiемъ отъ 7 iюня 1863 года, постановилъ, чтобы Духовныя консисторiи доставляли въ Хозяйственное Управленiе, по данной формѣ, съ сентября 1863 года ежемѣсячно, вѣдомости о произведенныхъ расходахъ и объ остаткахъ по слѣдующимъ смѣтнымъ кредитамъ: а) на содержанiе Духовныхъ Консисторiй, б) на содержанiе городскаго и сельскаго духовенства, в) на постройки и починки, г) на выдачу пособiй новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ и д) на прогоны и путевыя издержки. Между тѣмъ многiя Духовныя Консисторiи доставляютъ таковыя вѣдомости несвоевременно, по прошествiи нѣсколькихъ мѣсяцевъ и даже послѣ срока заключенiя смѣты, а иныя и совсѣмъ не доставляютъ; кромѣ сего весьма часто случается, что въ графѣ «подлежитъ расходу» Консисторiи показываютъ открытый имъ кредитъ до послѣдняго мѣсяца, а за тѣмъ въ опоздавшей къ сроку вѣдомости этотъ кредитъ переносится ими въ графу остатковъ, чрезъ что остатки, не заявленные своевременно, поступаютъ въ рессурсы Государственнаго Казначейства, Духовное же вѣдомство лишается части своихъ кредитовъ. Приказали: Въ предупрежденiе на будущее время изъясненныхъ въ настоящемъ предложенiи отступленiй отъ порядка, установленнаго Святѣйшимъ Сунодомъ относительно представленiя Духовными Консисторiями въ Хозяйственное Управленiе ежемѣсячныхъ вѣдомостей о произведенныхъ расходахъ и остаткахъ по упомянутымъ выше смѣтнымъ кредитамъ, Святѣйшiй Сунодъ опредѣляетъ: поручить циркулярными указами Епархiальнымъ Преосвященнымъ имѣть съ своей стороны, строгое наблюденiе за тѣмъ, чтобы Духовныя Консисторiи отправляли означенныя вѣдомости въ Хозяйственное Управленiе за сентябрь,

октябрь, ноябрь и декабрь мѣсяцы смѣтнаго года непремѣнно въ послѣднихъ числахъ тѣхъ мѣсяцевъ и присовокупляли объясненіе относительно прогонной суммы, въ случаѣ если она вся не израсходована, кому именно и въ какомъ размѣрѣ выдача прогоновъ предстоитъ, а относительно суммы на пособія—какого прихода, какому именно священнику, новорукоположенному или перемѣщенному, выдано единовременное пособіе и кому именно предстоитъ его выдать; при чемъ самыя вѣдомости доставляли бы безъ особыхъ донесеній, выставляя мѣсяцъ, № и число на самой вѣдомости, согласно составленной въ Хозяйственномъ Управленіи формѣ, которую приложить при указахъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 21 марта 1869 года (№ 979) такая: «Консисторія имѣетъ 1) выполнять настоящій указъ въ точности, 2) нынѣ же внести въ вѣдомость срочныхъ бумагъ свѣдѣніе о настоящемъ требованіи, 3) напечатать сей указъ съ приложенною формою въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».



Форма.

ВѢДОМОСТЬ

О смѣтныхъ кредитахъ по такой-то епархіи.

За такой-то мѣсяцъ такого-то года.

№ 0000

№ мѣсяцъ 1869 г.

Въ Хозяйственное Управленіе

при Святѣйшемъ Сvнодѣ.

*

§§ и статьи смѣты Св. Сунода.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по росписанію.		Изъ того числа употреблено въ расходъ.		Подлежитъ къ расходу.		Предвидится остатокъ къ будущему году.		ОБЪЯСНЕНІЕ.
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
§ 3. ст. 1 и 2.	Содержаніе Консисторіи и Правленія	000	00	000	00	000	00	000	00	
§ 6. ст. 1.	Содержаніе городскаго и сельскаго духовенства, въ томъ числѣ миссій и миссіонеровъ	000	00	000	00	000	00	000	00	
§ 7. ст. 1 и 2.	Постройки и починки, и содержаніе Архитекторовъ . . .	000	00	000	00	000	00	000	00	
§ 9. ст. 1.	Выдача пособій новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ Священникамъ	000	00	000	00	000	00	000	00	Выдано священнику такому-то, новорукоположенному къ такому-то приходу 30 р., священнику такому-то, перемѣщенному къ такому-то приходу 30 р., имѣется въ виду выдать такому-то, предназначенному священникомъ туда-то, или по предложенію о перемѣщеніи туда-то, 30 руб.
§ 9. ст. 3.	Прогоны и путевыя издержки	000	00	000	00	000	00	000	00	Выдано 00 р. Преосвященному на уплату прогоновъ, по ревизіи Епархіи, или 00 р. Архимандриту, вызванному въ Петербургъ на очередь, или такому-то священнику, перемѣщенному въ Камчатскую епархію по закону прогоновъ 00 р. и пособій 00 р.; предстоитъ расходъ 00 р., такому-то священнику, отправляющемуся на Кавказъ по закону прогоновъ 00 р. и пособій 00 руб.

— *Отъ 8 марта 1869 года за № 10 о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Полтавскаго, въ которомъ проситъ въ разрѣшеніе указа: слѣдуетъ ли, и въ какихъ именно случаяхъ, выдавать метрическія свидѣтельства по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ и Начальствъ. Приказали: По соображеніи настоящаго представленія Полтавскаго Преосвященнаго съ закономъ, оказывается, что п. 14. ст. 117 Уст. Пошл. (изд. 1857 г.) устраняетъ всякое недоумѣніе относительно обязанности Духовныхъ Консисторій выдавать «изъ метрическихъ книгъ свидѣтельства о бракахъ и о рожденіи и крещеніи рожденныхъ въ бракѣ дѣтей,» какъ по прошеніямъ частныхъ лицъ, такъ и *по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ;* а содержащееся въ этомъ пунктѣ указаніе, что опредѣленіе о выдачѣ таковаго свидѣтельства, и самое свидѣтельство, въ обоихъ случаяхъ, пишутся на установленной гербовой бумагѣ «и бумага сія требуется или взыскиваются гербовыя пошлины съ просителей,»—предотвращаетъ возможность предусматриваемаго Преосвященнымъ ущерба казеннаго интереса отъ удовлетворенія ходатайствъ присутственныхъ мѣстъ и начальствующихъ лицъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ. Но при этомъ, имѣя въ виду, что подобныя недоумѣнія уже и прежде возникали и по другимъ епархіямъ и что даже въ настоящее время имѣются въ виду жалобы гражданскихъ начальствъ на неудовлетвореніе Епархіальными начальствами требованій о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, Святѣйшій Сѵнодъ, признавая нужнымъ обратиться къ самому постановленію, на коемъ основанъ означенный пун. 14. ст. 117 Уст. Пошл., усматриваетъ, что узаконеніе это извлечено изъ распубликованнаго во Второмъ Полномъ Собраніи Законовъ подъ № 17.470 Сѵнодскаго указа 31-го декабря 1843 года; при распу-

ликованіи же сего указа Святѣйшій Сѵнодъ руководствовался ст. 11, 20, 53, 54, 55 и 63 Т. V. Уст. Пошл. и ст. 3748, 3749, 3750 и 3760 Зак. Гражд. (изд. 1842 г.), соотвѣтствующими по изд. 1857 года ст. 11, 24, 58, 63, 64 и 73 Уст. Пошл. и ст. 1786, 1787, 1788 и 1799 Зак. Суд. Гражд. По разсмотрѣніи сихъ узаконеній Святѣйшій Сѵнодъ приходитъ къ убѣжденію, что Епархіальныя Начальства обязаны удовлетворять требованія Начальственныхъ мѣстъ и лицъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ (ст. 1576 Зак. Сост.), при чемъ производство и отзывы по симъ требованіямъ должны, на основаніи ст. 63 Устава Пошл., быть писаны на гербовой бумагѣ, которую самъ проситель или его повѣренный, буде они на лицо, обязаны представить; если же за отсутствіемъ или нехожденіемъ просителей и ихъ повѣренныхъ, отъ нихъ не можетъ быть истребовано или представлено нужнаго на производство дѣлъ количества гербовой бумаги, въ такомъ случаѣ, на основаніи ст. 24 и 64 Уст. Пошл., производство чинить на простой бумагѣ; но при доставленіи свидѣтельства, увѣдомлять о количествѣ простой бумаги, употребленной вмѣсто гербовой. О чемъ Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ дать знать циркулярными указами Преосвященному Полтавскому, въ разрѣшеніе его представленія, а прочимъ Епархіальнымъ Архіереямъ для свѣдѣнія и руководства.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 26-го марта 1869 г. (№ 1017) такая: «принять къ свѣдѣнію и руководству и кромѣ того напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— *Отъ 11 марта 1869 г. за № 13 о доставленіи свѣдѣній о предполагаемыхъ по Духовному Вѣдомству, на счетъ казны, постройкахъ къ 1 мая каждаго года.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ

2 минувшаго февраля за № 1428, о томъ, что онъ, Господинъ Оберъ-Прокуроръ, признаетъ нужнымъ привести въ положительную извѣстность, какія именно строительныя надобности по Духовному вѣдомству должны быть отнесены на счетъ кредита, подлежащаго внесенію на сей предметъ въ финансовую смѣту Духовнаго вѣдомства на 1870-й годъ, для того, чтобы можно было, при составленіи на тотъ годъ смѣты, распредѣлить строительный кредитъ въ полной цифрѣ. Приказали: Для своевременнаго, при составленіи финансовой смѣты Святѣйшаго Сѵнода на 1870-й годъ, распредѣленія въ полной цифрѣ ассигнуемаго въ распоряженіе Святѣйшаго Сѵнода строительнаго кредита, поручить циркулярными указами Московской и Грузино-Имеретинской Сѵнодальнымъ Конторамъ, Ставропигіальнымъ Лаврамъ и Монастырямъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, а также Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ: 1) доставить въ Святѣйшій Сѵнодъ къ 1-му числу мая сего года свѣдѣнія о томъ, какія по ввѣреннымъ управленію ихъ мѣстамъ имѣются въ виду строительныя надобности, расходы на которыя должны быть отнесены на счетъ строительнаго кредита по финансовой смѣтѣ Духовнаго вѣдомства 1870 года и 2) доставлять и на будущее время свѣдѣнія о предполагаемыхъ на счетъ казны постройкахъ не позже 1-го мая каждаго года.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 21-го марта 1869 г. (№ 980) такая: «Немедленно 1) составить и не позднѣе 15-го апрѣля сего года представить отъ меня въ Святѣйшій Сѵнодъ свѣдѣнія о томъ, какія по Волынской Епархіи имѣются въ виду строительныя надобности, расходы на которыя должны быть отнесены на счетъ строительнаго кредита Духовнаго вѣдомства 1870 года, включивъ сюда и свѣдѣніе о расходахъ на постройку въ Житомірѣ Архіерейскаго Дома, изчисленныхъ на 1-й годъ въ 21489 рублей $54\frac{3}{4}$ коп. и предполагаемыхъ къ выполненію въ 1870 году; 2) на будущее время представлять таковыя свѣдѣнія

не позже 2-й половины апрѣля каждаго года; для чего нынѣ же внести въ срочную вѣдомость это требованіе; 3) напечатать настоящій указъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— *Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 16 февраля 1869 года за № 741-мъ, на имя Его Высокопреосвященства о порядкѣ опредѣленія безмездныхъ врачей при духовныхъ училищахъ.*

Начальства Духовно-учебныхъ заведеній нерѣдко обращаются съ просьбами объ опредѣленіи безмездныхъ врачей при духовныхъ училищахъ, съ правами службы.

Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 1-й день октября 1840 года, сила Высочайше утвержденнаго 12 мая 1836 года положенія комитетовъ министровъ, коимъ дозволено Министерству Народнаго Просвѣщенія разрѣшать, по представленіямъ мѣстныхъ училищныхъ начальствъ и, въ случаѣ дѣйствительной надобности, при гимназіяхъ и уѣздныхъ училищахъ особыхъ врачей безъ жалованья, но съ правами, предоставленными медицинскимъ чиновникамъ, состоящимъ въ государственной службѣ, распространена на уѣздныя духовныя училища, въ тѣхъ случаяхъ, когда кто изъ медицинскихъ чиновниковъ изъявитъ желаніе исполнять при оныхъ должность лекаря безмездно.

На семъ основаніи и въ виду того, что по Высочайше утвержденному 14 мая 1867 года уставу духовныхъ училищъ, всѣ вообще служащія при сихъ заведеніяхъ должностныя лица утверждаются въ должностяхъ мѣстнымъ Епархіальнымъ начальствомъ, Святѣйшій Сѵнодъ постановилъ: разъяснить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что опредѣленіе на изъясненныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 1840 года основаніяхъ, къ упомянутымъ Училищамъ врачей изъ лицъ, имѣющихъ законное право къ занятію таковой должности, зависитъ отъ утвержденія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, какъ глав-

ныхъ начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній ввѣренныхъ имъ епархій.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела отъ 13 марта 1869 года за № 836 послѣдовала такая: «Предписать о семъ для руководства Правленіямъ Духовныхъ Училищъ здѣшней епархіи и сообщить для свѣдѣнія Семинарскому Правленію, а кромѣ того напечатать это отношеніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 10 марта 1869 года за № 3115, къ Его Высокопреосвященству, съ препровожденіемъ экземпляра росписанія доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода на 1869 годъ.

Имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Высокопреосвященству экземпляръ росписанія доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода на 1869 г., утвержденнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода 30 декабря 1868 г.—8 января 1869 г. Съ совершеннымъ почтеніемъ и проч. .

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, отъ 21 марта 1869 г. (№ 98), послѣдовала такая: «Въ Консисторію для соображеній и для напечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

РОСПИСАНІЕ

на 1869 годъ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Сунода, утвержденное Сунодальнымъ опредѣленіемъ 30 декабря 1868 г.—8 января 1869 г.

№№ по порядку.	ДОХОДЫ.	Рубли.	Коп.
	I.		
	Обращаемые на содержаніе Духовно-учебныхъ заведеній.		
1	Свѣчной	1.415.637	59¼
2	Отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы	102.017	35¾
3	Проценты съ духовно-учебнаго капитала	898.539	88¾
4	Отъ оброчныхъ статей	12.979	68¼
5	За содержаніе пансіонеровъ, пѣвчихъ Архіерейскихъ хоровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ . . .	90.125	5
6	Разные доходы: а) продажи книгъ и учебныхъ пособій . . . . . . 12.000 р. б) Случайныя и мелочныя поступленія . . . . 11.712 р. 37 к.		
		23.712	37
7	Пожертвованія и пособія: 1) Изъ Государственнаго Казначейства . . 942.591 р. 62½ к. 2) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній 34.012 р 75½ к.		

	3) Взносы отъ Архіерейскихъ домовъ, Лавръ и Монастырей . . . . 75.786 р. $6\frac{1}{2}$ к.		
	4) Изъ доходовъ церквей 181.592 р. $66\frac{1}{2}$ к.		
	5) Изъ Грузинскаго, Имеретинскаго и Мингрельскаго церковныхъ казначействъ . 34.006 р. 29 к.		
	6) Изъ капитала Духовенства Западнаго края . 24.458 р. 30 к.		
	7) Отъ постороннихъ вѣдомствъ . . . . 54.612 р. 93 к.		
		1.347.060	63
	Итого . . .	3.890.072	57
	II.		
	Доходы Типографскіе.		
1	Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч. . . .	266.650	„
2	Доходы разнаго рода отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч. . . .	8.644	„
	Итого . . .	303.228	82
	III.		
	На потребности Духовенства Западнаго края.		
1	Проценты съ капитала Духовенства Западнаго края	90.401	$77\frac{1}{2}$

2	От̃ъ оброчныхъ статей	214	33
3	Изъ Государственнаго Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей Западнаго края	4.754	95 $\frac{1}{4}$
	Итого . . .	95.371	5 $\frac{3}{4}$

IV.

На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

1	Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго	13.981	50
2	Остатокъ отъ смѣтныхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ на покрытіе имѣющихся въ виду расходовъ	4.600	„
	Итого . . .	18.581	50

V.

На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.

1	Проценты съ капитала	1.309	„
2	Изъ основнаго капитала на покрытіе расходовъ по пожарнымъ случаямъ въ 16-ти епархіяхъ	1.691	„
	Итого . . .	3.000	„

	VI.		
	На выдачу единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству.		
	Суммы, поступающія въ распоряженіе Святѣйшаго Сѵнода на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству .	87.699	$69\frac{3}{4}$
	Всего доходовъ по спеціальнымъ средствамъ вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода . . .	4.397.953	$64\frac{1}{2}$
	РАСХОДЫ.		
	I.		
	На содержаніе Духовно-учебной части.		
1	1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Св. Сѵнодѣ . . 19.200 р.		
	2) Содержаніе начальствующихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . 954.168 р. $96\frac{1}{4}$ к.		
	3) Пособіе къ содержанію служащихъ въ оныхъ . . 296.630 р. $77\frac{1}{2}$ к.		
		1.269.999	$73\frac{3}{4}$
2	Содержаніе воспитанниковъ . . .	785.106	$77\frac{3}{4}$
3	Хозяйственные расходы:		
	1) Наемъ, ремонтъ, отопленіе и содержаніе домовъ и прислуги . . . . 351.655 р. $63\frac{3}{4}$ к.		
	2) Содержаніе библіотекъ, кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій . . 21.389 р. $17\frac{1}{2}$ к.		

3) Канцелярскія потребности: а) По Учебному Комитету при Св. Сѵнодѣ . . . 1.000 р. б) По Духовно-Учебнымъ заведеніямъ . 7.538 р. $47\frac{3}{4}$ к.	381.583	29
4 Расходы разнаго рода: 1) Содержаніе церквей 3.505 р. 3 к. 2) Больницы и медикаменты . . . . 36.482 р. $53\frac{1}{2}$ к. 3) Мелочные, экстраординарные и другіе расходы 54.618 р. $16\frac{1}{2}$ к.	94.605	73
5 Пенсіи и классные оклады: 1) Пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству . 69.424 р. 6 к 2) Классные оклады по Ученымъ Степенямъ, лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи 99.295 р. 13 к.	168.719	19
6 Содержаніе Училищъ дѣвицъ духовнаго званія	144.782	99
7 Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ внѣ духовно-учебныхъ округовъ: 1) Богословскаго Училища при Троицкомъ монастырѣ на островѣ Халки . . . . . . 2.000 р 2) Училища въ Сиріи . . 286 р. 3) Общаго Колоніальнаго Училища въ Новоархангельскѣ . 420 р. 4) Народныхъ школъ въ Бѣлорусскомъ краѣ . . . . . 1.500 р.		

	5) Наемъ помѣщеній для школъ въ прибалтійскомъ краѣ и на устройство новыхъ школъ 8.642 р. 5 к.	12.848	5
8	Постройка зданій для духовно-учебныхъ заведеній и исправленіе ихъ . . .	431.517	47
9	Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемаго по центральному управленію, на слѣдующія статьи: 1) Прогоны, путевое содержаніе и обзаведеніе наставникамъ . . . . 10.000 р. 2) Пособіе къ содержанію Духовно-учебныхъ заведеній 443.000 р. 3) Пособіе чиновникамъ Консисторій . . . . 11.900 р. 4) Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій . . . . 30.000 р. 5) Печатаніе вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы 16.900 р. 6) Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній . . . 22.986 р. 89 к. 7) На вознагражденіе лицъ, занимающихся переводомъ Богослужебныхъ книгъ на Эстскій и Латышскій языки . . . 1.020 р. 8) На пополненіе недобора, могущаго произойти въ мѣстныхъ доходахъ . . . . . 5.000 р.	540.806	89

10	Экстраординарные расходы . . .	60.102	44½
	Итого . . .	3.890.072	57
	II.		
	На содержаніе Типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.		
1	Содержаніе личнаго состава по управленію Типографіями С.-Петербургской и Московской и расходы для дѣйствій сихъ типографій . . .	228.007	54
2	Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ: содержаніе духовныхъ Миссій въ Іерусалимѣ и въ Кенаяхъ, снабженіе богослужебными книгами церквей Православныхъ Славянъ въ Турецкихъ владѣніяхъ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ и дома Главнаго Священника Арміи и Флотовъ и проч.	75.221	28
	Итого . . .	303.228	82
	III.		
	На потребности Духовенства Западнаго края.		
1	Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства западнаго края .	70.912	75¾

2	Пособіе на содержаніе Духовно-учебныхъ заведеній въ западныхъ Епархіяхъ	24.458	30
	Итого . . .	95.371	5¾
	IV.		
	На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.		
	Дополнительное содержаніе разныхъ мѣстъ и лицъ	18.581	50
	V.		
	На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.		
	Пособіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ духовнымъ лицамъ въ тѣхъ Епархіяхъ, гдѣ мѣстныя средства Попечительствъ недостаточны	3.000	„
	VI.		
	На выдачу единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству.		
	Единовременныя пособія городскому и сельскому духовенству	87.699	69¾
	Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Сѵнода (1).	4.397.953	64½

(1) Въ слѣдующемъ нумерѣ Вол. Еп. вѣд. будетъ помѣщена: «Объяснительная записка къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода на 1869 годъ».

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

(Окончаніе).

7. По Русской Гражданской Исторіи.

Выборъ учебника Русской Исторіи по значенію самаго предмета имѣетъ большую важность. Цѣлью учебнаго курса является здѣсь не одно доставленіе знаній, не одно развитіе мыслящей способности, но и возбужденіе чувства любви къ Престолу и Отечеству, поселеніе въ душахъ учащихся уваженія къ великимъ Русскимъ людямъ, трудившимся въ разное время и разнымъ образомъ на пользу земли своей,—чувство благороднаго соревнованія имъ.

Учебникъ Отечественной Исторіи, если онъ не составляетъ одного перечня главныхъ событій, служащаго только помощью для памяти, но заключаетъ по возможности обстоятельное изложеніе предмета,—долженъ особенно имѣть въ виду упомянутую выше цѣль. Стоитъ взглянуть на руководства иностранцевъ по исторіи ихъ отечества, чтобы убѣдиться какъ эта цѣль стоитъ тамъ на первомъ планѣ.

Въ историческомъ курсѣ духовныхъ семинарій, имѣя въ виду назначенное время (8 уроковъ), Всеобщая Исторія могла бы явиться въ своихъ главныхъ народахъ и главныхъ событіяхъ, знакомя преимущественно съ важнѣйшими перемѣнами, происшедшими въ жизни народовъ до нашего времени,—Исторія же Отечественная должна бы идти съ большею полнотою, сохраняя и свой воспитательный національный характеръ.

Въ настоящее время существуютъ у насъ слѣдующіе учебники:

1) *Краткое изложеніе Русской Исторіи, сост. Н. Тимаевъ. Изд. 2. 1861. ц. 60 коп.*

На 152-хъ страницахъ, въ восьмую часть листа, заключается вся Русская Исторія. Составитель своимъ учебникомъ хотѣлъ дать нить событій, предоставляя самому преподавателю распространять ее.

2) *Учебникъ Русской Исторіи, сост. Н. Хандриковъ.* Изданіе 2. Москва. 1868. 251 стран.

Книга не имѣетъ никакихъ особенныхъ достоинствъ, заключаетъ обзоръ внѣшнихъ событій, внутренняго состоянія почти не касается. Минуя важныя указанія, составитель приводитъ иногда мелочныя, излишнія подробности, напр. о положенной въ спиртъ головѣ фрейлины Маріи Гамильтонъ, казненной при Петрѣ Великомъ и т. под.

3) *Начертаніе Русской Исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній, соч. Н. Устрялова.* Изд. 10. 1847.

Книга г. Устрялова служила долгое время общеупотребительнымъ учебникомъ Русской Исторіи и заключаетъ въ себѣ дѣйствительно многія достоинства. Учебникъ передаетъ въ послѣдовательномъ порядкѣ событія, распредѣляетъ ихъ по вѣрно взятымъ и облегчающимъ память періодамъ и другимъ отдѣламъ. Оживленіе событій, болѣе полное объясненіе ихъ, составитель учебника предоставляетъ преподавателю. Однимъ словомъ, учебникъ г. Устрялова, доставляя общее указаніе событій и перемѣнъ, происшедшихъ въ жизни Русскаго государства, лишенъ воспитательной стороны и своимъ сухимъ изложеніемъ не привлекаетъ къ себѣ вниманія учащихся.

Учебниками въ настоящее время болѣе распространенными служатъ:

4) *Учебная книга Русской Исторіи, соч. Сергія Соловьева.* изд. 6, 1867. 421 стран.

и 5) *Краткіе Очерки Русской Исторіи, сост. Д. Иловайскій,* изд. 6, 1857. 415 стран.

Нашъ извѣстный историкъ въ учебной книгѣ своей хочетъ представить Русскому юношеству картину постепеннаго развитія государства Русскаго. Не долго останавливается онъ на древней Руси; блѣдными являются у него первые князья основатели, князья удѣльные (*), но чѣмъ крѣпче становится государство, чѣмъ болѣе развиваются силы его, разсказъ становится живѣе, занимательнѣе. Владѣя источниками, составитель пользуется ими для характеристики лицъ и лучшаго объясненія событій. Слова источниковъ, умѣстно входя въ разсказъ, придаютъ ему большую силу, производятъ большее впечатлѣніе.

При изложеніи событій въ этомъ учебникѣ указываются смыслъ и значеніе оныхъ, выясняются характеры историческихъ лицъ.

Г. Соловьевъ опредѣляетъ особенности взятыхъ періодовъ, сравниваетъ и различаетъ явленія каждаго изъ нихъ. Это служитъ однимъ изъ самыхъ важныхъ достоинствъ книги.

Желая постоянно сохранить для учащихся образъ цѣлаго государства, составитель учебника не входитъ въ отдѣльное разсмотрѣніе княжествъ удѣльнаго времени, не вводитъ въ особый отдѣлъ Руси Литовской, но говоритъ о ней вмѣстѣ съ Русью Восточною.

Таковы лучшія стороны учебника,—слабыя обозначатся при сравненіи съ учебникомъ г. Иловайскаго. Этотъ последній учебникъ не выдается тѣми достоинствами, которыя имѣетъ книга г. Соловьева. Изложеніе болѣе холодно. Слова источниковъ не входятъ въ разсказъ, но стоятъ отдѣльно, въ видѣ приложеній. Изложивъ въ главныхъ чертахъ какое нибудь событіе или явленіе, составитель въ дополненіе приводитъ разсказъ источника. Историческія лица блѣдны. Но главный недостатокъ учебника г. Иловайскаго, въ чемъ онъ много уступаетъ книгѣ г. Соловьева,

(*) Все время отъ начала Государства до Іоанна Калиты изложено на 48 стр.; у Иловайскаго на 93 стр.

состоитъ въ отсутствіи внутренней связи между частями; составитель не выставляетъ отличій взятыхъ имъ періодовъ, не разсматриваетъ сравнительно ихъ явленія, отдѣлы учебника связаны только механически и читающій не составитъ понятія объ отличіи Древней Руси отъ Новой, времени удѣльнаго отъ времени Московскаго государства, времени Петра I-го отъ времени Екатерины II-й,—отношеній этихъ частей другъ къ другу и проч.

Къ недостаткамъ учебника слѣдуетъ отнести также большое отдѣленіе внутренняго быта отъ внѣшняго; чѣмъ ближе эти два отдѣла, тѣмъ лучше выясняютъ они другъ друга. Уступая во многомъ учебнику г. Соловьева, учебникъ г. Иловайскаго имѣетъ и свои хорошія стороны. Изложеніе г. Иловайскаго проще, менѣе сложно (взяты наиболѣе главныя событія). Въ учебникѣ г. Соловьева событія идутъ въ порядкѣ хронологическомъ, напр. въ царствованіе Императрицы Екатерины II-й идутъ въ началѣ дѣла Польскія, потомъ Турецкія, потомъ опять Польскія и т. д.; въ учебникѣ г. Иловайскаго близкія событія или явленія извѣстнаго отдѣла соединены вмѣстѣ, входятъ въ одну главу. Русь Великаго Княжества Литовскаго помѣщена отдѣльно, не вмѣстѣ съ Русью Восточной. Такое группированіе облегчаетъ значительно память. Время первыхъ князей и удѣльное разсмотрѣны у г. Иловайскаго съ большею отчетливостью, мѣсто дано и удѣльнымъ княжествамъ въ ихъ главныхъ особенностяхъ. Однимъ словомъ, учебникъ г. Иловайскаго болѣе принаровленъ къ учащимся, болѣе удобенъ для пользованія, можетъ быть легче усвоенъ.

На основаніи всего сказаннаго, книга г. Иловайскаго могла бы служить учебникомъ Русской Исторіи для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, но собственно руководствомъ въ курсѣ Отечественной Исторіи, необходимымъ для преподавателей, должна служить учебная книга г. Соловьева.

Слѣдующія измѣненія, должны быть произведены въ учебникѣ Иловайскаго.

1) На стран. 72, выраженіе: «Но и сами грамотные люди раздѣляютъ нѣкоторыя языческія вѣрованія толпы. Такъ лѣтописцы упоминаютъ о кометахъ, солнечныхъ и лунныхъ затмѣніяхъ, какъ о чрезвычайныхъ, Божественныхъ знаменіяхъ; простодушно разсказываютъ о бѣсахъ, которыхъ изображаютъ существами черными, крылатыми и хвостатыми, живущими въ безднахъ,»—должно быть оставлено.

2) Выраженіе на стр. 75: «Въ молодости своей, снѣдаемый жаждою аскетическихъ подвиговъ, онъ (Преподобный Ѳеодосій Печерскій) тайно ушелъ отъ матери,»—должно быть замѣнено: «Имѣя съ раннихъ лѣтъ наклонность къ монашеской жизни, онъ и т. д.»

3) Выраженіе на стр. 120: «Съ нимъ (съ Архіепископомъ Новгородскимъ Геннадіемъ) соединился основатель Волоколомскаго монастыря, краснорѣчивый Іосифъ Санинъ,»—должно быть замѣнено: «съ нимъ соединился основатель Волоколомскаго монастыря, святый Іосифъ Санинъ.»

4) Въ выраженіи на стр. 142: «Но царь (Іоаннъ IV) поѣхалъ водою въ Кирилловъ (монастырь), *слушая болѣе рѣчи монаховъ, ожидавшихъ отъ него богатыхъ даровъ для монастыря,*»—должны быть оставлены слова: *слушая* и далѣе,—взятыя составителемъ у Князя Курбскаго, озлобленнаго на поѣздку Іоанна въ монастырь Преподобнаго Кирилла.

5) Выраженіе на стр. 257: «Вообще направленіе этихъ идеальныхъ женщинъ аскетическое: проникнутыя глубокою вѣрою, онѣ отказываютъ себѣ въ удовольствіяхъ жизни и ведутъ постоянную борьбу съ своими страстями (которыя олицетворялись обыкновенно въ образѣ дьявола),»—можетъ быть оставлено, тѣмъ болѣе, что предшествующій разсказъ достаточно выясняетъ положеніе женщины древней Руси.

6) Выраженіе на стр. 258, въ примѣчаніи: «къ религіознымъ представленіямъ можно отнести и величественную

процессію Вербнаго воскресенія въ Москвѣ, заимствованную изъ Византіи,»—слѣдуетъ замѣнить: «къ религіознымъ обрядамъ Московскаго государства принадлежитъ также и т. д.»

7) Выраженіе на стр. 293: «Дѣятельный энергическій характеръ Поморцевъ, привыкшихъ къ борьбѣ съ суровою природою своего края, способствовалъ здѣсь сильному развитію раскольничьей оппозиціи,»—должно быть замѣнено: «способствовалъ здѣсь сильному развитію раскола.»

Въ заключеніе укажемъ на книги по Русской Исторіи, изданныя Товариществомъ «Общественная польза» и составленныя по большей части профессоромъ Русской Исторіи при С.-Петербургскомъ университетѣ Бестужевымъ-Рюминымъ. По простотѣ изложенія, занимательности, полнотѣ и нравственному характеру содержанія, указанныя сочиненія могутъ служить прекраснымъ чтеніемъ для воспитанниковъ. Изданія эти, принадлежащія къ числу народныхъ книгъ, издаваемыхъ на счетъ пожертвованныхъ на то суммъ замѣчательны и по своей дешевизнѣ.—Книжки по Русской Исторіи, которыхъ издано въ настоящее время пять, стоятъ: четыре по 8 копѣекъ и одна 11-ть копѣекъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Во Имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.

ПРЕДСМЕРТНОЕ ЗАВѢЩАНІЕ

Настоятельницы Городищскаго, Рождество-Богородичнаго, дѣвичьяго монастыря, Игуменьи Василиссы.

Возлюбленныя мои о Господѣ чада—матери и сестры!
Простите и благословите!

Рано, или поздно, мнѣ должно разстаться съ вами, мои возлюбленныя, и перейти въ страну вѣчности. Поэтому пріимите мое завѣщаніе и послѣднее мое къ вамъ материнское слово—моленіе, прошеніе и благословеніе.

1) Прошу и молю васъ, мои возлюбленныя, любите другъ друга и да не будетъ въ обители вражды и несогласія; но да пребываютъ между вами миръ, согласіе и единодушіе.

2) Имѣйте въ умѣ и сердцѣ страхъ Божій и помните цѣль, для которой вы оставили міръ и собрались въ эту святую обитель.

3) Младшія сестры будьте смиренны, послушны и уважительны къ старшимъ; а старшія назидайте младшихъ примѣромъ истинно-монашеской благочестивой жизни.

4) Прошу васъ и молю Именемъ Тріvпостаснаго Божества и Пресвятыя Богородицы не возставать противъ Начальницы обители ни словомъ, ни дѣломъ, потому что это навожденіе сатаны, возставшаго нѣкогда противъ Бога.

5) Безмолвствуйте въ келліяхъ и не заводите особыхъ кружковъ и партій, потому что всякое царство, раздѣлившееся на ся, запустѣетъ и всякъ градъ или домъ раздѣлившійся на ся не станетъ.

6) Не заботьтесь о стяжаніи земнаго имущества, но живите въ нищетѣ и убожествѣ, подражая Господу нашему Іисусу Христу, обнищавшему насъ ради и неимѣвшему гдѣ главу подклонити. Я никогда не собирала земнаго богатства для себя и ничего послѣ себя не оставляю, кромѣ немногихъ книгъ, иконъ и монашескаго одѣянія. Все мое жалованье я обращала на пищу и одѣяніе для сиротъ—воспитанницъ Монастыря и нѣкоторыхъ бѣднѣйшихъ сестеръ.

7) Возлюбите тихость нрава, безмолвіе, дѣвственную чистоту, воздержаніе, цѣломудріе, смиренномудріе, Богомысліе, чтеніе слова Божія, молитву духовную и прочія свѣтоносныя добродѣтели, которыми украшайте души и тѣлеса своя, да будете невѣстами угодными Небесному Жениху своему Іисусу Христу, Которому вы принесли себя добровольно въ жертву.

8) Трудитесь для пользы св. обители и бойтесь праздности и уклоненія отъ общихъ послушаній.

9) Вооружитесь терпѣніемъ, безъ котораго невозможно достигнуть преспѣянія въ добродѣтели.

10) Заведенное мною сиротское Училище пусть существуетъ постоянно и никто послѣ меня да не осмѣлится уничтожать оное.

11) Начальницею, на мое мѣсто, я избираю Казначею монастыря сего, монахиню Алевтину, будучи увѣрена, что она усердно будетъ служить во благо обители. Прошу васъ любить ее, повиноваться ей и вспомоществовать въ дѣлѣ благоустроенія св. Обители.

Итакъ простите, простите меня мои возлюбленныя духовныя чада—матери, сестры и дѣти—воспитанницы и незабывайте меня въ молитвахъ вашихъ ко Господу и Богоматери. Простите всѣ, кого я, какъ человѣкъ, по немощи, обидѣла или оскорбила дѣломъ или словомъ, но въ намѣреніи я нехотѣла никого никогда обидѣть и оскор-

бить. Кланяюсь всѣмъ до земли и прошу прощенія и молитвъ о мнѣ.

Пріимите мое материнское благословеніе и молитесь, да Господь помилуетъ меня на судѣ Правды вѣчной и покрыетъ меня милостію Своею.

Пріимите мое усердное вамъ благодареніе за всѣ ваши труды и подвиги, совершенные и совершаемые во благо св. обители.

Благодарю всѣхъ подвизавшихся и подвизающихся на поприщѣ молитвы церковной и келейной.

Благодарю всѣхъ воспѣвавшихъ и воспѣвающихъ хвалы въ церкви Божіей Господу, Богоматери и Святымъ.

Благодарю всѣхъ подъявшихъ и подъемлющихъ труды послушаній на пользу св. обители и сестеръ ея.

Благодарю всѣхъ послушныхъ, терпѣливыхъ, трудолюбивыхъ, усердныхъ, смиренныхъ, кроткихъ, молчаливыхъ, упражнявшихся и упражняющихся въ чтеніи слова Божія и въ Богомысліи и въ прочихъ свѣтоносныхъ добродѣтеляхъ.

Благодарю всѣхъ служившихъ мнѣ съ усердіемъ и любовію.

Благодарю всѣхъ служившихъ и служащихъ во святой Обители сей.

Благодарю всѣхъ благодѣтелей и благотворителей обителей.

Благословеніе Всесвятыя Троицы Отца и Сына и Святаго Духа да почиваетъ на св. обители сей во вѣки!

Благодать Господа нашего Іисуса Христа, любовь Бога Отца и причастіе Св. Духа да будетъ со всѣми вами, возлюбленныя сестры св. обители сея, во вѣки вѣковъ. Господь да наградитъ васъ за труды и да ниспошлетъ милости Свои на всѣхъ благотворителей св. обители сея и да помянетъ ихъ милостыню во Царствіи Своемъ во вѣки вѣковъ.

Предстательство и покровъ Владычицы нашея Пресвятыя Богородицы и Приснодѣвы Маріи да пребываетъ на св. обители сей и на всѣхъ васъ во вѣки вѣковъ.

Заступленіе всѣхъ Небесныхъ Силъ, Апостоловъ, Пророковъ, Святителей, Мучениковъ, Преподобныхъ, всѣхъ Святыхъ и Святителя Николая да ограждаетъ и сохраняетъ святую обитель сію и всѣхъ здѣсь живущихъ и всѣхъ благотворителей обители во вѣки вѣковъ.

Благословите меня, возлюбленныя сестры, и напутствуйте вашими святыми молитвами, да неосужденно предстану предъ Престоломъ величествія Страшнаго и Нелицепріятнаго Судіи.

Прошу и молю, возлюбленныя, творить о мнѣ поминовенія и милостыни. Настанетъ время и всѣ вы прійдете ко мнѣ въ страну вѣчности.

Итакъ, возлюбленныя о Господѣ Іисусѣ Христѣ сестры, выслушайте послѣднія слова мои и воспріимите въ сердца ваши послѣдній мой вамъ, вкратцѣ, совѣтъ материнскій:

Возлюбите, больше всего и всею душею вашею, Господа Бога вашего и ближнихъ своихъ, какъ самихъ себя. Имѣйте любовь между собою; живите въ мирѣ и согласіи; другъ другу помогайте; усовершайтесь въ добродѣтели и подвизайтесь о спасеніи душъ. Вотъ мои послѣднія къ вамъ слова! Воспріимите ихъ умомъ, сердцемъ и всею душею; а меня простите, благословите и напутствуйте молитвами вашими. Миръ вамъ!

Слава, благодареніе, честь и поклоненіе Тріединому Богу Отцу и Сыну и Святому Духу во вѣки, аминь.

Настоятельница Городищскаго Монастыря дѣвическаго, смиреннѣйшая Игуменья *Василисса*.

1867 года Іюня 26 дня.

На семъ завѣщаніи резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, отъ 9 апрѣля 1869 года (за № 1177), послѣдовала таковая: «Напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ сіе завѣщаніе, исполненное святости и христіанской любви къ ближнимъ. А затѣмъ возвратить его въ Городищенскій монастырь, съ тѣмъ 1) чтобы оно было переплетено, внесено въ опись

монастырскаго имущества и хранилось въ монастырской ризницѣ, 2) чтобы въ день кончины Блаженныя Игумении Василиссы совершаемо было въ монастырѣ ежегодно поминовеніе по ней и чтобы послѣ заупокойной литургіи, предъ паннихидою, было прочитываемо въ этотъ день въ церкви, въ присутствіи сестеръ монастыря, сіе завѣщаніе или самою Настоятельницею или, по ея распоряженію, одною изъ монахинь или послушницъ.»

Высочайшій подарокъ.

ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА, по всеподаннѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода объ отличномъ усердіи и трудахъ Начальницы Житомірской женской Гимназіи Новиковой, выказанныхъ ею при временномъ управленіи Волынскимъ училищемъ дѣвицъ духовнаго званія, въ 28 день февраля сего 1869 г. Всемилостивѣйше соизволила удостоить ее подарка (:броши:) отъ Августѣйшаго Имени Ея Величества, цѣнностію въ 200 рублей.

— *Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ единовременный взносъ денегъ на право члена въ пользу Житомірской русской публичной библіотеки:*

Агаѳангелъ Архіепископъ Волынскій и Житомірскій . . . . 25 р.
Каѳедральный протоіерей Арсеній Овсянкинъ. 6 р.
Ключарь каѳедральнаго Собора Протоіерей Василій Княжинскій . . . . 6 р.
Протоіерей каѳедральнаго Собора Адріанъ Пуріевичъ . . . . 6 р.
Священникъ каѳедральнаго Собора Іоаннъ Малиновскій . . . . 5 р.

Священникъ Житомірской Михайловской церкви Өеодотъ Храневичъ . . . . 5 р.
Священникъ каөедральнаго Собора Іоаннъ Домбровскій . . . . 1 р.

Итого 54 р.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

Благочиннымъ 2 округа Владимірскаго уѣзда, вмѣсто священника Илларіона Коровицкаго, переведеннаго къ церкви Житомірскихъ Богоугодныхъ заведеній, опредѣленъ священникъ мѣстечка Локачь Игнатій Новосадскій; помощникомъ же Благочиннаго въ семъ округѣ назначенъ священникъ села Микуличь Іоаннъ Шумскій.

О наградахъ за ревностную службу.

Священникъ села Сестрятина, Дубенскаго уѣзда, Петръ Зилитинкевичъ за усердное прохожденіе съ 1854 года должности Пастыря и съ 1864 года должности вѣдомственнаго Депутата, при примѣрно хорошемъ поведеніи, награжденъ набедренникомъ.

Награждены набедренниками священники: Дубенскаго уѣзда села Малина Александръ Львовичъ, села Долгошій Өеодоръ Левицкій и села Мительна Іоаннъ Голоськевичъ за примѣрно усердное прохожденіе Пастырскихъ обязанностей при весьма хорошемъ поведеніи.

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Учитель Орловской семинаріи по классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ, кандидатъ Василій Васильевъ, вслѣдствіе его прошенія, по болѣзни, епархіальнымъ преосвященнымъ, по представленію педагогическаго

собранія правленія семинаріи отъ 27 февраля, уволенъ отъ службы при семинаріи; мѣсто его въ настоящее время состоитъ празднымъ; кандидата къ занятіямъ сей вакансіи правленіе семинаріи въ виду не имѣетъ, а предполагаетъ обратиться въ правленія московской и казанской духовной академіи съ просьбою предложить воспитанникамъ, окончившимъ курсъ въ сихъ академіяхъ въ истекшемъ году, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять означенное вакантное мѣсто въ Орловской семинаріи.

Отъ правленія Харьковской духовной семинаріи.

Въ Харьковской духовной семинаріи за смертію преподавателя Александра Черняева имѣется наставническое вакантное мѣсто по каѳедрѣ словесности, исторіи литературы и логики, на занятіе котораго правленіе въ виду никого не имѣетъ и предполагаетъ принять кандидата, выдержавшаго установленное испытаніе пробными лекціями или въ одной изъ академическихъ конференцій или въ правленіяхъ ближайшихъ къ мѣсту жительства кандидата семинарій, или въ педагогическомъ собраніи Харьковской семинаріи.

Отъ правленія Московской духовной семинаріи.

Правленіе Московской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что при оной состоитъ праздною каѳедра алгебры и тригонометріи; срокомъ подачи прошеній на сію каѳедру назначается 19 апрѣля, а окончательнымъ срокомъ конкурса—1-е мая сего года; для замѣщенія сей каѳедры семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

Отъ правленія Минской духовной семинаріи.

По случаю увольненія, по указу Святѣйшаго Сѵнода, отъ 5 февраля за № 301, кандидата Антона Орлова отъ должности наставника минской семинаріи, въ оной семи-

наріи оказалась вакантною должность по предмету словесности и соединенныхъ съ нею наукъ, и правленіе семинаріи имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе сей вакансіи, учителя всеобщей гражданской исторіи Ивана Моисеева, вслѣдствіе поданнаго имъ прошенія въ сіе правленіе.

Отъ правленія Пермской духовной семинаріи.

Въ пермской духовной семинаріи, по случаю имѣющаго послѣдовать въ настоящемъ 1869 году полнаго преобразованія оной по новому уставу и штату, будутъ свободными съ начала 1869—70 учебнаго года двѣ должности помощниковъ инспектора и каѳедры: одна Священнаго Писанія, одна математики и физики; одна латинскаго языка и двѣ греческаго языка. На замѣщеніе каѳедры математики семинарское правленіе имѣетъ въ виду кандидатомъ учителя тобольской семинаріи Константина Покровскаго, и на одну изъ прочихъ: или Священнаго Писанія или языковъ—наставника якутской духовной семинаріи Стефана Добротворскаго; на остальныя же три и на должности помощниковъ инспектора не имѣетъ въ виду никого. Желающимъ занять означенныя каѳедры съ начала будущаго 1869—70 учебнаго года правленіе пермской семинаріи предоставляетъ пробныя лекціи говорить или въ одной изъ академическихъ конференцій, или въ правленіяхъ ближайшихъ къ мѣсту жительства кандидата семинарій, или въ педагогическомъ собраніи пермской семинаріи.

(*Дух. Бес.*)

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

᾿ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 9 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

на день рожденія Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя нашего, Императора Александра Николаевича.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа!

Святая Церковь каждодневно возноситъ свои молитвы къ Престолу благодати о царѣ и всемъ царствующемъ Его Домѣ. Но въ жизни царей есть особенные дни, въ кои св. Церковь, сверхъ каждодневныхъ обычныхъ молитвъ, совершаетъ особенную молитву за царя. Таковъ нынѣшній день рожденія Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя нашего Императора Александра Николаевича. Почему св. Церковь въ этотъ день творитъ особенную молитву за самодержавнаго Вѣнценосца, это не трудно понять. День рожденія царя есть важный день для всѣхъ народовъ, надъ которыми царь царствуетъ,—важный потому, что царю ввѣряется судьба народовъ, потому что царемъ однимъ все ведется

въ народахъ, Ему подвластныхъ; ибо въ жизни народовъ, подобно какъ въ частной жизни семейной, все ведется однимъ, и тамъ только бываетъ порядокъ, благоустройство, благосостоянie, а среди народовъ—величie, сила и могущество, гдѣ все ведется однимъ, а не многими. Почему такъ? Потому, очевидно, что, гдѣ дѣло ведется однимъ, тамъ во всѣхъ частяхъ цѣлаго до малѣйшихъ подробностей проявляется одно направленie, примѣчается одно стремленie, видится одна воля, а это все даетъ цѣлому цѣлость, стройность, величie, благоустройство, силу и могущество. Напротивъ тамъ, гдѣ нѣтъ сего, гдѣ проявляется много желанiй, много отъ многихъ выражается различныхъ стремленiй, противорѣчивыхъ требованiй, упорныхъ и неосновательныхъ настоянiй;—тамъ, очевидно, необходится безъ вмѣшательства самолюбiя и безъ борьбы страстей и духа партiй; тамъ, очевидно, цѣлое въ опасности, не имѣетъ уже, можно сказать, цѣлости, равновѣсiя въ частяхъ и стройности; тамъ разнообразныя противорѣчивыя до крайности стремленiя перемѣшиваются, и, прежде чѣмъ такое броженie сихъ стремленiй упорядочивается и примиряется, сколько послѣдуетъ, или, по крайней мѣрѣ, можетъ послѣдовать, новыхъ раздѣленiй и подраздѣленiй въ политическомъ обществѣ?

Скажете: «при участiи многихъ въ народоправленiи лучше совершается оное, яснѣе познается истина и истинная польза народовъ и пр.» Но почему же этого нельзя сказать и приписать и тому порядку правленiя, въ которомъ судьбы народовъ, ихъ польза и счастie находятся въ рукахъ одного? Почему, когда одинъ этотъ избранникъ не имѣетъ никакихъ причинъ и основанiй не желать народамъ, надъ коими Онъ поставленъ царемъ, всякаго добра и всевозможнаго благосостоянiя? Напротивъ тѣмъ болѣе въ немъ надобно этаго искать, это усматривать без всякихъ предубѣжденiй и предзанятыхъ мыслей, чѣмъ болѣе своимъ положенiемъ Онъ возвышенъ надъ мелочными, обыденными, житейскими недостатками,—надъ проявленiемъ страстей и интригъ и пр., тѣмъ болѣе Онъ

будучи удаленъ отъ сего, способенъ на всякое добро. Наконецъ порядокъ сомодержавія и единодержавія древнѣе всѣхъ прочихъ видовъ народоправленія въ родѣ человѣческомъ, имѣетъ непоколебимое основаніе въ бытѣ семейномъ и освященъ Самимъ Богомъ въ избранномъ народѣ Еврейскомъ. Скажете далѣе: «многіе больше видятъ, больше знаютъ, а одинъ не столько видитъ и не столько знаетъ, будучи кромѣ того развлеченъ разнообразными дѣлами.» Пожалуй и такъ, но развѣ, когда въ рукахъ одного сосредоточивается все народоправленіе, не допускаются въ помощь единодержавному верховному народоправителю низшія правительственныя лица? Что же такое сіи лица при единомъ самодержавномъ монархѣ, какъ не тѣ многіе, коихъ требуютъ приверженцы новыхъ формъ и видовъ народоправленія, и кои будучи поставлены на своихъ отъ Него мѣстахъ, суть, можно сказать, его очи, его руки, его уши, его умъ, воля и пр. Пусть же сіи многіе смотрятъ на свое дѣло очами своего самодержца, пусть узнаютъ нужды народовъ, выслушиваютъ ихъ терпѣливо, безъ раздраженія, безъ отягощенія, безъ презорства и превозношенія, пусть пріемлютъ теплое участіе въ народахъ и ихъ судьбахъ, пусть водятся чувствами сердца царева о нихъ, пусть всюду творятъ судъ безъ лицепріятія, безъ мздоимства, судъ равный для всѣхъ, скорый, правый и милостивый,—останется ли послѣ сего народамъ желать чего либо лучшаго, домогаться самоуправленія, недовольствоваться изначальнымъ въ родѣ человѣческомъ и Богомъ установленнымъ народоправленіемъ? Еще скажете: «хотя низшія правительственныя лица суть дѣйствительно многія, между коими единый самодержавный раздѣляетъ свою власть, но сіи лица не имѣютъ свободы свободно выражать свои мнѣнія.» Какія мнѣнія? Если мнѣнія справедливыя и общеполезныя, мнѣнія здравыя, поддерживающія, утверждающія и какъ неприкосновенную святыню народовъ охраняющія существующій среди нихъ порядокъ, тишину и спокойствіе, ограждающія основы благосостоянія народовъ—ихъ вѣру и добрую нрав-

*

ственность, то такія мнѣнія никогда и никому невозбраняется произносить; напротивъ для умноженія благосостоянія народовъ онѣ требуются и въ совѣщательныхъ правительственныхъ собраніяхъ выслушиваются, всесторонне обсуждаются и, по обсужденіи, или одобряются, или отвергаются. Значитъ, при такомъ порядкѣ, а въ нашемъ любезномъ отечествѣ дѣйствительно такой порядокъ, свобода мнѣній низшихъ правительственныхъ лицъ нисколько не стѣсняется, а напротивъ еще поощряется. Но если разумѣть такія мнѣнія, кои клонятся не ко благу народовъ, а напротивъ ко вреду ихъ, кои стремятся подкопать основы порядка и государственнаго благоустройства, кои противорѣчатъ здравому смыслу и вѣковымъ опытамъ, кои произносятся съ своекорыстными цѣлями, поддерживаются и защищаются съ духомъ вражды, неприлично и непристойно, желательно бы было знать, гдѣ свобода выражать такія мнѣнія, а тѣмъ болѣе заявлять оныя печатнымъ словомъ, необуздывается, не сдерживается и не ограничивается? Но и эта мѣра т. е. неодобрѣніе или запрещеніе произносить такія мнѣнія, не есть мѣра стѣснительная для свободы, а напротивъ есть только мѣра исправительная, мѣра вразумительная, которая уклонившуюся отъ порядка свободу возвращаетъ и направляетъ на путь здравомыслія и истиннаго свободомыслія. Иначе этой мѣры нельзя понимать и толковать. Значитъ, при единомъ самодержавномъ царѣ у насъ, любезные соотчичи, все есть, чего требуютъ и благо народовъ Россіи, и ея величіе и даже современность, только въ другихъ видахъ и формахъ, чѣмъ у другихъ народовъ.

Теперь обратимъ слово свое къ другому предмету. Сказано было прежде, что въ Русскомъ царствѣ однимъ самодержавнымъ царемъ ведется все государственное благоустройство; этотъ порядокъ въ Русскомъ царствѣ есть изначальный, съ основанія царства русскаго существующій. Не говоря о другихъ основахъ важности царскаго званія, сколько оное важно для царства уже по одному этому. А съ тѣмъ вмѣстѣ, сколько важна для царства Особа, обле-

ченная царскимъ званіемъ? Сколько важно все то, что къ величію и самодержавію этой Особы относится? Если царемъ въ царствѣ все ведется, если онъ всему даетъ направленіе и движеніе, то не видно ли изъ сего, что царь въ царствѣ тоже, что душа въ тѣлѣ, что Его жизнь есть жизнь подвластныхъ Ему народовъ? Если Имъ ведутся, поддерживаются и охраняются вѣра православная, праотеческіе народные обычаи, порядокъ и благоустройство государственное, споспѣшествующія большему и вящшему умственному и нравственному преспѣянію управляемыхъ Имъ народовъ, если все, что драгоцѣнно для народовъ,— въ царѣ находитъ усерднаго покровителя и могущественнаго защитника; то не драгоцѣнна ли послѣ сего жизнь царя для народовъ Россіи? Если онъ не щадитъ своихъ силъ, не жалѣетъ своихъ трудовъ, иждиваетъ свое здоровье для того только, чтобы ввѣренные ему отъ Бога народы благоденствовали и были счастливы, чтобы они обладали всѣми современными удобствами къ улучшенію земнаго своего благосостоянія, чтобы ни въ чемъ небыли отсталыми отъ народовъ, предварившихъ ихъ на поприщѣ гражданственности, если всѣ помыслы Его ума и желанія Его сердца сосредоточены, какъ всякій внимательный наблюдатель это видитъ, на семъ; то столь просвѣщенный по уму и столь доброжелательный, употребимъ нерѣдко Имъ самимъ употребляемое слово, по сердцу Царь, не истинное ли сокровище, отъ Бога данное народамъ Россіи?

Чтоже теперь нужно, чтобы народы Россіи умѣли цѣнить сіе сокровище? Что требуется отъ нихъ? Царь имѣетъ самыя возвышенныя заботы о своихъ народахъ и всѣми силами и Богомъ данными Ему средствами стремится выполнить сіи заботы. Отсюда само собою очевидно, что и народы, въ свою очередь, должны соотвѣтствовать заботамъ и планамъ своего Царя, нетокмо народы, но въ средѣ ихъ всѣ отъ мала до велика должны споспѣшествовать Его благимъ намѣреніямъ, кто чѣмъ можетъ. Относительно взаимнаго содѣйствія и споспѣшествованія, а также и о послѣдствіяхъ онаго въ словѣ Божіемъ гово-

рится такъ: *братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ.* Такъ и въ этомъ случаѣ, т. е. когда самодержавный Царь нашъ въ своихъ царственныхъ заботахъ и благихъ намѣреніяхъ о своихъ народахъ въ каждомъ изъ насъ будетъ находить полное сочувствіе и будетъ обрѣтать вседушное и всеусердное споспѣшествованіе и дѣятельное содѣйствіе; то Онъ еще тверже будетъ въ оныхъ, непоколебимѣе, усерднѣе. Тогда единодушіе народовъ съ царемъ своимъ тѣмъ болѣе утвердитъ и возвеличитъ царство Его, какъ это недавно и случилось на опытѣ во очію всѣхъ насъ; ибо что отразило приразившуюся было къ любезному Отечеству нашему бурю заступничества нѣкоторыхъ народовъ, якобы за угнетенный Россіею, а въ самомъ дѣлѣ угнетаемый самимъ собою, т. е. своими страстями и вообще своею безпорядочностію, Польскій народъ, или правильнѣе не народъ, а извѣстную партію онаго? Послѣ помощи Божіей, ничто другое, какъ единодушіе народовъ Россіи по сему дѣлу съ своимъ Царемъ, ничто другое, какъ единодушный кличь всего Русскаго народа, огласившій не Европу токмо, но и всю вселенную,—кличь, возвѣстившій готовность народа умереть за нераздѣльность Россіи и за своего Царя. Наконецъ, подобное сказанному въ словѣ Божіемъ о послѣдствіяхъ взаимнаго Христіанскаго содѣйствія другъ другу приписывается и взаимной Христіанской молитвѣ другъ за друга: *молитеся другъ за друга,* говорится въ Словѣ Божіемъ, *да исцѣлѣете. Много бо можетъ молитва праведнаго споспѣшествуема.* Нѣтъ нужды приводить здѣсь всѣхъ основаній молитвы подданныхъ за Царя; сіи основанія сами собою очевидны; а молитвы за Него отъ св. Церкви никогда непрестаютъ и, можно сказать, не умолкаютъ. Но остается только припомнить здѣсь вашему благочестію то, что если каждый долженъ споспѣшествовать своему Царю въ Его благихъ намѣреніяхъ кто чѣмъ можетъ; то паче всего и прежде всего долженъ споспѣшествовать Ему прилежною о Немъ молитвою къ Богу вышнему, а тѣмъ паче во дни подобные настоящимъ, въ особенные дни Его царственной жизни, дабы молитва вѣры, по обѣ-

ванію, приносила Ему всегда свой плодъ, укрѣпленіе и вразумленіе въ мудрости царственной.

И такъ будемъ возносить о Царѣ нашемъ выну молитвы свои къ Богу, какъ это изначала установила св. Церковь. Но особенно вознесемъ въ настоящій день воспоминанія рожденія Его и въ семъ выполнимъ не только чувства благодарнаго сердца, но также и установленіе св. Церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истины.

Боже великій и Царю царствующихъ! Услыши насъ, рабовъ своихъ, нынѣ смиренно молящихся тебѣ о Царѣ своемъ. Умножи лѣта живота Его во здравіи и благополучіи, да народы Россіи, имъ управляемые узрятъ въ семъ милость твою къ себѣ и прославятъ Имя твое и восхвалятъ Тебя во вѣкъ и во вѣкъ вѣка. Аминь.

Архимандритъ Рафаилъ.

Замѣтка.

Всѣмъ извѣстно, что обожаемый Монархъ нашъ родился въ стѣнахъ бѣлокаменной Москвы—17 апрѣля, 1818 года. Но не всѣ,—думаемъ,—знаютъ о томъ, что радостная вѣсть объ этомъ знаменательномъ событіи «оффиціально»—была заявлена сперва *на Волыни* и только отселѣ распространилась по всѣмъ предѣламъ нашего отечества.

Еще съ начала 1818 года, богатая помѣщица Волынской губерніи,—обладательница города Староконстантинова и другихъ прилежащихъ къ нему селъ и деревень,—графиня Констанція Ржевусская дѣлала огромныя приготовленія для торжественной встрѣчи царствовавшаго тогда Государя Императора Александра Благословеннаго. Для этой цѣли въ деревнѣ Григоровкѣ,--резиденціи графини, при содѣйствіи зятя Ржевусской графа Ярослава

Потоцкаго, приготовлено было для Августѣйшаго гостя роскошное помѣщеніе, съ домашнимъ театромъ, павильонами, фонтанами и другими предметами роскоши, коими любили окружать себя польскіе магнаты. Здѣсь же на поляхъ Староконстантиновскихъ была собрана значительная армія для смотра и маневровъ, которые Государь Императоръ имѣлъ производить по своемъ прибытіи.

Александръ Благословенный находился уже на пути въ Староконстантиновъ, какъ въ Москвѣ, 17-го апрѣля, родился Царственный Младенецъ, нареченный именемъ Царствующаго Императора.—Младенецъ этотъ былъ великій сынъ покойнаго Императора Николая Павловича,—Царь—Освободитель, нынѣ благополучно царствующій Императоръ Александръ II-й.

Радостная вѣсть о рожденіи царственнаго младенца была получена Государемъ въ Староконстантиновскомъ лагерѣ, 22 апрѣля 1818 года. Громъ пушекъ и громогласное ура арміи единогласно наполнили окрестности Староконстантинова, какъ бы въ предзнаменованіе тѣхъ благодѣяній, которыя новорожденный—въ такомъ обиліи имѣлъ нѣкогда излить на предѣлы нашего Юго-западнаго края Россіи. Въ тотъ же день, въ Староконстантиновѣ, Государемъ Императоромъ былъ изданъ высочайшій манифестъ «о рожденіи Его Императорскаго Высочества, Великаго князя Александра Николаевича,»—и того-же 22 апрѣля, въ скромномъ храмѣ Староконстантиновскаго Успенскаго собора, совершено было первое въ Россіи оффиціальное молебствіе о здравіи Царственнаго младенца, съ возглашеніемъ манифеста—въ присутствіи самаго Государя, его свиты и многихъ другихъ именитыхъ особъ, собравшихся въ Староконстантиновъ для встрѣчи Августѣйшаго гостя (1).

---

(1) Сравн. Волын. Губерн. Вѣдом. 1868 г. № 6, ч. неофф. стр. 23.

Да не забудутъ же день высокаго посѣщенія—этого скромнаго уголка Волыни, жители Староконстантинова; да не забудетъ и сердце народа Русскаго, гдѣ въ первый разъ торжественно отпраздновано было рожденіе благодѣтельнѣйшаго изъ монарховъ, благополучно царствующаго нынѣ великаго Государя нашего Александра II.-го!

Тамъ гдѣ Александръ I-й Благословенный впервые возносилъ свои молитвы къ престолу Божію о здравіи и долгоденствіи Царя—Освободителя Александра II-го,—тамъ, особенно въ приснопамятный день его рожденія,—мнится намъ,—должны остановиться взоры не однихъ жителей Волыни, но и всей благоговѣйно чтущей своего монарха Россіи.

И мы вѣримъ, что скромный Староконстантиновскій соборъ, хоть когда нибудь, засіяетъ *памятниками*, достойными Его великаго значенія въ исторіи обожаемаего нашего монарха.

А. Хойнацкій.

II.

ОПИСАНІЕ

Кременецкихъ градскихъ, православныхъ церквей.

3) *Рождество-Богородичная Туницкая церковь.*

(Продолженіе.)

Кромѣ церковно-богослужебныхъ, православныхъ книгъ, въ Туницкой Рождество-Богородичной церкви сохранились еще слѣдующія:

Б. *Уніатскія книги*

а) *Львовской печати:*

6) *Четвероевангеліе*, крупной печати, въ листъ, обыкновенно на престолъ предназначаемое. Подлинное оглавленіе сей книги слѣдующее: «Евангеліонъ, сирѣчь благовѣстіе Богодухновенныхъ Евангелистъ, тщаніемъ и иждивеніемъ Братства Львовскаго Ставропигіонъ, храма успенія Пресв. Богородицы издася въ Львовѣ, въ лѣто отъ рождества Христова 1722». На оборотѣ заглавнаго листа, между изображеніями Коронаціи Пресвятыя Богородицы и всечестнаго успенія Ея, имѣются, между прочимъ, слѣдующіе печатные стихи:

«Смирилъ враговъ, Дѣво, Твой Сынъ, Левъ отъ Іуды
«Ты зась *згоди* христіанъ и тѣмъ Мати буди» (л).

(л) Съ перваго листа Евангелія отъ Матѳея начинается подпись внизу ко листамъ: «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа аминь. Року Божія ҂аѱлѳ (1739) мѣсяца Сентеврія дня 8 сіе Евангеліе Тетро надалъ рабъ Божій Семѣонъ Олейникъ со женою своею Татіяною и со чады своими Андреемъ Маркомъ и со дщери своими Анною, Екатериною, Пелагіею за добре здравіе свое и чадъ своихъ

б) *Почаевской печати*.

Эти книги появляются въ Туницкой церкви нераньe второй половины XVIII столѣтія. Вотъ онѣ въ хронологическомъ порядкѣ:

7) *Минея* всего лѣта, съ службою въ 16 день сентября Іосафату, Почаевской печати 1757 года.

8) *Часословъ* Почаевской печати 1760 года.

9) *Литургіаріонъ* или служебникъ, содержащъ въ себѣ по числу *Святыя Восточныя* Церкве литургіи Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и Григорія Двоеслова *Папы Римскаго*. Почаевской печати 1767 года (м).

10) *Тріодь постная*, Почаевской 1767 года печати. При сей книгѣ имѣется слѣдующее разрѣшеніе къ напечатанію сей книги уніатскаго Епископа Сильвестра

и за отпущеніе всѣхъ грѣховъ своихъ аминь». Подпись тойже руки, начинающаяся съ перваго листа Евангелія отъ Марка: «Сіе Евангеліе надалъ до храму Рождества Пресвятой Дѣви Богородици вѣчъними часи в градѣ Кремянцѣ на Туникахъ передмѣстю Вишъ-невецкомъ аминь.» Съ перваго листа Евангелія отъ Луки: «А хтоби сіе Евангеліе мѣлъ отдалити отъ тогожъ храму рождества Пресвятои Богородици на Туникахъ зостаючой отдалити анаѳема маранаѳа проклятъ аминь». Съ перваго листа Евангелія отъ Іоанна: «Сіе Евангеліе наданая за доброе здоровіе жены и чадъ своихъ а померших родичовъ и ккревнихъ своихъ на вѣчную память и на заслуг во временомъ семъ житіи на вѣчную и неокончаемую жизнь получити желаемъ аминь.»

(м) «Сія книга тщаніемъ власнымъ за отпущеніе грѣховъ и сородниковъ своихъ со женою Парасковою, а *сего времени будущимъ честнимъ отцемъ Парохомъ Алексѣемъ* Туницкимъ *Протопрезвитеремъ Кременецкимъ* Славетній Андрей Залѣскій ктиторъ храму Рождества Пресвятой Богородицы з типографіи Почаевской тойжде Церкви пречистой року ҂аѱѯѳ (1769) мѣсяца августа благовѣйно на большую честь и хвалу Божію со смиреніемъ врученна».

Рудницкаго: «Понеже книга *Тріодіонъ*, си есть: Трипѣснецъ зовомая, прежде отъ Богослововъ на сіе дѣло избранныхъ, опасно разсмотрѣнная, и по Екземпляремъ Греческимъ *со многимъ* (якоже въ ней чтется) *опасництвомъ противу древнихъ книгъ Греческихъ исправленная* и издана бѣ *въ Римѣ, въ образъ всѣмъ* ҂аѱли (1738) года. Управляющу тогда кормила Церкве Божія Святѣйшему КЛИМЕНТУ Папѣ, того имене 12. Посимъ убо и сицевымъ Екземпляремъ книгу сію на языкѣ *нашемъ Славенскомъ*, отъ Богослововъ, Греческій языкъ свѣдущихъ, исправленную и засвидѣтельствованную, яко ни мало что противности или подзора вѣрѣ нашей святей Каѳоличестѣй въ себѣ содержащую, но съ вышереченною Тріодіею согласующую, въ Типографіи нашей, *Привѣлеями Милостивѣйшихъ* Государей нашихъ Королей Польскихъ, защищенной, въ обители Почаевской чина святаго Василія Великаго напечатати и издати повелѣхомъ, и благословихомъ, и сіе повелѣніе и благословеніе наше, Рукою власною, при звиклой печати подписуемъ. Данъ въ резиденціи нашой Рожиской, дня 1-го Мѣсяца Марта 1767-го года. Сильвестръ Епископъ (н).

11) *Тріодь цвѣтная* Почаевской печати 1768 года (о).

(н) Съ первыхъ листовъ этой книги начинается слѣдующая рукописная подпись: «Сыя книга Тріодь постная тщаніемъ доброхотнимъ славетніи Деметри Яскевичь обиватель Туницкіи Кременецки Ктиторъ храму Церквѣ Пречиской со благовѣнними чади своіми Павломъ, Симеономъ *при Алексею Бялческимъ Парохомъ Туницкомъ, протопрезвитеромъ Кременецкомъ сего времени будучимъ до тойжде Церкви Пречистенской в жизнь многолѣтную*, якоже и спасеніе отъ Бога Троици Святои нераздѣлно іединаго року ҂аѱѻд (1774) мѣсяця февруария во хвалу Божію во вѣки отданна».

(о) Подпись на ней внизу по листамъ слѣдующая: «Сія книга Тріодь цвѣтная Славетнаго Ѳеодора Микулича мѣщанина Кременецкаго со чады его Ѳеодоромъ и Васи-

12) *Евхологіонъ*, си есть Молитвословъ или *Требникъ*, Поч. 1771-го года печати. Требникъ этотъ похожъ на православный Кіевскій и Львовскій, только въ немъ въ концѣ книги имѣется: «Исповѣданіе Каѳолическія вѣры отъ Булли святѣйшаго Піуса Папы того имене IV-го изъято».

13) *Псалтирь* Поч. печати 1774 года.

Остальныя за тѣмъ Богослужебныя книги всѣ православныя, новѣйшей Кіевской и Московской печати.

Въ архивѣ Туницкой Рождество-Богородичной церкви, кромѣ копіи метрикъ съ 1796 года, приходорасходныхъ книгъ съ 1818 года, обыскной книги и исповѣдныхъ росписей съ 1821 года и вѣдомостей клировыхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ съ 1830 года, имѣются еще:

1) Связка фундушовыхъ документовъ на польскомъ языкѣ, числомъ около 20, на земли и нѣкоторыя другія угодья, отчасти издавна сей церкви принадлежавшія, а частію въ послѣдствіи времени разными лицами пожалованныя. Замѣчательнѣйшіе между ними:

a) Summariusz dokumentów w sprawie Przewielebnego Jma Xiędza Symeona Sokołowskiego Parocha Cerkwi Tunickiey Krzem. Swięto-Przecziskiey i Jnnych z Sławetn. Jędrzeiem Kiryłem i Tomaszem Hołubowskiemi mieszczanami Krzem. i Jnnemi w Sądzie Ziem. powiatu Krzemien. z strony tegoż Jmci Xiędza Parocha składanych roku 1802 miesiąca Września. Здѣсь поименованы важнѣйшіе церковные фундушевые документы.

b) Kopia z originalnego dekretu J. K. M. Kommisarskiego mędzy miastem Krzemiencem a possessorami gruntów roku 1784 dnia 9 Wrzesnia zapadłego. Изъ этого опредѣленія можно видѣть земли, издавна Туницкой церкви

ліемъ трудолюбіемъ власнимъ з типографіи Почаевской спроваденную на вѣчную память, хвалу Божію, здоровье долговремене, церкви Пречиской Рождественской Туницкой Кременецкой при Іерею Алексѣю Бялчевскомъ пароху, а протопрезвитерѣ Кре—року ҂аѱод (1774) мѣсяца Марта тойже Церквѣ отдана».

принадлежавшія, и основанія этого владѣнія. Здѣсь же упоминается объявленіе 1672 года 15-го Ноября объ истребленіи древнѣйшихъ церковныхъ фундушевыхъ документовъ, а также о существованіи при Туницкой церкви гошпиталя или богодѣльни.

c) Approbaty prawa od N. Króla Augusta III-go Bractwu Tunickiemu na sycenie miodu danego oblata roku 1748, dnia 13 Decembris.

2) *Грамота* унитскаго Епископа Ѳеодосія *Рудницкаго* отъ 25 февраля 1745 года, на учрежденіе при Туницкой церкви братства съ правилами для онаго. Эта грамота и правила въ сущности своей весьма сходны съ правилами и грамотою Константинопольскихъ Патріарховъ, жалованными здѣшнимъ Православнымъ братствамъ (п).

3) *Описи имущества* Кременецкой Рождество-Богородичной церкви, составленныя въ 1806-мъ и 1831-мъ годахъ по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Туницкая церковь имѣетъ особую деревянную небольшую колокольню, на которой всего шесть колоколовъ. Вѣсъ ихъ неизвѣстенъ. Самый большій изъ нихъ съ надписью: «сей звонъ сооружился до Туниковъ до храму Рождества Богородицкой Церкви за стараніемъ братства за отпущеніе своихъ грѣховъ.» Слѣдующій за нимъ меньшій съ надписью: „Domine exaugi orationem meam. an. Dom. 1647". Третій безъ надписи. Четвертый съ надписью: «Григорій Страховичь року ҂ахг (1603)». Пятый съ надписью: „Verbum Domini manet in aeternum". Шестый и послѣдній наименьшій съ надписью: „Anno Domini 1783".

Изъ бывшихъ настоятелей Туницкой церкви, по метрическимъ книгамъ, подписямъ на церковныхъ книгахъ и другимъ письменнымъ документамъ, извѣстны: Хапонъ или Гапонъ (вѣроятно Агаѳонъ), тотъ самый, о которомъ

(п) См. Приложеніе № 2. Сн. Грам. Патр. Кирилла содерж. уставъ Луцкаго братства, ок. 1623 г. въ Памятн. изд. врем. Коммис. для разбора древнихъ актовъ, том. 1. изд. втор. Кіевъ 1848 год. стр. 36—55.

упоминается въ ревизіи города Кременца 1563 года. Михаилъ Порохонка, между 1633 и 1646-мъ годами. Павелъ Енткевичъ или Енткович 1698—1718, Алексѣй Бялчевскій 1769—1774, Тимоѳей Струтинскій 1782, Фотій Струтинскій 1782 по 1783, Василій Собкевичъ 1783—1795, Симеонъ Соколовскій 1797—1821. Послѣдній много понесъ трудовъ и заботъ на защиту церковнаго достоянія. Протоіерей Іоаннъ Левицкій 1821—1865 (р).

Причтъ Туницкой церкви, по Высочайше утвержденному въ 1844 году штату, состоитъ изъ одного священника, одного дьячка и одного пономаря. Они получаютъ штатнаго жалованья: Священникъ 150, дьячекъ 60, а пономарь 45 руб. сер. въ годъ и сверхъ того пользуются землею, издавна за сею церковію предоставленною. Земля эта заключаетъ въ себѣ одну десятину усадьбы, сорокъ десятинъ земли пахатной и двѣ десятины хутора съ лѣсомъ (с).

Приходъ Туницкій состоялъ въ 1853 г. изъ 87 ¼ дворовъ, заключавшихъ въ себѣ 349 мужеска и 449 женска пола душъ. Между ними было дворянъ 6 (4 м. и 2 ж), военныхъ 100, (42 м. и 58 ж.), мѣщанъ 91, (38 м. и 53 ж.) человѣкъ (т).

~~~~~~~~~~~~~~

(р) Послѣ Протоіерея Левицкаго, переведеннаго въ 1865 г. въ протоіереи Николаевскаго Кременецкаго Собора,—Настоятелемъ Туницкой церкви состоитъ зять его Священникъ Василій Клепацкій. *Прим. редакт.*

(с) См. вѣдомость Туницкой Рожд. Богород. Цер. за 1853-й годъ.

(т) Тамъ же.
~~~~~~~~~~~~~~

ПРИЛОЖЕНІЕ № 2-й.

Грамота унитскаго Епископа Θеодосія Рудницкаго отъ 25 февраля 1745-го года, на учрежденіе при Туницкой Церкви братства съ правилами для онаго.

Θеодосій Любинецкій Руднѣцкій, Божіею, и Святаго Θрону Апостольскаго, Благодатію, Ексарха Метрополіи Кіевской, и всея Россіи, Епископъ Луцкій и Острогскій, Архимандрита Каневскій.

Въ имя Пресвятыя и Живоначальныя троицы, Отца, и Сына, и Святаго Духа, Аминь: и въ достохвальную буди память. Не въ рукотворенныхъ Храмахъ живяй Вышній, емуже Престолъ Небо, земля подножіе: но идѣже два или тріе будутъ собранны, союзомъ любве, славы Божественныя; связанны, тамо по реченію своему Евангельскому, посредѣ ихъ и въ нихъ, аки въ Церквахъ себе Бога живаго пребывати благоволили: сіе же собраніе великую приноситъ благодать; егда присно существо Господне имать съ собою (ибо тогда въ вся благая преизобилуетъ): Не требѣ есть изображати: токмо еже въ семъ собраніи единодушно работати Господеви, въ имя Пресвятой Богородицы, или святыхъ Богу угодившихъ, равно есть, аки царствовати: всякъ хотяй сообщатися да внимаетъ. Понеже сея благодати желаніемъ, любовію благолѣпія святыни Господня возбужденны и разжеженны, Христолюбивіи, Церкви Рождества Пресвятой Богородицы въ Туникахъ блюстителіе, и парохіяне, а славетніе жителіе Кременецкіе смиренно молили Насъ Пастыря своего: дабы на сооруженіе приреченной Церквѣ, и устроеніе братства, нетокмо Наше Благословеніе, но и уставы благоправнаго образа, и обыкновеній: (како въ семъ союзѣ братства подобаетъ работати Господеви и Имя Пресвятой Богородицы славыти) онымъ предали.

Сего ради мы Пастырь сицевое ихъ желаніе, съ всякимъ благоутробіемъ пріемше, люботрудную ревность благолѣпія святыни Господня о Господѣ похваляюще: и не медленно довлетворяще моленію помененыхъ желателей, Властію намъ съ вышше пособствующею: собраніе Братства при вышъ менованной Церкви Рождества Присвятой Богородицы подъ именемъ и защищеніемъ зачатія Препепорочнаго Пресвятой Богородицы вознести, наздати, и (въ томъ союзѣ братства пребывати изволяющимъ) по Правыльному узаконенію предаемъ уставы.

Артикулъ.

Понеже сего Братства дѣло, и конецъ сей есть: еже работающе Господеви, его всегда хваляще, Имя Пресвятыя Богородицы аки защищеніе славити, Благолѣпіе святыни Господня возлюбыти, и о сіе труждатися: отъ силы въ силу произходяще, паче инѣхъ добродѣтельми душевными сіяти: сего ради долженъ будетъ кійждо, въ семъ братствѣ пребывати хотяй. Первіе въ день тотъ, въ который вписатиса изволитъ: Исповѣдь Святую съ всѣхъ грѣховъ своихъ сотворше, Причастіе Таинъ Святыхъ улучити: а посемъ при Іерею Церкви реченныя, и собранной братіи обѣщаніе сице исполнити, колѣна приклоньше предъ Иконою Пресвятой Богородицы и положеннымъ Евангеліемъ, по Исповѣданіи Вѣры Святой, сирѣчь: Вѣрую въ Единаго Бога: и прочетше послѣдствующая глаголати, Пресвятая Богородице Дѣво Маріе, Мати Господа моего Іисуса Христа, азъ Имярекъ: рабъ Сына твоего, и твой грѣшный и непотребный, и самаго Пресвятаго лицезрѣнія твоего недостойный, разжеженный любовію и желаніемъ по Бозѣ служити тебѣ; имѣяй неусумнѣнную надежду въ твоей неисповѣдимой милости: днесь предъ Богомъ и Святыми Небесными сылами вручаю мя тебѣ, въ всегдашняго раба, лику Братіи (о Имени Зачатія Пресвятой Богородицы Присно-Дѣвы Маріи собранному) соединяюся: и отъ сего дне, искреннѣе желаю, тя имѣти Госпожу Матеръ, и Предстательницу житія и спасенія моего, клятвенно съ усер-

діемъ обѣщаюся, никогдаже тя оставити, но наипаче Честь достоиную Имени твоему Пресвятому всегда воздавати, и прочіихъ мнѣ врученныхъ къ томужде почтенію увѣщавати и наставляти долженствую: сего ради о Мати Божая; прилежно молю тя, и съ тобою Сына твоего да мя къ спасенному всѣхъ благихъ житію полезному наставитъ познанію: и находящихъ бѣдъ, и напастей избавитъ: и въ часъ смерти Матерными твоими преклоненъ молитвами помилуетъ аминь.

Посемъ положше два персты на Евангеліи изречетъ сія вся яко истинно обѣщаю, и уставы Братскія съ послушаніемъ должнымъ хранити имамъ, тако ми до поможи Господи Боже, и сіе Святое Евангеліе. Сія изрѣкши лобызаетъ Евангеліе, и Икону Пресвятой Богородицы.

Артикулъ 1.

Кождый братъ, долженъ будетъ Вѣру Святую, и славу Имени Пресвятой Богородицы опасно блюсти и цѣло не стыдящеся хранити, себѣ отъ всякихъ дѣлъ блудныхъ сваровъ, пьянства, словесъ безчинныхъ, соблазненій, и прочіихъ прегрѣшеній, наипаче отъ злыя бесѣды удалятися да явится паче иныхъ ревнитель славы Божественныя, и угодникъ Пресвятой Богородицы: аще мощно будетъ да не лѣнится по вся дны до Церкви прійти, и тамо, или службы Божественныя вислухати, или по разумѣнію своему Господеви и Пресвятѣй Богородицѣ помолитися.

Артикулъ 2.

Кождій Братъ долженъ будетъ, рано и въ вечеръ благодаряще Господа Бога, иже его на подобіе свое сотворилъ, Кровію Сына своего откупилъ; Духомъ Святымъ до вѣры святой привелъ. до Братства поволалъ; мовити въ Имя Троицы, Трижды; Отче нашъ: и Богородице дѣво и вѣрую во Единаго: а въ вечеръ токмо придавши моленіе за усопшихъ, и Испытаніе въ тоежде время своеи совѣсти, что чрезъ день дѣлалъ и прочая: творити, о грѣсѣхъ въ сокрушеніи сердечномъ со обѣщаніемъ Исповѣданія каятися.

Артикулъ 3.

Братія вси должни будутъ яко найчастѣй Исповѣдатися, и Таинъ Святыхъ причащатися: именно въ постъ Рождества Господня, или на самый Праздникъ того жде въ постъ Великій въ время Пасхи (когда Церковь Божая подъ грѣхомъ смертельнымъ повелѣваетъ) на Праздникъ Сошествія Святаго Духа, въ день Святыхъ Апостолъ Петра и Павла; Успенія Пресвятой Богородицы, и въ Праздникъ Зачатія Пресвятой Богородицы, аки защищеніе своего Братства.

Артикулъ 4.

Должны будутъ Братія, въ время Всенощнаго, на Литіи, вси въ время утреннаго Евангелія, и Славословія во двою или больш̃ъ, въ время Службы Божія Евангелія, Херувимской пѣсни, такожде Кіноника, а въ время, Святъ Господь: и чрезъ Израднѣе, Вси со свѣщами посредѣ Церкви стояти.

Артикулъ 5.

Егда кто зъ Братіи боляй и немощенъ будетъ должны его инніи посѣщати, и о Господѣ утѣшати аще будетъ бѣдній и нищій посилѣ своей вспомогати, наипаче абы Тайнами Святыми былъ въ оруженъ и усмотренъ труждатися: когда же до него Іерей съ найсвятѣйшею Евхаристіею будетъ ити, съ свѣщами должны будутъ послѣдствовати, преставшагося погребсти при Божественной Службѣ; душу его поминающе милостыню Святую дати.

Артикулъ 6.

Абы Службы Божіе кождого Мѣсяца въ среду за живыхъ, въ субботу за усоб̃шихъ, (аки Наумилостивѣйшая Жертва:) дѣйствованы были, подобаетъ братіи въ любвѣ старатися, и тогда всѣмъ въ Церковь собратися съ свѣщами яковымъ описанно предстояти; дающе нищимъ по силѣ своей милостыню, Акаѳисти такожде на заутріе или въ самый день Праздника одправованіе были, труж-

*

датися Братіямъ двлѣетъ. И тогда всѣмъ со свѣщами предстояти.

Артикулъ 7.

Странствующіи Братія, въ время святъ урочистыхъ и тихъ дній, въ которіе службы Божіе Братскіе бываютъ, должны суть слухати Службы Божественныя, а аще же не мощно будетъ да помолятся Господеви и сіе должное иннымъ добрымъ дѣломъ воздати и исполнити да не замедлѣютъ.

Артикулъ 8.

Во всѣхъ потребахъ Церкви Господня наипаче въ превознесеніи славы Божія, и въ прославленіи чести Пресвятой Богородицы, должни будутъ Братія зѣло труждатися, послушаніе по разсужденію честнаго отца своего духовнаго и старѣйшихъ Братій, яковое оннымъ врученно будетъ, любве ради и обѣщанія клятвеннаго (еже есть союзъ совершенства) творити и нестыдѣтися.

Артикулъ 9.

Строеніе сего Братства належити имать, до Презвитера Церкви реченной, и единаго Брата старшаго а трехъ Консульторовъ или совѣтниковъ, которіи какъ избраніи будутъ: заутра въ Праздникъ Зачатія Пресвятой Богородицы маютъ собратися вси Братія въ Церковь, и тамо по призваніи Духа Святаго, въ притворѣ изберутъ себѣ четырехъ кандидатовъ способныхъ на старшинство Братское; и который изъ тыхъ большъ будетъ имѣти крисокъ, сей будетъ старшимъ Братомъ, а инніи три будутъ совѣтниками по чину избранія своего; остатній може быти писаромъ Братства.

Артикулъ 10.

Книги на списаніе братій вписующихся и усобшихъ, Карбону, Реестра приходовъ и разходовъ въ Церкви, или въ дому старшаго Брата, ради нижей употребленій выраженныхъ имѣти довлеетъ. Понеже при въ писанію ся въ число Братства вписаннаго, при сходскахъ въ каждое

время, наипаче въ потребѣ Церкви подобаетъ Братіямъ по силѣ своей до карбони милостыню Святую складати, и всея чрезъ молодшихъ Братій, науповребленіе своихъ должновеній, снискати.

Артикулъ 11.

Схадски Братскіе, Головныи маютъ быти четыри рази до року, сирѣчь: въ Праздникъ Сошествія Святаго Духа; в: на Успеніе Пресвятой Богородицы; г: въ день Рождества Пресвятой Богородицы; д: на Соборъ Пресвятой Богородицы, е: на Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, меньшіе схадски могутъ быти каждаго мѣсяца въ недѣлю первую: на тыхъ схадскахъ маетъ быти честный Отецъ Парохъ Церкве, и Братія вси идѣже начение пѣти: Царю Небесный: по Трисвятомъ, пѣснь 9-ю Праздника: Посемъ должни будутъ внимати поученію отъ Іерея, посемъ совѣтовати о порядкахъ Духовныхъ о украшеніи Церкви, вспоможеніи нищихъ, имено: о погребаніи умершихъ дабы тѣлеса ихъ на поруганіе по разпутіяхъ не обрѣталися: въ время тыхъ же схадскъ, маютъ судити старшіе меньшихъ за прегрѣшеніе и преступленіе, сирѣчь; аще не будетъ кто въ Церквѣ въ время Всеношнаго, службы Божія, иннаго Брата обесчеститъ, или ударитъ, таковыхъ старѣйшіи будутъ карати первіе упоминаніемъ, посемъ иными вынами, сирѣчь сидѣніемъ въ общемъ соблюденіи, или принужденіемъ до данія воску, Гривень до карбоны, сего ради Братія въ сицевыхъ справахъ развѣ грунтовыхъ, и Головныхъ, не въ иномъ судѣ, токмо въ Братскомъ да ищутъ справедливости. Аще кто явится безъ надежды покаянія, таковаго съ числа Братіи отринути довлѣетъ. Старшій Братъ съ совѣтниками, при избраніи иныхъ вмѣсто свое долженъ будетъ честь Іереевя: и Братіи: о приставленіи своемъ и о всѣхъ вещехъ Братскихъ отвѣтъ дати.

Сіе писаніе (да избыточествуютъ Ревнителіе славы Божественныя въ всемъ и еже не преступати, а не лихоимствовати въ вещи Брата своего, зане мститель есть

Богъ): въ сохраненіе всѣмъ христолюбивымъ предавше, печатію нашею утвержденное, Рукою Властною подписахомъ: Дадеся въ резиденціи Ревизской. Року Господня 1745-го мѣсяца 25-го дня Февруарія.

«Ѳеодосій Епископъ» (1).

(Продолженіе будетъ).

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сvнода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ.

(Продолженіе).

Успѣхи христіанской проповѣди въ Грузіи.

Весьма значительный успѣхъ имѣла христіанская проповѣдь въ 1867 г. въ Грузіи. Изъ магометанъ приняли тамъ христіанство 2875 и изъ язычниковъ 876 человѣкъ обоего пола. Болѣе замѣчательные случаи обращенія были въ Абхазіи. Въ ней 7, 15 и 17 Января 1867 г., по предварительномъ наставленіи въ истинахъ Вѣры, окрещены были мѣстнымъ духовенствомъ, въ деревняхъ Чабалурхви, Хвать, Лихины, Чубурхва и Звандрупши, 81 человѣкъ обоего пола; за тѣмъ, съ 18 по 28 Февраля, окрещены были жители деревень Пелруха, Мугузурхва, Чабалурхва, Дуруши, Архва, Освета, Кулапурхва и Аци въ числѣ 609 душъ обоего пола.

Состояніе духовной миссіи нашей въ Пекинѣ.

Православная паства наша въ Пекинѣ понесла въ минувшемъ году довольно значительныя потери: злокаче-

(1) Изъ архива Туницкой Рождество-Богородичной церкви.

ственное повѣтріе, свирѣпствовавшее тамъ въ теченіи почти всего 1867 года, похитило не мало жертвъ изъ среды православныхъ. Представлялись миссіи случаи къ новымъ пріобрѣтеніямъ изъ среды мѣстныхъ язычниковъ: многіе Китайцы заявляли желаніе принять христіанство, но они дѣлали это единственно изъ житейскихъ разсчетовъ, тѣснимые, большею частію, нищетою. По свидѣтельству начальника миссіи, архимандрита Палладія, послѣ нѣсколькихъ бесѣдъ съ такими лицами и наставленій, истина скоро окрывалась и проповѣднику и искавшимъ христіанства: или передъ проповѣдникомъ разоблачались дѣйствительныя побужденія, или же сами, заявлявшіе желаніе принять христіанство, отступали назадъ также легко, какъ приходили. Въ этихъ случаяхъ православная миссія, руководимая опытами, предпочитала не домогаться подобныхъ обращеній, какъ основанныхъ на нечистыхъ побужденіяхъ и потому непрочныхъ. Главная забота миссіи, какъ и прежде, была о паствѣ, ввѣренной ея попеченію. Необходимыя назиданія и внушенія преподавались и въ церковныхъ поученіяхъ и въ общихъ катихизическихъ и въ частныхъ бесѣдахъ, и касались большею частію тѣхъ предосудительныхъ сторонъ жизни и поведенія нашихъ единовѣрцевъ, которыя являются, какъ плоды обстоятельствъ и среды. Прилагая вообще полную заботу, чтобы пекинская православная паства совершенно отдѣлила себя, отъ языческаго общества христіанскими навыками и поведеніемъ, миссія, по удостовѣренію начальника ея, начинаетъ производить благопріятное впечатлѣніе какъ на окружающее населеніе, такъ и въ высшей правительственной сферѣ, спокойнымъ образомъ дѣйствованія, уклоненіемъ отъ всякихъ столкновеній и воздержаніемъ отъ рѣзкаго прозелитизма.

Въ вѣдѣніи пекинской духовной миссіи, кромѣ первоклассного Успенскаго монастыря въ самомъ Пекинѣ, гдѣ она и помѣщается, состоятъ двѣ церкви: въ мѣстечкѣ Ургѣ, въ Монголіи, и въ китайской деревнѣ Дунъ-динъ-ань, отстоящей на 50 верстъ отъ Пекина. Въ Ургу, еще въ

1866 году, командированъ одинъ изъ іеромонаховъ миссіи, и до нынѣ остается тамъ для совершенія требъ проживающимъ русскимъ торговцамъ. Въ этомъ мѣстечкѣ, вмѣсто походной церкви, предполагается построить постоянный храмъ, и приготовленія къ сему идутъ успѣшно. Дун-дин-аньская церковь не разъ была посѣщаема другими членами миссіи. Замѣчено, что населеніе этой деревни начинаетъ обнаруживать расположеніе къ православной Церкви, и что есть надежда на искреннее обращеніе части его въ нѣдра Православія.

При миссіи находятся два училища: одно для мальчиковъ имѣющее 33 воспитанника, и другое для дѣвочекъ, состоящее также изъ 33 учениць и содержимое на ассигнованное Святѣйшимъ Сунодомъ постоянное ежегодное пособіе въ 2090 р.

Первымъ изъ сихъ училищъ завѣдуетъ членъ миссіи, близко знакомый съ дѣломъ воспитанія. По свидѣтельству начальника миссіи, оно отличается успѣшнымъ ходомъ и порядкомъ въ обученіи дѣтей.

Изъ числа учениковъ этого училища три лучшихъ воспитанниковъ поручены, между прочимъ, особому наставнику изъ ученыхъ Китайцевъ, для болѣе полнаго образованія въ китайской словесности. Этотъ первый опытъ обученія въ болѣе широкихъ размѣрахъ имѣлъ благопріятные результаты: ученики уже начинаютъ писать небольшія сочиненія на заданныя темы и перелагать рѣчь съ разговорнаго языка на книжный и на оборотъ. Миссія надѣется, что изъ нихъ образуются надежные помощники для миссіонеровъ и катихизаторы, въ которыхъ она нуждается.

Воспитаніемъ и обученіемъ въ училищѣ дѣвицъ занимались три наставницы, принадлежащія къ мѣстной православной паствѣ. Всѣ наши христіанскія семейства въ Китаѣ спѣшатъ отправлять своихъ малолѣтнихъ дочерей въ это благодѣтельное учрежденіе. Сообразно съ такимъ развитіемъ и потребностями заведенія, миссія предположила приступить въ 1868 г. къ большему благоустройству его.

Въ частныхъ трудахъ своихъ миссія продолжала въ 1867 г. переводъ духовныхъ книгъ на китайскій языкъ. Въ этомъ году переведены начатки христіанскаго ученія покойнаго митрополита Московскаго Филарета, и его же православный катихизисъ, и приступлено къ переводу богослужебныхъ книгъ.

Общее число принявшихъ вѣру православную.

Общее число присоединившихся къ православной Церкви изъ разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій и раскольническихъ сектъ, а также обратившихся къ истинной Вѣрѣ изъ іудейства, магометанства и язычества въ 1867 г., простиралось до 23.596 человѣкъ обоего пола.

Переводы священныхъ и богослужебныхъ книгъ на языки инородцевъ.

Переводы священныхъ и богослужебныхъ книгъ на языки живущихъ въ Россіи инородцевъ, составляющіе одно изъ средствъ къ утвержденію въ вѣрѣ принимающихъ Православіе инородцевъ, были издаваемы и продолжаемы въ 1867 году.

На татарскій языкъ, подъ наблюденіемъ профессора Каземъ-Бека, переведена Псалтирь, къ напечатанію этого перевода, по распоряженію Святѣйшаго Сѵнода, приступлено уже типографіею Академіи Наукъ.

На бурятское нарѣчіе переведено Евангеліе отъ Матѳея бывшимъ учителемъ бурятскаго языка въ Иркутскомъ духовномъ училищѣ Болдоновымъ. Переводъ этотъ препровожденъ отъ Святѣйшаго Сѵнода на разсмотрѣніе къ преосвященному Нилу, архіепископу Ярославскому. Тѣмъ же Болдоновымъ составленъ русско-бурятскій букварь, который въ 1867 г. былъ отпечатанъ въ сѵнодальной типографіи, въ количествѣ 1200 экземпляровъ, изъ коихъ 1175 отосланы къ преосвященному Иркутскому, для безмездной раздачи по заведеннымъ въ Иркутской губерніи бурятскимъ училищамъ.

На финскомъ языкѣ, въ теченіи минувшаго года, въ С.-Петербургской сѵнодальной типографіи, напечатаны

слѣдующіе переводы богослужебныхъ книгъ, сдѣланные учителемъ С.-Петербургской духовной семинаріи Фриманомъ: 1) послѣдованіе вечерни изъ слѣдованной псалтири; 2) послѣдованіе божественной литургіи изъ ирмологія; 3) требникъ; 4) перваго гласа послѣдованіе службы изъ октоиха; 5) служба рождеству Богородицы и 6) воскресное богослуженіе. Каждая изъ этихъ книгъ отпечатана въ количествѣ 500 экземпляровъ, и часть ихъ, по распоряженію Святѣйшаго Сѵнода, препровождена къ митрополиту С.-Петербургскому, для разсылки по финляндскимъ православнымъ церквамъ.

Дѣло по переводу богослужебныхъ книгъ на латышскіи языкъ идетъ весьма успѣшно, такъ что всѣ, болѣе необходимыя книги уже переведены на этотъ языкъ и приготовлены къ изданію, какъ-то: служебникъ, октоихъ, тріоди постная и цвѣтная, часословъ и важнѣйшія службы изъ миней праздничной и мѣсячной.

Учрежденный въ Дерптскомъ уѣздѣ комитетъ для перевода на эстское нарѣчіе богослужебныхъ книгъ, въ 1867 г. занимался разсмотрѣніемъ перевода нѣкоторыхъ частей требника, не вошедшихъ въ требникъ, напечатанный въ 1854 г., и окончательнымъ исправленіемъ перевода Четвероевангелія, который за тѣмъ препровожденъ въ Святѣйшій Сѵнодъ. Кромѣ того, означенный комитетъ представилъ для напечатанія службы 1-го и 2-го гласовъ изъ октоиха, переводимаго имъ въ полномъ составѣ и общія пѣснопѣнія, употребляемыя на вечерни, утрени и литургіи. Въ видахъ ускоренія приготовленія переводовъ богослужебныхъ книгъ на эстское нарѣчіе въ настоящее время учреждается нѣсколько переводныхъ комитетовъ, въ замѣнъ существовавшаго доселѣ одного комитета въ Дерптскомъ уѣздѣ.

Утвержденіе вѣры и благочестія въ искони православномъ народонаселеніи Россіи.

Между тѣмъ какъ совершались обращенія къ Православію изъ раскола, иновѣрія и язычества, и принимались

разнообразныя мѣры къ утвержденію новыхъ чадъ Церкви въ истинахъ православной Вѣрѣ и благочестія,—въ тоже самое время, со стороны духовнаго правительства прилагаемы были заботы о рилигіозно-нравственномъ улучшеніи искони православнаго народонаселенія Россіи.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода объ изданіи систематическаго сборника церковныхъ поученій.

Въ этомъ отношеніи Святѣйшимъ Сунодомъ обращено было въ минувшемъ году особенное вниманіе на необходимость возможно большаго распространенія въ простомъ народѣ знанія христіанскаго ученія. При всей преданности нашего народа Вѣрѣ и Церкви православной, еще многіе изъ народа не имѣютъ яснаго понятія о главнѣйшихъ догматахъ Вѣры, мало знаютъ важнѣйшія истины нравственнаго христіанскаго ученія, не вполнѣ понимаютъ значенія обрядовъ богослуженія и смысла многихъ даже общеупотребительныхъ молитвословій и не имѣютъ понятія о важнѣйшихъ священныхъ событіяхъ и лицахъ. Отъ этого и самая набожность нашего народа часто проявляется въ его жизни—не какъ осмысленное, разумное исполненіе христіанскихъ обязанностей, но какъ дѣло привычки и безотчетнаго подражанія примѣру старшихъ, и нерѣдко ограничивается однимъ исполненіемъ нѣкоторыхъ обрядовыхъ постановленій Церкви. Отъ этого же незнанія истинъ Вѣры и жизни христіанской въ народѣ нашемъ легко случаются увлеченія въ расколъ и другія заблужденія. Лучшее средство къ религіозному просвѣтленію народа—церковная проповѣдь. Но наше время, по сравненію съ многочисленностію православной паствы, еще не богато проповѣдниками, особенно въ сельскихъ приходахъ. Къ лучшему и обширнѣйшему приготовленію оныхъ усилены средства въ преобразуемыхъ духовныхъ семинаріяхъ. Но прежде нежели, съ помощію Божіею, изыдутъ на дѣло проповѣди эти будущіе служители слова Божія,—пройдетъ не одинъ годъ, и необходимы въ ближайшемъ будущемъ

общія мѣры къ религіозному наученію народа. Такою именно мѣрою, по изложеннымъ соображеніямъ, Святѣйшимъ Сνнодомъ признано было безотлагательное составленіе и изданіе систематическаго собранія церковныхъ бесѣдъ, въ коихъ заключалось бы существенно необходимое для простаго народа и, по языку, вполнѣ ему понятное изложеніе ученія о Вѣрѣ и жизни христіанской, и такое же объясненіе богослуженія и священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, со вмѣненіемъ всѣмъ сельскимъ священникамъ въ неопустительную обязанность, въ каждый воскресный и праздничный день, послѣдовательно читать въ церкви эти бесѣды. Есть несомнѣнныя основанія думать, что православный русскій народъ охотно и съ пользою будетъ внимать симъ поученіямъ, если они будутъ составлены вполнѣ удобовразумительно для него. А чтобы достигнуть этого, лучшимъ средствомъ признано Святѣйшимъ Сνнодомъ объявить конкурсъ на составленіе помянутыхъ бесѣдъ, съ надлежащимъ вознагражденіемъ, изъ сνнодальныхъ суммъ, за лучшій трудъ. Конкурсъ этотъ объявленъ; собраніе церковныхъ бесѣдъ раздѣлено въ немъ на три части, съ указаніемъ содержанія каждой изъ нихъ; за каждую часть, признанную Святѣйшимъ Сνнодомъ наилучшею и вполнѣ удовлетворяющею всѣмъ требованіямъ заявленнаго конкурса, предложена премія отъ Сνнода въ 3-т. р., а за признанную хотя не вполнѣ удовлетворяющею помянутымъ требованіямъ, но болѣе другихъ рукописей къ нимъ приближающеюся и лучшею послѣ той, которая удостоится первой преміи, предложена вторая отъ Святѣйшаго Сνнода премія въ 50 р. Срокъ для представленія на конкурсъ каждой части бесѣдъ назначенъ полуторогодовой, со дня объявленія конкурса.

Распоряженіе Св. Сνнода о правильномъ устройствѣ церковныхъ библіотекъ.

Въ тоже время, въ видахъ упроченія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ грамотныхъ и вообще образован-

ныхъ классахъ народа, посредствомъ развитія любви къ духовному чтенію, Святѣйшимъ Сунодомъ приняты были мѣры къ правильному устройству церковныхъ библіотекъ. Онѣ, какъ объяснено было мною въ предшествовавшемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ, учреждены почти во всѣхъ епархіяхъ, при приходскихъ церквахъ, и нѣкоторыя—довольно значительны. Но не всѣ библіотеки, по составу своему, удовлетворяютъ своему назначенію. Для приведенія церковныхъ библіотекъ въ цѣлесообразное положеніе, Святѣйшимъ Сунодомъ рекомендованъ былъ епархіальнымъ преосвященнымъ, составленный покойнымъ митрополитомъ Филаретомъ, списокъ книгъ для этихъ библіотекъ. Списокъ этотъ основанъ на мысли, что полезнѣе не столько умножать книги въ библіотекахъ, сколько пріобрѣтать хотя не многія, но нужнѣйшія. Сообразно съ такимъ воззрѣніемъ, помянутый списокъ раздѣленъ на три отдѣла: къ первому отнесены книги, содержащія раскрытіе основаній христіанской Вѣры, ко второму и третьему—сочиненія, заключающія въ себѣ болѣе глубокое и всестороннее развитіе того же содержанія. Книги перваго отдѣла предназначены для первоначальнаго пріобрѣтенія, а отнесенныя ко второму и третьему—постепенно пополнятъ собою составъ библіотекъ. Принятіе въ епархіяхъ такого списка книгъ, составленнаго съ полнымъ знаніемъ какъ потребностей истинно-назидательнаго и полезнаго чтенія, такъ и тѣхъ матеріальныхъ средствъ, какими могутъ располагать церкви, не потребуетъ значительной суммы и не будетъ отяготительно для самой бѣдной церкви; а между тѣмъ церковная библіотека будетъ удовлетворять своему важному просвѣтительному назначенію.

(Продолженіе будетъ).

III.

Некрологъ Преосвященнаго Іоанна Епископа Смоленскаго.

Преосвященный Іоаннъ, епископъ смоленскій, докторъ богословія, скончался на 52 году жизни. Высшее образованіе онъ получилъ въ московской духовной академіи, при которой, послѣ окончанія курса въ 1842 году, онъ два года былъ баккалавромъ. Тогдашній оберъ-прокуроръ св. сунода, графъ Протасовъ, перемѣщавшій талантливыхъ ученыхъ монаховъ въ столичную духовную академію, раньше еще перемѣстившій изъ кіевской академіи въ здѣшнюю баккалавра іеромонаха Макарія, нынѣ высокопреосвященнаго литовскаго и извѣстнаго нашего богослова и историка, въ 1844 году перевелъ іеромонаха Іоанна изъ московской академіи въ здѣшнюю на классъ каноническаго права. Половину своей службы преосвященный Іоаннъ посвятилъ петербургской духовной академіи въ званіи ея баккалавра, потомъ профессора и инспектора и, наконецъ, ректора. Время служенія его при здѣшней академіи было наиболѣе счастливымъ временемъ его жизни; здѣсь онъ, можно сказать, *создалъ* науку церковнаго православно-русскаго законовѣдѣнія и за первый томъ «*Опыта курса церковнаго законовѣдѣнія*» получилъ степень доктора богословія. Изъ инспекторовъ здѣшней академіи онъ былъ назначенъ ректоромъ здѣшней семинаріи, потомъ ректоромъ казанской академіи, откуда въ 1864 году опять поступилъ въ здѣшнюю академію ректоромъ. На смоленскую епархію назначенъ въ концѣ 1866 года. Кромѣ двухъ томовъ «Курса церковнаго законовѣдѣнія», онъ написалъ много другихъ ученыхъ изслѣдованій и проповѣдей, напечатанныхъ имъ въ «Православномъ собесѣдникѣ» и «Христіанскомъ чтеніи»: почти всѣ лекціи по церковному законовѣдѣнію, читанныя имъ въ здѣшней академіи, напе-

чатаны имъ въ первомъ изъ поименованныхъ журналовъ; въ послѣднемъ напечатаны его замѣчательныя изслѣдованія «О свободѣ совѣсти» и «О соединеніи англиканской церкви съ православною». Отъ наслѣдниковъ покойнаго русскаго ученаго и проповѣдника Россія въ правѣ ожидать полнаго изданія его сочиненій.

Уроженецъ Москвы, покойный преосвященный былъ истинно русскій человѣкъ въ самомъ высокомъ значеніи этого слова. Это была «крупная» русская личность, прямая, безхитростная, не обезсиленная и не обезличенная западно-европейскою напускною мягкостью и податливостію, съ глубокимъ умомъ и съ сильнымъ характеромъ, напоминающими патріарха Никона. Логическая сторона ума была развита въ немъ въ необыкновенной степени, и предъ его діалектикою, устною и письменною, падали прахомъ намѣренные софисмы и безсознательныя неточности и невѣрности въ положеніяхъ и заключеніяхъ. Безъ усилій, какъ бы шутя, разбивалъ онъ положенія своихъ противниковъ, но за то противники его, когда они удостоивались его критическихъ разборовъ, никогда не рѣшались возражать ему, боясь новыхъ тягчайшихъ пораженій. Это былъ умъ самобытный, оригинальный, блестящій, предъ которымъ оказывались безсильными и безцвѣтными умы «рядовые», хотя бы и многосторонне образованные. Еще оригинальнѣе, чѣмъ умъ, былъ характеръ преосвященнаго Іоанна, твердый, рѣшительный, отъ природы «владычный», прямой безъ наклонности, даже безъ способности, поддѣлываться къ лицамъ и уступать обстоятельствамъ; но съ людьми и обстоятельствами не такъ легко ладить, какъ легко было ему вѣдаться съ людскими вольными и невольными софисмами... Борьба сильнаго характера съ обстоятельствами представляетъ высокое зрѣлище, торжество послѣднихъ возбуждаетъ глубокую скорбь даже въ стороннихъ наблюдателяхъ: досадно бываетъ при видѣ изнеможенія высокой и сильной личности въ ея борьбѣ, хотя бы эта борьба велась съ такимъ неотступнымъ врагомъ, какъ болѣзнь, или съ такимъ крѣпкимъ и непобѣдимымъ,

какъ смерть. Въ числѣ многихъ другихъ обстоятельствъ, покойный преосвященный издавна боролся съ болѣзнями; онъ неустанно боролся съ ними умѣренностью и воздержностью, самыми постоянными и самыми разумными, пока не подоспѣлъ на помощь болѣзнямъ *послѣдній врагъ* смерть, положившая конецъ многосложной его борьбѣ...

Наружность и внѣшніе пріемы покойнаго архипастыря носили на себѣ всѣ признаки его глубокаго ума и сильнаго характера и ясные слѣды его постоянной борьбы съ обстоятельствами и съ болѣзнями. Высокій, открытый лобъ, не меньшій шекспировскаго, стиснутыя губы, проницательный взглядъ, блѣдно-желтое истомленное лице, рѣзкія и глубокія морщины на щекахъ, нетерпѣливыя и порывистыя движенія, по временамъ суровая, нервно раздражительная, всегда отрывистая, лаконическая рѣчь, голосъ не громкій, но твердый и повелительный, и въ веселомъ состояніи прямодушная, хотя и грустная улыбка, говорившая въ одно и то же время и о силѣ, и объ утомленіи силы: вотъ внѣшній портретъ покойнаго архипастыря. Такія физіономіи стоитъ увидѣть разъ, чтобы онѣ не забылись никогда; такія лица могутъ попеременно и у разныхъ людей дѣлаться предметомъ злословія, укоризны, зависти, уваженія, восторга, но никогда—равнодушія.

Преосвященный Іоаннъ былъ малаго роста, но принадлежалъ къ разряду тѣхъ «крупныхъ» русскихъ людей, къ которому принадлежали патріархъ Никонъ, Иннокентій херсонскій, Хомяковъ, которыхъ, имена всегда будутъ помниться, хотя иногда будутъ становиться *знаменіями пререкаемыми*. Какъ проповѣдникъ, онъ по оригинальности, глубинѣ и въ то же время по живописности своихъ словъ и бесѣдъ не имѣлъ равнаго себѣ между современными русскими духовными ораторами и можетъ быть поставленъ рядомъ съ покойнымъ Иннокентіемъ; его, напримѣръ, слово по поводу освобожденія крестьянъ—неподражаемое совершенство. Какъ православный богословъ, онъ походилъ на Хомякова своею глубиною вниканія въ сущность христіанства и въ основныя начала православія и своимъ пре-

зрѣніемъ къ схоластическимъ пріемамъ доказыванія истины христіанства и жизненности и высоты православія. Его лекціи по догматическому православному богословію производили въ студентахъ здѣшней духовной академіи высокій восторгъ, и каждая на нѣсколько дней становилась предметомъ оживленныхъ разсужденій. Какъ русскій ученый канонистъ, онъ своею внезапною смертію нанесъ Россіи долго невознаградимую потерю, которая дастъ себя почувствовать именно въ настоящее время, когда возбуждены вопросы, церковно-каноническіе по преимуществу, таковы: вопросъ о соединеніи англиканской церкви съ православною, вопросъ церковно-болгарскій, вопросъ о созваніи вселенскаго православнаго собора, на рѣшеніе котораго константинопольскій патріархъ отдаетъ свой споръ съ болгарами о дарованіи имъ церковной самостоятельности, вопросъ объ образованіи въ средѣ римско-католическаго и протестантскаго міра національныхъ православныхъ каѳолическихъ церквей и т. д. Покойный канонистъ успѣлъ высказаться только по первому изъ этихъ вопросовъ, но его ученость много бы помогла разумному и православному рѣшенію другихъ. Одинъ за другимъ сходятъ съ жизненнаго пути высокіе дѣятели русской науки и жизни, очищая свои мѣста молодому поколѣнію. Что дальше будетъ? Замѣнятъ ли новые труженики прежнихъ?

Покойный преосвященный принадлежалъ своимъ воспитаніемъ и почти всѣмъ своимъ служеніемъ протекшему пятидесятилѣтію нашихъ, преобразованныхъ въ 1814 году, духовноучебныхъ заведеній, когда, говоря словами его рѣчи святѣйшему сѵноду, «многіе и лучшіе изъ воспитанниковъ духовныхъ, въ лучшіе годы жизни, съ любовію и радостію спѣшили приносить къ алтарю торжественные обѣты жизни, всецѣло посвящаемой на служеніе одному Богу и церкви, когда предъ высокими авторитетами въ нашей наукѣ и въ церкви, древнихъ и новыхъ временъ, охотно смирялся молодой умъ, однако же не менѣе, можетъ быть болѣе умовъ вѣка мыслящій, и юная воля, вовсе не безстрастная, не знала для себя другихъ началъ въ жизни,

кромѣ свободной преданности своему званію и терпѣливой покорности волѣ начальственной, когда сильно чувствовались въ духовныхъ заведеніяхъ внѣшнія неудобства жизни, многія нужды и лишенія, но еще сильнѣе былъ навыкъ довольства малымъ, несокрушимаго труда и терпѣнія, и мысль, что есть для человѣка нѣчто высшее вещественныхъ нуждъ и лишеній. И вотъ изъ такой школы выходилъ человѣкъ, какъ подобаетъ служителю евангелія, съ крестомъ въ душѣ, готовый на всякій крестъ жизни. Что принесетъ другое пятидесятилѣтіе? Что покажетъ новое время?»—Вопросы, могущіе навести на русскаго православнаго патріота серіозное раздумье!...

Объ убіеніи священника села Меленецъ, Новградволынскаго уѣзда, Филарета Плискевича.

Священникъ Плискевичъ 26-го марта сего 1869 года былъ съ женою своею въ м. Любарѣ для продажи хлѣба и покупки лошадей и имѣлъ при себѣ значительное количество денегъ. Предъ вечеромъ онъ отправился въ другую часть мѣстечка навѣстить безнадежно больнаго сына своего и зашелъ къ полковому врачу, который пользовалъ его сына, а оттуда послалъ сопровождавшаго его, въ качествѣ фактора при покупкахъ, портнаго еврея Арона сказать женѣ, чтобы она отправлялась домой, съ тѣмъ, что самъ Плискевичъ съ церковнымъ старостою поѣдутъ на другой повозкѣ, находящейся при нихъ и догонятъ ее при концѣ мѣстечка. Жена уѣхала немедленно по прямой дорогѣ въ Меленцы чрезъ с. Липно, а Плискевича видѣли выѣзжавшимъ изъ Любаря въ сумерки. На другой день 27 марта какой-то крестьянинъ ѣхавшій на хуторъ, замѣтилъ подъ заборомъ хутора окровавленнаго человѣка, который заявилъ себя церковнымъ старостою Меленецкаго прихода и объявивъ, что онъ ѣхалъ съ Плискевичемъ и что на нихъ напали разбойники, убили Плискевича и его прибили

такъ, что онъ не надѣется остаться живымъ, просилъ доставить его въ ближайшее мѣсто для исповѣди. Означенный крестьянинъ далъ знать о семъ Судебному Слѣдователю, а сей—Становому Приставу. Вслѣдъ за тѣмъ Судебный Слѣдователь, Становый Приставъ, Полковый врачь съ понятыми и священники—села Кутищи Легензевичъ, м. Любаря Сидоровичъ и Полковый Пятибоковъ отправились на мѣсто убійства. Плискевичъ найденъ лежавшимъ на землѣ въ разстояніи отъ почтовой дороги не болѣе 100 сажень, съ связанными руками и ногами, весь въ крови и уже совершенно остывшій; тутъ же стояли лошади съ повозкою и со всѣми закупленными въ Любарѣ вещами; ничто не тронуто, только бумажникъ, въ которомъ были деньги въ количествѣ 500 р., лежалъ на землѣ пустой. По омовеніи тѣла оказалось, что покойному нанесены удары кольями по головѣ и глубокія раны трехграннымъ штыкомъ въ голову и противъ сердца, гдѣ онъ проколотъ насквозь; сверхъ того одна рука оказалась выломанною изъ плечнаго состава. Тѣло покойника съ вѣдома Становаго Пристава перевезено въ Меленцы и предано по церковному чиноположенію землѣ. Оставшійся живымъ церковный староста отправленъ въ Любарь въ полковую больницу для излеченія; ему кромѣ побоевъ нанесено также три раны штыкомъ, но онъ успѣлъ уже сдѣлать нѣкоторыя показанія, по которымъ производится Судебнымъ Слѣдователемъ, при депутатѣ съ военной стороны, изслѣдованіе. Покойный священникъ Плискевичъ былъ отъ роду 56 лѣтъ; по окончаніи курса Семинарскаго ученія рукоположенъ во священника къ Меленецкому приходу 1842 г. 28 марта; награжденъ—набедренникомъ 1853 г., и скуфьею 1863 г.; поведенія былъ весьма хорошаго и въ должности постоянно исправенъ. По смерти его остались: жена, совершеннолѣтняя дочь дѣвица Іуліанія и больной сынъ—отставный чиновникъ,—который чрезъ три дня послѣ смерти отца умеръ; кромѣ нихъ осталась старшая дочь, состоящая въ замужествѣ за священникомъ Дубенскаго уѣзда села Бильча Варѳоломеемъ Лихницкимъ.

Слухъ объ утвержденіи новыхъ штатовъ Консисторій.

Въ «Вечерней Газетѣ» сообщаютъ, что въ государственномъ совѣтѣ утверждены новые штаты консисторій, въ слѣдствіе чего чины этихъ мѣстъ получаютъ обезпеченное положеніе. Такъ, секретарямъ консисторій, вмѣсто нынѣшняго ежегоднаго жалованья въ 200 р., положено новыми штатами отъ 1,500 до 1,700 р. На мѣсто секретарей консисторіи, какъ мы слышали, предназначается избрать лицъ, преимущественно окончившихъ университетское образованіе, такъ какъ значеніе такого секретаря относительно консисторіи сходно съ значеніемъ оберъ-прокурора относительно Святѣйшаго Сунода.

Отъ Императорскаго Историко-Филологическаго Института.

Конференція Императорскаго Историко-Филологическаго Института, съ разрѣшенія высшаго начальства, симъ объявляетъ:

1) На основаніи § 33 Высочайше утвержденнаго въ 27-й день іюня 1867 года устава, въ Институтъ принимаются молодые люди, достигшіе семнадцатилѣтняго возраста, которые или имѣютъ аттестаты въ знаніи предметовъ полнаго курса классическихъ гимназій и представятъ одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, или же при такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ въ Философскомъ классѣ семинарій.

2) Желающіе поступить въ Институтъ обязаны до начала повѣрочныхъ испытаній, при прошеніи на имя директора, представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ ученіи и поведеніи, метрическое свидѣтельство, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя отъ обществъ свидѣтельства.

3) Всѣ поступающіе въ Институтъ подвергаются повѣрочному испытанію изъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ по слѣдующей программѣ:

а) *По Латинскому языку:* знаніе всей этимологіи и главнѣйшихъ синтаксическихъ правилъ по руководству Кюнера, со всѣми приведенными въ этомъ учебникѣ примѣрами и переводами, какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій. Переводъ на русскій языкъ Саллюстія (Catilina et Jugurtha). Письменный переводъ съ русскаго языка на Латинскій статьи историческаго содержанія.

b) *По Греческому языку:* этимологія по руководству Кюнера (переводъ Носова. 1868) или Курціуса (переводъ Миловидова). Письменный переводъ легкой статьи съ русскаго языка на греческій. Устный переводъ съ греческаго языка на русскій жизнеописаній Плутарха (Аристидъ).

Примѣчаніе. Отъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ съ однимъ древнимъ языкомъ, требуется знаніе склоненій и спряженіе глагола вулево.

с) *По русскому языку и русской словесности:*

а) сочиненіе на заданную тему, отъ котораго требуется логическое изложеніе мыслей и правильное ихъ выраженіе, въ отношеніи грамматическомъ;

б) знаніе грамматики, доказываемое на разборѣ этимологическомъ, синтаксическомъ и орѳографическомъ. Руководство: Грамматика Говорова;

в) знаніе важнѣйшихъ произведеній русской литературы, а именно: двухъ былинъ (Илья Муромецъ и Садко богатый гость); трехъ мѣстъ изъ Несторовой лѣтописи (первые христіанскіе мученики въ Россіи, испытаніе вѣръ и принятіе христіанства Владиміромъ святымъ, убіеніе Бориса и Глѣба); Ломоносова (о пользѣ книгъ церковныхъ въ россійскомъ языкѣ, слово похвальное Петру Великому, ода на день восшествія на престолъ Императрицы Елисаветы, 1747 года); Державина (на смерть князя Мещерскаго, Богъ, Фелица); Фонъ-Визина (Недоросль); Карамзина (три письма изъ писемъ русскаго путешественника,

одна глава изъ исторіи государства Россійскаго); Крылова (нѣсколько басенъ); Жуковскаго (Свѣтлана, торжество побѣдителей, жалоба Цереры); Пушкина (три лирическія стихотворенія: Поэтъ, Клеветникамъ Россіи, Опять на родинѣ; Борисъ Годуновъ). При разборѣ цѣлаго произведенія или отрывка требуется указать его построеніе, содержаніе и главную мысль. Руководства: «Пособіе при изученіи образцевъ русской литературы, Андрея Попова:» «Русская Христоматія,» Галахова.

Таковыя, предназначенныя для поступленія въ нынѣшнемъ году въ студенты историко-Филологическаго Института, испытанія будутъ произведены въ ономъ въ теченіе времени съ 16-го августа по 1-е сентября сего года.

XVIII. Іоаннъ Креститель и Варвара мученица, XIX. Раскольникъ Кузьма Терентьевъ Солдатенковъ и Агаѳія Рахманова, XX. Скопческій Богъ, каторжникъ Кондратій Селивановъ, XXI. Пропагандистъ Мясницкій, XXII. Раскольники Савва и Тимофей Морозовы, XXIII. Молоканская обѣдня, XXIV. Адамантъ Благочестія, XXV. Фабрикація московскими раскольниками подложныхъ Высочайшихъ указовъ. Цѣна книги, около 40 печатныхъ листовъ большаго формата, назначается самая умѣренная 1 р. 85 к., съ перес. 2 р. 20 к. не смотря на значительное увеличеніе ея противъ перваго изданія въ объемѣ и прибавленіе новыхъ семи очерковъ. Продается въ С.-Петербургѣ у всѣхъ книгопродавцевъ и въ типографіи д-ра М. Хана въ Болотной улицѣ д. № 5, въ Москвѣ у автора книги, московск. адвоката, жител. на Пречистенкѣ, близъ пречистенскихъ воротъ, на углу Хрущовскаго переулка д. Селезневой, кв. № 5, и у московскихъ книгопродавцевъ. Выписывающіе книгу отъ автора получаютъ ее за 2 руб. съ пересылкою.

Содержаніе. I. Слово на день рожденія Государя Императора. II. Описаніе Кременецкихъ градскихъ православныхъ церквей. *3) Рождество-Богородичная Туницкая церковь.* (Продолженіе). Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ (Продолженіе). III. Некрологъ преосвященнаго Іоанна Епископа Смоленскаго. Объ убіеніи священника села Меленецъ Филарета Плискевича. Слухъ объ утвержденіи новыхъ штатовъ Консисторій. Отъ Императорскаго Историко-Филологическаго Института. Объявленіе.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Мая № 10. 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода:

— *Отъ 22 марта 1869 года за № 740 на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго съ распредѣленіемъ окладовъ жалованья между духовенствомъ Волынской Епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предло-

женіе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 27-го прошлаго февраля за № 2892, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія по представленному Волынскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ расчисленію суммъ, назначенныхъ на производство содержанія духовенству. Приказали: Въ виду состоявшагося 9 февраля 1868 года опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, коимъ предоставлено расчисленіе суммъ, назначенныхъ на производство содержанія духовенству Волынской Епархіи, сдѣлать самому Епархіальному Начальству и отзыва Генералъ-Губернатора Юго-Западнаго края, что съ его стороны не встрѣчается препятствія къ представленію сдѣланнаго Епархіальнымъ Начальствомъ росписанія суммъ на утвержденіе, Святѣйшій Сѵнодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: 1) составленное Волынскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ росписаніе о распредѣленіи содержанія духовенству утвердить, согласно его предположенію, за исключеніемъ назначенія третьяго священника при Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, съ содержаніемъ 500 руб.; ибо хотя Волынское Епархіальное Начальство и объясняетъ это опредѣленіе незначительностію числа церквей и состоящихъ при нихъ священниковъ, но такъ какъ въ Каменецъ-Подольскѣ число церквей почти одинаково и между тѣмъ третьяго священника при Соборѣ не положено и такъ какъ въ Соборѣ по штату назначены Протоіерей, Ключарь и два священника, каковыхъ лицъ для церковнаго служенія достаточно и въ прежнее время во всѣхъ епархіяхъ 3 класса болѣе сего числа священниковъ не полагалось, то въ назначеніи еще одного священника при Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ нѣтъ особой надобности. 2) За отнесеніемъ содержанія втораго Курно-Соколовскаго прихода въ суммѣ 300 руб. и причта церкви Острожскаго Кирилло-Меѳодіевскаго братства въ суммѣ 500 руб. Волынской епархіи, на счетъ общей суммы, назначенной на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства, отпускъ означеннымъ причтамъ изъ капитала духовенства Западнаго края: 1-му 190 руб. 12 коп. и

2-му 392 руб. прекратить. и 3) Предоставить Вашему Преосвященству о распредѣленіи 500 рубл., составляющихъ окладъ жалованья третьяго священника при Каѳедральномъ Соборѣ представить Святѣйшему Сѵноду. О чемъ Вашему Преосвященству и послать указъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 5-го апрѣля (№ 1129) такая: «Настоящій указъ съ распредѣленіемъ окладовъ жалованья между Духовенствомъ Волынской Епархіи объявить по Епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости (1). А о 500 рубляхъ, упоминаемыхъ въ 3-мъ пунктѣ сего указа, представить соображеніе съ проэктомъ представленія Святѣйшему Сѵноду.»

— *Отъ 5-го февраля 1869 года за № 7 о соблюденіи при составленіи смѣтъ Академическими и Семинарскими правленіями установленнаго на сей предметъ порядка.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го декабря 1868 года за № 14.160, о томъ, что Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, разсмотрѣвъ доставленныя Академическими и Семинарскими Правленіями смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній на 1869 годъ, кромѣ отступленій отъ установленнаго порядка относительно распредѣленія смѣты по параграфамъ, текста статей, названія ихъ и характера очистокъ (указанія основанія назначеній), нашло, что по многимъ смѣтамъ сдѣланы назначенія, несогласныя съ самымъ существомъ дѣла, такъ напр: 1) по смѣтамъ доходовъ: вмѣсто дохода, получаемаго по епархіи отъ продажи въ церквахъ воска и свѣчъ,

(1) Росписаніе городскихъ и сельскихъ причтовъ Волынской Епархіи и денежныхъ имъ окладовъ печатается ниже, —въ отдѣлѣ епархіальныхъ распоряженій.

по нѣкоторымъ смѣтамъ показана доходомъ вся сумма, назначенная на содержаніе Духовно-Учебныхъ заведеній изъ Государственнаго Казначейства; по многимъ смѣтамъ не показана свѣчная прибыль отъ кладбищенскихъ церквей, не смотря на сдѣланныя по сему предмету замѣчанія въ смѣтахъ за прежніе годы, по инымъ вовсе не показана сумма отъ продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и т. д.; 2) По расходнымъ смѣтамъ: въ графѣ объ ассигнованіяхъ на 1868 годъ показаны суммы, подлежащія къ отпуску на 1869 годъ; 3) нѣкоторыя Семинарскія Правленія назначили оклады содержанія Наставниковъ и воспитанниковъ въ размѣрѣ увеличенномъ противу окладовъ, опредѣленныхъ Высочайше утвержденными штатами и опредѣленіями Святѣйшаго Сѵнода; 4) на расходы Хозяйственные и другіе по нѣкоторымъ смѣтамъ исчислены суммы, превышающія трехлѣтную сложность дѣйствительныхъ издержекъ и, кромѣ того, расходы сіи соединены съ расходами строительными; 5) нѣкоторыя издержки показаны не въ подлежащихъ параграфахъ или вдвойнѣ и допущено много другихъ, менѣе значительныхъ, отступленій; притомъ смѣты не всѣми правленіями доставлены въ установленный срокъ и въ надлежащей полнотѣ. Справка: по случаю замѣченныхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ неисправностей въ составленіи правленіями Духовныхъ Академій и Семинарій смѣтъ доходовъ и расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, циркулярными отношеніями сего управленія отъ 11-го марта и 31 декабря 1865 года, на основаніи опредѣленій Святѣйшаго Сѵнода отъ 21-го декабря 1864 и 15 декабря 1865 годовъ, сообщено было, между прочимъ, тѣмъ Правленіямъ, чтобы они: 1) смѣту доходовъ и расходовъ доставляли, на будущее время, въ Хозяйственное Управленіе не позже 1-го августа,—въ двухъ экземплярахъ, въ надлежащей полнотѣ, такъ какъ въ случаѣ замедленія и несвоевременнаго представленія смѣты на утвержденіе Святѣйшаго Сѵнода, духовно-учебныя заведенія могутъ быть поставлены въ затруднительное по-

ложеніе отъ несвоевременнаго ассигнованія слѣдующихъ на содержаніе ихъ суммъ. 2) Для удобнѣйшаго исправленія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, частныхъ смѣтъ въ Хозяйственномъ Управленіи, располагали параграфы такъ, чтобы между объясненіями по нимъ оставляемы были достаточные пробѣлы; сверхъ сего смѣты доходовъ и расходовъ и приложенія помѣщали на особыхъ листахъ, для того, чтобы каждая смѣта и каждое приложеніе безпрепятственно могли быть отдѣляемы одно отъ другаго. 3) Для правильнаго показанія, по § 1-му доходной смѣты, доходовъ отъ продажи въ церквахъ воска и свѣчъ, заимствовали необходимыя объ этомъ свѣдѣнія отъ мѣстной Духовной Консисторіи. 4) Къ приложенію къ § 1-му смѣты расходовъ, присоединяли именной списокъ лицъ, которымъ производятся квартирныя деньги, съ указаніемъ основанія назначенія ихъ, составляя этотъ списокъ по формѣ, указанной для списка лицъ, получающихъ пенсіи и классные оклады. 5) Не соединяли съ необходимыми по ремонту домовъ издержками расходовъ, требующихся на капитальныя исправленія зданій, или на новыя постройки, на каковые расходы слѣдуетъ предварительно, установленнымъ порядкомъ, испрашивать особо разрѣшенія высшаго начальства. 6) По пріемѣ изъ мѣстной или по полученіи изъ другой консисторіи суммы, назначенной въ 1865 году Центральнымъ Управленіемъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній изъ свѣчнаго дохода, немедленно увѣдомляли Хозяйственное Управленіе, какъ о количествѣ принятой или полученной суммы, такъ и о времени пріема или полученія оной; между тѣмъ, строго наблюдали, чтобы какъ по Семинаріи, такъ и по низшимъ духовнымъ училищамъ, во всей точности, исполняемы были установленныя законами правила касательно храненія суммъ. 7) Въ случаѣ сомнѣній, какія могутъ встрѣтиться Семинарскимъ Правленіемъ въ отношеніи составленія смѣты или исполненія ея, обращались непосредственно въ Хозяйственное Управленіе о разрѣшеніи сихъ сомнѣній. 8) При чемъ вмѣнено въ обязанность Академическимъ и Семинарскимъ

Правленіямъ: а) чтобы они, на будущее время, не увеличивали расходовъ по §§ 3-му и 4-му смѣты, если къ покрытію исчисленныхъ ими, по статьямъ сихъ параграфовъ, передержекъ, не могутъ быть указаны мѣстные способы, не включали въ сіи статьи временныхъ расходовъ, удовлетворенныхъ въ предшествовавшие составленію смѣтъ періоды, и имѣли въ виду, что увеличеніе по симъ параграфамъ расходовъ на счетъ избытка свѣчной прибыли уменьшаетъ размѣръ относимаго на этотъ источникъ пособія наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній; б) чтобы послѣ отсылки смѣтъ въ Хозяйственное Управленіе не входили съ представленіями о назначеніи новыхъ расходовъ на тотъ періодъ, на который доставлена уже смѣта, за исключеніемъ особенныхъ случаевъ и такихъ обстоятельствъ, которыя не могли быть предусмотрены при составленіи смѣты и в) чтобы ходатайства о выдачѣ награды изъ остаточныхъ суммъ, доставляли къ 1-му числу сентября мѣсяца. Приказали: Въ предъупрежденіе, на будущее время, изъясненныхъ въ настоящемъ предложеніи, сдѣланныхъ Академическими и Семинарскими Правленіями отступленій отъ установленнаго, для составленія смѣтъ, порядка, дать знать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ о сихъ отступленіяхъ, поручивъ имъ сдѣлать надлежащія, съ ихъ стороны, распоряженія о томъ, чтобъ подвѣдомыя имъ упомянутыя Правленія, при составленіи смѣтъ, непремѣнно соблюдали установленныя на сей предметъ и сообщенныя имъ правила.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, отъ 25 февраля 1869 года, послѣдовала такая: «Копію съ сего указа препроводитъ въ Семинарское Правленіе, съ тѣмъ 1) чтобы какъ правленіе Семинаріи, такъ и правленія училищъ здѣшней Епархіи, при составленіи смѣтъ, непремѣнно соблюдали установленныя на сей предметъ правила и 2) чтобы этотъ указъ напечатанъ былъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Объяснительная записка къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода, на 1869 годъ.

Всѣхъ доходовъ ожидается въ 1869 году 4.391.662 руб. 64½ к., и кромѣ того предполагается употребить на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ потребностей изъ основнаго капитала 1.691 руб. и изъ остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ 4.600 руб., съ которыми смѣтная сумма доходовъ составитъ 4.397.953 р. 64½ коп.

Доходы эти раздѣляются на 6 отдѣловъ и ожидаются отъ слѣдующихъ статей:

1. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Руб. Коп.

1. Отъ продажи въ церквахъ свѣчъ 1.415.637 59¼ противъ 1868 г. болѣе на 52.722 руб. 70¾ к., отъ слѣдующихъ причинъ:

Прибавилось: а) отъ внесенія вновь въ смѣту свѣчнаго дохода по станичнымъ церквамъ Донской епархіи на содержаніе вновь открытой Донской семинаріи 19.370 66½

б) отъ увеличенія свѣчной прибыли по епархіямъ:

Тульской на	5.791	67½
Вологодской	2.421	62¼
Московской	2.393	19
Тобольской	2.388	4¼
Новгородской	2.200	—
Рязанской	2.121	48
Костромской	1.969	37½
Полтавской	1.452	17
Уфимской	1.385	85¼
Минской	1.352	23¼
Владимірской	1.068	98½
Кавказской	1.000	—

и по остальнымъ . . 6.046 13½

31.590 76

и в) отъ перечисленія въ сію статью изъ ст. 3 § 7 взносовъ отъ церквей, составляющихъ свѣчную прибыль по Владимірской епархіи . . . 14.821 78½

65.783 21

Убавилось: а) по епархіямъ: Кишиневской, Таврической, Харьковской и Псковской, за оставленіемъ въ мѣстномъ распоряженіи избытка свѣчнаго дохода противъ 1865 г., по случаю преобразованія духовно-учебныхъ заведеній этихъ епархій 8.693 40¼

б) по епархіямъ: Архангельской, Олонецкой, Могилевской, Курской, Енисейской, Томской и Саратовской, отъ внесенія въ смѣту свѣчнаго дохода въ размѣрѣ дѣйствительнаго поступленія его въ 1868 г. 2.625 92¾

в) отъ перечисленія изъ сей статьи въ ст. 3 § 7 по принадлежности пожертвованій отъ духовенства по Томской епархіи 1.479 17¼

и г) по вѣдомству главнаго священника арміи и флотовъ отъ исключенія изъ смѣты свѣчной прибыли отъ 12 церквей армейскаго вѣдомства, за упраздненіемъ или за перечисленіемъ ихъ въ епархіальное вѣдомство . . . . 262 —

13.060 50½

Разность . . 52.722 70¾

2. Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ . . 102.017 35½

противъ 1868 г. менѣе на 581 р. 55½ к., согласно мѣстнымъ смѣтнымъ исчисленіямъ.

3. Проценты съ духовно-учебнаго капитала 898.539 88½

противъ 1868 г. болѣе на 40.532 20 к. отъ увеличенія основнаго капитала противъ 1868 года и обращенія части онаго въ 5½% ренту.

4. Отъ оброчныхъ статей 12.979 68½

противъ 1868 г. менѣе на 704 р. 60 к. согласно мѣстнымъ смѣтнымъ исчисленіямъ.

5. На содержаніе пансіонеровъ, пѣвчихъ архіерейскихъ хоровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ 90.125 5

противъ 1868 г. менѣе на 2.911 р. 96 к. отъ уменьшенія числа платящихъ за свое содержаніе учениковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и пенсіонеровъ въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія.

6. Разные доходы, а именно: отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій, и поступленія мелочныя и случайныя 23.712 37

противъ 1868 г. менѣе на 1.660 р. 81¼ к., по слѣдующей причинѣ:

Прибавилось отъ внесенія въ смѣту вновь заявленныхъ пожертвованій почетныхъ блюстителей и другихъ мелочныхъ поступленій 3.890 58

Убавилось: отъ исключенія изъ смѣты мелочныхъ поступленій по преобразованнымъ училищамъ 2.406 11

и отъ перечисленія въ статью взносовъ отъ церквей (§ 7 ст. 4), занесенныхъ въ смѣту 1868 г. по Пензенской епархіи изъ запасныхъ епархіальныхъ суммъ 3.145 28¼

5.551 39¼

Разность . . . 1.660 81¼

7. Пожертвованія и пособія:

а) Изъ Государственнаго Казначейства 942.591 62½

Пособіе это составляютъ слѣдующія суммы: 1) назначаемыя къ отпуску изъ Государственнаго Казначейства, на основаніи Высочайшихъ повелѣній 14-го марта и 13-го іюня 1866 г., на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній . . . . 900.000 —

2. 50% прибавка къ штатному жалованью служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ Западномъ краѣ 37.366 62½

3. перечисленные, на основаніи Высочайше утвержденнаго 28-го февраля 1868 г. журнала Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, изъ смѣты вѣдомства внутреннихъ дѣлъ того Царства въ общую финансовую смѣту по вѣдомству Святѣйшаго Сунода на 1869 г., на содержаніе варшавскаго духовнаго училища . 5.225 —

942.591 62½

противъ 1868 г. болѣе на 302.236 р. 35 к. по слѣдующей причинѣ:

Прибавилось отъ внесенія въ смѣту вновь на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній . . . . 300.000 —

и отъ внесенія въ первый разъ въ смѣту суммы на содержаніе варшавскаго духовнаго училища . . . . 5.225 —

305.225 —

Убавилось отъ прекращенія производства 50% добавки по нѣсколькимъ должностямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархій: Литовской, Полоцкой и Минской 2.988 65

Разность . . . 302.236 35

б) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній . . . 34.012 75½

Противъ 1868 г. болѣе на 1.084 р. 11 к. отъ внесенія въ смѣту процентовъ на капиталы, вновь пожертвованные въ пользу нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній.

в) Взносы отъ архіерейскихъ домовъ, лавръ и монастырей 75.786 6½

противъ 1868 г. менѣе на 1.374 р. 32½ к., по слѣдующей причинѣ:

Прибавилось: отъ увеличенія прежнихъ пожертвованій по епархіямъ: Кіевской и Московской 553 28½

и отъ внесенія въ смѣту заявленныхъ вновь по епархіямъ: Черниговской, Волынской, Симбирской и Томской . . . . 3.002 —

3.555 28½

Убавилось: отъ предоставленія пожертвованій отъ монастырей въ мѣстное распоряженіе на содержаніе преобразованныхъ училищъ въ епархіяхъ: С-Петербургской, Псковской, Таврической, Харьковской, Кишиневской и Тульской 4.819 61

и отъ уменьшенія взносовъ отъ монастырей по Тамбовской епархіи . . . . 110 —

4.929 61

Разность . . . 1.374 32½

г) Изъ доходовъ церквей 181.592 66½
противъ 1868 г. менѣе на 63.472 руб. 8¼ коп.

Прибавилось: отъ внесенія въ смѣту:

а) Изъ доходовъ часовни при домикѣ Петра I-го, по случаю увеличенія платы за содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей придворнаго духовенства въ Александроневскомъ училищѣ 832 25

б) Вновь заявленныхъ взносовъ по епархіямъ:

Вятской	10.500 —
Новгородской	2.188 18
Курской	1.500 —
Пермской	1.288 65
Казанской	500 —
Подольской, Волынской, Екатеринославской, Черниговской и Уфимской .	797 64¼
.	16.774 47¼

в) Отъ перечисленія въ сію статью:

изъ суммы отъ продажи свѣчъ и воска по § 1, взносовъ отъ духовенства по Томской епархіи 1.479 17¼

и изъ мелочныхъ и случайныхъ поступленій по § 6, занесенныхъ въ 1868 году въ смѣту по Пензенской епархіи изъ запасныхъ епархіальныхъ суммъ 3.145 28¼

22.231 17¾

Убавилось: а) отъ предоставленія взносовъ отъ церквей въ мѣстное распоряженіе на содержаніе преобразованныхъ училищъ въ епархіяхъ:

С.-Петербургской	18.190	—
Псковской	4.841	37½
Смоленской	17.850	51
Херсонской	14.511	—
Харьковской	9.695	—
	65.087	88½

б) отъ уменьшенія прежнихъ взносовъ по епархіямъ:

Олонецкой	491	44
Вологодской	5.286	81¾
Пензенской	15	33¾
	5.793	59½

и в) отъ перечисленія изъ сей статьи, по принадлежности въ § 1, составляющихъ свѣчную прибыль по церквамъ Владимірской епархіи . 14.821 78½

85.703 26½

Разность . . . 63.472 8¼

д) изъ Грузинскаго, Имеретинскаго и Мингрельскаго церковныхъ казначействъ 34.006 29

противъ 1868 г. болѣе на 7.662 р. 2 к.

а) отъ внесенія въ смѣту вновь суммы на содержаніе Мингрельскаго духовнаго училища изъ доходовъ Мингрельскаго Казначейства . . . . 695 —

б) отъ увеличенія расходовъ по содержанію Тифлисской семинаріи и училищъ: Тифлисскаго, Горійскаго, Телавскаго и Кутаисскаго, согласно съ потребностями сихъ заведеній 2.207 2

в) отъ назначенія вновь изъ Грузинскаго церковнаго казначейства на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній Тифлисской епархіи 4.412 50

и на улучшеніе содержанія личнаго состава Мингрельскаго училища 347 50

7.662 2

е) изъ капитала духовенства Западнаго края 24.458 30

ж) отъ постороннихъ вѣдомствъ, а именно:

отъ Войсковыхъ Правленій на содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей станичнаго духовенства по епархіи Кавказской 19.701 83

изъ доходовъ Общества Возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ . . . . . 80 —

изъ процентовъ съ церковно-училищнаго капитала, образовавшагося изъ доходовъ станичныхъ церквей въ Донской епархіи 34.831 10

54.612 93

противъ 1868 г. болѣе на 28.798 р. 40½ к.

прибавилось: отъ увеличенія взносовъ отъ войсковыхъ Правленій . . . . 1.060 —

и отъ внесенія въ смѣту въ первый разъ процентовъ съ капиталовъ станичныхъ церквей въ Донской епархіи 34.831 10

35.891 10

убавилось: а) отъ прекращенія отпуска на содержаніе въ Воронежской семинаріи воспитанниковъ изъ дѣтей духовенства Донскаго казачьяго войска, по случаю открытія Донской семинаріи 5.898 49½

б) отъ уменьшенія отпуска суммы отъ Общества возстановленія Христіанства на Кавказѣ 80 —

и в) отъ прекращенія отпуска суммы изъ Новгородской и Старорусской Удѣльныхъ Конторъ на содержаніе въ Новгородской семинаріи и училищѣ дѣтей духовенства бывшихъ округовъ пахатныхъ солдатъ 1.114 20

7.092 69½

Разность . . . 28.798 40½

Итого . . 3.890.072 57

II. *Доходы типографскіе.*

1. Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч. 294.584 82

2. Доходы разнаго рода, отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч. . . . . 8.644 —

Итого. . . 303.228 82

противъ 1868 г. менѣе на 99.438 р. 50 к. по слѣдующей причинѣ:

прибавилось отъ увеличенія доходовъ на основаніи дѣйствительнаго поступленія въ 1868 году на . 561 50

убавилось отъ исключенія изъ смѣты отчисленныхъ въ единовременное пособіе Государственному Казначейству въ 1868 году . . . . 100.000 —

Разность . . . 99.438 50

III. *На потребности духовенства Западнаго края.*

1. Проценты съ капитала духовенства Западнаго края . . . . 90.401 77$\frac{1}{2}$

противъ 1868 г. болѣе на 4.651 р. 58$\frac{1}{4}$ к. главнымъ образомъ отъ обращенія части капитала и полученныхъ процентовъ въ 5$\frac{1}{2}$% ренту.

2. Отъ оброчныхъ статей 214 33

Болѣе противъ 1868 г. на 110 р. отъ отдачи въ арендное содержаніе фруктоваго сада бывшаго Жидичинскаго монастыря.

3. Изъ Государственнаго Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей западныхъ епархій . . . . 4.754 95$\frac{1}{4}$

Итого. . . 95.371 5$\frac{3}{4}$

IV. *На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.*

1. Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго 13.981 50

противъ 1868 года болѣе на 110 р. по случаю обращенія части капитала въ 5$\frac{1}{2}$% ренту.

2. Остатокъ отъ смѣтныхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ на покрытіе имѣющихся въ виду расходовъ . 4.600 —

Сумма эта вносится въ смѣту въ первый разъ.

Итого . . . 18.581 50

V. *На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.*

1. Проценты съ капитала на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія . . . . 1.309 —

2. Изъ основнаго капитала на покрытіе расходовъ по пожарнымъ случаямъ въ 16-ти епархіяхъ . 1.691 —

Итого . . . 3.000 —

VI. *На выдачу единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству.*

Суммы, поступающія въ распоряженіе Святѣйшаго Сѵнода на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству . . . 87.699 $69\frac{3}{4}$

противъ 1868 года болѣе на 4.612 р. $51\frac{3}{4}$ к. прибавилось по случаю увеличенія цифры сбора по епархіямъ на означенный предметъ.

Всего доходовъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Сѵнода . . 4.397.953 $64\frac{1}{2}$

Показанные доходы распредѣляются по смѣтѣ расходовъ на удовлетвореніе слѣдующихъ потребностей:

I. *На содержаніе духовно-учебной части.*

1. Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ . . . . 19.200 —

противъ 1868 г. болѣе на 1.000 р. отъ назначенія суммы на вознагражденіе одного, причисленнаго къ Комитету члена.

Содержаніе въ 4-хъ духовныхъ академіяхъ, 51 семи-

наріи и 187 училищахъ лицъ начальствующихъ и учащихъ 954.168 96¼

противъ 1868 г. болѣе на 199.347 р. 83¾ к. отъ увеличенія окладовъ содержанія служащихъ въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также отъ внесенія въ смѣту суммы на содержаніе личнаго состава вновь открытой Донской семинаріи и училищъ: Варшавскаго, Мингрельскаго и Барнаульскаго.

Пособіе къ содержанію вышеозначенныхъ лицъ 296.630 77½

противъ 1868 г. менѣе на 54.452 р. 8¾ к., убавилось за прекращеніемъ пособія изъ мѣстныхъ средствъ служащимъ въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

1.269.999 73¾

2. Содержаніе въ помянутыхъ заведеніяхъ воспитанниковъ 785.106 77¾

противъ 1868 г. менѣе на 29.139 р. 25 к.

прибавилось: а) отъ внесенія въ смѣту суммы на содержаніе воспитанниковъ вновь открытой Донской семинаріи 7.200 р. и отъ увеличенія суммы на содержаніе учениковъ училищъ сей епархіи на 6.480 руб. 70½ к., а всего на 13.680 70½

б) отъ внесенія въ смѣту суммы на содержаніе учениковъ Варшавскаго училища . . . 1.375 —

и в) отъ увеличенія окладовъ содержанія воспитанниковъ преобразованныхъ семинарій 3.155 22

18.210 92½

убавилось: отъ исключенія суммы на содержаніе учениковъ въ преобразованныхъ духовныхъ училищахъ, за отнесеніемъ содержанія ихъ на мѣстныя средства 47.350 17½

Разность . . . 29.139 25

3. Хозяйственные расходы:

а) Наемъ, ремонтъ, отопленіе и содержаніе домовъ и прислуги 351.655 63¾

противъ 1868 г. болѣе на 986 р. 44½ к.

прибавилось отъ внесенія въ смѣту суммы на содержаніе домовъ:

вновь открытой Донской семинаріи 5.000 —

Варшавскаго училища . . . 1.075 —

Барнаульскаго (Томской епархіи) 250 —

и отъ увеличенія суммы на содержаніе домовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нѣкоторыхъ епархій, примѣнительно къ новымъ штатамъ . 21.992 91

27.317 91

убавилось отъ исключенія суммы, назначенной на содержаніе домовъ въ преобразованныхъ училищахъ за отнесеніемъ содержанія ихъ на мѣстныя средства 26.331 46½

Разность . . . 986 44½

б) Содержаніе библіотекъ, кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій 21.389 17½

противъ 1868 г. болѣе на 2.691 р. 62 к., главнымъ образомъ отъ внесенія вновь въ смѣту суммы на библіотеку по Донской семинаріи и отъ увеличенія суммы на эту статью въ семинаріяхъ преобразованныхъ.

в) Канцелярскія потребности:

по Учебному Комитету при Святѣйшемъ Сунодѣ . . . . 1.000 —

по духовно-учебнымъ заведеніямъ 7.538 47¾

8.538 47¾

противъ 1868 г. менѣе на 72 р. 37 к., главнымъ образомъ, отъ исключенія изъ смѣты суммы на канцелярскія потребности по преобразованнымъ училищамъ 381.583 29

4. Расходы разнаго рода:

а) Содержаніе церквей . . 3.505 3

Противъ 1868 г. менѣе на 347 р. 45 к. главнымъ образомъ отъ исключенія суммы на содержаніе церкви преобразованнаго Александроневскаго училища.

б) Больницы и медикаменты . 36.482 53½

Противъ 1868 г. болѣе на 1.735 р. 38¼ к. отъ внесенія суммы на больницу по Донской епархіи и отъ увеличенія суммы на эту статью по семинаріямъ преобразованнымъ.

в) Мелочные, экстраординарные и другіе расходы 54.618 16½

противъ 1868 г. болѣе на 4.481 р. 9¾ к. прибавилось отъ внесенія въ смѣту вновь суммы на строительныя надобности по Донской епархіи изъ мѣстныхъ средствъ сей епархіи 18.024 54

и отъ увеличенія суммы на экстраординарные расходы изъ мѣстныхъ средствъ по нѣкоторымъ другимъ епархіямъ 1.320 9¼

19.344 63¼

убавилось, преимущественно, отъ исключенія изъ смѣты суммъ, назначенныхъ въ распоряженіе епархіальныхъ преосвященныхъ изъ мѣстныхъ средствъ, за обращеніемъ этихъ средствъ на содержаніе преобразованныхъ училищъ 14.863 53½

Разность . . . 4.481 9¾

94.605 73

5. Пенсіи и классные оклады:

а) Пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству 69.424 6

б) Классные оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи . 99.295 13

168.719 19

противъ 1868 г. менѣе на 15.919 р. 69¼ к. главнымъ образомъ отъ прекращенія производства классныхъ окладовъ лицамъ, служащимъ въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и отъ исключенія изъ смѣтъ классныхъ окладовъ за прежнее время.

6. Содержаніе училищъ дѣвицъ духовнаго званія 144.782 99

противъ 1868 г. болѣе на 1.562 р. 13 к. отъ назначенія суммы примѣнительно къ дѣйствительнымъ потребностямъ.

7. Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ внѣ духовно-учебныхъ округовъ:

а) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на о. Халки . . . . 2.000 —

б) Училища въ Сиріи . . . . 286 —

в) Общаго колоніяльнаго училища въ Новоархангельскѣ . . . . 420 —

г) Народныхъ школъ въ Бѣлорусскомъ краѣ . . . . 1.500 —

д) Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ 8.642 5

12.848 5

противъ 1868 г. болѣе на 5.362 р., по случаю найма домовъ для 15-ти вновь открытыхъ школъ и увеличенія платы за наемъ прежнихъ домовъ, а также отъ назначенія вновь суммы на устройство домовъ и покупку земли для 10-ти вновь предполагаемыхъ къ открытію школъ.

8. Постройка и исправленіе зданій . . 431.517 47

противъ 1868 г. болѣе на 131.517 р. 47 к. отъ внесенія въ смѣту суммы въ этой цифрѣ, оставшейся неизрасходованною изъ разрѣшенныхъ на строительныя надобности въ 1868 г. и подлежащей къ отпуску въ 1869 году.

9. Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемаго по центральному управленію, на слѣдующія статьи:

а) Прогоны, путевое содержаніе и обзаведеніе наставниковъ . . . . 10.000 —

б) Пособіе къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній, изъ числа 1.500.000 р., Всемилостивѣйше пожалованныхъ на этотъ предметъ . . . 443.000 —

в) Пособіе чиновникамъ Духовныхъ Консисторій . . . . 11.900 —

г) Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій . . . . 30.000 —

болѣе противъ 1868 г. на 8.300 р. въ виду предстоящихъ расходовъ по покупкѣ новыхъ учебниковъ для безмездной раздачи казеннокоштнымъ воспитанникамъ и въ особенности въ виду заготовленія для семинарій инструментовъ для физическихъ кабинетовъ.

д) Печатаніе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ 16.900 —

е) Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній 22.986 89

ж) На вознагражденіе лицъ, занимающихся переводомъ богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки . . . . 1.020 —

з) На пополненіе недобора, могущаго произойти въ мѣстныхъ доходахъ . . . . . 5.000 —

540.806 89

10. Экстраординарные расходы . . 60.102 44½

противъ 1868 г. болѣе на 9.601 р. 69½ к. примѣнительно къ дѣйствительнымъ расходамъ 1868 г.

Итого . . . 3.890.072 57

II. *На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.*

1. Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями с.-петербургской и московской и расходы для дѣйствія сихъ типографій 228.007 54

противъ 1868 г. менѣе на 335 р. 50 к. за уменьшеніемъ нѣкоторыхъ расходовъ.

2. Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ содержаніе духовныхъ миссій въ Іерусалимѣ и въ Китаяхъ, снабженіе богослужебными книгами церквей православныхъ славянъ въ турецкихъ владѣніяхъ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ и дома главнаго священника арміи и флотовъ и проч. 75.221 28

противъ 1868 г. болѣе на 897 р. отъ увеличенія по нѣкоторымъ статьямъ расходовъ.

Итого . . . 303.228 82

III. *На потребности духовенства Западнаго края.*

1. Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства Западнаго края . . . 70.912 75³/₄

противъ 1868 г. болѣе на 4.761 р. 58¹/₂ к. за внесеніемъ въ смѣту вновь нѣкоторыхъ издержекъ.

2. Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній 24.458 30

Итого . . . 95.371 5³/₄

IV. *На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.*

Дополнительное содержаніе 18.581 50

Противъ 1868 г. болѣе на 4.710 р. прибавилось отъ внесенія въ смѣту вновь:

Дополнительнаго содержанія Митрополиту кіевскому . . . . 900 р.

Преосвященному оренбургскому 200 —

Архіерейскимъ домамъ:

Олонецкому . . . . 1.523 —

Херсонскому . . . . 3.680 —

Тобольскому 1.337 2

Архангельскому . . . . 311 —

Пенсій: Преосвященному рязанскому Иринарху . . . . 1.500 —

9.451 2

Убавилось: отъ исключенія изъ смѣты дополнительнаго содержанія, за возвышеніемъ окладовъ по новымъ штатамъ:

Тамбовскому архіерейскому дому 500 —
Преосвященному уфимскому . . 756 60
И личнаго вознагражденія Преосвященному Иннокентію, Митрополиту Московскому, за перемѣщеніемъ его изъ Камчатской епархіи на Московскую митрополію . . . . 1.000 —
И отъ уменьшенія суммы на экстраординарные расходы, вносимой въ смѣту въ видѣ новыхъ назначеній на дополнительное содержаніе архіерейскимъ домамъ 2.984 42

4.741 2

Разность . . . 4.710 —

V. *На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.*

Пособіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ духовнымъ лицамъ въ епархіяхъ, въ коихъ мѣстныя средства попечительствъ недостаточны для оказанія имъ пособія . . 3.000 —

VI. *На выдачу единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству.*

Единовременныя пособія городскому и сельскому духовенству 87.699 69¾
противъ 1868 года болѣе на 4.612 р. 51 к.
Расходованіе этой суммы производится по опредѣленіямъ Святѣйшаго Сѵнода.

Всего расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Сѵнода . 4.397.953 64¼

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Копія статьи журнала, состоявшагося въ 31-й день марта сего 1869 года, по общему столу Волынской Духовной Консисторіи, объ открытіи подписки на учрежденіе въ Кіевской Фундуклеевской женской гимназіи вѣчной стипендіи для воспитанія одной изъ бѣднѣйшихъ дѣвицъ подъ названіемъ: «стипендіатка Генералъ-Адъютанта Александра Павловича Безака.»

Волынская Духовная Косисторія слушали сданное Его Высокопреосвященствомъ, на разсмотрѣніе Консисторіи, отношеніе Предсѣдательницы Совѣта Высочайше учрежденнаго Кіевскаго Общества для помощи бѣдныхъ, отъ 20-го текущаго марта за № 152, въ коемъ поясняетъ, что Совѣтъ Кіевскаго Общества обратился съ ходатайствомъ о разрѣшеніи оному, въ память скончавшагося недавно Генералъ-Адъютанта Александра Павловича Безака, открыть подписку на учрежденіе въ Кіевской Фундуклеевской женской Гимназіи вѣчной стипендіи для воспитанія одной изъ бѣднѣйшихъ дѣвицъ подъ названіемъ: «стипендіатка Генералъ-Адъютанта Александра Павловича Безака,» съ тѣмъ, чтобы эта стипендія замѣщалась по выбору вдовы покойнаго Кавалерственной Дамы Александра Павловича Безакъ. **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКІЯ ВЕЛИЧЕСТВА**, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющаго IV Отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Кенцеляріи, Высочайше соизволили на открытіе упомянутой подписки. О таковой Монаршей волѣ, сообщенной Его Императорскимъ Высочествомъ, Главноуправляющимъ IV Отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи Принцемъ Петромъ Георгіевичемъ Ольденбурскимъ, переданной къ исполненію Совѣта Общества, Предсѣдательница

означеннаго Совѣта, увѣдомляя Его Высокопреосвященство, проситъ предложить духовенству Волынской епархіи, если это будетъ признано возможнымъ, сдѣлать пожертвованіе по подпискѣ на означенный предметъ и тѣмъ почтить память покойнаго Александра Павловича Безака. Приказали: Предложить Духовенству Волынской епархіи, чрезъ Волынскія Епархіальныя вѣдомости, сдѣлать на вышеизъясненный предметъ денежное пожертвованіе, съ тѣмъ, чтобы отъ жертвователей были представлены деньги чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ въ Консисторію, для отсылки по принадлежности; о чемъ, для напечатанія настоящей статьи въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, препроводить при отношеніи Консисторіи въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей копію сего опредѣленія.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

Благочинный 3 округа Овручскаго уѣзда, Протоіерей Левъ Фирасевичъ, уволенъ, по прошенію, отъ должности Благочиннаго, а на его мѣсто назначенъ Благочиннымъ священникъ села Кобылина Іосифъ Данилевичъ.

На священническую вакансію въ село Кустино, Ровенскаго уѣзда, переведенъ по прошенію священникъ Городищскаго дѣвичьяго монастыря Тимоѳей Софроновичъ, а на его мѣсто переведенъ священникъ села Ясениничь, Ровенскаго уѣзда, Леонидъ Радковскій.

На священническую вакансію въ село Ясениничи, Ровенскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Александръ Станкевичъ.

На священническую вакансію въ село Меленцы, Новоградволынскаго уѣзда, опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ семинаріи Иванъ Малюжинскій.

О награжденіи похвальными листами.

Награждены похвальными листами церковные старосты Дубенскаго уѣзда, селъ: Великой Мощаницы Василій Гнатюкъ и Семидубъ Яковъ Гелета.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское, Его Высокопревсвященства, благословеніе прихожанамъ села Ласокъ, Овручскаго уѣзда, за благочестивое усердіе ихъ ко храму Божію.

Исправлявшій должность секретаря Волынской Духовной Консисторіи, Коллежскій Совѣтникъ и Кавалеръ Григорій Авивичъ Виноградовъ, 7 апрѣля 1869 года умеръ отъ апоплексическаго удара; 8-го числа, въ сопровожденіи всего Духовенства г. Житоміра и Чиновниковъ Консисторіи и другихъ присутственныхъ мѣстъ, былъ выносъ покойника въ Каѳедральный соборъ, а 9-го числа, послѣ отпѣванія Его Высокопреосвященствомъ, тѣло покойника предано землѣ по церковному чиноположенію.

РОСПИСАНІЕ

городскихъ и сельскихъ причтовъ Волынской Епархіи и денежныхъ имъ окладовъ.

Наименованіе церквей и при нихъ членовъ причта.	Назначенные причтам. оклады. Руб.	К.	
А. *Полные оклады жалованья.*			
1) *Причту Волынскаго Каѳедральнаго Собора:*			
Протоіерею	1000	-	
Ключарю	700		
3-мъ священникамъ по 500 р.	1500	(*)	
Протодіакону	500		
2-мъ діаконамъ по 400 руб.	800		
2-мъ иподіаконамъ по 350 р.	700		
2-мъ псаломщикамъ по 250 р.	500		
Пономарямъ и на церковную прислугу	800		
2) *Причтамъ соборныхъ церквей въ городахъ:*			
Овручѣ Преображенской . .	1286		Просфор. 36 р.

(*) По указу Святѣйшаго Сѵнода, отъ 22 марта 1869 г. (№ 740), третья священническая вакансія при Каѳедральномъ Соборѣ закрыта, а предполагавшіеся къ ежегодному отпуску на эту вакансію 500 рублей предоставлено Епархіальному Начальству распредѣлить инымъ образомъ и представить объ этомъ Святѣйшему Сѵноду. Предположеніе о семъ распредѣленіи уже составляется.

	Руб.	К.	
Заславѣ Христорождественской	1280		Просфор. 30 р.
Владимірѣ Николаевской . .	1274		Просфор. 24 р.
Ковелѣ Воскресенской . . .	1286		Просфор. 36 р.
Луцкѣ Крестовоздвиженской .	1280		Просфорнямъ по 30 рублей.
Ровнѣ Воскресенской . . .	1280		
Кременцѣ Николаевской . .	1280		
Острогѣ Успенской	1280		
Новградволынскѣ Преображенской	1280		
Дубнѣ Николаевской . . .	1280		
и Староконстантиновѣ Крестовоздвиженской	1280		
3) *Причтамъ приходскихъ церквей: въ городахъ.*			
Житомірѣ:			
Михайловской	570		Безъ Просфоренъ.
Успенской	570		
Крестовоздвиженской . . .	606		Просфор. 36 р.
Овручѣ:			
Успенской	606		Просфор. 36 р.
Заславлѣ:			
Николаевской	570		Безъ просфоренъ.
Владимірѣ:			
Василіевской	570		
Ковелѣ:			
Благовѣщенской	570		
Ровнѣ:			
Успенской	570		
Кременцѣ:			
Рождество-Богородичной . .	570		
Богоявленской	570		
Острогѣ:			
Воскресенской (Новомѣской) .	570		

	Руб.	К.	
Кирилло-Меѳодіевскаго братства	500		Свящ. 400 р. дьячку 100 р.
Новградволынскъ:			
Троицкой	570		Безъ просфоренъ.
Дубнъ:			
Ильинской	570		Безъ просфоренъ.
Георгіевской	570		Безъ просфоренъ.
Преображенской	570		Безъ просфоренъ.
Староконстантиновъ:			
Троицкой (Замковой) . . .	600		
Рождество-Богородичной . .	570		
По уѣздамъ:			
Житомірскому:			
1) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, діаконъ, дьячекъ и просфорня:*			
Троицкой въ м. Горошкахъ .	466		
Богородичной въ с. Андрушовкѣ	466		
2) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просфорня:*			
Троицкой въ с. Сербиновкѣ .	404		
Успенской въ с. Бежевѣ . .	404		
Преображенской въ с. Барашахъ	404		
Покровской въ с. Сельцѣ . .	404		
Покровской въ с. Бондаровкѣ .	404		
Воздвиженской въ с. Бѣлкѣ .	404		
Троицкой въ с. Высокомъ . .	404		
Богородичной въ с. Грижанахъ	404		

	Руб.	К.
Параскевіевской въ с. Давидовкѣ .	404	
Покровской въ с. Кропивнѣ . .	404	
Параскевіевской въ с. Рясной . .	404	
Покровской въ с. Сколобовѣ . . .	404	
Богословской въ с. Славовѣ . .	404	
Николаевской въ с. Стыртахъ . .	404	
Николаевской въ с. Сушкахъ . .	404	
Георгіевской въ м. Черняховѣ . .	404	
Богородичной въ м. Коднѣ . . .	404	
Воздвиженской въ с. Солотвинѣ . .	404	
Михайловской въ с. Маломъ Гальчинцѣ	404	
Успенской въ с. Великой Татарановкѣ	404	
Михайловской въ с. Ляховцахъ . .	404	
Покровской въ с. Араповкѣ . . .	404	
Покровской въ с. Великомъ Гальчинѣ	404	
Николаевской въ м. Ивницѣ . . .	404	
Василіевской въ с. Зороковѣ . .	404	
Покровской въ с. Вересахъ . . .	404	
Богородичной въ м. Лѣщинѣ . . .	404	
Покровской въ с. Тулинѣ	404	
Троицкой въ с. Иванковѣ. . . .	404	
Воздвиженской въ с. Дидковцахъ	404	
Николаевской въ с. Вильскѣ . . .	404	
Параскевіевской въ с. Стрыбежѣ .	404	
Николаевской въ м. Пулинахъ . .	404	
Богородичной въ с. Шумскѣ . . .	404	
Богородичной въ с. Швайковкѣ. .	404	
Троицкой въ с. Слободищахъ . .	404	
Михайловской въ с. Турчиновкѣ. .	404	
Димитріевской въ с. Ясногородѣ гдѣ просфорнѣ 10 рублей	398	
Богородичной въ м. Янушполѣ . .	404	
Димитріевской въ с. Красноселкѣ .	404	

	Руб.	К.
Параскевіевской въ с. Волосовкѣ .	404	
Богословской въ с. Трощѣ . .	404	
Михайловской въ с. Буракахъ . .	404	
Покровской въ с. Стетковцахъ . .	404	
Успенской въ с. Мотовиловкѣ . .	404	
Николаевской въ с. Волицѣ . . .	404	
Троицкой въ м. Краснополѣ . . .	404	
Богословской въ с. Великомъ Браталовѣ, гдѣ просфорнѣ 10 руб. . .	398	
Димитріевской въ с. Бурковцахъ, гдѣ просфорнѣ 10 рублей	398	
3) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ и пономарь:*		
Покровской въ м. Новой Котельнѣ .	388	
Ильинской въ м. Трояновѣ . . .	388	
4) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:*		
Михайловской въ с. Краевщинѣ . .	350	
Михайловской въ с. Новополѣ . .	350	
Димитріевской въ с. Букахъ . . .	350	
Богородичной въ с. Турчанкѣ . .	350	
Петро-Павловской въ м. Ушомірѣ .	350	
Покровской въ с. Половецкѣ . . .	350	
Успенской въ с. Мошковцахъ . .	350	
Михайловской въ с. Криловкѣ . .	350	
Митрофановской въ с. Миньковцахъ	350	
Богословской въ с. Скакавкѣ . .	350	
Николаевской въ с. Станишовкѣ .	350	
Аннинской въ с. Забрудьѣ . . .	350	
Воскресенской въ с. Пражевѣ . .	350	
Воздвиженской въ с. Сингурахъ . .	350	

	Руб.	К.
Петро-Павловской въ м. Чудновѣ .	350	
Покровской въ с. Пилипахъ . . .	350	
Богословской въ с. Большихъ Коровинцахъ	350	
Богородичной въ м. Чудновѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Глубочкѣ . .	350	
Богородичной въ с. Сосновкѣ . .	350	
Петро-Павловской въ с. Барашовкѣ	350	
Михайловской въ с. Малой Татариновкѣ	350	
Троицкой въ с. Маломъ Браталовѣ .	350	
Михайловской въ с. Жеребкахъ .	350	
Троицкой въ с. Пединкахъ . .	350	
Покровской въ с. Гриновцахъ . .	350	
Воздвиженской въ с. Галіевкѣ . .	350	
Богородичной въ с. Озадовкѣ . .	350	
Покровской въ с. Хижинцахъ . .	350	
Михайловской въ с. Колкахъ . .	350	

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Мая № 10 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Навечеріе Богоявленія Господня.

(Продолженіе.)

Объ обливаніи и окропленіи по Аквинату включительно до Беллярмина.

Совсѣмъ въ другомъ смыслѣ, въ другомъ значеніи и по другимъ причинамъ крещеніе чрезъ обливаніе и окропленіе принято, распространилось и доселѣ существуетъ и защищается на Западѣ. Знаменитый Западный Богословъ Ѳома Аквинатъ, жившій въ 13 в., можно сказать первый выступилъ защитникомъ и поборникомъ обливанія и окропленія. Посмотримъ какъ и чѣмъ онъ защищаетъ возродившіяся въ 8 в. и распространившіяся въ 13 в. обливаніе и окропленіе. Въ 17-мъ томѣ своихъ сочиненій, въ 4-й книгѣ, (въ дѣленіи 3-мъ въ членѣ 1-мъ на стр. 113 на оборотѣ) Ангельскій докторъ разсматриваетъ крещеніе: послѣ опредѣленія крещенія онъ предпосылаетъ пять другихъ опредѣленій или положеній, и за тѣмъ въ отвѣтахъ на 3-е и 4-е изъ предпосланныхъ положеній Ѳома Аквинатъ высказываетъ собственно, что относится къ нашему пред-

мету. Выписываемъ ниже дословно сіи отвѣты изъ подлинника, раздѣливъ ихъ, впрочемъ, на отдѣльныя положенія, чтобы удобнѣе было разбирать каждое изъ нихъ особо.

3-й отвѣтъ. Ad tercium dicendum a) quod immersio non est de necessitate baptizmi, sed ablutio quocunque modo, vel per aspersionem, vel immersionem.

b) Et in eo sine immersione potest baptizmus celebrari, quando consvetudo patitur Ecclesiæ, vel necessitas incumbit, sive propter penuriam aquæ sive propter infirmitatem baptisandi, sive propter impotentiam baptizantis.

c) Et quocunque modo fiat ablutio, servatur aliqua similitudo sepulturæ, inquantum corpus ponitur sub aqua, vel secundum totum, vel secundum partem.

4-й отвѣтъ. Ad quartum dicendum a) quod quia a capite omnes operationes animales principium habent, ideo debet baptismi ablutio fieri in capite.

b) quamvis si necessitas immineret, posset in alio membro fieri, vel in puero non perfecto nato, vel. in quocunque alio.

Разберемъ теперь каждое по порядку изъ сихъ поположеній особо: a) immersio non est de necessitate baptismi, sed ablutio quocunque modo, vel per aspersionem, vel per immersionem. Переводъ: «погруженіе не составляетъ необходимости таинства крещенія, но омовеніе всякимъ образомъ или чрезъ окропленіе, или погруженіе». Ѳома Аквинатъ непризнаетъ необходимости, какъ видно изъ сихъ словъ его, погруженія въ таинствѣ крещенія. Но почему? На это онъ не приводитъ никакого основанія,—признаетъ необходимымъ омовеніе всякимъ образомъ, но опять безъ основанія; разъясняетъ, что омовеніе всякимъ образомъ можетъ быть или чрезъ окропленіе, или чрезъ погруженіе. Мы соглашаемся, что омовеніе чрезъ погруженіе можетъ быть и должно быть въ крещеніи, поелику крещеніе и состоитъ въ погруженіи съ внѣшней стороны, но согласиться на окропленіе не можемъ; ибо почему и окропленіе въ крещеніи можетъ быть наравнѣ употребляемо съ погруженіемъ, на это мы не имѣемъ основанія, и Ѳома Аквинатъ не представилъ онаго. Ангельскій докторъ при-

знаетъ необходимымъ омовеніе всякимъ образомъ, очевидно, потому только и единственно, что оно покрываетъ всякое нововведеніе и всякое отступленіе отъ древняго обычая въ таинствѣ св. крещенія. Въ Латинской Церкви, которая допустила въ ученіе вѣры прогрессивное начало, это можетъ быть терпимо, но въ Церкви православной, которая все, что имѣетъ почву внѣ слова Божія, внѣ преданія Свв. Отцевъ, и внѣ практики древле церковной, отвергаетъ, все произвольное должно считаться нововведеніемъ, или отступленіемъ, или схизмою или ересью, смотря потому, чего касается дѣло: къ числу таковыхъ отступленій отъ вселенскаго православія относили наши всероссійскіе Митрополиты Кипріанъ и Фотій и обливаніе и окропленіе, кои между XIV-мъ и XV-мъ вѣками были занесены отъ Ливонцевъ и Литовцевъ въ Псковъ, потому что обливаніе и окропленіе не древле церковныя учрежденія, учрежденія неимѣющія почвы ни въ словѣ Божіемъ, ни въ ученіи св. отцевъ, ни въ практикѣ древле церковной, и прямо нарушали древній законъ погруженія. Ангельскій докторъ признаетъ необходимымъ омовеніе всякимъ образомъ безъ всякаго основанія, а Лютеръ призналъ послѣ него омовеніе и всякою жидкостію, также безъ всякаго основанія (прогрессъ)!!! Конечно, Ангельскій докторъ, живя гораздо ранѣе Лютера, не предвидѣлъ подобныхъ печальныхъ послѣдствій прогрессивнаго начала въ дѣлахъ вѣры, но то справедливо, что если во всѣхъ дѣлахъ, то преимущественно въ дѣлахъ вѣры всякое отступленіе отъ древнихъ учрежденій весьма опасно, поелику всякое отступленіе въ дѣлахъ вѣры ведетъ за собою новыя отступленія, приведетъ за тѣмъ многія новыя, а сіи приведутъ множайшія, такъ что наконецъ вѣра потеряетъ свой Божественный обликъ, въ чемъ если не Ангельскій докторъ, то послѣдующіе за нимъ писатели Латинской Церкви позднѣйшихъ вѣковъ, а особенно нашего времени, могутъ убѣдиться на протестантизмѣ вообще, который есть плодъ и твореніе, можно сказать, прогрессивныхъ началъ сей церкви и который до того далеко зешелъ въ своемъ прогрес-

сивномъ религіозномъ движеніи, что современное состояніе онаго невольно возбуждаетъ вопросъ—есть ли въ немъ какая нибудь вѣра? Ангельскій докторъ въ твердости своихъ словъ, навѣрное, полагается на свой авторитетъ, что сей авторитетъ поддержитъ его слова, во всякое время, но этотъ расчетъ писателя на свой авторитетъ тогда бываетъ опорою его словъ, когда Писатель не отступаетъ отъ истины, а писатель Богословъ—не отступаетъ отъ истины Богооткровенной, за тѣмъ не отступаетъ отъ истолкованія сей истины вселенскою церковію, не отступаетъ отъ признанія и исповѣданія ее Св. Отцами и наконецъ отъ ея практическаго употребленія, но Ангельскій докторъ въ своихъ воззрѣніяхъ, словахъ и дѣйствіяхъ ничего подобнаго непоказалъ, а безъ сего авторитетъ одного его имени, хотя и слишкомъ громкаго, мало или почти ничего не значитъ. Если бы Ангельскій докторъ могъ возстать и теперь видѣть —что дѣлается и какова судьба его словъ и его писаній, то можетъ быть онъ отъ многаго бы отказался, о другомъ бы поскорбѣлъ, а третье измѣнилъ, если бы, говорю, только это было въ нашей власти, чтобы мы могли возставать изъ праха тлѣнія, опять возвращаться сюда и исправлять ошибки своей жизни; но увы, смертнымъ не дано сіе! И такъ авторитетъ громкаго имени и громкаго титла, говорю, не покрываетъ тѣхъ ошибокъ, кои Ангельскій докторъ допустилъ въ столь безцеремонномъ обращеніи съ погруженіемъ въ таинствѣ св. крещенія,—въ униженіи его предъ окропленіемъ и обливаніемъ, можно сказать въ изгнаніи его изъ таинства св. крещенія послѣ слишкомъ тысячелѣтняго его употребленія въономъ, въ изгнаніи безъ всякаго основанія, совершенно произвольно, и только въ году, можетъ быть, духу времени, людямъ, страстямъ и пр. и пр. само собою очевидно, что съ Божественными учрежденіями, людямъ хотя бы и въ высокомъ санѣ и съ громкимъ именемъ, столь дерзновенно нельзя поступать, поелику Божеское всегда было, есть и будетъ выше человѣческаго, а таково погруженіе; ибо оно не человѣческое но по 49-му правилу Свв. Апостоловъ, Господне учреж-

деніе, самимъ Господомъ установленное и имъ самимъ на Іорданѣ освященное; а въ этомъ важность сила и крѣпость сего учрежденія, котораго никогда, никто, никакими умствованіями не сдвинетъ съ своего мѣста. Имѣяй уши слышати—да слышитъ сію непреложную истину!

6-е, положеніе: et in eo sine immersione potest baptismus celebrari, quando consvetudo patitur Ecclesiæ vel necessitas incumbit, sive propter penuriam aquæ, sive propter infirmitatem baptisandi, sive propter impotentiam baptisantis. Переводъ: «и даже безъ погруженія крещеніе можетъ праздноваться (совершаться), когда или обычаемъ церкви дозволяется, или необходимость настоитъ, или по причинѣ недостатка воды, или по причинѣ слабости долженствующаго креститься (крещаемаго), или по причинѣ немощи крещающаго».

Разборъ предшествующаго положенія мы заключили мыслію, что Ангельскій докторъ безцеремонно изгоняетъ погруженіе изъ крещенія, а въ началѣ сего положенія получаемъ новое удостовѣреніе въ этой мысли, и притомъ прямое и положительное, поелику Ангельскій докторъ прямо и положительно объявляетъ, что крещеніе и безъ погруженія можетъ совершаться или въ перифразѣ можно сказать такъ: «въ крещеніи можно обойтись и безъ погруженія.» Вотъ какой быстрый и рѣшительный шагъ дѣлаетъ Ангельскій докторъ въ предпринятомъ имъ направленіи противъ древле церковнаго обычая; но если кто спроситъ: почему онъ такъ быстро ex abrupto, можно сказать, нападаетъ на погруженіе и безпощадно уничтожаетъ оное, то въ словахъ его на это вы не найдете отвѣта, поелику, какъ видно, онъ нелюбилъ давать отчета въ своихъ словахъ и нелюбилъ ихъ основывать на чемъ нибудь. Онъ говоритъ—«въ крещеніи безъ погруженія можно обойтись.» Положимъ—можно обойтись безъ погруженія,—замѣнивъ его по крайней мѣрѣ окропленіемъ; но Ангельскій докторъ, изгнавъ погруженіе изъ крещенія, не замѣнилъ его и окропленіемъ. Значитъ онъ изгналъ изъ крещенія не только погруженіе, но и воду,—такъ выходитъ изъ ана-

лиза его словъ. Спрашивается теперь: нужно ли въ крещеніи вещество? И если нужно, то что можетъ быть веществомъ? Вотъ какіе вопросы сами собою возникаютъ послѣ сего. Правда они ни къ чему не ведутъ, но они суть прямые выводы изъ словъ Ангельскаго доктора. Здѣсь нужны не отвѣты на сіи вопросы, а доказательства шаткости умствованій Ангельскаго доктора, нужны доказательства сдѣланныхъ имъ пропусковъ и промаховъ: вотъ что здѣсь нужно! Онъ говоритъ безъ погруженія въ крещеній можно обойтись, «когда обычаемъ церкви дозволяется:» какимъ обычаемъ? Какой церкви? Такъ какъ онъ пишетъ объ окропленіи или лучше объ омовеніи въ крещеніи всякимъ образомъ и не признаетъ необходимости погруженія въ крещеніи и изгоняетъ оное изъ крещенія безцеремонно, прямо и положительно; то очевидно—что подъ обычаемъ, о которомъ онъ говоритъ, нужно разумѣть новой обычай, обычай его времени, обычай, очевидно, Латинской Церкви, въ это время уже отпадшей онъ древле вселенской Церкви: вотъ нѣкоторое объясненіе исключенія погруженія изъ таинства Св. Крещенія! Но выше мы видѣли, что это исключеніе коснулось нетолько погруженія, но и воды изъ таинства Св. Крещенія, а вода для крещенія назначена самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ: аще кто не родится водою и духомъ не можетъ внити въ царствіе Божіе (Іоан. 3. 5.) говоритъ самъ Господь, то обычай о которомъ говоритъ Ангельскій докторъ, возстаетъ даже противъ Христа—вотъ какъ далеко заходитъ этотъ обычай, а съ нимъ вмѣстѣ и Ангельскій докторъ! «Или когда необходимость настоитъ»—другое обстоятельство послѣ обычая Латинской Церкви, которое Ангельскій докторъ представляетъ въ оправданіе крещенія безъ погруженія. Ангельскій докторъ только не называетъ самой необходимости, въ чемъ она состоитъ, но за то онъ, вмѣсто необходимости приводитъ нѣсколько случаевъ оной, съ которыми намъ и приходится имѣть дѣло. Обратимся къ симъ случаямъ:

Первый изъ нихъ есть недостатокъ воды: «или по причинѣ недостатка воды» (propter penuriam aquæ)—подлинныя

слова Ангельскаго доктора, «крещеніе можетъ совершаться безъ погруженія.» Ангельскій докторъ допускаетъ въ сихъ словахъ недомолвку, а именно онъ не объясняетъ, какой недостатокъ воды разумѣетъ здѣсь—совершенное ли отсутствіе воды, или только недостаточность оной для погруженія; дополненіе этого поддержало бы его рѣшеніе противъ погруженія, или дало бы основаніе для другаго рѣшенія, но когда Ангельскій докторъ это обстоятельство пропустилъ, то ограничился тѣмъ, что онъ говоритъ. Допустимъ возможность сего случая: чтоже, какъ нужно поступать, когда онъ встрѣтится—такъ ли, какъ пишетъ Ангельскій докторъ, т. е. крестить безъ погруженія, или какъ иначе? Вмѣсто отвѣта на сіи вопросы, посмотримъ прежде какъ въ христіанской древности поступали въ семъ случаѣ? Въ христіанской древности въ семъ случаѣ поступали такъ наприм. св. мученикъ Лаврентій, какъ пишется въ его дѣяніяхъ, по недостатку воды, крестилъ сперва воина Романа, а потомъ нѣкоего Луцилла чрезъ возліяніе воды изъ сосуда на главу крещаемыхъ Романа и Луцилла (См. Пам. Хр. древн. Вѣтр. Т. II. част. III стр. 505 и 506 1830 г. С.П.Б.). Какъ христіанская древность приняла такое крещеніе? Древность христіанская не осудила его т. е. не осудила возліянія воды изъ сосуда на главу Св. мученикомъ Лаврентіемъ употребленнаго въ крещеніи помянутыхъ Романа и Луцилла, но и не возвела сего возліянія въ законъ церкви, въ ущербъ и въ подрывъ погруженію, которое не преставало быть въ своей силѣ—единымъ законнымъ актомъ въ крещеніи, какъ Господне учрежденіе, а на возліяніе смотрѣла ни болѣе—ни менѣе, какъ только на случайное дѣйствіе, которое въ крайнихъ обстоятельствахъ можетъ всегда повторяться въ практикѣ церковной, какъ и самая крайность также всегда можетъ встрѣчаться въ жизни христіанской: вотъ примѣръ—какъ въ случаѣ недостатка воды поступала достопочтенная христіанская древность, примѣръ, говорю, а не законъ и не канонъ. Видно изъ сего примѣра, что, въ случаѣ недостатка воды, христіанская древность недопускала крещенія безъ погруженія, какъ въ семъ случаѣ

Ангельскій докторъ допускаетъ такое крещеніе; но допускала крещеніе иное, правда, крещеніе не чрезъ погруженіе, но и не безъ погруженія; значитъ крещеніе безъ погруженія, допускаемое Ангельскимъ докторомъ, въ случаѣ недостатка воды, не имѣетъ основанія въ древле-церковной практикѣ и не имѣетъ тамъ для себя примѣра, а такъ какъ недостатокъ воды, который, какъ мы выше сказали, будучи необъясненъ—въ чемъ онъ состоитъ, не даетъ основанія къ крещенію безъ погруженія; то умозаключеніе Ангельскаго доктора, отъ сего случая къ крещенію безъ погруженія, есть такъ называемый скачекъ (saltus). Но не въ этомъ суть дѣла, а въ томъ главнымъ образомъ, чего, спрашивается, недостаетъ въ крещеніи безъ погруженія для крещаемаго, въ которомъ для исключенія погруженія принятъ за основаніе недостатокъ воды—одного ли только погруженія, или чего нибудь большаго? Въ такомъ крещеніи для крещаемаго недостаетъ не погруженія только, но гораздо большаго, а именно благодати Св. Духа—какой невознаградимый недостатокъ, какая великая утрата, какое неизъяснимое лишеніе! А это выходитъ очень просто:—въ крещеніи, какъ извѣстно, крещаемый возрождается всѣмъ существомъ своимъ—душею и тѣломъ, а сила возрождающая крещаемаго въ крещеніи есть невидимая Божественная благодать Св. Духа; но сія сила приходитъ и прикасается къ крещаемому, къ его существу, въ таинствѣ Св. крещенія не въ наготѣ своей, но въ естествѣ воды, которая, какъ нѣсколькократно было сказано выше, самымъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ назначена веществомъ св. крещенія (Іоан. III, 5.) и на которую, какъ говоритъ Тертулліанъ, нисходитъ Духъ съ неба (во время освященія, по православному требнику надъ нею совершаемаго), и остается надъ водою (крещенія) освящая ее собою, и освящаемая она впиваетъ силу священія»; затѣмъ нѣсколько ниже Тертулліанъ говоритъ: „ita de sancto (Spiritu) sanctificata natura aquarum, et ipsa sinctificare concepit“ (Vid. Tertul. de baptizmo cap. IV. pag. 225), а Св. Григорій Богословъ говоритъ: «въ крещеніи

такое же тѣсное общеніе воды съ силою Духа Святаго (бываетъ), какое было и есть между двумя естествами во Христѣ Іисусѣ» (См. сл. 40 о крещ. opt. 1. pag. 640 и 650). Но увы—въ крещеніи безъ погруженія, по недостатку воды, нѣтъ сего пренебеснаго дара для крещаемаго, поелику нѣтъ видимаго доказательства погруженія, что крещаемый пріобщается сего дара благодати Св. Духа. Ангельскій докторъ воспроизведя сей случай изъ древности, но рѣшивъ его по своему, въ своемъ рѣшеніи допустилъ не логическую только погрѣшность, но весьма важное догматическое заблужденіе; ибо онъ неразмыслилъ о томъ, что въ крещеніи по недостатку воды, безъ погруженія, недостаетъ видимаго проводника благодати къ крещаемому, поелику вода, какъ видно изъ свидѣтельствъ Тертулліана и Св. Григорія богослова, выше сего приведенныхъ, употребляется въ таинствѣ св. крещенія не какъ только простое видимое вещество, но какъ вещество благодатное, съ которымъ благодать св. Духа чрезъ освященіе тѣснѣйшимъ образомъ соединяется, или точнѣе—образомъ соединенія Божества съ человѣчествомъ во Христѣ соединяется съ водою; слѣдовательно въ крещеніи она есть великая святыня (по употребленію церковному великая агіасма), имѣющая силу освящать (sanctificare) крещаемаго, а въ семъ смыслѣ она есть и дѣйствительный проводникъ къ крещаемому, къ его существу, благодати Св Духа: но въ крещеніи безъ погруженія, которое допускаетъ Ангельскій докторъ, по недостатку воды, очевидно нѣтъ сего проводника; въ семъ важное догматическое заблужденіе Ангельскаго доктора! А такъ какъ благодать Св. Духа—образомъ союза Божества съ человѣчествомъ во Христѣ—соединяется съ естествомъ воды чрезъ освященіе надъ нею совершаемое по чинопослѣдованію, для св. крещенія въ православномъ требникѣ напечатанному; то отсюда видно, что сіе водоосвященіе, низводящее на освящаемую воду благодать Св. Духа, всякій разъ при крещеніи неопустительно должно быть совершаемо, какъ положено, по православному требнику, въ

полномъ послѣдованіи св. крещенія, и не можетъ быть совершаемо чрезъ вліяніе только въ простую воду Богоявленской воды, равно какъ и сею одною водою, безъ примѣси къ ней простой неосвященной, крещеніе не можетъ быть совершаемо, поелику такого крещенія и такого освященія воды для св. крещенія св. православная Церковь незнаетъ. Говорится къ свѣдѣнію тѣхъ, коимъ надлежитъ о семъ вѣдать.

Второй случай для крещенія безъ погруженія по Аквинату—слабость долженствующаго креститься (крещаемаго): «или по причинѣ слабости крещаемаго» (propter infirmitatem baptizandi). Этотъ случай также не новъ; онъ встрѣчался въ древности, но въ древности онъ нѣсколько въ другомъ видѣ представляется и иначе разрѣшается, нежели какъ Ангельскій докторъ его представляетъ и разрѣшаетъ. Въ древности для однихъ клиниковъ въ крещеніи допускалось нѣкоторое снизхожденіе, но надобно знать, кто такіе были клиники въ древности. Въ древности клиники были люди одержимые тяжкими болѣзнями, возлежащіе на смертныхъ одрахъ (кліни), отъ чего они и назывались въ древности клиниками. Очевидно, что клиники требовали къ себѣ снисхожденія, но съ другой стороны нужно замѣтить, что строгая Христіанская древность однимъ клиникамъ только, какъ по уваженію къ крайне болѣзненному ихъ состоянію, такъ и по чувству къ нимъ любви христіанской, и оказывала въ крещеніи снисхожденіе, а болѣе никому. Значитъ, древность христіанская въ семъ отношеніи была строго разборчива; она, какъ видно, не всѣмъ слабымъ, но слабѣйшимъ изъ слабыхъ, если такъ можно сказать, оказывала снисхожденіе въ таинствѣ св. крещенія, состоящее въ томъ, что для нихъ терпѣла, вмѣсто погруженія, какой нибудь другой водный актъ, менѣе утруждающій трудно болящихъ—окропленіе или обливаніе, но далѣе сего—снисхожденіе древности не простиралось и къ клиникамъ. Здѣсь кстати сказать, что и наша—св. православная Церковь съ такою же строгою разборчивостію, какъ и древняя Церковь, от-

носится къ крещаемымъ; такое отношеніе она заявляетъ въ православномъ требникѣ, въ коемъ одно за другимъ подрядъ печатаются два послѣдованія св. крещенія—полное и сокращенное,—полное, очевидно, для здоровыхъ, сокращенное для смертно слабыхъ, какъ это видно изъ оглавленія сокращеннаго послѣдованія, которое читается такъ: «молитва святыхъ крещеній, како крестити младенца, страха ради смертнаго» (См. прав. Требн. стр. 10 и 31. Кіевъ. изд. 1850 г.). О семъ послѣднемъ крещеніи нужно замѣтить, что оно соотвѣтствуетъ древнему крещенію клиниковъ, поелику оно назначается для такого же разряда больныхъ, къ какому въ древности принадлежали клиники, т. е. для тяжко больныхъ, коихъ надлежитъ крестить съ нѣкоторымъ опасеніемъ, а съ другой стороны, что какъ въ древности чинъ крещенія клиниковъ былъ менѣе сложенъ, такъ и въ нашей церкви для смертно слабыхъ полагается только одна «молитва», какъ и озаглавляется сокращенный чинъ крещенія, а болѣе ничего; наконецъ какъ въ древности водный актъ, въ крещеніи клиниковъ терпимый, неохотно допускался, такъ этотъ актъ и въ нашей Церкви неохотно допускается, почему въ православномъ требникѣ въ сокращенномъ чинѣ крещенія печатно и непроизносится. Такъ св. православная Церковь строго охраняетъ свои Богослужебныя книги отъ внесенія въ оныя или точнѣе отъ печатанія въ оныхъ словъ: «обливаніе и окропленіе», какъ несогласныхъ съ чистотою вселенскаго православія: ибо иной причины недопущенія сихъ словъ въ православный требникъ представить нельзя. Ангельскій докторъ, напротивъ того, ничѣмъ неопредѣляетъ слабость крещаемыхъ, для которыхъ онъ назначаетъ крещеніе безъ погруженія, а безъ отличительнаго признака по слабости крещаемыхъ безъ погруженія, легко допустить къ сему крещенію съ слабыми и здоровыхъ, такъ наприм. о младенцахъ относительно къ другимъ возрастамъ человѣческимъ—къ дѣтскому, отроческому, юношескому и такъ далѣе, нужно сказать, что они въ своемъ возрастѣ слабѣе всѣхъ прочихъ, но на самомъ дѣлѣ это несправедливо,

поелику и младенцы не всѣ раждаются слабыми, а только нѣкоторые; прочіе же раждаются здоровыми. Но такъ какъ Ангельскій докторъ не разграничиваетъ степеней слабости, но допускаетъ одну общую категорію, употребимъ сіе слово,—оной, и согласно съ такимъ взглядомъ на слабость допускаетъ безъ различія одно для всѣхъ слабыхъ крещеніе безъ погруженія; то очевидно, что, по образу сужденія Ангельскаго доктора о слабости, приходится и неслабыхъ младенцевъ крестить, какъ и слабыхъ,—однимъ крещеніемъ безъ погруженія, крестить большинство неслабыхъ, поелику младенцы въ большинствѣ раждаются здоровыми, и въ меньшинствѣ слабыми, крестить, какъ слабыхъ, безъ погруженія; примѣчаете ли такую, видимую для всѣхъ, несообразность? Въ семъ случаѣ Ангельскій докторъ прямо идетъ противъ извѣстнаго философскаго положенія: a parte ad totum non valet consequentia. За тѣмъ крещеніе безъ погруженія, будучи для слабыхъ младенцевъ снисхожденіемъ, которое, какъ выше видѣли, и въ древности смертно болящимъ оказывалось, хотя въ другомъ видѣ: чѣмъ же, спрашивается, будетъ крещеніе безъ погруженія для неслабыхъ младенцевъ, коихъ здоровье въ удовлетворительномъ состояніи? Очевидно—не снисхожденіемъ, но потворствомъ и поблажкою, а дѣйствительно таковымъ, т. е. поблажкою и потворствомъ будетъ крещеніе безъ погруженія для неслабыхъ здоровьемъ младенцевъ: гдѣ же, спрашивается далѣе, основаніе для такихъ поблажекъ и потворства—въ какомъ писаніи, въ какихъ канонахъ, въ какой практикѣ, въ какихъ примѣрахъ? Впрочемъ Ангельскому доктору и нельзя было иначе учить и писать; онъ, какъ извѣстно и какъ выше было сказано, жилъ и писалъ о крещеніи въ XIII вѣкѣ, а въ Латинской Церкви въ семъ вѣкѣ распространялись возродившіяся въ ней въ 8-мъ вѣкѣ обливаніе и окропленіе; очевидно Ангельскому доктору, какъ писателю и Богослову Латинской Церкви, необходимо было съ одной стороны споспѣшествовать распространенію обливанія и окропленія, а съ другой стороны, во что бы ни стало, нанести рѣшитель-

ный ударъ погруженію, а въ этомъ случаѣ на слабость, безъ всякаго ограниченія допущенную, весьма вѣрно было расчитано, какъ на самое лучшее средство къ достиженію и того и другаго, поелику кто станетъ справляться съ состояніемъ здоровья крещаемаго, кто станетъ свидѣтельствовать оное и пр. и пр., а слабость заявлена—и довольно; крещеніе ради слабости можетъ быть всячески облегчено—даже совершаться безъ погруженія,—и, конечно, это было по сердцу и родителямъ, кои въ безотчетной любви къ своимъ малюткамъ дѣтямъ не справляются съ канонами церкви и вѣры, и крещающіе въ своемъ отступленіи, въ слабости, почерпали успокоеніе и находили мнимозаконный предлогъ къ отступленію отъ древняго закона,—короче обѣ стороны удовлетворялись. Затѣмъ,—разъ такъ случилось, какъ написано, другой, третій и далѣе и далѣе—и погруженію нанесено полное пораженіе; оно окончательно вытѣснено въ Латинской Церкви изъ таинства св. крещенія, а обливанію и окропленію даны просторъ и свободный ходъ. Правда, Ангельскій докторъ относительно обливанія и окропленія сдержанно и даже мало говоритъ, но за то погруженіе онъ колеблетъ и потрясаетъ со всѣхъ возможныхъ сторонъ, какъ это видно изъ разнообразныхъ его отзывовъ о немъ, а именно—что оно и не составляетъ необходимости въ крещеніи (immersio non est de necessitate baptizmi) и что главное въ крещеніи омовеніе всякимъ образомъ—или чрезъ окропленіе или погруженіе (sed ablutio quocunque modo, vel per aspersionem, vel immersionem) и что безъ погруженія крещеніе можетъ совершаться (sine immersione potest baptizmus celebrari): для чего, спрашивается, Ангельскій докторъ такъ много хлопочетъ о погруженіи, для чего въ столь различныхъ выраженіяхъ отзывается о немъ? Для чего отзывается, что погруженіе и нужно и ненужно? Отвѣтъ на сіи вопросы самъ собою понятенъ, да небудетъ погруженіе въ крещеніи—вотъ прямой и правильный отвѣтъ! Но при семъ нужно замѣтить, что сіи недобрыя сѣмена ученія Ангельскаго доктора противъ погруженія принесли и другой

плодъ, а именно, что въ Латинской Церкви и доселѣ нѣтъ общаго единообразнаго чинопослѣдованія для таинства св. крещенія (См. Обл. Бог. Арх. Иннок. Т. II. стр. 160 подстрочное примѣчаніе. 1859 г. Казань); на что, конечно, не осталось безъ вліянія столь разнообразное ученіе о крещеніи Ангельскаго доктора, поелику какъ свести къ чему нибудь одному, о чемъ на столь разные лады говорится? Какъ свести къ чему нибудь одному, когда говорится не только на разные лады, но и съ противорѣчіемъ себѣ самому и другимъ: себѣ самому напр: крещеніе можетъ совершаться и чрезъ погруженіе и безъ погруженія и всякимъ образомъ (per immersionem et sine immersione et quocunque modo),—другимъ напр: Альберту Кельнскому магистру, своему учителю и писателю XIII вѣка (Vid. lib. IV. dist. III. Artic. prim. pag. 114; см. Ист. Иннок. Т. II. вѣк. XIII, стр. 205. изд. 1838 г.) и Гугону Викторину (de S. Victore) писателю XII вѣка (Vid. ibidem. Lib. IV. dist. III. Artic. prim. pag. 114. См. Ист. Иннок. т. II. вѣк. XII. стр. 205. изд. 1838 г.), на которыхъ Ангельскій докторъ, ссылаясь въ своемъ трактатѣ о крещеніи, несвидѣтельствуется однакожъ ими, какъ авторитетами, но только на разные также лады критикуетъ ихъ: какъ, повторяю, все это свести къ чему нибудь одному?

(Продолженіе будетъ).

II.

ОПИСАНІЕ
Кременецкихъ градскихъ православныхъ церквей.

(Продолженіе).

4) Богоявленская церковь (нынѣ монастырская).

Православная церковь во имя Богоявленія Господня появляется въ г. Кременцѣ позже Соборной Свято-Николаевской, приписной къ ней Крестовоздвиженской и Рождество-Богородичной Туницкой. Но за то можно считать ее въ другомъ отношеніи замѣчательнѣе ихъ. Она основана здѣсь обществомъ православныхъ христіанъ въ то время, когда уже полстолѣтія почти существовала въ здѣшнемъ краѣ унія и потому принадлежитъ къ драгоцѣннымъ памятникамъ твердости предковъ нашихъ въ Православіи. Кромѣ того изыскатель драгоцѣнныхъ памятниковъ православія здѣшней страны, будетъ имѣть счастіе встрѣтиться здѣсь опять съ благословеннымъ и достойнымъ вѣчной признательной памяти именемъ Петра Могилы.

Основаніе Кременецкой Богоявленской церкви принадлежитъ концу первой половины XVII столѣтія, именно 1636 году. Она основана съ дозволенія Владислава IV, по благословенію Кіевскаго Митрополита Петра Могилы. Вмѣстѣ съ сею церковію и при нейже основанъ былъ Грекороссійскій монастырь, который постоянно именовался Братскимъ, а также училище для воспитанія малолѣтнихъ дѣтей и богадѣльня для увѣчныхъ.

Фундаторами всего этого были: нѣкто Даніилъ Малиновскій, хорунжій и Лаврентій Древинскій—чашникъ. Все это было построено на землѣ купленной нѣкіимъ дворяниномъ Максиміліаномъ Люлей, споспѣшникомъ вышепо-

именованныхъ фундаторовъ, за двѣ тысячи злотыхъ польскихъ въ г. Кременцѣ и навсегда подаренной Кременецкому Братскому монастырю (1).

Изъ инвентаря Кременецкаго монастыря 1752 года (2) Ассесорскаго декрета 1777-го года и плана г. Кременца, составленнаго по распоряженію Правительства въ 1783-мъ году (3) видно, что мѣсто, на которомъ въ XVII-мъ и XVIII-мъ столѣтіяхъ, существовалъ въ г. Кременцѣ Православный Братскій монастырь, граничило съ восточной стороны рынкомъ и дорогою изъ рынка къ югу идущею, съ западной городскимъ валомъ, съ южной дорогою ведущею изъ города къ горѣ Оссовицѣ, а съ сѣверной зданіями, построенными въ послѣдствіи времени іезуитами, словомъ, это была та самая площадь, на которой рядомъ съ Волынскою Семинаріею, съ 1838-го года существуетъ въ г. Кременцѣ Православное Духовное Уѣздное Училище. На этомъ мѣстѣ существовалъ Кременецкій монастырь до 1807-го года, т. е. до того времени, когда вслѣдствіе представленія, бывшаго Министра народнаго просвѣщенія, графа Петра Завадовскаго, по Высочайшему повелѣнію Его Императорскаго Величества, въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра перваго, отстроенныя каменныя зданія, принадлежавшія сему монастырю, уступлены были для Волынской Кременецкой гимназіи, а монастырю сему въ замѣнъ этихъ зданій, переданы церковь и зданія, принадлежавшія бывшему Кременецкому Католическому Реформатскому монастырю (4).

---

(1) Смотр. ниже отрывокъ изъ ассесорскаго 1777 г. декрета, объясняющій исторію бывшаго Кременецкаго монастыря.

(2) Visitatio monasterii Cremenecensis die 23 Junii 1752 an. inproprio fundo peracta et expedita, изъ Архива Почаев. Лавры.

(3) Dekreta Assesorskie roku 1777. Jnstruktarz Geometryczny miasta J. K. M. Krzemienca, roku 1783 sporządzony. Mappa miasta J. K. M. Krzemienca, roku 1783 sporządzony. изъ архива Кременецкаго Монастыря.

(4) Смотр. въ архивѣ Почаевской Лавры рукопись:

Кременецкая Богоявленская церковь, существовавшая на прежнемъ своемъ мѣстѣ, въ 1752-мъ году, т. е. спустя слишкомъ сто лѣтъ послѣ основанія своего, была деревянная съ тремя куполами, построенная олтаремъ къ востоку. Монастырскія келліи при ней всего 7 числомъ, и прочія постройки также деревянныя (1). Все это принадлежало уже тогда уніатамъ, но съ котораго года Кременецкій (Базиліанскій) монастырь сталъ уніатскимъ, достовѣрно неизвѣстно (2). Знаемъ только, что по всеобщемъ въ Кременцѣ возсоединеніи церквей въ 1796-мъ году, до 1839 года это былъ единственный, уніатскій приходъ, не только въ г. Кременцѣ, но и въ окрестностяхъ онаго.

Настоящая Кременецкая Богоявленская церковь существуетъ на большой или широкой улицѣ, близъ (въ 30 саженяхъ) приписной Крестовоздвиженской церкви, въ той

Historia w krotkosci zebrana w rożnych materyach tyczących się zakonu i Klasztorow Basilianskych od czasu przyłączenia Polski do Jmperium Rossiskiego do roku 1809.

(1) См. Visitatio Monasterii Cremenecensis die 23 Junii 1752 an. peracta. Изъ архива Почаевской Лавры.

(2) Изъ упомянутаго инвентаря сего монастыря, составленнаго въ 1752 году, видно, что въ Крем. Богоявленской церкви въ 1752 году была уже *монстрація*, слѣдовательно была уже унія. Въ подлинной метрикѣ Богоявленскаго прихода заведенной въ 1719 году, только съ 1741 года исправлявшіе требы монашествующіе священнослужители Богоявленскаго монастыря въ своихъ записяхъ въ метрическія книги стали прибавлять къ словамъ *азъ Іеромонахъ*... слова: чина *Василія Великаго*... Имя *Франциска*, отца новокрещеннаго дитяти, встрѣчающееся въ сей метрикѣ въ первый разъ подъ 28 числомъ декабря 1725 года... также заставляетъ думать, что Богоявленскій приходъ въ это время принадлежалъ уже уніатамъ. Ранѣе же 1725 года никакихъ признаковъ уніи ни по записямъ помянутой метрической книги, ни по другимъ актамъ сего монастыря не видно.

части города, которая называется Дубенскимъ предмѣстьемъ, на западной или лѣвой сторонѣ дороги, ведущей изъ Кременца въ Дубно. Она построена, неизвѣстно въ которомъ именно году, Станиславомъ Потоцкимъ, воеводою Познанскимъ (1). До занятія ея Грекоуніатскими монахами, т. е. до 13-го іюля 1807 года, эта церковь, какъ выше замѣчено уже, была Римско-католическимъ Реформатскимъ костеломъ. Она вся каменная; въ половину покрыта черепицею, а другая половина имѣетъ крышу деревянную. Маленькій куполъ ея, возвышающійся на срединѣ кровли, покрытъ красною мѣдью. Большой или главный входъ въ сію церковь обращенъ къ востоку, а престолъ стоитъ на западъ. Передъ входомъ въ самую церковь есть особый входъ черезъ большую калитку между четырьмя каменными столбами, съ кирпичною крышею, составляющую родъ колокольни, на квадратную площадь обведенную каменною стѣною и усаженную липами. Самая церковь освѣщается 10-ю, въ 12-ти аршинахъ отъ полу устроенными, окнами и заключаетъ въ себѣ длины 60, ширины 19, а высоты 22 аршина. Съ восточной стороны трое дверей вводятъ въ притворъ сего довольно свѣтлаго и величественнаго храма, а четвертыя въ самую церковь; съ западной же стороны, въ олтарной части, имѣется также четыре входа, изъ коихъ два ведутъ въ ризницу, пристроенную къ церкви съ сѣверной стороны, а два на корридоръ прикосновеннаго къ церкви помонастырскаго корпуса. Кромѣ огражденія паперти, и вся церковь съ востока, сѣвера и запада обведена каменною стѣною; южная же сторона ея прикосновенна бывшему монастырю. Особой при этой церкви колокольни нѣтъ, а два колокола оной, одинъ вѣсомъ въ 2 пуда и 4 фунта, а другой въ 1 пудъ и 32 фунта, помѣщались въ куполѣ самой церкви (теперь они висятъ въ преддверіи храма).

(1) См. опись сей церкви 1839 г. въ архивѣ Богоявл. церкви.

Внутренность Богоявленской церкви находилась въ 1854 г. въ слѣдующемъ видѣ. Въ довольно пространномъ олтарѣ посрединѣ престолъ, квадратный, въ полтора аршина, съ своими священными принадлежностями; кругомъ при стѣнѣ панель, высотою въ 3 аршина, посрединѣ которой, противъ престола, утверждена икона Богоявленія Господня, а при ней по бокамъ стояли двѣ деревянныя, позлащенныя фигуры, изображающія Святыхъ Илію и Исаію Пророковъ. Въ лѣвомъ углу, подлѣ панели, жертвенникъ, надъ которымъ утверждена икона Распятія Спасителя. Съ правой же стороны престола, тоже въ углу у стола, назначеннаго для облаченія священническаго, образъ Пресвятыя Дѣвы, исцѣляющей руку, отсѣченную св. Іоанну Дамаскину.

Олтарь отдѣляется отъ остальной части храма большимъ, вырѣзаннымъ изъ моченого дубоваго дерева, иконостасомъ, почти касающимся церковнаго свода. Все поле сего иконостаса покрыто только чистымъ лакомъ и потому представляется темнаго цвѣта. Верхъ сего иконостаса, отдѣляющаго олтарь отъ остальнаго храма, занимала икона Пресвятыя Троицы; средину—вырѣзанное изъ дерева Распятіе Спасителя, съ живописнымъ изображеніемъ предстоящихъ ему скорбящей Божіей Матери и Евангелиста Іоанна; а надъ самыми царскими вратами, на карнизѣ, стояла икона Богоматери, покрытая мѣднымъ позолоченнымъ окладомъ, въ искусно отдѣланномъ и позолоченномъ овальномъ кіотѣ. Затѣмъ, вверху тогоже иконостаса, по сторонамъ иконы Пресвятыя Троицы, утверждены два рѣзныя, покрытыя лакомъ, изображеніе Ангеловъ, изъ коихъ одинъ держитъ въ рукѣ копіе, а другой тростъ съ губою; а ниже по сторонамъ Распятія надъ вратницами, такіяжъ изображенія скорбящей Богоматери и Евангелиста Іоанна. Царскія врата, въ срединѣ которыхъ помѣщены изображенія четырехъ Евангелистовъ, раскрашены оранжевою краскою (и позолочены). По сторонамъ иконостаса, на карнизѣ основанія колонъ, стояли двѣ мѣстныя иконы: Спасителя и Божіей Матери, въ рѣзныхъ рамахъ. Отъ

иконостаса въ доль по стѣнамъ всей церкви отъ запада къ востоку, въ особыхъ, подобныхъ иконостасу, кіотахъ, расположены остальныя иконы, составляющія какъ бы продолженіе главнаго иконостаса. Такихъ иконъ было всего 6. Каждая изъ нихъ отдѣльную занимала нишу. На сѣверной стѣнѣ первая отъ олтаря икона заключала въ себѣ изображеніе Богоявленія Господня, вторая Св. Василія Великаго, третья пріобщаемаго Ангеломъ Св. Онуфрія Великаго; а на южной стѣнѣ первая отъ олтаря икона— изображеніе Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, вторая Святителя Николая, третья Великомученицы Варвары; послѣдняя въ позлащенномъ окладѣ. Всѣ эти мѣстныя иконы съ своими кіотами ограждены низенькою, устроенною изъ дубоваго же дерева и полакированною баллюстрадою. Между иконами Святителя Николая и Великомученицы Варвары, на пилястрѣ, утвержденъ амвонъ или деревянная проповѣдническая каѳедра, въ формѣ соотвѣтственной цѣлому иконостасу. На другомъ пилястрѣ, противъ каѳедры, довольно большая икона Воскресенія Христова, написанная въ 1835-мъ году. Надъ дверью, ведущею на паперть, на четырехъ огромныхъ пилястрахъ, висѣла большая галлерея для пѣвчихъ, также огражденная дубовыми лакированными барельефами. Въ олтарѣ сей церкви полъ деревянный, во всей же остальной части ея выстланъ каменными плитами. Вокругъ престола находилось особое, въ одну ступень, подножіе изъ нѣсколькихъ гранитныхъ плитъ сложенное и окрашенное краснымъ цвѣтомъ. Въ этомъ же самомъ видѣ и состояніи находилась церковь Богоявленская и въ 1839 году, т. е. при переходѣ оной изъ уніи въ Православіе.

Изъ металлическихъ принадлежностей утвари церковной обращаютъ еще на себя вниманіе слѣдующіе предметы:

1) *Три* серебрянныя чаши, внутри, а мѣстами и снаружи позлащенныя, съ изображеніями на подножіи ихъ Ангеловъ; одна изъ нихъ съ слѣдующею подписью на внутренней сторонѣ подножія: «До церкви Туницкой Кременецкой за стараня Х. Георгія Туркевича и кти Андрея «Залѣсскаго, Андрея Гордѣйчука року 1756 дня 5 яну-

арія.» Чаша съ этою надписью досталась въ Богоявленскую церковь, по всей вѣроятности, при переходѣ Туницкой церкви въ православіе въ 1795 году, когда оставшіеся въ семъ приходѣ уніаты перечислены были къ приходу Богоявленской церкви. Вѣсу въ ней 1 фунтъ и 2 лота.

2) *Дарохранительница*, изъ серебра 84-й пробы, вся позлащенная, не большая, но весьма искусно отдѣланная, съ двумя обдѣланными въ *стразы*, изображеніями на финифти, а именно: вверху Воскресенія Христова, а внизу снятіе со Креста. Вѣсу въ ней 2 фунта и 8 лотовъ.

3) Большой, съ подножіемъ, напрестольный, также весьма искусно отдѣланный, серебрянный крестъ, съ выпуклымъ и позлащеннымъ изображеніемъ на немъ Распятія Спасителя. На верхней сторонѣ подножія сего креста имѣется слѣдующая вырѣзанная надпись: „Qui tetigeris manu hanc crucem memento Leonis Podsonski O. S. B. M. S. monasterii Cremenieck. constat mille sea florenorum. Anno Domini 1753 cepta et finita". Вѣсу въ этомъ крестѣ, высокой доброты, но не означенной пробы, 6 фунтовъ серебра.

4) Большое *напрестольное Евангеліе* Почаевской печати 1771-го года. Вся почти верхняя доска его въ серебряномъ, мѣстами позлащенномъ окладѣ, на которомъ по срединѣ выпуклое изображеніе Распятаго Спасителя съ предстоящими ему: Божіею Матерію и Іоанномъ Богословомъ, а по четыремъ угламъ такое же изображеніе 4-хъ Евангелистовъ. На исподней же доскѣ его вензелевое, сдѣланное изъ серебра, изображеніе имени: *Марія*. На сей книгѣ имѣется слѣдующая надпись, начинающаяся съ перваго листа Евангелія Матѳея: „Ta xięga Ewangeli sporządzona do cerkwi monasterskiey Krzemienieckiey pod titułem Богоявленія Господня W.W. O.O. Z. S. Basilego W. za rządow Przewielebn. w Bogu Jm. Xiędza Cracyana Parnickiego Superiora tegoż monasteru oraz y missyonarża, nakładem zaś róznych Dobrodzieiow y staraniem Bractwa przy teyże cerkwie będącego, mianowicie zaś usilnoscią sławet. Jana Marynkiewicza, na tenczas senioradzeczenego Bractwa, roku 1779 dnia 21 Nowembra, za summę. złt. Pollsk. 741."

5) Другое *евангеліе* также напрестольное, но меньшее предыдущаго, Почаевской 1780 года печати. Оно въ малиновомъ рытомъ—бархатѣ и серебряномъ, по серединѣ и угламъ верхней доски, окладѣ. На семъ послѣднемъ, посрединѣ, рѣзное изображеніе Распятія Спасителя, а по угламъ такое же изображеніе четырехъ Евангелистовъ. На нижней доскѣ по угламъ четыре серебрянныя звѣздочки.

Библіотека Богоявленской церкви въ 1752 г. состояла изъ слѣдующихъ богослужебныхъ книгъ. Въ ней были: 1) пять служебниковъ, изъ коихъ одинъ Львовской, а два Почаевской печати, четвертый, заключавшій въ себѣ одну только обѣдню, а пятый писанный. 2) Трефологій, 3) Октоихъ, 4) Апостолъ, 5) два Ирмологіона, 6) два часослова, 7) Псалтирь, 8) Книга ключь, 9) двѣ тріоди, 10) Польская библія, 11) Книга Маргаритъ и 12) Новая Псалтирь (1). Можетъ быть монастырь имѣлъ, кромѣ этихъ церковныхъ книгъ, еще особую библіотеку; но въ инвентарѣ сего монастыря, въ которомъ подробно говорится обо всемъ, составлявшемъ тогда имущество сего монастыря, въ 1752 году составленномъ, объ ней не упоминается (2). Въ 1839 году, по случаю всеобщаго и окончательнаго возсоединенія уніатовъ, упраздненія бывшаго Кременецкаго Базиліанскаго монастыря и обращенія его въ приходскую церковь, библіотека его, по распоряженію Святѣйшаго Сүнода (3), передана Правленію Волынской Семинаріи и вошла въ составъ Волынской Семинарской библіотеки. Она состояла тогда всего изъ 1607-ми номе-

---

(1) Кромѣ сихъ именуются еще: Prażnica, Kruciata, Pollska, Mszał uniowsky; drugi Poczaiowski, Kazusy Kiszki. См. Vesitatio monasterii Cremenecensis an. 1752 peracta, въ архивѣ Почаевской Лавры.

(2) Въ 1765 году прибавлены только къ вышеозначеннымъ книгамъ слѣдующія, вновь купленныя: „Apostoł Kijowskiego druku Oktoich Kijowski, Tryfołoy Kijowsky, Mszałow Poczajowskich dwa“. Смотр. дополненіе къ инвентарю 1752 г.

(3) Указъ Святѣйшаго Сүнода отъ 26 апрѣля 1839 года за № 4787.

ровъ или экземпляровъ книгъ, принадлежащихъ къ различнымъ отраслямъ наукъ, преимущественно же историческихъ, физикоматематическихъ и богословскихъ, изъ коихъ 617 номеровъ или экземпляровъ было на Латинскомъ, 91 на Славянскомъ и русскомъ, 98 на Французскомъ, 49 на Нѣмецкомъ, 623 на Польскомъ, 18 на Италіанскомъ и 1 на Англійскомъ языкахъ, да сверхъ того книгъ, не принадлежащихъ къ духовному просвѣщенію, на разныхъ языкахъ, преимущественно же на польскомъ, Латинскомъ и Французскомъ 110. Между книгами, полученными изъ бывшаго Кременецкаго монастыря, встрѣчаются нѣкоторыя въ большомъ количествѣ томовъ, другія старинныя, нынѣ уже рѣдкія и дорогія. Таковы напр:

1) Historia Ecclesiastica Claudii Tleurii LXXXII tom. Augusto vindelicorum ann. 1758—1791 edita.

2) Книга *Василія Великаго*, о постничествѣ на Славянскомъ языкѣ, Острожской 1594 года печати.

3) Славянскій переводъ *бесѣдъ Св. Іоанна Златоустаго* на 14 посланій Апостола Павла, *напечатанный въ 1623 году въ* Кіевѣ.

4) *Евангеліе учительное*, альбо казаня на каждую недѣлю и свята урочистыи, св. Каллиста Константинопольскаго Патріарха, Виленской 1616 года печати, Книга въ здѣшнихъ библіотекахъ рѣдкая.

5) *Грамматика* или письменница языка *Словенскаго* въ 1638 году *въ Кременцѣ* напечатанная. Книга нынѣ чрезвычайно рѣдкая.

6) Статутъ Литовскій на польскомъ языкѣ, втораго изданія, въ 1623 году готѳскими буквами въ Вильнѣ напечатанный (1).

(Продолженіе будетъ).

---

(1) Смотр. каталогъ книгъ упраздненнаго Кременецкаго Базиліанскаго монастыря, переданныхъ по указу Св. Правит. Сѵнода отъ 26 апрѣля 1839 г. за № 4.787 въ библіотеку Волынской Духовной Семинаріи.

III.

Посѣщеніе Александрійской Патріархіи Папскимъ легатомъ, съ цѣлію приглашенія на предполагаемый папою вселенскій соборъ въ Римѣ.

Въ воскресенье, 16-го марта, въ 2 часа по полудни, по предварительномъ соглашеніи, пришелъ въ патріархію тамошній католическій архіепископъ и папскій полномочный, въ сопровожденіи начальника лазаристовъ и двухъ другихъ аббатовъ, съ цѣлію вручить мѣстоблюстителю и намѣстнику александрійскаго престола, г. Нилу, въ присутствіи Преосвященныхъ епископовъ пилусійскаго, трипольскаго и киринейскаго, приглашеніе папы на имѣющій быть въ Римѣ вселенскій соборъ.

Послѣ обычныхъ привѣтствій полномочный папскій обратился къ мѣстоблюстителю и намѣстнику съ рѣчью на французскомъ языкѣ:

«Ваша досточтимость, конечно, знаете цѣль настоящаго моего посѣщенія. По порученію, данному мнѣ его святѣйшествомъ папою, я имѣю вручить вамъ посланіе, коимъ здѣшній престолъ приглашается въ Римъ на вселенскій Соборъ.»

Мѣстоблюститель и намѣстникъ (по французски же): «Посланіе, которое ваше преосвященство имѣете вручить намъ, одинаково съ тѣмъ окружнымъ посланіемъ блаженнѣйшаго папы древняго Рима, которое было напечатано во многихъ газетахъ, или нѣтъ?»

Католическій епископъ: «Да, совершенно одинаково.»

Мѣстоблюститель и намѣстникъ: «Расположеніе его блаженства, римскаго папы, къ возсоединенію вселенской церкви Спасителя нашего поистинѣ весьма похвально: объ этомъ издревле вся православная церковь возсылаетъ пламенныя молитвы къ Начальнику мира и совершителю

вѣры, и въ свою очередь здѣшній достопочтенный апостольскій престолъ преславнаго апостола Марка, знаменитый первосвятитель коего и свѣтильникъ православія св. Кириллъ нѣкогда, что́ безъ сомнѣнія вамъ не безъизвѣстно, возсѣдалъ лицемъ къ лицу съ папою римскимъ Целестиномъ на третьемъ св. вселенскомъ соборѣ. Такимъ образомъ, означенное расположеніе присуще обѣимъ сторонамъ, т. е. и мы и вы желаемъ полнаго единенія церкви. Но, къ несчастію, этимъ только и ограничивается общій знакъ согласія, въ дальнѣйшемъ же существуетъ явное разногласіе. Чтобы не прибѣгать къ другимъ доказательствамъ, обратимъ вниманіе на тоже самое новое окружное посланіе блаженнѣйшаго папы, какимъ здѣшній достопочтенный престолъ приглашается на имѣющій быть въ Римѣ вселенскій соборъ. По многимъ, и особенно по тремъ главнымъ причинамъ, настоящее посланіе рѣшительно не можетъ быть принято. Во первыхъ потому, что оно нарушаетъ и ниспровергаетъ равенство святыхъ Божіихъ церквей, ихъ независимость; оно утверждаетъ, что римскій престолъ есть вла́дыка и глава прочихъ само́стоятельныхъ престоловъ, и въ такомъ тонѣ созываетъ вселенскій соборъ; между тѣмъ какъ римскому престолу, какъ всѣмъ извѣстно, предоставлено святыми вселенскими соборами только преимущество чести, а не главенство надъ другими церквами; съ другой стороны, самъ собою онъ не можетъ созывать вселенскаго собора безъ предварительнаго согласія прочихъ святѣйшихъ патріарховъ. Во вторыхъ потому, что его блаженство папа старается убѣдить насъ, что только въ Римѣ обитаетъ спасеніе, тамъ лишь находится средоточіе истинной церкви, тамъ только благодать Божія дѣйствуетъ, по силѣ, какъ говоритъ онъ, дарованнаго Спасителемъ св. Петру особеннаго права; между тѣмъ благодать Божія и божественное достоинство церкви Христовой не ограничивается Римомъ или какою-либо другою опредѣленною мѣстностію, но дѣйствовала и дѣйствуетъ по всей вселенной, наполнила и озарила всѣ концы земли, и церковь основана повсюду преемниками боговдохновенныхъ апосто-

ловъ, которыми, какъ трубами, дѣйствовалъ Духъ Святой. Въ третьихъ потому, что вселенскій соборъ онъ созываетъ въ праздникъ непорочнаго зачатія Богородицы, но такого догмата церковь совсѣмъ не знаетъ, и онъ только недавно столь дерзостно введенъ подобно другимъ нововведеніямъ. Но зачѣмъ все это? Если блаженнѣйшій папа древняго Рима искренно желаетъ умиренія и возсоединенія всей Христовой церкви, то пусть онъ обращается съ своими посланіями, какъ братъ и какъ равный къ равнымъ, къ другимъ святѣйшимъ патріархамъ и независимымъ церквамъ, и предварительно совѣщается съ ними относительно изысканія способа для сей цѣли; самымъ же лучшимъ способомъ было бы слѣдовать указанію исторіи и измѣнить настоящее состояніе римской церкви, возстановивъ оное въ древнемъ видѣ. Поступая же не такъ, онъ напрасно тратитъ свои усилія: раздѣляющая насъ бездна увеличивается болѣе и болѣе.»

Католическій епископъ: «Послѣдовавшее со стороны святѣйшаго отца созываніе вселенскаго собора—законно: онъ имѣетъ на это право, такъ какъ онъ есть глава и владыка церкви, какъ преемникъ блаженнаго Петра. Впрочемъ я пришелъ сюда не спорить, а лишь выполнить возложенное на меня порученіе. Поэтому я считаю долгомъ прекратить споръ.»

Мѣстоблюститель и намѣстникъ: «Пусть. Но мы не пріемлемъ такихъ притязаній, какъ противныхъ догматамъ церкви, Глава коей есть самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ; право же созывать вселенскій соборъ принадлежитъ другому, а не папѣ: неложный свидѣтель сему исторія церкви.»

Католическій епископъ: «Что глава церкви папа, это явно изъ того, что къ нему относятся какъ къ посреднику (посредникъ же естественно имѣетъ и высшее право). Вы конечно знаете, что здѣшняя церковь есть престолъ апостола Марка, который былъ рукоположенъ во епископа александрійскаго блаженнымъ Петромъ; слѣд. александрійскій долженъ подчиняться римскому. И развѣ Аѳанасій

великій не обращался къ римскому, какъ къ посреднику?»

Мѣстоблюститель и намѣстникъ: «Рукоположеніе св. Марка апостоломъ Петромъ не заключаетъ въ себѣ признака главенства. Скажу даже вамъ, что всѣ апостолы равночестны и равновелики по достоинству, какъ пріявшіе всѣ одну и туже благодать св. Духа. И если римскій престолъ хвалится Петромъ, то еще болѣе можетъ хвалиться имъ антіохійскій, какъ первый среди патріарховъ, потому что тамъ прежде всего оный блаженный апостолъ училъ и столько времени епископствовалъ. И опять, если римскій хвалится древностію, то несравненно болѣе права имѣетъ говорить о себѣ это александрійскій, который издревле былъ вторымъ по порядку, и лишь послѣ, когда столица была перенесена въ Константинополь, епископу этого города предоставлено второе мѣсто по порядку. Наконецъ, если Аѳанасій великій, преслѣдуемый аріанствующимъ императоромъ и аріанами обращался къ римскому престолу, то это отнюдь не указываетъ на главенство. Сколько бывало случаевъ, что патріархи относились другъ къ другу, прося братскаго участія; но изъ этого не выводили того заключенія, что тотъ, къ кому обращаются, есть глава надъ другимъ.»

Католическій епископъ: «Но для достиженія столь великой и желанной цѣли, по моему мнѣнію, вы должны нѣкоторые пункты разногласій оставить безъ вниманія и не останавливаться лишь на мелочахъ.»

Мѣстоблюститель и намѣстникъ: «Это вѣрно и кто этого не желаетъ? Но здѣсь вопросъ касается не мелочей, а важнаго предмета. Чтобы не распространяться, мы снова повторяемъ вамъ, что такъ какъ настоящая попытка блаженнѣйшаго папы оказалась безуспѣшною, то онъ, если только желаетъ соединенія каѳолической церкви, долженъ написать каждому изъ патріарховъ и сообразоваться съ ихъ общимъ мнѣніемъ относительно того, что должно дѣлать, избѣгая при этомъ всякой мысли о главенствѣ и всякаго догмата противнаго церкви. Тогда можетъ быть послѣдуетъ какой нибудь успѣхъ въ этомъ дѣлѣ.»

Послѣ нѣкоторыхъ еще собесѣдованій о настоящемъ предметѣ легатъ папы удалился вмѣстѣ съ сопровождавшими его, унеся съ собою и папское приглашеніе, такъ какъ оно осталось не принятымъ. *(Христ. чт. № 4).*

Каталогъ книгамъ, продающимся въ сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, на 1868 годъ.

(Продолженіе).

№№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	ЦѢНА. Р.	К.	ВѢСЪ. Ф.
155	ЖИТІЕ св. Александра Свирскаго, съ присовокупленіемъ службы ему и краткаго описанія Свято-троицкаго Александро-свирскаго монастыря. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1856 г. въ пер. кож.	—	55	2
	кор.	—	40	2
	бум.	—	30	1
156	ЖИТІЕ св. Димитрія, митрополита ростовскаго. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1863 г. Въ пер. въ печ. обол.	—	6	1
157	ЖИТІЕ св. Митрофана, епископа воронежскаго, и сказаніе о обрѣтеніи и открытіи честныхъ его мощей и о бывшихъ при томъ чудесныхъ исцѣленіяхъ. Г. П. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож.	—	35	1
	кор.	—	25	1
	печ. обол.	—	17	1
158	ЖИТІЕ св Тихона, епископа воронежскаго. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ пер. въ печ. обол.			
	Часть I	—	50	1
	Часть II	—	50	1

159 ЗЛАТОЕ сочиненіе Самуила Марокскаго, раввина іудейскаго. Г П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1847 г. Въ пер. высок. — 85 1
кор. — 35 1
бум. — 30 1

ИГНАТІЯ, архіепископа воронежскаго:

160 а) Исторія о расколахъ къ русской церкви. Г П. Въ 8 на бѣл. бум. С. П. Б. 1863 г. Въ пер. въ печ. обол. — 80 2

161 б) О таинствахъ единой, соборной и апостольской церкви. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1863 г. Въ пер. въ печ. обол. — 90 2

162 ИЗЛОЖЕНІЕ литургіи св. Іоанна Златоустаго, съ присовокупленіемъ молитвъ, чтомыхъ міряпами при божественной литургіи. Г. П. Въ 16 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1864 г. Въ пер. въ печ. обол. — 4 1

ИЛИ Минятія собраніе разныхъ поучительныхъ словъ:

163 а) Ц. П. Въ листъ, на сѣр. бум. М. 1842 г.
Въ пер. кож. 3 50 4
бум. 2 65 3

164 б) Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1842 г.
Въ пер. высок. 3 — 2
кож. 2 30 2
кор. 1 85 2

ИННОКЕНТІЯ, митрополита московскаго, указаніе пути въ царствіе небесное:

165 I) Ц. П. а) Въ 4 д. на бѣл. бум. М. 1862 г.
Въ печ. обол. — 12 1

166 б) Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1863 г.
Въ пер. въ печ. обол. — 12 1

167 II) Г. П. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1867 г.
Въ пер. бум. — 6 1

168 ИНСТРУКЦІЯ благочинному монастырей. Ц. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г.
Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

169 **ИНСТРУКЦІЯ** церковнымъ старостамъ Г. П. въ листъ, на бѣл. бум. М. 1867 г.
Въ бум. кор. — 20 2

ИРИНЕЯ, архіепископа псковскаго:
I) Толкованіе на дванадесять пророковъ, въ 7-ми частяхъ. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум.

170 Часть первая, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Осіи. М. 1821 г.
Въ пер. кож. 1 50 4
кор. 1 20 4
бум. 1 5 3

171 Часть вторая, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Іоиля. С. П. Б. 1805 г. Въ пер. кож. 1 35 2
кор. — 90 2
бум. — 70 2

172 Часть третья, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Амоса. С. П. Б. 1805 г. Въ пер. кож. 1 70 2
кор. 1 25 2
бум. 1 5 2

173 Часть четвертая, содержащая въ себѣ толкованіе на книги трехъ пророковъ: Авдія, Іоны и Михея. С. П. Б. 1806 г.
Въ пер. кож. 1 70 2
кор. 1 25 2
бум. 1 5 2

174 Часть пятая, содержащая въ себѣ толкованіе на книги четырехъ пророковъ Наума, Аввакума, Софонія и Аггея. С. П. Б. 1807 г. Въ пер. кож. 1 70 2
кор. 1 25 2
бум. 1 5 2

175 Часть шестая, содержащая въ себѣ толкованіе на книги двухъ пророковъ: Захаріи и Малахіи. С. П. Б. 1809 г. Въ пер. кож. 1 85 4
кор. 1 50 3

	бум.	1	30	3
176	Часть седмая, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Даніила. М. 1816 г. Въ пер. кож.	2	85	4
	кор.	2	20	4
	бум.	2	—	4
177	II) Толкованіе на псалтирь, въ 2-хъ книгахъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож.	3	90	4
	кор.	3	55	4
	бум.	3	20	3
178	ИРМОЛОГІЙ нотнаго пѣнія. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ пер. кож.	2	30	3
	бум.	1	90	2
	ИРМОЛОГІЙ (простый). Ц. П.			
179	а) Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г. Въ пер. кож.	1	45	2
	бум.	1	5	1
180	б) Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1860 г. Въ пер. кож.	—	60	2
	бум.	—	45	1
181	ИСТОРИЧЕСКІЯ разсужденія, читанныя въ публичномъ собраніи Александро-невской академіи, Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1823 г. Въ пер. кож.	—	70	2
	кор.	—	60	2
	бум.	—	50	1
182	ИСТОРІЯ грузинской іерархіи, съ присовокупленіемъ описанія обращенія въ христіанство Осетіи и другихъ горскихъ народовъ, по 1-е Января 1825 г. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1853 г. Въ пер. кор.	—	50	2
	бум.	—	35	1
183	ИСТОРІЯ священная краткая. Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. С. П. Б. Въ бум. кор.	—	2	1
184	ИСТОРІЯ священная съ краткими во-			

просами и отвѣтами. Ц. П. Въ 12 д. на
сѣр. бум. М. 1818 г. Въ пер. бум. — 15 1

185 ИСТОРІЯ священная, въ пользу мордвовъ, на ихъ природномъ языкѣ. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1820 г. Въ
пер. кор. — 50 1
бум. — 35 1

ЮАННА св. Дамаскина, точное изложеніе православной вѣры, или богословіе:

186 а) Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1834 г.
Въ пер. кож. 1 — 3
кор. — 80 3
бум. — 65 2

187 б) Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г.
Въ пер. кож. 1 — 3
кор. — 80 3
бум. — 65 2

ЮАННА св. Златоустаго, архіепископа Константинопольскаго:

188 а) Бесѣды о покаяніи, также на нѣкоторые господскіе, праздничные и воскресные дни, съ присовокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся во славу Божію творите; 2) Всякъ самъ себѣ вредитъ, и 3) къ Ѳеодору падшему. Ц. П. Въ 4 д. на бѣл. бум. М.
1857 г. Въ пер. кож. 2 — 4
кор. 1 55 3
бум. 1 35 3

189 б) Слова о священствѣ. аа) Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1839 г. Въ пер. кож.
высок. 1 15 1
кож. прост. — 65 1
кор. — 55 1
бум. — 40 1

190 бб) На грузинскомъ языкѣ. Въ 8 д. на
сѣр. бум. М. 1842 г. Въ пер. кож. — 80 1
кор. — 65 1

	бум.	—	55	1
191	в) Бесѣды на св. евангелиста Матѳея, въ 3-хъ книгахъ Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1865 г. Въ пер. кож.	2	50	5
	Въ пер. кор.	2	25	5
	печ. обол.	1	90	4
192	г) Толкованіе на посланіе св. апостола Павла къ Римляномъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож.	1	20	3
	кор.	1	5	3
	бум.	—	95	3
193	д) Толкованіе на посланіе св. апостола Павла къ Галатомъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1844 г. Въ пер. кож.	—	70	2
	кор.	—	55	2
	бум.	—	45	1
194	е) Толкованіе на второе посланіе св. апостола Павла къ коринѳянамъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1851 г. Въ пер. кож.	—	95	2
	кор.	—	80	2
	бум.	—	70	2
195	ж) Толкованіе на посланіе св. апостола Павла къ филиппійцамъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1857 г. Въ пер. кож.	—	80	2
	кор.	—	70	2
	бум.	—	55	2
196	з) Избранныя мѣста изъ твореній св. Іоанна Златоустаго. (Духовно-нравственное чтеніе для народа). Выпускъ Ѵ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ бум. кор.	—	12	1
	ЮАННА св. Ксифилина, архіепископа Константинопольскаго:			
197	а) Нѣкоторыя поученія въ одной книгѣ съ тремя бесѣдами св. Василія Великаго. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1860 г. Въ пер. кор.	—	30	1

бум. — 20 1

198 б) Пять поученій, Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1860 г. Въ пер. бум. — 9 1

199 ЮАННА св. лѣствичника лѣствица, возводящая на небо. Ц. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1858 г. Въ пер. кож. 1 10 4
кор. 1 — 3
бум. — 85 3

ЮАННА св. лѣствичника лѣствица, возводящая на небо, въ переводѣ Оптинской пустыни. Ц. П.

200 а) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ пер. кож. 1 60 4
кор. 1 40 3
бум. 1 25 3

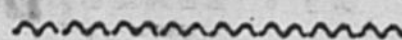
201 б) Въ 8 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ пер. кож. 1 28 4
кор. 1 13 3
бум. — 95 3

202 ІУСТИНА св. философа, мученика, Разговоръ съ Трифономъ іудеяннномъ о истинѣ христіанскаго закона. Ц. Ц. Въ 8. д. на сѣр. бум. М. 1843 г. Въ пер. кор. — 85 3
бум. — 70 2

203 КАЛЕНДАРЬ брошюра на французскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „Le Calendrier par G. A. Maurocordatos", въ коей изложены возраженія противъ покушенія иновѣрцевъ ввести новый стиль въ греческой церкви. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1857 г. Въ пер. бум. — 10 1

204 КАМЕНЬ вѣры, въ 3-хъ книгахъ. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1843 г. Въ пер. кож. 3 40 5
кор. 2 70 5
бум. 2 25 4

(Продолженіе будетъ).



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступилъ въ продажу *первый* и *второй* томъ «Православнаго Собесѣдовательнаго богословія». Соч. Прот. Толмачева. С.П.Б. 1869 г.—Сочиненіе это имѣетъ цѣлію практически и самымъ вѣрнымъ способомъ содѣйствовать успѣшному развитію и надлежащему направленію проповѣдничества. Не касаясь никакихъ гомилетическихъ правилъ и теорій, авторъ самымъ дѣломъ вводитъ проповѣдника въ кругъ его гомилетическихъ занятій, раскрываетъ предъ нимъ экзегетико-гомилетическое изъясненіе евангельскихъ и апостольскихъ зачалъ, по порядку церковнаго устава, и на основаніи ихъ предлагаетъ ему всевозможныя истины православной вѣры, о которыхъ пастырь Церкви можетъ бесѣдовать съ своими пасомыми. Какая бы ни была избрана тема для проповѣди, лишь бы только она заключалась въ характерѣ дневнаго зачала, проповѣдникъ найдетъ въ «Собесѣдовальномъ богословіи» и главные тексты, и основныя мысли, и даже по мѣстамъ краткія выдержки изъ твореній св. Отцовъ, необходимыя для дальнѣйшаго развитія проповѣдническаго слова.—Цѣна каждаго тома отдѣльно: перваго—2 р. съ пер.; втораго—1 р. 75 коп. съ пересылкою. Выписывающіе оба тома вмѣстѣ платятъ 3 р. 50 к. сер. съ перес.; а выписывающіе не менѣе 10 экз. въ двухъ томахъ платятъ только по 3 р. за каждый экземпляръ. Съ требованіями обращаться преимущественно къ автору, живущему въ домѣ придворнаго духовенства, противъ Таврическаго дворца, въ С.-Петербургѣ, а также къ извѣстнымъ книгопродавцамъ Петербурга и Москвы.

Содержаніе мартовской (1869 г.) книжки Трудовъ Кіевской Духовной Академіи: I. Книга пр. Исаіи, гл. LVII—LXVI. (Переводъ съ еврейскаго). II. Дѣло Іисуса Христа. (Изъ Лютардта). III. Востокъ христіанскій. Богослуженіе абиссиновъ. Чинъ крещенія и мvропомазанія въ еѳіопскомъ требникѣ. IV. Императоръ Петръ I-й въ его

отношеніяхъ къ католичеству и протестанству. Ф. Терновскаго. V. О водвореніи іезуитовъ въ Испаніи и распряхъ ихъ съ доминиканами. Н. П. VI. Отъ Босфора до Яфы. VII. Слово на пассію, при воспоминаніи страстей Господнихъ. В. Пѣвницкаго. VIII. Объявленіе. IX. Твореніе блаж. Іеронима. (Перев. съ латинскаго).

Содержаніе мартовской (1869 г.) книжки Православнаго Обозрѣнія: I. Опытъ объясненія псалма LXVII. Покойнаго Филарета митрополита московскаго. II. Изъ переписки съ А. Н. Оленинымъ митрополита Филарета. Съ примѣчаніями П. И. Бартенева. III. Письма Хомякова къ Пальмеру. Письма 1-е и 2-е. Съ предисловіемъ и примѣчаніями свящ. А. М. Иванцова—Платонова. IV. Матеріалы для исторіи сѵнодальнаго управленія въ Россіи. 1. Прекращеніе патріаршества. А. В—ва. V. Современное состояніе Греко-Болгарскаго церковнаго вопроса. К. Жинзифова. VI. Письма изъ Германіи. Состояніе церковныхъ дѣлъ въ Виртембергскомъ Королевствѣ. В. Голубкова. VII. Духовно-учебная реформа. Статья 1. VIII. Извѣстія и замѣтки. IX. Въ приложеніи. Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. Книга вторая, гл. X—XIII. Переводъ свящ. П. А. Преображенскаго.

Содержаніе: I. Навечеріе Богоявленія Господня (Продолженіе). II. Описаніе Кременецкихъ градскихъ православныхъ церквей (Продолженіе). III. *Посѣщеніе Александрійской патріархіи папскимъ легатомъ*, съ цѣлію приглашенія на предполагаемый вселенскій соборъ въ Римѣ. Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ Лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ на 1868 годъ. Объявленіе.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Іюня № 11. 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— Назначеніе преосвященнаго Серафима, викарія Новгородской митрополіи, на каѳедру епископа смоленскаго.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 4-й день сего апрѣля, всеподданнѣйшимъ докладомъ Сѵнода, повелѣно быть епископомъ смоленскимъ и дорогобужскимъ преосвященному Серафиму, викарію новгородской епархіи.

— Назначенiе преосвященнаго Петра на каѳедру епископа уфимскаго.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 4-й день сего апрѣля, всеподданнѣйшимъ докладомъ Сvнода, повелѣно быть члену московской сvнодальной конторы, управляющему ставропигiальнымъ Воскресенскимъ Ново-Iерусалимскимъ монастыремъ, епископу Петру, епископомъ уфимскимъ и мензелинскимъ.

— Назначенiе архимандрита Серапiона викарiемъ черниговской епархiи.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 4-й день сего апрѣля, всеподданнѣйшимъ докладомъ Сvнода, повелѣно быть епископомъ новгородъ-сѣверскимъ, викарiемъ черниговской епархiи, ректору самарской дух. семинарiи, архимандриту Серапiону.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода:

— По Высочайшему повелѣнiю. Отъ 14 апрѣля 1869 года за № 18 о новомъ штатѣ Духовныхъ Консисторiй.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшiй Правительствующiй Сvнодъ слушали предложенiе Господина Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го сего апрѣля за № 4216, о введенiи въ дѣйствiе Высочайше утвержденнаго, 25-го марта сего года, новаго штата Духовныхъ Консисторiй. Въ предложенiи этомъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономiи и въ Общемъ Собранiи, разсмотрѣвъ представленiе по проэкту штата Духовныхъ Консисторiй Православнаго исповѣданiя, мнѣнiемъ поло-

жилъ: 1) Проэктъ штата Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія представить на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе. 2) По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, штатъ Духовныхъ Консисторій вводить въ дѣйствіе постепенно, по мѣрѣ ассигнованія для сего денежныхъ средствъ. 3) Опредѣленные по дѣйствовавшимъ до сего времени штатамъ Консисторій оклады пенсій оставить безъ измѣненія, впредь до пересмотра пенсіоннаго устава. 4) Въ счетъ исчисленныхъ по новому штату Консисторій 604.500 р. Обратить отпускаемые нынѣ изъ Государственнаго Казначейства, по смѣтѣ Святѣйшаго Сѵнода, на содержаніе сихъ учрежденій 209.577 руб., 65 к., а недостающую за тѣмъ сумму—394.922 руб. 35 коп. разсрочить къ постепенному отпуску въ теченіе трехъ лѣтъ, и для сего: на усиленіе средствъ Консисторій въ текущемъ году отпустить, сверхсмѣтнымъ, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, кредитомъ, 100.000 рублей; въ смѣту Святѣйшаго Сѵнода на 1870 годъ включить на тотъ же предметъ, сверхъ означенныхъ 100.000 руб., еще 200.000 р., итого 300.000 р., а начиная съ 1871 г. вносить ежегодно въ смѣты Сѵнода всю дополнительную на содержаніе Консисторій сумму—394.922 р. 35 коп. т. е. со включеніемъ доселѣ отпускавшихся 209.577 р. 65 к., полную по новому штату сумму—604.500 руб. въ годъ и 5) на усиленіе штатныхъ средствъ Канцеляріи Главнаго Священника Гвардейскаго и Гренадерскаго корпусовъ отпускать изъ Государственнаго Казначейства, начиная съ будущаго 1870 г., въ дополненіе къ ассигнованному на содержаніе сей Канцеляріи по смѣтѣ Святѣйшаго Сѵнода на текущій годъ кредиту, по 700 руб. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы на счетъ этой суммы увеличены были оклады содержанія Секретарю означенной Канцеляріи до 750 р., Регистратору до 500 р. и двумъ Канцелярскимъ служителямъ до 250 руб. каждому. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО вышеозначенное мнѣніе Государственнаго Совѣта по проэкту штата Духовныхъ Консисторій

*

Православнаго исповѣданія, въ 25 день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, Приказали: 1) Высочайше утвержденные, въ 25 день марта сего года, мнѣніе Государственнаго Совѣта и штатъ Духовныхъ Консисторій, съ составленными, на основаніи сего мнѣнія, распредѣленіями 100.000 руб. на 2-ю половину 1869 года и 300.000 р. на 1870 годъ препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Архіереямъ, для свѣдѣнія и руководства, съ присовокупленіемъ, что дополнительная въ счетъ новаго штата сумма будетъ отпускаема со второй половины сего года; о содержаніи же 5-го пункта Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта дать знать указомъ Сунодальному Члену Протопресвитеру Бажанову. 2) Предоставить Преосвященнымъ, по полученіи по настоящему предмету указа Сунода, сдѣлать надлежащее распоряженіе, установленнымъ порядкомъ, о замѣщеніи находящихся на службѣ чиновниковъ соотвѣтственно новому штату или о назначеніи лицъ на вновь учрежденныя должности, а равно представить о лицахъ, остающихся за штатомъ. 3) Прекратить отпускъ изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Сунода, со 2-й же половины сего года, всѣхъ суммъ, производимыхъ на усиленіе средствъ Консисторіи, а именно: а) изъ Духовно-Учебнаго капитала по опредѣленію Святѣйшаго Сунода 14—28 февраля и 27 февраля—6 мая 1864 и 17 октября—4 ноября 1866 года на пособіе чиновникамъ Консисторій Великороссійскихъ Епархій и Кіевской, по равной части на каждую (258 р. 69 к.), всего 11.900 руб; б) изъ капитала духовенства Западнаго края, по опредѣленію Святѣйшаго Сунода 21 декабря 1864 года на пособіе Канцелярскимъ служителямъ Духовныхъ Консисторій въ Западномъ краѣ 3000 руб.; и в) изъ Типографскаго капитала: по Высочайшему повелѣнію 12 іюля 1863 г.—на содержаніе Секретарямъ при Митрополитахъ С.-Петербургскомъ и Московскомъ, 1-му 700 р., а второму 749 р. 95 к.; по опредѣленію Святѣйшаго Сунода 6 апрѣля 1867 года—на

добавочное содержаніе чиновникамъ Казанской Духовной Консисторіи 2.360 руб., и по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода 13—16 октября 1868 года—на добавочное содержаніе Секретарю Пензенской Духовной Консисторіи 847 руб. 85 к., соотвѣтственнно постепенному возвышенію его оклада по новому штату. 4) Дабы имѣть возможность замѣщать могущія открываться мѣста Секретарей Консисторій лицами, получившими образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, зачислять окончившихъ курсъ въ тѣхъ заведеніяхъ и желающихъ поступить на означенныя должности, по мѣрѣ представляющейся въ томъ надобности, въ штатъ Сѵнодальной Канцеляріи, для ознакомленія ихъ съ дѣлопроизводствомъ и ассигновать на содержаніе ихъ по 600 руб. въ годъ каждому изъ Типографскаго капитала. 5) За возвышеніемъ по новому штату содержанія служащимъ въ Духовныхъ Консисторіяхъ, возбужденныя до настоящаго времени въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ ходатайствами Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, дѣла объ усиленіи средствъ содержанія Чиновниковъ Консисторскихъ зачесть оконченными.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 30 апрѣля (№ 1310) послѣдовала таковая: «Настоящій указъ и штатъ Консисторій, съ приложеннымъ при семъ распредѣленіемъ 100.000 руб. на 2-ю половину 1869 г., принять къ должному руководству и держаться оныхъ съ 1-го іюля 1869 года. До назначенія же новаго Секретаря въ здѣшнюю Консисторію, за смертію прежняго Секретаря Виноградова, оставить помощника его Войцеховскаго Исправляющимъ должность Секретаря Консисторіи, и затѣмъ до того же времени оставить Столоначальниками прежнихъ Столоначальниковъ—Миляшкевича, Гадзяцкаго, Сухозанета и Теодоровича, Исправляющимъ должность Казначея и Смотрителемъ дома оставить Осипа Новоселецкаго, Регистраторомъ Иваницкаго, Архиваріусомъ Курашевича; Секретаремъ при Архіереѣ назначается Андрей Коровицкій. По опредѣленіи новаго Секретаря въ

Консисторію должны послѣдовать измѣненія въ настоящемъ распоряженіи. Во всякомъ же случаѣ съ 1-го іюля сего года должны остаться за штатомъ Іуліанъ Подвысоцкій, Евфимій Мицевскій, Иванъ Боцяновскій, Меѳодій Малюшкевичъ, Егоръ Квашевскій, Іероѳей Коссовичъ, Иванъ Кондрацкій, Иванъ Севрукъ, Иванъ Янчевецкій, Максимъ Занозовскій, Григорій Костецкій, Прокопій Рабчинскій и Архитекторъ Константинъ Раструхановъ. Консисторія имѣетъ объявить объ этомъ поименованнымъ лицамъ и представить мнѣ соображеніе, сколько необходимо назначить Канцелярскихъ чиновниковъ въ здѣшнюю Консисторію, не выходя изъ новаго штата, съ какимъ жалованьемъ и кого изъ лицъ, имѣющихъ съ 1-го іюля остаться за штатомъ, надобно оставить между Канцелярскими Чиновниками Консисторіи. Кромѣ сего поручаю Консисторіи составить и внести ко мнѣ проектъ представленія Святѣйшему Сvноду о лицахъ, остающихся за штатомъ; настоящій же указъ и штатъ, съ распредѣленіемъ 100.000 р. на 2-ю половину 1869 г., напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

На подлинномъ Собственною **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** рукою написано:

«Быть по сему».

Въ С.-Петербургѣ
25 Марта 1869 года.

ШТАТЪ
ДУХОВНЫХЪ КОНСИСТОРІЙ.

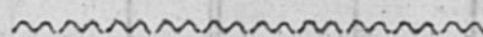
	С.-Петербургской.			Московской.			Остальныхъ 50 Консисторій.			ВСЕГО.		Классы и разряды.	
	Число лицъ.	Содержаніе одному въ годъ.	ИТОГО.	Число лицъ.	Содержаніе одному въ годъ.	ИТОГО.	Число лицъ.	Содержаніе одному въ годъ.	ИТОГО.	Число лицъ.	Сумма.	По должности.	По шитью на мундирѣ.
		Рубли.			Рубли.			Рубли.			Руб.		
Членовъ Консисторій	4	1.000	4.000	4	1.000	4.000	200	500	100.000	208	108.000	—	—
Секретарей	2	1.700	3.400	2	1.700	3.400	50	1.500	75.000	54	81.800	VII	VII
Столоначальниковъ .	7	750	5.250	5	750	3.750	200	600	120.000	212	129.000	IX	IX
Казначей, онъ же Смотритель дома	1	600	600	1	600	600	50	500	25.000	52	26.200	IX	IX
Регистраторъ	1	600	600	1	600	600	50	500	25.000	52	26.200	X	X
Архиваріусъ	1	600	600	1	600	600	50	500	25.000	52	26.200	X	X
Секретарь при Архіереѣ	1	750	750	1	750	750	50	600	30.000	52	31.500	VIII	VIII
Помощникъ его	1	600	600	1	600	600	—	—	—	2	1.200	IX	IX
На содержаніе Канцелярскихъ Чиновниковъ . . .	—	—	4.000	—	—	4.000	—	—	100.000	—	108.000	—	—

	С.-Петербургской.			Московской.			Остальныхъ 50 Консисторій.			ВСЕГО.		Классы и разряды.	
	Число лицъ.	Содержаніе одному въ годъ.	ИТОГО.	Число лицъ.	Содержаніе одному въ годъ.	ИТОГО.	Число лицъ.	Содержаніе одному въ годъ.	ИТОГО.	Число лицъ.	Сумма.	По должности.	По шитью на мундирѣ.
		Рубли.			Рубли.			Рубли.			Руб.		
На Канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч. . . .	—	—	3.200	—	—	3.200	—	—	60.000	—	66.400	—	—
	18	—	23.000	16	—	21.500	650	—	560.000 т. е. на каждую Консисторію по 11.200	684	604.500		

Примѣчаніе. Двѣ трети каждаго нормальнаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть—столовыя деньги.

Подлинный подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

«*КОНСТАНТИНЪ*».



Число лицъ по новому штату.	*Распредѣленіе 100.000 руб. ассигнуемыхъ на 2-ю половину 1869 года.*	Предполагаемые оклады въ 1869 году.	ИТОГО.	
	ВЪ ЕПАРХІЯХЪ:	Руб.	Рубли.	К.
	Членамъ Консисторій:			
4	Московской и Санктпетербургской	300	2.400	—
4	Кавказской, Рижской и Таврической	200	2.400	—
4	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ .	200	5.600	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	2.800	—
4	Въ 40 епархіяхъ	100	16.000	—
	Секретарямъ:			
2	С.-Петербургской и Московской .	1.300	5.200	—
1	Въ 7 ми Западныхъ епархіяхъ .	1.100	7.700	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	1.925	—
1	— 43 епархіяхъ	1.100	47.300	—
	Столоначальникамъ:			
7	С.-Петербургской	600	4.200	—
5	Московской	600	3.000	—
4	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ .	500	14.000	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	3.125	—
4	— 43-хъ епархіяхъ	500	86.000	—
	Казначеямъ:			
1	С.-Петербургской и Московской.	500	1.000	—
1	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ .	400	2.800	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	700	—
1	— 43-хъ епархіяхъ	400	17.200	—
	Регистраторамъ:			
1	С.-Петербургской и Московской.	500	1.000	—

1	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ .	400	2.800	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	700	—
1	— 43-хъ епархіяхъ	400	17.200	—
	Архиваріусамъ:			
1	С.-Петербургской и Московской .	500	1.000	—
1	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ .	400	2 800	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	700	—
1	— 43-хъ епархіяхъ	400	17.200	—
	Секретарямъ при Архіереѣ:			
1	С.-Петербургской и Московской .	750	1.500	—
1	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ .	600	4.200	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	875	—
1	— 43-хъ епархіяхъ	600	25.800	—
	Помощникамъ ихъ:			
1	С.-Петербургской и Московской .	500	1.000	—
	На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, на канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч. въ С.-Петербургской и Московской по 4500 руб., Рижской 3000 руб., 7-ми Западныхъ, Таврической и Кавказской по 2500 руб., а остальнымъ 40 епархіямъ по 1991 руб. 32 коп.		114.153	15
	Всего		414.278	15
	на полгода		207.139	7½
	Въ томъ числѣ 107.139 р. 7½ к. половина содержанія нынѣ ассигнуемаго и 100.000 руб. добавленныхъ изъ Государственнаго Казначейства.			

Число лицъ по новому штату.	*Распредѣленіе 300.000 руб. ассигнуемыхъ на 1870 годъ.*	Рубли.	К.
	Всѣ оклады остаются въ томъ же видѣ, кромѣ нижеслѣдующихъ:		
	Членамъ Консисторій:		
4	С.-Петербургской епархіи по 500 р.	2.000	—
4	Московской „ . . „ 500 „	2.000	—
4	Въ остальныхъ 50-ти епархіяхъ . . . . „ 300 „	60.000	—
	По прежнимъ штатамъ по Кіевской, Рижской и Таврической назначалось по . . . . . , ... 200 р. и по 7-ми Западнымъ епархіямъ по 300 р.		
С.-Петерб. и Московской 2 въ остальныхъ 50.ти епархіяхъ. 1	Секретарямъ . . . . по 200 р.	10.800	—
	Добавочной суммы на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, на канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч. по 484 р. 61 к.	25.199	72
	Оставшихся отъ дробей	—	28
	Итого	100.000	—
	Всего	300.000	—

— По Высочайшему повелѣнію. Отъ 4 апрѣля 1869 г. за № 16, относительно измѣненія порядка пріема и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій и Московскій воспитательные домы.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 6 минувшаго марта за № 989, съ приложеніемъ отношенія Его Императорскаго Высочества Главно-управляющаго IV Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи за № 1118, относительно измѣненія порядка пріема и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій Воспитательный домъ. Въ отношеніи Его Императорскаго Высочества объяснено: С.-Петербургскій Опекунскій Совѣтъ, въ декабрѣ 1867 г., увѣдомилъ Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству, о Высочайше утвержденныхъ и въ послѣдствіи распубликованныхъ въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 1 декабря 1867 года новыхъ правилахъ для пріема и возврата незаконнорожденныхъ дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій Воспитательный домъ. Нынѣ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Его Высочества, согласно заключенію особой Высочайше утвержденной Коммиссіи для пересмотра дѣйствующихъ законоположеній по обоимъ Воспитательнымъ домамъ, благоволивъ принять на видъ, что редакція 1-го и 3-го пунктовъ указа Правительствующаго Сената, отъ 1 декабря 1867 г., подала поводъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ на практикѣ, 17 февраля сего года Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: редакцію означенныхъ пунктовъ измѣнить слѣдующимъ образомъ: пунктъ 1-й. «Дѣтей приносимыхъ въ Воспитательный домъ до отпаденія у нихъ пуповины, принимать туда безпрепятственно во всякое время дня и ночи, какъ это дѣлается и въ настоящее время.» Пунктъ 3-й. «Дѣтей, приносимыхъ въ Воспитательный домъ послѣ отпаденія пуповины, прини-

мать не иначе, какъ крещенными, съ представленіемъ установленнаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи ребенка, которое по желанію родителей, можетъ быть представлено открытымъ или вложеннымъ въ запечатанный конвертъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ на конвертѣ должна быть слѣдующая надпись:—Свидѣтельство незаконнорожденнаго ребенка (имя рекъ, но безъ фамиліи) родившагося (такого-то) года, мѣсяца и числа, выданное (такой-то) губерніи (такого-то) уѣзда (такого-то) города или села, священникомъ (такой-то) церкви (имя рекъ). Самый же конвертъ долженъ быть запечатанъ непремѣнно церковною печатью.» Вмѣстѣ съ тѣмъ, **ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ** благоугодно было Высочайше повелѣть: изложенныя въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 1 декабря 1867 года, правила для пріема и возвращенія дѣтей, распространить, въ новой ихъ редакціи, и на Московскій Воспитательный домъ, начиная съ 1 мая 1869 г., впредь по 1-е мая 1870 года, т. е. въ видѣ опыта на одинъ годъ. Сообщая о таковой Монаршей волѣ, Его Императорское Высочество проситъ о зависящемъ распоряженіи чтобы, на будущее время, духовенство всѣхъ православныхъ церквей безъ замедленія и безпрепятственно выдавало, по вновь установленной формѣ, запечатанные конверты съ метрическими свидѣтельствами незаконнорожденныхъ дѣтей, приносимыхъ въ оба Воспитательные дома. При семъ, препровождая сто экземпляровъ печатныхъ конвертовъ для образца, Предсѣдатель С.-Петербургскаго Опекунскаго Совѣта присовокупляетъ, что таковые конверты могутъ быть высылаемы въ С.-Петербургскую и сосѣднія съ нею Епархіи изъ Правленія С.-Петербургскаго Воспитательнаго дома, а въ Московскую и ближайшія къ ней Епархіи—изъ Управленія Московскаго Воспитательнаго дома. И по справкѣ Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій, указами, съ приложеніемъ экземпляровъ конверта.

Форма адреса на конвертахъ для метрическихъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ незаконнорожденнымъ дѣтямъ при отдачѣ ихъ въ воспитательные дома:

Метрическое свидѣтельство незаконнорожденнаго ребенка родившагося года мѣсяца дня, выданное губерніи, уѣзда, села (города) Священникомъ церкви.

Конвертъ этотъ долженъ быть запечатанъ *ясно* церковною печатью.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, отъ 30 апрѣля 1869 г. (№ 1340), послѣдовала такая: «Объ изображенномъ здѣсь Высочайшемъ повелѣніи дать знать, для надлежащаго, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія духовенству Волынской Епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости; для чего и напечатать въ сихъ вѣдомостяхъ настоящій указъ вмѣстѣ съ приложеннымъ конвертомъ.»

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ учрежденіи Попечительствъ при церквахъ Волынской Епархіи.

По Волынской Епархіи учреждены Попечительства при слѣдующихъ церквахъ:

по Заславскому уѣзду, при приходскихъ церквахъ въ селахъ: Решневкѣ и Рожичнѣ.

по Житомірскому уѣзду, при приходскихъ церквахъ въ селахъ: Станишовкѣ, Нехворощѣ, Пражевѣ, Янковѣ, Букѣ, Пятѣ, Турчинѣ и Ляховцахъ.

по Острожскому уѣзду, при приходскихъ церквахъ въ селахъ: Гощѣ, Горбаковѣ, Мнишинѣ, Дорогобужѣ, Томаховѣ, Бугринѣ, Краевѣ, Милятинѣ, Сѣянцѣ, Тесовѣ, Завизовѣ, Симоновѣ, Бочаницѣ, Волосковѣ, Маковѣ, Вильгорѣ и Могилянѣ.

по Овручскому уѣзду при приходской церкви въ селѣ Дидковѣ.

по Ковельскому уѣзду при приходской церкви въ селѣ Мизовѣ.

по Дубенскому уѣзду при приходской церкви въ селѣ Великихъ Дорогостаяхъ.

— О переменахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Благочинный 2-го округа Владимірскаго уѣзда Игнатій Новосадскій уволенъ, по прошенію, отъ должности Благочиннаго, а на его мѣсто назначенъ Благочиннымъ помощникъ Благочиннаго священникъ села Микулич Іоаннъ Шумскій.

Благочинный 1-го округа Овручскаго уѣзда Іоаннъ Страшкевичъ, по прошенію, уволенъ отъ должности Благо-

чиннаго и переведенъ изъ м. Народичь въ село Троковичи Житомірскаго уѣзда.

Благочиннымъ 4-го округа Староконстантиновскаго уѣзда, вмѣсто священника Павла Пекарскаго, уволеннаго по прошенію отъ сей должности, назначенъ священникъ м. Ожеговецъ Никита Варжанскій.

На священническую вакансію въ м. Народичи, Овручскаго уѣзда, опредѣленъ студентъ Семенъ Сущевичъ.

На священническую вакансію въ с. Сіомаки, Заславскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи въ 1861 г. Калистратъ Трилѣскій.

На священническую вакансію въ с. Гриковичи, Владимірскаго уѣзда, переведенъ священникъ с. Гривы Ковельскаго уѣзда Дометій Жуковскій.

На священническую вакансію въ с. Бутовцы, Заславскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ с. Сосновки, Житомірскаго уѣзда, Владиміръ Переметницкій, а на его мѣсто въ с. Сосновку опредѣленъ священникомъ окончившій курсъ Семинаріи Олимпій Тарнавскій.

На священническую вакансію въ с. Серники, Луцкаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Владиміръ Дашкевичъ.

— Благочинный 1-го округа Житомірскаго уѣзда Павелъ Дашкевичъ утвержденъ въ должности Депутата для участія въ мировомъ съѣздѣ при обсужденіи дѣлъ по требованію Духовенствомъ обязательнаго разграниченія чрезполосныхъ угодій.

Священникъ с. Барашова Житомірскаго уѣзда Николай Шишацкій утвержденъ въ должности Депутата по слѣдственнымъ дѣламъ.

О наградахъ.

Награжденъ набедренникомъ священникъ с. Волоскова Овручскаго уѣзда Павелъ Роданскій.

— По представленію Его Высокопреосвященства, удостоены Святѣйшимъ Сvнодомъ а) возведенія въ санъ Протоіерея Благочинный Священникъ села Песочна Ковельскаго уѣзда Игнатій Теодоровичъ и священникъ м. Бѣлагородки Заславскаго уѣзда Петръ Бендеровскій и б) Благословенія Святѣйшаго Сvнода Протоіерей Левъ Фарисевичъ и священникъ Житомірскихъ Богоугодныхъ заведеній Иларіонъ Коровицкій.

— Преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства Мировому посреднику 1-го участка Кременецкаго уѣзда Даніилу Полонецкому за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу Кречевичской церкви.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства прихожанамъ Крестовоздвиженской церкви м. Полоннаго Новоградволынскаго уѣзда за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу церкви.

РОСПИСАНІЕ

городскихъ и сельскихъ причтовъ Волынской Епархіи и денежныхъ имъ окладовъ.

(Продолженіе).

Наименованіе церквей и при нихъ членовъ причта.	Назначенные причтам. оклады. Руб.	К.	
А. *Полные оклады жалованья.*			
по уѣздамъ:			
Овручскому:			
1) *Причту Николаевской въ м. Народичахъ церкви, при коей два священника, діаконъ, два дьячка и просвирня* . .	824		Просвирням по 24 рубля.
2) *Причту Космо-Даміановской въ с. Христиновкѣ церкви, при коей два священника, два дьячка и просвирня* . .	724		
3) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирня.*			
Покровской въ с. Гладковичахъ . .	412		
Покровской въ с. Голубіевичахъ . .	412		
Михайловской въ с. Старыхъ Воробьяхъ	412		
Богородичной въ с. Новыхъ Воробьяхъ	412		
Михайловской въ м. Ксаверовѣ . .	412		
Троицкой въ с. Ласкахъ	412		
Воздвиженской въ с. Закусилахъ . .	412		
Покровской въ м. Вязовкѣ	412		
Василіевской въ с. Раковщинѣ . . .	412		

	Руб.	К.	
Богородичной въ с. Пашинахъ . . .	412		Просвирнѣ по 24 рубля.
Покровской въ с. Ходакахъ . .	412		
Покровской въ с. Великой Фоснѣ . .	412		
Богородичной въ м. Лучинахъ . . .	412		
Рождественской въ с. Васьковичахъ .	412		
Троицкой въ с. Дидковичахъ . .	412		
Димитріевской въ с. Бѣлошичахъ . .	412		
Василіевской въ с. Болсунахъ . . .	412		
Воздвиженской въ с. Кольскихъ . .	412		
Воздвиженской въ с. Клинцѣ . . .	412		
Николаевской въ с. Левковичахъ . .	412		
Михайловской въ с. Гошовѣ . . .	412		
Параскевіевской въ с. Кобылинѣ . :	412		
Богородичной въ с. Покалевѣ . . .	412		
Воскресенской въ с. Хлуплянахъ . .	412		
Воскресенской въ с. Журжевичахъ .	412		
Богородичной въ с. Бѣлокоровичахъ .	412		
Богородичной въ с. Лопатичахъ . .	412		
Воскресенской въ с. Радовлѣ . . .	412		
Троицкой въ м. Славечнѣ (просвир. 16 руб.)	404		
Михайловской въ с. красной-Волокѣ, гдѣ просвирнѣ 16 руб.	404		
Успенской въ с. Рокитномъ (просвир. 16 р.)	404		
4) *Причту Покровской въ с. Выступовичахъ церкви, при коей священникъ, дьячекъ и пономарь* . . .	388		
5) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ.*			
Покровской въ м. Базарѣ . . .	350		
Богословской въ с. Недашкахъ . .	350		
Покровской въ с. Калиновкѣ . . .	350		

*

	Руб.	К.
Іосифовской въ с. Клочкахъ . . .	350	
Покровской въ с. Каленскихъ . . .	350	
Михайловской въ с. Михайловкѣ . .	350	
Параскевіевской въ с. Обиходахъ	350	
Покровской въ м. Искорости . . .	350	
Михайловской въ с. Могильной . .	350	
Покровской въ с. Мошкахъ	350	
Богородичной въ с. Можарахъ . . .	350	
Богородичной въ м. Веледникахъ . .	350	
Михайловской въ с. Черепинѣ . . .	350	
Николаевской въ с. Шоломкахъ . .	350	
Воздвиженской въ с. Сновидовичахъ .	350	
Михайловской въ с. Боровомъ . .	350	
Троицкой въ с. Сущанахъ	350	
Николаевской въ с. Хочинѣ . . .	350	
Богородичной въ с. Копыщахъ . .	350	
Богородичной въ с. Замысловичахъ .	350	
Богородичной въ с. Голышахъ . . .	350	
Покровской въ с. Собычинѣ . . .	350	
Заславскому:		
1) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирня.*		
Зачатіевской въ с. Михлѣ	404	
Михайловской въ с. Шарлаевкѣ . .	404	
Троицкой въ м. Бѣлогородкѣ . .	404	
Воздвиженской въ с. Дворцѣ . . .	404	
Троицкой въ м. Корницѣ	404	
Богословской въ с. Кучмановкѣ . .	404	
Троицкой въ с. Лѣщаной	404	
Параскевіевской въ с. Михновѣ . .	404	
Димитріевской въ с. Мыслятинѣ . .	404	
Михайловской въ с. Сохужинцахъ .	404	
Космо-Даміановской въ с. Тернавкѣ .	404	

	Руб.	К.
Михайловской въ с. Великихъ Пузыркахъ	404	
Воздвиженской въ с. Бутовцахъ . .	404	
Богородичной въ м. Грицевѣ . . .	404	
Покровской въ с. Медвѣдовкѣ . . .	404	
Успенской въ с. Коськовѣ	404	
Покровской въ с. Лавриновцахъ . .	404	
Покровской въ с. Мазепинцахъ . .	404	
Михайловской въ с. Рублянкѣ . . .	404	
Богородичной въ с. Стецкахъ . . .	404	
Михайловской въ с. Чернятинѣ . .	404	
Покровской въ с. Юначинцахъ . .	404	
Димитріевской въ м. Судылковѣ . .	404	
Михайловской въ с. Москвитяновкѣ .	404	
Андреевской въ с. Решневкѣ . . .	404	
Богородичной въ м. Славутѣ . . .	404	
Михайловской въ м. Шепетовкѣ . .	404	
Воскресенской въ с. Миньковцахъ .	404	
Покровской въ с. Бачмановкѣ . . .	404	
Богословской въ с. Плещинѣ . . .	404	
Николаевской въ с. Жуковѣ . . .	404	
Параскевіевской въ с. Цвѣтохѣ . .	404	
Покровской въ с. Янушовкѣ . . .	404	
Покровской въ с. Радошовкѣ . . .	404	
Покровской въ с. Мирутинѣ	404	
2) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ и пономарь.*		
Воскресенской въ м. Бѣлогородкѣ . .	388	
Троицкой въ м. Судылковѣ	388	
3) *Причтамъ церквей при коихъ священникъ и дьячекъ:*		
Покровской въ с. Васьковчикахъ . .	350	
Параскевіевской въ с. Сошномъ . .	350	

	Руб.	К.
Богословской въ с. Васьковцахъ . .	350	
Покровской въ с. Вербовцахъ . . .	350	
Димитріевской въ с. Волицѣ-Полевой	350	
Покровской въ с. Телѣжинцахъ . .	350	
Покровской въ с. Шельвовѣ . . .	350	
Чудо-Михайловской въ с. Великихъ Щуровцахъ	350	
Космо-Даміановской въ с. Клембовкѣ .	350	
Димитріевской въ с. Кузьминцахъ . .	350	
Богородичной въ с. Крапивной . . .	350	
Богородичной въ с Сосновѣ . . .	350	
Параскевіевской въ с. Сморщкахъ .	350	
Покровской въ с. Топорахъ . . .	350	
Параскевіевской въ с. Синюткахъ . .	350	
Параскевіевской въ с. Антонинахъ .	350	
Покровской въ с. Губчѣ	350	
Троицкой въ с. Закриничьѣ	350	
Богородичной въ с. Капустинѣ . . .	350	
Параскевіевской въ с. Лотовкѣ . .	350	
Михайловской въ с. Сульжинѣ . . .	350	
Василіевской въ с. Драчахъ . . .	350	
Богородичной въ с. Юначкахъ . .	350	
Димитріевской въ с. Булаевкѣ. . . .	350	
Богословской въ с. Зеленцахъ. . .	350	
Воздвиженской въ с. Кременчукахъ .	350	
Покровской въ с. Опышковцахъ . .	350	
Михайловской въ с. Малыхъ-Пузыркахъ	350	
Николаевской въ с. Якимовцахъ . .	350	
Димитріевской въ с. Рожичной . . .	350	
Космо-Даміановской въ с. Микулинѣ .	350	
Михайловской въ с. Бѣлокриничьѣ .	350	
Троицкой въ м. Лабунѣ	350	
Параскевіевской въ с. Майданѣ . .	350	
Богословской въ с. Хролинахъ. . .	350	
Стефановской въ с. Сасановкѣ. . .	350	

	Руб.	К.
Димитріевской въ с. Шкаравкѣ . .	350	
Михайловской въ с. Хоровцѣ . . .	350	
Варваринской въ с. Барбаровкѣ . .	350	
Лукинской въ с. Дяковѣ	350	
Николаевской въ с. Городищахъ . .	350	
Михайловской въ с. Плесной . . .	350	
вновь образованный приховъ Параскевіевской въ с. Сіомакахъ	350	
Владимірскому:		
1) *Причту Троицкой въ с. Головнѣ церкви, при коей два священника, діаконъ, два дьячка и просвирня . . .*	816	
2) *Причту Димитріевской въ селѣ Гущѣ церкви, при коей священникъ, діаконъ, дьячекъ и просвирня . . .*	466	
3) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирня.*		
Успенской въ с. Стенжаричахъ . .	404	
Введенской въ с. Михальѣ . . .	404	
Успенской въ м. Езеранахъ . . .	404	
Анно-Зачатіевской въ с. Иваничахъ .	404	
Успенской въ с. Старомъ-Загоровѣ .	404	
Вознесенской въ м. Гороховѣ. . . .	404	
Михайловской въ с. Конюхахъ. . .	404	
Богородичной въ с. Холоневѣ . . .	404	
Введенской въ с. Цеговѣ	404	
Михайловской въ с. Бужанахъ . . .	404	
Покровской въ с. Бранахъ	404	
Богословской въ с. Штунѣ	404	
Воздвиженской въ с. Нудыжахъ . .	404	
Михайловской въ с. Пулемцѣ . . .	404	
Успенской въ с. Гутѣ	404	

	Руб.	К.
Михайловской въ с. Бережцахъ . .	404	
Космо-Даміановской въ с. Вышневѣ .	404	
Покровской въ с. Подгородкѣ . . .	404	
Успенской въ с. Радиховѣ	404	
Николаевской въ с. Глухахъ, гдѣ просвирнѣ 12 руб.	400	
Богородичной въ с. Грушевѣ, (просвирнѣ 10 руб.)	398	
4) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:*		
Богородичной въ с. Охновкѣ . . .	350	
Воздвиженской въ с. Туропинѣ . . .	350	
Николаевской въ с. Мышевѣ . . .	350	
Іоанно-Зачатіевской въ с. Тышкевичахъ	350	
Воздвиженской въ с. Заболотцахъ .	350	
Евстафіевской въ с. Хотячевѣ . . .	350	
Богородичной въ с. Бортновѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Изовѣ	350	
Покровской въ с. Микуличахъ . . .	350	
Богородичной въ с. Рудѣ	350	
Казанской въ с. Бубновѣ	350	
Успенской въ с. Нискиничахъ . . .	350	
Димитріевской въ с. Жджарахъ . .	350	
Василіевской въ с. Гнойнѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Корытницѣ . .	350	
Воскресенской въ с. Ляховѣ . . .	350	
Николаевской въ с. Гриковичахъ . .	350	
Михайловской въ с. Сѣльцѣ . . .	350	
Онуфріевской въ с. Хоровѣ . . .	350	
Параскевіевской въ с. Затурцахъ .	350	
Михайловской въ м. Порицкѣ . . .	350	
Успенской въ с. Старо-Порицкѣ . .	350	
Николаевской въ с. Жажковичахъ . .	350	
Покровской въ с. Орищахъ	350	

	Руб.	К.
Богородичной въ с. Бужковичахъ . .	350	
Борисо-Глѣбской въ с. Бискупичахъ .	350	
Покровской въ с. Бобычахъ . .	350	
Ильинской въ с. Дорошничахъ . . .	350	
Богословской въ с. Роговичахъ . .	350	
Михайловской въ с. Осекровѣ . .	350	
Михайловской въ м. Свинюхахъ . .	350	
Богоявленской въ с. Ощевѣ . .	350	
Троицкой въ с. Корытницѣ . . .	350	
Введенской въ с. Печихвостахъ . .	350	
Троицкой въ с. Мыслинахъ . . .	350	
Успенской въ с. Бубновѣ . . .	350	
Троицкой въ с. Шпиколосахъ . . .	350	
Богородичной въ с. Рачинѣ . . .	350	
Воздвиженской въ с. Езерцахъ . .	350	
Михайловской въ с. Мирковѣ . .	350	
Михайловской въ с. Бодячевѣ . . .	350	
Зачатіевской въ с. Подберезьѣ . .	350	
Покровской въ с. Порванчѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Марковичахъ .	350	
Николаевской въ с. Старомъ-Гороховѣ	350	
Лукинской въ с. Городнѣ	350	
Евстафіевской въ с. Ровнѣ	350	
Димитріевской въ с. Туричанахъ . .	350	
Вознесенской въ с. Мосурѣ . . .	350	
Успенской въ с. Перевалахъ . . .	350	
Вознесенской въ с. Яревищахъ . .	350	

(Продолженіе будетъ).

Объявленіе объ учительской вакансіи въ селѣ Мошковцахъ Житомірскаго уѣзда.

Священникъ с. Мошковецъ Житомірскаго уѣзда Іоаннъ Бохенскій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ селѣ Мошковцахъ имѣется вакансія учителя сельской школы, съ жалованьемъ до 100 р. с. въ годъ, а также положена учителю квартира съ отопленіемъ и прислугою и предоставлено ему пользоваться довольно значительнымъ огородомъ. Редакція Вол. Еп. вѣдомостей, согласно съ резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 28 апрѣля (№ 1273), честь имѣетъ объявить ученикамъ семинаріи—не пожелаетъ ли кто либо изъ нихъ занять означенную должность учителя въ селѣ Мошковцахъ.

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Отъ правленія Нижегородской духовной семинаріи.

По случаю утвержденія Святѣйшимъ Сѵнодомъ учителя словесности и логики въ должности инспектора семинаріи, должность преподавателя сихъ предметовъ сдѣлалась вакантною, на которую правленіе семинаріи имѣетъ въ виду кандидата—помощника инспектора нижегородской семинаріи Ивана Разногорскаго.

Отъ правленія Курской духовной семинаріи.

При курской семинаріи имѣется наставническая вакансія, по новому уставу, по предметамъ литургики и гомилетики. О занятіи означенной должности кѣмъ-либо изъ окончившихъ курсъ въ кіевской и петербургской академій правленіе семинаріи снеслось съ конференціями тѣхъ академій.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Мая 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

—439—

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня № 11 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Навечеріе Богоявленія Господня.

Объ обливаніи и окропленіи по Аквинату включительно до Беллярмина.

(Продолженіе).

Третій и послѣдній случай для крещенія безъ погруженія по Аквинату—немощность крещающаго: «или по причинѣ немощности крещающаго» (propter impotentiam baptizantis)—точныя слова Ангельскаго доктора. О семъ случаѣ прежде всего нужно замѣтить, что христіанская древность его не знала; вышеразобранные—Ангельскимъ докторомъ случаи воспроизведены изъ древности, а сей есть личное изобрѣтеніе его самаго—это первое; другое обстоятельство—Ангельскій докторъ, придумавши сей случай, не объясняетъ по своему обычаю, что онъ разумѣетъ подъ немощностію крещающаго—физическую ли какую болѣзнь или нравственный недугъ, боязнь ли духа или тѣлесную слабость напр. рукъ, ногъ и пр. и пр., а поелику: impotentia—значитъ и невоздержность: не отъ невоздержности ли немощность? Какъ бы то ни было, однакожъ, по причинѣ немощности крещающаго, Ангельскій докторъ допу-

скаетъ крещеніе безъ погруженія: справедливо ли это? Если строго и безпристрастно судить о семъ случаѣ, а такъ необходимо судить, то не погруженіе ради немощности крещающаго должно быть исключено изъ крещенія, а немощный совершитель долженъ быть устраняемъ отъ крещенія; ибо въ немъ, а не въ погруженіи причина, что крещеніе не можетъ быть совершаемо съ погруженіемъ— въ его немощности. Напротивъ, Ангельскій докторъ устраняетъ дѣйствіе, а не причину, препятствующую быть дѣйствію—такой судъ есть вопіющая несправедливость, и притомъ очевидная для всѣхъ, кто только съ непредубѣжденнымъ умомъ смотритъ на дѣло. Но Ангельскій докторъ нетолько пристрастно, но и странно судитъ о семъ; ибо ради немощности крещающаго исключаетъ изъ крещенія одно только погруженіе; ибо говоритъ, что, по причинѣ немощности крещающаго,—крещеніе можетъ совершаться безъ погруженія: почему же онъ не сказалъ—не можетъ совершаться крещеніе?—Естественнѣе было такъ сказать, а онъ говоритъ—можетъ совершаться безъ погруженія: не странно ли—онъ допускаетъ: ради немощности крещающаго возможность крещенія и недопускаетъ возможности погруженія въ крещеніи:—почему? Что это значитъ? А затѣмъ—прямо впадаетъ въ заблужденіе, которое видно изъ слѣдующаго: Ангельскій докторъ говоритъ о таинствѣ св. крещенія, что, по немощности крещающаго, оно можетъ совершаться безъ погруженія, но въ таинствахъ христіанскихъ вообще, и въ таинствѣ св. крещенія въ частности, дѣйствуетъ благодать Божія, а крещающій есть только смиренный служитель благодати въ таинствѣ: кто-же, спрашивается, изъ крещающихъ предъ таинствомъ св. крещенія, въ коемъ дѣйствуетъ всемогущая благодать Божія, не немощенъ—какой крещающій? О какой же, спрашивается далѣе, немощности крещающаго, ради которой Ангельскій докторъ допускаетъ совершать крещеніе безъ погруженія; онъ говоритъ—когда никто изъ крещающихъ не можетъ похвалиться своею способностію, своею готовностію и своею силою предъ благодатнымъ таинствомъ?

Къ симъ (т. е. къ таинствамъ) кто доволенъ, вопрошалъ нѣкогда Апостолъ въ сознаніи своей немощности предъ величіемъ Божіей благодатной силы, дѣйствующей и совершающейся въ таинствахъ,—и отвѣчалъ: надѣяніе таково имамы Христомъ къ Богу: не яко довольни есьмы отъ себе помыслити что, яко отъ себе, но довольство наше отъ Бога: иже и удоволи насъ служители быти нову завѣту.... имуще убо таково упованіе многимъ дерзновеніемъ дѣйствуемъ (2 Кор. 2, 16. 34—6. 12). Въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: кто есть Павелъ, ктоже Аполлосъ, но точію служителіе. Азъ насадихъ, Аполлосъ напои, Богъ же возрасти. Тѣмъ же ни насаждаяй есть что, ни напояяй, но возращаяй Богъ (1 Кор. 3, 5—7. 15, 10). Изъ сихъ словъ видно, что великій Апостолъ въ пастырскомъ служеніи приписывалъ себѣ и Аполлосу и всѣмъ за ними пастырямъ только немощной, слабый трудъ, а совершительную силу—Богу. Напротивъ Ангельскій докторъ, говоря о немощности крещающаго, какъ препятствіи къ совершенію таинства св. крещенія чрезъ погруженіе, или правильнѣе—въ крещеніи погруженія, говоритъ 1-хъ) нѣчто странное, какъ выше мы замѣтили, а 2-хъ) въ духѣ превозношенія Латинской церкви, поелику приписываетъ совершительную силу въ таинствѣ св. крещенія не благодати, присущей сему таинству, а личности служащей оному, каковое превозношеніе служители сей церкви безцеремонно, не скрывая, позволяютъ себѣ выражать въ формѣ словъ, коими совершаются таинства, относя къ себѣ, а не къ благодати Божіей, сіе совершеніе напр. ego te baptizo, ego te confirmo и пр.—такое превозношеніе предъ благодатію, очевидно, есть грубое заблужденіе служителей Латинской Церкви, восхищающихъ себѣ Божіе, имъ непринадлежащее;—въ концѣ же концовъ и этотъ случай, какъ и предшествующіе ему, съ его рѣшеніемъ направленъ къ одному: да не будетъ погруженіе!

Выше мы сказали, что Ангельскій докторъ не назвалъ необходимости къ исключенію погруженія изъ таинства св. крещенія, которою онъ было похвалился; а теперь дол-

томъ считаемъ сказать, что и случаи, кои онъ представилъ, вмѣсто необходимости, къ исключенію погруженія изъ таинства св. крещенія, также не составляютъ одной общей достаточной причины къ сему исключенію, хотя изъ сопоставленія ихъ въ порядкѣ одного за другимъ Ангельскій докторъ видимо старался создать изъ нихъ одинъ неопровержимый аргументъ противъ погруженія. Ибо сіи случаи какъ всѣ вмѣстѣ, такъ и въ отдѣльности каждый изъ нихъ, какъ мы видѣли изъ анализа каждаго порознь, не имѣютъ той силы, какую хочетъ придать имъ Ангельскій докторъ, поелику сіи случаи вопервыхъ, имѣютъ предметомъ своимъ случайныя обстоятельства, въ жизни христіанской встрѣчающіяся, а сами по себѣ не суть постоянно существующія и дѣйствующія причины; во вторыхъ, что всего важнѣе, они не имѣютъ свойства основаній догматическихъ и относятся собственно къ области предметовъ христіанской казуистики. Посему, какъ для случайныхъ обстоятельствъ, не часто встрѣчающихся въ жизни христіанской,—для нихъ въ практикѣ церковной, какъ въ древности, такъ, по ея примѣру, и въ настоящее время, въ крайней нуждѣ, допускается нѣкоторое снисхожденіе, и только, говорю, снисхожденіе, но непремѣненіе закона, не отмѣненіе его или извращеніе, къ чему Латинскіе Писатели, усвоивши себѣ прогрессивныя начала, особенно съ среднихъ вѣковъ, со времени отпаденія отъ Церкви восточной, строгой хранительницы въ неприкосновенности православнаго ученія, стали весьма склонны и попользновенны; но св. православная Церковь чужда духа нововведеній, она вѣрна вселенскому православію, всегда строго и бодрственно охраняла его чистоту, всегда держалась одного направленія, ей даннаго Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, и Имъ невидимо и для насъ близорукихъ непостижимо, но дѣйственно поддерживаемаго, всегда наконецъ памятовала и памятуетъ, что кто, кромѣ ученія Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ даннаго, св. Апостолами проповѣданнаго, св. Отцами изъясненнаго и св. седьмію вселенскими и девятью помѣстными собо-

рами отъ различныхъ еретиковъ защищеннаго и наконецъ всею православною церковію содержимаго, кто, кромѣ сего ученія, проповѣдуетъ новое, кто бы онъ ни былъ, даже, какъ выражается великій Апостолъ Павелъ, хоть Ангелъ,—да будетъ анаѳема: вотъ чѣмъ православная Церковь ограждаетъ себя и святыню православія, ею содержимаго, отъ всевозможныхъ приложеній духа времени и ложнаго прогресса: и надобно сознаться, что до тѣхъ поръ врата адова не одолѣютъ ей (Маѳ. 16, 18), пока ея стояніе на камени православія не подвигнется ни на десно, ни на шуе. Переходимъ къ третьему положенію.

c) Et quocunque modo fiat ablutio, servatur aliqua similitudo sepulturæ, in quantum corpus ponitur sub aqua, vel secundum totum, vel secundum partem. Переводъ: «и всякимъ образомъ да бываетъ (совершается) омовеніе, сохраняется нѣкоторое подобіе погребенія (Христова), на сколько тѣло полагается подъ водою или все, или частію (перефразируемъ: насколько водою обливается или окропляется тѣло или все или часть, перефразируемъ словами обливается или окропляется, поелику глаголъ: „ponitur", а за нимъ выраженіе: „secundum partem" не позволяютъ употребить слово: «погружается»). Выше мы прояснили, какое значеніе у Ангельскаго доктора имѣетъ омовеніе всякимъ образомъ (ablutio quocunque modo) и для какой специальной цѣли онъ употребляетъ сіе выраженіе, а здѣсь къ сказанному о немъ остается досказать, что сіе выраженіе—любимое у него, которое онъ въ немногихъ строкахъ, нами выписанныхъ изъ его трактата о крещеніи, дважды употребляетъ, а самое слово омовеніе (ablutio) даже трижды, чѣмъ ясно подтверждается высказанная нами прежде мысль, что Ангельскій докторъ симъ выраженіемъ, какъ нельзя лучше, прикрывается въ своихъ нововведеніяхъ въ таинствѣ св. крещенія противъ погруженія особенно; значитъ здѣсь и не приходится больше прежде сказаннаго и теперь досказаннаго говорить о семъ выраженіи. Но о слѣдующемъ за нимъ выраженіи: «сохраняется нѣкоторое подобіе погребенія Христова (servatur aliqua similitudo sepulturæ), какъ

бы ни совершалось въ крещеніи омовеніе (ablutio)», нужно сказать, что сіе выраженіе прямо противорѣчитъ словамъ св. Апостола Павла, который въ крещеніи требуетъ не нѣкотораго, но полнаго, всецѣлаго и совершеннаго подобія смерти и погребенію Господа. Спогребохомся убо ему крещеніемъ въ смерть (Рим. VI, 4): вотъ чего требуетъ великій Апостолъ. Слѣдовательно, Ангельскій докторъ, требуя отъ крещенія только нѣкотораго подобія погребенію Христову, неправильно сего требуетъ,—словомъ заблуждаетъ, пренебрегаетъ яснымъ ученіемъ Апостола, частію только, а не всецѣло слѣдуетъ Апостолу: позволительно ли такое легкомысліе по отношенію къ таинству св. крещенія и по отношенію къ словамъ св. Апостола? Мы не будемъ доискиваться, почему Ангельскій докторъ требуетъ отъ крещенія только нѣкотораго подобія погребенію Христову, а не полнаго и всецѣлаго подобія, но замѣтимъ однакожъ, что для послѣдняго требуется допустить непремѣнно погруженіе, а безъ погруженія никакой другой водный актъ—ни обливаніе, ни окропленіе, ни положеніе (отъ глагола ponitur) всего тѣла подъ водою, ни части,—никакое изъ сихъ дѣйствій надъ тѣломъ крещаемаго не изобразитъ полнаго подобія погребенія Христова. Замѣчательно, св. Апостолъ Павелъ употребляетъ глаголъ: спогребохомся (синетафимен conseрulti sumus) Рим. VI, 4) во множественномъ, а не въ единственномъ числѣ: что это значитъ? Это значитъ, что крещеніе всякаго христіанина было въ его время и должно всегда во всякое время быть спогребеніемъ Христу—полнымъ и совершеннымъ, всякаго, говорю, а не одного, не двухъ, не трехъ и такъ далѣе: примѣчаетель, такимъ образомъ, въ упореблѣніи сего глагола въ множественномъ числѣ доказательство, что св. Апостолъ Павелъ требуетъ для всѣхъ вѣрующихъ не разнообразныхъ и многихъ крещеній, но единаго, именно того самаго крещенія, которое бы было не нѣкоторымъ подобіемъ смерти и погребенію Господа, но полнымъ и совершеннымъ подобіемъ смерти и погребенія Его, слѣдовательно крещенія чрезъ погруженіе, по-

слику только такое крещеніе, крещеніе чрезъ погруженіе соотвѣтствуетъ сему требованію св. Апостола и употребленію глагола: спогребохомся (синетафимен) consepulti sumus) въ текстѣ во множественномъ, а не въ единственномъ числѣ? Ангельскій докторъ, требуя отъ крещенія только нѣкотораго уподобленія погребенію Христову, а не полнаго и всецѣлаго, далѣе показываетъ, какъ это нѣкоторое подобіе можетъ быть достигнуто на самой практикѣ, а именно: на сколько тѣло крещаемаго полагается подъ водою (in quantum corpus ponitur sub aqua) или въ перифразѣ—насколько тѣло подвергается обливанію или окропленію, настолько въ семъ омовеніи сохраняется (servatur) подобіе смерти и погребенію Христову, а вѣдь въ самомъ дѣлѣ таковъ смыслъ всего, можно сказать, разбираемаго нами положенія: почему можно допустить такое заключеніе, что чѣмъ въ большей части тѣло крещаемаго подвергается обливанію и окропленію, тѣмъ въ большемъ видѣ сохраняется въ такомъ омовеніи—подобіе смерти и погребенію Господа, чемъ въ меньшей части, тѣмъ въ меньшемъ видѣ сохраняется это подобіе. Сопоставляя опять такое ученіе Ангельскаго доктора о крещеніи, какъ подобіи смерти и погребенію Господа, съ ученіемъ св. Апостола Павла о семъ же предметѣ, что мы видимъ? Видимъ у великаго учителя языковъ краткость, ясность и простоту въ ученіи, а напротивъ у Ангельскаго доктора—мудрованіе по стихіямъ міра, а не по Христѣ; и подлинно не по Христѣ; ибо онъ уклонясь отъ истиннаго смысла словъ Апостола, ясно требующаго полнаго спогребенія Христу въ крещеніи, требуетъ только нѣкотораго подобія сему спогребенію, и притомъ—въ разныхъ видахъ—большаго или меньшаго (in quantum corpus ponitur sub aqua): по Христѣ ли такое мудрованіе? и ясно установляетъ такимъ образомъ свое такое крещеніе, въ которомъ между внѣшнею и внутреннею сторонами нѣтъ никакой гармоніи, а напротивъ господствуетъ полный разладъ—словомъ безсмыслица; ибо онъ говоритъ да бываетъ (совершается) всякимъ образомъ омовеніе, сохраняется нѣкоторое подобіе погребенію Хри-

стову; но это еще вопросъ—сохраняется ли? Ибо какъ сохраняется нѣкоторое подобіе смерти и погребенію Христову, когда напр. въ крещеніи чрезъ омовеніе всякимъ образомъ совершается омовеніе одной только руки, а такое омовеніе, какъ части тѣла, Ангельскій докторъ допускаетъ въ своемъ выраженіи (in quantum corpus ponitur sub aqua, vel secundum partem): рука есть часть тѣла; слѣдовательно на ней, какъ на части тѣла, можетъ совершаться омовеніе крещенія, и чтожъ—будетъ ли такое омовеніе имѣть какой нибудь внутренній смыслъ? Сохраняется ли въ немъ нѣкоторое подобіе смерти и погребенію Господа? Просто напросто выходитъ безсмыслица. Но конечно—все это такъ пишется и говорится у Ангельскаго доктора не по непониманію дѣла, о которомъ идетъ рѣчь, но отъ любви къ разнообразію и по увлеченію прогрессивными началами; но откровенная истина, будучи проста, недопускаетъ разнообразія, а происходя всецѣло отъ Бога—недопускаетъ въ своей области прогресса: такъ единое крещеніе, отъ единаго Господа данное, должно быть и для всѣхъ единымъ, а не для нѣкоторыхъ: единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе (Еф. IV, 6), говоритъ Апостолъ, а въ слѣдъ за Апостоломъ и Никео-Цареградскій символъ гласитъ: исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ: зачѣмъ же послѣ сего крещеніе или цѣлаго тѣла (vel secundum totum)? Зачѣмъ крещеніе или части тѣла (vel secundum partem)? Зачѣмъ безъ погруженія (sine immersione)? Зачѣмъ чрезъ омовеніе всякимъ образомъ (per ablutionem quocunque modo)? Зачѣмъ такое рбзнообразіе, когда онаго ничто не требуетъ? Но перейдемъ къ разбору отвѣта четвертаго.

а) Quod quia a capite omnes operationes animales principium habent, ideo debet baptizmi ablutio fieri in capite. Переводъ: «Поелику отъ головы имѣютъ начало всѣ душевныя дѣйствованія (вся дѣятельность душевная); посему омовеніе крещенія (крещеніе) должно быть (совершаться) на головѣ». Въ этомъ положеніи предлагается совершать омовеніе въ крещеніи не на тѣлѣ вообще или на части тѣла, какъ предлагалось въ предъидущемъ положеніи третьяго отвѣта,

но опредѣленно—на головѣ; здѣсь вмѣстѣ представлена и причина, почему именно на головѣ, потому что отъ головы имѣютъ начало всѣ душевныя дѣйствованія (вся душевная дѣятельность); отсюда видно, что прочія части тѣла, кромѣ головы, могутъ и не подлежать омовенію въ крещеніи: почему же? Потому что отъ нихъ не исходятъ никакія дѣйствованія (никакая дѣятельность): такое заключеніе выходитъ изъ словъ Ангельскаго доктора. Положимъ, что это такъ, но вѣдь чрезъ прочія части тѣла, напр. чрезъ руки, ноги и пр. приводятся въ исполненіе душевныя дѣйствованія (душевная дѣятельность) отъ головы исходящія; слѣдовательно, если не въ сихъ частяхъ тѣла начало душевныхъ дѣйствованій (душевной дѣятельности), то безъ сихъ частей тѣла душевныя дѣйствованія не могутъ заявить въ опытѣ о своемъ бытіи. Поэтому какъ голова важна въ томъ отношеніи, что она есть источникъ и начало нашихъ дѣйствованій душевныхъ (душевной дѣятельности), такъ прочія части тѣла, или члены онаго, важны въ другомъ отношеніи, именно, что онѣ суть орудія, чрезъ кои душевныя дѣйствованія проявляются; слѣдовательно недостаточно освящать чрезъ омовеніе въ крещеніи одну голову, хотя въ ней источникъ и начало душевной дѣятельности, но справедливость требуетъ освящать и орудія сей дѣятельности служащія, а сіи орудія суть прочія части тѣла, или точнѣе—прочіе члены тѣла—руки, ноги и пр. какъ мы уже сказали. Но это требованіе разума, а есть требованія сего—высшія разума, есть требованія вѣры. Вѣра не только требуетъ освящать крещеніемъ всего внѣшняго человѣка, т. е. все тѣло наше, а не часть онаго какую либо напр. голову, хотя отъ нея имѣетъ начало всякая душевная дѣятельность, но вѣра представляетъ на это требованіе и догматическое основаніе въ Словѣ Божіемъ, въ крещеніи Господа нашего Іисуса Христа; ибо Господь нашъ Іисусъ Христосъ принялъ въ Іорданѣ крещеніе отъ Іоанна не на головѣ, но крещеніе полное всего Святѣйшаго тѣла; ибо у Евангелиста Матѳея говорится: *и крестився Іисусъ.* (Маѳ. III. 16),

разумѣется, весь, всѣмъ тѣломъ, далѣе тамъ же говорится: взыде (Іисусъ) абіе отъ воды, по крещеніи, разумѣется, опять всѣмъ тѣломъ, а крещеніе Господа нашего Іисуса Христа есть начало и основаніе нашего крещенія; а какъ Христово крещеніе въ Іорданѣ было крещеніе полное, крещеніе всего тѣла, такъ, во образъ крещенія Христова, и наше крещеніе должно быть полное, крещеніе не одной головы или другаго члена, вмѣсто головы, но крещеніе всего тѣла. Въ Словѣ Божіемъ намъ предписывается совлещися ветхаго человѣка и облещись въ новаго (Еф. IV, 22—24), а это совлеченіе и облеченіе также совершается въ крещеніи: какъ же, спрашиваемъ, совершится полное совлеченіе и облеченіе, когда крещеніе будетъ не полное, не всего внѣшняго человѣка, но одной только головы его? Словомъ, крещеніе одной головы находится въ рѣшительномъ разладѣ съ ученіемъ писанія о совлеченіи ветхаго человѣка и облеченіи въ новаго, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины, поелику въ Словѣ Божіемъ вездѣ идетъ рѣчь о цѣломъ человѣкѣ, а не о головѣ его, или другомъ какомъ либо членѣ: такое ученіе подлинно есть юродство. Далѣе—Ангельскій докторъ представилъ основаніе, почему крещеніе должно совершаться на головѣ, но не представилъ, почему оно не должно совершаться на прочихъ членахъ тѣла, а на это, если только онъ безпристрастный судія, слѣдовало бы представить основаніе: почему? Потому что одна голова не составляетъ тѣла, но она составляетъ оное, если такъ можно сказать, съ прочими членами, между коими она есть членъ первенствующій—вотъ преимущество головы въ тѣлѣ предъ прочими членами, но это преимущество отдается тогда только головѣ, когда дѣло идетъ объ относительномъ значеніи членовъ въ нашемъ тѣлѣ, а не вообще о цѣломъ тѣлѣ. Но въ крещеніи дѣло касается всего внѣшняго человѣка, т. е. всего тѣла, а не одной головы, вѣнчающей тѣло, то въ крещеніи нѣтъ ни малѣйшаго основанія отдавать предпочтеніе одному члену тѣла предъ другимъ, и одинъ членъ допускать къ крещенію, а

прочіе исключать, и притомъ не приводя на это исключеніе никакой причины, какъ это дѣлаетъ Ангельскій докторъ. Ангельскій докторъ, какъ мы уже и замѣтили, увлекается болѣе разнообразіемъ, чѣмъ основаніями; такъ онъ и здѣсь увлекся тѣмъ, что отъ головы получаютъ начало всѣ душевныя отправленія (вся душевная дѣятельность), а того не взялъ во вниманіе, что сіи душевныя отправленія сами собою заявить себя не могутъ, а безъ сего онѣ не могутъ имѣть никакого значенія, даже о нихъ никто и знать не будетъ—вотъ что онѣ сами по себѣ, безъ служащихъ имъ орудій—рукъ, ногъ и пр. Ангельскій докторъ не обратилъ вниманія на то, что не только въ нашемъ существѣ все находится въ такой строгой связи между собою и въ зависимости одного отъ другаго, что дѣйствованія одной душевной способности безъ другой, а въ тѣлѣ одного члена безъ другаго—не возможны: и что этотъ законъ касается не однихъ только насъ, какъ недѣлимыхъ, но онъ и далѣе насъ распространяется; послѣ насъ онъ распространяется на цѣлыя общества людей; въ обществахъ людей, люди одинъ безъ другаго, безъ взаимной помощи, не могутъ жить, какъ въ нашемъ существѣ не могутъ безъ взаимнаго пособія дѣйствовать члены нашего тѣла—рука безъ ноги, нога безъ руки; послѣ обществъ человѣческихъ этотъ законъ дѣйствуетъ въ цѣлой совокупности тварей—во вселенной: и тамъ нельзя отдать предпочтенія одной твари предъ другою, поелику и тамъ всѣ твари, какъ звѣнья въ цѣпи, имѣютъ такую тѣсную связь между собою, что всякое малѣйшее существо, малѣйшее насѣкомое, ничтожная бѣлинка въ цѣломъ строю вселенной, на своемъ мѣстѣ въ этомъ строю, столько же важны, какъ и величавый кедръ, какъ и огромное животное: и была бы величайшая несправедливость, отдавая должное кедру и громадному животному, не отдавать—ничтожной былинкѣ, и едва уловимому глазомъ насѣкомому. Ангельскій докторъ, будучи пристрастнымъ къ головѣ предъ прочими членами тѣла, поелику ей одной предоставляетъ честь крещенія, а прочимъ чле-

намъ отказываетъ въ ономъ, дѣйствительно впадаетъ въ несправедливость въ своихъ сужденіяхъ о прочихъ частяхъ тѣла, а вмѣстѣ съ симъ, можно сказать, совпадаетъ и съ ученіемъ Евноміанъ, поелику, какъ изъ памятниковъ древностей христіанскихъ извѣстно, Евноміане, по Θеодориту, въ крещеніи погружали тѣло по грудь, а, по Епифанію —одну только голову, но не все тѣло, почитая прочія части тѣла нечистыми (См. Пам. Хр. Древн. т. II. част. III. стр. 503: 1830 г. С.П.Б.). Ангельскій докторъ, хотя ничего неговоритъ, почему онъ устраняетъ прочія части тѣла отъ крещенія, но такъ какъ онъ требуетъ совершать крещеніе на одной только головѣ, а на другихъ членахъ, какъ сейчасъ увидимъ, дозволяетъ совершать крещеніе только въ видѣ исключенія, то въ семъ случаѣ онъ видимо совпадаетъ съ Евноміанами.

b) Quamvis si necessitas immineret, posset in alio membro fieri, vel in puero non perfecto nato, vel in quocunque alio. Переводъ: «Еслибы (какая нибудь) необходимость угрожала (крещеніе) можетъ бывать (совершаться) на другомъ членѣ, (кромѣ головы) напр. или на дитяти несовершенно рожденномъ (несовершенно образовавшемся), или въ какомъ другомъ случаѣ (разумѣется)». И такъ Ангельскій докторъ допускаетъ крещеніе и на другомъ членѣ тѣла, кромѣ головы, только крещеніе на другомъ членѣ ограничиваетъ необходимостію или крайностію. Значитъ крещеніе на другомъ членѣ онъ относитъ, какъ мы и замѣтили выше, къ роду особенныхъ случаевъ, а самое крещеніе къ разряду исключеній, но крещеніе на одной головѣ остается общимъ правиломъ или закономъ. Но такъ какъ Ангельскій докторъ и въ этомъ случаѣ говоритъ о крещеніи одного какого нибудь члена нашего тѣла, а не цѣлаго тѣла, то противъ него въ этомъ случаѣ остается повторить только сказанное выше противъ крещенія одной головы, а не цѣлаго тѣла, именно: что такое крещеніе не имѣетъ ни догматическаго, ни строго разумнаго основанія, а есть весьма странный и удивительный куріозъ.

Оканчивая симъ разборъ третьяго и четвертаго отвѣ-

товъ Ангельскаго доктора на положенія, подъ тѣми же числами имъ приведенныя въ III-мъ дѣленіи трактата о таинствѣ св. крещенія, послѣ опредѣленія сего таинства, позволяемъ себѣ выписать здѣсь пятый отвѣтъ его на пятое положеніе, съ исключеніемъ впрочемъ изъ него двухъ послѣднихъ строкъ, какъ не относящихся къ нашему предмету, коимъ онъ, самъ себя опровергая, великолѣпно заключаетъ свои отвѣты. Въ семъ отвѣтѣ, полномъ противорѣчій, онъ обнаруживаетъ полное колебаніе между истиною и отступленіемъ, не осмѣливаясь пристать съ рѣшительностію ни къ чему, какъ къ истинному, или лучше не зная къ чему пристать, чего держаться: дословно сей отвѣтъ, который мы сопровождаемъ краткими, по положеніямъ онаго, замѣчаніями, слѣдующій:

Ad quintum dicendum, quod trina immersio, congruit in baptizmo ad exprimendum fidem Trinitatis et triduum dominicæ sepulturæ (прекрасно! троекратное погруженіе (trina immersio) дѣйствительно изъясняетъ вѣру въ Св. Троицу и въ тридневное погребеніе Господа: лучше сего сказать ничего нельзя о троекратномъ погруженіи и его значеніи), non tamen est de necessitate baptizmi (и вотъ вдругъ за столь прекраснымъ и правильнымъ изъясненіемъ значенія троекратнаго погруженія вотъ что слышите: троекратное погруженіе не нужно въ крещеніи: неправда ли—переходъ рѣзкій, неожиданный и изумительный къ такому приговору противъ троекратнаго погруженія, послѣ правильнаго отзыва о его значеніи въ крещеніи?) quia non significat aliquem baptizmi effectum (помилуйте г. Ангельскій докторъ, а что же вы сказали въ первой строкѣ? А оно—троекратное погруженіе (trina immersio) изъясняетъ вѣру въ Св. Троицу, а оно изъясняетъ вѣру въ тридневное погребеніе Господа, а вѣра, къ сему присовокупимъ, производитъ дѣйствіе, поелику въ писаніи говорится: иже вѣру иметъ въ Св. Троицу, разумѣется, и крестится во имя Св. Троицы чрезъ троекратное погруженіе, спасенъ будетъ (Марк. 16, 16), а спасеніе, очевидно, есть дѣйствіе вѣры въ св. Троицу и въ тридневное погребеніе Господа, которую въ крещеніи,

по вашимъ же, г. докторъ, словамъ, изъясняетъ троекратное погруженіе; какое же еще дѣйствіе нужно?), et ideo si contra consvetudinem Ecclesiæ (Romanæ intelligitur) omittatur, grave peccatum est (да уже въ ваше время, г. Ангельскій докторъ, въ Римской Церкви небыло троекратнаго погруженія, въ чемъ мы убѣждаемся изъ вашихъ же словъ, поелику вы сами говорили выше, что крещеніе можетъ быть безъ погруженія, а здѣсь говорите—оно не нужно въ крещеніи, то же и выше сего вы утверждали, а если теперь говорите, что опущеніе его есть тяжкій грѣхъ, то прежде всѣхъ и паче всѣхъ этотъ тяжкій грѣхъ падаетъ на васъ г. докторъ, поелику вы первый такъ торжественно высказались противъ троекратнаго погруженія въ крещеніи, и вы, можно сказать, первый стали изгонять его изъ крещенія въ своихъ сочиненіяхъ; слѣдовательно на васъ первыхъ и падаетъ тяжкій грѣхъ, какъ на перваго нарушителя обычая Церкви, къ коей вы принадлежите), nihilominus est baptizmus (значитъ вы, г. докторъ, допускаете крещеніе и съ тяжкимъ грѣхомъ, по крайней мѣрѣ, по контексту вашей, г. Докторъ, рѣчи, мы имѣемъ право такъ думать: какое же позвольте спросить вы признаете таковымъ—крещеніе безъ погруженія, или крещеніе омовенія всякимъ образомъ—чрезъ окропленіе, чрезъ обливаніе, крещеніе цѣлаго тѣла, или части тѣла, крещеніе одной головы, или крещеніе одного другаго какого нибудь члена тѣла, вмѣсто головы, или наконецъ крещеніе вмѣстѣ на всевозможные лады? Ибо, по вашему, незнаешь на чемъ остановиться и на чемъ вы сами г. докторъ стоите? Какое крещеніе вы принимаете за истинное? Какому изъ названныхъ вы даете предпочтеніе? Всѣ эти вопросы нетолько возможны, но и сами собою напрашиваются при вашемъ полномъ колебаніи между истиною и отступленіемъ, при колебаніи и въ ту и въ другую сторону, въ одно и тоже время, въ одинъ и тотъ же моментъ, безъ ясныхъ признаковъ гдѣ ваше убѣжденіе, на какой сторонѣ? Въ этомъ отвѣтѣ г. докторъ вы сами рѣшаете свое дѣло лучше насъ; къ вашему рѣшенію намъ остает-

ся присовокупить только одно небольшое замѣчаніе, что языкъ вашъ неточенъ и довольно неправиленъ.

Беллярминъ знаменитый противникъ Лютера, Кальвина и другихъ реформаторовъ XVI-го вѣка еще цитуетъ въ своемъ трактатѣ о таинствѣ св. крещенія III-е отдѣленіе изъ трактата Ангельскаго доктора о томъ же предметѣ (Vid Bellar. L. VI de Sacr. baptis. cap. V, pag. 255,) изъ котораго мы взяли нами вышеразобранное не выписывая впрочемъ изъ сего трактата ничего, но, послѣ временъ Беллярмина, являются новыя основанія для нововведеній въ таинствѣ св. крещенія, въ XIII-мъ вѣкѣ на Западѣ распространившихся, коимъ уступаютъ мѣсто основанія, Ангельскимъ докторомъ придуманныя: каковы новыя основанія—лучше ли, тверже ли, болѣе ли въ нихъ догматическаго характера, или онѣ также безъ сего характера, какъ и изобрѣтенныя Ангельскимъ докторомъ, это увидимъ изъ слѣдующаго за симъ разбора сихъ основаній, которымъ и закончимъ наше слово объ обливаніи и окропленіи.

(Окончаніе будетъ).

II.

ОПИСАНІЕ

Кременецкихъ градскихъ православныхъ церквей.

4) Богоявленская церковь (нынѣ монастырская).

(Продолженіе).

Въ 1854 году библіотека Кременецкой Богоявленской церкви состояла изъ однихъ богослужебныхъ книгъ, а именно, въ ней сверхъ поименованныхъ выше двухъ напрестольныхъ Евангелій, имѣлись:

А. *Древнія православныя книги Львовской и Кіевской печати.*

1) *Четвероевангеліе*, бывшее напрестольное, напечатанное 28 ноября 1620 года, по благословенію *Св. Четверопрестольнихъ Патріарховъ*, типографомъ Василіемъ, въ Львовѣ. 2 экземпляра.

2) *Апостолъ*, напечатанный по благословенію Петра Могилы, въ 1639 году въ Львовѣ.

3) *Тріодь цвѣтная*, изданная въ 1701 году Львовскимъ Православнымъ братствомъ.

4) *Тріодь постная*, безъ заглавнаго листа, Кіевской печати. Изданіе этой книги посвящается *Петромъ Могилой* благородному и благочестивому *Өеодору Проскурѣ* Сущанскому, Писареви Земскому воеводства Кіевскаго.

5) «*Ключь разумѣнія*, Священникомъ, законникомъ и ляикомъ належачій зъ поправою и съ придатками отъ недостойнаго Іеромонаха *Іоаникія Галятовскаго* Ректора и Игумена Братск. Кіевск. року 1665 мѣсяца Сентября дня 30, *въ Львовѣ*, свѣту поданый». Книга нынѣ рѣдкая въ здѣшнихъ библіотекахъ. Она напечатана въ типографіи Михаила Сліозки и посвящена *Галятовскимъ Аөанасію*

Жельборскому, Епископу Львовскому, Галицкому и Каменца-Подольскаго, Администратору Митрополіи Кіевской, Галицкой и всея Россіи Архимандриту Уневскому.

Б. *Не православныя книги Почаевской и Виленской печати.*

1) *Евангелія*, въ страстную седмицу читаемыя, Почаевской 1771 года печати.

2) *Псалтирь* съ толкованіемъ святыхъ отцевъ, съ молитвами, пѣсньми, припѣвы и стихи избранными на праздники Господни, Богородичны и Святыхъ Божіихъ, крупной Почаевской 1789 года печати.

3) *Два служебника* Почаевской 1791 года печати въ листъ.

4) *Октоихъ* Почаевской 1774 года печати въ листъ.

5) *Тріодь постная* Почаевской 1767 г. печати.

6) Другая *тріодь постная* Почаевской 1784 года печати.

7) *Тріодь цвѣтная* Почаевской 1786 года печати. 2 экземпляра.

8) *Минея* на всѣ 12 мѣсяцевъ, въ особыхъ, на каждый одинъ или два мѣсяца, книгахъ, крупной 1761 года Почаевской печати (1).

9) *Часословъ*, также крупной Почаевской 1777 года печати.

10) *Ирмологій* Почаевской 1775 года печати 2 экземпляра.

11) *Акаѳисты*, 18 числомъ, по благословенію Преосвященнаго Іакова Матусевича, Екзарха Митрополіи, Епископа Унитскихъ церквей въ губерніяхъ Кіевской, Волынской и Подольской Луцкаго въ 1823 году въ Почаевѣ напечатанные.

---

(1) На нѣкоторыхъ изъ сихъ книгъ имѣется слѣдующая надпись: «До церкви монастырской Кременецкой святаго Богоявленія Господня за благословеніемъ старшихъ купилъ честный отецъ Іеромонахъ Іеронимъ Маркевичъ Ч. С. В. В. Экклесіархъ тогожъ монастыря 1770 року».

12) *Литургиконъ* си есть *служебникъ*, содержащъ въ себѣ по чину Святыя *Восточныя* церкви Литургіи иже во Святыхъ Отецъ нашихъ Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и Григорія Двоеслова Папы Римскаго, съ всѣми службами недѣльными и праздничными, въ *Вильни*, первое типомъ издадеся въ обители Святыя Живоначальныя Троицы, чину Св. Василія Великаго въ лѣто отъ Рождества Христова ҂ахчв (1692). Книга въ здѣшнихъ библіотекахъ рѣдкая. На заглавномъ листѣ этой книги изображены по сторонамъ два столба или колоны, на верху которыхъ сидятъ два Ангела въ одной рукѣ держащіе трубы, а другою поддерживающіе гирлянду, на которой, рядомъ съ Ангелами, сидитъ съ бритою бородою, папа Римскій. На головѣ его папская тіара, правая рука благословляетъ, а лѣвая держитъ ключи и папскій посохъ. У праваго уха его изображеніе Духа Святаго въ видѣ голубя. Кажется, что по намѣренію художника это лице должно представлять собою и Святаго Григорія Двоеслова и папу Иннокентія XII-го, но на самомъ дѣлѣ оно похоже только на послѣдняго.... Внизу, у помянутыхъ колоннъ, на основаніи ихъ, стоятъ въ полномъ Архіерейскомъ облаченіи Святый Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ..... Книга эта посвящается *Кипріаномъ Жоховскимъ*, унитскимъ того времени Митрополитомъ Кіевскимъ, Галицкимъ и всея Россіи, Архіепископомъ Полоцкимъ, Витебскимъ, Мстиславскимъ, Орманскимъ и Могилевскимъ и проч.... ясне освѣцоному *Конженцю Каролю Станиславови Радивилу*, на Ольще, Несвѣжу и Клецку *панства Римскаго Конженцю* и проч. Кромѣ посвященія, въ этой книгѣ имѣется еще особое предисловіе тогоже Жоховскаго *читателеви Іерееви*. Любопытно послушать Жоховскаго, усерднаго поклонника папы и достойнаго преемника Полоцкаго Архіепископа Іосафата Кунцевича, какъ онъ ревностно хлопочетъ о своей уніи. Сказавши въ немногихъ словахъ въ своемъ *предисловіи читателеви Іерееви* о томъ, что къ совершенію Божественной службы надобно приступать съ надлежащею чистотою и приготовленіемъ, авторъ вскорѣ

за тѣмъ съ нарочитою полнотою распространяется о томъ, что наполняло собою его сердце, т. е. о папѣ Римскомъ и объ уніи,—«Вѣстно убо вамъ буди, о Іереи, заключаетъ онъ свое поученіе о чистотѣ, «частымъ исповѣданіемъ «грѣховъ совѣсть свою очищати. Вѣстно буди, продолжаетъ за тѣмъ, не ради нѣкоего прибытку къ Олтарю Свя«тому приступати, но самыхъ себе Богу пріобрѣтати и «важностію безконечной муки Спасителя нашего употребль«ше сокровища неиждивущаго заслугъ его, и заслугъ «Матере Божія и Святыхъ Божіихъ, воздвигнути душя, «иныя отъ пламеній чистительныхъ, иныя отъ грѣховъ, «иныя же *отъ заблужденія въ вѣрѣ Святой Каѳоличе«ской Апостольской Римской, безъ неяже, яко въ Свя«тыхъ Отецъ нашъ Аѳанасій Патріархъ Александрійскій «поучаетъ, ни единъ возможетъ быти спасенъ.* Ибо и «символъ свой, егда его весь міръ непщеваше быти по«дражателя Аріева и наньваждаше къ Вселенскому вет«хому Римови, *не въ иномъ коемъ градѣ точію въ Римѣ «написа и Святѣйшему Архіерееви Римскому извѣщенія «ради* Православія *своего, тойжде символъ, аки вѣчное «порока своего оправданіе подаде.* Въ коемъ символѣ, и «се положи, яко Духъ Святый отъ Отца *и отъ Сына* (?) «*происходитъ: Само убо сіе Монархомъ Славенскаго на«рода, и ихъ Іерарыескому сапу имѣяше бы быти воз«бужденіемъ, или къ бесѣдованію съ Римомъ старымъ, «и поучитися Божественныхъ отъ нихъ вѣруемыхъ дог«матомъ, или приступити къ послушанію Святѣйшаго «Архіерея Вселенскаго, дабы тмами темъ тысящъ души «не погибали.* А якоже отродителіе въ святомъ крещеніи «Духовніи славенскихъ странъ святый Кириллъ и Меѳодій «Апостольскою ревностію и Благочестіемъ истая два брата, «властію *Святѣйшаго Архіерея Римскаго,* въ то время «Николая I-го, Троиственною Литургіею Святою, и кни«гами въ Славенскій языкъ отъ Греческаго переведен«ными научиша вѣры, обратиша народы, *къ повиновенію «Римови приведоша* (?!): подобнѣ все—Россійскій читателю «или Іерею, Монархамъ наяснѣйшимъ Роксоляно-Славен-

«скимъ съ всѣми народы и азъ желаю, яко да сія книга «Трой Литургія Святая мною и въ моя времена изновленна, санъ Іераршескій и Харартиремъ Іерейскимъ украшенный отъ человѣкъ надъ человѣки превознесенъ *привлечетъ къ совершенному обращенію и послушаніе Престолу Святому Апостольскому и на немъ сѣдящему, «Духомъ Святымъ избранному Святѣйшему Иннокентію «дванадесятому*, всякою премудростію, благоговѣнствомъ, «ученіемъ и превысокимъ родословіемъ отъ Господа Бога «украшенному; понеже Онъ есть, а не кто иный на семъ «престолѣ изявителемъ Петра Святаго, по глаголомъ въ «пѣснехъ, въ Праздникъ Святыхъ Апостолъ Петра и «Павла, пѣваемыхъ: *отъ Рима сшедшеся утвердите «насъ*.... Нынѣ же отъ Рима не надѣйтеся Петра Святаго, точію въ лица Петра Святаго Иннокентій XII, аки «*Отецъ вселенныя*, отверзъ благостынное сердце, восприиметъ вы притекающія къ себѣ, *точію при достоинствѣ «своемъ любъ на едину стопу верзетеся въ первыхъ къ «нему, отъ негоже по соборѣ Флорентійскомъ*, по смерти «*Исидора Митрополита Кіевскаго*, и всея Россіи, Кардинала Церкви Святой Римской, отпадосте, и едино коійждо васъ въ своя разумѣнія разнствующія пойдосте. «Припадите убо къ сей главѣ, нынѣ Иннокентію XII, Господину нашему Милостивому, пріемлюще вѣчне преславный и спасительный прикладъ отъ *Іосифа* Патріарха «Константинопольскаго, иже на соборѣ Флорентійскомъ съ «симъ исповѣданіемъ вѣры, держащъ е въ руку своею, «о Господѣ Бозѣ успе. Здравствуй, читателю, и *еще о «мнѣ разумѣй, яко никогдаже, ни единаго къ единости «Святой понуждалъ, якоже мя нѣціи порицаютъ*. Подражахъ же словесемъ Христа Спасителя нашего сицевымъ: грядущаго ко мнѣ не иждену вонъ. Но добрыми «дѣлы, поученіемъ, иждивеніемъ, друголюбіемъ, и благодѣяніемъ, и здравія оттужденіемъ *присоединяхъ*, и *присоединяю* самохотнѣ приходящихъ къ мнѣ и возвращающихся къ послушанію Отца Папы Римскаго. Таковаго «послушанія отцы Святіи *наши Восходніи* вси никогдаже

«отступаху. *Сице и вы сотворите, и благо вамъ будетъ,* «и зде на земли и на небеси: желаю и паки желаю и въ «томъ умрѣти предустрояюся и предуготовляю». Этотъ самый Кипріанъ Жоховскій былъ на Волыни настоятелемъ монастырей Дерманскаго Свято-Троицкаго и двухъ Дубенскихъ Преображенскаго и Крестовоздвиженскаго. Какъ писатель, онъ извѣстенъ еще сочиненіемъ: Collegium Lublinense (1).

Архивъ Кременецкой Богоявленской церкви.

Замѣчательнѣйшіе акты и книги:

1) *Фундушевые документы.* Между фундушевыми документами, по инвентарю Кременецкаго монастыря въ 1752-мъ году, уніатами составленному, прежде всего упоминается привиллегія данная Польскимъ Королемъ Сигизмундомъ I-мъ (2) и подтвержденная всѣми послѣдующими его преемниками. Но въ дѣйствительномъ существованіи когда либо этого документа можно усомниться, поелику въ декретѣ ассесорскомъ 1777 года, гдѣ были разобраны всѣ основныя и первоначальныя привиллегіи Богоявленской церкви и монастыря, прямо и ясно *первою привиллегіею* именуется *данная 1633 года* Польскимъ Королемъ *Владиславомъ IV-мъ* (3).... Вторая при-

(1) Подпись на сей книгѣ киноварью: Сей служебникъ церкви *Конюской* до храму Святыхъ Страстнотерпецъ Глѣба и Бориса, куплена въ року 1714, мѣсяца мая 27 дня.

(2) „Monaster Krzemieniecky gaudet fundatioue od Nayiasnieyszego Zygmanta pierwszego (?), które fundatycę wszystcy nostępcy Jego N. Krolowie Polscy autentyczniemi przywilejami swojemi utwerdzili.“ Слова: интенваря 1722-го года.

(3) Въ вѣрности означеннаго показанія помянутаго инвентаря тѣмъ болѣе можно здѣсь усомниться, что въ томъ же инвентарѣ, при частнѣйшемъ перечисленіи фундушевыхъ документовъ, на первомъ мѣстѣ стоитъ привиллегія Іоанна III-го въ которой упоминаются только привиллегіи Ми-

виллегія, упоминаемая въ ассесорскомъ 1777 года декретѣ, дана была въ 1656-мъ году Яномъ Казиміромъ, третья 1669-мъ году Михаиломъ, четвертая въ 1685-мъ году Яномъ III-мъ, пятая въ 1749-мъ году Августомъ III-мъ.

Ни одного изъ этихъ фундушевыхъ документовъ нѣтъ теперь въ архивѣ Богоявленской церкви. Единственный, имѣющійся въ ней теперь фундушевый документъ на разныя, принадлежавшія нѣкогда сей церкви и монастырю при ней существовавшему земли, есть: „Wypiś z xiąg dawnych Radzieckich Krzemienieckich Dekretu assesorskiego Koronnego między Jo, Xięciem Sanguszkiem, Starostą Krzemienieckim, miastem Krzemiencem i possesorami gruntow, roku 1786, dnia 13 Stycznia zapadłego, w aktach Radzieckich roku 1788-go, dnia 22 Marca zapisanego.“

2) *Метрическія книги.* а) Собственно Богоявленской церкви, древнѣе и замѣчательнѣе другихъ, 5 книгъ. *Первая*, заключающая въ себѣ Метрическія записи новорожденныхъ съ 1719-го по 1767-й годъ, бракосочетавшихся съ 1734-го по 1767-й годъ, умершихъ съ 1751 также по 1767-й годъ. Нынѣ это самая древняя Метрическая книга въ Кременцѣ.

Изъ этой книги можно видѣть: а) что Кременецкій Православный Богоявленскій монастырь имѣетъ свой особый, довольно большой приходъ, какъ можно судить по числу записанныхъ въ отдѣленіе родившихся и крещенныхъ (1), а также бракосочетавшихся и умершихъ, а это даетъ понятіе и о великомъ числѣ, еще даже въ началѣ XVIII-го столѣтія, исповѣдниковъ Православія въ

хаила и Іоанна Казимира. Вотъ подлинныя слова инвентаря: „1-mo przywiley z pieczęcią od N. Króla Jm. Jana Trzeciego, w którym... przywilegia N. M. Michała y Jana Kasimirża respectem wzięcią w panską protekcyę monastyr y zakonnikow w nim mieszkających.“

(1) Въ 1719-мъ году съ м. августа по декабрь записано родившихся 20 и въ 1720 году 16, въ 1721 г. 15, въ 1722 г. 27, въ 1723 г. по 26-е октября 20, 1724 г. 21, въ 1725 году 14.

г. Кременцѣ, ибо вмѣстѣ съ приходомъ этой монастырской Богоявленской церкви въ г. Кременцѣ, какъ видно изъ исторіи вышеописанныхъ церквей, существовали еще приходы Православныхъ церквей Свято-Николаевской, Рождество-Богородичной и Крестовоздвиженской. Изъ этой же книги можно видѣть имена нѣкоторыхъ настоятелей и братіи тогдашняго Кременецкаго Богоявленскаго монастыря (1), b) можно имѣть понятіе о тогдашней формѣ записи метрическихъ книгъ (2), c) можно видѣть мѣсто, гдѣ погребались прихожане Богоявленской церкви, которое всегда означалось при записываніи умершаго, d) Наконецъ, по крайней мѣрѣ приблизительно можно опредѣлить время, когда Кременецкій Богоявленскій монастырь совращенъ былъ въ унію. Вся эта книга писана русскимъ языкомъ.

(1) Книга эта начинается слѣдующею подписью на первомъ листѣ: «Метрика сія началася, Крещаемыхъ и мvромъ Святымъ помазуемыхъ въ року Божомъ ҂аѱді (1719), мѣсяца мая, дня 7, за превелебнаго Отца *Игумена Северіяна Фостека*, па тенъ часъ будучаго Игуменомъ Монастыру Братскомъ Кременецкомъ.» На оборотѣ 18-го листа тойже книги замѣчено: Іеромонахъ *Северіанъ Фостекъ* Игуменъ монастыря Крем. Братскаго преставися року Божія ҂аѱкд (1724) мѣсяца Декамврія дня 31, за превелебнаго Отца *Валеріана Куликовскаго*, Игумена на тенъ часъ будучаго Крем. Братскаго.» На листѣ 25-мъ, подъ 8-мъ числомъ мая 1717 г.; «Азъ іеромонахъ *Паисій Игуменъ Монастыря Крем. Братскаго* окрестилемъ младенца на имя Іоанна» и пр. на оборотѣ тогоже листа: «року тогоже (1726) мѣсяца мая дня 18-го метрика сія зачалася за превелебнаго Отца *Гедеона Левьцкаго*, на тенъ часъ будучаго *Игумена Братскаго Кременецкаго*.»

(2) Форма записи въ метрическія книги Крещенныхъ была слѣдующая: «року 1719-го мѣсяца Августа 14-го, азъ іеромонахъ Ісаія законикъ монастыря Кременецкаго окрестилемъ отрока, на имя Сvміона, родителей законновѣнчанныхъ, на имя Стефана и Анастасіи по Прозвиску

Другая и вмѣстѣ вторая Метрическая книга той же церкви родившихся съ 1717-го до 1799-го года, бракосочетавшихся съ 1734-го до 1795-го года, умершихъ съ 1751-го до того же 1795-го года. Надписи имѣющіяся въ началѣ каждаго отдѣленія этой книги и самое сличеніе показываютъ, что до 1767 года книга эта есть только копія предыдущей (1), а потому и интересъ имѣетъ она

Сопътюка, Отецъ Крещени на имя Лука, а по прозвиску Качанъ, а Матка Крещеная на имя Агафія, цурка Стефана Паламара.» Форма записи бракосочетавшихся была слѣдующая: «року Божія 1738-го, Іануаріа 15-го, азъ іеромонахъ Θеодосій Родкіевичъ ведлугъ правилъ Святыхъ Отецъ и Святыя Церкви, по тріехъ заповѣдехъ и припятіи Божественныхъ Христовыхъ Таинъ, вѣнчахъ младенца Василія, сына пана Гавріила Лукашевича съ панною Агафіею цуркою пана Лукаша Бѣлецкаго. Свидѣтеліе быша» и проч. Умершіе записывались слѣдующимъ образомъ: «року 1752-го мѣсяца Марта 9-го дня, по исповѣданіи грѣховъ своихъ, преставися рабъ Божій, Михаилъ Козакъ, обыватель Кремянецкій и погребенъ бысть въ монастырѣ при церквѣ свято-Богоявленской, отъ полунощнія страны Церкви.» Въ такой формѣ записывались умершіе до конца этой книги, т. е. до 1767-го года, постоянно съ означеніемъ и самаго мѣста погребенія, которое было со всѣхъ четырехъ сторонъ тогдашней Богоявленской церкви.

(1) Вотъ подлинная надпись на этой книгѣ, въ отдѣленіи крещенныхъ: «Книга метрикъ новокрещенныхъ и мνромъ Св. намащенныхъ при церкви Свято-Богоявленской монастыря Кременецкаго отъ року 1717-го даже до року 1768-го при тойжде церкви писана, нынѣ же правильныхъ радавинъ, повелѣніемъ Преосвященнаго Господина Киръ Сильвестра Лубіенецкаго Рудиѣцкаго, Екзарха митрополіи всея Россіи Луцкаго, Острожскаго Епископа зъ самаго оригиналу приписанна лѣта отъ Рож. Христ. 1768.» Такогожъ содержанія надпись имѣется на этой книгѣ въ

одинаковый съ нею, съ тою только разностію, что по сей книгѣ можно видѣть состояніе Богоявленской церкви и бывшаго при ней монастыря гораздо долѣе, именно до 1795-го года, или даже до 1799 года (1). Изъ этой книги видно, между прочимъ, что умершіе Богоявленскаго прихода, какъ и прежде, погребаемы были до 1795 года при Монастырской Богоявленской церкви, только въ 1770-мъ году, во время морового повѣтрія, умершіе погребаемы были какъ на особомъ, нарочито отведенномъ для сего, на горѣ за Вишневецкою заставою, мѣстѣ, такъ и на другихъ мѣстахъ, гдѣ кому умереть случилось, какъ то: въ лѣсу, на полѣ, а въ особенности въ садахъ и огородахъ, чѣмъ и объясняется не малое количество, до нынѣ еще существующихъ въ садахъ и огородахъ Кременецкихъ жителей, каменныхъ крестовъ (2). Оттуда же

отдѣленіи бракосочетавшихся и умершихъ. Во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ сей книги подъ 27-мъ числомъ февраля 1774-го года, имѣется собственноручная подпись бывшаго Унитскаго Епископа Сильвестра Рудницкаго, а подъ 3-мъ числомъ февраля 1779-го года имѣется собственноручная подпись Епископа Кипріана Стецкаго.

(1) Въ 1795-мъ, 1796-мъ и послѣдующіе годы, какъ можно судить по малому числу записанныхъ въ это время въ метрическія книги, многіе, принадлежавшіе прежде сему приходу, обратились въ православіе. Это подтверждаетъ нѣкоторымъ образомъ и слѣдующая замѣтка какого-то уніата подъ 21-мъ числомъ марта 1799-го года, въ отдѣленіи крещенныхъ: „Te dziecie rodziłosię i chreczonę w czasie rowolucyi czynjony gwałt na Błahoczestyą i dla tego nie w swoim iest porządku zapisane.“ Иначе сказать, во время всеобщаго почти въ 1796-мъ году возсоединенія уніатовъ, приходъ Базиліанъ, упорно остававшихся въ уніи, растроился.

(2) «Року Божія 1770-го, мѣсяца Сентября дня 9-го. Рабы Божіи подобною смертію представилися и *на ружныхъ мѣсцахъ погребенны суть, где хто закончилъ житіе*

можно видѣть, какъ имена, такъ и число умершихъ въ 1770-мъ году въ Богоявленскомъ приходѣ отъ мороваго повѣтрія (1). Въ концѣ этой метрической книги имѣется особый «реестръ душъ исповѣдающихся у парахвіи Свят: Богоявленія Господня монастыря Кременецкаго чин: С. В. В.» съ 1777-го до 1795-го года (2). Вся эта книга писана также русскимъ языкомъ.

свое.» Далѣе слѣдуетъ самая запись умершихъ въ этотъ день, а именно: «Ѳеодора Бунгучка *на огородъ* своемъ погребена дня тогоже, Карлъ Вашенюкъ *въ садъ* при хатѣ своей дня тогоже, Марта Титчиха *на огородъ* при хатѣ своей дня тогожъ, Параска Муравѣцка Прокопыха *въ посъчи* Доросикѣвичовъ, Игнатъ Тараніевичъ *при хатъ въ хлъвку своемъ* погребенъ.» Изъ умершихъ въ другіе дни отъ заразы наиболѣе показано погребеннымъ въ садахъ и огородахъ.

(1) Подъ 31-мъ числомъ іюля 1770-го года на страницѣ 254-й замѣчено: «початокъ заразы». Но что это за болѣзнь была? О первомъ пораженномъ этою болѣзнію лицѣ сказано: «Раба Божія Марія.... преставися припадковою смертію въ часъ не безпечный повѣтра на огородѣ и тамъ погребеся.» Умирало отъ одного до десяти человѣкъ въ день и болѣе, въ одномъ Богоявленскомъ приходѣ 14-го сентября умерло 11-ть, 23 сентября 14, 30-го сент. 13, а всего въ сентябрѣ 1770-го года умерло 125 человѣкъ. Всего же съ 31-го іюля по 29-е число ноября умерло въ Богоявленскомъ приходѣ 261 человѣкъ. Подъ 28-мъ числомъ м. ноября замѣчено притомъ: „Regestr do puty wymarłych w powetrzu o których można było wiedzieć zaczynający się w Julu 31, konczący w Nowembrze 29 dnia 1770-go roku.“ Сколько умерло въ теченіи тогоже времени въ приходахъ Кременецкихъ другихъ церквей, неизвѣстно, за неимѣніемъ нынѣ въ сихъ церквахъ метрическихъ книгъ за 1770-й годъ.

(2) Въ 1777-мъ году было исповѣдавшихся исповѣдью пасхальною 218; въ 1778 г.—254; въ 1779 году не за-

Третья метрическая книга Кременецкаго Богоявленскаго монастыря съ 1798-го по 1806 годъ писана также русскимъ языкомъ и ведена въ прежней формѣ, только въ отдѣленіи усопшихъ не означалось уже мѣсто погребенія, за то показываемы были лѣта умершаго, а также лица погребавшія.

Четвертая метрическая книга той же церкви съ 1819-го по 1827-й годъ писана также порусски и ведена въ той же формѣ, какъ и предыдущія.

Пятая метрическая книга той же церкви съ 1827-го по 1835-й годъ. Писана на языкѣ польскомъ... Остальныя метрическія книги новѣйшія.

(Окончаніе будетъ).

писы; въ 1780 г.—było Penitentow z Parofii 373; въ 1781 году—było penitentow 382; въ 1782 году было—354; въ 1783 году—325; въ 1784 году—360; въ 1785 году—319; въ 1786 году—339; въ 1787 году—405; въ 1788 году—236; въ 1789 году—303; въ 1790 году—281; въ 1791 году—277; въ 1792 году—263; въ 1793 году—z Żołnierzami 403; въ 1794 году—Parafian 318 Żołnierżow 126—444; въ 1795 году Wszystkich Penitentow było 409.

III.

Сужденія по вопросу о возстановленіи Западной Каѳолической церкви.

Московскія Вѣдомости №№ 70, 74. 1869 года.

Статьи: *1) Возстановленіе Западной Православно-Каѳолической Церкви.*

2) Къ вопросу о возстановленіи Западно-Православно-Каѳолической Церкви.

Помѣщенныя въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», подъ приведеннымъ названіемъ, статьи, принадлежащія перу профессора М. Академіи, Д. Касицына, касаются вопроса величайшей важности и имѣютъ большой интересъ для всѣхъ серьезно слѣдящихъ за вопросомъ о соединеніи Церквей.—Въ первой своей статьѣ, авторъ первоначально указываетъ на то обстоятельство, что хотя со времени раздѣленія Церквей и много было попытокъ къ возстановленію нарушеннаго единства, но всѣ онѣ не имѣли желаемаго успѣха. Одна изъ весьма важныхъ причинъ этого печальнаго явленія заключается въ томъ, что всѣ многочисленныя попытки къ соединенію Церквей вызывались политическими соображеніями, основывались, такъ сказать, на политическомъ расчетѣ. Востокъ и Западъ, въ теченіе многихъ вѣковъ, имѣя однихъ общихъ враговъ въ Туркахъ, должны были дѣйствовать противъ нихъ общими, соединенными силами. Въ слѣдствіе политическихъ видовъ, то Западъ искалъ содѣйствія Востока, то Востокъ дорожилъ добрыми отношеніями къ Западу. Отсюда вышли, можно сказать, всѣ попытки къ соединенію восточной и западной Церкви; и отсюда же—ихъ совершенная безуспѣшность. Подобно всѣмъ политическимъ комбинаціямъ, онѣ и велись не совсѣмъ искусно съ той и другой стороны, и прекращались тотчасъ же, по минованіи въ нихъ надобности.

«Совершенно инаго рода, говоритъ авторъ, попытка къ единенію съ православною восточною Церковью изъ *среды* англиканской»... сдѣланная въ недавнее время. «Она не окружена блестящею внѣшнею обстановкою прежнихъ попытокъ... ее не сопровождаетъ никакое чрезвычайное посольство легатовъ и посланниковъ; но именно это-то отсутствіе внѣшняго блеска и свидѣтельствуетъ, что она чужда всякаго политическаго расчета, исходитъ изъ среды самаго народа, вызывается единственно сознаніемъ истины и правды на сторонѣ восточной Церкви... Вотъ почему мы придаемъ особенно важное значеніе этой новой попыткѣ, о которой говорится въ брошюрѣ Овербека (1). Дѣло идетъ не о присоединеніи къ Церкви нѣсколькихъ новыхъ членовъ, а *о возстановленіи Западной Православно-Каѳолической Церкви*. «Эта церковь, говоритъ Овербекъ, должна начаться нѣсколькими лицами, но какъ скоро основаніе ея будетъ освящено одобреніемъ Церкви восточной, къ ней несомнѣнно присоединится значительное число римскихъ католиковъ, которые не довольны подавляющимъ ихъ игомъ папства, но не знаютъ только куда имъ обратиться (2).» Далѣе авторъ показываетъ существенное отличіе новой попытки къ соединенію съ православною восточною церковію *изъ среды* англиканской Церкви отъ вопроса о соединеніи съ православною же церковію Англиканской Церкви вообще. Въ подверждепіе того, что эти два вопроса не тождественны, онъ приводитъ нѣсколько примѣровъ. Такъ напр: «Англиканская Церковь въ своихъ символическихъ книгахъ исповѣдуетъ, что св. Духъ исходитъ отъ Отца и Сына (Членъ V); — что св. Писаніе содержитъ все необходимое для спасенія. Вселен-

(1) Брошюра Д. Овербека, подъ заглавіемъ: Rechtgläubige Katolishe Kirche (Православная Каѳолическая Церковь), появившаяся въ недавнее время, имѣетъ своимъ предметомъ разсужденіе о единеніи изъ среды англиканской Церкви съ православною.

(2) Брошюра Овербека. Стр. 18-ая.

скіе соборы, поелику состоятъ изъ людей, которые не всѣ руководятся Духомъ и Словомъ Божіимъ, могутъ погрѣшать и дѣйствительно погрѣшали даже въ дѣлахъ вѣры (Членъ XXI)—что римское ученіе о поклоненіи и почитаніи иконъ есть выдумка, и не основывается на свидѣтельствѣ Писанія, скорѣе же противорѣчитъ слову Божію. (Членъ XXII.)—Въ брошюрѣ же Овербека читаемъ: мы отвергаемъ римское лжеученіе, что св. Духъ исходитъ отъ Отца и Сына (Filioque) и учимъ, что Онъ исходитъ только отъ Отца (стр. 13). Мы принимаемъ догматы и св. каноны седми Вселенскихъ Соборовъ, какъ ихъ принимаетъ Восточная церковь. (стр. 16). Мы отвергаемъ употребленіе въ церкви изваяній и допускаемъ живописныя изображенія (иконы).»—Такимъ образомъ изъ сихъ примѣровъ ясно видно, что въ англиканствѣ, кромѣ различія въ обрядахъ, есть различіе въ догматахъ вѣры; въ попыткѣ же, о которой идетъ рѣчь, утверждается полное согласіе съ Православною Церковію въ ученіи вѣры; различіе состоитъ только во внѣшнихъ чиноположеніяхъ и обрядахъ. Итакъ можно ли обращающимся изъ Западной Церкви къ Восточной оставить тѣ чиноположенія и обряды (за исключеніемъ всего несогласнаго съ ученіемъ православной Церкви), которые сложились на Западѣ вѣками, и которые для западныхъ христіанъ имѣютъ такую же священную важность, какую для восточныхъ христіанъ имѣютъ чиноположенія и обряды ихъ собственной Церкви? Необходимо ли требовать отъ нихъ, чтобы они, въ случаѣ присоединенія къ православію, безусловно приняли всѣ чиноположенія Церкви Восточной? Авторъ рѣшаетъ эти вопросы такъ: «Западная Церковь перестала бы быть Западною, если бы она во всемъ была тождественна съ Восточною. Быть можетъ Овербекъ и немногіе другіе согласятся принять православіе и на сихъ условіяхъ; но массы—никогда, по той же самой причинѣ, почему восточные христіане не отступятся отъ обрядовъ и чиноположеній восточной Церкви. Если простое отступленіе отъ буквы нѣкоторыхъ молитвъ произвело въ народѣ расколъ, который до сихъ поръ счи-

таетъ своихъ послѣдователей милліонами, то какъ же требовать отъ западныхъ христіанъ, что бы они совершенно отказались отъ всѣхъ особенностей своего внѣшняго богослуженія?»

«Въ то время, говоритъ онъ въ заключеніе, когда Востокъ и Западъ составляли единую Православную Христову Церковь, не одни и тѣ же обряды и чиноположенія были въ Церкви Восточной и Западной. Для доказательства сего достаточно указать на различіе литургій, существовавшихъ въ то время. На Востокѣ были извѣстны литургіи: св. Ап. Іакова, св. Марка, Василія Великаго, Іоанна Златоустаго. На Западѣ: Римская, Медіоланская....Испанская (такъ называемая Мазарабская)....Всѣ онѣ имѣютъ свои особенности, которыя однакожъ не препятствовали глубокому внутреннему единенію всѣхъ Церквей между собою, по крайней мѣрѣ до половины IX вѣка. Эта девятивѣковая церковная практита представляетъ вполнѣ достаточное основаніе на поставленный выше вопросъ...»

Во второй статьѣ: къ вопросу о возстановленіи Западной Православно-Каѳолической церкви, авторъ, на основаніи свидѣтельствъ св. Писанія и Отцевъ Церкви, занимается рѣшеніемъ вопроса: отвергнетъ ли Восточная Церковь ищущихъ единенія съ нею, потому только, что ихъ обряды не вполнѣ согласны съ ея обрядами? Ясный, положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ онъ находитъ въ согласномъ ученіи всей Вселенской церкви. Укажемъ на нѣкоторыя изъ приводимыхъ имъ свидѣтельствъ.—Св. Апостолы не усомнились отмѣнить обязательную силу обрѣзанія, когда увидѣли, что оно служитъ препятствіемъ къ распространенію вѣры между язычниками (Дѣян. XV, 28, 29). Ап. Павелъ говоритъ: Итакъ никто да не осуждаетъ васъ за пищу или питіе, или за какой нибудь праздникъ, или новомѣсячіе, или субботу (Кол. 2. 16), и въ другомъ мѣстѣ: Для всѣхъ я сдѣлался всѣмъ, чтобы спасти по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ (Кор. IX. 22). Суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы, говоритъ Самъ Господь въ Еван-

геліи (Мар. 2. 27.) Не человѣкъ существуетъ для тѣхъ или другихъ обрядовъ или чиноположеній, а обряды и чиноположенія должны служить для возвышенія и укрѣпленія внутренней духовной жизни человѣка. Если западные христіане находятъ, что *ихъ* молитвы, *ихъ* обряды болѣе, чѣмъ какіе либо другіе способствуютъ оживленію и усиленію ихъ духовнаго чувства, то нѣтъ никакого основанія непремѣнно требовать отъ нихъ, чтобы они приняли всѣ чиноположенія и обряды Церкви Восточной, изъ коихъ многіе могутъ оказаться для нихъ мертвою буквою... Никто, продолжаетъ авторъ, изъ отцовъ и учителей церковныхъ не писалъ такъ горячо о единствѣ церковномъ, какъ въ III вѣкѣ св. Кипріанъ, Епископъ Карѳагенскій; но онъ не требовалъ уничтоженія всѣхъ особенностей въ чиноположеніяхъ и обрядахъ различныхъ частныхъ церквей. На соборѣ въ сентябрѣ 256 г. по случаю вопроса о крещеніи еретиковъ, св. Кипріанъ говорилъ: «мы никого не принуждаемъ и никого не лишаемъ общенія, хотя бы кто мыслилъ не одинаково съ нами... и въ письмѣ къ папѣ Стефану о Соборѣ, онъ пишетъ: мы знаемъ, что нѣкоторые, разъ что нибудь принявши, ни за что не захотятъ отказаться отъ принятаго, ни перемѣнить своихъ убѣжденій; однакожь, держась своего, разъ навсегда принятаго, не нарушаютъ мира и согласія между братіями. И мы никого не принуждаемъ, никому не даемъ закона, потому что всякій предстоятель свободенъ управлять своею церковію по волѣ своей, имѣя дать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ Господу»....«Когда св. Василій Великій ввелъ въ богослуженіе кесарійской Церкви особый чинъ: Неокесарійцы не хотѣли долѣе оставаться съ нею въ общеніи. Въ письмѣ къ нимъ по этому случаю, св. Василій объясняетъ, что антифонное пѣніе, употребляемое по его распоряженію, извѣстно во многихъ церквахъ, что въ неокесарійской церкви довольно есть такого, чего не было прежде, именно: введены молебствія, что наконецъ предметъ соблазна ихъ вовсе не такъ важенъ, чтобы надлежало для него разрывать узы братской любви. «Если спрашиваютъ ихъ, писалъ

онъ, о причинѣ непримиримой вражды ихъ, они отвѣчаютъ: псалмы и образъ пѣнія измѣнены у васъ противъ давняго обыкновенія, и другое подобное выставляютъ, чего надлежало бы имъ стыдиться.... Смотрите, продолжалъ мудрый пастырь, не оцѣживаете ли вы комара, занимаясь тонкими изслѣдованіями звуковъ голоса, употребляемыхъ въ псалмопѣніи, а между тѣмъ нарушая важнѣйшія заповѣди!» Въ другомъ сочиненіи св. Василій съ похвалою отзывается о томъ, что неокесарійцы усердно сохранили уставы чудотворца Григорія, но вмѣстѣ прибавляетъ: «оттого-то многое изъ совершаемаго у нихъ оказывается недостаточнымъ, по давности установленія.» Такъ разсуждалъ вселенскій учитель о различіи чинопослѣдованій и обрядовъ. Такъ вразумлялъ онъ тѣхъ изъ своихъ современниковъ, которые за букву готовы были расторгать союзъ Церкви, попирать законъ любви,—самый святой законъ христіанина.

Указавъ далѣе въ подтвержденіе своей мысли на свидѣтельства помѣстныхъ соборовъ Карѳагенскаго, Гангрскаго, Милевитскаго, и на свидѣтельства церковныхъ историковъ V вѣка, Сократа и Созомена, авторъ переходитъ за симъ къ Трульскому пятошестому вселенскому собору (691—92 годъ), который преимущественно имѣлъ въ виду опредѣленіе правилъ церковнаго благочинія. Заповѣдавъ своимъ первымъ правиломъ «хранити неприкосновенну нововведеніямъ и измѣненіямъ вѣру... Ниже прибавляти что либо, ниже убавляти,» отцы собора въ 39 правилѣ говорятъ «Богоносные отцы наши разсудили, да будутъ соблюдаемы обычаи каждыя Церкви». Достойно замѣчанія при этомъ еще то обстоятельство, говоритъ авторъ, что Трульскій соборъ осудилъ употребленіе въ Евхаристіи опрѣсноковъ, безбрачіе духовенства, постъ въ субботу, явно наименовалъ при семъ случаѣ римскую Церковь, и однакожь миръ Церкви сохранялся и послѣ сего собора.

По случаю исправленія въ нашей отечественой Церкви богослужебныхъ книгъ, прдолжаетъ авторъ, Константинопольскій соборъ (1654), такъ писалъ патріарху Никону: Церковь не отъ начала приняла все то чинополо-

женіе, какое содержитъ нынѣ, а постепенно и въ разныхъ Церквахъ нѣкоторые чины вводились разновременно; и прежде святыхъ Дамаскина, Косьмы и другихъ пѣснотворцевъ, мы не пѣли ни тропарей, ни каноновъ, ни кондаковъ: все это однакожь не производило раздѣленія между Церквами, когда соблюдалась неизмѣнно та же вѣра и онѣ не считались еретическими. Такъ и нынѣ, ненужно думать будто развращается наша вѣра православная, если одинъ кто либо творитъ послѣдованіе свое, не много различное отъ другаго, въ вещахъ не существенныхъ, т. е. не касающихся членовъ вѣры. «Слова весьма замѣчательныя! прибавляетъ авторъ: если бы вполнѣ послѣдовали имъ при исправленіи богослужебныхъ книгъ, быть можетъ раскола не существовало бы въ нашей Церкви. Наконецъ, въ заключеніе настоящей статьи, онъ указываетъ на посланіе восточныхъ патріарховъ отъ 1723 года, какъ имѣющее великое значеніе въ дѣлѣ рѣшенія вопроса о настоящей попыткѣ къ единенію съ православною Церковію. «Тогда при самомъ первомъ возникновеніи вопроса о соединеніи англиканской Церкви съ православною, восточные патріархи писали: наши догматы и ученіе нашей восточной Церкви еще древле изслѣдованы, правильно и благочестиво опредѣлены и утверждены святыми и вселенскими соборами: прибавлять къ нимъ, или отнимать отъ нихъ что либо, не позволительно....

Что касается до обычаевъ и церковнаго чина, и до формы и дисциплины въ дѣлѣ преподаванія таинствъ «все это легко можетъ быть устроено, говорили они, когда совершится самое дѣло единенія. Ибо намъ извѣстно изъ Церковной исторіи, что были, и теперь есть, разные обычаи и постановленія въ разныхъ мѣстахъ и церквахъ, и что единство вѣры и ученія тѣмъ не менѣе сохраняется.» Но искавшіе въ то время единенія не хотѣли признать слѣдующихъ пяти пунктовъ изъ ученія православной Церкви: 1) почитать опредѣленія вселенскихъ соборовъ обязательными для себя подобно св. Писанію; 2) покланяться пресвятой Дѣвѣ Богородицѣ; 3) молитвенно призывать

ангеловъ и святыхъ; 4) почитать иконы, и 5) признавать пресуществленіе въ таинствѣ евхаристіи..... Почему и самая попытка къ единенію съ православною Церковію тогда не имѣла желаемаго успѣха.»

«Въ новой попыткѣ къ единенію съ православною Церковію изъ среды англиканской Церкви, замѣчаетъ авторъ, прежняго препятствія уже нѣтъ».

(М. Е. В.).

О предоставленіи бывшимъ священнику Александру Устьволжскому и діакону Исполатову права на поступленіе въ гражданскую службу.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода въ 10-й день декабря 1868 года, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: бывшему священнику Олонецкой Епархіи Александру Устьволжскому, сложившему съ себя означенный санъ и уволенному въ свѣтское званіе, разрѣшить нынѣ же поступить въ гражданскую службу, но съ тѣмъ, что онъ не можетъ вступать въ оную въ той епархіи, гдѣ былъ священникомъ.

Господинъ Сѵнодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 16 марта сего года, предложилъ Святѣйшему Сѵноду, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 15 день марта сего года, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, Всемилостивѣйше соизволилъ на предоставленіе бывшему діакономъ при церкви С.-Петербургскаго дома призрѣнія граждань Константину Исполатову, по случаю сложенія съ него сана, права на поступленіе въ гражданскую службу по правамъ его воспитанія.

Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, на 1868 годъ.

(*Продолженіе*)

№№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	ЦѢНА. Р.	К.	ВѢСЪ. Ф.
205	**КАНОННИКЪ**. Ц. П. Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1866 г. Въ пер. кож.	—	80	1
	бум.	—	65	1
	КАНОНЪ великій, твореніе св. Андрея Критскаго іерусалимскаго:			
206	а) Напечатанный въ порядкѣ чтенія онаго на первой недѣлѣ великаго поста. Ц. П. Въ 16 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1851 г. Въ пер. кож.	—	75	1
	кор.	—	35	1
	бум.	—	20	1
	б) Напечатанный въ порядкѣ чтенія онаго на пятой недѣлѣ великаго поста. Ц. П.			
207	аа) Въ 16 д. на вел. бум. С. П. Б. 1860 г. Въ пер. въ печ. обол.	—	30	1
208	бб) Въ 16 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1851 г. Въ пер. бум.	—	20	1
209	**КАНОНЪ** преподобному отцу нашему Діонисію, архимандриту Сергіевы лавры, радонежскому чудотворцу, съ присовокупленіемъ житія его. Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1855 г. Въ пер кож.	—	75	1
	кор.	—	55	1
	бум.	—	40	1
	КАТИХИЗИСЪ краткій:			
210	а) Переведенный на мордовскій языкъ, съ наблюденіемъ россійскаго и мордовскаго			

просторѣчія, ради удобнѣйшаго онаго познанія воспріявшимъ святое крещеніе. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1808 г. Въ пер. бум. — 5 1

211 б) Переведенный на черемисскій языкъ, съ наблюденіемъ россійскаго и черемисскаго просторѣчія, для удобнѣйшаго онаго познанія воспріявшимъ святое крещеніе. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1853 г. Въ пер. бум. — 5 1

212 в) На чувашскомъ и русскомъ языкахъ. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1852 г. Въ пер. бум. — 5 1

213 г) Изданный для священно-церковно-служителей, какъ для всегдашняго ихъ знанія, такъ особливо для изученія, при вступленіи ихъ въ церковныя должности. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. бум. — 10 1

КАТИХИЗИСЪ пространный:

214 а) Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож. — 35 2
кор. — 28 2
бум. — 20 1

215 б) Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1866 г. Въ пер. кож. — 30 2
кор. — 25 2
бум. — 15 1

216 в) На нѣмецкомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1840 г. Въ пер. бум. — 50 2

217 г) На польскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1840 г. Въ пер. бум. — 15 2

218 д) Изданный въ царствованіе Императрицы Екатерины II. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1835 г. Въ пер. бум. — 10 2

219 КИРИЛЛА св. архіепископа Іерусалимскаго:
а) Огласительныя и тайноводственныя по-

	ученія. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бѣм. М. 1824 г. Въ пер. кож.	1	45	3
	кор.	1	30	3
	бум.	1	20	2
220	б) Избранныя мѣста изъ его твореній. Духовно-нравственное чтеніе для народа. Выпускъ II. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ бум. кор.	—	4	1
221	КИРИЛЛА, архіепископа Каменецъ-Подольскаго, Собраніе словъ и рѣчей, въ 2-хъ книгахъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл бум. М. 1854 г. Въ пер. въ печ. обол.	2	—	1
222	КОРНЕЛІЙ Непотъ на латинскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1818 г. Въ пер. кож.	1	—	2
	кор.	—	85	2
	бум.	—	75	2
223	ЛЕЖАЯ Ф. Габріеля Франциска Риторика на латинскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1808 г. Въ пер. кож.	—	65	1
	кор.	—	55	1
	бум.	—	40	1
	ЛИТУРГІЯ (чинъ литургіи) св. Іоанна Златоустаго:			
224	I) Ц. П. а) Въ 16 д. съ кин. на луч. вел. бум. С. П. Б. 1864 г. Въ пер. въ печ. обол.	—	55	1
225	б) Въ 16 д. съ кин. на вел. бум. С. П. Б. 1864 г. Въ пер. въ печ. обол.	—	30	1
226	в) Въ 16 д. съ кин. на сѣр. бум. С. П. Б. 1850 г. Въ пер. кож.	—	40	1
	кор.	—	30	1
	бум.	—	25	1
227	II) На французскомъ языкѣ. Въ 12 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1846 г. Въ пер. въ печ. обол.	1	—	1
228	III) На нѣмецкомъ языкѣ. Въ 12 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1845 г. Въ пер. въ печ. обол.	—	40	1

229 IV) На черемисскомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. бум. Въ пер. кор. — 50 1
бум. — 40 1

230 ЛѢТОПИСЕЦЪ Новгородскій, начинающійся отъ 6255 (1017) года и кончающійся 6860 (1352) годомъ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1819 г. Въ пер. кож. — 85 2
кор. — 70 2
бум. — 55 2

231 ЛѢТОПИСЕЦЪ Россійскій, содержащій въ себѣ россійскую исторію отъ 6360 (852) до 7106 (1598) года, т. е. по кончину царя и великаго князя Ѳеодора Іоанновича Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1819 г.
Въ пер. кож. — 85 2
кор. — 75 2
бум. — 60 2

232 ЛѢТОПИСЕЦЪ (Русскій временникъ), содержащій въ себѣ русскую исторію отъ 6370 (862) до 7189 (1681) лѣта, раздѣленный на двѣ части. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1820 г. Въ пер. кож. 1 85 3
кор. 1 65 3
бум. 1 40 2

233 ЛѢТОПИСЕЦЪ, содержащій въ себѣ россійскую исторію отъ 6714 (1206) лѣта до 7042 (1534) лѣта, т. е. до царствованія царя Іоанна Васильевича, и служащій продолженіемъ Несторову лѣтописцу. Г. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1453 г.
Въ пер. кож. — 75 2
кор. — 60 2
бум. — 45 2

234 ЛЯЩЕВСКАГО Варлаама Греческая Грамматика на латинскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1822 г. Въ пер. отмѣн. 1 35 3
кож. 1 20 3

Макарія св. египетскаго:

235	а) Слова Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1833 г. Въ пер. кож.	—	70	2
	кор.	—	60	2
	бум.	—	45	2
236	б) Бесѣды о совершенствѣ, христіанамъ приличномъ. Г. П. въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1851 г. Въ пер. кож.	—	80	2
	кор.	—	75	2
	бум.	—	65	2
	МАКАРІЯ, іеросхимонаха Оптиной пустыни, Письма. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ пер. въ печ. обол.			
237	Часть 1-я. Письма къ мірскимъ особамъ.	2	50	2
238	Часть 2-я. Письма къ монашествующимъ.	2	—	2
239	**МАКСИМА** св. о любви. Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож.	—	52	2
	кор.	—	43	2
	печ. обол.	—	35	1
240	**МЕНТОРЪ**, или руководство къ образованію ума, сердца и вкуса. Переводъ съ нѣмецкаго языка. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1808 г. Въ пер. кож.	—	70	1
	кор.	—	55	1
	бум.	—	45	1
	МЕѲОДІЯ, архіепископа Тверскаго:			
241	а) Правило пасхальнаго круга. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1806 г. Въ пер. бум.	—	15	1
242	б) Слово въ недѣлю православія. Г. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1808 г. Въ пер. бум.	—	10	1
243	в) Поучительныя слова, съ присовокупленіемъ описанія жизни его. Г. П. Въ 8 д.			

	на сѣр. бум. М. 1831 г. Въ пер.	кож.	—	85	2
		кор.	—	70	2
		бум.	—	55	2
244	г) Исторія на латинскомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1805 г. Въ пер.	кож.	1	40	3
		бум.	1	5	3

МИНЕИ-ЧЕТЬИ, книги житій святыхъ.

245	Ц. П. а) Въ 4 кн. Въ листъ, на клеен. бум. М. 1859 г. Въ пер.	кож.	25	65	41
		бум.	21	10	40
246	б) Въ 12 кн. Въ 8 д. на неклеен. бѣл. бум. М. 1864 г. Въ пер.	кож.	18	—	27
		кор.	15	—	27
		бум.	12	65	24

МИНЕИ-ЧЕТЬИ, въ 8 д. продающіяся отдѣльными мѣсяцами. Ц. П.

247	Сентябрь. Въ пер.	кож.	1	85	4
		кор.	1	58	4
		бум.	1	50	4
248	Октябрь. Въ пер.	кож.	1	58	3
		кор.	1	31	3
		бум.	1	20	3
249	Ноябрь. Въ пер.	кож.	2	5	4
		кор.	1	78	4
		бум.	1	70	4
250	Декабрь. Въ пер.	кож.	2	18	4
		кор.	1	91	4
		бум.	1	80	4
251	Январь. Въ пер.	кож.	2	—	5
		кор.	1	73	5
		бум.	1	65	4
252	Февраль. Въ пер.	кож.	1	47	3
		кор.	1	20	3
		бум.	1	10	3
253	Мартъ. Въ пер.	кож.	1	85	4
		кор.	1	58	4
		бум.	1	50	4

254	Апрѣль. Въ пер.	кож.	1	61	3
		кор.	1	34	3
		бум.	1	25	3
255	Май. Въ пер.	кож.	1	95	4
		кор.	1	68	4
		бум.	1	60	4
256	Іюнь. Въ пер.	кож.	2	5	4
		кор.	1	78	4
		бум.	1	70	4
257	Іюль. Въ пер.	кож.	2	8	4
		кор.	1	81	4
		бум.	1	70	4
258	Августъ. Въ пер.	кож.	1	77	4
		кор.	1	50	4
		бум.	1	40	4

Житія, Страданія и Сунаксари святыхъ, заимствованныя изъ Миней Четьихъ. Ц. П. Заимствованныя

из Сентября:

259 Житіе преп. Өеодоры, иже въ мужестѣмъ образѣ подвизася. Въ 8 д. М. 1863 г.
на бѣл. бум. Въ печ. обол. — 6 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1

260 Страданіе св. муч. Вѣры, Надежды и Любве, и матере ихъ Софіи. Въ 8 д. М. 1863 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

261 Житіе и страданіе св. вел. муч. Евстафія Плакиды. Въ 8 д. М. 1863 г.
На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

262 Сказаніе о св. муч. Михаилѣ, князѣ Черниговскомъ, и Өеодорѣ боляринѣ его, отъ нечестиваго Батыя пострадавшихъ. Въ

12 д. М. 1863 г. На сѣр. бум. въ печ. обол. — 3 1

263 Житіе и труды св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Въ 8 д. М. 1864 г.
На бѣл. бум. въ печ. обол. — 6 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1

Изъ Декабря:

264 Житіе св. Петра, Алексѣя и Іоны, митрополитовъ Кіевскихъ и всея Россіи чудотворцевъ. Въ 16 д. М. 1859 г. На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1

Изъ Января:

265 Житіе преп. Павла Ѳивейскаго. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 3 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 2 1

266 Житіе св. Аѳанасія исповѣдника, архіепископа Александрійскаго. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 6 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1

267 Житіе преп. Макарія Египетскаго. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 6 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1

268 Житіе преп. Макарія Александрійскаго. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 4 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 3 1

269 Житіе преп. Евфимія Великаго. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 6 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1

270 Житіе преп. Ефрема Сирина. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 3 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 2 1

Изъ Февраля:

271 Память праведнаго Симеона Богопріимца. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 3 1

На сѣр. бум. въ печ. обол. — 2 1

272 Страданіе св. вел. муч. Өеодора Стратилата. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 4 1

На сѣр. бум. въ печ. обол. — 3 1

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Мая 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Іюня № 12. 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 20-й день минувшаго апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ: пожаловать *алмазный крестъ для ношенія на клобукѣ* Преосвященному *Филоѳею*, Архіепископу Тверскому; возвести въ *санъ Архіепископа* Преосвященнаго *Григорія*, Епископа Калужскаго; сопричислить къ ордену *Св. Александра Нев-*

скаго Преосвященнаго *Алексія*, Архіепископа Рязанскаго; къ ордену *Св Владиміра 2-й ст. большаго креста* Преосвященнаго *Леонтія*, Епископа Подольскаго, и присутствующаго въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ *Протоіерея Іоанна Рождественскаго;* къ ордену *Св. Анны 1-й ст.* Преосвященныхъ Епископовъ: *Серафима* Смоленскаго и *Ѳеодосія* Тамбовскаго, и Главнаго Священника Арміи и Флотовъ *Протоіерея Михаила Богословскаго;* къ ордену *Св. Владиміра 3-й ст.* Преосвященныхъ Епископовъ: *Григорія* Пензенскаго, Викаріевъ—С.-Петербургской Епархіи *Палладія* и *Павла*, Московской *Игнатія*, Подольской *Ѳеогноста*, Рижской *Веніамина* и Воронежской *Ѳеодосія*.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

— *Отъ 10 мая 1869 года за № 20. По Высочайшему повелѣнію. О составленіи новаго росписанія церквей и о составѣ при нихъ причтовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенную Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25-го апрѣля сего года за № 1814, выписку изъ Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля сего года журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства: о составѣ приходовъ и церковныхъ причтовъ, объ условіяхъ опредѣленія на священно-и церковнослужительскія мѣста, о перемѣщеніи и увольненіи священно-и церковнослужителей и о правахъ духовенства по службѣ. При семъ Господинъ Оберъ-Прокуроръ изъяснилъ, что о содержаніи ст. I, II, и III, упомянутаго журнала, для зависящаго со стороны Губернскихъ Присутствій по обезпеченію духовенства исполненія по всѣмъ пунктамъ ст. I и по 1-му пункту ст. III, будетъ сообщено Епархіальнымъ Преосвященнымъ Предсѣдателемъ Присутствія, Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ. Приказали: Копію съ вышеизъясненной выписки препроводить при указахъ къ

Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій и исполненія по всѣмъ пунктамъ ст. II, по 2-му пункту ст. III, и по всѣмъ пунктамъ ст. IV, V, VI, VII и VIII; при чемъ, во исполненіе 2-го пункта ст. III, предписать Преосвященнымъ, чтобы, впредь до составленія и утвержденія росписанія церковныхъ причтовъ, на мѣста вторыхъ Священниковъ при церквахъ были опредѣляемы только въ случаѣ особенной надобности и чтобы опредѣленіе на діаконскія и причетническія мѣста при церквахъ, гдѣ уже состоитъ на лицѣ одинъ или два причетника, было пріостановлено.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: Принять настоящій указъ и приложенную при немъ выписку къ должному руководству и исполненію. Для руководства же и исполненія сообщить отъ меня Преосвященнѣйшему Викарію копіи съ сего указа и выписки. Какъ указъ, такъ и выписку напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія церковныхъ причтовъ, прихожанъ и учениковъ Семинаріи и Духовныхъ училищъ.

— Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, отъ 28-го марта, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года.

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства, разсмотрѣвъ представленныя Епархіальными Преосвященными соображенія по вопросамъ: а) о составѣ приходовъ и церковныхъ причтовъ; б) объ условіяхъ опредѣленія на священно и церковнослужительскія мѣста; в) о перемѣщеніи и увольненіи священно и церковнослужителей и г) о правахъ духовенства по службѣ,—между прочимъ, полагало:

I. Въ видахъ уравненія приходовъ и упраздненія тѣхъ изъ нихъ, которые, при малолюдствѣ населенія, могутъ быть, по мѣстнымъ условіямъ, безъ затрудненія соединены

съ другими приходами, поручить Губернскимъ по обезпеченію духовенства Присутствіямъ:

1) Собравъ всѣ нужныя свѣдѣнія порядкомъ, какой окажется наиболѣе удобнымъ по усмотрѣнію самихъ губернскихъ присутствій, и не стѣсняясь существующимъ раздѣленіемъ церквей на классы, составить росписаніе городскихъ и сельскихъ приходскихъ церквей, которыя признано будетъ необходимымъ оставить самостоятельными по уравненіи существующихъ приходовъ или и по упраздненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, съ припискою, въ послѣднемъ случаѣ, какъ прихожанъ, такъ и церквей къ другимъ приходскимъ церквамъ, по соображенію: а) населенности приходовъ; б) разстоянія церквей, какъ одной отъ другой, такъ и отъ состоящихъ въ ихъ приходахъ деревень; в) удобства сообщенія приходскихъ деревень съ церквами; г) помѣстительности зданія храмовъ; д) нравственно—религіознаго состоянія прихожанъ, степени привязанности ихъ къ своимъ церквамъ и другихъ тому подобныхъ мѣстныхъ условій, по которымъ перечисленіе приходскихъ деревень отъ одной церкви къ другой или соединеніе и упраздненіе существующихъ приходовъ будетъ представляться возможнымъ или, напротивъ того, неудобнымъ.

2) Въ случаѣ предположенія о соединеніи или упраздненіи какого либо прихода, объяснить, на какомъ изъ указанныхъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій основаній (ст. 46, 56, 61—64) существующая въ упраздняемомъ приходѣ церковь должна быть приписана къ самостоятельной приходской церкви, имѣя при этомъ въ виду: а) что на первый разъ, впредь до окончательнаго слiянія приходовъ, приписныя церкви, въ случаѣ дѣйствительной надобности, могутъ быть оставляемы съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ условій приходскихъ церквей, т. е. съ сохраненіемъ своихъ прихожанъ, старосты, имущества и документовъ, кромѣ только особаго причта, который долженъ состоять при церкви самостоятельной, и б) что изъ числа церквей, кои, по мѣстнымъ условіямъ, признано будетъ Губернскимъ Присутствіемъ возможнымъ приписать

къ другимъ, могутъ быть оставляемы самостоятельными тѣ церкви, при коихъ прихожане отъ себя назначатъ вполнѣ достаточное содержаніе для причта.

3) Означенное росписаніе внести на утвержденіе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, за общимъ подписаніемъ всѣхъ членовъ Губернскаго Присутствія, съ присовокупленіемъ необходимыхъ для разрѣшенія этого дѣла свѣдѣній, по формѣ, которою предоставить снабдить Губернскія Присутствія Предсѣдателю Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства.

II. Штатный составъ церковныхъ причтовъ опредѣлить на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Нормальный штатъ причта каждой самостоятельной приходской церкви полагается: а) изъ настоятеля и б) одного причетника, въ званіи псаломщика.

2) При тѣхъ самостоятельныхъ приходскихъ церквахъ, гдѣ, по многочисленности приходскаго населенія или по значительному числу приходскихъ деревень и отдаленности ихъ отъ церкви, исполненіе всѣхъ духовныхъ потребностей прихожанъ было бы для одного настоятеля затруднительнымъ, назначаются въ помощь ему младшіе священники, съ званіемъ помощниковъ настоятеля, преимущественно изъ вновь рукоположенныхъ, и въ такомъ случаѣ опредѣляется къ церкви второй штатный псаломщикъ, такъ, чтобы при церквахъ, при которыхъ полагается настоятель безъ помощниковъ, находился только одинъ штатный причетникъ, а при церквахъ, при коихъ будутъ состоять по штату, кромѣ настоятеля, еще его помощники, было всего не болѣе двухъ штатныхъ причетниковъ въ званіи псаломщиковъ. По два же штатныхъ псаломщика, по усмотрѣнію дѣйствительной надобности, могутъ быть назначены и къ тѣмъ церквамъ, гдѣ по штату будетъ полагаться одинъ священникъ, но въ приходѣ будетъ состоять не менѣе 1000 душъ муж. пол.

3) Помощники настоятеля имѣютъ своею обязанностію отправленіе очереднаго богослуженія, исправленіе духов-

ныхъ требъ и исполненіе другихъ пастырскихъ обязанностей подъ руководствомъ настоятеля.

4) На обязанность псаломщиковъ, подъ наблюденіемъ настоятеля и по его распоряженію, возлагается: а) исполненіе при богослуженіяхъ клиросного чтенія и пѣнія; б) сопровожденіе настоятеля или его помощниковъ при посѣщеніи прихожанъ, для исправленія духовныхъ требъ и в) все письмоводство по церкви и приходу.

5 Настоятелю церкви съ церковнымъ старостою и прихожанами дозволяется, въ помощь штатнымъ псаломщикамъ, содержать при церкви вольнонаемныхъ церковниковъ, сколько позволятъ мѣстныя средства, съ употребленіемъ на наемъ ихъ, въ случаѣ возможности, и церковныхъ кошельковыхъ суммъ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Вольнонаемные церковники, оставаясь въ томъ сословіи, къ которому приписаны, ни къ духовному званію не причисляются, ни правами, этому званію присвоенными, не пользуются.

6) При тѣхъ приходскихъ церквахъ, гдѣ будетъ два штатныхъ псаломщика или хотя и одинъ, но или прихожане обяжутся содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ церковниковъ, или самъ псаломщикъ успѣетъ пріучить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію въ такой степени, что въ этомъ отношеніи не можетъ произойти затрудненія при отправленіи церковнаго богослуженія, предоставляется усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго возводить псаломщиковъ лично въ санъ діакона, но съ тѣмъ, чтобъ они, оставаясь по прежнему на вакансіяхъ псаломщиковъ, не освобождались отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу (пунктъ 4-й).

7) Дозволяется также опредѣлять къ церквамъ нештатныхъ діаконовъ, сверхъ штатныхъ псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначатъ такому діакону достаточныя средства содержанія,

особыя отъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причтовъ.

8) Псаломщикамъ дозволяется, по желанію, носить и свѣтское одѣяніе, безъ ращенія волосъ.

9) Причты каѳедральныхъ и городскихъ соборовъ, а также всѣхъ церквей: а) въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, б) въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, в) въ Закавказскомъ краѣ, г) въ Варшавской и Камчатской епархіяхъ, д) придворныхъ, е) военносухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, ж) при казенныхъ заведеніяхъ, з) единовѣрческихъ, и) кладбищенскихъ, въ отношеніи своего состава и взаимныхъ отношеній членовъ причтовъ, остаются на существующихъ основаніяхъ, съ переименованіемъ, по актамъ, причетниковъ псаломщиками и съ тѣмъ, чтобы звонари и сторожа ни при какихъ церквахъ, хотя бы гдѣ либо они полагались по штату, равно какъ сторожа при Консисторіяхъ, Духовныхъ Правленіяхъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ ни къ церковному клиру, ни къ духовному званію не причислялись, хотя бы и происходили отъ лицъ духовнаго званія.

III. Для приведенія существующихъ причтовъ въ вышеизъясненный составъ, принять слѣдующія мѣры:

1) Поручить Губернскимъ Присутствіямъ по обезпеченію духовенства, при составленіи росписанія самостоятельныхъ приходскихъ церквей (Отд. 1. пунктъ 1, 2 и 3), внести въ оное также росписаніе числа при нихъ членовъ причта, имѣя при этомъ въ виду: а) что младшіе священники, въ званіи помощниковъ настоятеля, должны быть назначаемы по штату только въ случаѣ дѣйствительной въ нихъ надобности и, по этому, въ приходы хотя и многолюдные, но сосредоточенные близъ церкви, особенно же въ одномъ селеніи, можетъ быть назначаемъ настоятель безъ помощниковъ, и б) что въ тѣхъ обширныхъ по пространству приходахъ, въ которыхъ будутъ состоять, кромѣ самостоятельной церкви, еще приписныя, помощнику настоятеля, одному или съ однимъ изъ двухъ псаломщиковъ можетъ быть дозволяемо постоянное пребываніе при одной изъ

приписныхъ церквей, если это будетъ признано удобнымъ (когда, напр., при приписной церкви есть церковное помѣщеніе) и полезнымъ для облегченія прихожанамъ исполненія духовныхъ потребностей; но и въ такомъ случаѣ помощникъ настоятеля и псаломщикъ должны числиться въ штатѣ самостоятельной церкви и оставаться въ такихъ же отношеніяхъ къ настоятелю, какъ имѣющіе пребываніе при одной съ нимъ церкви.

2) Между тѣмъ нынѣ же предоставить Святѣйшему Синоду сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь до составленія и окончательнаго утвержденія росписанія церковныхъ причтовъ, опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ вообще на діаконскія вакансіи и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было пріостановлено и чтобы на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности.

IV. Относительно замѣщенія открывающихся въ церковныхъ причтахъ вакансій, постановить слѣдующія правила:

1) При возведеніи на высшія степени въ церковномъ причтѣ наблюдать: а) порядокъ постепенности, т. е. на мѣста младшихъ священниковъ, или помощниковъ настоятеля, назначать только прослужившихъ нѣкоторое время въ званіи псаломщиковъ или діаконовъ на вакансіи псаломщиковъ, изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи, или же которые по окончаніи сего курса пробыли не менѣе трехъ лѣтъ учителями въ начальныхъ школахъ; на мѣста же настоятлей опредѣлять изъ младшихъ священниковъ, и б) лѣта отъ рожденія, а именно: въ санъ діакона, на вакансію псаломщика или на содержаніе отъ прихожанъ, рукополагать только достигшихъ 25 лѣтъ отъ роду, а въ санъ священника, по возможности, не моложе тридцати лѣтъ.

2) Изложенное въ предыдущемъ пунктѣ правило не распространяется: а) въ отношеніи, какъ порядка постепенности, такъ и лѣтъ отъ рожденія, во 1-хъ на окончившихъ полный курсъ богословскаго образованія въ духовныхъ академіяхъ и удостоенныхъ академическихъ

ученыхъ степеней, и во 2-хъ на тѣхъ изъ кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія въ духовныхъ семинаріяхъ, которые, по окончаніи курса, состояли не менѣе трехъ лѣтъ въ должностяхъ наставниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; тѣ и другіе могутъ быть, по достоинству, назначаемы на настоятельскія мѣста безъ прослуженія на мѣстахъ псаломщиковъ и младшихъ священниковъ и моложе означенныхъ выше лѣтъ; и б) въ отношеніи только постепенности возведенія на мѣста, на достигшихъ зрѣлыхъ лѣтъ лицъ свѣтской службы, желающихъ, по усердію къ Церкви, посвятить себя пастырскому служенію; они могутъ быть, по познаніямъ и достоинствамъ, назначаемы на мѣста помощниковъ настоятелей или и настоятелей.

3) Сообразно первому пункту сихъ правилъ на штатныя вакансіи псаломщиковъ опредѣлять только такихъ лицъ, которыя, по познаніямъ и способностямъ, могутъ быть возведены впослѣдствіи въ санъ священника, т. е., только кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ недостатка въ епархіи лицъ съ полнымъ богословскимъ оразованіемъ для замѣщенія всѣхъ штатныхъ вакансій псаломщиковъ могутъ быть опредѣляемы на сіи мѣста и изъ некончившихъ полнаго курса, но съ званіемъ исправляющихъ должность псаломщиковъ.

4. Изъ лицъ, подвергшихся вдовству послѣ перваго брака, или вовсе не бывшихъ въ бракѣ и желающихъ навсегда остаться въ безбрачномъ состояніи, возводить, при другихъ полагаемыхъ церковными правилами условіяхъ, въ санъ діакона и священника не моложе 40 лѣтъ, и при томъ только такихъ, которые совершенно извѣстны епархіальному начальству своимъ усердіемъ къ церкви и вполнѣ безукоризненною жизнію.

5. Примѣненіе изложенныхъ въ предыдущихъ четырехъ пунктахъ правилъ къ замѣщенію вакансій въ причтахъ столичныхъ церквей, въ Закавказскомъ краѣ, въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ и въ епархіяхъ Варшавской и

Сибирскихъ предоставляется усмотрѣнію мѣстнаго духовнаго начальства.

V. Перемѣщеніе священниковъ, занимающихъ мѣста какъ настоятелей, такъ и помощниковъ, безъ собственныхъ ихъ прошеній объ этомъ или другимъ образомъ изъявленнаго ими согласія, допускается только: а) въ случаяхъ, опредѣленныхъ уставомъ Духовныхъ Консисторій (ст. 187 и 202), и б) по усмотрѣнію Преосвященнаго, въ видахъ административныхъ, но только въ случаѣ дѣйствительной необходимости принять эту мѣру или въ случаѣ возведенія на высшую степень, какъ напр., въ Протоіерея. О числѣ священниковъ, перемѣщенныхъ въ продолженіе года безъ собственныхъ прошеній, епархіальные Архіереи упоминаютъ въ годовыхъ своихъ отчетахъ.

VI. Касательно увольненія священно и церковнослужителей за штатъ, въ измѣненіе 82 ст. Уст. Духовн. Конс., постановить, что священно и церковнослужители, кромѣ случаевъ исключенія за штатъ по приговорамъ епархіальнаго суда (Уст. Дух. Консист. ст. 187 п. 7), увольняются за штатъ: а) по собственнымъ ихъ о томъ просьбамъ и б) по распоряженію епархіальнаго начальства въ случаѣ достовѣрно дознанной неспособности ихъ къ дальнѣйшему прохожденію службы по преклонной старости или болѣзнямъ. Выходящіе по просьбамъ за штатъ, не по преклоннымъ лѣтамъ и не по болѣзни, прежде выслуги срока на пенсію не имѣютъ права на пособіе въ содержаніи ни изъ казны, ни изъ суммъ епархіальнаго попечительства.

VII. Предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ, по соглашенію съ гражданскимъ начальствомъ, разрѣшать лицамъ духовнаго званія или наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній публичныя чтенія о вопросахъ христіанской вѣры и нравственности, о событіяхъ библейской и церковной исторіи и тому подобныхъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія, предметахъ.

VIII. Предоставить духовенству: а) печатать, съ разрѣшенія мѣстной цензуры, подъ наблюденіемъ епархіаль-

наго Архіерея, всѣ вообще свои сочиненія духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя по уставу цензурному, не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, и б) составлять и издавать, съ разрѣшенія той же цензуры, брошюры, заключающія въ себѣ выписки изъ писаній св. отцевъ, молитвы и пѣснопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ и литографическія священныя изображенія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на журналѣ Присутствія, въ 16 день апрѣля 1869 г. Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: «*Исполнить*.»

— Отъ 30 апрѣля 1869 года за № 2069, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, о назначеніи пенсіи нѣкоторымъ лицамъ Епархіальнаго вѣдомства.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали составленныя въ Сѵнодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ теченіе марта мѣсяца представленій Епархіальныхъ Начальствъ, три вѣдомости о лицахъ Духовнаго званія: 1) коимъ за службу по епархіальному вѣдомству предполагается назначить пенсіи; 2) которые не пріобрѣли права на полученіе пенсіи, и 3) для назначенія коимъ пенсіи требуется разныхъ дополнительныхъ свѣдѣній. Приказали: По разсмотрѣніи означенныхъ вѣдомостей Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: утвердить оныя и разослать при указахъ, съ приложеніемъ изъ оныхъ выписокъ, по принадлежности, Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія лицамъ, которымъ пенсіи назначены, размѣра сихъ пенсій, съ котораго времени и откуда онѣ назначаются; лицамъ же, которымъ въ пенсіи отказано, причинъ сего отказа; а равно для исправленія тѣхъ недостатковъ или

для доставленія тѣхъ свѣдѣній, за неимѣніемъ коихъ въ виду, Святѣйшій Сѵнодъ не можетъ опредѣлить правъ на пенсіи лицъ, поименованныхъ въ 3-й изъ вышеуказанныхъ вѣдомостей. Настоящее опредѣленіе, для должныхъ распоряженій по Хозяйственному Управленію передать въ сіе Управленіе, на время надобности, подлинникомъ, вмѣстѣ съ подлинною вѣдомостью о вновь назначенныхъ пенсіонерахъ Духовнаго вѣдомства.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, въ 22 день мая сего 1869 года (№ 1563), послѣдовала таковая: «о назначеніи пенсіи поименованнымъ въ приложенной вѣдомости лицамъ объявить симъ лицамъ и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Затѣмъ сдѣлать дальнѣйшія распоряженія по сему предмету.»

~~~~~~~~~~
~~~~~~~~~~

1. ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ Духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи.

За мартъ мѣсяцъ 1869 г.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого Казначейства пенсія назначается.
	Волынской.		
№ 105, марта 11.	Дубенскаго уѣзда села Косарева заштатный священникъ Сильвестръ *Кременецкій.*	90 рублей.	Съ 17 сентября 1868 г.— Дубенскаго Уѣзднаго.
——	Ровенскаго уѣзда с. Олексина заштатный священникъ Василій *Садовскій.*	90 рублей.	Съ 12 декабря 1868 г.—Ровенскаго Уѣзднаго.
——	Кременецкаго уѣзда села Чайчинецъ заштатный священникъ Іустинъ *Гаськевичъ.*	90 рублей.	Съ 24 октября 1868 г.—Кременецкаго Уѣзднаго.
——	Староконстантиновскаго уѣзда с. Самчинецъ заштатный священникъ Александръ *Сингалевичъ.*	90 рублей.	Съ 14 января 1869 г.—Староконстантиновскаго Уѣзднаго.
——	Владимірскаго уѣзда с. Литовижа умершаго священника Николая Стемпковскаго вдова Меланія *Стемпковская.*	55 рублей.	Съ 16 января 1869 г.—Владимірскаго Уѣзднаго.

— Отъ 2 мая 1869 года за № 2040 на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, о назначеніи Смотрителя Житомірскаго Духовнаго Училища, Протоіерея Магистра Василія Княжинскаго Ректоромъ Подольской Духовной Семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: два представленія Преосвященнаго Подольскаго отъ 15 и 22 марта сего года за №№ 253 и 409, относительно замѣщенія Ректорской вакансіи въ Подольской семинаріи. Приказали: Избраннаго въ общемъ собраніи Правленія Подольской Семинаріи, по большинству голосовъ, на должность Ректора этой Семинаріи, Смотрителя Житомирскаго Духовнаго Училища, Протоіерея, Магистра Василія Княжинскаго утвердить въ этой должности; о чемъ Вашему Преосвященству и Преосвященному Епископу Подольскому послать указы; а въ Хозяйственное Управленіе, для распоряженія о выдачѣ Княжинскому прогонныхъ, по положенію, денегъ, на проѣздъ отъ города Житоміра до Каменецъ-Подольска, сообщить изъ опредѣленія выписку.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства въ 22 день мая сего 1869 г. (№ 1561) послѣдовала таковая: О назначеніи отца Протоіерея Василія Княжинскаго Ректоромъ Каменецъ-Подольской Семинаріи дать знать Правленію Житомірскаго Духовнаго Училища и самому о. Протоіерею Княжинскому. При чемъ предписать Правленію Училища, 1) чтобы новымъ Смотрителемъ Житомірскаго Училища, о. Протоіереемъ Адріаномъ Пуріевичемъ, нынѣ же утвержденнымъ мною въ сей должности, безъ замедленія освидѣтельствованы и приняты были въ свое завѣдываніе по приходорасходнымъ книгамъ и описямъ суммы, имущество Училища и чтобы о послѣдующемъ донесено было мнѣ за подписью обоихъ оо. Протоіереевъ и прочихъ членовъ Правленія, имѣющихъ присутствовать при семъ, 2) чтобы Правленіе Училища выдало о. Про-

тоіерею Княжинскому Квитанцію о сдачѣ имъ Училищной собственности. А между тѣмъ 3) нынѣ же отнестись въ Канцелярію Г. Губернатора и просить о выдачѣ о Протоіерею Княжинскому подорожной по положенію. Кромѣ того 4) предписать о. Каѳедральному Протоіерею съ братіею, чтобы о. Протоіерей Княжинскій сдалъ, въ присутствіи старшихъ членовъ Соборнаго Духовенства о. Протоіерею Пуріевичу, который нынѣ же опредѣленъ мною Ключаремъ Собора, суммы, ризницу и другіе предметы Собора, находящіеся въ вѣдѣніи о. Протоіерея Княжинскаго, и чтобы о послѣдующемъ донесено было мнѣ помянутыми лицами. 5) Для временнаго присутствованія въ Консисторіи, вмѣсто о. Протоіерея Василія Княжинскаго, пригласить нынѣ же священника Каѳедральнаго Собора Іоанна Домбровскаго съ должнымъ вознагражденіемъ, и объ этомъ донести отъ меня Святѣйшему Сvноду. 6) О содержаніи настоящаго указа напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. 7) О. Протоіерею Василію Княжинскому выдать билетъ и уволить его къ новому мѣсту службы.

— Отношеніе Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго отъ 3 мая 1869 года за № 105, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, о составленіи новаго росписанія церквей и о составѣ при нихъ причтовъ, съ приложеніемъ выписки изъ журнала присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства отъ 28 марта, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года, и формы для означеннаго росписанія.

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства, разсмотрѣвъ представленныя Епархіальными Преосвященными соображенія, между прочимъ, по вопросу объ уменьшеніи числа приходовъ и сокращеніи состава причтовъ, по журналу своему отъ 28 прошлаго марта, представляло на Высочайшее ЕГО

Императорскаго Величества благоусмотрѣніе заключеніе свое, предполагая поручить Губернскимъ по обезпеченію содержанія духовенства Присутствіямъ составить, на изложенныхъ въ томъ журналѣ основаніяхъ, и представить на утвержденіе въ Высочайше учрежденное Присутствіе новое росписаніе приходскихъ церквей, которыя по соображеніямъ Губернскихъ присутствій признано будетъ нужнымъ оставить самостоятельными, и при нихъ числа членовъ причта, съ присовокупленіемъ необходимыхъ для разрѣшенія этого дѣла свѣдѣній по особой формѣ.

За воспослѣдовавшимъ, въ 16-й день апрѣля сего 1869 г., Высочайшимъ утвержденіемъ предположеній Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, честь имѣю препроводить при семъ, для зависящаго со стороны Губернскаго Присутствія исполненія, выписку изъ упомянутаго журнала и форму, по которой должны быть представлены свѣдѣнія о церквахъ и причтахъ.

Не излишнимъ считаю присовокупить при семъ, что кромѣ свѣдѣній, предполагаемыхъ препровождаемою формою, могутъ быть изложены въ отзывѣ, при которомъ будетъ доставлено въ Высочайше учрежденное Присутствіе росписаніе церквей и причтовъ, или въ особыхъ приложеніяхъ, также и другія свѣдѣнія и соображенія, какія Губернскимъ Присутствіемъ найдено будетъ полезнымъ присовокупить для уясненія, почему соединеніе тѣхъ или другихъ приходовъ въ епархіи признается возможнымъ или, напротивъ того, затруднительнымъ.

Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства отъ 28-го марта, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г., напечатана выше, послѣ указа Святѣйшаго Сунода отъ 10 мая 1869 года за № 20. См. статьи I, II и III-ю означенной выписки.

Форма росписанія приходскихъ церквей и причтовъ.

РОСПИСАНІЕ

приходскихъ церквей и причтовъ при нихъ, по такой-то епархіи.

Приходскія церкви, которыя признается нужнымъ оставить самостоятельными, и предполагаемый при нихъ причтъ.	Какія изъ бывшихъ приходскими церкви приписываются къ самостоятельной, съ какимъ числомъ прихожанъ и на какомъ основаніи.	Сколько будетъ въ приходѣ душъ мужескаго пола, въ какихъ селеніяхъ и на какомъ каждое селеніе приблизительно разстояніи отъ приходской самостоятельной церкви.	Какой по существующимъ штатамъ полагался причтъ въ соединенномъ приходѣ.	По какимъ уваженіямъ предполагается имѣть при церкви, кромѣ настоятеля, еще помощниковъ.
I. *Въ Губернскомъ городѣ.*				
1) Спасопреображенская. Настоятель . . . . 1 Его помощникъ . . . . . 1 Псаломщиковъ 2	Казанская, съ приходомъ въ числѣ 000 душъ м. п., на правахъ кладбищенской, по примѣч. къ ст. 46 Уст. Конс. (или въ видѣ теплой для зимняго служенія и т. п.)	000 душъ; всѣ въ губернскомъ городѣ.	а) При церкви Спасопреображенской: Священникъ . . . 1 Діаконъ . . . 1 Причетниковъ . . 2 б) при Казанской: Священникъ . . . 1 Причетниковъ . . 2	По многолюдству прихода.
Всего въ губернскомъ городѣ: Церквей . . . . 8 Настоятелей . . . . . . 8 Ихъ помощниковъ . . . . 3 Псаломщиковъ 12				
II. *Въ 00 уѣздѣ.*				
1) Покровская въ селѣ Сосновкѣ. Настоятель . . . . 1 Его помощникъ . . . . . 1 Псаломщиковъ 2	а) Троицкая въ селѣ Елшанкѣ съ приходомъ, 000 душъ м. пола, на правахъ приписной по 56 ст. Уст. Конс., для совершенія по временамъ богослуженія. б) Никольская въ селѣ Мазѣ съ приходомъ 000 душъ м. п., по 56 и 63 ст. Уст. Конс.	000 душъ, изъ нихъ: а) въ селѣ Сосновкѣ . . . . 000 б) въ с. Елшанкѣ въ 5-ти верстахъ 000 в) въ с. Мазѣ въ 3-хъ верстахъ 000 г) въ дер. Гуселкѣ въ 4-хъ верст. 000 д) въ дер. Студенкѣ, въ 6-ти верст. 00	а) При Покровской: Священниковъ . . 2 Діаконъ . . . 1 Причетниковъ . . 2 б) При Троицкой: Священникъ . . . 1 Причетникъ . . . 1 в) При Никольской: Священникъ . . . 1 Причетникъ . . . 1	По многолюдству и разбросанности прихода и т. под.
2) Успенская въ селѣ Широкомъ Настоятель . . . . 1 Псаломщикъ 1	Не имѣется.	000 душъ изъ нихъ: а) въ селѣ Широкомъ . . . . 000 б) въ дер. Тепловкѣ, въ 5-ти верстахъ 000	Священникъ . . . 1 Діаконъ . . . 1 Причетниковъ . . 2	—
Всего въ 00 уѣздѣ. Церквей . . . . 00 Настоятелей . . . . . . 000 Ихъ помощниковъ . . . . 000 Псаломщиковъ 000				

*

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Извлеченіе изъ отчета въ суммѣ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія.

За 1868 годъ.

ПРИХОДЪ.	Наличными. Руб.	Коп.	Билетами. Руб.	К.	Въ долгахъ недоимкахъ. Руб.	К.
Остаточныхъ отъ 1867 г.:						
а) билетами Государственнаго Банка	„	„	21.465	„	„	
б) наличными деньгами . . .	111	38¼	„	„	„	
в) въ долгу на Коллежскомъ Совѣтникѣ Виноградовѣ	„	„	„	„	100	
Къ тому въ теченіе 1868 года поступило въ приходъ:						
1) Изъ заведенныхъ при Соборахъ и церквахъ кружекъ доброхотнаго подаянія	1.354	83¾	„	„	„	
2) Штрафной, присланной по распоряженію Консисторіи мѣстными Благочинными	69	18	„	„	„	
3) По пригласительнымъ листамъ пожертвовано отъ церквей и Духовенства	1.272	66¾	„	„	„	
4) Возвращено въ Попечительство за смертію и по другимъ причинамъ	40	„	„	„	„	
5) Получено изъ Государственнаго Банка свидѣтельство за № 6771 на пожертвованныя Духовенствомъ 2-го округа Заславскаго уѣзда .	„	„	700	„	„	

РАСХОДЪ.	Наличными. Руб.	Коп.	Билетами. Руб.	К.	Въ долгахъ и недоимкахъ. Руб.	К.
1) Выдано опредѣленныхъ пособій бѣднымъ и престарѣлымъ Священно-церковнослужителямъ, а также вдовамъ и сиротамъ Духовнаго званія	3.176	„	„	„	„	„
2) На содержаніе Попечительства:						
а) На жалованье Канцелярскимъ Чиновникамъ . . 113 р. 22 к.						
б) На канцелярскіе расходы . . . . 20 р. 15 к.						
	133	37				
3) Выдано на единовременныя пособія	38	„	„	„	„	„

ПРИХОДЪ.	Наличными. Руб.	Коп.	Билетами. Руб.	К.	Въ долгахъ и недоимкахъ. Руб.	К.
6) Получено изъ того же Банка по свидѣтельству за № 4445 на капиталъ 10000 р. сер. процентовъ за одинъ годъ	447	,,	,,	,,	,,	
7) Получено изъ Житомірскаго Казначейства по 8-ми непрерывно-доходнымъ билетамъ на сумму 11.465 р. процентовъ за одинъ годъ	458	60	,,	,,		
Итого въ 1868 году поступило въ приходъ:						
Наличными деньгами . .	3.642	28½	,,	,,	,,	
Свидѣтельствомъ Банка .	,,	,,	700	,,	,,	
А всего съ остаточными было:						
билетами . . .	,,	,,	22.165	,,		
наличными . . .	3.753	66¾	,,	,,	10	
въ долгу . . .	,,	,,	,,	,,		

РАСХОДЪ.	Наличными. Руб.	Коп.	Билетами. Руб.	К.	Въ долгахъ и недоимкахъ. Руб.	К.
4) Уплачено въ почтовой доходъ за пересылку пособій страховыхъ	28	45	,,	,,	,,	,,
Итого въ 1868 году поступило въ расходъ	3.375	82	,,	,,	,,	,,
За тѣмъ къ 1-му января 1869 года осталось на лицо:						
а) билетами	,,	,,	22.165	,,	,,	,,
б) наличными деньгами . .	377	84¾	,,	,,	,,	,,
в) въ долгу	,,	,,	,,	,,	100	,,

— Утвержденіе Протоіерея Адріана Пуріевича въ должности Смотрителя Житомірскаго Духовнаго Училища и назначеніе его Ключаремъ Житомірскаго Каѳедральнаго Собора, на мѣсто Протоіерея Княжинскаго.

На актѣ Житомірскаго Духовно-училищнаго съѣзда отъ 1-го мая 1869 г. объ избраніи Смотрителемъ Житомірскаго Духовнаго Училища о. Протоіерея Адріана Пуріевича, резолюція Его Высокопреосвященства въ 22 день мая 1869 г. послѣдовала таковая: «О. Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ, избранный съѣздомъ Житомірскаго Духовнаго Училища, по большинству голосовъ, въ Смотрители сего Училища, утверждается въ этой должности.»

— На рапортѣ Члена Житомірскаго Духовно-училищнаго съѣзда Благочиннаго священника Павла Дашкевича, при которомъ представленъ на Архипастырское утвержденіе актъ объ избраніи о. Протоіерея Житомірскаго Каѳедральнаго Собора Адріана Пуріевича Смотрителемъ Житомірскаго Духовнаго Училища, резолюція Его Высокопреосвященства въ 22 день мая 1869 года состоялась слѣдующая: «О. Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ утвержденъ мною въ должности Смотрителя Житомірскаго Духовнаго Училища. Онъ же назначается Ключаремъ Каѳедральнаго Собора, вмѣсто о. Протоіерея Василія Княжинскаго. А затѣмъ отъ должностей Благочиннаго и Законоучителя Волынскаго Училища дѣвицъ Духовнаго званія о. Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ увольняется. Благочиннымъ же сего Училища назначается Каѳедральный о. Протоіерей Арсеній Овсянкинъ. А законоучитель имѣетъ быть назначенъ въ непродолжительномъ времени. Консисторія имѣетъ дать знать объ этомъ оо. Протоіереямъ Арсенію Овсянкину, Адріану Пуріевичу, а также Правленію Житомірскаго Духовнаго Училища, Правленію Волынскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія и Духовенству Каѳедральнаго Собора, съ тѣмъ, чтобы оо. Протоіереи Овсянкинъ и Пуріевичъ нынѣ же вступили въ новыя должности. О.

Протоіерея Пуріевича прошу продолжать до роспуска воспитанницъ въ іюлѣ текущаго года преподаваніе Закона Божія по Волынскому Училищу дѣвицъ духовнаго званія. Увѣдомить объ этомъ Правленіе сего Училища. А Житомірскому Училищному Съѣзду предписать избрать новаго Предсѣдателя съѣзда, вмѣсто о. Протоіерея Адріана Пуріевича.»

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

Благочинный 4-го округа Луцкаго уѣзда священникъ Іоаннъ Метельскій, по слабости здоровья, уволенъ отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто утвержденъ въ сей должности священникъ села Владимірца Симеонъ Сухозанетъ.

Священникъ села Боровичъ, Луцкаго уѣзда, Іоаннъ Вержбицкій и опредѣленный на Ворончинскій приходъ, Владимірскаго уѣзда, студентъ семинаріи Василій Вержбицкій, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Священники: Ковельскаго уѣзда села Ракова-Лѣса Модестъ Торчинскій и села Туропина, Владимірскаго уѣзда, Елевферій Вартминскій, перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

Священникъ села Мыслятина, Заславскаго уѣзда, Ѳеодоръ Домбровскій, по прошенію, уволенъ за штатъ.

На священническую вакансію въ село Мыслятино, Заславскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Волынской Семинаріи Иванъ Дашкевичъ.

Безмѣстный священникъ Василій Краснолюдскій допущенъ къ исправленію священнической должности по церкви и приходу села Клочковъ Овручскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія.

Перемѣщенный, по прошенію, въ село Кустинъ, Ровенскаго уѣзда, священникъ Городищенскаго дѣвичьяго монастыря Тимоѳей Софроновичъ оставленъ при томъ же монастырѣ, а въ село Кустинъ перемѣщенъ, по прошенію, священникъ села Ясининичъ Леонидъ Радковскій.

О награжденіи орденомъ Св. Анны 3-й степени.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3-й день февраля текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Сунода, сопричислить къ сему ордену 3-й ст. слѣдующихъ священниковъ Волынской Епархіи: Владимірскаго уѣзда м. Горохова Іоанна Скульскаго, Дубенскаго уѣзда села Страклова Константина Шумовскаго и села Пянья Іосифа Абрамовича, Луцкаго уѣзда села Полицъ Іоанна Метельскаго и Кременецкаго уѣзда села Святца Василія Селецкаго.

О награжденіи набедренникомъ.

Священникъ села Владимірца, Луцкаго уѣзда, Симеонъ Сухозанетъ удостоенъ, по званію Благочиннаго, набедренника.

Священникъ села Сѣянецъ, Острожскаго уѣзда, Стефанъ Татаржинскій за заботливость о благолѣпіи храма Божія и особенное усердіе къ поученію прихожанъ истинамъ вѣры и благочестія награжденъ набедренникомъ.

Священникъ села Ласокъ, Овручскаго уѣзда, Іаковъ Захаріевичъ за дѣятельное и успѣшное стараніе о благолѣпіи храма Божія и устройствѣ ризницы и утвари церковной награжденъ набедренникомъ.

Объ изъявленіи Архипастырской благодарности.

Г. Волынскій Губернаторъ, отношеніемъ отъ 8-го мая сего 1869 года (№ 3808), увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что съ 20 на 21-е число минувшаго апрѣля въ селѣ Вержбично, Ковельскаго уѣзда, произошелъ пожаръ, отъ котораго у семи крестьянъ сгорѣли жилые дома, и у четырехъ холодныя строенія и у всѣхъ ихъ всѣ постройки, бо́льшая часть движимаго имущества, скотъ, хлѣбъ и пр., чѣмъ крестьяне—погорѣльцы приведены въ крайнюю бѣдность. Священникъ села Тогачева Левъ Яссіевичъ, изъ сострадапія къ несчастному положенію погорѣльцевъ, пожертвовалъ сто рублей серебромъ. На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 14-го мая 1869 г. (№ 1452) такая: «Священнику Льву Яссіевичу за человѣколюбивый его поступокъ обявить мою благодарность со внесеніемъ въ послужный его списокъ, о чемъ, съ изложеніемъ настоящаго отношенія напечатать и въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

РОСПИСАНІЕ

городскихъ и сельскихъ причтовъ Волынской Епархіи и денежныхъ имъ окладовъ.

(Продолженіе).

Наименованіе церквей и при нихъ членовъ причта.	Назначенные причтам. оклады.		
	Руб.	К.	
А. *Полные оклады жалованья.*			
по уѣздамъ:			
Ковельскому:			
1) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирня.*			
Троицкой въ с. Вербкѣ	412		Просвирнямъ по 24 рубля.
Богородичной въ с. Билинѣ. . . .	412		
Георгіевской въ с. Сѣдлищахъ . .	412		
Преображенской въ м. Выжвѣ . . .	412		
Преображенской въ с. Старой Выжвѣ .	412		
Михайловской въ с. Зачернечьи . .	412		
Успенской въ с. Качинѣ.	412		
Богородичной въ с. Сошичнѣ . . .	412		
Богородичной въ с. Малой-Глуши. .	412		
Параскевіевской вв с. Чорчѣ . . .	412		
Михайловской въ с. Ольблѣ . . .	412		
Благовѣщенской въ с. Раковомъ-Лѣсѣ	412		
Богословской въ с. Скулинѣ . . .	412		
Покровской въ с. Черемошнѣ . . .	412		
Покровской въ с. Повурскѣ . . .	412		

	Руб.	К.	
Троицкой въ с. Уховецкѣ	412		Просв. по 24 руб.
Богородичной въ с. Бузакахъ . . .	412		
Покровской въ с. Велимчѣ	412		
Михайловской въ с. Гутѣ	412		
Ильинской въ с. Датынѣ.	412		
Богословской въ с. Забрудьѣ . . .	412		
Параскевіевской въ с. Залисахъ . .	412		
Михайловской въ с. Хотешовѣ . . .	412		
Преображенской въ с. Обзырѣ (просв. 16 р.)	404		
Богородичной въ с. Боровнѣ (просв. 16 р.)	404		
Богородичной въ м. Каменно-Коширскѣ	404		
Михайловской въ с. Замшанахъ . .	404		
Успенской въ с. Кортелисахъ . . .	404		
Воздвиженской въ с. Сыновѣ . . .	404		
Никитинской въ с. Турѣ	404		
Покровской въ м. Несухоижахъ (просв. 12 р.)	400		
Гавріиловской въ с. Ворокомлѣ (просв. 12 р.)	400		
Богородичной въ м. Ратнѣ (просв. 12 р.)	400		
Воскресенской тамъ же (просв. 16 р.)	404		
Параскевіевской въ с. Самарѣ (просв. 12 рубл.)	400		

2) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ.*

	Руб.	К.
Димитріевской въ с. Задыбахъ. . .	350	
Покровской въ с. Любитовѣ. . . .	350	
Николаевской въ с. Волошкахъ . .	350	
Евстафіевской въ с. Мощаной . . .	350	
Успенской въ с. Доротышахъ . . .	350	
Богородичной въ с. Ружинѣ. . . .	350	

	Руб.	К.
Михайловской въ с. Тупалахъ . .	350	
Николаевской въ с. Паридубахъ . .	350	
Покровской въ с. Шайнѣ. . . .	350	
Воздвиженской въ с. Лычинахъ . .	350	
Введенекой въ с. Маломъ-Карасинѣ	350	
Успенской въ м. Стобыхвѣ. . . .	350	
Михайловской въ с. Верхахъ . .	350	
Богородичной въ с. Гривѣ . .	350	
Покровской въ с. Яйнѣ	350	
Богородичной въ с. Полицахъ . . .	350	
Іоанновской въ с. Крымнѣ	350	
Іоасафовской въ с. Боркахъ . . .	350	
Успенской въ с. Великой-Глуши . .	350	
Богородичной въ с. Выдерти. . . .	350	
Ильинской въ м. Каменно-Коширскѣ .	350	
Михайловской въ с. Дроздняхъ. . .	350	
Успенской въ с. Тагачинѣ . . .	350	
Богородичной въ с. Рокитницѣ . . .	350	
Михайловской въ м. Мельницѣ . . .	350	
Богородичной въ с. Величкѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Подрыжахъ . .	350	
Покровской въ м Кашовкѣ	350	
Воздвиженской въ с. Углахъ . .	350	
Успенской въ м. Яновкѣ.	350	
Лукинской въ с. Великомъ-Порскѣ. .	350	
Введенской въ с. Радошинѣ. . . .	350	
Николаевской въ с. Ветлѣ . . .	350	
Покровской въ с. Жиричахъ . . .	350	
Крестовоздвиженской въ с. Заболотьи	350	
Богородичной въ с. Здомышлѣ. . .	350	
Димитріевской въ с. Леликовѣ. . .	350	
Срѣтенской въ с. Михновкѣ . . .	350	
Богословской въ с. Невирѣ. . . .	350	
Покровской въ с. Радостовѣ. . . .	350	
Воздвиженской въ с. Щедрогощи. .	350	

	Руб.	К.	
Луцкому:			
1) *Причту Михайловской церкви въ с. Бѣлостокъ, при коей два священника, два діакона, два дьячка и двѣ просвирни.*	932		
2) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирня.*			
Богородичной въ с. Полонкѣ . . .	404		
Михайловской въ селѣ Романовѣ . .	404		
Іоанна Милостиваго въ с. Любчѣ . .	404		
Михайловской въ м. Рожищахъ . .	404		
Покровской въ с. Годомычахъ . . .	404		
Воздвиженской въ м. Колкахъ . . .	404		
Софійской въ с. Копыляхъ	404		
Михайловской въ с. Липняхъ . .	404		
Успенской въ м. Сокольѣ . . .	404		
Покровской въ с. Цуманѣ . . .	404		
Успенской въ с. Оконскѣ . . .	404		
Троицкой въ м. Гулевичовѣ	404		
Параскевіевской въ с. Бѣльской-Воли	404		
Богородичной въ м. Бережницѣ. . .	404		
Василіевской въ м. Владимірцѣ. . .	404		
Николаевской въ с. Городцѣ . . .	404		
Николаевской въ с. Рафаловкѣ. . .	404		
Богородичной въ с. Ремчичахъ. . .	404		
Покровской въ с. Цепцевичахъ. . .	404		
Михайловской въ с. Гараимовкѣ . .	398		Прос. по 10 руб.
Преображенской въ с. Четвертни . .	398		
Троицкой въ с. Осницѣ	398		
Воздвиженской въ с. Полицахъ. . .	398		

	Руб.	К.
3) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:*		
Василіевской въ с. Боголюбахъ . .	350	
Богородичной въ с. Заборолѣ . . .	350	
Даміановской въ с. Баевѣ	350	
Пантелеимоновской въ с. Гнидавѣ. .	350	
Богородичной въ с. Воротневѣ . . .	350	
Покровской въ с. Поддубцахъ . . .	350	
Богословской въ с. Бороховѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Вышковѣ . . .	350	
Богородичной въ с. Буянахъ . . .	350	
Покровской въ с. Городиняхъ . . .	350	
Лукинской въ с. Доросиняхъ . . .	350	
Крестительской въ с. Иванчичахъ. .	350	
Георгіевской въ с. Кульчинѣ . . .	350	
Покровской въ с. Лавровѣ	350	
Михайловской въ с. Несвичѣ . . .	350	
Преображенской въ с. Озденижѣ . .	350	
Богословской въ с. Седмяркахъ . .	350	
Покровской въ с. Хорохоринѣ . . .	350	
Параскевіевской въ с. Чаруковѣ . .	350	
Николаевской въ с. Журавичахъ . .	350	
Параскевіевской въ с. Озерѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Омельномъ . .	350	
Троицкой въ с. Соколѣ	350	
Климентіевской въ с. Старосельѣ . .	350	
Михайловской въ с. Сускѣ	350	
Троицкой въ с. Тростянцѣ	350	
Преображенской въ м. Чарторійскѣ .	350	
Троицкой въ с. Маневичахъ. . . .	350	
Воздвиженской въ с. Яблонкѣ . . .	350	
Успенской въ м. Лишневкѣ	350	
Михайловской въ Тотовичахъ . . .	350	

	Руб.	К.
Ровенскому.		
1) *Причту Богородичной въ м. Домбровицѣ церкви, при коей священникъ, діаконъ, дьячекъ и просвирня* . . .	466	
2) *Причту Николаевской въ м. Домбровицѣ церкви, при коей священникъ, діаконъ и дьячекъ*	450	
3) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирня:*		
Троицкой въ м. Горингродѣ	404	
Воздвиженской въ с. Деражномъ . .	404	
Николаевской въ с. Кустынѣ . . .	404	
Преображенской въ с. Оржевѣ . . .	404	
Параскевіевской въ с. Губковѣ . .	404	
Пятницкой въ с. Коростятинѣ . . .	404	
Пятницкой въ с. Липкахъ	404	
Преображенской въ с. Маренинѣ . .	404	
Михайловской въ с. Погорѣловкѣ . .	404	
Параскевіевской въ с. Пустомытахъ	404	
Покровской въ с. Самострѣлахъ . .	404	
Богословской въ с. Синевѣ	404	
Михайловской въ с. Головинѣ . . .	404	
Николаевской въ с. Великой Любашѣ	404	
Покровской въ с. Студиняхъ . . .	404	
Николаевской въ м. Степани . . .	404	
Покровской въ с. Кричильскѣ . . .	404	
Михайловской въ с. Вербчѣ	404	
Покровской въ с. Пѣсковѣ	404	
Богородичной въ с. Сельцѣ	404	
Николаевской въ м. Березномъ . . .	404	
Покровской въ с. Хотынѣ	404	

	Руб.	К.
Покровской въ с. Велюнѣ . . .	404	
Успенской въ с. Залишанахъ . . .	404	
Троицкой въ с. Любиковичахъ . . .	404	
Параскевіевской въ с. Немовичахъ .	404	
Преображенской въ м. Тучинѣ, гдѣ просвирнѣ 10 рублей	398	
4) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:*		
Троицкой въ Басовомъ Кутѣ . . .	350	
Георгіевской въ с. Колоденкѣ . . .	350	
Воскресенской въ с. Новомъ Дворѣ .	350	
Покровской въ с. Обаровѣ	350	
Николаевской въ с. Городкѣ . . .	350	
Пятницкой въ с. Маломъ Житинѣ . .	350	
Преображенской въ м. Александріи .	350	
Богословской въ с. Бабинѣ	350	
Покровской въ с. Броникахъ . . .	350	
Георгіевской въ с. Грабовѣ. . . .	350	
Покровской въ с. Грушвицѣ. . . .	350	
Воскресенской въ с. Голышовѣ. . .	350	
Троицкой въ с. Деревяномъ. . . .	350	
Богоридичной въ с. Зарыцкѣ . . .	350	
Іоанно-Зачатіевской въ с. Заборолѣ .	350	
Успенской въ с. Караевичахъ. . .	350	
Успенской въ с. Корпинѣ . . .	350	
Воскресенской въ с. Козлинѣ . . .	350	
Троицкой въ с. Милостовѣ. . . .	350	
Михайловской въ с. Новожуковѣ . .	350	
Покровской въ с. Омеляной . . .	350	
Покровской въ с. Суховцахъ . . .	350	
Михайловской въ с. Сморжовѣ. . .	350	
Анно-Зачатіевской въ с. Хоцинѣ . .	350	
Успенской въ с. Андрусіевѣ . . .	350	

	Руб.	К.
Николаевской въ с. Быстричахъ . .	350	
Параскевіевской въ с. Даничевѣ . .	350	
Георгіевской въ с. Дроздовѣ . . .	350	
Димитріевской въ с. Клецкахъ . . .	350	
Димитріевской въ с. Корести . . .	350	
Покровской въ с. Любашѣ	350	
Богородичной въ с. Сѣнномъ . . .	350	
Николаевской въ с. Шубковѣ . . .	350	
Георгіевской въ с. Яновкѣ	350	
Михайловской въ с. Полянахъ . . .	350	
Николаевской въ с. Князѣ	350	
Богословской въ с. Бѣлашовѣ . .	350	
Михайловской въ с. Моквинѣ . . .	350	
Николаевской въ с. Карпиловкѣ . .	350	
Василіевской въ с. Каменномъ . .	350	
Преображенской въ с. Курашѣ . .	350	
Покровской въ с. Озеранахъ . . .	350	
Василіевской въ с. Селищахъ . . .	350	
Богородичной въ с. Удрицкѣ . . .	350	
Успенской въ с. Чудлѣ	350	
Богородичной въ с. Типномъ . . .	350	

(Продолженіе будетъ).

Религіозная нетерпимость Еврея къ своей женѣ, обратившейся къ православію.

Священникъ Ковельскаго уѣзда, Вербично-Оссовскаго прихода Павелъ Теодоровичъ въ прошеніи, поданномъ Его Высокопреосвященству 20 мая сего 1869 года, объяснилъ, что съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, на законномъ основаніи, онъ просвѣтилъ святымъ Крещеніемъ 6 апрѣля Еврейку города Ковля Бейлу Мошковичъ Полищукъ. 20-го же апрѣля, въ самый день Пасхи, въ концѣ 10 часа вечера мужъ новопросвѣщенной, названной въ Крещеніи Александрою, поджегъ, какъ оказалось по слѣдствію, строенія священника Теодоровича; по причинѣ сильнаго вѣтра огонь распространился такъ быстро, что въ непродолжительномъ времени сгорѣлъ его, священника, жилый домъ, всѣ пристройки и 13 домовъ крестьянскихъ въ селѣ. У священника сгорѣлъ весь хлѣбъ въ зернѣ и мукѣ, вся одежда, бѣлье, домашняя посуда, всѣ хозяйскіе снаряды, такъ, что онъ, 8 душъ его семейства и новопросвѣщенная, едва успѣли живыми выйти изъ огня. Собственности священника сгорѣло на 1800 руб. сер.

Случай ограбленія.

Г. Волынскій Губернаторъ, отношеніемъ отъ 13 мая сего 1869 года (№ 1094), увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, что заштатный священникъ села Лосятина Кременецкаго уѣзда Потапій Жижкевичъ, котораго ограбили какіе-то злоумышленники, пріѣзжавшіе на верховыхъ лошадяхъ и похитившіе у него тысячу рублей серебромъ и нѣсколько цѣнныхъ предметовъ, какъ нынѣ оказалось по произведенному дознанію, ограбленъ злоумышленниками изъ австрійскихъ подданныхъ, бѣжавшими за границу.

Извѣстія по духовно-учебному вѣдомству.

Утвержденіе въ должностяхъ Ректора и Инспектора Тамбовской Духовной Семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сvнода, отъ 20 марта (8 апрѣля) 1869 г., постановлено: избранныхъ въ общемъ собраніи правленія Тамбовской Духовной Семинаріи на должность Ректора этой Семинаріи—священника Богоявленской въ г. Казани церкви Магистра Михаила Зефирова и на должность Инспектора, наставника тойже Семинаріи, Магистра Никанора Малова утвердить въ сихъ должностяхъ, съ возведеніемъ священника Зефирова въ санъ Протоіерея.

Утвержденіе въ должности Инспектора Нижегородской Духовной Семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сvнода, отъ 21 февраля 1869 г., постановлено: избраннаго въ общемъ собраніи правленія Нижегородской Семинаріи на должность инспектора оной, учителя Магистра Григорія Полисадова утвердить въ этой должности.

Утвержденіе въ должности Инспектора Донской Духовной Семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сvнода отъ 21 февраля 1869 г., постановлено: избраннаго въ общемъ собраніи правленія Донской Духовной Семинаріи на должность Инспектора оной, Секретаря Донской Консисторіи, надворнаго Совѣтника Василія Орлова назначить исправляющимъ эту должность, съ увольненіемъ отъ секретарской должности.

Объявленія о вакантныхъ мѣстахъ.

Отъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи.

Въ Самарской Дух. Семинаріи открылась наставническая вакансія по Латинскому языку. Желающіе занять это вакантное мѣсто приглашаются подавать прошенія, согласно состоявшемуся 26 іюля опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода 1867 г., въ Правленіе Самарской Дух. Семинаріи.

Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.

Въ Донской Семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными двѣ каѳедры: психологіи съ соединенными предметами и Греческаго языка; съ іюня же мѣсяца 20 числа сего года, имѣетъ быть вакантною третья каѳедра греческаго же языка. Правленіе Донской Семинаріи проситъ о замѣщеніи этихъ трехъ каѳедръ Кіевскую Дух. Академію и предоставляетъ назначеннымъ на нихъ держать пробныя лекціи при Кіевской же Академіи.

Отъ правленія С.-Петербургскаго Дух. Училища.

Правленіе С.-Петербургскаго Александроневскаго Дух. Училища объявляетъ, что въ С.-Петербургскомъ Александроневскомъ Духовномъ Училищѣ состоитъ праздною смотрительская вакансія.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюня 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюня № 12 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

на день Вознесенія Господня (1).

И егда взирающе бяху на небо, идущу ему, и се мужа два стаста предъ ними во одежди бѣлѣ, иже и рекоста: мужіе Галилейстіи, что стоите зряще на небо (Дѣян. I, 10. 11).

Сильно возбуждены и взволнованы были мысли и чувства свидѣтелей и самовидцевъ вознесенія Господня на горѣ Елеонской! Подъ вліяніемъ разнородныхъ впечатлѣній и ощущеній, вызванныхъ разлукою съ Божественнымъ Учителемъ, Его славнымъ и торжественнымъ, по

(1) Нѣкоторыя особенности настоящаго слова объясняются исключительнымъ случаемъ, при которомъ оно было произнесено, и особеннымъ нравственно-религіознымъ состояніемъ слушателей, къ которымъ оно было обращено. Слово произнесено въ храмовой праздникъ вознесенія Господня и по случаю установленнаго въ этотъ день крест-

совершенiи дѣла искупленiя и по одержанiи побѣды надъ врагами нашими, восходомъ къ престолу славы, ученики Христовы стояли долго въ неподвижной нерѣшимости, не могши отвесть очей своихъ отъ дивнаго зрѣлища, даже и тогда, какъ облакъ небесный скрылъ отъ нихъ вознесшагося Спасителя, доколѣ явившiеся съ небесъ Ангелы не возвѣстили имъ о имѣющемъ быть, въ концѣ мiра, второмъ славномъ Его пришествiи на землю судить живыхъ и мертвыхъ, и не указали имъ идти въ Iерусалимъ и въ единодушной молитвѣ дожидаться тамъ исполненiя обѣтованiя о низпосланiи Святаго Духа: *тогда возвратишася во Iерусалимъ отъ горы нарицаемыя Елеонъ... и бяху терпяще единодушно въ молитвѣ и моленiи, съ женами и Марiею Матерiю Iисусовою и съ братiею его* (—12. 14). Столь трогательно-умилительное, восхитительно-радостное и поразительно-назидательное событiе воспоминается праздникомъ вознесенiя Господня. Но если обычныя молитвословiя сего праздника не вполнѣ производятъ свое дѣйствiе на притупленныя мысли и чувства маловнимательныхъ: то въ совершаемомъ нами, сверхъ оныхъ молитво-

---

наго хода съ Высочайше пожертвованною въ 1867 г. для Гороховской (въ м. Гороховѣ Владимiрскаго уѣзда) Вознесенской церкви иконою Спасителя. Этотъ крестный ходъ ежегодно совершается соборомъ нарочно приглашаемыхъ сосѣднихъ священнослужителей въ смежную села Скобелки приходскую Николаевскую церковь и обратно въ Гороховскую, при участiи сосѣднихъ прихожанъ. Что же касается состоянiя прихожанъ Вознесенской Гороховской церкви, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что этотъ приходъ составляютъ бывшiе грекоуниты, возсоединенные въ 1840 году, привыкшiе въ Унiи посѣщать мѣстный Латинскiй костелъ и участвовать въ католическихъ обрядахъ и церемонiяхъ, съ каковою привычкою, поддерживаемою мѣстными обстоятельствами, ей благопрiятствующими, доселѣ должны бороться православные Гороховской церкви священники.

словій, особенномъ, въ честь Высочайше пожертвованной для нашего храма иконы Спасителя, чинопослѣдованіи крестнаго хода, мы переносимся мысленно къ мѣсту и времени вознесенія Господня и какъ бы лично зримъ это дивное событіе.

Ибо что напоминаетъ намъ самый храмъ сей, посвященный имени вознесшагося Христа Спасителя, какъ не ту гору Елеонскую, съ которой Онъ восходилъ на небо, предъ лицемъ ближайшихъ своихъ послѣдователей, которыхъ мы можемъ называться представителями, какъ прихожане храма Имъ особенно покровительствуемаго?— Какъ Апостолы сопровождали Господа на гору вознесенія, гдѣ были свидѣтелями сего славнаго событія и получили напутственное благословеніе на предлежавшій имъ подвигъ всемірнаго проповѣданія, такъ и мы съ крестнымъ ходомъ обносили святую Икону Спасителя, славили вмѣстѣ съ Церковію Его вознесеніе и, въ совершенныхъ при этомъ молитвословіяхъ и литіяхъ, испрашивали Его милостей. И не мы одни обитатели веси сей—служители и молитвенники святаго и всечестнаго храма этого—были участниками настоящаго торжества нашего. Этотъ образъ Спасителя, торжественно нами обносимый, былъ встрѣченъ съ подобающимъ велелѣпіемъ служителями и прихожанами другой церкви и веси, которые, внимая нашему славословію и какъ бы призыву Ангеловъ объ отверзеніи Царю славы вратъ небесныхъ, съ умиленіемъ и благоговѣніемъ принимали Его образъ въ свой храмъ, какъ бы въ самое небо и отсюда, въ совокупныхъ вмѣстѣ съ нами ликованіяхъ, сопровождали оный, какъ бы къ самому престолу славы Божіей, въ тотъ храмъ и на то мѣсто, въ коихъ самому вознесшемуся Господу благоугодно было *положити имя* его *тамо* (3 Цар. 9, 3). Зрѣлище, по истинѣ, умилительное, благоговѣйно-радостное и назидательное для внимающихъ.

Но и только ли?—А не говорятъ ли и намъ эти пришельцы иныхъ храмовъ Божіихъ, нарочито къ намъ прибывшіе и съ нами молящіеся: мужіе веси сей, торжествен-

но обносившіе даръ Великаго Монарха, удостоившаго васъ особеннаго вниманія и чести, среди милліоновъ подданныхъ, что стоите зряще?... И въ самомъ дѣлѣ: для нашего храма сдѣланъ вкладъ Благочестивѣйшимъ Государемъ Всероссійскимъ, можемъ ли мы прихожане этого храма быть къ нему невнимательными и не усердными, не прилагать особеннаго попеченія о благолѣпномъ украшеніи онаго, не посѣщать его и не молиться въ немъ, во всѣ праздники и при всѣхъ случаяхъ, и не должны ли всегда и особенно нынѣ, взирая на сей образъ—даръ Великаго Монарха—единѣми усты и единѣмъ сердцемъ возносить о немъ усердныя молитвы къ Богу?—Въ особенности же примѣръ благочестія Монарха долженъ внушать намъ святую ревность къ вѣрѣ православной, Имъ содержимой и вмѣстѣ съ нами благочестно исповѣдуемой. Православная Церковь всероссійская, отъ которой нѣкогда, силою неблагопріятныхъ обстоятельствъ, отторгнуты были наши предки, издревле къ ней принадлежавшіе и къ которой, по миновании этихъ обстоятельствъ, мы возвращены любовію, есть родная дщерь древней церкви Іерусалимской, не только по происхожденію, которое одно еще не даетъ права быть и называться истинно-православною, такъ какъ *не вси сущіи отъ Израиля*, по слову Божію, *сіи Израиль: ни зане суть сѣмя Авраамле, вси чада* (Римл. 9, 6. 7); но особенно по сохраненію залога вѣры—ученія и постановленій божественныхъ неповрежденными. И мы, содержа оныя, какъ учитъ наша церковь православная, и ей всегда и во всемъ повинуясь неуклонно, можемъ и должны быть вполнѣ увѣрены, по ея молитвамъ, получить благодатные дары Божіи, намъ необходимые, какъ и Апостолы, возвратясь съ горы Елеонской и пребывая не отлучно въ молитвѣ и моленіи въ горницѣ Сіонской, въ Іерусалимѣ удостоились нѣкогда обильнаго изліянія Святаго Духа, просвѣтившаго ихъ смыслъ и даровавшаго силы и средства къ особеннымъ подвигамъ ихъ служенія.

Съ ревностію же къ церкви нашей и вѣрѣ право-

славной, внушаемою благочестіемъ Монарха, удостоенные Его вниманія и чести, предпочтительно не только весямъ, но и многимъ градамъ Россіи, мы обязаны съ своей стороны оправдать эту честь и вниманіе, какъ глубокою преданностію нашему Царю—Благодѣтелю, точнымъ и неуклоннымъ исполненіемъ обязанностей и повинностей государственныхъ, такъ и тѣснѣйшимъ единеніемъ съ родною намъ, отъ первыхъ временъ исторіи нашего государства, народностію русскою, чрезъ окончательное сліяніе съ нею въ правахъ, языкѣ и обычаяхъ нашихъ, да не будетъ въ насъ ни въ чемъ раздѣленія и отмѣны—этихъ остатковъ чуждаго нѣкогда порабощенія сей колыбели могущества и славы Россіи, доселѣ еще оттѣнявшихъ этотъ край отъ ближайшихъ къ его престолу мѣстностей, но подобно издревле русскимъ обитателямъ сей страны—доблестнымъ патріотамъ и ревнителямъ благочестія и мы, какъ дѣти одной церкви и русскаго Царя православнаго, пребудемъ къ нимъ всегда и во всемъ вполнѣ вѣрными и послушными.

Вотъ что особенно напоминаютъ намъ, какъ нарочитые вѣстники, вмѣстѣ съ нами торжествующіе иноприходные священнослужители и богомольцы! И *истиненъ* глаголъ ихъ *и вѣрно сказаніе его* (Дан. 2, 45): *имѣяй уши слышати, да слышитъ* (Матѳ. 25, 30)! Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Скульскій.*

МОЕМУ АНГЕЛУ ХРАНИТЕЛЮ.

Тяжелый крестъ Господь послалъ
Блаженство скорбью обрѣсти,
Меня рабу свою избралъ
Путемъ страданій жизнь пройти.
Давно, давно душа скорбитъ,
Вся жизнь проводится въ слезахъ,
И одиночество томитъ,
Ищу утѣхи въ небесахъ.
Господь! Великій мой Творецъ!
Карай за грѣхъ, но и щади,
Какъ справедливѣйшій отецъ,
Съ словами: «Больше не грѣши.»
Мою молитву Богъ принялъ,
Страданья сердца утѣшилъ,
Святаго Ангела послалъ,
Печаль Онъ вѣрой замѣнилъ.
Отрадно мнѣ, когда въ тиши
Къ нему молитву возношу,
Тутъ бремя скатится съ души,
Небеснымъ чувствомъ оживу.
Чужда я радости земной,
Когда проникнута тепломъ
Передъ Иконою святой
Всецѣло грѣшнымъ существомъ.
Святой мой Ангелъ! Утѣшитель!
Меня ты въ мірѣ сохрани,
Своимъ ходатайствомъ, Хранитель,
Въ обитель радости всели!

А. Н.

II.

ОПИСАНІЕ

Кременецкихъ градскихъ православныхъ церквей.

Архивъ Кременецкой Богоявленской церкви.

Замѣчательнѣйшіе акты и книги:

(Окончаніе).

б) *Двѣ метрическія книги Туницкой Рождество-Богородичной церкви.* Оставшіеся по собственному легкомыслію и упорству, или по обольщенію упорствовавшихъ Базиліанъ, причислены были къ приходу Кременецкаго Базиліанскаго монастыря. Первая изъ сихъ книгъ заключаетъ записи родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ съ 1782 по 1812 г. Она писана съ начала до 1790 г. по Русски, съ 1790 г. по 1795 годъ также по Русски, только польскими буквами, а въ продолженіи всѣхъ остальныхъ годовъ на языкѣ польскомъ (1).

(1) Въ этой-то книгѣ имѣется между прочимъ та замѣтка какого-то упорнаго уніата, которой часть привели мы въ описаніе Туницкой церкви, для показанія времени возсоединенія оной. Выпишемъ теперь всю эту замѣтку, дабы лучше понять мысли и чувства упорныхъ того времени уніатовъ—Базиліанъ: „Roku tysiącznego siedemsetnego dziewięćdziesiont piątego dnia czwartego (w dzien Swiętey Barbary) —Decembra w nocy o godzinie trzeciej po pułnocy, pod czas wsienoczny, wpadłszy duchowienstwo grekorossyiskie do cerkwi Tunickey z kilkunastu sałdatami też cerkiew odebrali i przeswięcili i aż do roku 1803-go ile w Krzemiencu wszysci w Unii pozostali będąc ucisnionémi (?) gdzie kto mogł w potrzebach duchownych

МОЕМУ АНГЕЛУ ХРАНИТЕЛЮ.

Тяжелый крестъ Господь послалъ
Блаженство скорбью обрѣсти,
Меня рабу свою избралъ
Путемъ страданій жизнь пройти.
Давно, давно душа скорбитъ,
Вся жизнь проводится въ слезахъ,
И одиночество томитъ,
Ищу утѣхи въ небесахъ.
Господь! Великій мой Творецъ!
Карай за грѣхъ, но и щади,
Какъ справедливѣйшій отецъ,
Съ словами: «Больше не грѣши.»
Мою молитву Богъ принялъ,
Страданья сердца утѣшилъ,
Святаго Ангела послалъ,
Печаль Онъ вѣрой замѣнилъ.
Отрадно мнѣ, когда въ тиши
Къ нему молитву возношу,
Тутъ бремя скатится съ души,
Небеснымъ чувствомъ оживу.
Чужда я радости земной,
Когда проникнута тепломъ
Передъ Иконою святой
Всецѣло грѣшнымъ существомъ.
Святой мой Ангелъ! Утѣшитель!
Меня ты въ мирѣ сохрани,
Своимъ ходатайствомъ, Хранитель,
Въ обитель радости всели!

А. Н.

II.

ОПИСАНІЕ
Кременецкихъ градскихъ православныхъ церквей.

Архивъ Кременецкой Богоявленской церкви.

Замѣчательнѣйшие акты и книги:

(Окончаніе).

б) *Двѣ метрическія книги Туницкой Рождество-Богородичной церкви.* Оставшіеся по собственному легкомыслію и упорству, или по обольщенію упорствовавшихъ Базиліанъ, причислены были къ приходу Кременецкаго Базиліанскаго монастыря. Первая изъ сихъ книгъ заключаетъ записи родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ съ 1782 по 1812 г. Она писана съ начала до 1790 г. по Русски, съ 1790 г. по 1795 годъ также по Русски, только польскими буквами, а въ продолженіи всѣхъ остальныхъ годовъ на языкѣ польскомъ (1).

(1) Въ этой-то книгѣ имѣется между прочимъ та замѣтка какого-то упорнаго уніата, которой часть привели мы въ описаніе Туницкой церкви, для показанія времени возсоединенія оной. Выпишемъ теперь всю эту замѣтку, дабы лучше понять мысли и чувства упорныхъ того времени уніатовъ—Базиліанъ: „Roku tysiącznego siedemsetnego dziewięćdziesiont piątego dnia czwartego (w dzien Swiętey Barbary) —Decembra w nocy o godzinie trzeciej po pułnocy, pod czas wsienoczny, wpadłszy duchowienstwo grekorossyiskie do cerkwi Tunickey z kilkunastu sałdatami też cerkiew odebrali i przeswięcili i aż do roku 1803-go ile w Krzemiencu wszysci w Unii pozostali będąc ucisnionémi (?) gdzie kto mogł w potrzebach duchownych

Другая книга съ 1810 г. по 1827 годъ писана вся Польскимъ языкомъ.

3) *Двѣ книги*, подъ названіемъ: Ludnosć spisana. Одна изъ нихъ за 1829, а другая за 1830 годы. Эти книги заключаютъ въ себѣ подробный списокъ лицъ, принадлежавшихъ тогда приходу Крем. Базиліанскаго монастыря и слѣдовательно всѣхъ существовавшихъ тогда въ г. Кременцѣ уніатовъ. Изъ этихъ книгъ видно, что а) уніаты были тогда не въ одной какой либо части г. Кременца исключительно; но во всѣхъ почти частяхъ онаго было понѣскольку домовъ; б) что всѣхъ вообще уніатовъ, т. е. какъ исповѣдавшихся, такъ и дѣтей ниже осьми лѣтъ (lat niezdatnych do communii) въ 1829 г. было мужескаго пола 1040, женска 1153, а всего 2193, а въ 1830-мъ году мужеска пола 1037, женска 1132, а всего 2169 душъ.

4) Опись Кременецкой Богоявленской церкви съ находящимися при оной строеніями и фундушемъ, составленная въ 1839 г., по указу Литовской Духовной Консисторіи (за № 6326) при передачѣ сей церкви въ вѣдѣніе священника Іакова Крамаловскаго. Изъ этой описи можно видѣть тогдашнее состояніе Богоявленской церкви и существовавшаго при ней монастыря, со всѣмъ его движимымъ и недвижимымъ имуществомъ.

---

udawałsię do Poczajowa, do Łacinskich Xięzy, do Bazylianow Krzemienieckych więc przez te lat cztery y metryk Chrztu nie w tey księdze zapisanych.“ См. листъ 57 на оборотѣ и 58. Подобная замѣтка имѣется и въ отдѣленіи бракосочетавшихся и умершихъ, въ началѣ 1803 года. Изъ записей усопшихъ съ 1782 по 1795 годъ—видно, что умершіе сего прихода въ продолженіи всего этого времени погребаемы были при церкви Рождество-Богородичной Туницкой; только подъ 16-мъ и 26-мъ числами 1795 г. встрѣчаются записи: pohreben na mohiłkach, а подъ 27 числомъ тогоже мѣсяца pohrebenna na nowom cwintari, вѣроятно теперешнемъ Туницкомъ; а съ 1803 г. по 1810 г. pogrzebiony na cwentarzu unitskim.

Въ помянутой описи Кременецкой Богоявленской церкви, составленной въ 1839 году, упоминается въ архивѣ сей церкви *Книга правилъ Кременецкаго Братства;* но ее уже нѣтъ теперь въ церковномъ архивѣ. Ежели это книга правилъ Кременецкаго, еще православнаго Братства, то нельзя не пожалѣть о потерѣ этой книги крайне интересной.

Въ 1854 г. Кременецкой Богоявленской церкви принадлежали два, болѣе замѣчательныя, каменныя, на самомъ погостѣ церковномъ находящіяся зданія. Главное изъ сихъ зданій есть *каменный двухъ-этажный домъ,* сѣверною стороною пристроенный къ самой церкви, и до 1839 г. служившій помѣщеніемъ монашествующей братіи, сперва Католическихъ реформатовъ, а потомъ Базиліанскихъ монаховъ. Главный домъ этотъ или монастырскій корпусъ построенъ неизвѣстно въ которомъ году помянутымъ выше Станиславомъ Потоцкимъ, воеводою Познанскимъ. Онъ состоитъ изъ трехъ главныхъ линій или сторонъ, вмѣщающихъ въ себѣ жилыя комнаты, и четвертой или сѣверной, идущей при самой церкви и состоящей изъ одного только коридора. Восточная и западная стороны, сѣвернымъ концемъ своимъ прикосновенныя церкви, заключаютъ въ себѣ по 50-ти, а южная и сѣверная по 40 аршинъ длины. На нижнемъ этажѣ сего дома, въ восточной, южной и западной сторонѣ его были настоятельскія комнаты, а также общая столовая, кухня, кладовыя и другія болѣе обширныя комнаты, на верхнемъ же, монашескія келліи, коихъ числомъ всего около 50. Замѣчательнѣйшія изъ комнатъ въ семъ домѣ заключающихся, по своей обширности, суть двѣ залы, находящіяся въ южномъ концѣ западной линіи или стороны сего корпуса. Первая изъ нихъ, устроенная въ нижнемъ этажѣ въ показанномъ мѣстѣ, заключаетъ въ себѣ 20 аршинъ длины и 9 ширины и освѣщается съ востока, запада и юга всего семью окнами. До 1839 г. зала эта служила монастырскою столовою, а въ 1841 г. устроена была въ ней *теплая приходская церковь во имя Святителя Христова Николая.* Другая,

подобная сей зала, заключающая въ себѣ 13 аршинъ длины и 10 ширины и освѣщаемая 6-ю окнами, имѣется на томъ же мѣстѣ верхняго этажа. До 1839 года сія послѣдняя служила монастырскимъ *книгохранилищемъ*. Часть этого главнаго помонастырскаго корпуса служитъ нынѣ помѣщеніемъ Богоявленскому причту, остальная же съ 1-го апрѣля 1848 г. отдается въ наемъ разнымъ лицамъ, въ пользу церкви. При входѣ въ этотъ корпусъ съ южной стороны имѣется каменный довольно глубокій колодезь. Кромѣ этого главнаго церковнаго дома, въ юговосточномъ углу тогоже погоста, имѣется *другой домъ также двухэтажный каменный* и довольно обширный, съ 1839 года служившій помѣщеніемъ настоятелей Богоявленской церкви.

Изъ бывшихъ настоятелей Кременецкой Богоявленской церкви и существовавшаго при ней до 1839 г. монастыря, по метрическимъ книгамъ и другимъ письменнымъ документамъ, извѣстны: Игумены Паисій 1717 года, Гедеонъ Левицкій 1717 г., Северіанъ Фостекъ 1719—1723 г., Валеріанъ Куликовскій 1724 г., Гедеонъ Левицкій 1727 по 1734 г., неизвѣстно прежній ли, или уже другой; Левъ Подсондскій 1753—1758. Въ 1753 г. устроилъ онъ для Богоявленской церкви большой серебряный напрестольный крестъ, а въ 1758 году колоколъ, принадлежащій нынѣ Кременецкому Собору; Іеронимъ Калетинскій въ 1763—1771, слилъ для своего монастыря большой колоколъ также принадлежащій нынѣ Кременецкой Соборной церкви.

Первыми настоятелями по возстановленіи сей церкви въ 1839 г. и обращеніи ея изъ монастырской въ приходскую были: священникъ Іаковъ Крашановскій, кандидатъ Православнаго Богословія, изъ воспитанниковъ С.-Петербургской Духовной Академіи 1839 г.—1848. На мѣсто его поступилъ священникъ, а потомъ Протоіерей Даніилъ Клюковскій, также изъ воспитанниковъ С.-Петербургской Духовной Академіи, магистръ богословія и Профессоръ философскихъ наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, существующей въ г. Кременцѣ (1848—1854

и священникъ Константинъ Поржецкій, кандидатъ Богословія съ 1852 года.

По штату въ 1844 году Высочайше утвержденному, причтъ Богоявленской церкви состоялъ изъ одного Священника, Дьячка, Пономаря и Просфорни. Жалованья по тому же штату, положено: Священнику 100, Дьячку 40, Пономарю 30 и Просфорнѣ 20 рублей серебромъ въ годъ. Сверхъ сего, въ вознагражденіе за недвижимое имѣніе, часть деревни, называемой Куты, которымъ пользовался причтъ прежде Кременецкій Богоявленскій, но которое въ 1846 году передано въ казну, въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ имуществъ, положено прибавочнаго жалованья священнику 100, дьячку 20, пономарю 15 и просфорнѣ 10 рублей серебромъ въ годъ. Кромѣ жалованья причтъ пользовался еще землею. Сія послѣдняя состоитъ частію изъ усадьбы, заключающей въ себѣ одну десятину и 143 квадратныхъ сажени, близъ самой церкви и обведенной каменною стѣною, а частію изъ земли состоящей при Дубенской заставѣ въ урочищѣ, называемомъ Мацковою долиною и содержащій въ себѣ 1143 квадратныхъ сажени.

Приходъ въ 1853 году состоялъ изъ 246½ дворовъ, въ которыхъ 986 мужеска и 1224 женска пола душъ. Изъ нихъ дворянъ всего 14, военныхъ 169, мѣщанъ, гражданъ и прочихъ городскихъ обывателей 1754, крестьянъ временно-проживающихъ въ г. Кременцѣ 87, крестьянъ Графа Часновскаго въ деревнѣ Веселовкѣ (въ 4-хъ верстахъ отъ церкви) 9, казеннаго владѣнія крестьянъ: въ деревнѣ Сычовкѣ въ 1 вер. отъ церкви) 12, въ Грабавкѣ, въ 2-хъ верстахъ, 93, въ Боновкѣ въ 5-ти верстахъ, 72 души. Въ приходѣ семъ Римско-Котоликовъ всего было 134, и отступниковъ, т. е. нѣсколько лѣтъ сряду небывшихъ у исповѣди и Св. Причастія 7 душъ.

Въ настоящее время эта церковь монастырская и управляетъ ею Ректоръ Волынской Семинаріи, находящейся въ г. Кременцѣ.

Приложеніе № 3:

Отрывокъ изъ Ассесорскаго декрета 1777-го года, объясняющій исторію бывшаго Кременецкаго монастыря, а потомъ приходской Богоявленской церкви (нынѣ монастырской).

Въ категоріи осьмой относительно города Кременца, предмѣщанъ и всего народа, также юрисдикціи старостинской и войтовской, противъ благоговѣйныхъ базиліановъ Кременецкихъ за неправильное владѣніе грунтами, садами, пасѣкой, полями, также обратно за неправильное дѣйствованіе и пользованіе правами, привиллегіями, поелику суду Коммиссарскому доказано было, что Найяснѣйшій Владиславъ IV, Король Польскій, соизволяя на благочестивое намѣреніе урожденныхъ Даніила Малиновскаго хорунжія и Лаврентія Древинскаго Чашника Волынскихъ, на грунтахъ ими же купленныхъ въ г. Кременцѣ основать церковь Св. Богоявленія и монастырь братства милосердія, школы для обученія дѣтей и жительства монаховъ чина Св. Василія Великаго религіи Грецкой, также Гошпиталь для больныхъ людей,—согласно пунктамъ примиренія религіи Грецкой между особами неунитами состоявшимся, привиллегіей 1633 года 18 марта въ Краковѣ данной и въ г. Луцкѣ тогожъ года 27 августа заявленной, основать и доходами обеспечить дозволилъ и допустилъ къ закупкѣ домовъ, плацовъ, грунтовъ,—какое постановленіе и позволеніе урожденному Даніилу Малиновскому и Лаврентію Древинскому—основать для умноженія хвалы Божіей, вышепомянутый монастырь братскій Кременецкій, Превелебный Петръ Могила, Митрополитъ Кіевскій, Галицкій и архимандритъ Печерскій благословеннымъ подтвержденіемъ, послѣдовавшимъ 1636 года въ монастырѣ Печерскомъ, а заявленнымъ въ городѣ Кременецкомъ 1662 года 17 декабря, подкрѣпилъ, и что приводя въ дѣйствіе дозволенное вновь основаніе Урожденный Максимиліанъ Люля купивши отъ Славетнаго

Гаврила Поповника, мѣщанина Кременецкаго, жены его Агафіи и матери Домны Поповны, какъ свидѣтельствуетъ донація, на урядѣ войтовскомъ Кременецкомъ предъ урожденнымъ Андреемъ Мысловскимъ 1644 г. 14 ноября заявленная, домъ и грунтъ, лежащій въ г. Кременцѣ, за сумму тысячу злотыхъ Польскихъ,—и этотъ домъ и грунтъ, лежащій въ ринкѣ отъ межи грунту, домовъ и плацовъ, съ одной стороны—отъ рынка даже къ городскому валу, съ другой стороны—отъ церкви новоначатой каменной,—на монастырь братскій Кременецкій, правомъ безвыкупнымъ на вѣчныя времена въ книгахъ земскихъ Кременецкихъ, тогожъ года и мѣсяца 16 дня лично явившись, для умноженія хвалы Божіей, на всегда пожертвовалъ и, какъ свидѣтельствуетъ поссесія, того же года 18 ноября въ городѣ Кременецкомъ учиненная, во владѣніе монаховъ, церкви и монастыря братскаго Кременецкаго тотчасъ немедленно отдалъ и уступилъ; другой домъ съ плацомъ въ г. Кременцѣ на рынкѣ о межѣ съ одной стороны—отъ самаго рынка и отъ плацовъ церкви братской Кременецкой, а съ другой стороны—домовъ и плацовъ Славетнаго Гаврила Грацковича, мѣщанина Кременецкаго, купленный у невѣрныхъ Ирши Лазаровича и Михала Кознича и славетнаго Лукаша Осташевича и Маруши Чеченковны супруговъ, мѣщанъ Кременецкихъ, пріобрѣтши за такую же сумму денежную 1000 злотыхъ Польскихъ, помянутому монастырю братскому благоговѣйныхъ ксендзовъ базиліановъ, какъ свидѣтельствуетъ донація, 1649 г. 9 мая въ городѣ Кременецкомъ учиненная, вѣчностію уступилъ и неотъемлемому допустилъ владѣнію. Посему судъ Коммиссарскій, обращая вниманіе на помянутыя права и привиллегіи Найяснѣйшихъ Королей Польскихъ, какъ первую 1633 г. Владислава IV, другую—1669 г.—Яна Казиміра, третью—1656 г.—Михаила, четвертую—1685 года—Яна III, пятую—1749 г. Августа III, не разъ помянутую фундацію благоговѣйныхъ ксендзовъ базиліановъ Кременецкихъ и признавая право, не противное праву посполитому, покупку грунтовъ, въ силу означенныхъ донацій 1634 и

1639 годовъ, призналъ не нарушимою на вѣчное время. При тѣхъ грунтахъ, на которыхъ находятся прежній монастырь и вновь возведенныя каменныя зданія монастыря, огородъ и другія монастырскія строенія, въ каковомъ пространствѣ и обширности находился во время Коммисарскаго декрета, учиненнаго чрезъ ксендзовъ базиліановъ,— въ таковыхъ предѣлахъ и окружности судъ коммисарскій на всегда призналъ монастырь благоговѣйныхъ кседзовъ базиліановъ и, согласно предписаніямъ Королевскихъ привиллегій, уволилъ отъ всякихъ налоговъ старостинскихъ и городскихъ, размежеваніе же сего грунта монастырскаго во всемъ околоткѣ извѣстнаго, отстрочилъ на время. А чтобы сверхъ зданій, уже возведенныхъ, далѣе на плацъ рынковый сіи благоговѣйные ксендзы базиліане на подвигались и звоницы за прямую линію, идущую отъ стѣны не выдвигали, а съ другой стороны не дѣлали стѣсненія для свободнѣйшей дороги, идущей изъ мѣста къ горѣ Оссовицѣ, сверхъ того, чтобы всякое строеніе свое сократили сіи благоговѣйные ксендзы базиліане такъ, чтобы было въ восьми локтяхъ отъ вольной дороги, коммисарскій судъ подписалъ сіе кары опредѣленной декретами Королевскими (стр. 227).

III.

Отвѣтное письмо католикоса Кеворка IV Армянскому патріарху Богосу, по случаю приглашенія послѣдняго на предполагаемый вселенскій соборъ въ Римѣ.

Въ октябрѣ прошедшаго 1868 г. Константинопольскій Армянскій Патріархъ Богосъ получилъ, чрезъ аббата Теста, приглашеніе Папы прибыть на Вселенскій Соборъ, назначенный въ Римѣ. Преосвященный Богосъ отозвался, что отвѣта онъ дать не можетъ, не испросивъ на это разрѣшенія Эчміадзинскаго Католикоса, какъ главы Армянской церкви.

Въ издаваемомъ въ Эчміадзинѣ Армянскомъ журналѣ «Араратъ», за мартъ мѣсяцъ сего года, напечатано слѣдующее отвѣтное письмо Католикоса Кеворка IV, Преосвященному Богосу, отъ 11-го февраля, за № 31-мъ.

«Многоуважаемому Патріарху Константинопольскому Преосвященному Архіепископу Богосу, любезному брату нашему привѣтъ.

Отношеніе ваше, отъ 14 минувшаго декабря, за № 1417, получили мы, вмѣстѣ съ переводомъ посланія святѣйшаго Папы Римскаго Пія IX, доставленнаго вамъ викаріемъ его въ вашей столицѣ; прочитавъ это посланіе съ полнымъ вниманіемъ, мы узнали, что Его Святѣйшество намѣренъ 8 декабря текущаго года созвать Соборъ въ Римѣ, на который онъ пригласилъ васъ и прочихъ.

Мы недостойные, будучи, по неизъяснимой волѣ Всевышняго Бога, однимъ изъ пастырей христіанской паствы, хотя и отъ всей души желаемъ единства Церкви, и хотимъ чтобы въ ней воцарились миръ и любовь, и исчезъ изъ нея духъ противодѣйствія, ибо только врагу человѣчества свойственно противодѣйствовать единству церков-

наго тѣла Господа; но ознакомившись съ мыслями и содержаніемъ посланія Святѣйшаго Пія IX, глубоко скорбимъ, что желаннаго и нами единства, котораго желаетъ и Спаситель міра и молитъ Отца, да будутъ едины, какъ едины и мы, нельзя ожидать отъ предстоящаго Собора.

Если-бы Римъ дѣйствительно желалъ единства Христіанской церкви, то слѣдовало-бы ему предварительно изслѣдовать, гдѣ беретъ свое начало разъединеніе церкви, почему, соединенные во едино вѣрою и любовію въ главѣ Церкви, члены ея разъединены между собою, и отчего произошла вѣковая вражда между всѣми Христіанами; не стремленіе-ли Престола Римскаго стать выше всѣхъ Восточныхъ Престоловъ, какъ это извѣстно всему міру, было тому причиною?

По этому, всѣмъ стремящимся къ истинѣ желательно было-бы видѣть, чтобы его Святѣйшество дѣйствительно усиливался устранить перво-причину разъединенія, шелъ бы по стезямъ святыхъ Отцевъ, и по соглашенію, какъ это подобаетъ, съ пастырями Восточной Церкви и каноническими постановленіями, объявлялъ бы цѣль свою и вопросы, которые должны быть обсуждаемы на Соборѣ, и, получивъ одобреніе ихъ по взаимному соглашенію, опредѣлялъ бы мѣсто и время Собора.

Между тѣмъ главѣ Римской церкви, оставившему безъ вниманія то, чтó могло бы содѣйствовать единству церкви Христа, заблагоразсудилось издать предварительно пригласительное посланіе, и потомъ уже разослать оное къ пастырямъ Церкви, чѣмъ онъ позволяетъ всякому предполагать, что желаетъ возвести себя на степень высшаго повелителя и главы Христіанства, не признавая пастырей Восточной Церкви равными себѣ по степени, юрисдикціи и преемству отъ Апостоловъ, которымъ Духъ Святый далъ одинаковую власть и одарилъ одинаковыми же благами. Папа открыто провозглашаетъ Римскій Престолъ центромъ единства, каковое ученіе не принимаетъ святая и Православная Церковь Армянская, признающая, вмѣстѣ съ дру-

гими народами Восточной Церкви, единственнымъ главою Церкви Спасителя нашего Христа.

Тотъ, кто стремится къ единству церкви, оставивъ въ сторонѣ все то, что́ необходимо должно было бы послужить основаніемъ Собора, своимъ воображаемымъ единовластнымъ авторитетомъ все болѣе и болѣе удаляется отъ единства Каѳолической Церкви, исходя изъ началъ противныхъ основамъ истиннаго ученія святаго Евангелія. Трудно надѣяться на установленіе истиннаго единства. Въ довершеніе всего не открылось-бы поприще новымъ спорамъ и неизлѣчимому расколу и еще болѣе враждебнымъ отношеніямъ, въ соблазнъ многихъ и въ порицаніе Христіанскому святому ученію.

Поэтому мы, которые постоянно заботимся о душевномъ спасеніи порученнаго намъ Богомъ народа, и стремимся сохранить спокойствіе въ нашей паствѣ, мы, которые гордимся нашею Апостольскою Церковію, основанною св. Апостолами Ѳаддѣемъ и Варѳоломеемъ, и молитвами многострадальнаго святаго Григорія Великаго, сохраняющеюся до сихъ поръ непоколебимою отъ вратъ ада, мы съ самостоятельною юрисдикціею считаемъ непремѣннымъ долгомъ объявить вамъ, нашему Преосвященному брату, держать себя вдали отъ этого приглашенія и Собора, который лишенъ законныхъ основаній, а также предупредить Архіепископовъ и всѣхъ викаріевъ нашей церкви въ Турціи не давать мѣста недоразумѣніямъ и разногласію.

И будемъ молить отъ глубины сердца, какъ и всегда молились, дабы краеугольный камень и миръ святой Церкви, Христосъ Спаситель всѣхъ, Который водворилъ миръ кровію и распятіемъ, призвалъ всѣхъ къ единому Евангельскому ученію, да сохранитъ Онъ Церковь свою въ мирѣ, и народъ Армянскій отъ непредвидѣнныхъ искушеній.

Отвѣтъ Англиканскихъ Епископовъ, по случаю приглашенія ихъ на соборъ въ Римѣ.

Въ *Голосѣ* сообщена сущность отвѣта англиканской церкви на приглашеніе Пія IX. Начало отвѣта, судя по выдержкамъ, заключаетъ въ себѣ благодарныя воспоминанія Англіи за все, чѣмъ она обязана Италіи. За тѣмъ, переходя къ сущности дѣла, англиканцы продолжаютъ:

«Говоря откровенно, мы поражены были не малою скорбью и возмутились духомъ, когда взяли въ руки и просмотрѣли присланное къ намъ и уже обнародованное по всей вселенной *апостольское посланіе Пія IX*. Оно, справедливо заключали мы, должно быть проникнуто духомъ апостольскимъ, въ немъ со всею ясностью обнаружатся: любовь, справедливость и смиреніе. Но ожиданія наши не сбылись. Съ какою суровостью Пій IX, первосвященникъ римскій, нападаетъ на насъ и на все наше, какъ несправедливо судитъ о насъ, какъ жестоко и оскорбительно задѣваетъ насъ, преслѣдуетъ и издѣвается надъ нами, мы Бога призываемъ во свидѣтели.

Далѣе, по словамъ *Голоса*, слѣдуетъ догматическая полемика англиканцевъ съ папою, которая вся сводится къ тому, чтобъ опровергнуть слова Пія IX, будто англиканцы «еретики и схизматики».

«Если находится въ общеніи со Христомъ, съ апостолами, съ апостольскими мужами, которые процвѣтали въ древнѣйшіе и чистѣйшіе вѣка церкви и мирно почили во Христѣ, не значитъ исповѣдывать истинную вѣру Христову, то, право, мы хотѣли бы спросить: чтожь это за истинная вѣра Христова, которую познать предлагаетъ намъ папа Пій IX? Не явилась ли послѣ Христа какая-нибудь новая вѣра Христова? Не произвелъ ли первосвященникъ римскій какой либо вѣры Христовой отъ собственнаго чрева?»

Англиканцы разбираютъ потомъ ученіе о главенствѣ папы, доказываютъ папѣ, что Римъ не только не святыня въ томъ смыслѣ, какой думаютъ ему придать паписты;

напротивъ—Вавилонъ. Напоминаютъ папѣ о произволѣ въ догматахъ (догматъ *непорочнаго зачатія*), о папскомъ обскурантизмѣ. Вотъ выдержки:

Каждый человѣкъ въ церкви, каждая частная церковь можетъ погрѣшать и имѣть недостатки, и одна только вселенская церковь Христова не можетъ погрѣшать. Противъ папы Виктора восталъ св. Ириней, епископъ Ліонскій; противъ папъ Зефирина и Каллиста возсталъ св. Ипполитъ, епископъ портунскій; противъ папы Стефана возсталъ св. Кипріанъ; противъ папы Зосимы возсталъ блаженный Августинъ. На нашей памяти, въ 1848 году, всѣ патріархи восточной церкви и почти 30 епископовъ возстали противъ папы Пія IX, какъ *покровителя еретическихъ догматовъ*, хотѣвшаго ввести въ церковь тиранію. Св. папа Григорій I сказалъ слѣдующее: «Я смѣло говорю, что всякій, называющій себя или желающій, чтобъ другіе называли его вселенскимъ священникомъ, по своей надменности, есть *предшественникъ антихриста* (св. Григорія, писм., VII, 33). Сами римскіе первосвященники гнушались ереси папы Гонорія и явно подвергали его анаѳемѣ въ торжественной формулѣ, подъ которою подписывались, восходя на папскій престолъ. Итакъ, неужели необходимо было, для спасенія, находиться въ общеніи съ папою Гоноріемъ? Не скорѣе ли находившіеся съ нимъ въ общеніи подвергались опасности *погибнуть?* Духъ святой повелѣваетъ народу своему изыти изъ Вавилона, *да не причастятся грѣхомъ и отъ язвъ его да не вредятся* (Апок. XVIII, 4). Отцы церкви согласно утверждаютъ, что Вавилонъ есть городъ Римъ. Сами написты, кардиналы и епископы, именно: Беллярминъ, Бароній, Боссюэтъ, не осмѣливаются отвергать этого и даже открыто въ томъ сознаются. Что Вавилонъ есть церковь падшая, искаженная—это довольно ясно для большой части прилежно читающихъ «Апокалипсисъ». Такимъ образомъ, извѣстно, что Вавилонъ есть церковь въ городѣ Римѣ, и изъ нея-то святый Духъ повелѣваетъ намъ изыти. Послѣ всего этого мы, по праву, отвергли заблужденія римскаго Вавилона. Пусть папа

Пій IX не привлекаетъ и не обманываетъ насъ пустыми обѣщаніями; пусть лучше самъ онъ возвратиться ко Христу; пусть самъ представитъ въ своей церкви достойный уваженія образъ церквей апостольскихъ. Тогда мы готовы соединиться съ нимъ въ вѣрѣ чисто-евангельской и въ любви чисто-каѳолической.

«Ты, святѣйшій господинъ нашъ, ты, намѣстникъ Христовъ, ты епископъ епископовъ, ты верховный судія вѣры и рѣшитель всѣхъ споровъ, ты, верховный глава церкви, ты, свѣтъ народовъ, можешь ли показать хотя одинъ экземпляръ ветхозавѣтнаго еврейскаго текста, отпечатанный въ твоемъ городѣ, Римѣ, матери и наставницѣ всѣхъ церквей? Ни одного! Правда, спустя четыреста лѣтъ послѣ изобрѣтенія типографскаго искуства, мы, послѣ долгихъ и томительныхъ ожиданій, съ благодарностью привѣтствовали единственную рецензію новаго греческаго завѣта, съ знаменитаго кодекса ватиканскаго. Но изданія ветхаго или новаго завѣта на языкѣ отечественномъ народъ, ввѣренный твоему пастырскому попеченію, ожидаетъ, кажется, и до настоящаго времени отъ римской типографіи. Ты хвалишься, что Христосъ ввѣрилъ тебѣ всѣ народы, какіе только находятся по всей землѣ, и что они должны получить отъ тебя благовѣствованіе. Но какой экземпляръ священнаго писанія, какую книгу его они даже и теперь получили изъ твоихъ рукъ въ переводѣ на свой родной языкъ? Развѣ не скрывается у тебя подъ спудомъ божественный свѣтъ священнаго писанія, который долженъ былъ стоять на «свѣщницѣ»? Развѣ не заграждается у тебя назначенный для питья всѣмъ источникъ воды живой, который долженъ былъ течь свободно?

«Посмотримъ и на другое преступленіе, въ которомъ ты насъ обвиняешь. Мы, по твоему суду, всегда измѣнчивы, а ты всегда одинъ и тотъ же; мы, въ невѣдѣніи, волнуемся въ какомъ-то проливѣ перемѣнчивыхъ догматовъ, а ты, утвердившись на священномъ якорѣ, непоколебимо стоишь въ тихой пристани вѣры. Къ чему много говорить? Довольно будетъ и одного примѣра. Назначенный тобою

соборъ, имѣющій открыться въ Римѣ, въ базиликѣ ватиканской, въ нынѣшнемъ году, долженъ начаться, какъ мы узнали изъ твоей буллы, въ 8 день мѣсяца декабря, посвященный непорочному зачатію Богородицы Дѣвы Маріи. Напоминаніе о такомъ днѣ тотчасъ наводитъ на мысль, съ какимъ постоянствомъ римская церковь защищаетъ вѣру Христову.... Догматическое епредѣленіе de immaculata conceptione (о непорочномъ зачатіи) обнародовано тобою въ Римѣ за четырнадцать лѣтъ до настоящаго времени, въ 8 день декабря 1854 г. Если этотъ догматъ истиненъ и необходимъ для спасенія, то почему онъ прежде не объявленъ римскою церковью? Ты скажешь: онъ и прежде былъ извѣстенъ, но до сихъ поръ еще не былъ опредѣленъ римскимъ первосвященникомъ. Такъ ли, полно? Съ твоего позволенія, далеко не такъ. Св. Григорій Великій, папа римскій, процвѣтавшій въ концѣ VI вѣка по рождествѣ Христовомъ, открыто противорѣчилъ этому догмату... Кому больше вѣрить: святому папѣ Григорію I, или тебѣ, папѣ Пію IX?... Не правда ли: то, чего не проповѣдывали апостолы, не признавали апостольскія церкви, чего, впродолженіи слишкомъ тысячи восемьсотъ лѣтъ не принимала каѳолическая церковь Христова и что противно вѣрѣ вселенской церкви, то теперь, по твоему опредѣленію, всѣ должны принимать и сохранять, какъ необходимое для вѣчнаго спасенія, и если кто иначе будетъ помышлять въ душѣ, тотъ «потерпѣлъ крушеніе въ вѣрѣ и отъ единства вѣры отпалъ». Ужели этими словами ты исключилъ насъ изъ общества вѣрныхъ? Напротивъ, ты *исключилъ себя самаго*... Ты *самаго себя отторгъ* отъ каѳолической церкви, себя удалилъ отъ общенія съ первыми вѣками, себя отлучилъ отъ своихъ предшественниковъ, отъ апостольскихъ церквей, отъ апостольскихъ и отъ Іисуса Христа. Поэтому, тебѣ ли обличать насъ въ легкомысліи? Тебѣ ли поносить насъ за непостоянство въ вѣрѣ и отпаденіе отъ церкви? Смотри, чтобъ не пришлось приложить къ тебѣ старинное изреченіе: «Врачу исцѣлися самъ»....

Посланіе оканчивается молитвеннымъ обращеніемъ англиканцевъ къ Богу о соединеніи всѣхъ христіанъ въ истинной вѣрѣ и евангельской любви».

Русскій языкъ при богослуженіи въ католической церкви.—Недавно, въ поневѣжскомъ уѣздѣ ковенской губ., въ память 4 апрѣля 1866 г., въ римскомъ костелѣ былъ отслуженъ ксендзомъ царскій благодарственный молебенъ на русскомъ языкѣ, безъ органа. Ксендзъ Альбертъ Рубшо пригласилъ пропѣть этотъ молебенъ учителя мѣстнаго народнаго училища Лапина съ учениками. Для этого, какъ пишутъ въ «Виленск. Вѣст.» наставникъ приготовилъ дѣтей пропѣть: «Тебе, Бога, хвалимъ», «Спаси, Господи, люди Твоя», «Многая лѣта», а также нѣсколько строкъ, переложенныхъ на русскій языкъ, которыя поются обыкновенно хоромъ при молебнахъ. Въ 10 часовъ утра въ сопровожденіи учащихся 48 мальчиковъ и 6-ти дѣвочекъ (большинство римско-католическаго исповѣданія и нѣсколько лютеранъ), г. Лапинъ прибылъ въ костелъ и разставилъ ихъ на хорѣ при органѣ. Согласно желанію ксендза о. Альберта Рубши, во время литургіи, при поднесеніи вверхъ св. даровъ, былъ съ хора пропѣтъ первый стихъ изъ духовной оды: «Коль славенъ нашъ Господь въ сіонѣ», а по окончаніи обѣдни, по благословеніи народа предъ начатіемъ молебна, послѣдній стихъ изъ той же оды: «О, Боже во твое селеніе да взыдутъ наши голоса»! Предъ начатіемъ молебна были зажжены всѣ свѣчи на главномъ престолѣ, и по вступленіи о. Рубши на послѣднюю ступеньку, было пропѣто безъ органа на три голоса: «Тебе, Бога, хвалимъ». Въ особенности умилительна была минута, когда на хорѣ пѣли слова изъ хвалебной пѣсни «Тебе убо просимъ, помози рабомъ твоимъ»; тутъ о. Рубшо съ воздѣтыми кверху руками палъ на колѣна, чему послѣдовали и всѣ присутствовавшіе при богослуженіи. Затѣмъ, по окончаніи пѣнія гимна, среди глубочайшей тишины, служитель алтаря громкимъ голосомъ произнесъ по-русски:

«Господу помолимся», на что послѣдовало съ хоръ «Господи, помилуй»! Далѣе ксендзъ Рубшо читалъ молитву: «Помолимся о благочестивѣйшемъ самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ Нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи»... и далѣе о всемъ августѣйшемъ домѣ, воинствѣ и палатѣ. По окончаніи этой молитвы священнослужитель провозгласилъ: «Господи, сохрани Императора нашего!» и на это послѣдовало съ хоръ пѣніе: «И услыши насъ въ день, въ который мы Тебя будемъ призывать» и проч. Потомъ была ксендзомъ Рубшою читана еще другая молитва, также на русскомъ языкѣ, о церкви, градоначальникахъ и о всѣхъ вѣрующихъ. Въ концѣ молебна былъ трижды пропѣтъ тропарь: «Спаси, Господи, люди Твоя» и «Многая лѣта»! На крестьянъ въ первый разъ слышанное ими молебствіе на русскомъ языкѣ произвело благопріятное впечатлѣніе, судя по тому, что они тутъ же благодарили учениковъ за стройное пѣніе. Примѣръ ксендза Рубши, замѣчаетъ газета, не единичный и уже другіе ксендзы употребляли русскій языкъ при общественномъ римско-католическомъ богослуженіи.

Общество ревнителей православія въ сѣверо-западномъ краѣ.

Въ концѣ марта текущаго года утвержденъ уставъ общества ревнителей православія въ сѣверо-западномъ краѣ. Цѣль общества, по уставу, какъ пишутъ объ этомъ въ Моск. Вѣдом., состоитъ: а) въ содѣйствіи существующимъ въ краѣ православнымъ братствамъ, церковнымъ попечительствамъ и отдѣльнымъ ревнителямъ къ достиженію предъизбранныхъ ими благотворительныхъ цѣлей; б) въ поддержкѣ и благоустроеніи православныхъ храмовъ; в) въ доставленіи церковно-приходскимъ школамъ безплатно

или по возможно дешевымъ цѣнамъ необходимыхъ учебныхъ пособій и книгъ; г) въ распространеніи по возможно дешевой цѣнѣ въ народѣ православныхъ школъ приличнаго письма, наперсныхъ крестиковъ, а также богослужебныхъ и молитвенныхъ книгъ; д) въ оказаніи пособій благотворительнымъ учрежденіямъ сѣверо-западнаго края; е) въ поддержаніи въ русскомъ обществѣ сочувствія къ регилiозно нравственнымъ интересамъ сѣвѣро-западнаго края чрезъ ознакомленіе съ дѣйствительными нуждами православныхъ церквей и благотворительныхъ учрежденій. Общество состоитъ изъ почетныхъ членовъ, дѣйствительныхъ членовъ, обязующихся вносить ежегодно не менѣе 10 руб., и членовъ—ревнителей, которыми именуются лица, сдѣлавшія какой бы нибыло вносъ, или принявшія на себя какія либо постоянные труды по дѣламъ общества. Управленіе дѣлами общества принадлежитъ совѣту и общему собраніи членовъ. Завѣдываніе всѣми дѣлами общества сосредоточивается въ Вильнѣ, гдѣ имѣетъ мѣстопребываніе совѣтъ и общее собраніе; но въ каждомъ городѣ, гдѣ будетъ находиться не менѣе 10 дѣйствительныхъ членовъ, можетъ быть открываемъ комитетъ для собиранія и сосредоточенія пожертвованій. Вмѣстѣ съ открытіемъ общества учреждается Московскій комитетъ, состоящій не менѣе какъ изъ 30 лицъ, который имѣетъ такія же права и обязанности какъ совѣтъ общества. 1 мая происходило открытіе Московскаго комитета общества ревнителей православія и благотворителей въ домѣ одной изъ учредительницъ общества, П. И. Чепелевской (Молч., домъ Тарасова). Послѣ молебствія, совершеннаго настоятелемъ златоустинскаго монастыря Архимандритомъ Григоріемъ, учредители прочитали уставъ, произвели выборъ должностныхъ лицъ и обозначили въ общихъ чертахъ программу дѣйствій комитета. Нѣтъ сомнѣнія, замѣчаетъ газета, что Московскій комитетъ достигнетъ своей цѣли только тогда, когда встрѣтитъ поддержку въ Московскомъ обществѣ.

Предполагаемое изданіе Евангелія на церковно-славянскомъ и польскомъ языкѣ.

11 мая, въ день памяти Кирилла и Меѳодія, членами Славянскаго комитета, между прочимъ, предположено изданіе Евангелія на церковно-славянскомъ и польскомъ языкахъ параллельно.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Объ учительской вакансіи въ г. Маріамполѣ Сувалкской губерніи.

Начальникъ Сувалкской учебной Дирекціи отношеніемъ отъ 6 мая 1869 года, проситъ Правленіе Семинаріи предложить воспитанникамъ Волынской Духовной Семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять мѣсто начальнаго Учителя Православнаго Русскаго Училища въ городѣ Маріамполѣ Сувалкской губерніи. Жалованья учителю въ Маріамполѣ полагается, при казенной квартирѣ съ отопленіемъ, серебромъ 150 рублей въ годъ, и сверхъ того на переѣздъ по прибытіи къ мѣсту служенія выдается единовременнаго пособія серебромъ 50 рублей. Получившій это пособіе обязанъ прослужить не менѣе двухъ лѣтъ, въ противномъ же случаѣ долженъ возвратить единовременное пособіе. Отъ начальнаго учителя требуется прилежаніе, хорошая нравственность и трезвость.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ.

Въ С.-Петербургскія Сунодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства на Ли-

тейной, № 36, поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С.-Петербургской Сунодальной Типографіи вторая часть **БИБЛІИ**, (содержащая въ себѣ 15 книгъ, отъ книги Іисуса Навина до Іова), на Русскомъ языкѣ, въ новомъ переводѣ въ 8-ю д. л. Въ книгѣ этой до 32-хъ печатныхъ листовъ.

Цѣна книги въ печатной оберткѣ безъ пересылки *шестьдесятъ* коп. за экземпляръ на обыкновенной бѣлой бумагѣ, и по *девяносто* коп. на веленевой.

Первая часть той же **БИБЛІИ** (Священныя книги Ветхаго Завѣта) въ 8-ю д. л., заключающая въ себѣ до 21 печатныхъ листовъ, продается въ печатн. обертк. по *сорока* коп. и въ пер. коленкоров. по *восмидесяти* коп.

Г. г. иногородные благоволятъ присылать на пересылку упомянутой **БИБЛІИ** вѣсовыя и страховыя деньги по почтовой таксѣ на 1-ю часть за 1 ф. и на 2-ю часть за 2 ф.

— *Поступила въ продажу книга: «Молитвы за Усопшихъ»*.

По независящимъ отъ издателя обстоятельствамъ, съ 1863 года, книги этой до сихъ поръ не было въ продажѣ. Въ настоящее время «Молитвы за Усопшихъ» снова поступили въ продажу.

Многіе, сколько намъ извѣстно, смѣшивали *«Молитвы за Усопшихъ»* съ книгою «О молитвѣ за умершихъ», сочиненіемъ Никольскаго. Предупреждаемъ читателей, что это двѣ книги совершенно различныя. *«Молитвы за Усопшихъ»*—это собственно молитвы, составленныя на всѣ случаи смерти, самаго разнообразнаго характера и содержанія, изложенныя Ц. Славянскимъ языкомъ, близкимъ къ Русскому, приспособленнымъ къ народному понятію. Книга Никольскаго «О молитвѣ за умершихъ», есть не что иное, какъ разсужденіе о томъ, почему надо молиться за умершихъ. Въ предисловіи къ «Молитвамъ за Усопшихъ» есть

также подобное объясненіе, но объяснено: *почему, когда, какъ* и *за кого* въ особенности болѣе всего надо молиться.

Всѣ ли убѣждены въ томъ, какъ *часто*, какъ *много* надо молиться за усопшихъ нашихъ братій? Къ сожалѣнію, не многіе изъ насъ такъ часто, такъ усердно и такъ много молятся, какъ слѣдуетъ. Иные ограничиваются двумя—тремя словами: «царство (ему) небесное!» или: «помяни (его), Господи, во царствіи Твоемъ!». Правда, и два—три слова молитвы, произнесенныя отъ чистаго сердца, Богу пріятны; но искреннее сердечное усердіе молящагося за своихъ ближнихъ и присныхъ иногда не довольствуется изреченіемъ двухъ—трехъ словъ: душа молящагося иногда, въ минуты грусти, или въ избыткѣ усердія, желала бы, такъ сказать, вся излиться въ устныхъ молитвахъ, въ сердечныхъ воздыханіяхъ своихъ, желала бы молиться о многомъ, особенно если земная жизнь и судьба молящагося тѣсно была связана съ жизнію усопшаго. Усердіе молящагося часто нуждается въ такихъ руководительныхъ молитвахъ, въ которыхъ бы, соотвѣтственно духовнымъ отношеніямъ нашимъ къ усопшимъ, по возможности, заключались всѣ глубокія чувствованія души и тѣ трогательныя обращенія къ Богу, которыя бы болѣе и болѣе воспламеняли душу молящагося и невольно возбуждали бы въ ней желаніе чаще и чаще молиться о упокоеніи усопшихъ. Особенно, если обратить вниманіе на то, о комъ слѣдуетъ молиться —о ближнихъ ли сродникахъ—отцѣ и матери, или о дѣтяхъ, о супругѣ, за благодѣтеля и друга, или за врага, —или смотря потому, какого рода смерть постигла ближняго нашего: обыкновенная ли, послѣ болѣе или менѣе продолжительной болѣзни, или внезапная (скоропостижная), или же насильственная. Къ сожалѣнію, у насъ въ духовной литературѣ усматривается недостатокъ въ составленіи особенныхъ образцевъ заупокойныхъ молитвъ, которыя были бы примѣнены ко всѣмъ вышеозначеннымъ случаямъ смерти и ко взаимнымъ нашимъ отношеніямъ къ усопшимъ, которыя были бы у насъ въ потребныхъ случаяхъ всегда подъ руками (настольною книгою) для домашняго (келей-

наго) моленія, по которымъ бы каждый могъ молиться, или въ минуты грустныхъ воспоминаній, или въ минуты особеннаго усердія и расположенія къ молитвѣ. Въ этой книгѣ читатель найдетъ все для себя.

Вотъ содержаніе Молитвы: I. *Молитвы вступительныя:* 1) Моленіе о томъ, чтобы Богъ даровалъ намъ усердіе къ молитвѣ, и принялъ бы ее за усопшихъ; 2) Молитва по исходѣ души изъ тѣла. II. *Молитвы* за всѣхъ вообще православныхъ христіанъ—1—5 III. *Молитвы* о упокоеніи въ Бозѣ почившихъ Благочестивѣйшихъ Императоровъ и Императрицъ, Царей и Царицъ, Благовѣрныхъ и Великихъ Князей и Княгинь—1—8. IV. *Молитвы:* 1) за пастырей Православной Церкви, 2) за родителей, 3) за дѣтей, 4) за супруга, 5) за супругу, 6) за наставниковъ, 7) за благодѣтелей, 8) за обидѣвшихъ и ненавидѣвшихъ насъ и 9) за скончавшихся внѣ отечества. V. *Молитвы:* 1) о упокоеніи скончавшихся послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни; 2) о скончавшихся въ болѣзненныхъ душевныхъ состояніяхъ: въ умопомѣшательствѣ, меланхоліи и бѣшенствѣ; 3) о скончавшихся въ клятвенныхъ грѣхахъ; 4) за воиновъ убіенныхъ на брани; 5) за усопшихъ внезапною (скоропостижною) смертію; 6) о томъ же. VI. *Молитвы:* 1) ко Пресвятой Богородицѣ, 2) къ Ангеламъ и всѣмъ Святымъ. VII. *Заключительная молитва:* Благодареніе за долготерпѣніе Божіе и отлагательство вѣчнаго наказанія усопшихъ грѣшниковъ до всеобщаго суда.

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ привести отзывъ объ этихъ Молитвахъ одного изъ маститыхъ іерарховъ, взятый нами изъ письма къ автору. Вотъ что говоритъ маститый архипастырь: «Я прочиталъ ваши молитвы съ «душевнымъ умиленіемъ. Нахожу, что онѣ изложены съ «одушевленіемъ, съ теплотою истиннаго чувства, языкомъ «Священнаго Писанія, что поэтому и скорбящіе объ умер«шихъ почерпнутъ изъ молитвъ вашихъ сладкое утѣшеніе, «и каждый православный, читая ихъ, получитъ душевное «назиданіе. Такія именно книжки и полезны для народнаго «употребленія.»

Желательно, чтобы «Молитвы» эти нашли себѣ надлежащее домашнее употребленіе и при чтеніи псалтири надъ усопшими сколько для утѣшенія сѣтующихъ, столько и для возбужденія къ болѣе благоговѣйному и усердному моленію предстоящихъ при гробѣ усопшаго. Желательно также, чтобы пастыри церкви, въ видахъ религіозно-нравственнаго настроенія чувствъ каждаго христіанина, не только сами пріобрѣтали этотъ молитвенникъ, но располагали бы къ тому и прихожанъ своихъ.

Цѣна книжки 50 к. за экземпляръ безъ пересылки, съ пересылкою 60 к. Выписывающіе не менѣе 25 экз., платятъ 55 к. за экз.

Желающіе выписывать «Молитвы за Усопшихъ» могутъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ Воронежъ въ Редакцію «Филологическихъ Записокъ», или прямо къ Редактору Алексѣю Андреевичу Хованскому.

— Поступила въ продажу книга: *Руководство къ начальному обученію* (для учителей народныхъ школъ), *составленное примѣнительно къ программѣ педагогики, принятой въ духовныхъ семинаріяхъ.* (Основныя начала обученія; методы обученія; устройство школы; наглядное обученіе; обученіе чтенію и письму; преподаваніе закона Божія, отечественнаго языка, ариѳметики, исторіи, географіи и пѣнія). Въ 8-ю долю листа убористой печати, страницъ 311. Кіевъ. 1869 г. Цѣна 50 к., а съ пересылкою 75 к.

Желающіе выписать эту книгу благоволятъ адресоваться въ редакцію духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ при Кіевской духовной академіи: «Труды Кіевской Духовной Академіи» и «Воскресное Чтеніе», и при Кіевской Семинаріи: «Руководство для сельскихъ пастырей».

Выписывающіе ее въ значительномъ количествѣ экземпляровъ могутъ имѣть уступку въ пересылочныхъ деньгахъ, по соглашенію съ издателями книги, которые извѣстны редакціямъ означенныхъ журналовъ.

Отъ Пензенскаго городскаго общественнаго Банка.

Пензенскій Городской Общественный Банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что на основаніи Высочайше утвержденнаго Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, онъ производитъ слѣдующія операціи: пріемъ вкладовъ, учетъ векселей, выдачу ссудъ подъ залоги: государственныхъ процентныхъ бумагъ и бумагъ частныхъ обществъ, гарантированныхъ правительствомъ, драгоцѣнныхъ вещей и недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ городѣ Пензѣ и покупку и продажу процентныхъ бумагъ, какъ за свой счетъ, такъ и по порученію частныхъ лицъ.

По вкладамъ Банкъ платитъ проценты: на безсрочное время 5%, на сроки отъ одного года до шести включительно $5\frac{1}{2}$ %, отъ шести лѣтъ до двѣнадцати включительно 6%, на вѣчное время $6\frac{1}{2}$ %. По учетной и ссудной операціямъ Банкъ взимаетъ отъ 8 до 9%, смотря по срокамъ, на какіе выдаются ссуды. По покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ по коммиссіи частныхъ лицъ, Банкъ взимаетъ до 1000 р. $\frac{1}{2}$ %, до 10000 р. $\frac{1}{4}$ %, свыше 10000 рублей $\frac{1}{8}$ % съ рубля.

Вклады, для обращенія изъ процентовъ, принимаются отъ казенныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ должностныхъ и частныхъ лицъ, а также отъ церквей и монастырей изъ всѣхъ мѣстъ Имперіи. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично или чрезъ почту, въ послѣднемъ случаѣ вкладчикомъ должно быть сдѣлано точное указаніе: на чье имя, или на неизвѣстнаго вносится вкладъ, на какой срокъ, или безсрочно и куда слѣдуетъ выслать билетъ. Вклады для обращенія изъ процентовъ принимаются только круглыми суммами и не ниже пятидесяти рублей. Вклады на неизвѣстнаго должны быть не менѣе трехъ сотъ руб. Для перевода въ Банкъ на процентное обращеніе капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій, желающіе

могутъ прямо присылать въ Банкъ имѣющіеся у нихъ билеты: именные съ сдѣланною на нихъ и засвидѣтельствованною присутственнымъ мѣстомъ надписью, о предоставленіи Банку права на истребованіе, откуда слѣдуетъ, денегъ, а безъименные при одномъ только объявленіи.

Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются въ тотъ же день, по предъявленіи въ Банкъ подлинныхъ билетовъ.

Ввѣренные Банку вклады, согласно Высочайше утвержденнаго Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, обезпечиваются не только собственными капиталами Банка, составляющими болѣе *ста тысячъ* рублей, но и *всѣмъ состояніемъ* Пензенскаго городскаго общества.

Правленіе Банка открыто три раза въ недѣлю: по Вторникамъ, Четвергамъ и Субботамъ.

Всѣ объявленія въ Банкъ пишутся на простой бумагѣ, безъ всякой на это формы, но съ точнымъ изложеніемъ самаго дѣла.

Директоръ *Давыдовъ*.

— *Содержаніе апрѣльской (1869 г.) книжки Трудовъ Кіевской Духовной Академіи:* I. Образцы русскаго перевода священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта съ греческаго перевода 72 толковниковъ. II. Св. Григорій Назіанзенъ какъ обличитель недостойныхъ пастырей. К. С. III. Востокъ христіанскій. Богослуженіе абиссиновъ (продолженіе). IV. Слова правды отъ подолянина его землякамъ католикамъ. V. Іезуитскія школы въ югозападной Россіи А. Г. VI. Заключеніе дѣла спасенія и Пресвятая Троица (изъ Лютардта). VII. Отъ Босфора до Яфы, (продолженіе.) VIII. Два слова о спиритизмѣ В. IX. Творенія бл. Августина (Перев. съ латинскаго).

— *Содержаніе апрѣльской (1869 г.) книжки Православнаго Обозрѣнія:* I. Письма Хомякова къ Пальмеру. Письмо III-е. Съ примѣчаніями свящ. А. М. Иванцова-Платонова. II. Обозрѣніе трудовъ по изученію библіи въ

Россіи съ XV вѣка до настоящаго времени (продолженіе) С. Сольскаго. III. Марониты. Исторія и настоящее состояніе Христіанства на Ливанѣ. Свящ. І. Андреевскаго. IV. Матеріалы для исторіи синодальнаго управленія въ Россіи. II. Новыя мѣры новаго управленія. А. В—ва. V. Обозрѣніе французской богословской журналистики. Ст. I. Свящ. М. Я. Морошкина. VI. По поводу учрежденія эмеритальной кассы духовенства Московской Епархіи. С. Н. Б—ва. VII. Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюня 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Іюля № 13 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 27 мая 1869 года за № 24 съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны, Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ Сыномъ, нареченнымъ АЛЕКСАНДРОМЪ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали вѣдѣніе

Правительствующаго Сената, отъ 26 сего мая за № 34917, съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего мая въ 26-й день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ АЛЕКСАНДРОМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ АЛЕКСАНДРОМЪ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Сѵноду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ». 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ 26-й день сего Мая, Любезная НАША Невѣстка, Цесаревна и Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна, Супруга Любезнаго НАШЕГО Сына Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Александромъ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома приращеніе пріемлемъ МЫ новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на НАСЪ и на Имперію НАШУ изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнаго НАМЪ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

*

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 26-й день Мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ девятое, Царствованія же НАШЕГО пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

— *Отъ 8 мая 1869 года за № 19, объ отчетахъ по оборотамъ суммъ и капиталовъ, подлежащихъ непосредственной ревизіи Контроля при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали два предложенія Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора: первое, отъ 27-го января сего года, за № 35, слѣдующаго содержанія: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 14-го мая 1867 года и Высочайше утвержденнаго въ 21-й день ноября того же года мнѣнія Государственнаго Совѣта, при Святѣйшемъ Сѵнодѣ учрежденъ особый, независимый отъ Хозяйственнаго Управленія, Контроль для окончательной ревизіи отчетовъ по оборотамъ суммъ и капиталовъ Духовнаго вѣдомства. Между тѣмъ многія Консисторіи, а также Правленія Духовно-Учебныхъ Заведеній и временные Ревизіонные Комитеты, по настоящее время, доставляютъ отчеты и относящіяся къ ревизіи бумаги въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ. Независимо отъ сего, при ревизіи отчетовъ Духовныхъ Консисторій о переходящихъ суммахъ, нерѣдко встрѣчаются въ нихъ обороты суммъ, подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля, о которыхъ должна быть составляема особая отчетность и представляема въ мѣстную Контрольную Палату. Второе, отъ 12 минувшаго марта, за № 88, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ

ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Господина Оберъ-Прокурора, въ 10 день декабря 1868 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить Контролю Святѣйшаго Сvнода ревизію не только суммъ, отпускаемыхъ на духовно-учебныя заведенія изъ средствъ Духовнаго вѣдомства, но и суммъ, ассигнуемыхъ на этотъ предметъ изъ Государственнаго Казначейства, и что Государственный Контролеръ, коему сообщено было о таковой Высочайшей волѣ для распоряженій, увѣдомилъ, что о прекращеніи, согласно означенному Высочайшему повелѣнію, ревизіи расходовъ изъ суммъ, отпускаемыхъ съ начала текущаго года на духовно-учебную часть, циркулярно предписано Контрольнымъ Палатамъ 16 января сего года. Приказали: Объ изъясненныхъ двухъ предложеніяхъ Господина Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, за №№ 35 и 88, поставить въ извѣстность, циркулярными указами, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, предписавъ имъ сдѣлать распоряженія: 1) чтобы всѣ отчеты и относящіяся къ ревизіи бумаги, по оборотамъ суммъ Духовнаго вѣдомства, Духовными Консисторіями, Академическими и Семинарскими Правленіями, а равно ежегодно учреждаемыми Ревизіонными Комитетами доставлялись непосредственно въ Контроль при Святѣйшемъ Сvнодѣ; 2) чтобы въ отчеты подлежащіе, на основаніи существующихъ правилъ и узаконеній, ревизіи Контроля при Святѣйшемъ Сvнодѣ, не были включаемы обороты суммъ, подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля, отчетность въ которыхъ должна быть представляема въ мѣстныя Контрольныя Палаты; и 3) чтобы изъ числа этихъ послѣднихъ суммъ, на основаніи вышеизложеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнія, были изъяты суммы, отпускаемыя съ начала текущаго года изъ Государственнаго Казначейства на духовно-учебную часть, какъ также подлежащія нынѣ ревизіи Сvнодальнаго Контроля.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 11 іюня 1869 г. (№ 1830) такая: «Принять

къ непремѣнному руководству и исполненію. Для руководства же и должнаго исполненія сообщить о семъ въ Попечительство, въ Семинарское Правленіе и въ Ревизіонные Комитеты по Консисторіи, Семинаріи и Училищамъ. Кромѣ того напечатать этотъ указъ и въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Копія отношенія Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 16 мая 1869 года (№ 5600), на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, относительно пріобрѣтенія для церквей печатныхъ метрическихъ и другихъ листовъ новаго образца.

Святѣйшій Сѵнодъ, по разсмотрѣніи дѣла относительно печатанія метрическихъ и другихъ листовъ по новому образцу, представленному Конторою Московской Сѵнодальной Типографіи, нашелъ: а) что метрическія книги, по закону, должны быть ведены на печатныхъ съ пробѣлами листахъ, б) что по важности, этихъ актовъ а равно, находящихся въ тѣсной связи съ ними, исповѣдныхъ росписей и брачныхъ обыскныхъ книгъ, законъ обязываетъ какъ въ веденіи, такъ и храненіи ихъ соблюдать правильность и особенную тщательность; в) что изготовленіе печатныхъ съ пробѣлами листовъ для метрическихъ и обыскныхъ книгъ, а также для исповѣдныхъ росписей по вѣдомству Святѣйшаго Сѵнода составляетъ закономъ утвержденную привилегію Сѵнодальныхъ Типографій и г) что представленный Конторою Московской Сѵнодальной Типографіи образецъ, по которому она признаетъ возможнымъ печатать впредь для означенныхъ актовъ листы, въ отношеніи бумаги, шрифта, украшеній и формата соотвѣтствуетъ предполагаемой ею цѣли, особенно же предохраненію отъ контрафакціи и удобству, по единству формата бумаги, для переплета метрическихъ тетрадей и исповѣдныхъ росписей, въ каковомъ эти акты должны быть хранимы въ Консисторскихъ архивахъ за каждый

годъ отдѣльно по городамъ и уѣздамъ. Почему Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ отъ 1/30 апрѣля сего 1869 года, между прочимъ, постановилъ: 1) представленный Конторою Московской Сѵнодальной Типографіи образецъ печатныхъ листовъ съ пробѣлами для метрическихъ и обыскныхъ книгъ, а также для исповѣдныхъ росписей утвердить, съ тѣмъ, чтобы цѣна каждаго листа не только не превышала существующей нынѣ, но, по мѣрѣ возможности, постепенно была удешевляема; 2) метрическіе, исповѣдные и обыскные листы печатать исключительно въ одной Московской Сѵнодальной Типографіи, прекративъ изготовленіе таковыхъ въ С.-Петербургской и 3) веденіе метрическихъ и обыскныхъ книгъ, а равно и исповѣдныхъ вѣдомостей на листахъ, которые будутъ печатаемы въ Московской Сѵнодальной Типографіи по новой формѣ, сдѣлать обязательнымъ для причтовъ всѣхъ церквей съ 1871 года съ оставленіемъ прежняго порядка о возмѣщеніи, на счетъ церковныхъ суммъ, расходовъ на пріобрѣтеніе означенныхъ листовъ изъ Конторы помянутой Типографіи, о чемъ и объявить къ исполненію по Духовному вѣдомству подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ, съ тѣмъ, чтобы, согласно сему, они выписывали бумагу стараго образца только на 1870 годъ, но если бы въ какихъ Епархіяхъ признано было возможнымъ ввести въ употребленіе листы новой формы ранѣе означеннаго срока, то не стѣснять ихъ выпискою и на 1870 годъ.

На отношеніи семъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 11 іюня 1869 г. (№ 1832) такая: «Принять къ должному исполненію. Кромѣ того предписать всѣмъ причтамъ Волынской Епархіи въ точности держаться опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, изображеннаго въ настоящемъ отношеніи; самое же отношеніе напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. А между тѣмъ войти въ соображеніе, не слѣдуетъ ли выписать для Волынской Епархіи на 1870 годъ печатные листы по новой формѣ».

Высочайше утвержденный Уставъ *Общества для распространенія св. Писанія въ Россіи.*

§ 1. Въ С.-Петербургѣ учреждается Общество, имѣющее цѣлію содѣйствовать распространенію въ Россіи Св. Писанія, т. е. книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, изданныхъ по благословенію Святѣйшаго Сѵнода, преимущественно же Евангелія и Апостола въ русскомъ переводѣ.

§ 2. Общество составляется изъ членовъ дѣйствительныхъ и членовъ-сотрудниковъ.

Дѣйствительными членами считаются: во первыхъ, учредители Общества, и во вторыхъ тѣ, которые избраны будутъ въ сіе званіе по предложенію двухъ дѣйствительныхъ членовъ; избраніе же въ дѣйствительные члены производится на основаніи § 5.

Число дѣйствительныхъ членовъ Общества не должно быть свыше 40.

Членами-сотрудниками могутъ быть лица обоего пола, всѣхъ состояній и званій, содѣйствующія вообще успѣху Общества—распространеніемъ книгъ св. Писанія (въ разносъ или иначе), пріемомъ пожертвованій въ пользу Общества по книжкамъ и въ кружки (§ 8) и т. п. Члены-сотрудники избираются Собраніемъ дѣйствительныхъ членовъ, на основаніи § 5.

§ 3. Дѣлами Общества завѣдуютъ предсѣдатель Собранія, казначей и секретарь, избираемые на основаніи § 5 изъ числа дѣйствительныхъ членовъ на три года; въ помощь къ нимъ, а равно и для замѣны ихъ во время отсутствія или болѣзни, избираются кандидаты. Всѣ сіи лица составляютъ Правленіе Общества. По окончаніи трехлѣтія избраніе можетъ возобновиться.

Примѣчаніе. Исходящія бумаги Общества подписываются предсѣдателемъ и скрѣпляются секретаремъ.

§ 4. Собранія Общества бываютъ годовыя и повременныя. Первыя назначаются для выслушанія годоваго отчета Общества и для избранія предсѣдателя, казначея и секретаря съ кандидатами къ нимъ; въ послѣднихъ,

созываемыхъ, за исключеніемъ капикулярнаго времени, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, производятся выборы новыхъ членовъ Общества, свидѣтельствуются суммы Общества, выслушиваются отчеты и кореспонденція, обсуждаются разнаго рода мѣры о лучшемъ устройствѣ дѣлъ Общества, и проч.

§ 5. Собранія созываются по усмотрѣнію предсѣдателя или же по заявленію одной трети дѣйствительныхъ членовъ Общества. Дѣла въ нихъ рѣшаются по взаимному согласію присутствовавшихъ членовъ; впрочемъ, если бы въ крайнемъ случаѣ подобнаго рѣшенія не состоялось, то дѣло, по усмотрѣнію предсѣдателя можетъ быть рѣшено и по простому большинству голосовъ; въ послѣднемъ случаѣ, при равенствѣ голосовъ, то мнѣніе имѣетъ перевѣсъ, съ которымъ согласенъ предсѣдатель. Для дѣйствительности-же сихъ собраній требуется присутствіе не менѣе десяти дѣйствительныхъ членовъ Общества, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя.

Члены-сотрудники могутъ быть приглашаемы для совѣщанія въ Собранія Общества, но права голоса не имѣютъ.

§ 6. Суммы Общества расходуются на надобности онаго по опредѣленію Собранія Общества чрезъ казначея.

§ 7. Предъ каждымъ годовымъ собраніемъ избираются три члена для повѣрки денежной отчетности Общества за истекшій годъ.

§ 8. Средства Общества составляются изъ взносовъ членовъ онаго и добровольныхъ приношеній посторонныхъ благотворителей. Для пріема пожертвованій всѣмъ вообще членамъ могутъ быть выдаваемы, по опредѣленію Собранія, особыя книжки и кружки: первыя—со скрѣпою (по листамъ) предсѣдателя, а вторыя—за печатью Общества. Приношенія принимаются также въ Правленіи Общества.

§ 9. Распространеніе книгъ Св. Писанія (въ разносъ) возлагается, подъ ближайшимъ наблюденіемъ Общества, съ надлежащаго разрѣшенія, на членовъ Общества по ихъ желанію. Членамъ симъ выдается отъ Общества, за

подписью председателя, письменное удостовѣреніе въ настоящемъ ихъ званіи. Кромѣ того, Общество принимаетъ на себя учрежденіе, по мѣрѣ возможности и разрѣшенія духовнаго вѣдомства, небольшихъ книжныхъ складовъ при церквахъ, для распространенія Св. Писанія въ народѣ чрезъ церковныхъ старостъ или другихъ довѣрительныхъ лицъ.

§ 10. Продажа св. книгъ производится по возможно-дешевымъ цѣнамъ; людямъ-же бѣднымъ, равно какъ и въ больницы, богадѣльни, тюрмы и проч., могутъ быть доставляемы онѣ по уменьшенной цѣнѣ или даже безплатно, по усмотрѣнію.

§ 11. Годовыя отчеты Общества печатаются въ повременномъ изданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; отчеты сіи, равно какъ и другія свѣдѣнія, относящіяся къ дѣятельности Общества, могутъ быть также печатаемы и въ другихъ періодическихъ изданіяхъ или отдѣльными брошюрами.

§ 12. Общество имѣетъ свою печать съ изображеніемъ на ней словъ: «*Матѳ. XXII, 29*», и надписью вокругъ: «Печать Общества для Распространенія Св. Писанія въ Россіи».

— *Объ открытіи дѣтямъ православнаго духовенства путей къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности.*

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства объ открытіи дѣтямъ священно- и церковно-служителей путей къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности, мнѣніемъ положилъ:

I. Взамѣнъ дѣйствующихъ узаконеній о правахъ дѣтей лицъ Православнаго Духовенства постановить:

1) Дѣти лицъ Православнаго Духовенства не принадлежатъ лично къ духовному званію, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ ихъ отцовъ.

2) Неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) пользуются всѣми правами, присвоенными въ настоящее время: первыя—дѣтямъ личныхъ дворянъ, а послѣднія—личнымъ почетнымъ гражданамъ; дѣти же прочихъ церковно-служителей, въ ст. 278 Зак. о Сост. (1) исчисленныхъ, должны, по достиженіи совершеннолѣтія, приписаться къ какому-либо городскому или сельскому обществу, при чемъ за ними лично сохраняется принадлежавшее имъ по ст. 281 (2), какъ лицамъ духовнаго состоянія, право освобожденія отъ податей и рекрутства.

3) Сыновьямъ, какъ священно-служителей, такъ и церковныхъ причетниковъ, не посвящающимъ себя на службу церкви въ духовномъ званіи, предоставляется: а) поступать въ службу военную, или гражданскую, и б) обращаться по желанію ихъ къ торговымъ, промышленнымъ и другимъ частнымъ занятіямъ, на основаніяхъ существующихъ вообще для лицъ того званія, права котораго каждому изъ нихъ присвояются.

4) При поступленіи въ гражданскую службу, сыновья священно-служителей пользуются правами по существующимъ законамъ имъ предоставленными, съ отмѣною: а) срока на поступленіе въ службу (Зак. о Сост. ст. 291, п. 3 (3), и б) воспрещенія вторичнаго поступленія на

---

(1) Церковно-служители, то есть не только церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики), но также пѣвчіе, звонари и сторожа (Св. Зак. Т. IX. ст. 278. изд. 1857 г.)

(2) Лица духовнаго состоянія свободны отъ всѣхъ личныхъ податей и отъ рекрутской повинности. (Св. Зак. Т. IX. ст. 281. изд. 1857 г.)

(3) Если кто изъ священническихъ и діаконскихъ дѣтей, обращаемыхъ духовнымъ Начальствомъ за излише-

службу, въ случаѣ увольненія изъ оной прежде производства въ первый классный чинъ (Уст. Служб. Прав., ст. 33 (1). Тѣми же правами по гражданской службѣ пользуются и сыновья церковныхъ причетниковъ, поступившихъ въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или священно-служительскихъ дѣтей. Сыновья прочихъ причетниковъ, не имѣющіе высшихъ правъ, причисляются, при опредѣленіи въ гражданскую службу, къ третьему разряду канцелярскихъ служителей и пользуются правомъ, если они не обучались въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, на производство въ первый классный чинъ на осно-

---

ствомъ въ распоряженіе Губернскаго Правленія, для избранія рода жизни, объявивъ желаніе вступить въ гражданскую службу, не опредѣлится въ теченіи шести мѣсяцевъ по полученіи отъ Губернскаго Правленія на сіе свидѣтельства, а недостигшій совершеннолѣтія также въ теченіи сего срока, со дня достиженія совершеннолѣтія: то таковому сей срокъ продолжается еще на полгода, съ правомъ пріискать мѣсто уже въ другой губерніи и съ выдачею на то надлежащаго вида. Но кто, по истеченіи вторичнаго полугодоваго срока, ни въ гражданскую, ни въ военную службу не поступитъ: таковой, по распоряженію Казенной Палаты, записывается непремѣнно въ одно изъ податныхъ состояній, по его избранію. (Св. Зак. Т. IX. ст. 291. п. 3. изд. 1857 г)

(1) Лица, поступившія въ гражданскую службу по увольнительнымъ изъ духовнаго званія свидѣтельствамъ въ теченіи предоставленнаго имъ на то годоваго срока, если будутъ уволены отъ службы до полученія классснаго чина, по собственной просьбѣ, или по распоряженію Начальства, когда оно найдетъ ихъ неспособными къ продолженію службы, обязаны записаться, по своему избранію, въ одно изъ податныхъ состояній. (Св. Зак. Т. III. ст. 33. изд. 1857 г.)

ванiи правилъ определенныхъ въ ст. 612 Уст. Служб. Прав. (2).

---

(2) Изъ необучавшихся въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведенiяхъ канцелярскихъ служителей третьяго разряда по происхожденiю, производятся въ первый классный чинъ причисленные къ почетному гражданству по выслугѣ восьми лѣтъ, хотя бы въ разныхъ мѣстахъ и вѣдомствахъ, если они получили образованiе въ Уѣздныхъ Училищахъ или равныхъ имъ учебныхъ заведенiяхъ (ст. 605—607), или же выдержали испытанiе по статьѣ 597. Если же они не имѣютъ требуемыхъ познанiй, то могутъ быть произведены лишь чрезъ двѣнадцать лѣтъ службы. (Св. Зак. Т. III. ст. 612. изд. 1857 г.)

Ст. 605. Право на производство въ первый классный чинъ наравнѣ съ обучавшимися въ Уѣздныхъ Училищахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенiя, имѣютъ и окончившiе курсъ ученiя въ Уѣздныхъ Училищахъ духовнаго вѣдомства, въ Лѣсныхъ Институтахъ, въ Почтовыхъ Училищахъ и въ Училищахъ дѣтей канцелярскихъ служителей и воспитанники Воспитательнаго Дома, окончившiе курсъ въ состоявшихъ при ономъ писарскихъ классахъ, безъ измѣненiя впрочемъ сроковъ и другихъ условiй службы, которую обязаны нести получившiе образованiе въ сихъ заведенiяхъ.

Ст. 606. Воспитанники и пансiонеры Дома воспитанiя бѣдныхъ дѣтей, подвѣдомственнаго Совѣту Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, окончившiе полный курсъ ученiя и удостоенные одобрительныхъ аттестатовъ, если притомъ имѣютъ право на вступленiе въ гражданскую службу, освобождаются отъ испытанiя, установленнаго для производства въ первый классный чинъ.

Ст. 607. Окончившiе съ успѣхомъ полный курсъ ученiя въ С.-Петербургскихъ училищахъ: Евангелическо-Лютеранскомъ при Шведской церкви св. Екатерины, Реформатскомъ при Реформатской церкви и Римско-Католическомъ при церкви св. Екатерины, и получившiе въ томъ отъ

II. Съ отмѣною узаконеній о принадлежности дѣтей лицъ Православнаго Духовенства къ духовному званію,

---

начальствъ сихъ заведеній аттестаты, освобождаются отъ испытанія, при производствѣ въ первый классный чинъ, наравнѣ съ окончившими курсъ ученія въ Уѣздныхъ Училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Сіе правило относится только къ тѣмъ изъ окончившихъ полный курсъ ученія въ поименованныхъ училищахъ, которыя по самому происхожденію своему имѣютъ право на вступленіе въ Гражданскую службу.

Ст. 597. Лица, не имѣющія аттестатовъ отъ означенныхъ въ статьѣ 596 высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеній, или же по крайней мѣрѣ отъ Уѣздныхъ Училищъ, подвергаются для производства въ первый классный чинъ особо установленному для нихъ испытанію, если не состоятъ въ вѣдомствахъ или въ должностяхъ, изъятыхъ отъ онаго (см. ст. 619. примѣч. 1). Предметы сего испытанія суть слѣдующіе: 1) Законъ Божій, Священная и Церковная Исторія (полное число баловъ двадцать, самое меньшее пятнадцать); 2) Россійскій языкъ, включая и высшую часть Грамматики (полное число баловъ двадцать, самое меньшее пятнадцать; 3) Исторія Государства Россійскаго и всеобщая, но сокращенная (полное число баловъ патнадцать, самое меньшее десять); 4) Ариѳметика (полное число баловъ пятнадцать, самое меньшее десять); 5) Главныя основанія Геометріи до Стереометріи включительно, но безъ доказательствъ (полное число баловъ десять, самое меньшее семь); 6) Географія (полное число баловъ двенадцать, самое меньшее восемь); 7) Чистописаніе (полное число баловъ пятнадцать, самое меньшее десять); 8) Элементарныя познанія въ черченіи (полное число баловъ восемь, самое меньшее пять). Недостатокъ баловъ въ одномъ предметѣ можетъ замѣняться большинствомъ баловъ изъ другихъ предметовъ; но сіе допускается только въ такомъ случаѣ, когда недостатокъ баловъ въ нѣкоторыхъ предметахъ будетъ не менѣе половины полнаго числа ихъ.

права ихъ на образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на опредѣленіе въ священно-и церковно-служители; на пособіе отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія или на другіе, существующіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія и т. д., оставить на существующемъ основаніи.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе Государственнаго Совѣта 26 мая 1869 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

[Правит. Вѣстн. 1869 г. (№ 118)].

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Въ должности Благочиннаго 1-го округа Овручскаго уѣзда, на мѣсто священника Страшкевича, переведеннаго по прошенію, въ Троковичскій приходъ Житомірскаго уѣзда, утвержденъ Священникъ села Старыхъ Воробьевъ Григорій Скалозубовъ.

Священники села Радовля Овручскаго уѣзда Христофоръ Захарьевичъ и мѣстечка Олыки Дубенскаго уѣзда Евгеній Малюжинскій перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

Священникъ села Лубина Владимірскаго уѣзда Василій Кульчицкій переведенъ въ село Трояновку Староконстан-

тиновскаго уѣзда, а на его мѣсто въ село Лубино опредѣленъ новорукоположенный Харитонъ Гуцевичъ.

Священникъ села Трояновки Староконстантиновскаго уѣзда Николай Шеметилло переведенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ село Красиловку Новоградволынскаго уѣзда.

За причисленіемъ Волковыйскаго прихода Дубенскаго уѣзда къ Рогозенскому, священникъ села Волковый Максимиліанъ Малеванскій переведенъ на священническую вакансію въ село Христиновку Овручскаго уѣзда.

— Помощникъ Секретаря Консисторіи Войцеховскій назначенъ съ 1-го іюля текущаго года Столоначальникомъ 2-го Стола Волынской Консисторіи, а Столоначальникъ сего Стола Гадзяцкій съ того же времени оставляется за штатомъ.

Выговоръ Епархіальнаго Начальства.

Бывшему священнику села Броникъ, нынѣ села Коськовецъ Іерониму Ненадкевичу, по опредѣленію Консисторіи отъ 24-го марта сего года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, сдѣланъ строгій выговоръ Епархіальнаго Начальства со внесеніемъ въ послужный его списокъ за допущеніе имъ лжи въ прошеніи, поданномъ Его Высокопреосвященству о перемѣщеніи его брата священника села Жорнищъ Дубенскаго уѣзда Ѳеодора Ненадкевича на Долгошійскій приходъ, на которомъ состоялъ священникомъ отецъ его, Ненадкевича, и за высказанную имъ въ семъ прошеніи упорную ослушность противъ воспрещенія Высшимъ Правительствомъ внесенія просьбъ о предоставленіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ за родственниками.

РОСПИСАНІЕ
городскихъ и сельскихъ причтовъ Волынской Епархіи и денежныхъ имъ окладовъ.

(Продолженіе).

Наименованіе церквей и при нихъ членовъ причта.	Назначенные причтамъ оклады. Руб.	К.
А. *Полные оклады жалованья.*		
по уѣздамъ:		
Кременецкому:		
1) *Причту Старо-Почаевской Покровской церкви, при коей священникъ, діаконъ, дьячекъ и просвирня* . . .	466	
2) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирня:*		
Михайловской въ с. Кокоревѣ . . .	404	
Покровской въ с. Лопушной . . .	404	
Николаевской въ с. Лѣдуховѣ . .	404	
Николаевской въ с. Старомъ Олексинцѣ	404	
Пятницкой въ с. Рыдомлѣ	404	
Введенской въ с. Таражѣ	404	
Богородичной въ м. Выжгородкѣ . .	404	
Николаевской въ с. Вязовцѣ . . .	404	
Богословской въ с. Гавриловкѣ . .	404	
Георгіевской въ с. Лепесовкѣ . .	404	
Михайловской въ с. Люлинцахъ . .	404	
Покровской въ с. Нападовкѣ . . .	404	
Богословской въ с. Осникахъ . . .	404	

	Руб.	К.
Богородичной въ с. Святцѣ	404	
Вознесенской въ с. Юськовцахъ . .	404	
Богородичной въ с. Великой-Борщовкѣ	404	
Николаевской въ с. Вербовцѣ . . .	404	
Михайловской въ м. Новомъ-Вышневцѣ	404	
Богородичной въ м. Старомъ-Вышневцѣ	404	
Преображенской въ с. Гнѣздичной . .	404	
Покровской въ с. Залисцахъ . . .	404	
Николаевской въ с. Колодномъ . .	404	
Покровской въ с. Кушлинѣ	404	
Покровской въ с. Лозахъ	404	
Покровской въ с. Матвѣевцахъ . . .	404	
Покровской въ с. Мосуровцахъ . . .	404	
Георгіевской въ с. Окнинахъ . . .	404	
Покровской въ с. Великомъ-Раковцѣ .	404	
Михайловской въ с. Боркахъ . . .	404	
Воздвиженской въ с. Загайцахъ . .	404	
Покровской въ с. Кордышовѣ	404	
Покровской въ с. Потуторовѣ	404	
Богородичной въ с. Суражѣ	404	
Лукинской въ с. Шумбарѣ	404	
3) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ и пономарь:*		
Преображенской въ с. Святцѣ . . .	388	
Михайловской въ с. Колодномъ . .	388	
4) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:*		
Троицкой въ с. Жолобахъ	350	
Благовѣщенской въ с. Подлисцахъ .	350	
Преображенской въ с. Батьковѣ . .	350	
Михайловской въ с. Башукахъ . . .	350	
Воскресенской въ с. Малой Горанкѣ	350	
Димитріевской въ с. Дупаевѣ . . .	350	

	Руб.	К.
Вознесенской въ с. Комаровкѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Лосятинѣ . . .	350	
Воздвиженской въ м. Новомъ Олексинцѣ	350	
Богородичной въ с. Опаропсахъ . .	350	
Троицкой въ с. Перенятинѣ	350	
Воскресенской въ с. Подзамчѣ . . .	350	
Богородичной въ м. Радзивиловѣ . .	350	
Троицкой въ с. Ростокахъ	350	
Покровской въ с. Сапановѣ . . .	350	
Богородичной въ с. Свинюхахъ . .	350	
Михайловской въ с. Устечкѣ . . .	350	
Космо-Даміановской въ с. Хотовицѣ .	350	
Георгіевской въ с. Бережанкѣ . .	350	
Богородичной въ с. Бѣлкѣ	350	
Богородичной въ с. Ванжуловѣ . .	350	
Казанской въ с. Верещакахъ . . .	350	
Михайловской въ с. Грибовой . . .	350	
Параскевіевской въ с. Дитковцахъ .	350	
Богословской въ с. Жуковцахъ . .	350	
Богородичной въ с. Загорцахъ . . .	350	
Параскевіевской въ с. Малыхъ-Коськовцахъ	350	
Покровской въ м. Лановцахъ . . .	350	
Богородичной въ с. Лисогоркѣ . .	350	
Георгіевской въ с. Молотьковѣ . .	350	
Воздвиженской въ с. Орѣшковцахъ .	350	
Николаевской въ с. Печорной . . .	350	
Покровской въ с. Погорильцахъ . .	350	
Покровской въ с. Янковцахъ . . .	350	
Николаевской въ с. Бодякахъ . . .	350	
Николаевской въ с. Борсукахъ . .	350	
Покровской въ с. Гнидавѣ	350	
Михайловской въ с. Великой-Горанкѣ	350	
Богородичной въ с. Зарудьи . . .	350	
Михайловской въ селѣ Большихъ-		

	Руб.	К.
Коськовцахъ	350	
Воскресенской въ с. Лопушнѣ	350	
Троицкой въ с. Мухавцѣ	350	
Николаевской въ с. Подгайцахъ . .	350	
Богородичной въ с. Чесновскомъ Раковцѣ	350	
Преображенской въ с. Решневкѣ . .	350	
Троицкой въ с. Татаринцахъ . . .	350	
Воздвиженской въ с. Чайчинцахъ . .	350	
Параскевіевской въ с. Шимковцахъ .	350	
Богородичной въ с. Антоновцахъ . .	350	
Богородичной въ с. Быковцахъ . .	350	
Богословской въ с. Бѣлокриницѣ . .	350	
Покровской въ с. Залѣсцахъ . . .	350	
Николаевской въ с. Обычи	350	
Параскевіевской въ с. Радошовкѣ . .	350	
Михайловской въ с. Темногайцахъ .	350	
Василіевской въ с. Тетыльковцахъ .	350	
Воздвиженской въ с. Тылявкѣ . . .	350	
Воскресенской въ с. Угорскѣ . . .	350	
Острожскому:		
1) *Причту Воскресенской въ с. Кривинѣ церкви, при коей священникъ, діаконъ, дьячекъ и просвирня*	466	
2) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирня:*		
Михайловской въ м. Гощѣ	458	Свящ. 300, дьячку 70, пономарю 52 и просв. 36 р
Успенской въ с. Дорогобужѣ . . .	458	
Вознесенской въ с. Бугринѣ . . .	404	
Троицкой въ с. Балашевѣ	404	
Преображенской въ с. Вельбовнѣ . .	404	
Покровской въ с. Вильгорѣ . . .	404	
Пятницкой въ с. Вильѣ	404	

	Руб.	К.
Параскевіевской въ с. Головляхъ .	404	
Покровской въ с. Должкѣ . . .	404	
Покровской въ с. Завизовѣ . . .	404	
Троицкой въ с. Коростовѣ . . .	404	
Воздвиженской въ с. Крупцѣ . .	404	
Покровской въ м. Ляховцахъ . .	404	
Параскевіевской въ с. Майковѣ . .	404	
Параскевіевской въ с. Мякотахъ . .	404	
Троицкой въ с. Перерослом . . .	404	
Троицкой въ с. Плужномъ . . .	404	
Троицкой въ с. Ровкахъ . . .	404	
Георгіевской въ с. Русивлѣ . . .	404	
Богородичной въ с. Семеновѣ . .	404	
Димитріевской въ с. Симоновѣ . .	404	
Вознесенской въ с. Маломъ Скнитѣ	404	
Николаевской въ с. Чулгузовѣ . . .	404	—
3) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:*		
Михайловской въ с. Бережинцахъ .	350	
Покровской въ с. Блудовѣ . . .	350	
Покровской въ с. Боложовкѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Боровицѣ . .	350	
Ильинской въ с. Бочаницѣ . . .	350	
Николаевской въ с. Бродовѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Бѣльчинѣ . . .	350	
Вознесенской въ с. Верховѣ . . .	350	
Покровской въ с. Волосковцахъ . .	350	
Богородичной въ с. Гнойницѣ . .	350	
Троицкой въ с. Горбаковѣ	350	
Михайловской въ с. Денисовкѣ . .	350	
Параскевіевской въ с. Добрынѣ . .	350	
Іаковлевской въ с. Жавровѣ . . .	350	
Покровской въ с. Кащинцахъ . . .	350	
Богородичной въ с. Клепачахъ . .	350	

	Руб.	К.
Покровской въ с. Краевѣ	350	
Іоанно-Златоустовской въ с. Криловѣ	350	
Николаевской въ м. Куневѣ . . .	350	
Богородичной въ м. Ляховѣ . . .	350	
Преображенской въ с. Мильскѣ . .	350	
Васильевской въ с. Миклашахъ . .	350	
Троицкой въ с. Мнишинѣ	350	
Вознесенской въ с. Могилянахъ . .	350	
Троицкой въ с. Мощаницѣ	350	
Богословской въ с. Новомалинѣ . .	350	
Михайловской въ с. Новоселкахъ .	350	
Іоанна Милостиваго въ с. Новоставцахъ	350	
Ильинской въ с. Подлѣскахъ . . .	350	
Троицкой въ с. Посягвѣ	350	
Даміановской въ с. Розважѣ . . .	350	
Воздвиженской въ с. Сивкахъ . . .	350	
Іоанно Богословской въ с. Великомъ Скнитѣ	350	
Георгіевской въ с. Сѣянцахъ . . .	350	
Покровской въ с. Тайкурахъ . . .	350	
Николаевской въ с. Тесовѣ	350	
Воскресенской въ с. Тихомлѣ . . .	350	
Николаевской въ с. Томаховѣ . . .	350	
Богородичной въ с. Ѳудоровѣ . . .	350	
Введенской въ. с. Туровкѣ . . .	350	
Петро-Павловской въ с. Хоровѣ . .	350	
Богородичной въ с. Хорошевѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Черницѣ . . .	350	
Богородичной въ с. Юськовцахъ . .	350	
Новградволынскому:		
1) *Причту Курненской Покровской церкви, при коей два священника, дьячекъ, пономарь и просфорня*	704	

	Руб.	К.
2) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, діаконъ, дьячекъ и просвирня:*		
Богородичной въ м. Барановкѣ . .	466	
Даміановской въ с. Дубровкѣ . . .	466	
Богородичной въ м. Эмильчинѣ . .	466	
3) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просфорня:*		
Покровской въ с. Врублевкѣ . . .	404	
Георгіевской въ м. Городницѣ . . .	404	
Покровской въ с. Горбашѣ	404	
Богородичной въ с. Деревичахъ . .	404	
Георгіевской въ с. Жадковкѣ . . .	404	
Преображенской въ с. Красиловкѣ .	404	
Покровской въ с. Кулешахъ . . .	404	
Успенской въ с. Киковой . . .	404	
Богоявленской въ с. Косиневѣ . .	404	
Покровской въ с. Кустовцахъ . . .	404	
Воскресенской въ м. Любарѣ . . .	404	
Успенской тамъ же	404	
Михайловской въ с. Меленцахъ . .	404	
Рождественской въ с. Новоселицѣ .	404	
Космо-Даміановской въ с. Полчанахъ	404	
Воскресенской въ с. Подлубахъ . .	404	
Петро-Павловской въ м. Полонномъ .	404	
Богородичной въ с. Привитовѣ . .	404	
Михайловской въ с. Романовкѣ . .	404	
Михайловской въ с. Сербахъ . . .	404	
Троицкой въ с. Смолдыровѣ . . .	404	
Богословской въ с. Суемцахъ . . .	404	
Покровской въ с. Харковцахъ . . .	404	
Богословской въ с. Хвощовкѣ . . .	404	
Вознесенской въ с. Цвилѣ . . .	404	

	Руб.	К.
Вознесенской въ с. Черницѣ . . .	404	
Михайловской въ с. Чернокалахъ . .	404	
Михайловской въ с. Радулинѣ . . .	404	
Христо-рождественской въ с. Курмани, гдѣ просв. 10 руб.	398	
4) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ и пономарь:*		
Воздвиженской въ м. Любарѣ . . .	388	
Покровской въ м. Полонномъ . . .	388	
5) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:*		
Богородичной въ с. Андріевичахъ . .	350	
Михайловской въ с. Борушковцахъ .	350	
Преображенской въ с. Бражинцахъ .	350	
Богословской въ с. Булдычевѣ . .	350	
Михайловской въ с. Бѣлецкѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Выгнанкѣ . . .	350	
Николаевской въ с. Вышнополѣ . .	350	
Василіевской въ с. Гижовщинѣ . .	350	
Параскевіевской въ с. Глумчѣ . . .	350	
Покровской въ с. Горопаяхъ . . .	350	
Успенской въ с. Дѣдовичахъ . . .	350	
Богородичной въ с. Жалобномъ . .	350	
Богородичной въ с. Камени . . .	350	
Благовѣщенской въ м. Камянкѣ . .	350	
Параскевіевской въ с. Кобыльѣ . .	350	
Михайловской въ с. Колодежной . .	350	
Троицкой въ с. Коросткѣ . . .	350	
Вознесенской въ м. Корцѣ	350	
Михайловской въ с. Котелянкѣ . . .	350	
Онуфріевской въ м. Красноставѣ . .	350	

	Руб.	К.
Покровской въ с. Купчинцахъ . . .	350	
Параскевіевской въ с. Липной . . .	350	
Троицкой въ м. Любарѣ	350	
Покровской въ с. Любомиркѣ . . .	350	
Димитріевской въ с. Мартиновкѣ . .	350	
Преображенской въ с. Старомъ Мирополѣ	350	
Богословской въ с. Михиринцахъ . .	350	
Богословской въ с. Мокромъ . . .	350	
Покровской въ с. Мухаревѣ . . .	350	
Покровской въ с. Мшанцѣ . . .	350	
Покровской въ с. Мяколовичахъ . .	350	
Воскресенской въ с. Несолони . .	350	
Богородичной въ с. Ожаровкѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Онацковцахъ .	350	
Воздвиженской въ с. Орепахъ . . .	350	
Входо-Богородичной въ с. Пасѣчной .	350	
Михайловской въ с. Печеновкѣ . .	350	
Михайловской въ с. Пилиповичахъ .	350	
Богородичной въ м. Полонномъ. . .	350	
Покровской въ с. Проваловкѣ . . .	350	
Троицкой въ с. Райкахъ	350	
Богородичной въ с. Малой Романовкѣ.	350	
Михайловской въ с. Северинахъ . .	350	
Михайловской въ с. Сторожевѣ. . .	350	
Богословской въ с. Тирановкѣ. . .	350	
Димитріевской въ м. Новой-Чарторіи .	350	
Богословской въ с. Шуляйкахъ . .	350	
Покровской въ с. Юзефовкѣ . . .	350	
Николаевской въ с. Сіомаковкѣ. . .	350	
Дубенскому:		
1) *Причту Троицкой въ с. Дермани церкви, при коей священникъ, діаконъ, дьячекъ и просфорня*	466	

	Руб.	К.
2) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просфорня:*		
Покровской въ с. Бокуймѣ	404	
Покровской въ с. Будеражѣ.	404	
Богородичной въ м. Варковичахъ . .	404	
Михайловской въ с. Дернѣ	404	
Воздвиженской въ с. Княгининѣ . .	404	
Покровской въ м. Козинѣ	404	
Георгіевской въ с. Кунинѣ	404	
Богородичной въ м. Мизочѣ.	404	
Казанской въ с. Великой Мощаницѣ .	404	
Воздвиженской въ с. Обговѣ . . .	404	
Михайловской въ с. Островѣ . . .	404	
Зачатіевской въ с. Пелжѣ	404	
Троицкой въ с. Пелчѣ	404	
Покровской въ с. Плоскѣ	404	
Троицкой въ с. Погорѣльцахъ . . .	404	
Казанской въ с. Рачинѣ	404	
Богородичной въ с. Смордвѣ . . .	404	
Николаевской въ с. Тростянцѣ . . .	404	
Покровской въ с. Хотинѣ	404	
Николаевской въ с. Пустоиваньи, гдѣ просфорнѣ 10 руб.	398	
Соединенные приходы:		
Подлуже-Каменицкій	404	
Ставрово-Бильчанскій	404	
3) *Причтамъ помонастырскихъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ и пономарь:*		
Богородичной въ с. Малой Мильчѣ .	440	

	Руб.	К.
Вознесенской въ с. Подборцахъ . .	440	
Богородичной въ с. Стракловѣ . . .	440	
4) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:*		
Димитріевской въ с. Аршичинѣ. . .	350	
Николаевской въ с. Берегахъ . . .	350	
Покровской въ с. Боремцѣ	350	
Михайловской въ с. Бущѣ	350	
Богородичной въ с. Бѣлашевѣ . . .	350	
Троицкой въ м. Вербѣ	350	
Воздвиженской въ с. Вольничахъ . .	350	
Богородичной въ с. Великой Городницѣ	350	
Богородичной въ с. Дидичахъ . . .	350	
Богородичной въ с. Добриводкѣ . .	350	
Николаевской въ с. Великихъ Доростаяхъ	350	
Покровской въ с. Малыхъ Доростаяхъ	350	
Димитріевской въ с. Жорницахъ . .	350	
Троицкой въ с. Жорновѣ	350	
Покровской въ с. Збитинѣ	350	
Покровской въ с. Злочовкѣ. . . .	350	
Богородичной въ с. Иваньи	350	
Преображенской въ с. Красномъ . .	350	
Троицкой въ м. Крупцѣ	350	
Димитріевской въ с. Липѣ	350	
Михайловской въ с. Лопавшахъ . . .	350	
Воздвиженской въ с. Малевѣ . . .	350	
Богородичной въ с. Миньковцахъ . .	350	
Михайловской въ с. Мирогощѣ. . .	350	
Покровской въ с. Надчицахъ	350	
Богородичной въ с. Носовицѣ . . .	350	
Троицкой въ м. Олыкѣ	350	
Срѣтенской тамъ же	350	

	Руб.	К.
Преображенской въ м. Острожцѣ . .	350	
Успенской въ м. Птичѣ	350	
Параскевіевской въ с. Пьянѣ . . .	350	
Петро-Павловской въ с. Ромашковщинѣ	350	
Параскевіевской въ с. Рудкѣ	350	
Преображенской въ с. Сатіевѣ. . .	350	
Михайловской въ с. Свищевѣ . . .	350	
Николаевской въ с. Сестратинѣ . .	350	
Михайловской въ с. Смолявѣ . . .	350	
Покровской въ с. Мительномъ . . .	350	
Параскевіевской въ с. Солоневѣ . .	350	
Воздвиженской въ с. Спасовѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Срибномъ . . .	350	
Богословской въ с. Ступнѣ	350	
Преображенской въ м. Торговицѣ . .	350	
Лукинской въ с. Ульбаровѣ. . . .	350	
Троицкой въ с. Хорупанѣ	350	

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля № 13 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

на день сошествія Святаго Духа на Апостоловъ.

Инии ругающеся глаголаху, яко виномъ исполнени суть (Дѣян. 2, 13).

Сошествіе Святаго Духа на Апостоловъ сопровождалось видимыми знаками,—знаками самыми ясными и вмѣстѣ съ тѣмъ поразительными. Сильный шумъ съ неба, на подобіе бурнаго дуновенія вѣтра, огненные языки и наконецъ глаголаніе Апостоловъ на разныхъ языкахъ—людей до сего времени не мудрыхъ,—глаголаніе мудрое —объ истинахъ возвышенныхъ—всѣхъ привели въ ужасъ и недоумѣніе, всѣхъ заставили спрашивать себя: что это за явленіе и что послѣ сего случится? Рѣшая подобнаго рода вопросы, многіе изъ очевидцевъ признали въ случившемся дѣйствіе Божіе и съ теплотою сердечною увѣровали въ то, что слышали отъ вдохновенныхъ Апостоловъ. Но нашлись и такіе изъ нихъ, кои, не желая видѣть въ случившемся ничего особеннаго, начали изъяснять оное по законамъ естественнымъ, и вдохновенныя рѣчи Апостоловъ начали приписывать опьяненію. *Виномъ исполнени суть*, говорили они объ Апостолахъ.

Братіе Христіане! Не доходятъ ли до нашего слуха и нынѣ подобныя сужденія, нынѣ, когда люди считаютъ неотъемлемымъ своимъ правомъ открыто и свободно мыслить о всемъ? Когда свою свободу мыслить не хотятъ ограничить даже тамъ и тогда, гдѣ и когда ей ни подъ какимъ видомъ нельзя дѣйствовать самостоятельно и вѣрно? Разумѣемъ людей, дерзко возстающихъ противъ ученія и постановленій церкви. Для такихъ людей таинъ въ вѣрѣ не должно существовать, ученіе Церкви должно быть ясно и просто,—должно подчиняться законамъ естественнымъ; чтоже выходитъ изъ ряда обыкновеннаго порядка вещей, то, по ихъ мнѣнію, есть выдумка, нелѣпость. А тѣ люди, кои ходятъ въ послушаніи вѣры, кои возмущаются духомъ, слыша нескромныя рѣчи объ истинахъ религіи и, въ простотѣ сердца, защищаютъ святость и истинность ученія, тѣ люди, по ихъ мнѣнію, не получили надлежащаго развитія,—слабы въ умственномъ отношеніи—пьяны по уму и дѣйствуютъ подъ вліяніемъ фанатизма.

Явленіе прискорбное и заслуживающее вниманія всѣхъ истинныхъ послѣдователей Христа—Спасителя! Остановимся на этомъ явленіи,—поищемъ причинъ, на основаніи которыхъ люди, прельщенные своимъ умомъ, дерзаютъ унижать истины религіи Христіанской и подрывать авторитетъ вѣры, въ продолженіе длиннаго ряда вѣковъ побѣдоносно разрушавшей всякое дерзкое возношеніе ума человѣческаго на разумъ Божій и уничтожавшей всѣ жалкія покушенія человѣческое возвесть на степень Божественнаго.

Человѣкъ живетъ двоякою жизнію—духовною и тѣлесною. Хотя по законамъ правды Божіей и положено было, чтобы духъ преобладалъ надъ плотію,—плѣнялъ ее въ послушаніе вѣры,—руководилъ ею; но увлеченіе первыхъ людей,—увлеченіе ихъ льстивыми обѣщаніями діавола, сдѣланное разъ, въ томъ или другомъ видѣ постоянно повторяется въ потомствѣ ихъ; природа тѣлесная беретъ верхъ надъ духомъ. Желаніе знать все и быть богами такъ обольстительно, что оно до сихъ поръ не истребляется въ человѣкѣ, хотя всегда влечетъ за со-

бою одни печальныя послѣдствія. Уму человѣческому хочется постигнуть сущность бытія; ему иногда удается разгадать нѣкоторыя явленія окружающей его природы. Но каждый разъ, какъ дитя, очарованное своимъ открытіемъ, человѣкъ предается послѣ своихъ успѣховъ мечтательности, воображаетъ себя или всевѣдущимъ, или по крайней мѣрѣ способнымъ понять всю глубину міроздания и міроправленія. Но извѣстно, что послѣ паденія способности души постепенно ослабѣвали и не въ состояніи сдѣлались противостоять требованіямъ природы тѣлесной. Отъ этого произошло то, что разумъ, прежде свѣтлый и ясный, теперь сдѣлался теменъ и тупъ въ пониманіи истины,—воля, прежде твердая, теперь сдѣлалась слабою;—сердце, прежде чистое и невинное,—теперь стало руководиться чувственностію и услаждаться противозаконнымъ. Отъ этихъ то трехъ высшихъ силъ душевныхъ, и преимущественно отъ разума, поставленныхъ природою тѣлесною въ неестественное положеніе, и происходитъ мнимосвободное и дерзкое сужденіе о предметахъ вѣры и религіи. Какимъ это образомъ? Вникнемъ въ это глубже.

Чтобы дать правильное направленіе высшимъ силамъ души человѣка, и спасти ихъ отъ претknовеній, требовалось со стороны виновника бытія человѣковъ—Бога особое управленіе,—особое руководство. И вотъ это руководство явилось въ самомъ же Богѣ. Духъ Святый—третіе Лице Пресвятыя Троицы—излилъ свое благодатное дѣйствіе на людей,—съ цѣлію научить ихъ всему доброму и святому,—всему тому, что приближаетъ и соединяетъ ихъ съ Богомъ. Люди, ходящіи въ послушаніи вѣры, нашли въ Духѣ Святомъ истиннаго Утѣшителя и съ теплотою сердечною слѣдуютъ Его руководству. Кажется какъ бы не принять этого Наставника, и всѣмъ безъ исключенія людямъ, кажется, какъ бы не дорожить этимъ высокимъ Руководителемъ?! Но нѣтъ, люди самообольщенные, забывая сильное и глубокое паденіе разума, особенно въ дѣлахъ вѣры, не сознавая черствости и грубости сердца, ослабленія воли, отрицаютъ необходимость въ высшемъ

руководителѣ и съ большимъ упорствомъ отвергають благодатное дѣйствіе Духа Святаго, *юродство бо ими есть* (1 Кор. 2, 14). Они, находясь въ самообольщеніи, выдаютъ себя за людей основательно и вѣрно понимающихъ истину и всякое ученіе подчиняютъ только своему разуму. И вотъ этотъ разумъ, несознающій нужды въ подчиненіи, предоставленный самому себѣ, руководимый гордостію, находитъ въ таковыхъ людяхъ полную свободу своей превратной дѣятельности и начинаетъ, по словамъ Апостола, *кичить и взиматься на разумъ Божій* (2 Кор. 10, 5). Воля, потерявъ свою твердость, подчиняется самолюбію. И вотъ это самолюбіе—этотъ неразлучный спутникъ человѣка, при неправильной дѣятельности разума, начинаетъ тѣмъ съ большею силою увеличиваться и возвышаться и въ свободномъ дѣйствіи разума находитъ для себя удовлетвореніе и какъ бы пищу. Сердце, потерявъ чистоту и невинность, плѣненное развращеннымъ разумомъ, теряетъ свой вкусъ и дѣлается неспособнымъ различать: что хорошо и что худо, находя услажденіе въ томъ, что вредно и гибельно для здоровья и вѣчнаго спасенія.

Такимъ образомъ развращенный разумъ служитъ основною причиною дерзкаго сужденія о предметахъ вѣры тѣмъ, что онъ, по причинѣ своей гордости, нехочетъ сознаться въ своей слабости, и, воображая себя всезнающимъ, нехочетъ подчиниться руководству Духа Святаго и тѣмъ удаляетъ отъ себя благодатное дѣйствіе Его. Вслѣдсвіе чего воля, потерявъ свою твердость, предоставляетъ самолюбію полную свободу, предоставляетъ ему право возвышаться и безъ границъ увеличиваться,—вслѣдствіе чего наконецъ сердце не въ состояніи дѣлается различать истинныя удовольствія отъ удовольствій и дѣйствій противозаконныхъ и вредныхъ.

Свободные мыслители основаніемъ своихъ сужденій признаютъ разумъ. Но вотъ что сказалъ Премудрый при оцѣнкѣ человѣческаго разума: *Мы едва разумѣваемъ яже на земли, и яже въ рукахъ обрѣтаемъ съ трудомъ, а яже на небесѣхъ, кто изслѣди;* (Прем. Сол. IX. 16) т. е.

мы едва можемъ понимать то, что просто и близко къ намъ; кто же можетъ понять то, что выше земнаго, что входитъ въ область небеснаго? Исторія человѣчества какъ нельзя яснѣе убѣждаетъ насъ въ истинѣ сего. Откуда это грубое идолопоклонство, откуда эти вымышленныя божества, откуда эти ереси и расколы, откуда какъ не отъ разума, предоставленнаго самому себѣ и не ищущаго высшаго руководства? Постоянныя противорѣчія и разногласія самыхъ мыслителей въ вопросахъ первой важности откуда также происходятъ какъ не отъ тогоже разума? Не могло бы произойти ничего подобнаго, если бы разумъ былъ совершенъ, если бы онъ стоялъ на высшей степени знанія, и если бы онъ заключалъ въ себѣ правильныя и вѣрныя рѣшенія на всѣ возможные вопросы, если бы онъ передавалъ намъ одну только истину.—Вторая причина кроется въ волѣ. Но опытъ показываетъ намъ до какой степени воля оказывается слабою противостоять искушеніямъ и соблазнамъ міра;—какіе размѣры принимаетъ самолюбіе—этотъ источникъ воли при малѣйшемъ встрѣчающемся ему сопротивленіи, при малѣйшемъ со стороны другихъ противодѣйствіи. Наконецъ и сердце служитъ побужденіемъ къ дерзкимъ сужденіямъ. Чего добраго можно ожидать отъ сердца, котораго чувствованія извращены? *Отъ сердца*, по словамъ Писанія, *исходятъ помышленія злая, убійства, прелюбодѣянія, любодѣянія, татбы, лжесвидѣтельства, хулы* (Мѳ. 15, 19). И дѣйствительно. Опытъ показываетъ намъ, что подобнаго рода преступленія совершаются людьми съ огрубѣлымъ и жесткимъ сердцемъ, съ черствыми чувствами.

Какъ оказывается, причины, на коихъ основываютъ свои сужденія дерзкіе мыслители не основательны и не прочны. Они—эти мыслители—подобны людямъ, силящимся создать прочное и незыблемое зданіе на пескѣ. По истинѣ они сами *виномъ исполнени суть*.

Но благодареніе Богу, между нами нѣтъ, да и едва ли могутъ быть такіе люди, которые бы отвергали авторитетъ вѣры и вооружались противъ ученія и постанов-

леній св. церкви. Если и встрѣчаются иногда люди, кот касаются нескромно догматовъ вѣры,—разсуждаютъ дерзко объ ученіи и постановленіяхъ церкви, то разсужденія ихъ не есть трудъ самостоятельный, а есть плодъ пустаго тщеславія, и вслѣдствіе увлеченія дурными примѣрами. Тѣмъ не менѣе однако вредъ, отъ сего происходящій для нихъ самихъ далеко не маловаженъ. Они не сознаютъ того, что увлеченіе свободными мыслями можетъ заглушить ихъ совѣсть—этого внутренняго судію—и послѣ того можетъ повергнуть ихъ въ бездну пороковъ и нравственныхъ бѣдствій; они не сознаютъ того, что таковымъ образомъ дѣйствія ихъ не заслужатъ даже вниманія другихъ, на которое они всегда разсчитываютъ и возбудятъ одно презрѣніе къ нимъ. *Не вѣдятъ, что творятъ.*

Христіане братіе! Всѣ мы въ большей или меньшей мѣрѣ способны увлекаться, а потому можетъ случиться что льстивыя слова мнимо-образованныхъ людей—дерзкихъ мыслителей—могутъ понравиться и намъ и мы можемъ заразиться страстію разсуждать свободно и превратно о догматахъ вѣры и учрежденіяхъ Церкви. Чтобы не дойти до такаго гибельнаго состоянія, необходимо намъ постоянно имѣть въ памяти спасительныя наставленія Слова Божія: *блюдитеся да никтоже васъ будетъ прельщая философіею или тщетною лестію, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христѣ* (Кол. 2, 8) —И еще: *Возлюбленніи не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть, яко мнози лжепророцы изыдоша въ міръ* (1. Іоан. 4, 1). А такъ какъ только въ Духѣ Святомъ заключается духовная жизнь человѣковъ, такъ какъ Онъ только научаетъ ихъ всему доброму и святому; то намъ чаще и чаще нужно обращаться къ Нему съ теплою и сердечною молитвою, чтобы Онъ вразумилъ насъ и научилъ. Душе Правый и Истинный, Царю небесный —пріиди къ намъ и вселися въ насъ и всегда научай насъ всему правому и истинному! Аминь.

Св. М. Варваринскій

II.

Изъ наблюденій сельскаго священника.

Все это было бы смѣшно,
Когда бы не было такъ грустно...

Грустно и многознаменательно пережитое нами время, начиная съ шестидесятыхъ годовъ. Съ стѣсненнымъ сердцемъ оно воспоминается. Мрачныя дѣянія враговъ православія и русской народности, доведенныя въ это печальное время до послѣдней крайности, всегда будутъ возбуждать негодованіе и отвращеніе къ себѣ тѣхъ, кто любитъ истину и вѣру. Время польскаго возстанія было особенно богато святотатственными и кощунственными выходками ксендзовъ противъ всего православнаго. Они прямо высказывались тогда, что Русская, т. е. православная, Божія Матерь не та, что у католиковъ, что Русскіе не чтятъ многихъ великихъ святыхъ, что у нихъ обряды и таинства не имѣютъ никакой силы и значенія, что спасеніе возможно только въ Римской церкви, къ которой принадлежалъ будто бы и самъ Іисусъ Христосъ. Простодушный католикъ слѣпо вѣрилъ своимъ наставникамъ и даже православный съ трудомъ могъ устоять противъ искусныхъ измышленій и обольщеній. Фанатизированная шляхта и особенно женщины, напитавшись этой ненависти отъ ксендзовъ, дѣлались рьяными и изступленными врагами православія и русскаго имени. Эта вражда, эта ненависть католичества ко всему Православному, а затѣмъ разныя порицанія и клеветы, даже хулы и проклятія Православію, могли имѣть въ здѣшнемъ краѣ гибельныя послѣдствія для простаго народа, который, какъ извѣстно, до 19 февраля 1861 г. не смѣлъ ни о чемъ разсуждать. Но, къ счастію, онъ не опутался сѣтями, искусно разставленными для уловленія слабыхъ и простыхъ сердецъ; всѣ тайныя ковы и предпріятія уничтожены здравымъ его

смысломъ. Время явнаго поруганія святаго православія прошло; но кончилась ли эта вредная работа католицизма, искусно разсчитанная на невѣжество народа? Нѣтъ. Хотя съ большею сдержанностію и тактомъ, но она продолжается и часто даетъ себя чувствовать тѣмъ, кои приставлены къ словесной паствѣ. Подобно Сизифу, вѣчно вкатывающему камень на гору, Латино-польскій фанатизмъ ксендзовъ и нынѣ старается водрузить свое знамя среди православія и терпѣливо питается надеждою, что его работа когда либо увѣнчается успѣхомъ. Вотъ образчикъ ксендзовской тактики, посредствомъ которой они надѣются подорвать нѣкоторые религіозные обряды нашей Православной Церкви. Въ день Богоявленія Господня одна женщина православнаго исповѣданія, но долгое время бывшая въ услуженіи у помѣщиковъ католиковъ, имѣющая и теперь частыя сношенія съ мелкою католическою шляхтою, спросила меня: «для чего въ Православной Церкви освящають воду на Іорданѣ»?—я ей отвѣчалъ, «что наша Православная Церковь ежегодно въ день Богоявленія Господня освящаетъ воду на рѣкахъ или прудахъ въ память крещенія Господа нашего Іисуса Христа въ рѣкѣ Іорданѣ отъ Іоанна, отъ чего самый сей день называется днемъ Крещенія Господня».—«Какъ же это ксендзы говорятъ своимъ, продолжала она, что Іисусъ Христосъ крестился не на Іорданѣ, а въ Римѣ и притомъ не у Іоанна, а у Папы».—Я объяснилъ ей, что это неудачная выдумка ксендзовская и направлена вѣроятно къ поддержанію папскаго достоинства, которое теперь сильно потрясено въ мнѣніи самыхъ католиковъ; далѣе растолковалъ ей, что когда Іисусъ Христосъ крестился, то не только не было на свѣтѣ папы, но у Іисуса Христа не было еще ни одного Апостола, даже и Апостола Петра, котораго католики признаютъ первымъ папою, что Іисусъ Христосъ никогда не былъ въ Римѣ, и что Римъ былъ тогда еще языческимъ городомъ, а Іисусъ Христосъ родился во Іудеѣ и былъ посланъ къ погибшимъ овцамъ дома Израилева. Не удивительно послѣ этого, что католики съ насмѣшкою смотрятъ на окропленіе

Богоявленскою водою домовъ, и не признаютъ важнаго обряда—освященія воды, перешедшаго въ Православную Церковь отъ Апостольскихъ временъ. Но самымъ вѣрнымъ средствомъ для окатоличенія православнаго населенія, ксендзы, кажется, издавна считали иконы и изображенія святыхъ, предназначаемыя для возбужденія въ молящихся религіозныхъ чувствъ. Этимъ, кажется, можно объяснить появленіе и распространеніе между простолюдинами такихъ изображеній, кои нагло оскорбляютъ величіе Божіе и возбуждаютъ собою совершенно антихристіанскія идеи. Высочайшая идея Божества здѣсь часто подчиняется сумазброднымъ стремленіямъ католической Польши и профанируется человѣческими страстями. Больно бываетъ религіозному чувству видѣть это, простирающееся часто до безумія, злоупотребленіе высочайшимъ и благороднѣйшимъ достояніемъ человѣка—живописью. Съ самаго поступленія моего на приходъ я обратилъ особенное вниманіе на иконы въ крестьянскихъ избахъ. При каждомъ посѣщеніи крестьянъ, особенно предъ праздникомъ Рождества Христова и Свѣтлаго Воскресенія, съ молитвою и при окропленіи ихъ домовъ святою водою, я всегда тщательно осматривалъ иконы и, къ удивленію, нашелъ, что большая часть ихъ была католическаго происхожденія. «Свентые» разныхъ наименованій и орденовъ, какъ то: Станиславы, Костки, Антоніи Падуанскіе, Карлы Боромеи, Игнатіи Лойолы и соборъ прочихъ не признанныхъ нашею Церковію святыхъ, помѣщались въ крестьянскихъ избахъ на видныхъ мѣстахъ. Я велѣлъ убрать эти изображенія, объяснивши сперва крестьянамъ, что, хотя быть можетъ лица, изображаемыя на нихъ, и безукоризненной жизни, но такъ какъ они не прославились ни при жизни, ни по смерти, особенными дѣйствіями благодати Божіей, а нѣкоторые изъ нихъ причинили человѣчеству больше зла, чѣмъ добра (какъ Игнатій Лойола), то ихъ Православная Церковь и не признала святыми. Чтоже касается того, какимъ образомъ они попали въ число святыхъ Западной Церкви—это естественно: многіе изъ нихъ усердно и ревностно защищали свѣтскую

власть папъ и главенство ихъ въ церкви, въ награду за что Папы и причислили этихъ ревнителей ad libitum къ лику святыхъ, не разслѣдывая и не разбирая того, достойны ли они по жизни своей такой высокой награды.

При этомъ нужно замѣтить, что наши крестьяне, хотя покупали эти иконы, но только, кажется, для украшенія домовъ, потому что заграничная отдѣлка иконъ гораздо болѣе приходилась по вкусу простолюдина, нежели наши издѣлія по этой части. Между тѣмъ, пользуясь легкомысліемъ, простосердечіемъ и рѣшительнымъ незнаніемъ нашего простолюдина того, что изображается на иконѣ и пригодно ли оно ему или нѣтъ, заграничные пройдохи выставляли на видъ свой *отличная* образъ, продавали оныя за ничтожныя цѣны и имѣли всегда хорошій сбыть своихъ произведеній. Такъ около 1863 года появлялись картины, на которыхъ значилось, что-то въ родѣ памятника вверху котораго красовался крестъ въ терновомъ вѣнцѣ; на лицевой сторонѣ этого памятника была польская надпись, едва ли не воспѣвавшая геройскую смерть пяти польскихъ мятежниковъ, убитыхъ въ Варшавѣ во время манифестаціи въ началѣ февраля 1862 года; и эти картины нашъ простолюдинъ покупалъ, потому что видѣлъ на нихъ знаменіе своей вѣры—крестъ,—вникать въ смыслъ и значеніе ихъ было не подъ силу его ограниченному и темному уму. Замѣтивши эти картины, я велѣлъ немедленно уничтожать (1), но поляки, узнавъ объ

(1) Нельзя не пожалѣть, что крестьяне православные часто принуждены бываютъ пользоваться священными изображеніями, заимствованными изъ мутнаго источника. Каждый можетъ понять какое важное значеніе имѣютъ сіи изображенія для простаго народа; они не только служатъ лучшимъ украшеніемъ и богатствомъ бѣдной хаты крестьянина, но составляютъ далеко не маловажное средство его религіознаго воспитанія. Намъ кажется, что недостаточно

этомъ, разкупили ихъ для себя на перерывъ. Наконецъ при одномъ требоисправленіи прихожанина я замѣтилъ

здѣсь устранить зло, но нужно еще противопоставить ему распространеніе священныхъ изображеній безукоризненнаго достоинства. Невѣжественные букинисты не на Волыни только, но и въ другихъ мѣстахъ обширной Россіи, распространяютъ иногда изображенія невѣрныя исторической истинѣ, оскорбляющія величіе Бога и Святыхъ, и уродующія религіозный вкусъ народа; но на Волыни, кромѣ невѣждъ, есть еще люди злонамѣренные, стремящіяся повредить чистотѣ православія и преслѣдующіе тенденціозную мысль. Противъ этого зла, кажется, нужно принять болѣе рѣшительныя мѣры. Почаевская Лавра даетъ всѣ средства, чтобы простой народъ не получалъ вмѣсто питательной пищи—камень или даже змію; но не всѣ и не всегда могутъ воспользоваться предлагаемыми ею средствами, ибо не всякій и однажды въ годъ можетъ посѣтить Лавру и запастись для себя питательною пищею на годъ. Хорошо было бы, священникамъ принять на себя посредничество въ этомъ немаловажномъ дѣлѣ и, закупая священныя изображенія въ Почаевѣ, распространять ихъ по своимъ приходамъ. Отъ кого всего естественнѣе получать православному крестьянину пищу духовную во всѣхъ ея видахъ, какъ не отъ священниковъ, кои въ продолженіе многихъ вѣковъ были единственными руководителями его въ религіозной жизни и съ честію оберегали православіе отъ всѣхъ вражескихъ приражевій? Незначительныя затраты денегъ на этотъ предмемъ, конечно, не пропадутъ даромъ, а между тѣмъ, народъ получитъ возможность пользоваться иконами и картинами достойными святости изображаемаго на нихъ. Тѣ изъ священниковъ, кои не имѣютъ возможности сами быть въ Почаевѣ, могли бы поручить это дѣло лучшимъ изъ крестьянъ, отправляющимся на богомолье въ Почаевъ съ запиской къ типографу Лавры о нужномъ.

Ред.

особеннаго рода икону, представлявшую лице папы въ трехъярусной тіарѣ и въ римской сутанѣ понтифекса; присматриваясь ближе,—внизу я увидѣлъ надпись польскую: Sss. Tróyca. Для болѣе нагляднаго и какъ бы осязательнаго представленія всеобъемлющей власти, могущества и святости папы, на этой иконѣ изображена Пр. Троица въ такихъ чертахъ: Богъ Отецъ въ видѣ папы, на лонѣ его витаетъ Св. Духъ, въ рукахъ онъ держитъ крестъ съ распятіемъ Спасителя. Долго я думалъ надъ этимъ изображеніемъ и не зналъ чему приписать такое кощунство: невѣжеству или злонамѣренности и не могъ рѣшить этого вопроса. Если это плодъ невѣжественной массы, фанатизированной папизмомъ, то странно и непростительно невниманіе къ нему вождей Латинства. Но если это плодъ ожесточенной ненависти къ православію, если это дѣло самыхъ вождей папизма, то нечѣмъ объяснить его иначе, какъ неслыханно кощунственнымъ превозношеніемъ папства, которое готово отнять у самаго владыки неба и земли подобающую Ему честь и славу. И въ самомъ дѣлѣ, что иначе можетъ выражать собою это изображеніе, какъ не то, что Богъ и папа одно и тоже; что или папа есть Богъ, или Богъ есть папа, что Богъ владѣетъ небомъ, а папа землею. Что касается до распятія, которое держитъ въ рукахъ папа, то оно есть вѣроятно символъ якобы угнетенной и страдающей Польши и Католической вѣры отъ Русскихъ схизматиковъ.

Такія то опасныя сѣти враги Православія и русской народности разставляютъ для уловленія нашего добродушнаго простолюдина, и эти сѣти такъ искусно скрыты, въ такомъ невинномъ и свѣтломъ видѣ представлены ими что трудно съ перваго взгляда даже заподозрить въ нихъ что либо вредное. Что можетъ быть естественнѣе а даже богоугоднѣе печатанія и распространенія между людьми религіозныхъ знаковъ или иконъ, которые возбуждаютъ вѣрующихъ къ молитвѣ, заставляютъ мыслію возноситься къ небу и просить себѣ у Бога помилованія. Но и этимъ благимъ дѣломъ можно злоупотреблять до крайности,

когда преслѣдуется какая либо задняя мысль. Эта то неблагонамѣренность въ цѣляхъ вѣроятно и даетъ право кощунствовать надъ священными изображеніями, посягать на древность преданій Церкви, отвергать нѣкоторые обряды или перемѣнять ихъ по своему,—словомъ исправлять Церковь по кодексу непогрѣшимости папы и его вселенской власти. Много нужно ума и твердости воли для пастырей сего края, чтобы они, крѣпко ставъ на стражѣ спасенія ввѣренныхъ имъ душъ, подмѣчали всѣ, въ безчисленныхъ и разнообразныхъ видахъ, появляющіяся интриги враговъ православія и уничтожали ихъ въ самомъ корнѣ.

Свящ. *А. Сендульскій.*

III.

Поминовеніе митрополита Платона, совершенное московскими единовѣрцами.

Во вторникъ, 13 мая, въ спасовиѳанскомъ монастырѣ, при гробѣ почивающаго основателя обители, митрополита Платона, совершено было доселѣ небывавшее, но давно желаемое церковное служеніе. Извѣстно, что митрополитъ Платонъ былъ однимъ изъ тѣхъ лицъ, которыя особенно сочувствовали и содѣйствовали первоначальному устроенію въ Россіи единовѣрческихъ церквей, и что существующее въ Москвѣ единовѣріе вполнѣ обязано своимъ началомъ и устройствомъ на опредѣленныхъ правилахъ его отеческой попечительности о старообрядцахъ, искавшихъ единенія съ православною Церковію, и его архипастырскимъ трудамъ. Имя митрополита Платона такимъ образомъ неразрывно связано съ исторіею единовѣрія и особенно памятнымъ должно остаться для московскихъ единовѣрцевъ. Скоро исполнится три четверти вѣка со времени учрежденія единовѣрія въ Москвѣ; болѣе пятидесяти лѣтъ минуло, какъ почилъ и преосвященнѣйшій митрополитъ Платонъ. Нѣтъ сомнѣнія, что московскіе единовѣрцы не переставали вспоминать о немъ съ чувствами благоговѣйной признательности за все, что онъ сдѣлалъ для нихъ; но доселѣ имъ не приходило на мысль засвидѣтельствовать эти свои чувства торжественнымъ поминовеніемъ приснопамятнаго архипастыря при самомъ его гробѣ, въ устроенномъ имъ храмѣ, что, быть можетъ, отчасти зависѣло и отъ того, что у единовѣрцевъ не принято, чтобы ихъ духовенство служило не въ единовѣрческихъ храмахъ. Нынѣшнему почтенному обществу московскихъ единовѣрцевъ принадлежитъ честь, что оно и за себя, и за своихъ предшественниковъ рѣшилось исполнить давній долгъ предъ незабвеннымъ для нихъ архипастыремъ

мысль отслужить торжественно панихиду при гробѣ митрополита Платона возникла у главныхъ представителей московскаго единовѣрческаго общества въ то время, какъ пишутъ въ «Совр. Лѣтоп.», когда они пріѣзжали въ лавру на годичное поминовеніе другаго благодѣтеля своего, преосвященнѣйшаго митрополита Филарета. Не успѣвъ тогда привести ее въ исполненіе, они воспользовались прибытіемъ изъ Петербурга на праздникъ Пасхи высокопреосвященнаго митрополита Иннокентія, чтобы испросить у него дозволенія въ ближайшее время отслужить панихиду по митрополитѣ Платонѣ въ Виѳаніи, и, получивъ благословеніе архипастыря, избрали для этого торжества 13-е число настоящаго мѣсяца. Въ церкви праведнаго Лазаря, гдѣ сохраняется гробъ, въ которомъ обрѣтены нетлѣнныя мощи преподобнаго Сергія, и гдѣ почиваетъ блаженной памяти митрополитъ Платонъ, былъ отслуженъ сначала молебенъ Сергію Чудотворцу, и затѣмъ совершено торжественное моленіе объ упокоеніи души преосвященнѣйшаго митрополита Платона. Молебенъ и панихиду, продолжавшіеся болѣе двухъ съ половиною часовъ, служилъ настоятель Макаріева единовѣрческаго монастыря (могилев. губерніи), архимандритъ Геннадій, которому привелось быть на этомъ торжествѣ какъ бы представителемъ тѣхъ слободскихъ единовѣрцевъ, о которыхъ такъ много заботился митрополитъ Платонъ, покровительствуя иноку Никодиму; съ нимъ служилъ—настоятель николаевскаго единовѣрческаго монастыря, священно-инокъ Павелъ, и три священника отъ московскихъ единовѣрческихъ церквей съ тремя единовѣрческими діаконами. Для участія въ этомъ духовномъ торжествѣ прибыли попечители московскихъ единовѣрческихъ церквей—Н. М. Аласинъ, И. Н. Рыжковъ, Г. И. Чибисовъ, А. Е. Сорокинъ и другіе значительнѣйшіе члены московскаго единовѣрческаго общества. По окончаніи панихиды, когда всѣ они поклонились гробу митрополита Платона, настоятель Спасо-виѳанскаго монастыря, намѣстникъ лавры, архимандритъ Антоній, взявъ предварительно поставленную на гробѣ икону Спасителя

(точную копію корсунской), отъ имени въ Бозѣ почивающаго архипастыря благословилъ ихъ этою иконою. Съ благоговѣніемъ принявъ сей священный даръ въ залогъ полнаго общенія въ вѣрѣ и любви какъ бы отъ самого приснопамятнаго основателя единовѣрія, они общимъ совѣтомъ рѣшили поставить икону въ Троицко-единовѣрческой церкви, какъ первой по времени существованія изъ всѣхъ московскихъ единовѣрческихъ церквей, при митрополитѣ Платонѣ устроенной и освященной; затѣмъ, глубоко тронутые и утѣшенные всѣмъ происходившимъ, они положили каждогодно въ день памяти митрополита Платона (18 ноября) и Филарета (19 ноября) пріѣзжать изъ Москвы для поминовенія приснопамятныхъ архипастырей, а 5 іюля въ день обрѣтеніе мощей преподобнаго Сергія для молебствія при святыхъ его мощахъ. Описанное событіе служитъ новымъ отраднымъ доказательствомъ того, что правильныя понятія объ отношеніи единовѣрія къ православію тверже и тверже укореняются въ обществѣ московскихъ единовѣрцевъ, и что надобно желать, чтобы примѣръ его благотворно подѣйствовалъ и на прочія единовѣрческія общества, вообще же содѣйствовалъ искорененію тѣхъ недоразумѣній между единовѣрцами и православными, которыя, къ сожалѣнію, существуютъ доселѣ, находя себѣ поддержку съ той и другой стороны.

Каталогъ книгамъ, продающимся въ сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, на 1868 годъ.

(Продолженіе).

№№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	ЦѢНА. Р.	К.	ВѢСЪ. Ф.
273	Житіе преп. Исаакія Печерскаго. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол.	—	3	1
	На сѣр. бум. въ печ. обол.	—	2	1
274	Страданіе св. вел. муч. Θеодора Тирона. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол.	—	3	1
	На сѣр. бум. въ печ. обол.	—	2	1
275	Житіе и страданіе св. свящ. муч. Поликарпа, епископа Смирнскаго. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол.	—	4	1
	На сѣр. бум. въ печ. обол.	—	3	1
276	Память преп. Кассіана римлянина. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол.	—	3	1
	На сѣр. бум. въ печ. обол.	—	2	1
	Изъ Марта:			
277	Житіе и страданіе преп. муч. Евдокіи. Въ 8 д. М. 1859 г. На бѣл. бум. въ печ. обол.	—	9	1
	На сѣр. бум. въ печ. обол.	—	8	1
278	Житіе преп. Герасима, иже на Іорданѣ; страданіе св. муч. Павла и сестры его Іуліаніи; житіе преп. Іоанна постника, падшаго и покаявшагося. Въ 8 д. М. 1859 г. На сѣр. бум. въ печ. обол.	—	10	1
279	Страданіе св. мучениковъ, епископовъ Херсонскихъ: Ефрема, Василія, Евгенія, Елпида Агаθодора, Еθерія и Капитона. Въ 8 д. М. 1859 г. На сѣр. бум. въ печ. обол.	—	4	1

280 Страданіе св. муч. четыредесяти, въ Севастіи Арменстѣй мученныхъ. Въ 12 д. М. 1863 г. На сѣр. бум. въ печ. обол. — 3 1

281 Страданіе св. муч. Кодрата, Кипріана, Діонисія, Анекта, Павла, Крискента, Діонисія, Викторина, Никифора, Клавдія, Діодора, Серафіона, Папія и Леонида; страданія св. муч. Кондрата Никомидійскаго и съ нимъ Саторина и Руфина. Въ 8 д. М. 1859 г. На сѣр. бум. въ пер. въ печ. обол. — 6 1

282 Память преп. Анастасіи, переименованныя въ мужестѣмъ образѣ Анастасіемъ скопцемъ. Въ 8 д. М. 1859 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 4 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 3 1

283 Память св. Софронія, патріарха Іерусалимскаго; страданіе св. свящ. муч. Піонія, пресвитера Смирнскаго. Въ 8 д. М. 1859 г. На сѣр. бум. въ печ. обол. — 6 1

284 Житіе св. Григорія Двоеслова, папы Римскаго. Въ 8 д. М. 1859 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

285 Житіе преп. Ѳеоѳана, исповѣдника Сигріанскаго. Въ 8 д. М. 1859 г. На сѣр. бум. въ пер. въ печ. обол. — 5 1

286 Житіе преп. Алексія, человѣка Божія. Въ 8 д. М. 1859 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
На сѣрой бум. въ печ. обол. — 4 1

287 Память св. Кирила, архіепископа Іерусалимскаго; житіе преп. Анина монаха. Въ 8 д. М. 1859 г. На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

288 Страданіе св. муч. Хрисанфа и Даріи. Въ

8 д. М. 1859 г. На бѣл. бум. въ печ.
обол. — 6 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1

289 Два слова на благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. Въ 8 д. М. 1859 г. На сѣр.
бум. въ печ. обол. — 6 1

290 Сѵнаксарь на соборъ Архангела Гавріила; страд. свящ. муч. Иринея, епископа Сирмійскаго; жит. преп. Малха; житіе преп. Василія Новаго, списанное ученикомъ его Григоріемъ. Въ 8 д. М. 1859 г. На сѣр.
бум. въ печ. обол. — 15 1

291 Житіе преп. Іоанна Лѣствичника. Въ 8 д.
М. 1859 г. На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

Изъ Апрѣля:

292 Житіе преп. Маріи Египетскія. Въ 8 д.
М. 1860 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 7 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 6 1

293 Житіе преп. Никиты исповѣдника. Въ 8 д.
М. 1860 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 6 1
На сѣрой бум. въ печ. обол. — 5 1

294 Житіе преп. Іосифа пѣснописца и творца канововъ. Въ 8 д. М. 1860 г.
На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

295 Житіе преп. Марка Аѳинскаго. Въ 8 д.
М. 1860 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

296 Житіе преп. Аѳанасіи игуменіи. Въ 8 д. М.
1860 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

297 Страданіе св. муч. Агапіи, Хіоніи и Ирины. Въ 8 д. М. 1860 г. На бѣл. бум. въ печ.
обол. — 5 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

298 Житіе преп. Зосимы, начальника Соловецкаго острова, новаго чудотворца, и Савватія, игумена Соловецкаго. Въ 8 д. М. 1860 г.
На бѣл. бум. въ печ. обол. — 8 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 7 1

299 Житіе преп. Θеодора Сикеотскаго. Въ 8 д. М. 1860 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 9 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 8 1

300 Страданіе св. великомученика и побѣдоносца Георгія. Въ 8 д. М. 1860 г.
На бѣл. бум. въ печ. обол. — 9 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 8 1

301 Житіе и страданіе св. апостола и евангелиста Марка. Въ 8 д. М. 1860 г.
На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

302 Страданіе св. свящ. муч. Василія, епископа Амассійскаго; житіе св. Стефана, епископа Пермскаго, новаго чудотворца. Въ 8 д. М. 1860 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 8 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 7 1

Изъ Мая:

303 Житіе, пророчество и страданіе св. пророка Іереміи. Въ 8 д. М. 1862 г.
На бѣл. бум. въ печ. обол. — 7 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 6 1

304 Житіе преп. Пафнутія Боровскаго. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 7 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 6 1

305 Сказаніе о убіеніи Россійскихъ князей Бориса и глѣба, во святомъ крещеніи нареченныхъ Романа и Давида. Въ 12 д. М. 1863 г. На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

306 Страданіе св. муч. Тимоѳея чтеца и Мавры, сожительницы его. Въ 8. д. М. 1862 г.
На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

307 Житіе преп. Ѳеодосія Печерскаго. Въ 8 д. М. 1857 г. На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1

308 Житіе преп. Арсенія Великаго. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 7 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 6 1

309 Житіе и труды преп. Меѳодія и Константина, наречен. Кирилла, епископовъ Моравскихъ, учителей Славянскихъ. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 8 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 7 1

310 Житіе преп. Пахомія Великаго. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 9 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 8 1

311 Убіеніе св. благовѣрнаго царевича князя Димитрія, Московскаго и всея Россіи чудотворца. Въ 12 д. М. 1863 г. На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

312 Житіе св. равноапостольнаго царя Константина и матери его Елены. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

Изъ Іюня:

313 Житіе и страданіе св. муч. Іустина Философа. Въ 8 д. М. 1863 г.
На бѣл. бум. въ печ. обол. — 4 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 3 1

314 Житіе преп. Кирилла Бѣлоезерскаго. Въ 8 д. М. 1863 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 6 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1

315 Житіе преп. Онуфрія Великаго и Петра

Аѳонскаго. Въ 8 д. М. 1863 г.
На бѣл. бум. въ печ. обол. — 7 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 6 1

316 Житіе и чудеса св. пророка Елисея. Въ 8 д. М. 1863 г.
На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

317 Празднество явленію иконы Пресвятыя Богородицы Тихвинскія. Въ 8 д. 1863 г.
На бѣл. бум. въ печ. обол. — 6 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1

318 Житіе преп. Сампсона Страннопріимца. Въ 8 д. М. 1863 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 4 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 3 1

319 Житіе, подвиги и страданія св. апостоловъ Петра и Павла. Въ 8 д. М. 1863 г.
На бѣл. бум. въ печ. обол. — 7 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 6 1

Изъ Іюля:

320 Страданія св. муч. Космы и Даміана, безмездныхъ врачей. Въ 8 д. М. 1863 г.
На бѣл. бум. въ печ. обол. — 4 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 3 1

321 Житіе праведнаго Прокопія, Христа ради юродиваго, Устюжскаго чудотворца. Въ 8 д. М. 1857 г.
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 3 1

322 Житіе преп. Антонія Печерскаго. Въ 8 д. М. 1861 г. На сѣр. бум. въ печ. обол. — 3 1

323 Житіе и успеніе св. праведныя великія княгини россійскія Ольги, нареченныя во святомъ крещеніи Елены. Въ 8 д. М. 1863 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

324 Успеніе св. равноапостольнаго великаго князя Кіевскаго Владиміра, нареченнаго во святомъ крещеніи Василія. Въ 8 д. М. 1863 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

325 Житіе и чудеса св. Пророка Иліи. Въ 8 д. М. 1863 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

326 Житіе преп. Макарія Желтоводскаго. Въ 8 д. М. 1863 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

Изъ Августа:

327 Страданіе св. ветхозавѣтныхъ мучениковъ Елеазара священника и седми по плоти братій, нарицаемыхъ Маккавей, и матери ихъ Соломоніи. Въ 8 д. М. 1863 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

328 Повѣствованіе о нерукотворенномъ образѣ Господа нашего Іисуса Христа и о пренесеніи его изъ Едеса въ Царьградъ. Въ 8 д. М. 1863 г.
На бѣл. бум. въ печ. обол. — 4 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 3 1

329 Успеніе Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Въ 8 д. М. 1863 г.
На бѣл. бум. въ печ. обол. — 7 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 6 1

330 Страданіе св. муч. Адріана и Наталіи. Въ 8 д. М. 1863 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 5 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

Житія и страданія святыхъ, заимствованныя изъ разныхъ мѣсяцевъ Миней-Четіихъ и соединенныя по нѣскольку въ одну книжку.

331 Житіе преп. Исаіи епископа, обрѣтеніе

тѣлесе Леонтія епископа, память св. Игнатія епископа и память блаженнаго царевича Петра, Ростовскихъ чудотворцевъ. Въ 8 д. М. 1857 г. На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1

332 Житіе преп. Нифонта, епископа Новгородскаго, и преп. Евфросиніи дѣвы, игуменіи обители Св. Спаса въ Полоцкѣ. Въ 8 д. М. 1857 г. На сѣр. бум. въ печ. обол. — 4 1

333 Повѣсть о смерти блаженнаго Константина и преставленіе св. Кипріана, митрополитовъ Кіевскихъ. Въ 8 д. М. 1861 г.
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 3 1

334 Сказаніе о убіеніи двухъ Варяговъ. Ѳеодора и Іоанна, пострадавшихъ въ Кіевѣ, и житія преп. Ѳеодора и Василія, Григорія Печерскаго, Евстратія и Кукши, Кіевскихъ чудотворцевъ. Въ 8 д. М. 1862 г.
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1

335 МИНЕЯ мѣсячная, въ 12-ти книгахъ. Ц. П. Въ лист. съ кин. на бѣл. бум. М. 1860 г.
Въ пер. кож. 48 55 62
Безъ пер. 37 15 54

МИНЕЯ общая. Ц. П.

336 а) Въ лист. съ кин. на бѣл бум. М. 1862 г.
Въ пер. кож. 3 65 5
Безъ пер. 2 80 4

337 б) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г.
Въ пер. кож. 1 70 4
бум. 1 45 3

338 в) Въ 12 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1856 г. Въ пер. кож. 1 10 4
кор. 1 — 4
бум. — 90 3

МИНЕЯ праздничная Ц. П.

339 а) Въ листѣ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1861 г.
Въ пер. кож. 4 70 7

	Безъ пер.	3	85	6
340	б) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1854 г.			
	Въ пер. кож.	1	70	4
	бум.	1	45	4
341	в) Въ 12 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1861 г. Въ пер. кож.	1	20	3
	кор.	1	15	3
	бум.	1	5	3
	МОЛИТВОСЛОВЪ полный. Ц. П.			
342	а) Въ 12 д. съ кин. съ хромолитографированными: заглавнымъ листомъ и 15-ю священными изображеніями, на вел. бум. С. П. Б. 1661 г. Съ зол. обрѣз. и прорѣзными застежками въ деревѣ съ бронз. пояск.	15	50	5
	въ пергаментѣ и во фран. кож. съ зол. украш.	15	—	5
	Съ золот. обрѣзомъ и обыкновен. задержками:			
	въ деревѣ съ бархат.	14	—	5
	въ шагр. тиснен. кож.	12	50	5
	въ деревѣ безъ бархата	12	—	5
	во франц. кож. съ тиснен. пояск.	11	50	5
	въ шагренев. кож.	11	—	5
	Съ зол. обрѣз. безъ застеж. въ шагр. кож.	10	—	5
	съ прост. обрѣз. въ бум.	6	65	4
343	б) Въ 16 д. безъ кин. съ литографированными изображеніями, на бѣл. бум. С. П. Б. 1861 г. Въ пер. кож.	2	—	3
	бум.	1	40	3
	МОЛИТВОСЛОВЪ сокращенный:			
344	А) Ц. П. а) Въ 16 д. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ пер. кож.	—	32	1
	кор.	—	24	1
	бум.	—	15	1

345 б) Въ 24 д. на сѣр. бум. М. 1868 г.
Въ пер. бум. — 10 1

346 в) Въ 24 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1866 г.
Въ пер. кож. — 30 1
кор. — 20 1
печ. обол. — 10 1

347 г) Въ 24 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1854 г. Въ пер. въ печ. обол. — 10 1

348 Б) Г. П. а) Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1863 г.
Въ пер. кор. — 20 1
печ. обол. — 12 1

349 б) Въ 24 д. на бѣл. бум. М. 1867 г.
Въ пер. кож. — 23 1
кор. — 18 1
печ. обол. — 8 1

350 в) Въ 24 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1859 г.
Въ деревѣ 3 — 2
коленкор. — 80 1
бум. — 55 1

351 г) Въ 24 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1866 г.
Въ пер. кож. — 30 1
кор. — 20 1
печ. обол. — 8 1

МОЛИТВЫ на сонъ грядущимъ и утреннія:

352 А) Ц. П. Въ 8. д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1866 г. Въ пер. въ печ. обол. — 7 1

353 Б) Г. П. а) Въ 16 д. на бѣл. бум. М. 1864 г. Въ пер. въ печ. обол. — 4 1

354 б) Въ 24 д. на сѣр. бум. М. 1854 г. Въ пер. бум. — 10 1

МОЛИТВЫ при Божественной литургіи:

355 А) Ц. П. Въ 24 д. съ кин. на сѣр. бум. С. П. Б. 1856 г. Въ пер. бум. — 10 1

356 Б) Г. П. а) Въ 16 д. на вел. бум. С. П. Б.
1851 г. Въ пер. сафьян. 1 10 1
кож. — 45 1
кор. — 25 1

357 б) Въ 48 д. на бѣл. бум. С. П. Б.
1856 г. Въ пер. кор. — 20
печ. обол. — 5

358 в) Въ 48 д. на неклеен. бум. С. П. Б.
1856 г. Въ пер. въ печ. обол. — 3 1

359 **МОЛИТВЫ**, чтомыя въ навечеріи пятидесятницы. Ц. П. Въ листъ, безъ кин. на бѣл. бум. М. 1851 г. Въ пер. бум. — 20 1

360 **МОЛИТВЫ** и церковное чтеніе, направленное къ утвержденію православія въ учащихся и христіанскому образованію ихъ ума и сердца. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1864 г. Въ пер. бум. — 3 1

(Продолжение будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Указатель мѣръ предосторожностей отъ пожаровъ.

Канцелярія г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода сообщила въ редакцію Духовной Бесѣды, для напечатанія, слѣдующую статью.

«Статскій совѣтникъ *Лукинъ*, представивъ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода составленный имъ «Указатель мѣръ предосторожностей отъ пожаровъ», просилъ, не признано ли будетъ полезнымъ вмѣнить приходскимъ священникамъ въ обязанность, въ проповѣдяхъ и поученіяхъ, располагать обывателей къ точному соблюденію установленныхъ правительствомъ отъ пожаровъ мѣръ предосторожностей; для ознакомленія же съ оными самихъ священниковъ снабдить означеннымъ указателемъ церковные причты и духовныя училища.

Святѣйшій Сѵнодъ, которому было объ этомъ предложено, призналъ, что участіе священнослужителей въ поясненіи, если пожелаютъ, своимъ прихожанамъ мѣръ предосторожностей отъ пожаровъ можетъ состоять лишь въ частныхъ собесѣдованіяхъ съ ними, и въ этомъ отношеніи составленный г. Лукинымъ указатель можетъ быть не безполезенъ для священниковъ; а потому, Святѣйшій Сѵнодъ положилъ: объявить объ изданіи онаго въ журналѣ «Духовная Бесѣда».

«Указатель мѣръ предосторожностей отъ пожаровъ» можетъ быть пріобрѣтаемъ по 8 к. за экземпляръ въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на слѣдующихъ условіяхъ: въ количествѣ отъ 1 до 33-хъ экземпляровъ, съ приложеніемъ на пересылку 30 к.; въ количествѣ не менѣе ста экземпляровъ—безъ приложенія на пересылку; въ количествѣ не менѣе 1000 экз.—съ уступкою 10%; въ послѣднемъ случаѣ, съ требованіемъ слѣдуетъ обращаться на имя статскаго совѣтника Василія

Васильевича Лукина, въ С.-Петербургъ, на Сергіевской улицѣ, въ домѣ Лѣсниковой № 17».

Въ дополненіе къ этой статьѣ, считаемъ не лишнимъ перепечатать слѣдующее объявленіе «отъ департамента полиціи исполнительной», напечатанное въ Правительственномъ Вѣстникѣ (№ 66).

Отъ департамента полиціи исполнительной.

«Пожары производятъ у насъ страшныя опустошенія, разрушаютъ множество состояній, препятствуя, такимъ образомъ, накопленію народнаго богатства и связанному съ нимъ развитію гражданской жизни; бѣдствіе обывателя, потерявшаго отъ пожара все свое имущество, стоившее ему трудовъ цѣлой жизни, ложится тяжкимъ бременемъ не только на него, но и на цѣлое общество. По собраннымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣніямъ, за исключеніемъ 5% пожаровъ отъ поджоговъ и 4% отъ молніи, остальные 91% слѣдуетъ отнести исключительно къ неосторожности и къ дурному устройству печей. Если при этомъ взять въ соображеніе постоянно допускаемыя обывателями сплошныя деревянныя постройки, безъ разрывовъ, установленныхъ строительными правилами, для предупрежденія пожаровъ; то легко объяснится причина силы и опустошительности у насъ пожаровъ. Постоянныя бѣдствія отъ пожаровъ въ народѣ и почти полная неизвѣстность въ немъ установленныхъ правительствомъ мѣръ предосторожностей отъ оныхъ, были поводомъ къ составленію, по приказанію министра внутреннихъ дѣлъ, общаго указателя сихъ мѣръ, который, заключая въ сжатомъ изложеніи всѣ существенно необходимыя для предупрежденія пожаровъ мѣры, извлеченныя: а) изъ изданныхъ въ разное время министерствами внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ циркуляровъ, б) свода законовъ, в) судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., и г) полнаго собранія законовъ, можетъ служить въ одно и тоже время руководствомъ для полицейскихъ и мировыхъ учрежденій,

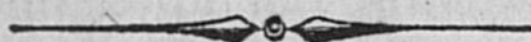
для властей общественныхъ, городскихъ и сельскихъ и всѣхъ обывателей. Циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 22-го іюня 1868 г., за № 2.010, сдѣлано напоминаніе губернаторамъ о необходимости имѣть неослабное наблюденіе за точнымъ и неуклоннымъ исполненіемъ со стороны обывателей всѣхъ предупредительныхъ отъ пожаровъ мѣръ, какія съ этою цѣлью указаны въ законахъ и правительственныхъ распоряженіяхъ.

Въ дополненіе къ этому циркуляру, отъ департамента полиціи исполнительной объявляется, что состоящій при министерствѣ статскій совѣтникъ Лукинъ, составившій вышеупомянутый «Указатель мѣръ предосторожностей отъ пожаровъ», въ настоящее время издалъ его особою брошюрою. Этотъ указатель, какъ объяснено во введеніи къ нему, содержитъ въ себѣ, для общаго свѣдѣнія и постояннаго исполненія по Имперіи, въ видахъ охраненія обывателей отъ пожаровъ, слѣдующія правила: 1) о предосторожностяхъ отъ пожаровъ вообще; 2) объ устройствѣ обывательскихъ карауловъ для предупрежденія пожаровъ, и 3) о надзорѣ за исполненіемъ предосторожностей отъ пожаровъ. Одобренный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, означенный указатель, заключающій въ себѣ полную систему существующихъ у насъ предупредительныхъ противъ пожаровъ мѣръ, «обязательныхъ для всѣхъ и во всякое время», можетъ, съ изъясненною во введеніи къ нему цѣлью, служить руководствомъ какъ для полицейскихъ, мировыхъ и земскихъ учрежденій, такъ и для городскихъ и сельскихъ общественныхъ властей и вообще всѣхъ обывателей».

(Дух. Бесѣда).

— *Содержаніе Майской (1869 г.) книжки Православнаго Обозрѣнія:* I. Письма Платона Митрополита Московскаго къ Преосвященнымъ Амвросію и Августину. *Съ предисловіями и примѣчаніями.* С. К. Смирнова. II. Очеркъ исторіи Христіанства у Славянскихъ народовъ.

Судьба Христіанства у западныхъ Славянъ послѣ Св. Меѳодія. Очеркъ исторіи Христіанства въ Чешской странѣ. Свящ. А. М. Иванцова-Платонова. III. Матеріалы для исторіи синодальнаго управленія въ Россіи. III. *Развитіе правительственной централизаціи.* А. В-ва. IV. Обозрѣніе французской богословской журналистики. II. Свящ. М. Я. Морошкина. V. Современное состояніе Греко-болгарскаго церковнаго вопроса. Ст. II. К. Жинзифова. VI. Нѣсколько словъ по поводу Греко-болгарскаго церковнаго вопроса *отъ редакціи.* VII. Отъ Мадрита до Валенсіи. *Изъ записокъ объ Испаніи.* Свящ. К. Л. Кустодіева. VIII. Новая реформа въ бытѣ духовенства. IX. Извѣстія и замѣтки.



Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Іюля № 14 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 24 мая 1869 года за № 25-мъ, о времени празднованія дней рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложе-

ніе Господина Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 се
мая за № 1975, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАР
ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣть соизволил
чтобы, примѣняясь къ Высочайшей волѣ о возглаш
ніи Имени Великаго Князя Николая Алекса
дровича, при священнослуженіи на эктеніи, послѣ Имен
ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и вслѣдъ за Именами Государ
Наслѣдника Цесаревича и Государыни Ц
саревны, празднованіе дня рожденія и тезоименитст
Его Императорскаго Высочества Велика
Князя Николая Александровича не было о
лагаемо до ближайшаго воскреснаго дня, какъ это пр
нято для прочихъ Членовъ Императорской Фамил
но было совершаемо въ самый день рожденія и тезоп
нитства Его Высочества, какъ это положено д
Государя Наслѣдника Цесаревича и Гос
дарыни Цесаревны. Приказали: Означен
Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧ
СТВА повелѣніе, о праздновании дней рожденія и те
именитства Его Императорскаго Высочест
Великаго Князя Николая Александрови
въ самые дни сихъ событій, 6-го мая и 6-го декаб
предписать къ исполненію подвѣдомственнымъ Святѣйше
Сvноду мѣстамъ и лицамъ печатными указами, съ пр
провожденіемъ въ печатныхъ же экземплярахъ, по чис
церквей, составленнаго въ Святѣйшемъ Сvнодѣ допол
нія къ табели Высокоторжественнымъ и Викторіальны
днямъ; а Правительствующему Сенату сообщить о се
вѣдѣніемъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященс
Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела отъ 18 іюня 18
года (№ 1887) послѣдовала такая: «предписать по Еп
хіи о надлежащемъ исполненіи настоящаго указа, съ пр
провожденіемъ къ церковнымъ причтамъ и дополненія
табели, когда оно получится изъ Канцеляріи Святѣйш
Сvнода. Указъ же и дополненіе къ табели напеча
въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

ДОПОЛНЕ́НІЕ

къ та́бели Высокоторже́ственныхъ и҆ Вїкторїа́льныхъ дне́й.

Ма́їа ѕ҃. Рожде́нїе Е҆гѡ̀ І҆мпера́торскагѡ Высо́чества Бл҃гове́рнагѡ Гд҃рѧ Вели́кагѡ Кн҃зѧ НІКОЛА́Ѧ А҆ЛЕЗА́НДРОВИЧА. Всено́щное бде́нїе тогѡ̀ днѐ ст҃о́мꙋ, съ дополне́нїемъ по оу҆ста́вꙋ и҆з̾ о҆́бщей мине́и, и҆ по лїтꙋргі́и бл҃года́рный моле́бенъ со звоно́мъ.

Декемврі́а ѕ҃. Тезоимени́тства И҆́хъ І҆мпера́торскихъ Высо́чествъ, Бл҃гове́рныхъ Гд҃рей Вели́кихъ Кн҃зе́й: НІКОЛА́Ѧ А҆ЛЕЗА́НДРОВИЧА, НІКОЛА́Ѧ КѠНСТАНТІ́НОВИЧА и҆ НІКОЛА́Ѧ МІХАЙЛОВИЧА. Всено́щное бде́нїе тогѡ̀ днѐ праздꙋ́емомꙋ Ст҃и́телю Нїкола́ю, и҆ по лїтꙋргі́и моле́бенъ со звоно́мъ, на кото́ромъ моле́бнѣ канѡ́нъ чита́ть Ст҃и́телю.

Зри. Пра́зднованїе рожде́нїѧ и҆ тезоимени́тства Е҆гѡ̀ І҆мпера́торскагѡ Высо́чества Бл҃гове́рнагѡ Гд҃рѧ Вели́кагѡ Кн҃зѧ НІКОЛА́Ѧ А҆ЛЕЗА́НДРОВИЧА соверша́ть, подо́бнѡ пра́зднованїю дне́й рожде́нїѧ И҆́хъ І҆мпера́торскихъ Высо́чествъ Гд҃рѧ Наслѣ́дника Цесаре́вича и҆ Сꙋпрꙋ́ги Е҆гѡ̀, въ тѣ̀ са́мые дни̑, кото́рые въ та́бели пока́заны, не ѿлага́ѧ до ближа́йшагѡ воскре́снагѡ днѧ̀, ка́къ при́нѧто длѧ про́чихъ Чле́нѡвъ Ца́рствꙋющагѡ До́ма.

— Отъ 22 января 1869 г. за № 5-мъ, по вопросу о мѣстѣ, которое долженъ занимать Ректоръ Семинаріи изъ Протоіереевъ во время соборныхъ священнослуженій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ, по поводу возбужденнаго однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ вопроса о томъ, какое мѣсто долженъ занимать Ректоръ Семинаріи изъ Протоіереевъ во время соборныхъ священнослуженій, Приказали: Дать знать Преосвященнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что Ректоры Семинарій изъ Протоіереевъ, по важности занимаемой должности, должны, при соборныхъ священнослуженіяхъ, занимать мѣста непосредственно за каѳедральными Протоіереями, а въ тѣхъ случаяхъ, когда Каѳедральный Протоіерей будетъ моложе Ректора Семинаріи изъ Протоіереевъ по заслугамъ своимъ, послѣдній долженъ занимать мѣсто высшее противъ Каѳедральнаго Протоіерея.

На семъ указѣ резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела послѣдовала таковая: «Принять къ руководству и препроводить копію съ сего указа въ Семинарское Правленіе для руководства и для напечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— Отъ 25 января 1869 г. за № 6-мъ, объ учебномъ руководствѣ для упражненія воспитанниковъ духовныхъ Семинарій и училищъ въ переводахъ съ Русскаго языка на Латинскій и о Латинскихъ словаряхъ для этихъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенные Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го октября 1868 г. за №№ 219 и 221, журналы Учебнаго Комитета: 1) объ учебномъ руководствѣ для

упражненія воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній въ переводахъ съ Русскаго языка на Латинскій и 2) о Латинскихъ словаряхъ для употребленія въ сихъ заведеніяхъ. Приказали: Мнѣнія Учебнаго Комитета объ учебномъ руководствѣ для упражненія воспитанниковъ духовныхъ Семинарій и училищъ въ переводахъ съ Русскаго языка на Латинскій, и о Латинскихъ словаряхъ для этихъ заведеній разослать, въ извлеченіи изъ журналовъ Учебнаго Комитета, при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, Преосвященныхъ и для передачи, къ надлежащему руководству и исполненію, въ Семинарскія и училищныя Правленія, съ присовокупленіемъ въ указахъ, что о цѣнѣ означенныхъ руководства и словарей и о порядкѣ, какимъ они должны быть выписываемы, Правленія Семинарій и училищъ будутъ поставлены въ извѣстность особо отъ сего Хозяйственнымъ Управленіемъ.

Извлеченія изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сvнодѣ: отъ 18 октября 1868 года, за №№ 146 и 148.

I. Въ изданномъ въ 1868 г. въ Москвѣ «Руководствѣ къ переводамъ съ Русскаго языка на Латинскій», составленномъ преимущественно по Тишеру и Зейферту Яковомъ Смирновымъ, примѣры для упражненій въ переводахъ выбраны очень удачно и размѣщены съ строгимъ соблюденіемъ педагогической постепенности. Нужныя для перевода фразы и слова сгруппированы въ концѣ книги для каждой статьи отдѣльно, при чемъ самодѣятельности учениковъ предоставлено достаточно простора. Такое размѣщеніе лингвистическаго матеріала, съ одной стороны устраняетъ для учениковъ потерю времени на пріискиваніе вокабулъ, а съ другой, при отсутствіи готовой фразеологіи, заставляетъ размышлять надъ конструкціей и такимъ образомъ пріучаетъ учащихся къ труду болѣе или менѣе самостоятельному. Наконецъ, для уясненія разныхъ

синтаксическихъ правилъ, авторъ постоянно дѣлаетъ указанія на изданную имъ въ 1862 году Латинскую грамматику. Все это дѣлаетъ замѣчательный трудъ Г. Смирнова лучшимъ изъ существующихъ у насъ руководствъ къ переводамъ съ Русскаго языка на Латинскій. Почему Учебный Комитетъ и полагаетъ означенную книгу Г. Смирнова ввесть въ употребленіе въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ.

II. Изъ всѣхъ изданныхъ у насъ Латинско-Русскихъ словарей самымъ пригоднымъ для духовныхъ училищъ и Семинарій должно считать: «Сокращенный Латинскій словарь Ананьева, Яснецкаго и Лебединскаго», появившійся въ Москвѣ, въ 1862 г. Этотъ Лексиконъ вполнѣ приспособленъ къ потребностямъ среднихъ учебныхъ заведеній, заключая въ себѣ слова и выраженія, встрѣчаемыя въ произведеніяхъ авторовъ, такъ называемыхъ, «золотаго и серебрянаго вѣка». Для употребленія книги въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ удержаны слова, встрѣчающіяся у отцовъ Западной Церкви или, такъ называемыхъ, «церковныхъ писателей». Это самое дѣлаетъ употребленіе означеннаго словаря возможнымъ и въ тѣхъ классахъ Семинаріи, гдѣ ученики приступаютъ къ чтенію образцовъ, принадлежащихъ послѣднимъ періодамъ Латинской рѣчи. А посему Учебный Комитетъ и полагаетъ рекомендовать означенный словарь для Семинарій и духовныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго руководства; для пріобрѣтенія же Семинаріями въ качествѣ учебнаго пособія рекомендовать «Русско-Латинскій словарь Ивашковскаго», изданный въ 1849—53 г. въ С.-Петербургѣ Эйнерлингомъ.

На указѣ резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела въ 4 день марта 1869 г. послѣдовала таковая: «Копіи съ сего указа препроводить въ Семинарское Правленіе съ извлеченіями изъ журналовъ Учебнаго Комитета для Семинаріи и для училищъ, а также для напечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— *Отъ 19-го января 1869 г. за № 3 относительно литографированія лекцій для воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали представленіе бывшаго Преосвященнаго Харьковскаго, нынѣ Литовскаго, Архіепископа Макарія отъ 24 октября 1868 г. за № 470, въ коемъ испрашиваетъ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода на литографированіе лекцій для Харьковской Семинаріи по тѣмъ предметамъ, по которымъ не указано печатныхъ учебниковъ, съ тѣмъ, чтобы лекціи предварительно были представляемы Ректору Семинаріи на разсмотрѣніе и разрѣшеніе къ литографированію. Приказали: Признавая литографированіе лекцій для воспитанниковъ Семинаріи по тѣмъ предметамъ, по которымъ не указаны учебники, мѣрою полезною, въ видахъ облегченія учащихся въ Семинаріи, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: литографированіе этихъ лекцій, на изъясненныхъ Преосвященнымъ Архіепископомъ Макаріемъ основаніяхъ, разрѣшить для Харьковской Семинаріи и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить эту мѣру къ исполненію и по всѣмъ другимъ Духовнымъ Семинаріямъ; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для зависящихъ распоряженій, и послать указы.

На семъ указѣ резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела въ 13 день февраля сего 1869 г. (№ 540) послѣдовала таковая: «Копію съ сего указа препроводить въ Семинарское Правленіе для должнаго руководства и для напечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Копія статьи журнала состоявшагося по общему столу Волынской Духовной Консисторіи, въ 15 день мая сего 1869 года.*

Волынская Духовная Консисторія слушали сданное Его Высокопреосвященствомъ въ Консисторію на разсмотрѣніе письмо Петра Алабина, отъ 8 минувшаго апрѣля, въ которомъ изъясняя, что Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій, удостоилъ принять подъ свое покровительство осуществленіе предположенія, устроить въ г. Севастополѣ Музей въ память войны 1853 и 1856 годовъ, чрезъ посредство особо составленнаго на этотъ предметъ, въ С.-Петербургѣ Комитета, съ содѣйствіемъ посильными приношеніями всѣхъ тѣхъ, кому дорога̀ отечественная слава, проситъ сдѣлать распоряженіе объ открытіи подписки по Волынской епархіи между Духовными лицами для сбора посильныхъ пожертвованій на устройство Музея въ Севастополѣ; при чемъ препровождая правила изданныя имъ Алабинымъ о Севастопольскомъ Музеѣ и подписной листъ за № 101, съ рисункомъ вида дома пожертвованнаго Генераръ-Адьютантомъ Едуардомъ Ивановичемъ Тотлебеномъ для устройства Севастопольскаго Музея, присовокупляетъ, когда подписка будетъ кончена, собранныя деньги и листъ препроводить въ Петербургъ, въ редакцію Военнаго Сборника, и о времени отсылки и о размѣрѣ отосланной суммы увѣдомить его Алабина, въ г. Самару. Приказали: Предложить Духовенству Волынской епархіи посредствомъ Епархіальныхъ вѣдомостей, сдѣлать посильное пожертвованіе на устройство въ г. Севастополѣ Музея, съ тѣмъ, чтобы пожертвованныя деньги были собраны Благочинными каждаго округа отдѣльно и таковыя представлены въ Консисторію вмѣстѣ съ имяннымъ спискомъ

жертвователей; для чего копію настоящаго опредѣленія, вмѣстѣ съ книжечкою о Севастопольскомъ Музеѣ (1), препроводить при отношеніи Консисторіи въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

Духовникомъ 2-го округа Житомірскаго уѣзда, на мѣсто священника Даніила Войцеховскаго переведеннаго, по прошенію, въ другой округъ, избранъ и утвержденъ священникъ села Гальчинца Іоакимъ Терлецкій.

Благочиннымъ 3-го округа Житомірскаго уѣзда, на мѣсто священника Іоанна Ящинскаго, уволеннаго отъ сей должности, по прошенію, назначенъ священникъ м. Пятки Аѳоній Хелонскій, съ разрѣшеніемъ ему употреблять при священнодѣйствіи набедренникъ.

О награжденіи набедренникомъ.

Благочинные священники: Заславскаго уѣзда Петръ Метельскій, Владимірскаго уѣзда Іоаннъ Шумскій, Овручскаго уѣзда Григорій Скалозубовъ и Іосифъ Данилевичъ и священники: Луцкаго уѣзда селъ: Староселья—Климентъ Янкевичъ, Журавичъ—Михаилъ Шумскій, Заславскаго уѣзда селъ: Закриничья—Николай Корженевскій, Рублянки—Іоаннъ Лисицкій, Владимірскаго уѣзда села Мышева—Амвросій Тышкевичъ, Острожскаго уѣзда м. Ляховецъ — Іоаннъ Цихоцкій и Овручскаго уѣзда м. Искорости—Симеонъ Лотоцкій и селъ: Ходаковъ—Николай Козловскій и Дитковичъ—Іаковъ Романовскій—награждены набедренникомъ.

(1) Книжечка о Севастопольскомъ Музеѣ печатается ниже въ Неоффиціальной Части.

	Руб.	К.
Троицкой въ м. Красиловѣ	350	
Богородичной въ м. Кульчинахъ . .	350	
Димитріевской въ с. Кунчѣ	350	
Димитріевской въ с. Кульчинкахъ. .	350	
Покровской въ с. Куриловкѣ . . .	350	
Покровской въ с. Лагодинцахъ. . .	350	
Богословской въ с. Великомъ Лазучинѣ	350	
Лукинской въ с. Маніовцахъ . . .	350	
Николаевской въ с. Мытинцахъ . .	350	
Воскресенской въ с. Немиринцахъ .	350	
Михайловской въ с. Новоставцахъ .	350	
Богословской въ с. Огіевцахъ . . .	350	
Михайловской въ с. Олейникахъ . .	350	
Богословской въ с. Пашковцахъ . .	350	
Покровской въ с. Печискахъ . . .	350	
Николаевской въ с. Поповцахъ. . .	350	
Покровской въ с. Решневкѣ. . . .	350	
Вознесенской въ с. Немиринцахъ . .	350	
Покровской въ с. Росоловцахъ. . .	350	
Димитріевской въ с. Свинной . . .	350	
Николаевской въ с. Севрукахъ. . .	350	
Богородичной въ с. Семиринкахъ . .	350	
Богословской вь с. Строкахъ	350	
Богородичной въ с. Трояновѣ . . .	350	
Покровской въ с. Ѳедоркахъ . . .	350	
Михайловской въ с. Хуторахъ . . .	350	
Михайловской въ с. Шмиркахъ . .	350	
Димитріевской въ с. Яворовцахъ . .	350	
Соединенный Глибко-Индыкскій приходъ	350	

	Руб.	К.
Б) *Оклады жалованья уменьшенные по мѣрѣ мѣстныхъ средствъ содержанія:*		
ПО УѢЗДАМЪ:		
Житомірскому.		
1) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просфорня:*		
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ на 30 рублей.		
Успенской въ с. Студеницѣ	374	
Богородичной въ с. Ивановичахъ . .	374	
Михайловской въ м. Трояновѣ . . .	374	
Успенской въ м. Старой Котельнѣ. .	374	
Троицкой въ с. Молочкахъ	374	
Троицкой въ с. Троковичахъ . . .	374	
Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 40 рублей:		
Преображенской въ м. Левковѣ . .	364	
Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 60 рублей:		
Богородичной въ с. Топорищахъ . .	344	
Михайловской въ с. Староселѣ . .	344	
Николаевской въ с. Лукѣ	344	
Покровской въ с. Калиновкѣ . . .	344	
Георгіевской въ с. Пискахъ . . .	344	
Воскресенской въ м. Пяткѣ . . .	344	

	Руб.	К.	
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей.			
Параскевіевской въ с. Бѣлевѣ . . .	344		
Богородичной въ с. Мокіевцахъ . .	344		
Покровской въ с. Пиляяхъ	344		
Димитріевской въ с. Новомъ Селѣ .	344		
Троицкой въ с. Жабчѣ	344		
Богородичной въ с. Мацевичахъ . .	344		
Михайловской въ с. Жилинцахъ . .	344		
Покровской въ с. Серединцахъ . . .	344		
Успенской въ с. Рѣпкахъ	338		Просвирнямъ по 10 рубл.
Василіевской въ с. Чижовкѣ . . .	338		
Михайловской въ с. Лашкахъ . . .	338		
Богородичной въ с. Медвѣдовкѣ . .	338		
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 90 рублей.			
Покровской въ с. Корчикѣ	314		
Богословской въ с. Четырбокахъ . .	314		
Богородичной въ с. Криворудкѣ . .	308		Просвирнямъ по 10 руб.
Михайловской въ с. Ничпалахъ . .	308		
Трехсвятительской въ с. Каленичахъ.	306		Просв. по 8 руб.
Покровской въ с. Желудкахъ	306		
2) ***Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:***			
Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 30 рублей.			
Георгіевской въ м. Лабунѣ	320		

	Руб.	К.	
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей:			
Параскевіевской въ с. Подлѣсцахъ .	290		
Димитріевской въ с. Березнѣ . . .	290		
Покровской въ с. Траулинѣ . . .	290		
Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 80 руб.			
Богословской въ с. Кохановкѣ . . .	270		
Владимірскому:			
1) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, діаконъ, дьячекъ и просвирня:*			
Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 50 руб.			
Богородичной въ Шацкѣ	416		
Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 59 р. 81¾ коп.			
Михайловской въ с. Крымнѣ . . .	398	18¼	Просв. 8 р.
2) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирня:*			
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 30 рублей.			
Покровской въ с. Поромовѣ	374		

	Руб.	К.	
Михайловской въ с. Хмѣлевѣ . . .	374		
Михайловской въ с. Новодворѣ. . .	374		
Зачатіевской въ м. Дружкополѣ . .	374		
Николаевской въ с. Пульмѣ. . . .	374		
Симеоновской въ с. Любохиняхъ . .	374		
Богородичной въ с. Хворостовѣ . .	374		
Никитинской въ с. Полапахъ . . .	374		
Преображенской въ с. Соминѣ . . .	374		
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 40 рублей.			
Воскресенской въ с. Кусницахъ . .	364		
Михайловской въ с. Олескѣ. . . .	364		
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей.			
Николаевской въ с. Лудинѣ . . .	344		
Покровской въ с. Грибовицѣ . . .	344		
Параскевіевской въ с. Литовижѣ . .	344		
Михайловской въ м. Кисилинѣ. . .	344		
Михайловской въ с. Блудовѣ. . . .	344		
Покровской въ с. Дубечнѣ.	344		
Богородичной въ м. Любомлѣ . . .	344		
Димитріевской въ с. Згоранахъ . .	344		
Борисо-Глѣбской въ с. Овлочимѣ . .	344		
Петропавловской въ с. Свитязѣ . .	344		
Петропавловской въ с. Новоселкахъ .	338		Просв. по 10 р.
Николаевской въ с. Лишнѣ	338		
Симеоновской въ с. Пищѣ	336		Просвир. 8 руб.
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 90 рублей.			
Преображенской въ м. Локачахъ . .	314		

	Руб.	К.	
Преображенской въ с. Купичовѣ . .	314		
Николаевской въ с. Звинячахъ . . .	308		Просвир. 10 руб.
3) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:*			
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 30 рублей.			
Троицкой въ м. Устилугѣ . . .	320		
Параскевіевской въ с. Бискупичахъ.	320		
Вознесенской въ с. Оваднѣ . . .	320		
Собора Богоматери въ с. Микуличахъ.	320		
Предтеченской въ с. Черніевѣ . . .	320		
Воздвиженской въ с. Шельвовѣ . .	320		
Николаевской въ с. Княжѣ	320		
Преображенской въ с. Квасовѣ . .	320		
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей.			
Успенской въ с. Зимнѣ	290		
Онуфріевской въ с. Ворончинѣ . . .	290		
Воздвиженской въ с. Хворостовѣ . .	290		
Михайловской въ с Павловичахъ . .	290		
Вознесенской въ с. Вуйковычахъ . .	290		
Иліинской въ с. Завидовѣ	290		
Покровской въ с. Зборишовѣ . . .	290		
Георгіевской въ м. Любомлѣ . . .	290		
Николаевской въ с. Запольѣ . . .	290		
Ковельскому:			
1) *Причтамъ церквей, при коихъ*			

*

	Руб.	К.	
священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирня.			
Съ уменьшенiемъ оклада для священниковъ въ 40 рублей.			
Михайловской въ с. Сѣконѣ . . .	372		Просвирнямъ по 24 руб.
Симеоновской въ с. Облапахъ . . .	372		
Покровской въ с. Миляновичахъ . .	372		
Параскевiевской въ с. Сераховичахъ .	372		
Преображенской въ с. Нуйнѣ . . .	372		
Воздвиженской въ с. Смидинѣ . . .	364		
Георгiевской въ с. Голобахъ . . .	364		
Преображенской въ м. Турискѣ . .	360		Просвирнямъ по 12 руб.
Михайловской въ с. Повитьи . . .	360		
Съ уменьшенiемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей.			
Богородичной въ с. Кречевичахъ . .	374		
Параскевiевской въ с. Мацiевѣ . .	374		
Михайловской въ с. Песочномъ . .	374		
Съ уменьшенiемъ оклада для священниковъ въ 90 руб:			
Богородичной въ с. Мизовѣ . . .	322		Просвир. 24 руб.
Богородичной въ с. Нужелѣ . . .	314		
2) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:*			
Съ уменьшенiемъ оклада для священниковъ въ 40 рублей.			
Борисовской въ с. Старыхъ Кошарахъ	310		

	Руб.	К.
Троицкой въ с. Новыхъ Кошарахъ .	310	
Покровской въ с. Торговицѣ . . .	310	
Богородичной въ с. Растовѣ . . .	310	
Воздвиженской въ с. Обенижахъ. . .	310	
Покровской въ с. Боблахъ	310	
Богородичной въ с. Вербичнѣ . . .	310	
Покровской въ с. Клюскѣ	310	
Вознесенской въ с. Сѣльцѣ	310	
Успенской въ с. Дольскѣ	310	
Михайловской въ с. Рѣчицѣ. . . .	310	
Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 60 рублей.		
Евстафіевской въ м. Турискѣ	290	

(Окончаніе будетъ.)

Объявленія о вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ:

Отъ Правленія Томской Духовной Семинаріи.

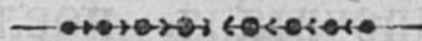
За увольненіемъ учителя Томской Семинаріи Геннадія Агишева на службу по военному министерству, занимаемая имъ каѳедра Церковной Исторіи и соединенныхъ предметовъ (русск. церков. ист., практ. руковод. для пастырей и литургика) въ настоящее время состоитъ праздною. Къ замѣщенію вакансіи сей кандидатовъ Правленіе не имѣетъ и желало бы принять на оную кандидата, уже выдержавшаго испытаніе въ которой-либо изъ академическихъ конференцій.

Отъ Правленія Воронежской Духовной Семинаріи.

Правленіе Воронежской Семинаріи имѣетъ честь объявить объ открытіи Наставнической вакансіи по священному Писанію при означенной Семинаріи, о чемъ сообщено въ конференцію Кіевской Духовной Академіи.

Отъ Правленія Уфимской Духовной Семинаріи.

Педагогическое собраніе Уфимской Духовной Семинаріи объявляетъ, что а) въ Семинаріи Уфимской, съ окончаніемъ сего $18^{68}/_{69}$ учебнаго года, имѣетъ открыться вакантное мѣсто Наставника по предмету священнаго Писанія, и б) что жалованья Наставнику этой Семинаріи производится по штату 286 руб. въ годъ и почти столько же пособія изъ разныхъ источниковъ, а, кромѣ того, Наставникамъ не семейнымъ дается казенная квартира при Семинаріи.



Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюля № 14 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Навечеріе Богоявленія Господня.

Объ обливаніи и окропленіи.
Отъ Беллярмина до настоящихъ временъ.

(Окончаніе).

Знаменитый Латинскій Богословъ контроверсистъ іезуитъ Беллярминъ писалъ о таинствѣ св. крещенія въ полемическомъ духѣ противъ Кальвина, Кеминція и другихъ современныхъ ему реформаторовъ, не оставляя впрочемъ безъ вниманія, гдѣ было кстати, и древнихъ еретиковъ, но вообще нужно сказать, что въ сущности, относительно воднаго акта, онъ держался воззрѣній и направленія Ѳомы Аквината, поелику онъ также, какъ и Ѳома Аквинатъ, не отдавалъ должнаго значенія погруженію въ таинствѣ св. крещенія, на ряду съ погруженіемъ поставлялъ актъ окропленія, даже предпочиталъ послѣднее: ибо въ опредѣленіи таинства св. крещенія такъ говоритъ: Baptizmus est sacramentum regenerationis per aquam, idest signum externum sanctificans per aquæ aspersionem (крещеніе есть таинство возрожденія чрезъ воду, т. е. внѣшній знакъ, освящающій чрезъ окропленіе воды. (Vid. Bellar. de sacramento Baptizmi

tom III. pag. 240); откуда видно, что Беллярминъ, относительно окропленія выражался рѣшительнѣе, чѣмъ Ѳома Аквинатъ; поелику слово aspersio (окропленіе) онъ внесъ въ опредѣленіе таинства св. крещенія. Но съ Беллярмина, или точнѣе съ XVI вѣка, когда Беллярминъ писалъ по случаю пиршественныхъ собесѣдованій (symposiacis colloquiis) Лютера о веществѣ таинства св. крещенія противъ него, Кальвина и другихъ своихъ современниковъ,—съ сего вѣка обливаніе и окропленіе окончательно водворяются въ Латинской Церкви. Нѣмецкій писатель Зигель свидѣтельствуетъ, что обливаніе и окропленіе съ сего вѣка, ограждаемыя статутами Латинскихъ соборовъ, стали входить въ Богослужебные Уставы сей Церкви; слѣдовательно стали получать болѣе твердую постановку (Vid. M. Karl. Christian. Fridrich Ziegel Diaconus und. Wesperprediger zu st. Thoma in Leipzig. tom. IV Taufe 1838 an. pag. 502); это важный шагъ впередъ; это значитъ, что Латинская Церковь въ этомъ вѣкѣ уже не довольствовалась практическимъ употребленіемъ обливанія и окропленія и разсужденіями о нихъ латинскихъ писателей и соборовъ, но признала нужнымъ дать имъ значеніе положительныхъ и обязательныхъ правилъ—какъ бы канонизовала ихъ, окончательно покинувъ древлевселенское погруженіе, котораго до VIII вѣка она сама строго держалась. Почему весь ходъ сего дѣла коротко и ясно можно такъ представить: погруженіе въ Латинской Церкви съ VIII-го до XIII вѣка во многихъ случаяхъ замѣнялось въ практикѣ обливаніемъ и окропленіемъ; съ XIII вѣка до XVI обливаніе и окропленіе брали рѣшительный перевѣсъ надъ нимъ въ практикѣ, а писатели и соборы сей Церкви поддерживали ихъ противъ погруженія; съ XVI вѣка обливаніе и окропленіе стали входить въ Богослужебныя книги; стало быть получали окончательно каноническую важность для членовъ Латинской Церкви, которая оправдываетъ себя въ этомъ отступленіи отъ древлевселенскаго погруженія слѣдующими причинами: говорятъ чрезъ обливаніе и окропленіе

1) удобнѣе совершать таинство св. крещенія

2) оказывается снисхожденіе стыдливости женщинъ воспріемницъ

3) предохраняется здоровье крещаемыхъ отъ вреда, могущаго произойти отъ холодной воды въ странахъ сѣверныхъ (Кабаесіоста собр. Собор. прав. т. III. стр. 331. Парижъ 1838 г. См. Облич. Бог. Арх. Иннокентія т. II. стр. 165. прим. 1. Казань 1859 г.) и

4) предотвращается отъ крещаемыхъ опасность удушенія.

Петръ Аркудій такъ училъ объ этомъ нѣкогда въ Польшѣ, будучи присланъ туда изъ Рима около 1640 года. Græci hac sua nimia copia aquæ Baptizmi ægros (та астени) infantes suffocant, et illis mortem accelerant, т. е. Греки симъ своимъ обиліемъ воды погруженія слабыхъ дѣтей удушаютъ и имъ смерть ускоряютъ; въ перифразѣ это можно выразить такъ: Греки чрезъ погруженіе удушаютъ слабыхъ дѣтей. (Vid. панистикон еленхон tom III pag 40. Ендотис ипо Иліа таплалиду ен константину политинис 1 лазариду А. О. Н. Г.

Упомянутый выше нѣмецкій писатель Зигель сіи причины называетъ медицинско-полицейскими (Vid. ibidem Karl Ziegel): хотя къ отзыву г. Зигеля мы не имѣемъ ничего прибавлять отъ себя, однакожъ считаемъ долгомъ замѣтить, что со введеніемъ въ таинство св. крещенія обливанія и окропленія въ Латинской Церкви, покровительствующей симъ позднѣйшимъ нововведеніямъ, водный актъ въ семъ таинствѣ на вышеприведенныхъ основаніяхъ низводится съ догматическихъ на медицинско-полицейскія основанія; а самое таинство, по этому самому, на степень чисточеловѣческаго учрежденія, поелику если таинство св. крещенія есть собственно погруженіе по значенію греческаго слова ваптисмос; то очевидно, что, съ отмѣненіемъ погруженія и со введеніемъ, на мѣсто его, обливанія и окропленія, крещеніе нельзя назвать, какъ принято, крещеніемъ, но необходимо называть оное или обливаніемъ (adfusio) или окропленіемъ (aspersio); правда въ

позднѣйшее время Латиняне стали совершать обливаніе и окропленіе крестообразно—in modum crucis (Vid. ibidem Karl Ziegel), но эта крестообразная форма обливанія и окропленія крещаемаго нисколько не помогаетъ имъ, поелику самое таинство, какъ у грековъ называется ваптисмос, такъ у Латинянъ baptizmus—погруженіемъ. Значитъ, что у латинянъ одно называется, а совсѣмъ другое совершается—короче: названіе съ дѣйствіемъ не сходятся. Впрочемъ какъ бы то нибыло, но отзывъ г. Зигеля относительно причинъ, коими въ Латинской Церкви защищаются и оправдываютя обливаніе и окропленіе не возвышаетъ сихъ причинъ и не сообщаетъ имъ характера и значенія основаній непоколебимыхъ, а дабы послѣднее яснѣе видѣть; то обратимся къ самымъ причинамъ и подвергнемъ каждую изъ нихъ разсмотрѣнію: говорятъ чрезъ обливаніе и окропленіе

1-хъ, «удобнѣе совершать таинство св. крещенія». А какое же, спрашиваемъ противъ сего, встрѣчается неудобство при совершеніи крещенія чрезъ погруженіе? И ктоже выставляетъ это неудобство—Латинянинъ? Какъ же стало понятно ему это неудобство, когда онъ и самъ крещенъ и совершаетъ крещеніе, если только онъ лице облеченное священнымъ саномъ, чрезъ обливаніе и окропленіе? Кажется, подобное лице не можетъ быть компетентнымъ судіею въ семъ дѣлѣ, не имѣя въ немъ практики; съ этой стороны сіе основаніе не выдерживаетъ критики. Но еслибы и было какое нибудь неудобство, которое можно отыскать и въ крещеніи чрезъ обливаніе и окропленіе, то развѣ слѣдуетъ на семъ основаніи отмѣнять погруженіе, чрезъ которое Господь нашъ Іисусъ Христосъ благоволилъ принять крещеніе отъ Іоанна въ Іорданѣ (Марк. 1, 9), которое точнѣйшимъ образомъ соотвѣтствуетъ нашему спогребенію и совостанію, по Апостолу, съ Нимъ (Рим. VI, 5), которое по 49 правилу Св. Апостоловъ есть Господне учрежденіе въ Церкви Христовой и которое наконецъ до VIII-го вѣка было закономъ для древней Латинской Церкви? Отсюда видно, что при-

веденная причина или основаніе въ оправданіе обливанія и окропленія Латинскою Церковію, принятыхъ вмѣсто погруженія,—не причина, какъ говорятъ, и не основаніе, но новое оскорбленіе таинства св. крещенія, послѣ введенія въ оное обливанія и окропленія, еще глубже роняющее и унижающее сіе великое таинство нашего возрожденія и обновленія, поелику сіе основаніе само по себѣ такъ мелочно, такъ жалко и ничтожно, послѣ тѣхъ основаній, на которыхъ пріемлется и св. Православною Церковію содержится троекратное погруженіе, что невольно удивляешься, какъ Латинская Церковь столь многочисленная въ количествѣ своихъ членовъ и столь знаменитая просвѣщеніемъ не примѣчаетъ сего? Какъ она рѣшается приводить такое недостойное своего величія оправданіе въ пользу жалкихъ нововведеній? Недоумѣваемъ чтобы это значило? На чемъ въ семъ случаѣ сосредоточено ея вниманіе? На что обращено ея попеченіе?

2) «Оказывается снисхожденіе стыдливости женщинъ воспріемницъ». Но омовеніе въ таинствѣ св. крещенія всякимъ образомъ, по Аквинату, или что тоже обливаніе и окропленіе, замѣняющія у латинянъ древлевселенское погруженіе, какъ мы прежде видѣли, бываетъ самое разнообразное—или всего тѣла, или части онаго, или на головѣ, или, въ случаѣ необходимости, на другомъ членѣ тѣла, по позднѣйшему обычаю, крестообразное, поелику о крестообразномъ обливаніи и окропленіи не упоминаютъ ни Ѳома Аквинатъ, ни Беллярминъ; слѣдовательно и омовеніе въ таинствѣ св. крещенія, поелику совершается на тѣлѣ; то поэтому самому требуетъ большаго или меньшаго, смотря по тому какого рода омовеніе бываетъ—полное или неполное, требуетъ откровенія или обнаженія тѣла изъ подъ одежды оное покрывающей. Почему же, спрашивается, тѣло крещаемаго въ большей или меньшей части обнаженное для обливанія и окропленія не возбуждаетъ стыдливости въ женщинахъ воспріемницахъ, а только, когда оно все обнажено бываетъ для погруженія? На цѣломудренную душу и на цѣломудренную мысль тѣло

обнаженное какъ въ какой нибудь своей части, такъ и все должно производить одинакое впечатлѣніе и возбуждать одинаковое чувство, а не разнообразныя до мелочности, а отсюда видно, что и эта причина, приведенная въ оправданіе обливанія и окропленія, вмѣсто погруженія, также, какъ и предшествующая мелочна и недостойна величія того дѣйствія, которое совершается въ таинствѣ св. крещенія. Въ этомъ случаѣ оказывается угожденіе женщинамъ воспріемницамъ безъ нужды, и почему же таковое не оказывается мущинамъ воспріемникамъ—развѣ имъ чуждо чувство стыдливости? Необинуясь можно сказать, что, вводя такое оправданіе для обливанія и окропленія, Латиняне вводятъ въ дѣло такъ называемую систему приспособленія (accommodationis),—но не въ огражденіе достопочтеннаго нравственнаго чувства стыдливости, а для того, дабы тѣмъ болѣе расположить женщинъ воспріемницъ въ пользу обливанія и окропленія—вотъ задняя мысль; но при семъ необходимо замѣтить относительно стыдливости женщинъ воспріемницъ, что оной въ таинствѣ св. крещенія ничто не возмущаетъ и не оскорбляетъ; напротивъ такое оправданіе само возмущаетъ и оскорбляетъ и христіанское достоинство воспріемницъ женщинъ, поелику оно не рекомендуетъ ихъ христіанскаго настроенія, не предполагаетъ въ нихъ христіанской твердости мыслей, даетъ поводъ подозрѣвать ихъ въ поползновенности къ нечистымъ и нецѣломудреннымъ помысламъ, относится за симъ къ дѣлу односторонне—къ однимъ женщинамъ, обходя мущинъ; относится, можно сказать, въ обиду и тѣмъ и другимъ,—въ обиду мущинъ, поелику ихъ обходитъ; въ обиду женщинъ, поелику не къ мѣсту навязываетъ въ такомъ важномъ случаѣ, гдѣ все приводитъ душу въ благоговѣйное умиленіе, навязываетъ имъ ни съ того ни съ сего стыдливость. Но главное—это оправданіе оскорбляетъ благодать Божію, невидимо, но дѣйственно присутствующую въ таинствѣ св. крещенія и благодатно дѣйствующую не на возраждающагося только въ купели св. крещенія, но и на всѣхъ присутствующихъ при семъ важ-

номъ священнодѣйствіи, но особенно на воспріемниковъ, какъ на участниковъ нѣкоторымъ образомъ въ семъ важномъ актѣ. Наконецъ, нельзя при семъ не сказать и того, что христіанская нравственность нашихъ временъ не выше нравственности строгой христіанской древности, но строгая христіанская древность, строго охраняя нравственность въ свое время, не позволяла себѣ въ семъ случаѣ относиться такимъ обиднымъ образомъ ни къ воспріемникамъ, ни къ воспріемницамъ; напротивъ памятники христіанской древности свидѣтельствуютъ, что при крещеніи младенцевъ мужескаго пола, а нынѣ почти всѣ крещаемые относятся къ этому возрасту, дозволялось быть воспріемниками не однимъ женщинамъ, но и дѣвицамъ, безъ всякаго подозрѣнія въ нихъ нескромныхъ чувствъ во время исполненія ими долга воспріемныхъ духовныхъ матерей (см. Пам. древ. Христ. Вѣтр. т. II. ч. III. стр. 480. С. П. Б. 1830 г.). Латинская Церковь столь просвѣщенная, конечно, сама хорошо знаетъ обычаи христіанской древности, при крещеніи существовавшіе въ Христовой Церкви; слѣдовательно намъ нѣтъ нужды въ подробности указывать на сіи обычаи, но мы не можемъ оставлять безъ вниманія ея нововведеній и тѣхъ причинъ, коими сіи нововведенія поддерживаются и оправдываются, поелику нововведенія болѣе или менѣе вредно и заразительно дѣйствуютъ на другихъ; съ этой стороны необходимо раскрывать и указывать—что́ въ нововведеніяхъ есть нечистаго и неправославнаго, т. е. пропагандѣ отступленія необходимо противополагать пропаганду, употребимъ сіи слова, правильнаго содержанія и исповѣданія истиннаго догмата или таинства,—это мы и дѣлаемъ показывая неправильность обливанія и окропленія и мнимооправдывающихъ ихъ причинъ.

3) «Предохраняется здоровье крещаемыхъ противъ студености воды въ странахъ сѣверныхъ.» Въ этомъ положеніи проявляется филантропія и собственно къ жителямъ сѣверныхъ странъ, подобно, какъ въ вышеприведенномъ, заботливость о нравственности женщинъ—воспріемницъ. Почему же эта филантропія направляется на сѣверъ и на

который, у котораго полюса лежащій? Такъ какъ православная Россія есть одно изъ сѣверныхъ государствъ; то мы можемъ относить эту заботливость и къ себѣ, даже по преимуществу, поелику нашъ сѣверъ есть православный, гдѣ таинство св. крещенія и доселѣ совершается правильно чрезъ троекратное погруженіе во имя Отца и Сына и Святаго Духа; слѣдовательно по отношенію къ себѣ, къ своему сѣверу мы должны смотрѣть на такую заботливость о насъ сихъ филантроповъ не иначе, какъ на пропаганду, на насъ направленную, которая, прикрываясь филантропическими чувствами, стремится на нашъ православный сѣверъ провести свои отступленія, и, подъ предлогомъ сохраненія здоровья крещаемыхъ, ввесть обливаніе и окропленіе и вооружить противъ погруженія какъ суроваго акта въ суровомъ климатѣ, вреднаго и опаснаго для здоровья. Но сіи филантропы—пропагандисты забываютъ великую истину, что сотворившій вселенную, столь премудро сотворилъ и устроилъ ее, что во всякой ея части произвелъ все нужное для ея обитателей. Неоспоримо, что на сѣверѣ суровый климатъ, но онъ оказывается таковымъ для родившихся въ благорастворенномъ или жаркомъ климатѣ; для сѣвернаго же жителя сей климатъ есть, такъ сказать, его родной, для него самый натуральный, поелику житель сѣвера въ соотвѣтствіе своему родному—природному климату, надѣляется отъ природы относительною, большею крѣпостію здоровья и способностію переносить суровость своего природнаго климата,—эта истина не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію и оспариванію, равно какъ и другая слѣдующая, а именно: что какъ сѣверный житель, усвоившій себѣ суровость своей сѣверной природы съ трудомъ, даже съ болѣзнію, переноситъ тропическій жаръ, если по какимъ нибудь обстоятельствамъ приходится быть ему въ немъ пресельникомъ изъ своего сѣвернаго климата, такъ наоборотъ обитатель тропическихъ странъ, усвоившій себѣ природу странъ жаркихъ съ трудомъ переноситъ сѣверный холодъ, если почему либо случается ему ознакомиться съ нимъ,—и сія истина, какъ и первая есть

истина неоспоримая и притомъ опытная. Какой теперь отсюда выводъ? Тотъ, что погруженіе въ таинствѣ св. крещенія, употребляемое для обитателей сѣверныхъ странъ— не опасно и для здоровья нисколько не вредно, поелику природная крѣпость здоровья крещаемыхъ легко и безопасно можетъ переносить погруженіе; ибо они одарены бываютъ достаточною къ сему крѣпостію и способностію отъ самой природы; но при семъ нельзя не взять во вниманіе и нѣкоторыхъ обстоятельствъ изъ самаго акта погруженія, а именно,—какъ оно совершается? Всякій, кто только видѣлъ совершеніе сего акта, можетъ засвидѣтельствовать, что онъ совершается столь быстро, что можно сказать моментально. Отсюда само собою очевидно, что для сѣверныхъ обитателей заботливость филантроповъ пропагандистовъ о сохраненіи ихъ здоровья чрезъ введеніе въ ихъ странахъ обливанія и окропленія, на мѣсто погруженія, неосновательна и слѣдовательно излишня; поелику если признать вреднымъ для обитателей сѣверныхъ странъ, для ихъ здоровья, погруженіе; то нужно признать вреднымъ для нихъ и ихъ здоровья и самый климатъ сѣверныхъ странъ; однакожъ, какъ извѣстно, онъ не вреденъ и удобенъ для тамошняго населенія къ его существованію, поелику сіи страны не необитаемы, а съ другой стороны извѣстно также и то, что обитатели сихъ странъ обладаютъ относительно большею крѣпостію здоровья предъ обитателями странъ съ нѣжнымъ климатомъ, и способны наслаждаться благами, коими Всемогущій, Премудрый и Всепромышляющій Творецъ надѣлилъ ихъ суровую природу. А если все это неоспоримо, то неоспоримо и то, что филантропамъ пропагандистамъ латинскихъ отступленій нѣтъ необходимости простирать свои взоры на отдаленный отъ нихъ сѣверъ, и тамъ искать, если такъ можно выразиться, добычи, развѣ только ихъ побуждаетъ къ сему безпокойный ихъ духъ пропаганды, развѣ для того, скажемъ словами Христа Спасителя, взорами своими и своими нечистыми ученіями они обходятъ и море и сушу, дабы гдѣ бы-то нибыло на пути своего странствованія

сотворить хоть единаго пришельца, т. е. отступника отъ православія; но другихъ побужденій къ столь отдаленнымъ странствованіямъ по нашему твердому убѣжденію нѣтъ для нихъ! Наконецъ

4) «Предотвращается опасность утопленія или удушенія». Вотъ еще что филантропія видитъ въ купели св. крещенія, которую въ древности прообразовало чермное море—видитъ море, а въ немъ опасность утопленія или удушенія для погружаемаго, а въ обливаніи и окропленіи спасительныя, да позволено будетъ намъ такъ выразиться, ладіи противъ сей опасности; инаго не выходитъ изъ сихъ словъ! Но прежде нежели скажемъ что либо противъ сего положенія,—разрѣшимъ слѣдующее: кто былъ проповѣдникомъ онаго; откуда оно имъ принесено, куда и когда, и наконецъ дадимъ настоящее значеніе ему. И такъ, ктоже былъ проповѣдникомъ? Проповѣдникомъ сего положенія былъ нѣкто Петръ Аркудій по національности грекъ, по первоначальному вѣроисповѣданію православный, а потомъ отступникъ отъ православія и латинянинъ—вотъ кто этотъ лжеапостолъ! Откуда имъ принесено такое ученіе? Принесено изъ Рима. Куда принесено? Принесено въ Польшу, но здѣсь самъ собою напрашивается слѣдующій вопросъ: для Польши ли, которая до фанатизма всегда была ревнительницею, подъ руководствомъ оо. іезуитовъ, Латинскаго католичества—Петромъ Аркудіемъ принесено изъ Рима сіе ученіе противъ грековъ и противъ содержимаго ими погруженія въ Польшу? Очевидно, что если Польша всегда была строгою ревнительницею латинскаго католичества, то Петръ Аркудій принесъ сіе ученіе въ Польшу не для Польши какъ строго латинскаго по вѣроисповѣданію государства; очевидно, слѣдовательно, что онъ принесъ сіе ученіе въ Польшу для подданныхъ Польши, но не изъ латинянъ, а изъ православныхъ отъ временъ св. Владиміра, пребывавшихъ въ православіи и сдѣлавшихся въ несчастныя времена православной Россіи въ нынѣшнихъ сѣверо и югозападныхъ губерніяхъ подданными Польши: вотъ собственно для кого онъ совершилъ изъ Рима путешествіе

въ Польшу и для кого принесъ туда сіе ученіе. Когда принесено? принесено около 1640-го года, т. е. въ половинѣ XVII-го вѣка, въ самый разгаръ Уніи когда, по свидѣтельству и нашихъ историковъ и Иліи Танталида новѣйшаго греческаго ученаго (Vid. ibidem pag. 40), въ тогдашней Польшѣ православные храмы отдавались на откупъ Евреямъ, когда православные обязаны были для службы Божіей покупать просфоры отъ ксендзовъ, когда на православныхъ воздвинуто было гоненіе, лютостію своею, превосходящее гоненіе Нерона: вотъ когда принесено Петромъ Аркудіемъ сіе ученіе изъ Рима въ Польшу. Каково сіе ученіе? Оно есть безстыдная клевета на православныхъ грековъ и на погруженіе. Говоримъ клевета; ибо нельзя иначе назвать того обвиненія, которое Петръ Аркудій взводитъ въ семъ положеніи на православныхъ грековъ и на древлевселенское погруженіе; доказательства нашихъ словъ на лицѣ: 1) если допустить, что греки чрезъ погруженіе удушаютъ или утопляютъ дѣтей; то можно ли допустить, чтобы исторія вообще, и, въ частности, исторія церкви не представила на своихъ страницахъ хоть одного примѣра? Но исторія слишкомъ 18-ти вѣковаго существованія Православной Христовой Церкви на землѣ не представляетъ ни одного примѣра въ этомъ родѣ. Но положимъ, что православные могли укрывать случаи утопленія или удушенія при погруженіи, то можетъ ли быть, чтобы еретики, сіи злѣйшіе враги православія и православныхъ установленій умолчали о подобныхъ несчастныхъ случаяхъ, не дали имъ самой широкой огласки и не прокричали на цѣлый міръ, но и еретики никогда не обвиняли въ этомъ православныхъ. Въ этомъ обвиняетъ православныхъ грековъ и древле вселенское погруженіе грекъ Петръ Аркудій, это болѣе ловко и хитро, поелику грекъ обвиняетъ грековъ и свои греческіе обычаи, но обвиняетъ голословно, поелику и онъ, какъ древніе враги православія, коихъ православіе всегда и вездѣ имѣло, не приводитъ ни одного случая утопленія или удушенія изъ крещаемыхъ чрезъ погруженіе, а не приводитъ, очевидно, потому, что Аркудій

нигдѣ не могъ указать и найти подобнаго примѣра и наконецъ самъ онъ не былъ очевидцемъ подобнаго несчастія. Изъ соображенія всѣхъ сихъ обстоятельствъ открывается, что это обвиненіе есть безстыдная клевета грека же на грековъ, направленная изъ Рима въ Польшу для совращенія православныхъ ея подданныхъ въ латинство; 2) Если допустить, что греки чрезъ погруженіе утопляютъ или удушаютъ слабыхъ дѣтей, то противъ сей клеветы возстаетъ обстановка, съ которою совершается таинство св. крещенія въ православной Церкви. Изъ практики Церкви православной извѣстно, что въ ней таинство св. крещенія священнослужителями не совершается безъ свидѣтелей, но при семъ совершеніи, кромѣ священнослужителя, присутствуютъ члены причта, положеннаго при приходской церкви, воспріемники, а иногда и постороннія лица. Если бы что нибудь несчастное угрожало при совершеніи съ такою обстановкою таинства св. крещенія; то вѣрно присутствующія при семъ лица не допустили бы несчастія въ родѣ утопленія или удушенія крещаемаго въ актѣ погруженія, поспѣшили бы предотвратить сіе несчастіе. И такъ обстановка, съ которою въ православной Церкви совершается таинство св. крещенія, такова, что при ней не мыслимо утопленіе или удушеніе крещаемаго чрезъ погруженіе; отсюда опять открывается, что обвиненіе Петромъ Аркудіемъ взводимое на православныхъ грековъ и древлевселенское погруженіе есть извѣтъ и клевета. 3) Если допустить, что греки чрезъ погруженіе въ крещеніи утопляютъ или удушаютъ слабыхъ дѣтей, то противъ сей клеветы возстаетъ лице священнодѣйсвующаго, поелику священнодѣйствующій не допускаетъ медленности въ погруженіи, но съ быстротою въ послѣдовательномъ порядкѣ одно за другимъ совершаетъ троекратное низведеніе и возведеніе погружаемаго въ св. купель; какая же при семъ можетъ быть опасность? Младенецъ слабъ? Но не настолько однакоже слабъ, чтобы не могъ перенесть сего моментальнаго акта. Притомъ священнодѣйствующій совершаетъ сей актъ со всевозможною осторожностію, а отъ долговременной практики съ

опытностію, знаніемъ своего дѣла, кратко—съ ловкостію и умѣніемъ: значитъ и съ сей стороны обвиненіе, взводимое Петромъ Аркудіемъ на православныхъ грековъ и древлевселенское погруженіе есть чистѣйшая клевета и извѣтъ; 4) а самый главный охранитель возраждающейся жизни духовной въ таинствѣ св. крещенія есть Божественная благодать; для чувственныхъ взоровъ нашихъ она не видима при семъ, но тѣмъ не менѣе, будучи молитвенно призвана, она сама, дѣйственно присутствуя, тайнодѣйствуетъ въ св. крещеніи, а св. купель, вода, погруженіе, священнодѣйствующій, воспріемники суть только частію принадлежности, частію дѣйствія, а частію дѣйствующіе отъ ея имени и ея именемъ въ семъ великомъ актѣ нашего возрожденія. Съ этой стороны на обвиненіе Петромъ Аркудіемъ, взводимое на православныхъ грековъ, нужно смотрѣть нетолько какъ на безумную клевету и извѣтъ, но и какъ на Богохульство; поелику произнося такое обвиненіе на погруженіе, онъ произноситъ обвиненіе не на человѣческое, но на Господне учрежденіе, слѣдовательно произноситъ хулу на сіе учрежденіе; 5-хъ) наконецъ кто будетъ столь безчеловѣченъ и столь жестокосердъ къ юному созданію Божію, что рѣшится на зарѣ его жизни угасить сію жизнь и прекратить ея бытіе, для котораго она явилась на свѣтъ Божій. Легко это сказать, но легко ли исполнить—это вопросъ.

Сказанное нами выше, что въ крещеніи Господа нашего Іисуса Христа въ Іорданѣ лежитъ начало христіанскаго таинства св. крещенія, а въ погруженіи Его начало погруженія нашего въ св. крещеніи, мы, для ясности, привели въ краткія положенія. Въ таковыя же краткія положенія приведемъ теперь для ясности и сказанное нами доселѣ объ обливаніи и окропленіи:

1) Обливаніе и окропленіе не имѣютъ для себя почвы въ Словѣ Божіемъ и не предполагаются въ Немъ, какъ неправильно думаютъ нѣкоторые, но прямо и положительно онымъ отрицаются; слѣдовательно онѣ составляютъ обычай не Богопреданный и не Богоучрежденный.

2-хъ) Послѣ Слова Божія онѣ не имѣютъ почвы и въ твореніяхъ древнихъ св. отцевъ, какъ греческихъ, такъ и латинскихъ, а равно и въ древней практикѣ какъ греческой такъ и Латинской Церкви, отъ которой (т. е. практики) доселѣ сохранились древнія крещальни изъ временъ Константина Великаго, папы Ливерія и др. въ самомъ Римѣ, доказывающія, что въ древности и въ Римѣ крещеніе совершалось чрезъ погруженіе; слѣдовательно обливаніе и окропленіе составляютъ обычай и не святоотеческій и не древлевселенскій и даже наконецъ не древлелатинскій или римскій.

3) Свидѣтельство изъ Исторіи Церкви III-го вѣка, что въ семъ вѣкѣ окропленіе было допущено, относится только къ двумъ случаямъ, а именно: а) къ случаю тяжкой болѣзни, не дозволяющей принять св. крещеніе чрезъ погруженіе, а б) къ случаю заключенія въ темницу, но отнюдь не ко всеобщему употребленію, и за третьимъ вѣкомъ оно, какъ неблагопріятно встрѣченное многими въ семъ вѣкѣ, не появлялось до VIII вѣка; а въ семъ вѣкѣ оно является съ обливаніемъ и въ XIII-мъ вѣкѣ оба распространяются на западѣ въ практикѣ и входятъ въ сочиненія Западнаго Богослова Ѳомы Аквината; слѣдовательно оба вмѣстѣ (т. е. обливаніе и окропленіе) составляютъ позднѣйшій обычай и притомъ одной только частной Латинской Церкви.

4) Знаменитый Богословъ Латинской Церкви XIII-го вѣка Ѳома Аквинатъ первый, можно сказать, заговорилъ въ своихъ сочиненіяхъ объ окропленіи и обливаніи, поставляя ихъ на ряду съ погруженіемъ, но онъ болѣе распространялся о погруженіи и старался ослабить силу и значеніе его, разумѣется въ пользу усилившихся въ практикѣ Латинской Церкви въ его время обливанія и окропленія, а потому онъ мало рзсуждалъ объ обливаніи и окропленіи; въ такомъ положеніи это дѣло было до временъ другаго знаменитаго Богослова и контроверсиста Латинской Церкви іезуита Беллярмина, державшагося направленія и воззрѣній на сіи нововведенія Ѳомы Аквината. Это продолжалось съ XIII-го до XVI-го вѣка.

5) Съ XVI-го вѣка Латинская Церковь, имѣя въ виду статуты разныхъ соборовъ своихъ, обливаніе и окропленіе стала вносить въ свои Уставы и въ Богослужебныя книги и стала положительно защищать ихъ медицинскополицейскими мѣрами и даже пропагандировать въ пользу ихъ, окончательно покинувъ древлевселенское погруженіе, доселѣ свято и ненарушимо содержимое св. православною Церковію.

6) Вышеразобранныя причины, коими и въ настоящее время Латинская Церковь оправдываетъ обливаніе и окропленіе, дѣйствительно имѣютъ характеръ медицинско-полицейскихъ мѣръ и предосторожностей, и имъ совершенно чуждъ характеръ Божественный и догматическій.

Высокопреосвященный Филаретъ, бывшій Архіепископъ Черниговскій во 2-й части своего Догматическаго Богословія на страницѣ 214-й въ подстрочномъ примѣчаніи, сказавши о времени, съ котораго на западѣ въ Латинской Церкви появились обливаніе (adfusio) и окропленіе (aspersio) заключаетъ за тѣмъ примѣчаніе сіе слѣдующими словами: «протестантскія общества приняли обыкновеніе Римской Церкви (разумѣется обливаніе и окропленіе), но между ними многіе чувствовали и чувствуютъ неправильность сего нововведенія», и цитуетъ подъ сими словами Догматику Бретшнейдера гл. 2 § 688. (См. Дог. Богосл. Филар. Арх. Черн. ч. 2 стр. 214 1865 г.) Это свидѣтельство приведенное ученымъ Архипастыремъ нашей Церкви весьма важно потому 1-хъ, что въ немъ слышится голосъ ученаго протестантскаго Богослова; 2-хъ, что сей Богословъ, не смотря на то, что самъ содержитъ Латинскія обливаніе и окропленіе, не довольствуется ими, какъ неправильными обычаями; 3-хъ, что это недовольство обливаніемъ и окропленіемъ онъ заявляетъ не отъ себя только, но отъ многихъ изъ протестантскихъ обществъ; 4-хъ, что, слѣдовательно, говоря объ обливаніи и окропленіи, мы ничего не сказали о нихъ лишняго и неумѣстнаго; ибо тѣ самые, которые чрезъ отцевъ своихъ приняли отъ Латинской Церкви обливаніе и окропленіе и содержатъ доселѣ, говорятъ не въ ихъ пользу, но почитаютъ ихъ не-

правильными обычаями. Такимъ образомъ можно сказать, что отъ нихъ самихъ имѣются свидѣтели, кои возстаютъ противъ обливанія и окропленія и свидѣтельствуютъ о неправильности ихъ. Еслибы кто вздумалъ заподозрить Г. Бретшнейдера въ недобросовѣстности, то противъ сего нужно сказать, что онъ высказываетъ не свое только личное убѣжденіе противъ неправильности обливанія и окропленія, но отъ многихъ изъ разныхъ протестантскихъ обществъ; въ этомъ случаѣ онъ ни болѣе ни менѣе, какъ только представитель сего убѣжденія отъ многихъ; слѣдовательно его нельзя подозрѣвать въ недобросовѣстности, поелику не онъ одинъ, но и многіе другіе убѣждены въ неправильности обливанія и окропленія также какъ и онъ, а многіе во всякомъ случаѣ составляютъ авторитетъ; многіе могутъ ошибаться, какъ и одинъ, но трудно, почти невозможно, предположить, чтобы они всѣ были недобросовѣстны; притомъ Г. Бретшнейдеръ, а съ нимъ и многіе другіе изъ протестантскихъ обществъ свидѣтельствуютъ не въ пользу обливанія и окропленія, кои они сами содержатъ. Можно ли предположить, чтобы они противъ своихъ правильныхъ и хорошихъ обычаевъ давали невыгодное свидѣтельство? Говорятъ, свое и ходое хвалятъ обыкновенно, но вотъ примѣръ, что не всѣ этому правилу слѣдуютъ, и сіе отступленіе отъ столь невѣрнаго и недобраго правила нѣтъ основанія осуждать; напротивъ непослѣдованіе ему есть рѣшительный признакъ безпристрастія и добросовѣстности приведенныхъ нами свидѣтелей не въ пользу обливанія и окропленія, поелику сіи свидѣтели не одобряютъ обливанія и окропленія, не почему нибудь другому, а потому, что онѣ дѣйствительно суть неправильные обычаи—по глубокому убѣжденію въ ихъ неправильности; другой причины неодобренія ими сихъ обычаевъ нельзя предположить. Итакъ въ Г. Бретшнейдерѣ и многихъ другихъ членахъ изъ протестантскихъ обществъ, отъ лица коихъ Г. Бретшнейдеръ произноситъ свое свидѣтельство имѣются не въ пользу обливанія и окропленія, многіе добросовѣстные и честные свидѣтели.

За симъ вотъ другое свидѣтельство не въ пользу обливанія и окропленія исходитъ изъ тогоже міра, какъ и первое. Это свидѣтельство принадлежитъ Г. Овербеку, ученому Англиканской Церкви и стоящему во главѣ общества движенія сей Церкви въ пользу ея соединенія съ церковію православною. Надобно сказать, что это движеніе, само по себѣ, уже есть свидѣтельство въ пользу православной Церкви, въ пользу неповрежденности и чистоты ею содержимаго ученія, свидѣтельство впрочемъ общее о цѣломъ составѣ ученія православной Церкви, но въ немъ, кромѣ сего общаго свидѣтельства есть и частное, чисто специальное, къ нашему предмету относящееся. Послѣдняго рода свидѣтельство находится въ числѣ, такъ называемыхъ, соединительныхъ пунктовъ, Г. Овербекомъ составленныхъ, на основаніи которыхъ, по его заявленію, Англиканское общество движенія въ пользу соединенія Англиканской Церкви съ Православною, находитъ возможнымъ сіе соединеніе именно въ 6-мъ и 7-мъ пунктахъ, поелику 6-й пунктъ гласитъ такъ: «мы учимъ, что крещеніе должно совершаться посредствомъ троекратнаго погруженія въ водѣ» (6-й пунктъ); за симъ 7-й пунктъ о мүропомазаніи гласитъ слѣдующее: «мы учимъ, что за крещеніемъ непосредственно должно слѣдовать мүропомазаніе, и что сіе дѣйственно можетъ совершать и священникъ» (См. № 12 Хр. Чт. 1868 г. м. декабрь стр. 822. СПБ.). Отсюда видно, что Англиканское общество движенія въ пользу соединенія съ православною Церковію однимъ изъ непремѣнныхъ условій сего соединенія поставляетъ употребленіе троекратнаго погруженія въ таинствѣ св. крещенія, вмѣсто обливанія и окропленія, которыхъ и доселѣ оно держится, заимствовавъ, конечно, ихъ чрезъ отцевъ своихъ отъ Латинской Церкви, а за троекратнымъ погруженіемъ таковымъ же условіемъ поставляетъ совершеніе мүропомазанія, котораго вовсе не бывало въ протестантскихъ обществахъ, въ смыслѣ и значеніи таинства христіанской вѣры, съ предоставленіемъ совершенія онаго и священникамъ, въ отличіе отъ Латинянъ, у коихъ совер-

шитель сего таинства есть одинъ Епископъ. Такимъ образомъ 6-й и 7-й пункты, въ числѣ соединительныхъ, прямо и рѣшительно направляются противъ обливанія и окропленія или точнѣе и общѣе противъ Латинскихъ нововведеній въ таинствахъ св. крещенія и св. мѵропомазанія, и напротивъ ими возстановляется древлевселенское троекратное погруженіе въ таинствѣ св. крещенія во всей силѣ, а таинство мѵропомазанія установляется какъ таинство, въ порядкѣ содержанія онаго православною Церковію; столь рѣшительный шагъ дѣлаетъ въ сихъ пунктахъ Г. Овербекъ къ сближенію съ православіемъ: здѣсь нѣтъ и помину о латинствѣ и его нововведеніяхъ—объ обливаніи и окропленіи. Значитъ, что Г. Овербекъ такъ глубоко проникнутъ неправильностію сихъ обычаевъ Латинской Церкви, что онъ не хотѣлъ и говорить о нихъ, но въ 6-й пунктъ прямо, безъ всякихъ оговорокъ, занесъ троекратное погруженіе, какъ законъ для будущей возсоединенной Англиканской Церкви, дабы не тревожить оной нетолько призраками, но и воспоминаніемъ объ обливаніи и окропленіи. Почему мы также рѣшительно и положительно можемъ сказать, что сколько свидѣтельство Г. Бретшнейдера не въ пользу обливанія и окропленія добросовѣстно, столько же свидѣтельство Г. Овербека добросовѣстно, рѣшительно и искренно, поелику онъ, ни чѣмъ не возмущаясь, твердыми и рѣшительными шагами идетъ къ предположенной руководимымъ имъ обществомъ цѣли!

Но приведя сіи свидѣтельства не въ пользу обливанія и окропленія изъ міра, гдѣ сіи нововводные обычаи латинства доселѣ господствуютъ, мы считаемъ долгомъ оговориться, что мы не считаемъ сихъ свидѣтельствъ для себя ни опорами, ни авторитетами, поелику наши опоры и авторитеты, на кои мы всегда ссылались суть: Богооткровенное Слово Божіе, правила Св. Апостоловъ, творенія Св. Отцевъ Церкви, какъ греческой, такъ и древней Латинской, такъ наконецъ древлевселенская практика Христовой Церкви. Если же кто спроситъ: для чего же мы привели сіи свидѣтельства? Для того, отвѣчаемъ, дабы

видѣли, что и свои неодобряютъ сіи нововведенія, свои, которые доселѣ ихъ содержатъ. Нашъ голосъ противъ нихъ можетъ показаться неправильнымъ и пристрастнымъ, а голосъ обличающій свои нововведенія отъ своихъ раздающійся не можетъ показаться таковымъ. Хочешь, какъ говорятъ, не хочешь, нужно голосу своихъ повѣрить, поелику своему противъ своего несвойственно пристрастно говорить. Слѣдовательно, если сіи свидѣтельства не могутъ быть для насъ ни авторитетами, ни опорами, кои мы въ обиліи находимъ въ вышеуказанныхъ нами источникахъ; то сего не можемъ сказать о противной намъ сторонѣ; напротивъ для пей сіи свидѣтельства суть, можно сказать, полновѣсные авторитеты, поелику въ нихъ слышится голосъ не легкомыслія и увлеченія, но глубокаго продолжительнаго всесторонняго изученія предмета и глубоко прочувствованнаго сознанія неправоты нововводныхъ обычаевъ Латинской Церкви въ таинствѣ св. крещенія,—это первое побужденіе для противной стороны отнестись къ симъ свидѣтельствамъ съ полнымъ вниманіемъ и прислушаться къ нимъ съ полнымъ безпристрастіемъ къ себѣ; слышится голосъ не невѣжества и грубости, но людей глубоко просвѣщенныхъ; ибо одинъ принадлежитъ къ сословію Богослововъ, хотя и протестантскихъ, но тѣмъ не менѣе такихъ, коими не чуждаются пользоваться ученые мужи и другихъ странъ: это ясное доказательство о высокомъ достоинствѣ Г. Бретшнейдера, поелику его ученое достоинство признано нетолько въ Германіи, но даже въ Россіи. Другой принадлежитъ, кромѣ того, и къ другому сословію людей просвѣщенныхъ, а именно къ сословію людей философствующихъ, а кромѣ того въ Англійскомъ обществѣ онъ стоитъ во главѣ Общества движенія въ пользу соединенія съ православною церковію: это весьма важное свидѣтельство въ пользу его высокаго просвѣщенія: ибо нельзя допустить, чтобы Англійскій народъ, отличающійся предъ прочими Западно-Европейскими народами особеннымъ здравомысліемъ и практическимъ въ высшемъ смыслѣ направленіемъ дозволилъ стоять во

главѣ Общества движенія въ пользу соединенія Англиканской Церкви съ православною человѣку не практичному и невѣжественному. Отсюда видно, что починъ въ семъ дѣлѣ идетъ отъ людей заслуживающихъ полное вниманіе, а затѣмъ—онъ идетъ не отъ однихъ единицъ, но въ Германіи отъ многихъ изъ претестантскихъ Обществъ, а Г. Бретшнейдеръ только одинъ за многихъ высказался, а въ Англіи отъ цѣлаго общества движенія, отъ лица коего одинъ Г. Овербекъ и пишетъ и дѣйствуетъ. Не слѣдуетъ ли поэтому, не пора ли этотъ починъ сдѣлать общимъ, дабы изъ всѣхъ раздѣленныхъ между собою религіозныхъ христіанскихъ обществъ составилось единое вселенское Христово стадо, а единымъ Пастыремъ и главою сего стада всѣми былъ признаваемъ Единый Пастырь и Глава Церкви Господь нашъ Іисусъ Христосъ?

Заключая симъ наше посильное изслѣдованіе объ обливаніи и окропленіи, безъ котораго предшествующее ему изслѣдованіе о троекратномъ погруженіи въ таинствѣ св. крещенія, по нашему разумѣнію, было бы одностороннe, мы оставляемъ еще за собою слово о предъ-Богоявленской навечерней виліи, о которой мы обѣщали говорить, поелику вилія въ навечеріе предъ праздникомъ Богоявленія Господня справлаемая, есть необходимая въ нашемъ краю принадлежность сего Навечерія.

Архимандритъ Рафаилъ.

II.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ.

(Продолженіе).

Пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ.

Разнообразна была дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ въ отношеніи къ духовному усовершенію ввѣренныхъ имъ паствъ. Постоянно обозрѣвая свои епархіи, они попечительно входили во всѣ духовныя нужды православныхъ и дѣятельно помогали въ удовлетвореніи ихъ.

Мѣры къ осмотрительному выбору кандидатовъ на священно-служительскія мѣста.

Съ этою цѣлію въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обращено было особенное вниманіе на осмотрительный выборъ кандидатовъ къ священническому служенію, въ томъ справедливомъ соображеніи, что лучшіе пастыри лучше управятъ своею паствою. Такъ, преосвященный Саратовскій, принявъ за правило, окончившихъ курсъ ученія въ семинаріи и желающихъ служить въ священномъ санѣ, опредѣлять на мѣста не прежде, какъ по прослуженіи ими нѣкоторое время въ низшихъ степеняхъ клира, самъ испытываетъ за тѣмъ ищущихъ священства въ знаніи всѣхъ предметовъ, необходимыхъ для этого служенія. Смоленскій преосвященный съ тою же цѣлію учредилъ въ своей епархіи, вмѣсто одного экзаменатора, комитетъ изъ трехъ лицъ, имѣющихъ обязанностію испытывать кандидатовъ на священническія и діаконскія должности.

Наставленія священникамъ къ устраненію разныхъ несовершенствъ въ прихожанахъ.

Въ другихъ епархіяхъ, преосвященные наличнымъ священникамъ преподавали пастырскія указанія, имѣвшія цѣлію устранить тѣ или другія несовершенства въ прихожанахъ. Такъ, Полтавскій преосвященный, узнавъ, что жители нѣкоторыхъ селеній въ дни воскресные и праздничные собираются въ храмъ лишь къ божественной литургіи, а на вечернихъ и утреннихъ богослуженіяхъ бываютъ только не многіе, поставилъ всѣмъ священникамъ своей епархіи въ особую обязанность убѣждать прихожанъ, чтобы они, по примѣру своихъ предковъ и завѣтному установленію св. Церкви, во всѣ воскресные и праздничные дни ходили въ храмы Божіи не къ божественной только литургіи, но и на вечернія и утреннія славословія. Тульскимъ преосвященнымъ дѣлаемы были священникамъ внушенія и наставленія, какъ дѣйствовать относительно тѣхъ прихожанъ, которые уклоняются по нѣскольку лѣтъ сряду отъ исполненія христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія. Вятскій преосвященный, при обозрѣніи епархіи и при свиданіяхъ съ духовенствомъ въ прочее время, настоятельно внушалъ, чтобы священники, и съ церковныхъ каѳедръ и при посѣщеніи приходскихъ селеній, всемѣрно заботились распространять въ народѣ христіанскія понятія о трезвости, чистотѣ нравовъ и честности, и своими совѣтами и увѣщаніями ободряли и поддерживали впадающихъ въ пороки отъ нищеты, руководствуясь въ этомъ пастырскомъ дѣйствованіи примѣромъ и писаніями любвеобильнаго святителя Задонскаго Тихона. Подобнымъ образомъ, и въ другихъ епархіяхъ преосвященными было обращено особенное вниманіе духовенства на необходимость со всею силою пастырскаго долга убѣждать народъ не предаваться пьянству, которое, усиливаясь болѣе и болѣе, крайне вредно отзывается и въ нравственномъ, и въ семейномъ, и хозяйственномъ быту народа.

Мѣры къ возвышенію и усиленію церковно-проповѣднической дѣятельности.

Особенное попеченіе приложено было преосвященными къ возвышенію и усиленію церковно-проповѣднической дѣятельности священниковъ. Такъ, напримѣръ, преосвященный Вятскій, замѣтивъ во многихъ читанныхъ имъ поученіяхъ епархіальныхъ проповѣдниковъ нѣкоторую сухость, безжизненность и отвлеченность, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы готовящіеся къ проповѣданію какъ можно болѣе были ознакомляемы съ святоотеческими писаніями, особенно съ твореніями отечественныхъ святителей Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго, равно какъ съ церковными пѣснопѣніями, канонами, синаксарями и житіями святыхъ. Въ видахъ же усиленія проповѣднической дѣятельности, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ увеличено было число катихизаторовъ; въ другихъ, для произношенія катихизическихъ поученій, были изыскиваемы и назначаемы болѣе удобныя мѣстности, въ которыхъ поученія эти могли бы быть выслушиваемы большимъ числомъ ищущихъ познанія Вѣры. При этомъ во всѣхъ епархіяхъ обращено было преосвященными строгое вниманіе на православное развитіе истинъ Вѣры въ катихизическихъ поученіяхъ и на ихъ общепонятное изложеніе. Съ этою послѣднею цѣлію, между прочимъ, въ приходахъ Яренскаго уѣзда, Вологодской епархіи, населенныхъ зырянами, катихизическія поученія, по распоряженію преосвященнаго, произносимы были на зырянскомъ языкѣ, а въ Кишиневской епархіи, также по распоряженію преосвященнаго, составленъ и переведенъ на молдавскій языкъ сборникъ статей духовно-догматическаго, обрядоваго и нравственнаго содержанія, служащихъ къ уразумѣнію священныхъ истинъ христіанской религіи, святыхъ таинствъ и обрядовъ православной Церкви, равно какъ христіанскихъ обязанностей пастырей Церкви и всѣхъ вообще христіанъ. Сборникъ этотъ назначенъ въ руководство и пособіе при проповѣднической дѣятельности православныхъ священниковъ изъ Молдаванъ.

Приглашеніе духовенства располагать прихожанъ къ благочестивымъ упражненіямъ въ праздничные дни.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство приглашаемо было преосвященными располагать прихожанъ, въ воскресные и праздничные дни, къ благочестивымъ упражненіямъ. Такъ, въ Вологодской епархіи священники и прочіе члены причта, по предложенію преосвященнаго, въ свободное отъ богослуженія время, учили прихожанъ съ голоса общеупотребительнѣйшимъ молитвамъ, или изъясняли имъ первоначальныя катихизическія истины. Въ Самарской епархіи, по наставленію преосвященнаго, открыты были воскресныя школы при 114-ти церквахъ, въ періодъ времени съ августа 1867 по 1-е января 1868 г. Люди всѣхъ возрастовъ весьма охотно посѣщали эти школы, такъ что число приходящихъ простиралось иногда до 200 человѣкъ. Въ школахъ были изучаемы съ голоса молитвы, символъ Вѣры и заповѣди, изъяснялись дневныя чтенія изъ Евангелія и Апостола, и были читаемы житія святыхъ. Подобныя упражненія весьма важны для религіозно-нравственнаго развитія: приближая къ уразумѣнію истинъ Вѣры, они отвлекали отъ разныхъ увеселеній, несообразныхъ съ святостію воскресныхъ дней.

Мѣры къ установленію надлежащихъ отношеній между прихожанами и церковными причтами.

Усиливая и направляя такимъ образомъ дѣятельность духовенства къ религіозно-нравственному усовершенію прихожанъ, преосвященные не оставляли безъ вниманія отношеній прихожанъ къ причтамъ и наоборотъ, такъ какъ этими отношеніями опредѣляется значеніе священнослужителей въ приходѣ, а этимъ значеніемъ—степень пастырскаго ихъ вліянія на приходскую паству. Въ этихъ видахъ, въ Харьковской епархіи учреждены совѣты, состоящіе изъ благочиннаго и двухъ избранныхъ отъ мѣстнаго духовенства священниковъ. Совѣтамъ предоставлено разбирать разногласія, возникающія между причтами и прихожанами, равно какъ и между

самими членами причтовъ. Мѣра—новая, и введена въ видѣ опыта на три года. Въ тѣхъ же видахъ, составлены въ минувшемъ году и разосланы С.-Петербургскимъ епархіальнымъ начальствамъ инструкціи для причтовъ столичныхъ, и въ томъ числѣ кладбищенскихъ церквей.

Пастырская дѣятельность духовенства.

Православное духовенство дѣятельно исполняло всѣ наставленія и указанія преосвященныхъ, требовавшія съ его стороны многаго труда. Но не въ этомъ состояло и выражалось пастырское служеніе духовенства. Очертить его во всей полнотѣ не возможно: оно чрезвычайно разнообразно по разнообразію духовныхъ нуждъ, а во многихъ случаяхъ и незримо, какъ трудъ духовный. Не смотря на то, и немногіе, сравнительно съ обширностію дѣйствованія, видимые факты, совершающіеся въ близкихъ и отдаленныхъ предѣлахъ святой Руси, обнаруживаютъ живую и плодотворную дѣятельность нашего православнаго духовенства.

Участіе въ просвѣщеніи народа и положеніе этого дѣла.

Особенно широко раскинулась эта дѣятельность по всей Россіи на пользу религіозно-нравственнаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и возможнаго умственнаго просвѣщенія простаго народа. Въ минувшемъ году, такимъ просвѣщеніемъ пользовались въ церковно-приходскихъ школахъ 391,106 душъ; въ томъ числѣ было: 336.215 мальчиковъ и 54.891 дѣвочекъ. Такое количество учащихся, если и не всѣ изъ нихъ одинаково успѣшны, не можетъ не радовать какъ въ настоящемъ, такъ и будущемъ. Трудами духовенства цѣлыя сотни тысячъ подростающаго поколѣнія народа отъ жалкой обыденной жизни отвлекаются къ жизни церковной школы, гдѣ нѣтъ этихъ ежедневныхъ примѣровъ грубости и невѣжества, гдѣ понемногу пробуждаются и очищаются добрыя силы человѣческой природы, гдѣ и уму дается добрая пища, и сердцу—чистое чувство. Трудами духовенства пріуготовляются въ этихъ юныхъ поколѣніяхъ цѣлыя сотни тысячъ будущихъ христіанскихъ отцевъ и матерей.

Эти труды духовенства тѣмъ выше, чѣмъ они безкорыстнѣе. Не прибыль вещественная ведетъ священника учить и назидать въ школѣ: его дѣятельность тамъ безмездна; она даже соединяется съ великою, при бѣдности православнаго духовенства, жертвою. Многочисленны примѣры, что священно-служители, въ своихъ убогихъ домахъ отводя помѣщеніе для школы, на скудныя средства пріобрѣтаютъ книги и учебныя пособія для школы.

При такихъ отношеніяхъ духовенства къ дѣлу народнаго просвѣщенія, естественно, что число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ годъ отъ году постепенно увеличивается. Въ минувшемъ году, сравнительно съ 1866 годомъ, общее увеличеніе учащихся было на 7.925 человѣкъ. Правда, что не во всѣхъ епархіяхъ одинаково было это увеличеніе: въ однѣхъ болѣе, въ другихъ менѣе; въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ было даже сокращеніе и школъ и учащихся, но это послѣднее явленіе было въ минувшемъ году, по преимуществу, случайнымъ и зависѣло никакъ не отъ духовенства. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ оно произошло по случаю умноженія школъ отъ земства; но духовенство и здѣсь приняло значительное участіе своимъ надзоромъ за преподаваніемъ и общимъ нравственнымъ направленіемъ въ такихъ школахъ,—почему, въ существѣ дѣла, въ такихъ епархіяхъ не послѣдовало умаленія ни въ усердіи духовенства, ни для народнаго образованія. Въ другихъ епархіяхъ сказанное явленіе имѣло единственною причиною бывшій въ 1867 г. мѣстный неурожай. Какъ это бѣдствіе вліяло на школы, можно видѣть изъ того, что, напримѣръ, въ Архангельской епархіи въ первой половинѣ 1867 г. было 130 церковно-приходскихъ школъ съ 1.753 учащимися, а къ осени, по случаю обнаружившагося голода, почти всѣ школы опустѣли. Такимъ образомъ произошло собственно мѣстное уменьшеніе школъ въ минувшемъ году на 2247, хотя въ общемъ исчисленіи по всей Имперіи число учащихся не только не уменьшилось, но, какъ замѣчено выше, увеличилось на 7925 человѣкъ. И можно предполагать, на сколько болѣе еще увеличилось

бы это число, при горячемъ сочувствіи духовенства къ дѣлу народнаго просвѣщенія, если бы не явились въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ естественныя препятствія.

Между тѣмъ это сочувствіе со стороны духовенства вызываетъ довѣріе народа, не задумывающагося теперь отпускать дѣтей въ школу; а жертвы духовенства привлекаютъ разумныхъ людей къ достойному подражанію. Въ этомъ отношеніи нельзя не упомянуть о пожертвованіяхъ на пользу народнаго образованія двухъ крестьянъ Тверской губерніи, Калязинскаго уѣзда. Одинъ изъ нихъ, прихожанинъ церкви села Городищъ, Лука Зайцевъ построилъ при церкви каменную сторожку съ помѣщеніями для училища, а другой, прихожанинъ церкви въ селѣ Старобисловѣ, Ѳедотъ Кузминъ пожертвовалъ для церковно-приходской школы 15 десятинъ покосной земли съ дровянымъ лѣсомъ. Подобныя пожертвованія со стороны крестьянъ на дѣло народнаго образованія знаменательны. Нельзя безъ утѣшенія не упомянуть здѣсь о пожертвованіи на тотъ же предметъ Елецкаго купца Мелитона Валуйскаго. Онъ изъявилъ готовность содержать открытое имъ при Елецкой Владимірской церкви церковно-приходское училище на 60 человѣкъ, доставляя въ теченіи трехъ лѣтъ средства на наемъ помѣщенія училища и отопленіе его, на мебель, учебныя пособія и на жалованье учителю по 150 р. въ годъ. Святѣйшимъ Сунодомъ преподано Валуйскому благословеніе.

Не одни частные люди содѣйствуютъ духовенству въ поддержаніи начатаго и усердно продолжаемаго имъ дѣла просвѣщенія народа. Этому дѣлу оказана была большая помощь со стороны земства разныхъ губерній. Такъ, губернскою и нѣкоторыми уѣздными земскими управами Самарской губерніи открыто въ Самарской семинаріи 18 стипендій, по 100 р. каждая, съ тѣмъ, чтобы воспитанники —стипендіаты, постепенно приготовляясь къ обученію въ народныхъ школахъ земскихъ, по окончаніи курса, прослужили учителями этихъ школъ столько лѣтъ, сколько содержались на средства земства. Бугурусланское земское

собраніе постановило отпускать по 1000 р. въ годъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ уѣзда. Ставропольское земское собраніе назначило къ отпуску на народныя школы по 3000 р. Борисоглѣбская уѣздная земская управа, Тамбовской губерніи, опредѣлила открыть при всѣхъ церквахъ Борисоглѣбскаго уѣзда земскія школы, съ назначеніемъ на каждую по 70 р. въ годъ. Калужская уѣздная земская управа ассигновала по 1500 р. въ годъ, въ пособіе вновь открывающимся училищамъ и на награды учителямъ и ученикамъ.

Нѣкоторые изъ этихъ распоряженій земства послѣдовали по иниціативѣ гласныхъ отъ духовенства, участіе котораго въ дѣлахъ земства вообще очень важно, такъ какъ этимъ путемъ пролагается возможность заявлять земскимъ собраніямъ о нѣкоторыхъ нуждахъ духовенства и иногда получать удовлетвореніе; а между тѣмъ духовенство не обособляется отъ другихъ сословій государства, и вмѣстѣ съ ними, въ извѣстной мѣрѣ, принимаетъ участіе въ мѣстныхъ дѣлахъ.

Съѣзды духовенства.

Другимъ, болѣе виднымъ, родомъ дѣятельности православнаго духовенства—были съѣзды: одни—по дѣламъ духовныхъ семинарій и училищъ, указаннымъ въ новыхъ уставахъ для сихъ заведеній, Высочайше утвержденныхъ въ минувшемъ году, и другіе—по церковно-приходскимъ дѣламъ. Первые, узаконенные новыми уставами, требовали обширнаго труда со стороны духовенства, какъ объ этомъ подробнѣе изложемо въ слѣдующемъ отдѣлѣ настоящаго отчета; вторые, составляющіе плодъ личнаго усердія духовенства, обнаруживали все болѣе и болѣе пробуждающуюся въ духовенствѣ заботливость объ успѣшнѣйшемъ достиженіи цѣлей его высокаго служенія. Начавшись первоначально въ нѣсколькихъ епархіяхъ, эти съѣзды продолжали постепенно открываться въ остальныхъ. Они имѣли главнымъ предметомъ своей дѣятельности: попеченіе объ устройствѣ церковныхъ библіотекъ, приходскихъ школъ,

благотворительныхъ заведеній, усиленіе церковно-проповѣднической дѣятельности, мѣры къ распространенію доброй нравственности между прихожанами, и вообще вопросы, относящіеся къ церковной практикѣ и церковному благочинію. Иногда на этихъ съѣздахъ нѣкоторые священнослужители съ успѣхомъ убѣждаемы были своими собратіями, въ духѣ братской любви, ходить достойно своего званія. Съѣзды этого рода происходили большею частію отдѣльно отъ съѣздовъ по училищнымъ дѣламъ, и не одинъ разъ въ годъ, сопровождаясь необходимыми на проѣздъ расходами изъ собственныхъ средствъ, а у многихъ, особенно сельскихъ, священниковъ и—затратою времени, нужнаго для хозяйства. Но это новое пожертвованіе труда, времени и вещественныхъ средствъ нравственно не составляло отягощенія для духовенства, желавшаго совокупными силами и усиліями усовершить дѣло своего пастырскаго служенія.

Церковныя попечительства.

Съ развитіемъ въ духовенствѣ сознанія потребности во взаимныхъ совѣщаніяхъ, живѣе и полнѣе, чѣмъ прежде, сознается другая потребность совокупнаго дѣйствованія приходскаго духовенства и мірянъ-прихожанъ, для возвышенія и укрѣпленія христіанской нравственности въ приходскихъ общинахъ и для удовлетворенія ихъ разнообразныхъ потребностей. По этому законоположеніе 1864 года объ учрежденіи церковныхъ попечительствъ приводится въ исполненіе съ утѣшительнымъ успѣхомъ. Въ 1867 г., въ большей части епархій открыто значительное число попечительствъ. Таковы епархіи: Самарская, Вологодская, Харьковская, Полтавская, Подольская, и многія другія. По разнымъ мѣстнымъ условіямъ, медленно идетъ это дѣло въ епархіяхъ: Владимірской, Костромской, Тамбовской, Пензенской и Воронежской. Но и здѣсь, въ 1867 г., со стороны преосвященныхъ и духовенства были прилагаемы старанія о болѣе широкомъ и быстромъ ходѣ этого дѣла. Въ Рижской епархіи, по крайней бѣдности православной паствы, нѣтъ

попечительствъ въ томъ видѣ, какъ они узаконены положеніемъ 1864 г.; но, по отзыву преосвященнаго Веніамина завѣдывающаго дѣлами этой епархіи, въ нѣкоторыхъ приходахъ есть попечительства малыхъ размѣровъ, собирающія приношенія не только деньгами, но и вещами—зерновымъ хлѣбомъ, одеждою и проч., и по мѣрѣ оказывающія помощь бѣднѣйшимъ и безпріютнымъ соприхожанамъ.

Дабы епархіальное начальство удобнѣе могло слѣдить за дѣятельностію попечительствъ, Подольскій преосвященный сдѣлалъ распоряженіе, чтобы во всѣхъ попечительствахъ заведены были книги, для внесенія протоколовъ собраній членовъ и принятыхъ ими рѣшеній. Преосвященный Арсеній, митрополитъ Кіевскій, предоставилъ наблюденіе за дѣйствіями всѣхъ состоящихъ въ Кіевской епархіи церковныхъ попечительствъ Кіево-Владимірскому братству, такъ какъ церковныя попечительства, по предметамъ и цѣли своей дѣятельности, находятся въ непосредственной связи съ братствомъ. Главною цѣлію такого распоряженія было то, чтобы придать дѣятельности попечительствъ больше единства и прямѣе направить ее къ удовлетворенію существеннѣйшихъ потребностей епархіи. Кіево-Владимірское братство, пользуясь даннымъ полномочіемъ, входило въ сношеніе съ церковными попечительствами касательно улучшенія нравственности рабочаго народа на фабрикахъ и заводахъ, уменьшенія въ народѣ пьянства и улучшенія состоянія церковно-приходскихъ школъ. Въ губерніяхъ сѣверозападнаго края—Виленской, Гродненской и Ковенской, составляющихъ Литовскую епархію, въ 1864 г., по мѣстнымъ условіямъ края, оставлены были на три года существовавшіе при церквахъ означенныхъ губерній церковные совѣты. Въ 1868 г., по истеченіи назначеннаго срока, совѣты эти переименованы въ церковныя попечительства, съ примѣненіемъ къ нимъ положенія 1864 года о попечительствахъ. Впрочемъ, при этомъ переименованіи, преосвященный митрополитъ Литовскій предоставилъ попечительствамъ, на основаніи 2-го пункта означен-

наго положенія, войти въ соображеніе, не найдутъ ли они нужнымъ, по обстоятельствамъ края, ввести въ положеніе о попечительствахъ какія либо измѣненія. Объ этомъ же предметѣ онъ входилъ въ сношеніе съ начальниками трехъ выше упомянутыхъ губерній.

Приходскія попечительскія общества.

Учрежденныя при нѣкоторыхъ церквахъ приходскія попечительскія общества, съ исключительно благотворительными цѣлями, продолжали свою полезную дѣятельность. Ихъ число увеличилось четырьмя, вновь открытыми, въ 1867 г., въ С.-Петербургской епархіи: при церкви св. Пантелеймона въ С.-Петербургѣ, при Обуховской мужской больницѣ, при Нарвскомъ Преображенскомъ соборѣ и при Гатчинскомъ Павловскомъ соборѣ. Первоначальною цѣлію учрежденія благотворительнаго общества при церкви св. Пантелеймона было вспомоществованіе всѣмъ истинно бѣднымъ Пантелеймоновскаго прихода, которые по преклонной старости, болѣзнямъ или увѣчью, немогли пріобрѣтать себѣ пропитанія трудами и жили подаяніемъ, выпрашивая его у дверей церковныхъ. Не только прихожане Пантелеймоновской церкви, но и нѣкоторые изъ живущихъ въ другихъ приходахъ отозвались весьма сочувственно этому христіанскому дѣлу, и общество, открытое въ февралѣ 1867 года, къ 1-го января 1868 г. имѣло уже 62 члена—благотворителя и денежныхъ приношеній до 1600 р. —Изъ этой суммы оно давало ежемѣсячныя пенсіи 11-ти лицамъ и единовременныя пособія 17-ти лицамъ. Въ концѣ 1867 года, ближе ознакомившись съ нуждами прихожанъ, общество нашло нужнымъ и возможнымъ расширить свою благотворительную дѣятельность и положило устроить дневной пріютъ и при немъ училище для 40 дѣтей обоего пола, отъ 5 до 11-ти лѣтняго возраста. Это исполнено имъ уже въ январѣ 1868 года.

III.

СЕВАСТОПОЛЬСКІЙ МУЗЕЙ.

Прошло пятнадцать только лѣтъ съ того времени, какъ первые громы русскаго оружія, грянувшіе на берегахъ Дуная, страшными раскатами потрясли Европу и донеслись до отдаленнѣйшихъ предѣловъ свѣта, а между тѣмъ, какую перемѣну мы видимъ вездѣ и во всемъ: какъ тамъ, за нашими предѣлами, гдѣ рушились цѣлыя государства и на ихъ развалинахъ создались новыя, такъ и у насъ самихъ!

Пятнадцать только лѣтъ прошло и трудно узнать прежнюю Россію!

Мы не станемъ указывать на происшедшія у насъ перемѣны, исчислять ихъ; не станемъ проводить параллелей между Россіей пятидесятыхъ годовъ и Россіей настоящей: всякому имѣющему око—онѣ видны и ясны самому; но мы не можемъ забыть, что еще одинъ, другой десятокъ лѣтъ пронесется надъ лицомъ земли и на ней едвали останется кто изъ насъ—дѣйствователей того, нынѣ едва истекшаго, знаменательнѣйшаго, можетъ быть, пятнадцатилѣтія въ исторіи нашего отечества! Надъ прахомъ нашимъ станетъ новое поколѣніе, наслаждаясь плодами, взращенными нашимъ трудомъ, на почвѣ политой нашими потомъ и кровью! Ему-то суждено оцѣнить наши подвиги, заплатить должную дань удивленія и благодарности тѣмъ, кто принесъ себя въ жертву за обновленіе своего отечества; это-то поколѣніе устремится на поклоненіе тому жертвеннику, на которомъ совершилось это тайнодѣйствіе—жертвеннику, которому имя Севастополь!

И то сказать: если уже теперь, со всѣхъ концовъ образованнаго свѣта, стекаются люди, чтобы своими глазами видѣть эту кровавую купель Россіи, то что же будетъ черезъ тридцать—пятьдесятъ лѣтъ, когда истлѣютъ въ могилахъ свидѣтели таинственнаго крещенія, совершившагося надъ нами, предъ лицомъ цѣлаго міра?

Понятно, что каждый пришлецъ издалека, каждый поклонникъ этой драгоцѣнной для насъ земли, будетъ искать на этомъ «мѣстѣ святѣ» отвѣтовъ на множество приготовленныхъ въ его умѣ вопросовъ, будетъ искать пищи своей любознательности, будетъ желать точныхъ объясненій всего, что онъ здѣсь встрѣтитъ, вѣрныхъ и положительныхъ свѣдѣній о совершившихся событіяхъ на самомъ мѣстѣ ихъ совершенія.

Между тѣмъ, если уже теперь на приходящихъ поклониться Севастополю, вѣетъ отъ его развалинъ только тлѣномъ и смертью, если эти камни и теперь уже безмолвны для незнакомыхъ съ Севастополемъ посѣтителей, такъ какъ не можетъ же никого удовольствовать безсмысленная болтовня двухъ—трехъ—чичероне—матросиковъ, можетъ быть ничего невидѣвшихъ дальше своей амбразуры во время самой осады, и собравшихъ впослѣдствіи въ своей головѣ только безсвязные разсказы своихъ товарищей, дополнявшихъ немудренымъ вымысломъ свои наблюденія какъ очевидцевъ—то что же будетъ чрезъ 30—50 лѣтъ еще? Навѣрно, на развалинахъ Севастополя любопытствующаго путника встрѣтятъ искаженныя легенды, въ которыхъ едвали можно будетъ уразумѣть истину. Не на насъ ли-же, уцѣлѣвшихъ въ незабвенной для Россіи борьбѣ, лежитъ святая обязанность устранить такую печальную будущность, грозящую нашему Севастополю и эпохѣ его прославившей? Не наша ли обязанность озаботиться, чтобы онъ на всегда оставался также живъ и краснорѣчивъ не только для странниковъ, приходящихъ къ нему нынѣ на поклоненіе, но и для будущихъ поколѣній этихъ странниковъ, какъ онъ живъ и краснорѣчивъ для насъ—усыновленныхъ дѣтей его!

Не мы ли должны потрудиться, чтобы Севастополь сдѣлался понятной каждому книгой, въ которой каждый могъ бы прочесть исторію его величія и славы; чтобы на мѣстѣ Севастополя создался, наконецъ, достойный его памятникъ?

Пусть самыя развалины Севастополя будутъ ему основаніемъ, а памятникъ этотъ сложится изъ всего, съ чѣмъ связано имя Севастополя, память войнъ 1853 и 1854 годовъ въ Россіи и за ея предѣлами, войнъ, послужившихъ грозною прелюдіей незабвенной борьбы Севастопольской, а также память встрѣчъ съ врагами на различныхъ окраинахъ Россіи, какъ варіацій на туже тему.

Мы думаемъ, что на развалинахъ Севастополя долженъ быть устроенъ: *Севастопольскій Музей*. Вотъ нѣкоторое развитіе нашей мысли.

Музей долженъ быть сооруженъ на мѣстѣ бывшей Севастопольской библіотеки, или, если это, по какимъ либо обстоятельствамъ, будетъ признано невозможнымъ, на мѣстѣ домика, въ которомъ жили, во время осады, Великіе Князья Николай и Михаилъ Николаевичи.

Зданіе Музея своею архитектурою должно быть повтореніемъ, хотя бы и въ меньшихъ размѣрахъ, погибшаго зданія севастопольской библіотеки.

Музей этотъ долженъ быть такъ устроенъ, чтобы, съ одной стороны, каждый посѣтитель Севастополя нашелъ въ этомъ учрежденіи, по возможности, самые точные и подробные отвѣты на всѣ вопросы, касающіеся событій прославившихъ этотъ городъ, нашелъ бы полное удовлетвореніе своей любознательности, объясненія самыя положительныя всего, что онъ увидитъ посреди знаменитыхъ развалинъ, и вообще живую картину великой борьбы 1853—54 годовъ, во всѣхъ ея фазисахъ; съ другой стороны, чтобы музей этотъ послужилъ мѣстомъ, куда могъ-бы каждый севастополецъ сложить, къ концу дней своихъ, всѣ тѣ вынесенные имъ изъ кровавой борьбы

предметы, которые служили ему, въ продолженіе послѣдующей его жизни, вещественными воспоминаніями о дняхъ нашей отечественной скорби и славы.

Такимъ образомъ, въ Севастопольскій Музей должны быть помѣщены:

1) Всѣ сочиненія, на какомъ бы то ни было языкѣ написанныя, касающіяся какъ защиты Севастополя собственно, такъ и всей кампаніи 1853—56 годовъ.

2) Всѣ періодическія изданія 1853—57 годовъ, въ которыхъ говорилось о Восточной войнѣ.

3) Подлинныя записки, дневники, воспоминанія участниковъ Восточной войны, большинство которыхъ, разумѣется, никогда не предназначало для печати своихъ замѣтокъ, а составляло ихъ на память себѣ, своимъ роднымъ и близкимъ. Само собою разумѣется, что большинство этихъ драгоцѣннѣйшихъ матеріаловъ погибнетъ для исторіи великой войны, если не будетъ принято особо дѣятельныхъ мѣръ для ихъ розысканія и не будетъ, такъ сказать, создано для нихъ архива.

4) Письма защитниковъ Севастополя изъ стѣнъ его, во время осады, а также письма дѣйствовавшихъ лицъ, съ различныхъ театровъ войны. Нѣтъ сомнѣнія, что въ этихъ письмахъ найдется множество интересныхъ свѣдѣній, которыя могутъ имѣть большое значеніе для историка Восточной войны, а также нѣтъ сомнѣнія, что владѣльцы этихъ писемъ не сдѣлаютъ изъ нихъ никакого полезнаго употребленія, часто даже не подозрѣвая въ этихъ письмахъ ихъ дѣйствительнаго значенія,—если относительно этихъ писемъ не будетъ принято тѣхъ же мѣръ, что и относительно матеріаловъ, упомянутыхъ въ предыдущей статьѣ.

5) Подлинныя рукописи сочиненій какъ напечатанныхъ уже, такъ и оставшихся ненапечатанными, касающихся Восточной войны. Понятно, что таковыя рукописи будутъ важнымъ пріобрѣтеніемъ для Севастопольскаго Музея, съ

одной стороны, какъ автографъ лицъ далеко нечуждыхъ севастопольскому дѣлу, съ другой стороны потому, что въ этихъ рукописяхъ могутъ найтись мѣста непропущенныя цензурою, но тѣмъ не менѣе интересныя для историка Восточной войны.

6) Біографическія свѣдѣнія, по возможности, о каждомъ защитникѣ Севастополя, которыя обнимали-бы не одну его дѣятельность во время защиты, но, если окажется возможнымъ, всю его предыдущую и послѣдующую жизнь.

7) Всѣ литографіи, фотографіи, гравюры, политипажи, планы, карты, чертежи, имѣющіе предметомъ мѣстности, послужившія театромъ военныхъ дѣйствій Восточной войны, на различныхъ окраинахъ Россіи и за ея границами, какъ во время самыхъ дѣйствій этихъ, такъ и до ихъ начала и послѣ ихъ совершенія.

8) Портреты лицъ, участвовавшихъ въ защитѣ Севастополя, какъ убитыхъ, такъ и оставшихся въ живыхъ, безразлично—выпала ли на ихъ долю счастливая случайность отмѣтить свое имя какимъ либо особымъ подвигомъ или заслугой, либо остались они въ числѣ рядовыхъ дѣйствователей.

9) Картины, изображающія замѣчательныя событія названной войны или совершенные въ ней славные подвиги.

10) Модели, рисунки, чертежи кораблей и различныхъ судовъ, потопленныхъ нами самими и погибшихъ во время Восточной войны въ различныхъ моряхъ.

11) Модели, рисунки, чертежи укрѣпленій Севастополя и другихъ укрѣпленныхъ нашихъ пунктовъ, подвергавшихся непріятельскому нападенію во время Восточной войны, какъ въ томъ видѣ, въ какомъ эти укрѣпленія существовали до нашествія на нихъ непріятеля, такъ во время самаго нападенія и по окончаніи онаго.

12) Модели, рисунки и чертежи непріятельскихъ укрѣпленій и крѣпостей, атакованныхъ во время Восточной войны нашими войсками.

13) Модели, рисунки, чертежи тѣхъ оборонительныхъ работъ, которыя были предприняты, какъ нами противъ союзниковъ, такъ и союзниками противу насъ, не только на самомъ театрѣ Восточной войны, но и въ мѣстностяхъ, которымъ могло угрожать непріятельское нападеніе.

14) Модели, рисунки и чертежи подземныхъ осадныхъ и оборонительныхъ работъ, произведенныхъ во время войны какъ нами, такъ и нашими непріятелями, на различныхъ пунктахъ театра войны.

15) Образцы, модели и рисунки всѣхъ родовъ оружія и снарядовъ, какими дрались защитники Севастополя, а равно войска его осаждавшія.

16) Рисунки и образцы одежды и вооруженія войскъ, защищавшихъ Севастополь и осаждавшихъ его.

17) Рисунки, образцы и модели употреблявшихся при защитѣ Севастополя, какъ осаждающими, такъ и осажденными:

а) Перевозочныхъ средствъ;

б) Лазаретныхъ принадлежностей и фуръ;

в) Лагерныхъ принадлежностей, баракъ, палатокъ, землянокъ и блиндажей;

г) Обоза для транспортировки продовольственныхъ запасовъ арміи и фуража;

д) Шанцоваго инструмента.

18) Рисунки и образцы знаковъ отличій, установленныхъ различными государствами въ память Восточной войны и выдававшихся въ награду въ ней отличившимся.

19) Оружіе и другіе трофеи, отбитые у непріятеля во время Восточной войны, равно модели, чертежи, рисунки непріятельскихъ судовъ, погибшихъ въ открытой борьбѣ съ нами, во время Восточной войны и вообще погибшихъ въ ея продолженіе у нашихъ береговъ.

20) Различные предметы, какіе будутъ принесены въ даръ Музею защитниками Севастополя, какъ могу-

щіе служить вещественнымъ воспоминаніемъ о какомъ либо замѣчательномъ событіи исторіи *защиты* или ея знаменитомъ дѣятелѣ.

Созданіе Севастопольскаго Музея предстоитъ произвести самимъ севастопольцамъ, которые, само собою разумѣется, примутъ съ горячей благодарностью содѣйствіе всѣхъ тѣхъ, кто таковое пожелаетъ выразить, въ память великаго событія, или изъ любви къ отечественной славѣ.

Но какимъ образомъ приступить къ осуществленію предлагаемой мысли людямъ, раскинутымъ по Россіи, разъединеннымъ и большею частію недостаточнымъ, тогда какъ проектируемое предпріятіе, весьма понятно, потребуетъ значительнаго капитала и немалаго труда со стороны тѣхъ, кто возьметъ на себя осуществленіе этой мысли, обязанность, для надлежащаго выполненія которой необходимо, кромѣ совершенной преданности дѣлу и доброй воли, значительная доля основательныхъ и разнообразныхъ свѣдѣній.

Первое затрудненіе можетъ устранить, такъ называемый, *Севастопольскій обѣдъ*, ежегодно совершающійся въ Петербургѣ.

На эту тризну обыкновенно собираются представители героевъ Севастополя, всѣхъ родовъ оружія; тутъ-то, на этомъ обѣдѣ, и можетъ быть избрана особая коммисія, которая опредѣлитъ планъ дальнѣйшихъ дѣйствій по устройству Музея. За тѣмъ, въ началѣ будущаго года, можетъ быть устроено въ Петербургѣ собраніе севастопольцевъ для выслушанія доклада коммисіи о результатахъ ея работъ. На это чрезвычайное собраніе могутъ быть вызваны, приглашеніемъ черезъ газеты, севастопольцы, проживающіе вблизи Петербурга, Москвы и Варшавы. Въ этомъ собраніи, если оно одобритъ мысль устройства Севастопольскаго Музея, въ ея основаніяхъ, могутъ быть приняты мѣры къ ея осуществленію, а именно:

1) Можетъ быть сдѣлано постановленіе объ испро-

шеніи Высочайшаго соизволенія на устройство Севастопольскаго Музея.

2) Можетъ быть избранъ Комитетъ, изъ такого числа членовъ, какое будетъ признано необходимымъ, подъ предсѣдательствомъ одного лица, для сооруженія Музея, въ случаѣ, если на таковое послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе.

И 3) можетъ быть опредѣленъ кругъ дѣйствій этого Комитета, время, на какое онъ избирается, порядокъ замѣны выбывающихъ членовъ новыми.

Если созданіе Музея будетъ Высочайше разрѣшено, означенному Комитету будутъ предстоять, въ первый же годъ его существованія, слѣдующія работы:

а) Избрать мѣсто для сооруженія Музея и исходатайствовать отводъ его для означеной цѣли.

б) Озаботиться пріисканіемъ денежныхъ средствъ для осуществленія предпріятія.

в) Объявить конкурсъ на составленіе проекта постройки Музея и его внутренняго устройства.

г) Составить смѣту необходимымъ единовременнымъ расходамъ на сооруженіе Музея и его внутреннее устройство, а также смѣту постояннымъ ежегоднымъ расходамъ на его поддержаніе, ремонтъ, развитіе и вообще дальнѣйшее существованіе.

д) Составить штаты управленія Музеемъ, опредѣливъ: какимъ способомъ онъ долженъ будетъ управляться впредь, кто долженъ быть поставленъ во главѣ управленія, сколько это лицо должно имѣть помощниковъ, сколько при Музеѣ должно состоять служителей, какое содержаніе должно быть производимо служащимъ при Музеѣ.

е) Опредѣлить мѣсто, способъ пріема и храненія пожертвованій въ пользу Музея.

ж) Привести въ извѣстность и опредѣлить мѣсто настоящаго жительства всѣхъ оставшихся доселѣ въ живыхъ

защитниковъ Севастополя, а равно наслѣдниковъ убитыхъ или уже умершихъ севастопольцевъ и войти съ ними въ сношеніе, пригласивъ ихъ къ доставленію портретовъ, записокъ, писемъ севастопольцевъ, а также къ посильнымъ денежнымъ, единовременнымъ или постояннымъ взносамъ на устройство и поддержаніе Севастопольскаго Музея.

з) Опредѣлить порядокъ послѣдующихъ общихъ собраній севастопольцевъ: для повѣрки дѣйствій Комитета по устройству Севастопольскаго Музея, для выбора новыхъ членовъ комитета, для обсужденія мѣръ, какія вновь окажется необходимымъ принять въ видахъ полнаго развитія предпринятаго дѣла.

Мы, съ своей стороны, полагали бы, что главное управленіе Музеемъ должно быть возложено на такое лицо, которое не пожелаетъ брать содержанія за этотъ трудъ, а приметъ его на себя собственно изъ любви къ дѣлу, изъ желанія послужить, зависящими отъ него способами, въ честь и память страдальца-Севастополя.

Помощникамъ главнаго управляющаго необходимо дать приличное содержаніе; что же касается до прислуги, то таковая, мы полагаемъ, должна быть набрана, преимущественно, изъ отставныхъ мѣстныхъ матросовъ и солдатъ—борцовъ севастопольскихъ.

При Музеѣ можетъ быть устроено нѣсколько отдѣльныхъ, маленькихъ домиковъ, въ которыхъ могла бы помѣщаться прислуга Музея съ своими семействами. Существованіе этихъ героевъ, живыхъ памятниковъ незабвенныхъ событій, должно быть вполнѣ обезпеченное,—нужда и лишенія не должны ихъ касаться. Какъ изъ нихъ, такъ и изъ дѣтей ихъ должны быть образованы, трудами помощниковъ хранителя Музея, нѣсколько толковыхъ и богатыхъ свѣдѣніями изъ севастопольской жизни—проводниковъ, обязанностію которыхъ будетъ показывать посѣтителямъ Севастополя его достопримѣчательности, объясняя ихъ не съ помощью своей фантазіи, а на осно-

ваніяхъ строгой истины и сообразно съ дѣйствительно совершившимися фактами.

При Музеѣ должны состоять нѣсколько исправныхъ лошадей, всегда готовыхъ къ услугамъ посѣтителей Севастополя, съ удобной и приличной сбруей для верховой ѣзды,—также нѣкоторое число простыхъ, но удобныхъ, небольшихъ экипажей.

Разумѣется, что для пользованія всѣми означенными предметами, тоже и проводниками, должна быть установлена Музеемъ опредѣленная, но умѣренная такса, причемъ, изъ выплачиваемыхъ посѣтителями по таксѣ этой денегъ, нѣкоторая часть должна поступать въ пользу путеводителей, а остальная на покрытіе расходовъ по содержанію Музея.

При Музеѣ должны находиться, всегда, въ достаточномъ количествѣ, для продажи: фотографическіе снимки всего замѣчательнаго въ Севастополѣ настоящемъ и всего, что было достопримѣчательнаго въ Севастополѣ до его разгрома, а также русскія сочиненія, относящіяся къ его защитѣ, портреты ея героевъ и, нарочито долженствующій быть составленнымъ, путеводитель по его развалинамъ.

Что касается денежныхъ средствъ, необходимыхъ для устройства проектируемаго Музея, то таковыя, мы полагаемъ, составятся отчасти изъ добровольныхъ приношеній нынѣ еще живущихъ защитниковъ Севастополя и наслѣдниковъ убитыхъ и умершихъ севастопольцевъ. Конечно, значительная доля этихъ приношеній будетъ состоять изъ лептъ, такъ какъ большинство севастопольцевъ люди недостаточные; но, во первыхъ, лептами наполненная сокровищница составитъ уже не малую сумму, а во вторыхъ и между дѣятелями Восточной войны или ихъ наслѣдниками найдется не мало лицъ, достаточныхъ и даже богатыхъ, которыя не поскупятся своими приношеніями; наконецъ, на Русской землѣ найдутся ревнители отечественной славы, которые хотя сами и не стояли грудью въ Севастополѣ, но пребывали съ

нимъ въ его тяжкія минуты душою и сердцемъ, ему сострадавшія и сочувствовавшія, и потому съ радостью готовыя принесть нынѣ свою долю на проектируемый памятникъ его славы.

Никто не станетъ сомнѣваться, чтобы мысль устройства Севастопольскаго Музея, который будетъ лучшимъ памятникомъ Восточной войнѣ вообще и севастопольской защитѣ—въ особенности, не нашла себѣ отзыва въ сердцѣ каждаго изъ дѣйствующихъ лицъ незабвенной эпохи. Слѣдовательно, на дѣятельность каждаго изъ этихъ лицъ, по осуществленію изложенной мысли, можно заранѣе разсчитывать. Но чтобы дѣятельность эту, такъ сказать, привесть въ систему, чтобы усиліямъ каждаго отдѣльнаго лица придать болѣе значенія, необходимо, по возможности, сосредоточить эти разрозненныя силы, чтобы, такимъ образомъ, дружнымъ, общимъ стремленіемъ скорѣе достигнуть желаемыхъ результатовъ. На этомъ основаніи, мы полагаемъ необходимымъ исходатайствовать Высочайшее соизволеніе на организованіе, въ каждомъ губернскомъ городѣ и каждомъ уѣздномъ городѣ, съ его уѣздомъ, особаго комитета для сбора какъ денежныхъ приношеній на сооруженіе Севастопольскаго Музея, такъ и матеріаловъ для его пополненія. Такъ какъ нѣтъ ни одного города въ Россіи, въ которомъ не было бы севастопольцевъ или вообще участниковъ Восточной войны, то, посредствомъ организаціи означенныхъ комитетовъ, главный комитетъ въ Петербургѣ получитъ возможность развить свою дѣятельность во всей Имперіи. Само собою разумѣется, что частные комитеты, по городамъ, должны будутъ избрать изъ среды своей предсѣдателя въ каждомъ городѣ и дѣйствовать въ видахъ главнаго петербургскаго комитета, который и снабдитъ ихъ шнуровыми книгами, для записки матеріальныхъ и денежныхъ приношеній и установитъ надъ ихъ дѣйствіями необходимый контроль.

За тѣмъ необходимо, чтобы въ дѣлѣ созданія Севастопольскаго Музея была допущена самая широкая гласность.

Какъ всѣ основныя положенія, касающіяся постройки Музея, внутренняго его устройства, его состава, назначенія, способовъ дальнѣйшаго существованія, собранія необходимыхъ матеріаловъ для его образованія, необходимыхъ денежныхъ средствъ, такъ поступленіе суммъ и ихъ расходованіе должны быть во всей подробности доводимы до общаго свѣдѣнія, посредствомъ печати. За тѣмъ общей же извѣстности должно быть передано подробное описаніе всѣхъ предметовъ, которые войдутъ въ составъ Музея, всѣ его послѣдующія пріобрѣтенія, указанія на тѣ предметы, которыми онъ еще долженъ быть пополненъ, изложеніе его общихъ нуждъ, отчетъ о его дѣятельности послѣ открытія, о числѣ лицъ его посѣщавшихъ, и прочес....

Въ этомъ отношеніи мы надѣемся на помощь «Военнаго Сборника» и «Русскаго Инвалида.»

Зная патріотическое направленіе этихъ журналовъ и живое сочувствіе къ севастопольскому дѣлу его редакціи, мы твердо убѣждены, что страницы ихъ откроются какъ для настоящаго нашего заявленія, такъ для послѣдующей литературной разработки предложенной нами мысли и, если Провидѣнію угодно будетъ допустить ея осуществленіе, для постояннаго помѣщенія, на этихъ страницахъ, какъ отчетовъ о созданіи Музея и о его послѣдующихъ дѣйствіяхъ, такъ списковъ жертвователей и вкладчиковъ на его устройство.

Итакъ, наше слово сказано. Мы вѣримъ: крещенные однимъ съ нами огнемъ и кровью отзовутся сочувственно на это слово! Немного дней осталось намъ видѣть этотъ прекрасный Божій міръ, наслаждаться цвѣтами, повторяемъ, политыми нашими—потомъ и кровью, разцвѣтшими на почвѣ утучненной прахомъ нашихъ друзей и братій, своею смертью купившихъ намъ жизнь, лучшую жизнь по сравненію съ тою, какую пережили они. Въ эти немногіе, остальные дни, неужели мы не заплатимъ имъ, нашимъ друзьямъ и братьямъ, должной дани? Неужели мы не потрудимся увѣковѣчить имя каждаго изъ нихъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, каждаго

изъ насъ самихъ? Неужели мы пожалѣемъ наши послѣднія трудовыя копѣйки и нашъ посильный трудъ на созданіе достойнаго памятника тому святому мѣсту, съ котораго занялась надъ нашимъ Отечествомъ заря обновленія!

Самара.

П. Алабинъ.

Отъ Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній.

О пріемѣ въ семъ 1869 году въ военныя училища.

Пріемъ въ семъ 1869 году въ военныя училища (пѣхотныя: 1-е Павловское, 2-е Константиновское—оба въ Петербургѣ, 3-е Александровское—въ Москвѣ и Николаевское кавалерійское—въ Петербургѣ, всѣ заведенія съ 2-хъ-годичнымъ курсомъ) имѣетъ быть произведенъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Поступающіе въ училища должны быть не моложе 16-ти лѣтъ.

2) Въ училища принимаются лица изъ сословій необязанныхъ рекрутскою повинностью, *безъ экзамена* и *по экзамену:*

а) *Безъ экзамена* принимаются въ младшій классъ училища имѣющіе надлежащее удостовѣреніе объ успѣшномъ окончаніи курса въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, если при этомъ воспользуются предоставленнымъ правомъ не позже одного года послѣ окончанія курса въ названныхъ заведеніяхъ, въ противномъ случаѣ подвергаются испытанію.

б) *Безъ экзамена* принимаются, на одинъ только годъ, въ особый военный классъ, учрежденный при 2-мъ Воен-

номъ Константиновскомъ Училищѣ, лица имѣющія надлежащія удостовѣренія въ окончаніи курса высшихъ учебныхъ заведеній.

и в) *По экзамену* принимаются лица, не удовлетворяющія вышеозначеннымъ условіямъ.

Примѣчаніе. Программы пріемныхъ въ военныя училища требованій можно получать въ складѣ коммиссіонерства Военно-Учебныхъ Заведеній при педагогической библіотекѣ сихъ заведеній (Васильевскій островъ по набережной Невы, рядомъ съ зданіемъ Историко-Филологическаго Института).

3) Желающіе поступить въ одно изъ военныхъ училищъ подаютъ начальнику онаго, не позже 1-го августа, прошенія на Высочайшее имя, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ и копій съ нихъ, а именно:

а) *Метрическія свидѣтельства* о рожденіи и крещеніи, утвержденныя духовною консисторіею или главнымъ священникомъ.

б) *Документы о происхожденіи:*

а) Дворяне — копіи съ протоколовъ дворянскихъ депутатскихъ собраній объ отправленіи въ герольдію документовъ, на основаніи коихъ они записаны въ дворянскую родословную книгу, или свидѣтельство о дворянствѣ изъ департамента герольдіи.

б) Сыновья лицъ, получившихъ дворянство по чину или ордену — формулярный списокъ отца, или буде онъ въ отставкѣ, то указъ объ отставкѣ.

в) Лица недворянскаго происхожденія — удостовѣреніе о правахъ состоянія отъ подлежащаго начальства.

Примѣчаніе. Документы и прошенія должны быть написаны на установленной гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, а копіи на обыкновенной, причемъ всѣ листы послужныхъ списковъ, протоколовъ о дворянствѣ и вообще документовъ, удостовѣряющихъ происхожденіе, а также и

метрическихъ выписей (если онѣ будутъ написаны на нѣсколькихъ листахъ) должны быть рублеваго достоинства, — и сверхъ сего документъ, состоящій изъ нѣсколькихъ листовъ, долженъ быть прошнурованъ съ приложеніемъ печати того мѣста, откуда выданъ. Всѣ документы, писанные на иностранныхъ языкахъ, должны быть представляемы съ засвидѣтельствованными переводами на русскій языкъ.

4) Имѣющіе видимые тѣлесные недостатки или слабое сложеніе и здоровье къ пріему въ училища не допускаются.

5) Пріемный экзаменъ произведенъ будетъ въ семъ году: въ 3-мъ Военномъ Александровскомъ и Николаевскомъ кавалерійскомъ Училищѣ, въ августѣ мѣсяцѣ, особыми коммиссіями. Желающимъ же поступить въ Павловское и Константиновское Училища испытаніе произведено будетъ при Павловскомъ Училищѣ, и начнется съ 4-го числа августа мѣсяца.

6) Всѣ принятые въ пѣхотныя военныя училища поступаютъ на полное казенное содержаніе. Въ Николаевское же кавалерійское Училище опредѣляются вообще своекоштными пансіонерами, съ платою по 400 руб. сер. въ годъ за каждаго. Плата вносится полностью при поступленіи и потомъ за каждый годъ впередъ. Въ случаѣ выбытія своекоштныхъ юнкеровъ ранѣе года, внесенныя за нихъ деньги не подлежатъ возврату.

7. Время пребыванія юнкеровъ въ Училищѣ зачисляется имъ въ дѣйствительную службу.

8. По окончаніи курса, принадлежащіе по выпускному экзамену къ *1-му разряду* назначаются: изъ пѣхотныхъ военныхъ училищъ подпоручиками въ строевыя части армейской пѣхоты, а изъ Николаевскаго кавалерійскаго —въ гвардейскую кавалерію корнетами, въ армейскую —старшими корнетами. Изъ числа юнкеровъ, принадлежащихъ къ этому разряду по выпуску изъ пѣхотныхъ

училищъ, лучшіе удостоиваются къ прикомандированію къ гвардейскимъ полкамъ, для перевода въ гвардію послѣ годичнаго прикомандированія, со старшинствомъ со дня производства въ офицеры.

Юнкера, принадлежащіе по выпуску ко *2-му разряду*, назначаются въ строевыя части армейской пѣхоты и кавалеріи прапорщиками и корнетами по принадлежности.

Выпускаемые по *3-му разряду* переводятся въ полки армейской пѣхоты и кавалеріи юнкерами же на шесть мѣсяцевъ, и по истеченіи этого срока производятся въ офицеры безъ экзамена.

9. Всѣмъ вообще юнкерамъ, за исключеніемъ состоящихъ въ кавалерійскомъ училищѣ на собственномъ иждивеніи, при выпускѣ изъ училища офицерскими чинами, выдается пособіе на обмундированіе по 225 руб. и отпускаются прогоны, по общему положенію, до мѣстъ расположенія частей войскъ, куда они назначены на службу. 5.241.—3.

Каталогъ книгамъ, продающимся въ сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, на 1868 годъ.

(Продолженіе).

№№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	ЦѢНА. Р.	К.	ВѢСЪ. Ф.
	МѢСЯЦОСЛОВЪ всего лѣта (Святцы).			
361	П. Ц. а) Въ 8 д. съ кин. на лучш. бѣл. бум. М. 1854 г. Въ пер. кож. высок.	1	30	3
	бум.	—	65	2
362	б) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г. Въ пер. кож.	—	65	2
	бум.	—	50	2
363	в) Въ 8 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1864 г. Въ пер. кор.	—	50	2
	бум.	—	35	2
364	г) Въ 16 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1857 г. Въ пер. кож.	—	50	2
	кор.	—	40	2
365	МѢСЯЦОСЛОВЪ (краткій) всѣхъ святыхъ, празднуемыхъ православною грековосточною церковію, съ показаніемъ табельныхъ и торжественныхъ дней. Ц. П. Въ 24 д. на бѣл. бум. М. 1860 г. Въ пер. въ печ. обол.	—	10	1
366	МѢСЯЦОСЛОВЪ христіанскій, съ краткими историческими сказаніями о всѣхъ святыхъ, прославляемыхъ православною церковію, и съ объясненіемъ совершаемыхъ въ оной праздниствъ. Г. П. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож.	—	75	3
	кор.	—	70	3
	бум.	—	58	3

367 **НАСТАВЛЕНІЕ** (краткое) о леченіи болѣзней простыми средствами. Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1866 г.
Въ пер. кож. — 35 1
кор. — 25 1
бум. — 15 1

368 **НАСТАВЛЕНІЕ** (краткое) о леченіи простыми средствами болѣзней, отъ различныхъ ядовъ случающихся, для сельскихъ жителей, гдѣ нѣтъ врача. Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1806 г. Въ пер. бум. — 5 1

369 **НАСТАВЛЕНІЕ** правильно состязаться съ раскольниками. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож. — 75 3
кор. — 60 3
бум. — 45 2

370 **НАСТАВЛЕНІЕ** священнику относительно заблуждающихъ отъ истинъ вѣры. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1856 г.
Въ пер. бум. — 5 1

371 **НАСТАВЛЕНІЕ** священнику относительно отпадшихъ отъ церкви въ секту молоканскую. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г.
Въ пер. бум. — 7 1

372 **НАСТАВЛЕНІЕ** священникамъ военноучебныхъ заведеній касательно обращенія воспитанниковъ іудейскаго исповѣданія въ христіанскую вѣру. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г. Въ пер. бум. — 5 1

373 **НАЧАЛЬНОЕ** ученіе (Азбука) простаго нотнаго пѣнія, содержащагося на цефаутномъ ключѣ. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1865 г. Въ пер. бум. — 5 1

НАЧАЛЬНОЕ ученіе (Азбука) человѣкомъ, хотящимъ учитися книгъ Божественнаго писанія:

A) Одной церковной печати:

374 а) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1865 г.
Въ пер. въ печ. обол. — 6 1

375 б) Въ 16 д. съ кин. на неклеен. бум. М. 1866 г. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

376 в) Въ 18 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г.
Въ пер. въ печ. обол. — 6 1

Б) Съ гражданскимъ прибавленіемъ:

377 а) Въ 8 д. съ кин, на бѣл. бум. М. 1865 г.
Въ пер. въ печ. обол. — 6 1

378 б) Въ 16 д. съ кин. на неклеен. бум. М. 1866 г. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

379 в) Въ 18 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г. Въ пер. въ печ. обол. — 6 1

380 В) На калмыцкомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1806 г. Въ пер. бум. — 5 1

381 Г) На персидскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. — — Въ пер. бум. — 5 1

НАЧАТКИ Христіанскаго ученія, или краткая священная исторія и краткій катихизисъ.

382 I) Ц. П. а) Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1862 г. Въ пер. кож. — 25 1
кор. — 15 1
бум. — 7 1

383 б) Новое дополненное изданіе. Въ 12 д. на сѣр. бум. С. П. Б. Въ пер. кож. — 30 1
кор. — 20 1
бум. — 12 1

384 II) Г. П. а) Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1865 г. въ пер. кож. — 25 1
кор. — 15 1
бум. — 7 1

385 б) Новое дополненное изданіе. Въ 18 д. на сѣр. бум. М. 1867 г. Въ пер. кож. — 26 1
кор. — 17 1
бум. — 9 1

386 НЕНАРОКОМОВА (Уара). Примѣчанія и объясненія на пасхалію. Г. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1804 г. Въ пер. бум. — 20 1

НИКИФОРА, архіепископа Астраханскаго:

387 а) Отвѣты на вопросы старообрядцевъ. Ц. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1854 г.
Въ пер. кож. — 95 3
кор. — 80 3
бум. — 65 2

388 б) Толкованіе воскресныхъ апостоловъ. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1819 г.
Въ пер. кож. 2 — 4
бум. 1 65 3

в) Толкованіе воскресныхъ апостоловъ, съ нравоучительными бесѣдами Г. П.

389 Томъ 1. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1854 г.
Въ пер. кож. 1 15 3
кор. 1 — 3
бум. — 90 2

390 Томъ 2. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1839 г.
Въ пер. кож. 1 70 4
кор. 1 60 4
бум. 1 45 3

391 г) Толкованіе воскресныхъ евангелій, съ нравоучительными бесѣдами, въ 2-хъ томахъ. Г. П. Въ 18 д. на сѣр. бум. М. 1857 г. Въ пер. кож. 3 25 5
кор. 2 85 5
бум. 2 55 4

392 НИЛА Сорскаго Преданія ученикамъ своимъ о жительствѣ скитскомъ. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1859 г.
Въ пер. въ печ. обол. — 15 2

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ: Священное Евангеліе, Дѣянія и Посланія св. апостоловъ и Апокалипсисъ:

1) Ц. П. На славянскомъ языкѣ:

393 а) Въ 4 д. въ 2-хъ книгахъ, на сѣр. бум.
М. 1850 г. Въ пер. кож. 3 5 4

394 б) Въ 8 д. въ одной книгѣ, на вел. бум.
С. П. Б. 1860 г. Въ пер. кож. 1 20 3
печ. обол. — 65 3

395 в) Въ 8 д. въ одной книгѣ, на бѣл. бум.
С. П. Б. 1864 г. Въ пер. кож. — 65 3
кор. — 50 3
бум. — 30 2

396 г) Въ 12 д. въ одной книгѣ, на лучш. бѣл.
бум. С. П. Б. 1849 г. Въ пер. кож. высок. 1 20 3

397 д) Въ 32 д. въ одной книгѣ, на вел. бум.
С. П. Б. 1865 г. Съ зол. обр. въ шелк.
пер. и футл. съ зол. тиснен. 2 15 2
съ прост. тисн. 2 — 2
въ саф. пер. и футл. съ зол. тисн. 1 75 1
съ прост. тиснен. 1 55 1
въ кол. пер. и футл. съ прост. тисн. — 80 1
съ прост. обрѣз. съ печ. обол. — 23 1

398 е) Въ 32 д. въ одной книгѣ, на бѣл. бум.
С. П. Б. 1865 г. Въ пер. коленк. — 40 1
шагр. папк. — 30 1
печ. обол. — 16 1

II) Ц. и Г. П. На славянскомъ и русскомъ языкахъ:

399 а) Въ 8 д. въ 2-хъ книгахъ, на сѣр. бум.
Въ пер. кож. 1 — 3

400 б) Въ 8 д. въ одной книгѣ, на сѣр. бум.
Въ пер. кож. — 75 2

III) Г. П. на одномъ русскомъ языкѣ:

401 а) Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1821 г.
Въ пер. кож. высок. — 70 2
кож. прост. — 50 2

402 б) Въ 32 д. на вел. бум. С. П. Б. 1864 г.
Съ зол. обр. въ шелк. пер. и футл.
съ зол. тиснен. 1 95 2

	съ прост. тиснен.	1	85	2
	въ саф. пер. и футл. съ зол. тиснен.	1	65	1
	въ саф. пер. съ прост. футл. и тиснен.	—	90	1
	въ кол. пер. съ прост. футл. и тиснен.	—	75	1
	съ прост. обрѣз. въ печ. обол.	—	28	1
403	в) Въ 32 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1864 г. Въ пер. коленк.	—	35	1
	Въ папкѣ съ цвѣтн. бум.	—	25	1
	папкѣ съ печ. обол.	—	20	1
	печ. обол.	—	16	1
404	г) Съ указателемъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на всѣ дни года. Въ 32 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1865 г. Въ пер. коленк.	—	35	1
	Въ папкѣ въ цвѣтн. бум.	—	30	1
	папкѣ съ печ. обол.	—	22	1
	печ. обол.	—	18	1
405	IV) На греческомъ языкѣ: а) Новый тестаментъ греч. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1820 г. Въ пер. кож.	2	30	2
406	б) На еллинскомъ и простогреческомъ языкахъ. Въ 12 д. на сѣр. бум. Лондонъ. 1819 г. Въ пер. кож.	1	—	2
407	в) Въ 12 д. на сѣр. бум. Лондонъ. 1814 г. Въ пер. кож.	1	15	2
408	г) Въ 12 д. на сѣр. бум. Лейпцигъ. 1820 г. Въ пер. кож.	—	35	2

(Продолженіе будетъ).

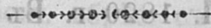
ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ *Саратовскомъ духовномъ уѣздномъ училищѣ*, въ редакціи *Орловскихъ* Епарх. Вѣдом. при *Орловской духовной Семинаріи*, и въ *Нѣжинскомъ мужескомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ* Черниговской губерніи—у самаго автора, продаются слѣдующія сочиненія бывшаго Ректора Саратовской Семинаріи, Архимандрита Варѳоломея:

1) Черты дѣятельнаго благочестія, по ученію св. отцевъ православной церкви. Санктпетербургъ. 1869 г. страницъ 280, цѣна 75 коп. *съ пересылкою.*

2) О приготовленіи священника къ совершенію божественной литургіи. Саратовъ. 1869 г. страницъ 80, цѣна 25 коп. *съ пересылкою.*

3) Два слова на воспоминаніе страстей Господнихъ. Саратовъ. 1869 г. страницъ 24, цѣна 15 к. *съ пересылкою.*



Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Августа № 15 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 10 іюня 1869 года за № 23, о совершившемся Святомъ Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Александровича.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: *во первыхъ*, Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-

СТВА указъ, данный Святѣйшему Сѵноду въ 30 день мая 1869 года, въ которомъ изображено: «Рожденіе Любезнѣйшаго Внука НАШЕГО Великаго Князя Александра Александровича Повелѣваемъ праздновать въ 26 день мая, а Тезоименитство въ 30 день августа,» *во вторыхъ*, предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, коимъ, объявляя Святѣйшему Сѵноду, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 30 день того мая, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Александровича,—предложилъ при томъ и самую Высочайше утвержденную форму. И по разсужденіи, что въ слѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещеніе Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Александровича, совершено по церковному чиноположенію въ 9 день текущаго іюня въ Царско-сельскомъ Дворцѣ, и что по сему радостному событію отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе во всѣхъ тамошнихъ и здѣшней Столицы церквахъ,—Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Александровича и о Высочайшемъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повелѣніи праздновать Рожденіе Его Императорскаго Высочества въ 26 день мая, а Тезоименитство въ 30 день августа,—увѣдомивъ печатными указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Сѵнода Конторы, Сѵнодальныхъ Членовъ и прочихъ Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, также Ставропигіальныя Лавры и Монастыри, предписать, чтобы по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же Воскресный

или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и чтобы какъ на таковомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по Высочайше утвержденной формѣ, которую, равно и составленное въ Святѣйшемъ Сунодѣ дополненіе къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить при посылаемыхъ указахъ въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія; Правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при немъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія.

Фо́рма.

На вели́кой е҆ктені́и.

Ѿ Бл҃гочести́вѣйшемъ, Самодержа́внѣйшемъ Вели́комъ Гдⷭ҇рѣ на́шемъ Імпера́торѣ Алеѯа́ндрѣ Ніколае́вичѣ всеѧ̀ Россі́и, и҆ ѿ Супру́зѣ є҆гѡ̀, Бл҃гочести́вѣйшей Гдⷭ҇рнѣ Імпера́трицѣ Марі́и Алеѯа́ндровнѣ: ѿ Наслѣ́дникѣ є҆гѡ̀, Бл҃гове́рномъ Гдⷭ҇рѣ Цесаре́вичѣ и҆ Вели́комъ Кнѧ́зѣ Алеѯа́ндрѣ Алеѯа́ндровичѣ и҆ ѿ Супру́зѣ є҆гѡ̀, Бл҃гове́рной Гдⷭ҇рнѣ Цесаре́внѣ и҆ Вели́кой Кнѧги́нѣ Марі́и Ѳеодѡ́ровнѣ, ѿ Бл҃гове́рныхъ Гдⷭ҇рехъ Вели́кихъ Кнѧ́зехъ Ніколаѣ и҆ Алеѯа́ндрѣ Алеѯа́ндровичахъ: ѿ Бл҃гове́рныхъ Гдⷭ҇рехъ, Вели́кихъ Кнѧ́зехъ: Владимі́рѣ,

Алеѯі́и, Се́ргіи и Па́ѵлѣ Алеѯа́ндровичахъ: ѡ Бл҃гове́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ Кѡнстантíнѣ Нїкола́евичѣ и ѡ Сꙋпрꙋ́гѣ Егѡ̀, Бл҃гове́рной Гдⷭ҇рнѣ Вели́кой Кнг҃и́нѣ Алеѯа́ндрѣ Іѡсифо́внѣ: ѡ Бл҃гове́рныхъ Гдⷭ҇рехъ, Вели́кихъ Кн҃зехъ: Нїкола́ѣ, Кѡнстантíнѣ, Дими́тріи и Вѧчесла́вѣ Кѡнстантíновичахъ: ѡ Бл҃гове́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ Нїкола́ѣ Нїкола́евичѣ и ѡ Сꙋпрꙋ́гѣ Егѡ̀, Бл҃гове́рной Гдⷭ҇рнѣ, Вели́кой Кнг҃и́нѣ Алеѯа́ндрѣ Петро́внѣ: ѡ Бл҃гове́рныхъ Гдⷭ҇рехъ, Вели́кихъ Кн҃зехъ: Нїкола́ѣ и Петрѣ Нїкола́евичахъ: ѡ Бл҃гове́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ Мїха́илѣ Нїкола́евичѣ и ѡ Сꙋпрꙋ́гѣ Егѡ̀, Бл҃гове́рной Гдⷭ҇рнѣ, Вели́кой Кнг҃и́нѣ Ольгѣ Ѳео́дѡровнѣ: ѡ Бл҃гове́рныхъ Гдⷭ҇рехъ, Вели́кихъ Кн҃зехъ: Нїкола́ѣ, Мїха́илѣ, Геѡ́ргіѣ и Алеѯа́ндрѣ Мїха́иловичахъ: ѡ Бл҃гове́рныхъ Гдⷭ҇рнѧхъ: Вели́кой Кнг҃и́нѣ Еле́нѣ Па́ѵловнѣ, ѡ Вели́кой Кнѧ́жнѣ Марíи Алеѯа́ндровнѣ, ѡ Короле́вѣ Е́ллинѡвъ Ольгѣ Кѡнстантíновнѣ и ѡ Сꙋпрꙋ́гѣ Еѧ̀: ѡ Вели́кихъ Кнѧ́жнахъ Ве́рѣ Кѡнстантíновнѣ и Анастасíи Мїха́иловнѣ: ѡ Вели́кой Кнг҃и́нѣ Марíи Нїкола́евнѣ: ѡ Короле́вѣ Виртемберѓской Ольгѣ Нїкола́евнѣ и ѡ Сꙋпрꙋ́гѣ Еѧ̀: ѡ Вели́кой Кнг҃и́нѣ Екатерíнѣ

Міхаиловнѣ и ѿ Сꙋпрꙋгѣ Єѧ: ѿ всеѧ Палатѣ и воинствѣ Ихъ Гдꙋ помолимсѧ.

Къ семꙋ должно примѣнѧтисѧ на проскомидіи и на великомъ входѣ, а при сꙋгꙋбой ектеніи и при многолѣтіахъ соблюдаетсѧ прежнѧѧ форма.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели высокоторжественныхъ и викторіальныхъ дней.

Маіа кѕ. Рожденіе Єгѡ Імператорскагѡ Высочества Блговѣрнагѡ Гдрѧ Великагѡ Кнѧзѧ Алеѯандра Алеѯандровича.

Авгꙋста л. Тезоименитства: Єгѡ Імператорскагѡ Величества, Блгочестивѣйшагѡ Великагѡ Гдрѧ Імператора Алеѯандра Николаевича, Самодержца Всероссійскагѡ, Єгѡ Імператорскагѡ Высочества, Блговѣрнагѡ Гдрѧ Наслѣдника Цесаревича и Великагѡ Кнѧзѧ Алеѯандра Алеѯандровича и Ихъ Імператорскихъ Высочествъ, Блговѣрныхъ Гдрей Великихъ Кнѧзей Алеѯандра Алеѯандровича и Алеѯандра Міхаиловича, и Рожденіе Єѧ Величества, Блговѣрныѧ Гдрыни Королевы Виртембергскіѧ Ѻльги Николаевны. И Кавалерскій праздникъ ѻрдена

Св. Блгове́рнагѡ Вели́кагѡ Кнзѧ Але-ѯа́ндра Не́вскагѡ. Всено́щное бдѣ́нїе по ѻ҆со́бой слꙋ́жбѣ, въ мине́и мѣ́сѧчной на се́й де́нь поло́женной. По лїтꙋ́ргїи моле́бенъ со звоно́мъ, на кото́ромъ моле́бнѣ ка-нѡ́нъ чита́ть Сто́мꙋ.

— *Отъ 11 марта 1869 года за № 12-мъ, объ учебникѣ по Нѣмецкому языку для Духовныхъ Семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го минувшаго января за № 20-мъ, журналъ Учебнаго Комитета о преподаваніи Нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета 1) назначить въ качествѣ учебника по Нѣмецкому языку для духовныхъ Семинарій «Руководство для преподаванія Нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ Гимназій и въ Прогимназіяхъ, составленное преподавателемъ Курской Гимназіи Ф. Ганнеманомъ (Москва 1868),» 2) Хозяйственному Управленію предоставить войти въ соглашеніе съ г. Ганнеманомъ о томъ, по какой именно цѣнѣ и какимъ порядкомъ книга его можетъ быть выписываема для Семинарій, съ тѣмъ, чтобы Управленіе о послѣдующемъ сообщило отъ себя Семинарскимъ Правленіямъ, и 3) для надлежащихъ по сему, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій и исполненія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать циркулярные указы.

— *Отъ 8 марта 1869 года, за № 11-мъ, объ отношеніяхъ членовъ Семинарскихъ Правленій къ Предсѣдателямъ оныхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложен-

ный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21-го минувшаго декабря за № 277, журналъ Учебнаго Комитета объ установленіи надлежащихъ отношеній членовъ Семинарскихъ Правленій къ Предсѣдателямъ оныхъ. Приказали: Изложенное въ настоящемъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія объ ономъ къ надлежащему исполненію препроводить при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копіи съ означеннаго журнала Комитета.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела послѣдовала таковая: «О заключеніи Учебнаго Комитета, приложенномъ къ сему указу, объявить Предсѣдателю и членамъ Семинарскаго Правленія и всѣмъ Наставникамъ Семинаріи, а также напечатать помянутое заключеніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

—Копія съ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ отъ 20 декабря 1868 года.

При разсмотрѣніи отчетовъ Членовъ-ревизоровъ о состояніи обревизованныхъ ими Семинарій Астраханской, Самарской, Пензенской и Херсонской, Учебный Комитетъ не могъ не остановить особеннаго вниманія на томъ, что нѣкоторые члены Правленій упомянутыхъ Семинарій, при обсужденіи подлежащихъ дѣлъ въ собраніяхъ, преступаютъ предѣлы умѣренности и приличія въ защищеніи своихъ мнѣній какъ между собою, такъ и относительно Предсѣдателей.

Такой образъ дѣйствія происходитъ отъ излишней ревности, нерѣдко доходящей до раздражительности, и отъ невѣрно понимаемой свободы собственнаго мнѣнія безъ должнаго уваженія къ мнѣнію другихъ; онъ не согласенъ съ достоинствомъ просвѣщеннаго собранія руководителей духовнаго юношества; нарушаетъ надлежащія взаимныя отношенія членовъ Правленія и вредитъ своевременному и успѣшному разрѣшенію вопросовъ, касающихся блага Семинарій; а потому и не можетъ быть терпимъ.

Что же касается до отношеній членовъ Правленія къ Предсѣдателю, то законъ (Свод. зак. Т. II. ч. I. ст. 95 изд. 1857 г.), предоставляя членамъ свободу мнѣній и независимость оныхъ отъ произвола Предсѣдателей, вмѣстѣ съ тѣмъ возлагаетъ на членовъ обязанность должнаго къ Предсѣдателю почтенія и повиновенія во всемъ относящемся до обязанности службы.

Въ опасеніи же, чтобы нарушеніе должныхъ отношеній членовъ Правленія къ Ректору, какъ Предсѣдателю онаго, не могло имѣть вреднаго вліянія на подчиненіе ихъ Ректору и внѣ Правленія, какъ начальнику Семинаріи, Учебный Комитетъ считаетъ полезнымъ напомнить должностнымъ лицамъ сихъ учебныхъ заведеній, что, по § 22-му Семинарскаго Устава, Ректоръ есть непосредственный начальникъ Семинаріи, отвѣтствующій за благоустройство и благосостояніе ея во всѣхъ частяхъ; по § 26-му— Ректору, какъ ближайшему начальнику, подчиняются всѣ должностныя лица оной; по §§ 28, 29 и 31-му—наблюдая за учебновоспитательною и хозяйственною частями Ректоръ требуетъ отъ должностныхъ лицъ точнаго исполненія ихъ обязанностей, въ нужныхъ случаяхъ дѣлаетъ внушенія и замѣчанія, а при недѣйствительности сихъ мѣръ доноситъ Епархіальному Архіерею; по § 36-му онъ входитъ съ представленіями къ Преосвященному о награжденіи должностныхъ лицъ Семинаріи по его усмотрѣнію заслуживающихъ особаго вниманія начальства.

Опредѣлено: На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы предписать всѣмъ Семинарскимъ Правленіямъ, чтобы члены оныхъ, пользуясь предоставленными имъ Уставомъ правами, строго наблюдали приличіе и умѣренность въ заявленіи и защищеніи своихъ мнѣній и не нарушали должныхъ отношеній къ Предсѣдателю; всему же составу должностныхъ лицъ при Семинаріяхъ напомнить о ихъ обязанностяхъ законной подчиненности Ректорамъ, какъ непосредственнымъ начальникамъ Семинарій.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго Священно-Архимандрита Почаевской Лавры, данное Волынской Духовной Консисторіи отъ 15 іюля 1869 года (№ 300).

Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ въ 22 день мая 1867 г. и изображеннымъ въ указѣ Святѣйшаго Сvнода отъ 26 іюня тогоже года (№ 30), воспрещено предоставлять священно-церковнослужительскія мѣста за дѣтьми и родственниками умершихъ священно-церковнослужителей. Хотя вдовамъ священниковъ, прослужившихъ въ санѣ священническомъ 35 лѣтъ, назначается пенсія: но большая часть священниковъ умираютъ не достигши сего срока, вдовамъ же діаконовъ и псаломщиковъ вовсе не назначается пенсія, а пособіе, выдаваемое изъ попечительства, по недостаточности суммъ онаго, не обезпечиваетъ вполнѣ вдовъ и сиротъ. Почему предлагаю Консисторіи предписать Благочиннымъ и чрезъ нихъ всѣмъ священникамъ Волынской Епархіи, чтобы они обсудили съ полною христіанскою заботливостію, какой заслуживаетъ бѣдственное положеніе вдовъ и сиротъ Православно-христіанскихъ пастырей и служителей Божіихъ, 1) какія могли бы быть указаны въ каждомъ Благочинническомъ округѣ средства для содержанія вдовъ и сиротъ духовнаго званія, нельзя ли, напримѣръ, отдѣлить для нихъ какую либо часть земли, огорода, построекъ, находящихся при самостоятельныхъ или приписныхъ церквахъ; 2) сколько вдовъ и сиротъ могло бы имѣть такимъ образомъ содержаніе въ каждомъ благочинническомъ округѣ, 3) нѣтъ ли въ благочинническихъ округахъ строеній, имѣвшихъ прежде какое либо особенное назначеніе, но нынѣ остающихся безъ употребленія, какъ напримѣръ въ городѣ

Острогѣ обгорѣвшія въ 1821 г. зданія прежней Семинаріи, въ селѣ Жидичинѣ зданія поуніатскія, въ Межиричахъ— Корецкихъ и Острожскихъ зданія перешедшія въ православное вѣдомство, въ селѣ Бѣлостокѣ зданія бывшаго духовнаго училища, въ городѣ Владимірѣ зданія, находящіяся при развалинахъ прежняго каѳедральнаго Собора; 4) не могутъ ли быть устроены въ этихъ зданіяхъ помѣщенія для духовныхъ вдовъ и сиротъ не только благочинническаго округа, но и цѣлаго уѣзда, или даже всей Епархіи, какія части сихъ зданій и на какія мѣстныя средства могли бы быть приспособлены для помѣщенія сиротскихъ семействъ, сколько вдовъ и сиротъ могло бы помѣститься и содержаться въ этихъ строеніяхъ безъ стѣсненія мѣстныхъ причтовъ, 5) не могутъ ли вдовы и возрастныя сироты женскаго пола, пользуясь указаннымъ помѣщеніемъ и содержаніемъ, заниматься обученіемъ дѣтей, преимущественно дѣвочекъ православно-христіанскихъ, 6) не нужно ли въ каждомъ благочинническомъ округѣ учредить изъ мѣстныхъ священниковъ, въ числѣ трехъ, Попечительные Совѣты о вдовахъ и сиротахъ округа, и кто именно могъ бы быть назначенъ въ составъ сихъ Совѣтовъ.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

— Коллежскій регистраторъ Иванъ Кондрацкій, согласно его прошенію, опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Колодежно Новоградволынскаго уѣзда.

— На священническое мѣсто въ село Ясногродъ Житомірскаго уѣзда перемѣщенъ, по прошенію, священникъ села Журжевичъ Овручскаго уѣзда Венедиктъ Бучинскій, а въ село Журжевичи на мѣсто священника Бучинскаго назначенъ окончившій курсъ Семинаріи Николай Викторовскій.

— На священническое мѣсто въ село Бутовцы Заславскаго уѣзда перемѣщенъ, по прошенію, священникъ села Опацковецъ Новоградволынскаго уѣзда Михаилъ Лукасевичъ, на мѣсто же Лукасевича въ село Опацковцы назначенъ священникъ села Индыкъ Староконстантиновскаго уѣзда Илія Жолтовскій, остающійся безъ мѣста по случаю причисленія села Индыкъ къ приходу села Глыбокъ.

— Окончившій курсъ Волынской Семинаріи Андрей Владимірскій опредѣленъ, по прошенію, на службу въ Волынскую Духовную Консисторію.

— Въ 11-мъ №-рѣ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за настоящій 1869 г. по ошибкѣ напечатано объ увольненіи Волынскаго Епархіальнаго Архитектора Константина Раструханова за штатъ, такъ какъ по Высочайше утвержденному въ 25 день марта 1869 г. штату для Духовныхъ Консисторій не упразднена должность Волынскаго Епархіальнаго Архитектора и самое содержаніе для него по смѣтѣ расходовъ Святѣйшаго Сѵнода назначено къ отпуску на 1869 г. въ полномъ количествѣ.

О награжденіи набедренникомъ.

Экономъ Волынской Семинаріи священникъ Михаилъ Варваринскій награжденъ набедренникомъ за отлично-усердное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей.

РОСПИСАНІЕ

городскихъ и сельскихъ причтовъ Волынской Епархіи и денежныхъ имъ окладовъ.

(Окончаніе).

Наименованіе церквей и при нихъ членовъ причта.	Назначенные причтамъ оклады. Руб.	К.	
Б) *Оклады жалованья уменьшенные по мѣрѣ мѣстныхъ средствъ содержанія:*			
ПО УѢЗДАМЪ:			
Луцкому:			
1) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирня:*			
Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 30 рублей.			
Михайловской въ с. Озерѣ	374		
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 40 рублей.			
Богородичной въ м. Трояновкѣ . .	572		Просвирнѣ 24 руб.
Покровской въ с. Крупѣ	364		
Стефановской въ с. Пожаркахъ . .	364		
Успенской въ с. Радомышлѣ . . .	364		
Михайловской въ с. Щуринѣ . . .	364		

	Руб.	К.	
Михайловской въ с. Костюхновкѣ . .	364		Просвир. 10 руб.
Богословской въ с. Сильномъ . . .	358		
Стефановской въ м. Торчинѣ . . .	356		Просв. 8 р.
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей.			
Богородичной въ с. Городкѣ . . .	352		Просвир. 24 руб.
Богородичной въ с. Езерцахъ . . .	344		
Успенской въ м. Чарторійскѣ . . .	344		
Богородичной въ с. Медвежѣ . . .	338		Просвирнямъ по 10 рубл.
Богородичной въ с. Комаровкѣ. . .	338		
Воздвиженской въ с. Граняхъ . . .	338		
Богословской въ с. Полонномъ. . .	338		
Богословской въ с. Островцахъ . .	336		Просв. 8 р.
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 90 рублей.			
Николаевской въ с. Жидичинѣ . . .	314		
Николаевской въ с. Колодежахъ . .	306		Просвирнямъ по 8 руб.
Богородичной въ с. Боровичахъ . .	306		
Богословской въ с. Губинѣ	306		
2) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:*			
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 40 рублей.			
Воскресенской въ с. Полонной . . .	310		
Николаевской въ с. Мстишинѣ . . .	310		
Параскевіевской въ с. Ратневѣ . .	310		
Покровской въ с. Сырникахъ . . .	310		
Михайловской въ с. Карасинѣ . . .	310		

	Руб.	К.	
Воскресенской въ с. Голузіяхъ . .	310		
Покровской въ с. Мольчичахъ . . .	310		
Покровской въ с. Лисовѣ	310		
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей.			
Крестовоздвиженской въ с. Теремномъ	290		
Крестовоздвиженской въ с. Ватинѣ .	290		
Троицкой въ с. Городищахъ . . .	290		
Крестовоздвиженской въ с. Коршевѣ .	290		
Николаевской въ с. Скурчѣ	290		
Казанской въ с. Садовѣ	290		
Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 90 рублей.			
Успенской въ с. Шеплѣ	260		
Ровенскому:			
1) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, діаконъ, дьячекъ и просвирня:*			
Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 80 руб.			
Пятницкой въ с. Яблонномъ	380		Просвир. 10 руб.
Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 90 рублей.			
Покровской въ с. Стрѣльскѣ . . .	380		Просвирнѣ 20 рублей.

	Руб.	К.	
2) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирня.*			
Съ уменьшенiемъ оклада для священниковъ въ 40 рублей.			
Михайловской въ с. Великомъ-Житинѣ	364		
Благовѣщенской въ с. Бѣлевѣ . . .	364		
Покровской въ с. Бичалѣ	364		
Богородичной въ с. Олексинѣ . . .	364		
Николаевской въ с. Ставкѣ	364		
Троицкой въ с. Сарнахъ	364		
Съ уменьшенiемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей.			
Михайловской въ с. Дюксинѣ . . .	344		
Илiинской въ с. Ясениничахъ . . .	344		
Пятницкой въ с. Тинномъ	344		
Рождественской въ м. Клевани . . .	344		
Параскевiевской въ с. Невѣрковѣ . .	344		
Троицкой въ с. Мидскѣ	344		
Богородичной въ с. Бережкахъ . .	344		
Успенской въ м. Высоцкѣ	344		
Богословской въ с. Сехахъ . . .	336		Просв. 8 р.
Съ уменьшенiемъ оклада для священниковъ въ 90 рублей.			
Петропавловской въ м. Межиричѣ . .	314		
Георгiевской въ с. Яполоти	308		Просвир. 10 руб.
По вновь соединенному приходу Преображенско-Троицкой въ м. Степани .	313		Просвир. 15 руб.

	Руб.	К.	
3) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:*			
Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 40 рублей.			
Покровской въ с. Гарастовѣ . . .	310		
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей.			
Николаевской въ с. Новоселкахъ .	290		
Михайловской въ с. Тростянцѣ . .	290		
Успенской въ с. Глинскѣ	290		
Николаевской въ с. Пересопницѣ .	290		
Пятницкой въ с. Понебелѣ	290		
Троицкой въ с. Рѣчицѣ	290		
Воздвиженской въ с. Столпинѣ . .	290		
Кременецкому:			
1) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирня:*			
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 40 рублей.			
Введенской въ м. Подбережцахъ . .	364		
Воздвиженской въ с. Вороновцахъ .	364		
Богородичной въ с. Бакотахъ . . .	364		
Казанской въ с. Дедеркалахъ . . .	358		Просвир. 10 руб.
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей.			
Космо-Даміановской въ с. Рудкѣ . .	344		

	Руб.	К.	
Николаевской въ с. Щастновкѣ . .	344		Просвирнямъ по 10 руб.
Параскевіевской въ с. Передмиркѣ .	338		
Преображенской въ с. Вильѣ . . .	338		
По вновь соединенному приходу:			
Воздвиженской въ с. Плискѣ и Москалевкѣ	343		Просвир. 15 руб.
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 90 рублей.			
Преображенской въ м. Шумскѣ . .	314		
Михайловской въ м. Бѣлозоркѣ . .	308		Просвир. 10 руб.
Троицкой въ м. Ямполѣ	306		Просв. 8 р.
2) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:*			
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 40 рублей:			
Михайловской въ с. Долгалевкѣ . .	310		
Вознесенской въ с. Зинькахъ . . .	310		
Острожскому:			
1) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирня:*			
Съ уменьшеніемъ оклада священникамъ на 30 рублей.			
Михайловской въ м. Аннополѣ . .	374		
Воскресенской въ с. Борисовѣ . . .	374		

	Руб.	К.	
Николаевской въ с. Гольчѣ . . .	374		
Казанской въ м. Ляховцахъ . .	374		
Михайловской въ с. Милятинѣ . .	374		
Михайловской въ с. Шикеринцахъ .	374		
Съ уменьшеніемъ оклада священникамъ на 60 рублей.			
Михайловской въ с. Гуліовцахъ . .	338		Просвирнямъ по 10 руб.
Богословской въ с. Униговѣ . . .	338		
Покровской въ с. Шимковцахъ . .	338		
Съ уменьшеніемъ оклада священникамъ на 90 рублей.			
Троицкой въ м. Мижиричѣ	314		
Михайловской въ с. Здолбицѣ . . .	306		Просв. 8 р.
2) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:*			
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 30 рублей.			
Богословской въ с. Бѣсовкѣ . . .	320		
Богородичной въ с. Жемелинцахъ. .	320		
Богородичной въ с. Ивачковѣ . . .	320		
Георгіевской въ м. Киликіевѣ . . .	320		
Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 60 руб.			
Николаевской въ с. Сушовцахъ . .	290		
Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 90 рублей.			
Михайловской въ с. Юровкѣ . . .	260		

	Руб.	К.	
Новградволынскому:			
1) *Причту Николаевской церкви въ м. Корцѣ, при коей священникъ, діаконъ, дьячекъ и просвирня:*			
Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 90 рублей	370		Просвир. 10 руб.
2) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирня:*			
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 30 рублей:			
Покровской въ с. Воробіевкѣ . . .	374		
Богородичной въ с. Горицѣ	374		
Николаевской въ с. Гульскѣ . . .	374		
Дмитріевской въ с. Хижникахъ. . .	374		
Богородичной въ с. Пищевѣ . . .	374		
Михайловской въ с. Поддубцахъ . .	374		
Михайловской въ с. Великомъ Романовѣ	374		
Михайловской въ с. Рогозной . . .	374		
Троицкой въ с. Старой Чарторіи . .	374		
Преображенской въ м. Острополѣ . .	374		
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей.			
Воскресенской въ с. Кіянкѣ. . . .	344		
Воздвиженской въ с. Жаборицѣ . .	338		Просв. по 10 р.
Воздвиженской въ с. Куткахъ . . .	338		
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 90 рублей.			
Космо-Даміановской въ м. Корцѣ . .	314		

	Руб.	К.	
Троицкой въ с. Острожкѣ	308		Просвирнямъ по 10 руб.
Воздвиженской въ м. Полонномъ . .	308		
Дмитріевской въ м. Берездовѣ	306		Просвирнямъ по 8 рублей.
Николаевской въ м. Мирополѣ	306		
Покровской въ с. Ярунѣ	306		
3) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ и пономарь:*			
Съ уменьшеніемъ оклада для священника на 30 рублей.			
Николаевской въ м. Острополѣ	358		
Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 60 рублей.			
Троицкой въ м. Полонномъ	328		
Съ уменьшеніемъ оклада для священника въ 90 рублей.			
Преображенской въ м. Полонномъ. .	298		
4) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:*			
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ на 30 рублей.			
Богословской въ с. Головницѣ . . .	320		
Троицкой въ с. Козакѣ	320		
Съ уменьшеніемъ оклада для священника на 60 рублей.			
Троицкой въ с. Тожирѣ	290		

	Руб.	К.	
Дубенскому:			
1) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирня:*			
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 30 рублей.			
Богородичной въ с. Мервѣ	374		
Михайловской въ с. Малой Мощаницѣ	374		
Покровской въ с. Добратинѣ . . .	368		Просвир. 10 руб.
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей.			
Троицкой въ м. Берестечкѣ	336		Просв. 8 р.
Покровской въ с. Косаровѣ. . . .	338		Просвирнямъ по 10 руб.
Дмитріевской въ с. Ситномъ . . .	338		
Богородичной въ с. Молодавѣ . . .	344		
По вновь соединеннымъ приходамъ:			
Богородичной въ Рогозномъ и Волковыяхъ	344		
Александро-Невской въ Млыновѣ и Берегахъ	344		
Крестительской въ Великихъ и Малыхъ Жабокрикахъ	344		
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 90 рублей.			
Преображенской въ с. Хорлупахъ .	306		Просв. 8 р.
Георгіевской въ с. Долгошіяхъ . .	308		Просвирнямъ по 10 руб.
Николаевской въ с. Малинѣ. . . .	308		
Троицкой въ м. Боремлѣ.	314		
Николаевской въ с. Студянкѣ . . .	314		
Михайловской въ с. Хриникахъ . .	314		

	Руб.	К.
2) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ:*		
Съ уменьшенiемъ оклада для священниковъ въ 30 рублей.		
Покровской въ с. Голятинѣ	320	
Николаевской въ с. Дублянахъ . .	320	
Троицкой въ м. Лобачевкѣ	320	
Дмитрiевской въ с. Теслуговѣ . .	320	
Воскресенской въ с. Ярославичахъ .	320	
Съ уменьшенiемъ оклада для священника въ 60 рублей.		
Михайловской въ с. Княгининѣ . .	290	
Съ уменьшенiемъ оклада для священника въ 90. рублей.		
Покровской въ с. Перемильѣ . .	260	
Староконстантиновскому:		
1) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирня:*		
Съ уменьшенiемъ оклада для священниковъ на 30 рублей.		
Богородичной въ м. Кузьминѣ . . .	374	
Параскевiевской въ с. Самчикахъ .	374	
Съ уменьшенiемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей.		
Николаевской въ с. Западинцахъ .	344	
Іоанно-Крестительской въ селѣ Малой Клитенкѣ	344	

	Руб.	К.	
Михайловской въ м. Купелѣ . . .	344		
Богородичной въ с. Ладыгахъ . .	344		
Богородичной въ м. Ожеговцахъ .	344		
Михайловской въ с. Чернелевкѣ .	344		
Покровской въ с. Голюнкахъ . .	338		Просв. по 10 руб.
Дмитріевской въ с. Мотрункахъ . .	338		
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 90 рублей.			
Троицкой въ с. Кобыльѣ . . .	306		Просв. по 8 руб.
Покровской въ с. Лютаровкѣ . . .	306		
Успенской въ с. Моначинѣ . .	306		
2) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дьячекъ.*			
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 30 рублей.			
Успенской въ с. Лычовкѣ . .	320		
Іоанно-Богословской въ с. Мончинцахъ	320		
Съ уменьшеніемъ оклада для священниковъ въ 60 рублей.			
Параскевіевской въ с. Гальчинцахъ	290		
Богородичной въ с. Писаревкѣ . .	290		
Введенской въ с. Порохнѣ . . .	290		
Итого . . .	463.420	18¼	

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Волынской Духовной Семинаріи всѣхъ отдѣленій и классовъ, составленный Педагогическимъ Собраніемъ Правленія оной, послѣ іюльскихъ испытаній, при окончаніи учебнаго курса 186$^7/_8$ и 186$^8/_9$ годовъ.

Высшаго 1-го отдѣленія.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

(Удостоены степени Студента Семинаріи.)

1. Григорій Викторовскій.
Григорій Тиховскій.
Θеофанъ Савлучинскій.
Ювеналій Червинскій.
5. Олимпій Червинскій.
Николай Карашевичъ.
Константинъ Андрѣевскій.
Климентъ Турчаковскій.
Андрей Борковскій.
10. Лука Жирицкій.
Никандръ Дучинскій.
Сергѣй Кваснѣцкій.
Матθей Михалевичъ.
Ксенофонтъ Харькевичъ.
15. Ксенофонтъ Ковалевскій.
Николай Лисицкій.
Гервасій Глинскій.
Петръ Уловичъ
Павелъ Блонскій.
20. Діаконъ Алексѣй Стефановичъ.
Иванъ Яновскій.
Аθанасій Торчинскій.
Никонъ Яржемскій.
Иванъ Левицкій.

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

25. Ипполитъ Волковскій.
Гавріилъ Свидерскій.

Θеодотъ Палецкій.
Патрикій Петровскій.
Иванъ Софроновичъ.
30. Викторъ Галятовскій.
Евграфъ Костецкій.
Михаилъ Львовичъ.
Михаилъ Новоселецкій.
Михаилъ Коровицкій.
35. Евгеній Вижевскій.
Михаилъ Скоробацкій.
Константинъ Моргаевскій.
Николай Коровицкій.
Иванъ Гадзяцкій.
40. Платонъ Шуликовскій.
Анемподистъ Олифировичъ.
Александръ Авдыковичъ.
Θеодоръ Миляшкевичъ.
Адамъ Нарушевичъ.
45. Захарія Гардасевичъ.
Θеофилъ Лысаковскій.
Евгеній Майборода.
Антоній Рыбчинскій.
Яковъ Подлявскій.
50. Палладій Львовичъ.
Иванъ Ярмоловичъ.
Флоръ Щербинскій.
Іоанникій Жолткевичъ.
Мелетій Фотинскій.
55. Андрей Левицкій.
Иларіонъ Янчинскій.
Василій Моргаевскій.

Высшаго 2-го Отдѣленія.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Александръ Яновскій. } Удостоены степени
Елисей Михайловскій. } Студента Семинаріи.

Маркеллинъ Олесницкій.
Василій Пуріевичъ.
5. Василій Яновскій.
Яковъ Михалевичъ.
Анатолій Михайловскій.
Владиміръ Малицкій.
Аполлинарій Теодоровичъ.
10. Димитрій Струмѣнскій.
Иванъ Карашевичъ.
Юліанъ Кульчицкій.
Юліанъ Сѣницкій.
Маркіанъ Копачевскій.
15. Антонъ Томецкій.
Леонтій Кульчицкій.
Григорій Рыбчинскій.
Ѳеодоръ Корнѣевичъ.
Діаконъ Евфимій Перхоровичъ.
20. Иванъ Барталовичъ.
Семенъ Тесельскій.

Удостоены степени Студента Семинаріи.

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

Евсевій Яржемскій.
Онисимъ Либацкій.
Юліанъ Литвиновичъ.
25. Юліанъ Вижевскій.
Евгеній Александровичъ.
Константинъ Ржепецкій.
Михаилъ Бендеровскій.
Іоакимъ Перхоровичъ.
30. Александръ Кроткевичъ.
Юліанъ Гуцевичъ.
Всеволодъ Родкевичъ.
Владиміръ Саковичъ.
Даніилъ Линевичъ.
35. Ипполитъ Ящинскій.
Стефанъ Блонскій.

Гервасій Левицкій.
Иванъ Совицкій.
Наркиссъ Гуторевичъ.
40. Аристархъ Морачевичъ.
Андрей Владимірскій.
Иванъ Кореневскій.
Николай Савлучинскій.
Поліевктъ Центеловичъ.
45. Осипъ Перхоровичъ.
Флоръ Гутовскій.
Иванъ Коровицкій.
Павелъ Петровскій.
Виталій Теодоровичъ.
50. Аркадій Уловичъ.
Александръ Левицкій.
Виталій Сѣлецкій.
Павелъ Коровицкій.

Средняго 1-го Отдѣленія.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Аѳанасій Михалевичъ.
Иванъ Новосадскій.
Иларіонъ Ясенецкій.
Иванъ Голоскевичъ.
5. Николай Маньковскій.
Антонинъ Островскій.
Александръ Кроткевичъ.
Николай Стенпковскій.
Николай Конахевичъ.
10. Даніилъ Линіевичъ.
Яковъ Тараневичъ.
Александръ Пинькевичъ.
Антонъ Кульчицкій.
Иванъ Стефановичъ.
15. Григорій Меделовичъ.
Осипъ Михалевичъ.

(1–16: Переводятся въ высшее отдѣленіе.)

Александръ Малевичъ.
Стефанъ Недѣльскій.
Леонтій Гутовскій.
20. Иванъ Червинскій.
Константинъ Майборода.
Павелъ Красицкій.
Іеронъ Подлявскій.
Василій Львовичъ.
25. Өеодоръ Боярскій.
Иларіонъ Гутовскій.
Константинъ Павловичъ.

Переводятся въ высшее отдѣленіе.

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

Миллій Комисаревскій.
Константинъ Жуковскій.
30. Юліанъ Литвиновичъ.
Николай Свѣтлинскій.
Осипъ Пашковскій.
Иванъ Конахевичъ.
Антонъ Зайчковскій.
35. Филиппъ Дембновецкій.
Сергій Жижкевичъ.
Алексѣй Антоновичъ.
Иванъ Фирліевичъ.
Владиміръ Жолтовскій.
40. Владиміръ Осташевскій.
Илія Кващевскій.
Иларій Немоловскій.
Автономъ Ненадкевичъ.
Апелій Левицкій.
45. Адамъ Левицкій.
Онисимъ Оберскій.
Павелъ Кульчицкій.
Иванъ Илляшевичъ.
Василій Лавриновичъ.
50. Иванъ Левицкій.

Переводятся въ высшее отдѣленіе.

Михаилъ Моссаковскій.
Иванъ Звѣрковскій.
Александръ Данилевичъ.
Стахій Жуковичъ.
55. Θеодосій Синеуцкій.
Михаилъ Турчинскій.
Никаноръ Ярошевичъ.
Петръ Викторовскій.
Василій Пинькевичъ.
60. Кипріанъ Керша.

} Переводятся въ высшее отдѣленіе.

Михаилъ Шишацкій.
Матѳей Ясенецкій.
Николай Статкевичъ.
Николай Турчинскій.

} Оставляются безъ перевода, до производства экзамена.

65. Олимпій Гапановичъ.
Евгеній Кроткевичъ.
Николай Бережницкій.
Θеодотъ Кольчинскій.

} Оставляются на повторительный курсъ.

Средняго 2-го Отдѣленія.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Николай Литвиновичъ.
Андрей Трилѣсскій.
Савватій Ненадкевичъ.
Александръ Кресовичъ.
5. Калистъ Софроновичъ.
Павелъ Сольскій.
Антоній Писаревскій.
Евстратій Сѣницкій.
Александръ Должанскій.
10. Иларіонъ Литвиновичъ.
Иларіотъ Коровицкій.
Игнатій Дучинскій.

} Переводятся въ высшее отдѣленіе

Флоръ Литвиновичъ.
Θеодоръ Метельскій.
15. Константинъ Олесницкій.
Θеодотъ Павловскій.
Матθей Кроткевичъ.
Поликарпъ Божовскій.
Захарія Метельскій.
20. Николай Глинскій.
Маркіанъ Ржондковскій.
Θеофанъ Ковальницкій.
Алипій Θедоровичъ.
Иванъ Ханнскій.
25. Ксенофонтъ Левицкій.
Θеодоръ Новоселецкій.

Переводятся въ высшее отдѣленіе.

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

Арсеній Барщевскій.
Леонтій Кривицкій.
Игнатій Малевичъ.
30. Петръ Голдаевичъ.
Михаилъ Копійковскій.
Иванъ Лобачевскій.
Ананія Ковальницкій.
Александръ Лясковскій.
35. Владиміръ Михалевичъ.
Владиміръ Малюжковичъ.
Владиміръ Лясковскій.
Θеодосій Александровичъ.
Θеофилъ Букоемскій.
40. Алексанръ Немоловскій.
Евгеній Вѣлецкій.
Василій Жирицкій.
Иларіонъ Лыссаковскій.
Антонъ Богурскій.
45. Константинъ Панькевичъ.
Константинъ Дашкевичъ.

Переводятся въ высшее отдѣленіе.

Никаноръ Башинскій.
Хрисанѳъ Палецкій.
Иванъ Капустинскій.
50. Николай Багриновскій.
Николай Германовскій.
Александръ Игнатовичъ.
Георгій Шумскій.
Андрей Сагайдаковскій.
55. Павелъ Совицкій.
Антонъ Гардасевичъ.

} Переводятся въ высшее отдѣленіе.

Василій Синьковскій.
Павелъ Ковалевскій.

} Оставляются безъ перевода до полученія свѣдѣній отъ Начальства Варшавскаго Духовнаго Училища.

Павелъ Петрицкій.
60. Владиміръ Синеуцкій.
Ѳедотъ Косткевичъ.

} Оставляются безъ перевода въ высшій классъ, до производства экзамена.

Флоръ Жуковичъ.
Иванъ Новосадскій.
Северіанъ Стаховскій.
65. Василій Саушевичъ.
Филаретъ Герштанскій.

} Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Низшаго 1-го Отдѣленія.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ:

1. Онисифоръ Олесницкій.
Филаретъ Ганжулевичъ.
Аркадій Карпинскій.
Викторъ Кашпровскій.
5. Ѳеофилъ Давыдовичъ.
Арсеній Глинскій.
Иванъ Загоровскій.
Викторъ Кобилянскій.
Матѳей Подмишальскій.

} Переводятся въ среднее отдѣленіе Семинаріи.

10. Николай Кроткевичъ.
Михаилъ Михайловскій.
Стефанъ Яницкій.
Аверкій Кваснѣцкій.
Өеофанъ Пинькевичъ.
15. Наумъ Теребинскій.
Дометій Сингалевичъ.
Павелъ Ящинскій.
Николай Лисневичъ.
Константинъ Бендеровскій.
20. Николай Червинскій.
Максимъ Немоловскій.
Константинъ Шумскій.
Никаноръ Бречкевичъ.
Иванъ Собкевичъ.
25. Ксенофонтъ Жахановичъ.
Николай Гапановичъ.
Иванъ Іошковскій.
Георгій Ремезовъ.

Переводятся въ среднее отдѣленіе Семинаріи.

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

Леонидъ Гуторевичъ.
30. Василій Малевичъ.
Флоръ Миляшкевичъ.
Анастасій Сагайдаковскій.
Андрей Саковскій.
Николай Плиськевичъ.
35. Іона Юзвинькевичъ.
Иларіонъ Самойловичъ.
Никандръ Костецкій.
Никаноръ Берестовскій.
Стефанъ Жижкевичъ.
40. Андрей Хотовицкій.
Маркіанъ Должанскій.
Өедоръ Капустинскій.
Өеодосій Добрянскій.

Переводятся въ среднее отдѣленіе Семинаріи.

Кириллъ Островскій.
45. Ананія Пуріевичъ.
Владиміръ Θедоровичъ.
Григорій Кушпетовскій.
Гедеонъ Малевичъ.
Петръ Кривицкій.
50. Антонъ Кореневскій.
Митрофанъ Каролинскій.
Игнатій Епифановичъ.
Августинъ Дучинскій.
Платонъ Сингалевичъ.
55. Василій Будкевичъ.
Михаилъ Галятовскій.
Осипъ Олесницкій.
Никандръ Гловинскій
Иванъ Малиновскій.
60. Мелетій Левицкій.
Николай Невоструевъ.
Самсонъ Марчевскій.
Константинъ Лучинскій.
Александръ Дашкевичъ.
65. Василій Сайковичъ.
Петръ Жолтовскій.
Владиміръ Капустинскій.
Амфіанъ Кобилянскій.
Панкратій Янчинскій.

(Переводятся въ среднее отдѣленіе Семинаріи.)

70. Василій Комашко.
Николай Хойнацкій.
Евпсихій Голоскевичъ.
Владиміръ Комашко.
Иванъ Яницкій.
75. Агаθодоръ Подчашинскій.
Андроникъ Мервинскій.
Неофитъ Центеловичъ.

(Переводятся въ среднее отдѣленіе, до усмотрѣнія успѣховъ въ продолженіе сентябрской трети.)

Михаилъ Ненадкевичъ.
Іустинъ Кульчинскій.
80. Ананія Стаховскій.
Владиміръ Майборода.
Семенъ Миляшкевичъ.
Константинъ Моргулецъ.
Аѳанасій Соболевскій.

Оставляются на повторительный курсъ.

85. Константинъ Романовсмій — остается безъ перевода до снятія экзамена.

Яковъ Левицкій.
Платонъ Бродовичъ.

Оставляются безъ перевода до полученія свѣдѣній отъ Начальства Варшавскаго Училища.

Низшаго 2-го Отдѣленія.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ:

1. Гавріилъ Лавриновичъ.
Николай Ненадкевичъ.
Максимъ Звѣрковскій.
Нилолай Ящинскій.
5. Владиміръ Корчинскій.
Аѳанасій Ципановскій.
Антонъ Яржемскій.
Адамъ Оленичь.
Николай Ярошенко.
10. Митрофанъ Савлучинскій.
Семенъ Подчашинскій.
Платонъ Фостекъ.
Андроникъ Станкевичъ.
Никаноръ Вѣлецкій.
15. Антонъ Олесницкій.
Порфирій Речинскій.
Антонъ Жахановичъ.
Павелъ Луцкевичъ.
Леонтій Страшкевичъ.

Переводятся въ среднее отдѣленіе.

20. Модестъ Верхановскій.
Павелъ Рожковскій.
Иродіонъ Зелинскій.
Константинъ Богдашевскій.
Александръ Александровичъ.
25. Антіохъ Луцкевичъ.
Терентій Левицкій.
Ѳеодосій Лашкевичъ.
Николай Гучинскій.

Переводятся въ среднее отдѣленіе.

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

Григорій Синьковскій.
30. Хрисанѳъ Конахевичъ.
Флавіанъ Кременецкій.
Никаноръ Вакуловичъ.
Арсеній Пироговскій.
Константинъ Богурскій.
35. Стефанъ Словинскій.
Кинтиліанъ Гаськевичъ.
Орестъ Меделовичъ.
Аѳанасій Гаварецкій.
Осипъ Моргаевскій.
40. Никандръ Жахановичъ.
Яковъ Левицкій.
Платонъ Лозинскій.
Григорій Корнаковскій.
Осипъ Антоновичъ.
45. Егоръ Терешкевичъ.
Осипъ Тышинскій.
Веніаминъ Очковскій.
Игнатій Луцкевичъ.
Ѳеофилъ Муссіевичъ.
50. Климентъ Борисевичъ.
Василій Иваницкій.
Стефанъ Шеметовичъ.
Стефанъ Роздольскій.

Переводятся въ среднее отдѣленіе.

Иванъ Шафранскій.
55. Леонидъ Заваличь.
Павелъ Малеванскій.
Павелъ Мервинскій.
Аполлонъ Гловачевскій.
Иванъ Костецкій.
60. Юлій Гапановичъ.
Авксентій Ненадкевичъ.
Евграфъ Ненадкевичъ.
Александръ Мервинскій.
Владиміръ Прокоповичъ.
65. Владиміръ Антоновичъ.
Мелетій Гвоздиковскій.
Матѳей Бѣлинскій.
Аркадій Капустинскій.
Никандръ Берестовскій.
70. Евстафій Пекарскій.

Переводятся въ среднее отдѣленіе.

Элладій Янкевичъ.
Петръ Дублянскій.
Владиміръ Ненадкевичъ.
Наркиссъ Петровскій.

Переводятся въ среднее отдѣленіе, до усмотрѣнія.

75. Александръ Ковалевскій.
Василій Матусевичъ.

Оставляются безъ пере- вода, до снятія эк- мена.

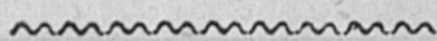
Иванъ Корнаковскій.
Гавріилъ Михайловскій.

Остаются безъ перевода д- полученія свѣдѣній отъ Вар- шавскаго Училища.

Левъ Павловичъ.
80. Филимонъ Лясковскій.
Осипъ Яроцкій.
Владиміръ Тучемскій.
Николай Моргулецъ.
Михаилъ Восинскій.
85. Григорій Панасенко.
Стратоникъ Павловичъ.
Евгеній Левицкій.

Оставляются на повторительный курсъ.

На семъ спискѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 12 іюля сего года послѣдовала таковая: Утверждается. Агаѳангелъ Архіепископъ Волынскій и Житомірскій Священно-Архимандритъ Почаевской Успенской Лавры.



Отъ Правленія Казанской Духовной Семинаріи.

Въ Казанской Семинаріи въ настоящее время открылась вакансія преподавателя физико-математическихъ наукъ. Правленіе Семинаріи желаетъ принять на эту вакансію окончившаго Академическій курсъ воспитанника Кіевской Академіи, выдержавшаго пробныя лекціи предъ конференціею Кіевской академіи.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 15 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

УСТАВЪ

ПРАВОСЛАВНАГО ДУБЕНСКАГО СПАССКАГО МОНАСТЫРЯ, 1624 ГОДА (1).

Року Бож. ҂ахкд (1624) мѣсяца Марта. Изволеніемъ Бога Отца, поспѣшеніемъ Единороднаго Его Сына, и совершеніемъ Св. Духа, освѣцоный ксюнже Александръ з Острога Заславскій, его милость панъ воевода Браславскій, усмотривши во монастиру Преображенія Господа Бога Спаса нашего Іисуса Христа, въ Дубнѣ маетности своей, житіе иноческое раздертое самовольное, спасенію нашему противное, учинивши совѣтъ съ превелебнымъ господиномъ отцемъ Сергіемъ Тисмянскимъ, епископомъ Мукачевскимъ, на сей часъ прономіемъ епископіи Острозской и Дубенской и прочими иноками того св. монастыря, призвавше окаяннаго мене, скудоумна и во всемъ неискусна монаха Антонія Руднецкого, отдалъ ми монастырь сей вышь мененый до строенія общаго житія, ведлугъ преданій святыхъ Апостолъ и преподобныхъ отецъ, и властію своею ктиторскою, и благословеніемъ велебнаго отца епископа Сергія наставилъ мя игуменомъ. А такъ я, взявши тое послушаніе святое, начинаю порядкомъ тымъ жити.

Боже во помощь мою вонми, Господи помощи ми потщися!

---

(1) Заимствованъ изъ Почаевскаго архива, № 46.

Порядки монастыря Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, згодне всѣхъ братій, отъ преданій св. Василія Великого Составлены. Содержати ихъ непорушимо помощу Божею обещаемся.

а) Господинъ отецъ Антоній, якъ игуменъ власный, во всемъ маетъ мѣти власть, еднакже з совѣтомъ братій, избранных все строити.

в) При немъ маетъ быти духовникъ въ семъ монастиру, абы братія не мѣли вимови до духовника отхоженя на сторону, але жебы совѣсти свои по вся часы мѣли предъ нимъ открывати.

г) Економъ до внешнего Господарства з совѣту соборнего маетъ быти отбираный.

д) Другій економъ внутрь монастыря, который завѣдевати трапезою, спѣжарнями, пивницею, маетъ уряду.

є) Шафаръ грошумъ з собору маетъ быти обраный, который приходу и расходу личбу в чверт року маетъ чинити.

ѕ) Клесіархъ также зъ Собору поставленый, который всѣ речи (вещи) Церковныи, инвентаромъ списаныи в схованю маетъ мѣти, постерегаючи пильно, абы не въ чемъ шкоды не было.

з) Воротный Соборне поставленый, который безъ благословенія Игуменского з монастыря а не въ монастырь не кого пускат не маетъ.

и) Правило Церковное маетъ ся не нерадиво отправовати, а то тымъ способомъ, же бы до начала всѣ равно с ковтанямъ билца ставали, и безъ нужды до отпусту не сходили.

ѳ) Трапеза, ведлугъ достатку манастырского, порядне маетъ быти, постерегаючи, абы не было умноженя надъ потребу, а не тыж умаленя, іжбы скудства ради, по келіяхъ не было тайнояденій, и кром трапезы общой, поправокъ а не присмаковъ конечне абы не было.

і) Напитковъ въ келіяхъ, кром воды альбо квасу, отнюдь бы не было, но точію въ трапезѣ, всѣмъ ровно.

ді) Одежда вся ведлугъ потребы и достатку манастырского маетъ быти давана.

ві) Схажокъ непотребныхъ, такъ на манастиру, яко и въ келіяхъ еденъ з другимъ зѣло блюстися, же бы ся не родило кощунство, баснословіе, оклеветаніе и проч. злое.

гі) Прохажокъ безъ благословенія старшаго а не за мостъ, также и на воду (1).

ді) Больница своимъ порядкомъ належнымъ, ведлугъ достатку манастырского, маетъ быти братіи хорымъ удовлена.

еі) Гостинница также маетъ быти споряжена.

ѕі) Строни стяжанія, хто маетъ слушна и Спасителна, абы заразъ отдалъ все в общую потребу, по неважъ не тилько тое, але и себе разъ оферовалъ и отдалъ Христу, или по произволенію кому хочетъ отдастъ, абы не мѣти нѣщо над потребу нужную в одежди и в книгахъ, и тое усужаемъ держати, святымъ порядкомъ. Под совѣстю все предъ игуменомъ и братіи соборныхъ указати, и если бы що и на сторонѣ у кого в схованю было, повѣдѣти истину, постерегаючи пильне, же бы не впасти въ ровъ Ананіи и Сапфиры, проклятству. Чогохмося тыжъ разъ отрекли, до того ся не вертати, же бы не приняти, сохрани Боже, мѣсце со Іюдою. Или чогохмы пред тымъ не мѣли, того не прагнути, же бы не подпасти (участи) Гіезиной, що вмѣсто дару пророческого, котрый на него припадалъ спадком по Іелеслею Пророку учителю его, одержалъ вѣчный трудъ. Але отъ сего часу въ сей святой дружинѣ живучи, подъ неблагословеніемъ, абы нѣщо собѣ единому не пріобрѣтати, а нѣ отъ своихъ вещей безъ благословенія Игуменского шафовати, албо що продавати или куповати, а нѣ тыж якимъ своимъ рукодѣліемъ собѣ одному заробляти, но елико сила тщатися послѣдовати науцѣ Апостольской, у множества вѣрующихъ было сердце едино и душа едина, а нѣ еденъ з нихъ то, що мѣлъ, своимъ называлъ, але имъ было все сполное.

зі) Также и милостиня гди будетъ дана кому поединковне любо на службу Божію или якое колвекъ бого-

---

(1) Монастырь расположенъ былъ на рѣчномъ островѣ, —соединенномъ съ городомъ посредствомъ моста.—

моліе, если дома, если и въ дорозѣ гди будетъ где посланый который братъ, теды все подъ совѣстю истинно повѣсти и отдати.

ӥі) Поки тыж хто довол маетъ в одежди отъ своего стяжанія, теды ся не маетъ домовляти з общаго.

ді) З манастиромъ, то есть з черницами жадного зобщенія потаемнаго подъ проклятцтвомъ абы не мѣти, але гды потреба якая будетъ инокини до брата, албо иноку до сестры, теды з благословеніемъ старшаго въ друзствѣ, ведлугъ науки святого Василія въ главѣ кѕ, маютъ старшенствующіи тщатися порядокъ хранити.

к҃) З мирскими людми безпотребне друзства не мѣти, а з женскимъ поломъ отнудь бесѣдъ а не схажокъ да не будетъ. До келій безъ вѣдомости Игуменской, нѣкого не принимати а нѣ отъ сородних, но все з благословеніемъ творити.

ка) Послушаніе, повиновеніе во всемъ ко Игумену и духовнику, як ко самому Христу маетъ быти отдавано, а другъ друга честію больша себе творити. Которое то постановеня порядку нашего все вцѣлѣ помощу Божею, молитвами Пречистой Богородици хранити обѣцуемъ, на що для памяти лѣпшей на тую харатію нашу руки подписуемъ и иконы Христа Збавителя нашего и Пречистой Его Матере утверженія ради лобызаемъ.

кк) А хто бы былъ тому порядкови противный, по напомненю разъ другый и третій если ся не покаетъ, теди з манастыра и не хотяще уступити муситъ.

Я окоянный монахъ Антоній Рудницкій, на сей часъ Игуменъ Дубенскаго монастыря Преображенія Господня, помощу Божею и Пречистои Богородицы обѣцую такъ жити, а ижем есть бреніе человѣкъ слабомощный, если бымъ мѣлъ въ чомъ виступати од повинности моей, за чымъ бы братьи соблазнъ, а мнѣ паденіе, теди по Василію Святому въ гл. 20, братія избранныи маютъ мя упомянути разъ другій, а если бым ся не покаялъ, оповѣсти мя Церкви, ктиторови Кж. Е. Мт. (Княжати Его Милости), да буду (изгнанъ) из манастыря Пре(ображенія Господня).

II.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ.

(Продолженіе).

Религіозно-нравственное состояніе православной паствы.

Предпринимавшіяся къ усовершенію православной паствы мѣры со стороны Святѣйшаго Сѵнода, епархіальныхъ преосвященныхъ, духовенства и, при его руководствѣ, церковно-приходскихъ учрежденій, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ опредѣляютъ религіозно-нравственное состояніе православной паствы. Она, какъ можно видѣть изъ изложеннаго выше, болѣла разными недугами. Одни изъ нихъ уступали или продолжаютъ уступать употребленнымъ противъ нихъ врачеваніямъ; другіе же, хотя и очень немногіе, остаются болѣе или менѣе неизцѣлимыми.

Главныя несовершенства, требующія особенныхъ мѣръ.

Такова, по преимуществу, давняя, самая вредная и губительная болѣзнь нашего народа—это пьянство болѣе и болѣе усиливающееся, не смотря даже, въ минувшемъ году, на недостатокъ во многихъ мѣстностяхъ россіи хлѣба.

Причины этого грустнаго явленія въ нашей народной жизни разнообразны, но всѣ вліятельны. Ихъ можно раздѣлить на мѣстныя и общія по всѣмъ губерніямъ и уѣздамъ. Къ числу первыхъ можно отнести вредный обычай у кресть-

ихъ нѣкоторыхъ мѣстностей, какъ напр. въ Нижегородской губерніи, созывая въ праздничные дни стороннихъ людей на помощь, для исполненія какой либо крестьянской работы, оплачивать трудъ этотъ виномъ. Такихъ созывовъ бываетъ до пяти и болѣе въ одинъ день въ приходѣ, и у каждаго хозяина работаютъ не менѣе десяти человѣкъ. Работы начинаются съ утра, а потомъ слѣдуетъ питье вина, употребляемаго въ самомъ неумѣренномъ количествѣ до самозабвенія, съ нарушеніемъ святости праздничныхъ дней. Въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ, какъ напримѣръ Костромской, весьма вредно вліяетъ на народъ незаконно входящее въ обычай употребленіе вина при волостныхъ правленіяхъ и сходкахъ, дѣлающееся, по замѣчанію преосвященнаго Самарскаго, средствомъ къ пріобрѣтенію приговоровъ обществъ, достиженію одобреній и заключенію разныхъ незаконныхъ сдѣлокъ. Не мало способствуетъ также развитію пьянства безнаказанность въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ при такихъ случаяхъ, когда нетрезвые могли бы получить существенное вразумленіе, если бы сельскія начальства строже относились къ нимъ. Такъ, напр., замѣчаетъ преосвященный Костромскій, сельскія начальства вмѣсто того, чтобы заставлять невоздержныхъ доставать подати собственными трудами, взимаютъ въ уплату то, что скапливается усиленными работами женъ или дѣтей, которыя вслѣдствіе этого окончательно разоряются, а отцы семейства продолжаютъ свою нетрезвую жизнь, истрачивая для нея кое-какія средства, въ надеждѣ что подати будутъ уплачены. Въ ряду общихъ причинъ, неотразимо вліяющихъ всюду на пьянство, преосвященные указываютъ на введеніе продажи вина по низкимъ цѣнамъ и на чрезмѣрное размноженіе питейныхъ заведеній. Дешевое вино находитъ себѣ мѣсто для огромнаго сбыта не только въ городахъ, деревняхъ, дорогахъ, но даже на всѣхъ перекресткахъ дорогъ и, замѣчаютъ преосвященные, никакое благоразуміе крестьянина не спасаетъ отъ сподручнаго, всюду предносящагося, соблазна напиться, за самую при томъ малую плату.

Къ искорененію развивающагося пьянства дѣятельно стремились, какъ показываютъ вышеприведенныя свѣдѣнія, и духовенство и, между прочимъ, церковныя попечительства. Возникали и въ самомъ народѣ, хотя весьма рѣдко, общества трезвости, по сознанію разумнѣйшими разрушительныхъ послѣдствій пьянства, какъ сообщаютъ нѣкоторые преосвященные. Но одно духовное вліяніе пастырей, однѣ нравственныя мѣры попечительствъ не въ силахъ сдерживать развивающагося зла, при дѣйствованіи стороннихъ разныхъ причинъ, устраненіе которыхъ притомъ внѣ власти и возможностей духовенства или попечительствъ. По этимъ же причинамъ не устаиваютъ и общества трезвости: онѣ кое-гдѣ открывались для того только, чтобы быстро потомъ закрыться, съ грустнымъ сознаніемъ своего безсилія предъ множествомъ приманокъ прикрываемаго ими зла. Поэтому преосвященные въ своихъ отчетахъ за минувшій годъ выражаютъ необходимость, чтобы, въ помощь духовно-нравственному вліянію на растлѣвающійся виномъ народъ, были приняты мѣры къ устраненію мѣстныхъ и особенно общихъ причинъ развитія пьянства.

Другой недугъ, которымъ страдаютъ многіе изъ православной паствы, это—непосѣщеніе или рѣдкое посѣщеніе храмовъ Божіихъ въ воскресные и праздничные дни. Оно тѣмъ важнѣе въ религіозно-нравственномъ отношеніи, что постепенно влечетъ за собою отвычку отъ богослуженія, охлажденіе къ Вѣрѣ и Церкви, и разныя несовершенства въ жизни. Многія заботы приложены были къ уврачеванію этого недуга, какъ можно видѣть изъ вышеизложеннаго обзора пастырской дѣятельности преосвященныхъ и духовенства. Особенное же вниманіе было обращено въ тѣхъ же видахъ, на отмѣну воскресныхъ базаровъ, съ перенесеніемъ ихъ на будничные дни, какъ главную причину, растроивающую благочестіе въ простомъ народѣ. Съ этою цѣлію во многихъ епархіяхъ произносились и печатались поученія, имѣвшія цѣлію расположить народъ собираться въ праздники не на торговыя площади для купли и продажи, а въ храмы Божіи; съ тою же цѣлію преосвя-

щенные лично и письменно входили въ сношеніе съ гражданскими учрежденіями и начальствами. Неоднократныя были сдѣланы сношенія въ минувшемъ году и со стороны главнаго духовнаго управленія съ министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о перенесеніи базаровъ на будничные дни. Къ этимъ заботамъ духовнаго начальства, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, присоединяли свои заботы сами жители, тяготясь тѣмъ, что, въ ущербъ своему душевному спасенію, волею неволею, бываютъ принуждены заниматься торговлею въ праздничные дни. Свидѣтелемъ выраженія такой заботливости самыхъ жителей я былъ лично, при осмотрѣ мною учебныхъ заведеній въ минувшемъ году, когда, во время проѣзда моего чрезъ Кишиневъ, купеческое и мѣщанское общество этого города обращалось ко мнѣ съ просьбою о содѣйствіи къ благопріятному разрѣшенію начавшагося еще въ 1863 г. ходатайства ихъ объ отмѣнѣ воскресныхъ базарныхъ съѣздовъ,—что мною и было сдѣлано тогда же чрезъ сообщеніе заявленной мнѣ просьбы Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Результатомъ изложенныхъ мѣропріятій было то, что въ немногихъ мѣстностяхъ сдѣланы были соотвѣтственныя распоряженія. Такъ, въ Ставропольской губерніи, чрезъ городскія и сельскія полиціи, предложено жителямъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ базары учреждены по воскреснымъ днямъ, перенести ихъ на будничные. Въ Тобольской губерніи состоялись уже приговоры объ отмѣнѣ базаровъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Въ Енисейской губерніи они также перенесены на будничные дни. За тѣмъ со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, какъ увѣдомилъ бывшій министръ статсъ-секретарь Валуевъ, въ слѣдствіе упомянутаго выше сношенія съ нимъ, будутъ приняты мѣры къ тому, чтобы впредь не было разрѣшаемо воскресныхъ базаровъ, и чтобы немедленно были прекращаемы тѣ существующіе, о закрытіи которыхъ будутъ сдѣланы заявленія со стороны подлежащихъ обществъ и властей. Для достиженія же отмѣны воскресныхъ базаровъ, въ видѣ общей мѣры, Министерствомъ поручено начальникамъ губерній

доставить заключенія по этому дѣлу, для соотвѣтственныхъ за тѣмъ распоряженій со стороны Министерства.

Добрыя стороны религіозно-нравственнаго состоянія православной паствы.

Изложенныя свѣдѣнія объ усматриваемыхъ недостаткахъ въ православной паствѣ характеризуютъ только одну сторону ея религіозно-нравственнаго состоянія, именно требующую исправленія, усовершенія. Свѣтла и ясна другая сторона, являющая въ православной паствѣ обиліе благочестивыхъ чувствъ и дѣйствій, составляющихъ то *сѣмя свято*, которымъ *стоитъ* православный русскій міръ.

Участіе въ учрежденіи монастырей.

Въ числѣ другихъ, лучшимъ выраженіемъ этихъ чувствъ и дѣйствій служитъ живое участіе православной паствы въ учрежденіи святыхъ иноческихъ обителей, въ назиданіе себѣ и грядущимъ поколѣніямъ. Такъ, въ минувшемъ году усердіемъ частныхъ лицъ было открыто три новыхъ монастыря; въ Самарской епархіи—мужской Александроневскій, въ Харьковской—мужской во имя св. великомученика Димитрія Солунскаго, и въ Оренбургской—мужской Богодуховскій; кромѣ того, возстановленъ въ Пудожскомъ уѣздѣ, Олонецкой епархіи, древній монастырь Муромскій, основанный въ XII вѣкѣ, XVII столѣтія упраздненный, и возведена въ монастырь Богородицкая женская община, существующая въ предмѣстьи г. Задонска. Щедрыми жертвователями на учрежденіе обителей были лица разныхъ сословій и званій, именно: водворенные на собственныхъ земляхъ государственные крестьяне села Спасскаго Бугульминскаго уѣзда, пожертвовали 190 десятинъ земли для основанія Самарскаго Александроневскаго монастыря; помѣщикъ Харьковской губерніи Хру-

щевъ пожертвовалъ, на устройство и содержаніе монастыря во имя св. Димитрія Солунскаго всю свою усадьбу, со всѣми хозяйственными заведеніями, и прочее недвижимое имѣніе, въ количествѣ 4.434 десятинъ земли съ лѣсомъ и назначилъ къ выдачѣ, послѣ смерти капиталъ во 100 т. р.; для открытія Оренбургскаго монастыря городскимъ обществомъ уступлено 10 десятинъ земли, а въ устройствѣ его принято участіе разными благотворителями; Муромскій монастырь возстановленъ на пожертвованный почетнымъ гражданиномъ Малокрошечнымъ капиталъ въ 12 т. р. Тихоновская Богородицкая обитель съ избыткомъ получаетъ средства на свое продовольствіе отъ сосѣднихъ помѣщиковъ и другихъ благотворителей. Съ этими приношеніями жертвователи соединили полную заботливость о точномъ исполненіи послѣдовавшей въ 1866-мъ году попечительной Августѣйшей воли Вашего Величества, постановивъ учредить: при Самарскомъ монастырѣ—благотворительное заведеніе, въ коемъ могли бы обучаться дѣти обращаемыхъ въ христіанство инородцевъ; при Димитріевскомъ, въ Харьковской епархіи,—богадѣльню для 20-ти инвалидовъ; при Оренбургскомъ—благотворительное или воспитательное заведеніе, смотря по нуждѣ; при Муромскомъ—пріютъ для престарѣлыхъ и убогихъ, и при Тихоновской Богородицкой обители—богадѣльню на 12 престарѣлыхъ лицъ женскаго пола.

Кромѣ монастырей, въ минувшемъ году, открыта была одна женская община въ Камышинскомъ уѣздѣ, Саратовской епархіи, близъ села Грязнухи, на средства, пожертвованныя женою коллежскаго ассесора Бурковою, и состоящія: въ усадьбѣ, съ господскимъ домомъ и разными хозяйственными строеніями и заведеніями, и въ землѣ количествомъ 125 десятинъ.

Независимо отъ этихъ пожертвованій на учрежденіе вновь святыхъ обителей, весьма многія приношенія были сдѣланы на существующіе уже монастыри и церкви. Они состояли не только въ деньгахъ, единовременно посту-

павшихъ на святые храмы, каковыхъ приношеній было въ минувшемъ году на сумму 2.225,161 р., но и въ пожертвованіяхъ разныхъ недвижимыхъ имуществъ, послужившихъ къ лучшему обезпеченію монастырей и церквей. Для первыхъ было пожертвовано, въ минувшемъ году, 33 недвижимыхъ имуществъ, для вторыхъ 28 такихъ же имуществъ. Жертвовали также лица всѣхъ сословій и состояній, одни—при жизни своей, а другія—по завѣщаніямъ.

Всѣ эти пожертвованія много выражаютъ собою. Въ нихъ отражаются святыя движенія души, созрѣвшей до высокаго евангельскаго отреченія отъ земныхъ стяжаній во славу Божію; въ нихъ ясно видятся и плоды этого созрѣванія: безпредѣльная преданность Церкви Божіей, безграничное усердіе къ ней, всецѣлая готовность служить ея нуждамъ и глубокое религіозно-нравственное настроеніе. Таковъ внутренній смыслъ этихъ жертвъ.

Участіе въ учрежденіи крестныхъ ходовъ.

Не одними пожертвованіями на святые храмы и обители ознаменовывала себя православная паства въ минувшемъ году: значительно было участіе ея въ учрежденіи священныхъ крестныхъ ходовъ; ихъ было открыто восемь, по ходатайствамъ жителей разныхъ городовъ и селеній, именно: въ Могилевѣ, Житомирѣ, Болховѣ, Орловской епархіи; Бобровѣ, Воронежской епархіи; Ростовѣ на Дону; въ селѣ Гребеняхъ, Кіевской епархіи; въ приходѣ села Спасъ-Юрцева, Владимірской епархіи, и въ селеніи Выбутѣ, Псковской епархіи. Разнообразны чувства, вызывавшія учрежденіе этихъ ходовъ. Жители Могилева хотѣли выразить свою благодарность Всевышнему, устроившему путь для принесенія къ нимъ Аѳонской святыни. Псковитяне желали чествовать святую память равноапостольной княгини Ольги—основательницы ихъ города, на мѣстѣ ея родины—селеніи Выбутѣ. Жители г. Боброва искали молитвен-

наго освященія предъ чудотворною иконою Божіей Матери, именуемой Сицилійскою, чрезъ принесеніе ея, однажды въ годъ, въ ихъ городъ изъ Дивногорскаго Успенскаго монастыря. Въ Житомирѣ, Болховѣ, Ростовѣ и Спасъ-Юрцевѣ жители желали каждый годъ торжественно возносить благодарственныя моленія Господу, за избавленіе отъ разныхъ бѣдствій: губительныхъ болѣзней, пожаровъ и проливныхъ дождей. Въ селѣ же Гребеняхъ учрежденъ крестный ходъ, въ память избавленія Вашего Величества отъ угрожавшей опасности 4 апрѣля 1866 года.

Чувства народа, вызванныя событіемъ 25-го мая 1867 года.

Съ особой полнотою проявилось религіозно-нравственное настроеніе православной паствы, при вѣсти о новомъ злодѣйскомъ покушеніи на жизнь Вашего Величества, 25 мая, и о чудесномъ избавленіи отъ этой опасности. Не забывъ еще ужаса 4 апрѣля, православный русскій народъ усугубилъ свою молитву за новое спасеніе драгоцѣнной для него Вашей жизни. Молились сердцемъ и устами во всѣхъ концахъ Россіи, и каждый несъ свою благодарственную жертву Господу. Одни созидали вновь храмы Божіи, часовни; другіе сооружали иконы, святые кресты; третьи благотворили, открывая кто богадѣльню для престарѣлыхъ, увѣчныхъ и сиротъ, кто школу, кто стипендіи въ училищахъ. Такъ, напримѣръ, служащіе при Константиновскомъ межевомъ институтѣ въ Москвѣ собрали свыше 2 т. р., на устройство въ зданіи института церкви во имя св. равноапостольныхъ Константина и Елены; жителями г. Селенгинска составленъ приговоръ объ учрежденіи въ этомъ городѣ каменной церкви во имя Вознесенія Господня, св. Предтечи и святителя Иннокентія. Гласный Вятскаго губернскаго собранія, потомственный почетный гражданинъ Александровъ изъявилъ готовность устроить въ г. Слободскѣ часовню и пожертвовалъ 5%

билетъ въ 500 р. съ тѣмъ, чтобы половина процентовъ съ этой суммы употреблялась на освѣщеніе часовни, а другая выдавалась причту сосѣдней церкви, который ежегодно, 25 мая, имѣетъ совершать въ часовнѣ молебствіе о здравіи Вашего Величества и всего Августѣйшаго Дома. Духовенствомъ Таврической епархіи, при участіи нѣкоторыхъ жителей Симферополя, устроенъ осѣняльный напрестольный крестъ. Вологодскимъ городскимъ обществомъ сооружена икона св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго и пожертвовано 100 р. на церковныя потребности и 200 р. въ пользу священноцерковнослужителей Казанской церкви, съ тѣмъ, чтобы они ежедневно отправляли богослуженіе въ приписной Вознесенской церкви, гдѣ поставлена икона, и гдѣ богослуженіе совершаемо было только однажды въ годъ. Священники Кишиневскихъ градскихъ церквей пожертвовали, по особой подпискѣ, 153 р. и изъявили желаніе ежегодно вносить отъ каждаго по 2 р. съ тѣмъ, чтобы на эту сумму воспитывалась въ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія одна изъ дочерей Кишиневскихъ градскихъ священниковъ, или круглая сирота, или дочь многосемейнаго бѣднаго священника. Тельшевское общество, Литовской епархіи, положило устроить богадѣльню для престарѣлыхъ, увѣчныхъ и сиротъ православнаго исповѣданія, при церкви св. Николая. Вдова Иркутскаго 1-й гильдіи купца Марья Останина открыла на принадлежащей ей фабрикѣ въ селеніи Тельшинскомъ, Иркутскаго округа, безплатную школу на 25 учениковъ, снабдивъ эту школу всѣми принадлежностями для обученія чтенію, письму, закону Божію, первымъ четыремъ дѣйствіямъ ариѳметики и, по возможности, церковному пѣнію. Десять бѣднѣйшихъ мальчиковъ получаютъ отъ учредительницы школы одежду, а нѣкоторые и пищу. Для помѣщенія училища и учителя назначено Останиною удобное помѣщеніе. Согласно ея желанію, оно принято въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства. Законоучитель и учитель получаютъ вознагражденіе отъ учредительницы по взаимному соглашенію. Такъ какъ помѣщеніе для школы назначено

*

обширное, то, сверхъ 25-ти учениковъ, предоставлено родителямъ отдавать въ нее своихъ дѣтей, съ платою по 50 к. въ мѣсяцъ въ пользу учителя. За столь полезное учрежденіе Святѣйшій Сѵнодъ преподалъ Останиной свое благословеніе. По всеподданнѣйшемъ же докладѣ объ означенномъ учрежденіи, Вашему Величеству благоугодно было Всемилостивѣйше изъявить Монаршую благодарность учредительницѣ и соизволить, согласно ея желанію, на наименованіе школы: «Александровскою» Василія Останина».

Такимъ образомъ, событія 4 апрѣля 1866 и 25 мая 1867 г., увѣковѣчиваясь разнообразными памятниками, въ духѣ вѣры и благочестія, дѣлаются и для отдаленнаго потомства уроками, поучающими вѣрѣ въ Провидѣніе и вѣрноподданнической преданности Царствующему Дому.

ДУХОВНОЕ ПРОСВѢЩЕНІЕ.

Общія замѣчанія.

Въ заботахъ Церкви объ охраненіи религіозно-нравственныхъ интересовъ лучшимъ залогомъ и обезпеченіемъ успѣха всегда служили личныя достоинства ближайшихъ дѣятелей на церковномъ поприщѣ духовныхъ пастырей. Преимущественно ихъ трудами и ревностію совершается, при помощи свыше, великое дѣло насажденія и утвержденія вѣры и благочестія. Поэтому и въ истекшемъ 1867 г. судьбы духовнаго просвѣщенія, и въ частности воспитаніе способныхъ и полезныхъ священнослужителей, продолжали быть предметомъ сосредоточеннаго вниманія и неусыпныхъ попеченій высшей церковной власти, находившей себѣ поддержку въ возрастающемъ съ каждымъ годомъ живомъ участіи самаго духовенства къ возвышенію благосостоянія учебныхъ заведеній своего вѣдомства,

равно какъ и вообще къ распространенію свѣта духовной истины и богословской науки путемъ печатнаго слова.

Утвержденіе новыхъ уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній.

По окончаніи трудовъ комитета по преобразованію среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній и по всестороннемъ обсужденіи и одобреніи ихъ Святѣйшимъ Сунодомъ, составленные комитетомъ уставы и штаты православныхъ семинарій и духовныхъ училищъ удостоились, въ 14-й день мая 1867 г., Высочайшаго утвержденія Вашего Величества. Предначертанная новыми уставами реформа, полагая въ основу духовнаго образованія новыя начала, обнимающія въ своемъ развитіи всѣ стороны учебно-воспитательнаго дѣла, существенно измѣняетъ прежній строй духовно-учебныхъ заведеній. Главнѣйшею задачею семинарій поставлено приготовленіе юношества на служеніе православной Церкви. Доступъ въ нихъ открытъ для всѣхъ сословій; не только воспитанникамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній дозволено поступать во всѣ общеобразовательные классы семинарій и духовныхъ училищъ, но и людямъ, владѣющимъ простою начитанностію въ церковныхъ книгахъ, если въ зрѣломъ возрастѣ они почувствуютъ расположеніе и призваніе къ духовному званію, предоставлено слушать богословскія науки. Въ видахъ замѣщенія семинарскихъ должностей лицами вполнѣ способными и благонадежными и въ устраненіе неизбѣжныхъ неудобствъ и затрудненій при назначеніи ихъ высшею духовно-учебною инстанціею, какъ дѣлалось доселѣ, семинаріямъ дано право предварительнаго выбора кандидатовъ на всѣ открывающіяся преподавательскія и начальственныя должности и, кромѣ того, установленъ конкурсъ для занятія наставническихъ каѳедръ. Въ учебномъ отношеніи, вмѣсто прежняго непомѣрно сложнаго курса учебныхъ

предметовъ, вводившихся иногда въ семинаріи по побужденіямъ чисто случайнымъ и чуждымъ интересамъ духовной науки, и сообщавшимъ всему семинарскому образованію безхарактерность и поверхность, дана новая программа, обезпечивающая семинаріямъ основательное общее и богословское образованіе широкимъ развитіемъ классическихъ языковъ и разумною постановкою богословскихъ предметовъ; въ тоже время сдѣланы и другія необходимыя улучшенія по учебной части, вызывавшіяся указаніями опыта, современными научно педагогическими требованіями и спеціальными церковно-іерархическими цѣлями духовно-учебныхъ заведеній. Воспитательныя обязанности новый уставъ семинарій не ограничиваетъ заботами о развитіи и правильномъ направленіи добрыхъ нравственныхъ качествъ духовныхъ воспитанниковъ; онъ обращаетъ вниманіе, въ равной степени, и на гигіеническія условія ихъ жизни и на развитіе и укрѣпленіе ихъ физическихъ силъ. Усиливая и улучшая способы нравственнаго надзора, уставъ призываетъ къ сему важному и трудному дѣлу и всѣхъ преподавателей. Матеріальное положеніе семинарій, съ назначеніемъ Всемилостивѣйшаго пособія изъ государственнаго казначейства, значительно улучшено; средства содержанія наставниковъ и питомцевъ семинарій, дотолѣ крайне скудныя и далеко недостаточныя, возвышены. Открылась возможность удовлетворить и другимъ существеннѣйшимъ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній. Стройное и цѣлесообразное ихъ развитіе, правильное веденіе учебно-воспитательнаго дѣла, безпрепятственное и самостоятельное проявленіе и раскрытіе ихъ жизненныхъ силъ, достаточно обезпечены образованіемъ, для этой цѣли, коллегіальнаго учрежденія, подъ именемъ семинарскаго правленія, труды котораго распредѣляются, въ большей или меньшей степени, между всѣми преподавателями семинаріи. Наконецъ, въ сознаніи живой связи семинаріи съ епархіей, новый уставъ семинарій, съ одной стороны, предоставляетъ и мѣстному духовенству, чрезъ посредство избираемыхъ на епархіальныхъ съѣздахъ членовъ въ семи-

архіальнаго правленія, законную долю участія въ заботахъ о благѣ и преуспѣяніи духовно-учебныхъ заведеній, а съ другой, онъ ставитъ семинарію въ ближайшее, чѣмъ прежде, завѣдываніе епархіальнаго преосвященнаго, какъ главнаго блюстителя интересовъ духовнаго просвѣщенія въ предѣлахъ своей епархіи. Въ томъ же духѣ преобразованы и низшія духовныя училища. Нѣтъ сомнѣнія, что преобразованіе, произведенное на этихъ началахъ, дастъ обновленнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ полную возможность оправдать возлагаемыя на нихъ надежды Церкви, государства и общества.

Предварительныя мѣры по введенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ и штатовъ.

Немедленно, по утвержденіи уставовъ и штатовъ семинарій и духовныхъ училищъ, приступлено къ приведенію ихъ въ дѣйствіе. Соображенія по этому предмету были подготовлены тѣмъ же комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній. Святѣйшій Сѵнодъ, по разсмотрѣніи ихъ, въ виду чрезвычайной важности предположеннаго новыми уставами преобразованія, призналъ необходимымъ опредѣлить въ общихъ и главныхъ чертахъ весь порядокъ предстоявшей реформы. Существенную сторону преобразованія духовно-учебныхъ заведеній составляло, между прочимъ, улучшеніе экономическаго ихъ быта; но такъ какъ оно, по крайней ограниченности средствъ Святѣйшаго Сѵнода, могло осуществиться лишь при помощи Всемилостивѣйше пожалованнаго ежегоднаго пособія изъ казны въ количествѣ 1.500.000 р., а пособіе это на первое время назначено къ отпуску съ разсрочкою въ теченіи пяти лѣтъ, то, сообразно съ симъ, въ такой же періодъ времени предположено Святѣйшимъ Сѵнодомъ совершить и преобразованіе всѣхъ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній, увеличивая съ каждымъ годомъ число преобразуемыхъ въ полномъ видѣ семинарій

и духовныхъ училищъ соразмѣрно съ отпускомъ суммы, назначенной къ производству изъ государственнаго казначейства. За симъ, согласно Высочайшему повелѣнію 14 марта 1866 года, относительно порядка распредѣленія этой суммы по епархіямъ, признано справедливымъ начать въ 1867 году полное преобразованіе въ тѣхъ епархіяхъ, коими прежде другихъ изысканы мѣстныя средства къ улучшенію содержанія своихъ духовно-учебныхъ заведеній. Изъ числа сихъ епархій избраны на первый разъ, находящіяся въ Московскомъ и Казанскомъ духовно-учебныхъ округахъ, такъ какъ въ нихъ двухгодичные курсы приходились въ срединѣ и представляли больше удобства ко введенію новыхъ учебныхъ порядковъ съ одногодичными классами. Такимъ же порядкомъ предположено продолжать преобразованіе и въ слѣдующіе четыре учебные годы именно; въ 1868 г. преобразовать семинаріи и училища, соотвѣтственно упомянутому Высочайшему повелѣнію, въ епархіяхъ С.-Петербургскаго и Кіевскаго учебныхъ округовъ, въ 1869 и 1871 годахъ преобразованіе обратить опять на Московскій и Казанскій округъ, а въ 1870 г.—на С.-Петербургскій и Кіевскій.

Въ то же время Святѣйшимъ Сунодомъ составлены въ руководство епархіальнымъ и училищнымъ начальствамъ и нѣкоторыя указанія, относительно способовъ введенія преобразованія. При раздѣленіи существовавшихъ прежде двухгодичныхъ классовъ на одногодичные, указано образовать въ семинаріяхъ изъ бывшаго тамъ низшаго отдѣленія классы 1-й и 2-й, изъ средняго 3-й и 4-й, изъ высшаго—5-й и 6-й, а въ духовныхъ училищахъ изъ высшаго—4-й и 3-й и изъ средняго—2-й и 1-й, принявъ за правило перемѣщать въ высшіе классы лучшихъ учениковъ, а въ низшихъ оставлять менѣе успѣвшихъ и благонадежныхъ для продолженія ученія; бывшія низшія отдѣленія училищъ положено закрыть, перемѣстивъ лучшихъ его учениковъ въ новообразуемый 1-й классъ, если, по своимъ лѣтамъ и познаніямъ, они окажутся достойными перевода, а изъ прочихъ учениковъ низшаго отдѣленія

образовать, на переходное время, одногодичные приготовительные классы, если пожелаетъ духовенство. Епархіальнымъ преосвященнымъ поручено сдѣлать по ввѣреннымъ имъ семинаріямъ и училищамъ распоряженіе о безотлагательномъ составленіи преподавателями программъ, сообразно съ новою постановкою учебной части, и о представленіи ихъ затѣмъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Сѵнода.

Предусматривая, что при преобразованіи можетъ встрѣтиться необходимость въ перемѣщеніи наставниковъ съ однѣхъ каѳедръ на другія, или въ увольненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ училищной службы, Святѣйшій Сѵнодъ вмѣнилъ мѣстнымъ начальствамъ въ обязанность оставлять на службѣ въ преобразуемыхъ семинаріяхъ только лицъ, вполнѣ соотвѣтствующихъ требованіямъ новыхъ уставовъ. Не забыты и тѣ наставники, кои при преобразованіи подлежали увольненію за выслугою установленныхъ для учебной службы сроковъ, или за излишествомъ. Для возможнаго ихъ обезпеченія положено выдавать имъ при увольненіи годовой окладъ жалованья по прежнимъ штатамъ; выслужившимъ сроки на пенсію, назначать ее, независимо отъ единовременной выдачи годоваго жалованья; о недослужившихъ пенсіонныхъ сроковъ предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ входить въ Святѣйшій Сѵнодъ съ представленіями о производствѣ имъ пенсій внѣ общихъ правилъ, смотря по надобности и бывшей ихъ службѣ; а достойныхъ и желающихъ изъ нихъ назначать на священнослужительскія мѣста въ епархіи предпочтительно предъ прочими кандидатами.

Принимая за тѣмъ во вниманіе, что существующія зданія семинарій, при преобразованіи, могутъ оказаться недостаточно помѣстительными и потребовать тѣхъ или другихъ перестроекъ, для приспособленія къ новымъ учебнымъ порядкамъ, Святѣйшій Сѵнодъ поручилъ Хозяйственному при немъ Управленію расмомотрѣть собранныя бывшихъ комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній

свѣдѣнія о состояніи сихъ зданій, съ тѣмъ чтобы о необходимыхъ въ нихъ передѣлкахъ были представлены Сvноду, по предварительномъ сношеніи съ епархіальными преосвященными, подробныя соображенія.

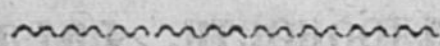
Такъ какъ содержаніе преобразуемыхъ семинарій, соотвѣтствено новымъ штатамъ, обезпечивается спеціальными суммами духовнаго вѣдомства и Всемилостивѣйше назначеннымъ пособіемъ изъ государственнаго казначейства, а училищамъ изъ этихъ источниковъ назначено только жалованье начальствующимъ и служащимъ въ нихъ, то за симъ всѣ мѣстныя средства, изысканныя на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній попечительностію преосвященныхъ и духовенства, во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ совершилось и совершится преобразованіе, предоставляются въ мѣстное распоряженіе. Эти средства обращаются на содержаніе низшихъ духовныхъ училищъ въ епархіяхъ по всѣмъ статьямъ, кромѣ жалованья, и также на открытіе, въ случаѣ надобности, параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ.

(Продолженіе будетъ).

III.

ДОПОЛНЕНІЕ КЪ ЗАКОНУ О ПРАВАХЪ ДѢТЕЙ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

2 іюня по военному вѣдомству состоялось Высочайшее повелѣніе, которымъ дополняется новый законъ о правахъ дѣтей духовнаго званія: всѣхъ нижнихъ чиновъ, происходящихъ изъ священническихъ, діаконскихъ и церковно-служительскихъ дѣтей, отданныхъ въ военную службу по разборамъ, которые состоятъ на общемъ обязательномъ срокѣ, повелѣно освободить отъ обязательной службы и за тѣмъ предоставить имъ права вольноопредѣляющихся соотвѣтственно ихъ происхожденію.



Каталогъ книгамъ, продающимся въ сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, на 1868 годъ,

(Продолженіе).

№№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	ЦѢНА. Р.	К.	ВѢСЪ. Ф.
409	V) На армянскомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. бум. Въ пер. кож.	—	50	2
	кор.	—	40	2
410	VI. На грузинскомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. бум. Въ пер. кож.	1	30	4
	бум.	—	80	3
411	VII) На польскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1819 г. Въ пер. кож.	—	30	2

412 VIII) На турецкомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. кож. — 70 2

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ съ псалтирью. Ц. П.

413 а) Въ 32 д. въ одной книгѣ, на велен. бум. С. П. Б. 1865 г. Съ зол. обр. въ шелк. пер. и футл. съ зол. тиснен. 2 50 2
съ прост. тиснен. 2 20 2
въ саф. пер. и футл. съ зол. тиснен. 2 — 1
съ прост. тиснен. 1 75 1
въ коленк. пер. и футл. съ прост. тисн. 1 — 1

414 б) Въ 32 д. въ одной книгѣ, на бѣл. бум. С. П. Б. 1865 г. Въ пер. коленк. — 45 1
шагр. папкѣ — 35 1

415 НРАВСТВЕННОЕ (сокращенное) богословіе. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1805 г. Въ пер. кож. — 55 3
кор. — 40 3
бум. — 25 2

416 ОБЗОРЪ общихъ законоположеній о содержаніи православнаго приходскаго духовенства въ Россіи со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству. (1764—1863 г.) Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1867 г. Въ печ. обол. 2 — 2

417 ОБИХОДЪ церковный нотнаго пѣнія. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1864 г. Въ пер. кож. 1 90 4
бум. 1 55 3

418 ОБИХОДЪ (сокращенный) нотнаго пѣнія. Ц. П. Въ 4 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г. Въ пер. кож. — 90 3
кор. — 70 3
бум. — 55 2

419 ОБЪЯСНЕНІЕ (краткое) церковнаго устава. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1851 г. Въ пер. бум. — 15 1

420 **ОКРУЖНОЕ** посланіе единой, святой, соборной и апостольской церкви ко всѣмъ православнымъ христіанамъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1850 г.
Въ печ. обол. — 17 1

ОКТОИХЪ (осмогласникъ), въ 2-хъ книгахъ Ц. П.

421 а) Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож. 8 90 12
Безъ пер. 7 25 10

422 б) Въ 4 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1860 г. Въ пер. кож. 4 — 7
кор. 3 55 7
бум. 3 30 5

423 в) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г.
Въ пер. кож. 2 73 6
кор. 2 35 6
бум. 2 10 5

424 **ОКТОИХЪ** нотнаго пѣнія. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1865 г. Въ пер.
кож. 1 40 3
бум. 1 5 2

425 **ОПИСАНІЕ** документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода. Томъ 1-й. (1542—1721 г.) Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1868 г. Въ печ. обол. 4 — 7

ОПИСАНІЕ славянскихъ рукописей сѵнодальной библіотеки въ Москвѣ. Ц. и Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум.

426 Отдѣлъ I. Священное писаніе. М. 1855 г.
Въ пер. кож. 1 80 4
кор. 1 70 4
бум. 1 55 3

427 Отдѣла II часть 1-я. Писанія св. отцевъ. Толкованіе священнаго писанія. М. 1857 г.

	Въ пер. кож.	1	15	4
	кор.	1	5	4
	бум.	—	90	3
428	Отдѣла II часть 2-я. Писанія св. отцевъ. Писанія догматическія и духовноправственныя. М. 1859 г. Въ пер. кож.	2	85	5
	кор.	2	70	5
	бум.	2	60	4
429	Отдѣла II часть 3-я. Писанія св. отцевъ. Разныя богословскія сочиненія. М. 1862 г. Въ пер. кож.	3	20	5
	кор.	3	—	5
	бум.	2	85	4
430	ОПЫТЪ изъясненія Псалма LXVII. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1814 г. Въ пер. бум.	—	15	2
431	ОПЫТЪ о совершенствѣ изъ Формея. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1805 г. Въ пер. бум.	—	20	2
432	ОСНОВАНІЕ греческаго языка на латинскомъ языкѣ: Clavis et fundamentum græcæ linguæ in duas partes distributa. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1810 г. Въ пер. кож.	—	85	3
	кор.	—	70	3
	ПЕНТИКОСТАРІОНЪ (Тріодь цвѣтная).			
433	Ц. П. а) Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож.	3	40	8
	Безъ пер.	2	55	6
434	б) Въ 4 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож.	1	75	5
	кор.	1	55	5
	бум.	1	40	4
435	в) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. неклеен. бум. М. 1865 г. Въ пер. кож.	1	20	4
	кор.	1	—	4
	бум.	—	90	3

ПЕРВОЕ ученіе отрокомъ. Ц. П.

436 а) Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1819 г. Въ пер. кор. — 75 2
бум. — 60 2

437 б) Въ 12 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1859 г. Въ пер. въ печ. обол. — 7 1

438 **ПЕТРА** блаж. хрисолога. Поучительныя слова. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1822 г. Въ пер. кож. 2 25 4
кор. 1 85 4
бум. 1 65 3

439 **ПИСЬМА** о должностяхъ священнаго сана. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1861 г. Въ пер. кож. — 75 3
кор. — 60 3
бум. — 50 3

440 **ПЛАТОНА**, митрополита московскаго. Православное ученіе, или сокращенное христіанское богословіе. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1819 г. Въ пер. кор. 1 — 3
бум. — 80 3

441 **ПОЛОЖЕНІЕ** о призрѣніи бѣдныхъ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ бум. кор. — 6 1

442 **ПОСЛѢДОВАНІЕ** благодарственнаго и молебнаго пѣнія ко Господу Богу, даровавшему свою помощь Благочестивѣйшему Государю Императору Николаю Павловичу на испровերженіе крамолы, угрожавшія междоусобіемъ и бѣдствіями Государству Всероссійскому. Ц. П. Въ 4 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1826 г. Въ пер. бум. — 20 1

443 **ПОСЛѢДОВАНІЕ** благодарственнаго и молебнаго пѣнія ко Господу Богу, пѣваемаго въ день Рождества Спасителя нашего Іисуса Христа, и воспоминанія избавленія

Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія галловъ и съ ними двадесяти языкъ. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1826 г. Въ пер. бум. — 35 1

444 ПОСЛѢДОВАНІЕ благодарственнаго и молебнаго пѣнія, при вступленіи въ совершеннолѣтіе Всероссійскаго престола Наслѣдника, Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Александра Николаевича. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. С. П. Б. 1834 г.
Въ пер. бум. — 50 1

445 ПОСЛѢДОВАНІЕ молебнаго пѣнія во время губительнаго повѣтрія и смертоносныя немощи. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. бум. — 5 1

ПОСЛѢДОВАНІЕ молебнаго пѣнія св. великомученику и побѣдоносцу Георгію.
446 Ц. П. а) Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. С. П. Б. 1851 г. Въ пер. кож. — 55 1
кор. — 35 1
бум. — 20 1
447 б) Въ 16 д. безъ кин. на сѣр. бум. С. П. Б. 1850 г. Въ пер. кож. — 60 1
кор. — 25 1
бум. — 12 1

448 ПОСЛѢДОВАНІЕ молебнаго пѣнія о побѣдѣ на супостаты. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. Въ пер. бум. — 5 1

449 ПОСЛѢДОВАНІЕ молебнаго пѣнія по случаю бывшаго въ С.-Петербургѣ наводненія. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. Въ пер. бум. — 30 1

ПОСЛѢДОВАНІЕ молебныхъ пѣній. Ц П.
450 а) Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ пер. кож. 1 20 3

кор. — 95 3
бум. — 80 2

451 б) Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г. Въ пер. кож. — 70 2
кор. — 65 2
бум. — 55 1

452 ПОСЛѢДОВАНІЕ (краткое) во святую и великую недѣлю пасхи и во всю свѣтлую седмицу. Ц. П. Въ 12 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1866 г. Въ пер. кож. — 40 2
кор. — 30 2
бум. — 25 1

453 ПОСЛѢДОВАНІЕ (полное) на день св. пасхи и во всю свѣтлую седмицу. Ц. П. Въ 12 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1861 г. Въ пер. кож. — 70 3
кор. — 65 3
бум. — 55 2

454 ПОСЛѢДОВАНІЕ (чинъ) въ недѣлю православія. Ц. П. Въ листъ, на сѣр. бум. М. 1850 г. Въ пер. бум. — 25 1

455 ПОСЛѢДОВАНІЕ ко св. причащенію и по св. причащеніи. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1862 г. Въ печ. обол. — 5 1

456 ПОУЧЕНІЕ святительское къ новопоставленному іерею. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1852 г. Въ пер. бум. — 6 1

457 ПОУЧЕНІЯ (краткія) о главнѣйшихъ спасительныхъ догматахъ вѣры, и заповѣдяхъ Божіихъ, и о должностяхъ, изъ разныхъ св. отцовъ и учителей собранныя. Ц. П. Въ листъ, на сѣр. клеен. бум. М. 1835 г.
Въ пер. кож. 2 70 7
бум. 2 — 5

ПРАВИЛА (книга правилъ) св. апостоловъ, св. соборовъ—вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отцевъ, съ алфавитомъ:

А) На одномъ славянскомъ языкѣ:

458 а) Въ листъ, съ кин. на вел. бум. С. П. Б. 1843 г. Въ пер. бум. 5 40 9

459 б) Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. С. П. Б. 1843 г. Въ пер. кож. 6 — 9
кор. 4 — 9
бум. 3 20 8

460 в) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1866 г. Въ пер. кож. 1 30 5
кор. 1 10 5
бум. — 95 4

461 г) Въ 8 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1866 г. Въ пер. кож. 1 20 5
кор. 1 — 5
бум. — 85 4

462 Б) На греческомъ и славянскомъ языкахъ.
Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ пер. кож. 2 20 5
кор. 2 — 5
бум. 1 85 4

463 **ПРАВИЛА** о православныхъ церковныхъ братствахъ, и положенiе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1865 г. Въ бум. кор. — 3 1

464 **ПРАВИЛА** (сокращенныя) монашескаго житiя. Ц. П. Въ 24 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1859 г. Въ печ. обол. — 5 1

ПРАВОСЛАВНОЕ исповѣданiе вѣры соборныя и апостольскiя церкви восточныя.

465 а) Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б.
1819 г. Въ пер. кож. — 45 2
кор. — 40 2
бум. — 30 1

466 б) Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1866 г.
Въ пер. кож. — 35 2
кор. — 25 2
бум. — 20 1

467 в) На греческомъ языкѣ. Въ 8 д. листа на сѣр. бум. М. 1839 г.
Въ пер. кож. — 80 2
кор. — 50 2
бум. — 40 1

(Продолженiе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

об изданіи

„ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ"

въ 1869—70 году.

Журналъ «ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ», издаваемый при кіевской Духовной Академіи, продолжается и въ текущемъ своемъ (XXXIII) году, который начался *днемъ св. Пасхи.*

Оставаясь вѣрною общей, принятой отъ самаго основанія журнала, задачѣ—содѣйствовать христіанско-нравственному образованію общества, по духу православной Церкви, Редакція обращаетъ особое вниманіе на тѣ частныя задачи этого изданія, которыя усвоены имъ въ последніе годы, т. е. на приспособленіе журнала къ современнымъ потребностямъ *народно-пастырскаго учительства и христіанско-народнаго образованія.*

Въ составъ журнала входятъ статьи трехъ родовъ:

1. Собственно *духовно-назидательныя*, относящіяся къ вѣроученію, богослуженію и управленію православной Церкви,—въ формѣ поученій, размышленій, разговоровъ, писемъ, описаній и разсказовъ изъ жизни частныхъ лицъ. Сюда будутъ относиться между прочимъ небольшія извлеченія изъ Св. Писанія, отеческихъ писаній и богослужебныхъ книгъ съ краткими поясненіями.

2. *Статьи историческаго содержанія.* Очерки изъ исторіи церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной. Очерки событій и предметовъ изъ исторіи гражданской, общей и отечественной, въ особенности такихъ, которые находятся въ связи съ событіями исторіи Церкви. Черты нравственнаго характера изъ жизни разныхъ историческихъ лицъ; замѣчательныя изреченія ихъ.

3. *Современныя замѣтки.* Мысли по поводу разнаго рода замѣчательныхъ явленій въ жизни общественной, въ особенности церковной, какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и у заграничныхъ единовѣрцевъ нашихъ, а частію и иновѣрцевъ; также по поводу возбуждающихъ въ данное время особое вниманіе замѣчательныхъ явленій природы. Замѣтки о разныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ и школахъ; о замѣчательныхъ произведеніяхъ современнаго религіознаго искусства, о книгахъ, полезныхъ для церковно-приходскихъ библіотекъ и для школъ. Сюда же будутъ относиться замѣтки практическаго характера по вопросамъ о воспитаніи дома и въ школѣ; замѣтки гигіеническія—объ общеполезныхъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ.

Статьи каждаго изъ этихъ отдѣловъ (на которые, впрочемъ, онѣ будутъ дѣлиться не въ каждомъ №), будучи писаны языкомъ по возможности общедоступнымъ и касаясь вопросовъ, имѣющихъ живое значеніе, могутъ частію представлять матеріалъ для пастырскихъ бесѣдъ церковныхъ и домашнихъ, частію избираться въ разныхъ школахъ, воскресныхъ и ежедневныхъ для такъ называемаго объяснительнаго чтенія, съ другой стороны могутъ вообще служить для чтенія въ кругу семейномъ и въ добрыхъ христіанскихъ собраніяхъ, какія по мѣстамъ бываютъ въ особенности въ воскресные и праздничные дни, не въ одн ихъ низшихъ классахъ общества.

Редакція будетъ принимать съ благодарностію и вознагражденіемъ согласныя съ цѣлію изданія статьи, присылаемыя для напечатанія, и сверхъ-того съ готовностію будетъ отвѣчать на обращаемые къ ней вопросы, стоящіе въ связи съ тою же цѣлію (напр. по отношенію къ разнымъ предметамъ вѣры и церковной практики по дѣлу воспитанія домашняго и въ разныхъ школахъ, о книгахъ или статьяхъ по какому-либо предмету и т. п.).

Журналъ выходитъ по прежнему еженедѣльно съ праздника св. Пасхи, нумерами въ печатный листъ и болѣе. *Цѣна за годовое изданіе Воскреснаго Чтенія безъ пере-*

сылки и доставки три руб. сер., съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ въ Кіевѣ четыре р. с. Таже цѣна за **XXX** (66—67) и **XXXI** (67—68 и за **XXXII** (68—69) г. За прежніе годы исключая **III**, **VIII**, **XIII** и **XVI** цѣна 2 руб. за экземпляръ. Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ прежнихъ годовъ платятъ по 1 руб. 50 коп. за экземпляръ.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ С.-Петербургѣ у С. И. Литова.

— *Содержаніе Майской книжки Трудовъ Кіевской Духовной Академіи:* I. Образцы русскаго перевода священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта съ греческаго перевода 72 толковниковъ. II. Два окружныя посланія св. Климента римскаго о дѣвствѣ или къ дѣвственникамъ и дѣвственницамъ. I. А. III. Церковь (изъ Лютардта). IV. Необходимость учености для пастыря К. С. V. Православная сербская церковь въ Австріи, со времени переселенія сербовъ въ Австрію при патріархѣ Арсеніѣ III Чарноевичѣ, въ 1690 году, до конца **XVIII** столѣтія. Милона Костича. VI. Отъ Босфора до Яфы. (Окончаніе). Ал. Орестова. VII. Объявленія. VIII. Творенія бл. Іеронима (Перев. съ латинскаго).

— *Содержаніе Іюньской книжки Православнаго обозрѣнія:* I. Письма Платона Митрополита Московскаго къ Преосвященному Амвросію, 19—44. Съ примѣчаніями С. К. Смирнова. II. Обозрѣніе трудовъ по изученію Библіи въ Россіи съ XV вѣка до настоящаго времени (Окончаніе). С. Сольскаго. III. Чешскіе и моравскіе братья до сближенія ихъ съ протестантами (въ половинѣ **XVI** в.) Вячеслава Смирнова. IV. Обозрѣніе французской богословской журналистики. III. Свящ. М. Я. Морошкина. V. Отъ Мадрита до Валенсіи. Изъ Записокъ объ Испаніи (Продолженіе). Свящ. К. Л.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Августа № 16 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УСТАВЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ДУХОВНЫХЪ АКАДЕМІЙ.

(Высочайше утвержденный въ Царскомъ селѣ, 30-го мая 1869 года).

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

§ 1. Православная Духовная академія есть высшее духовно-учебное установленіе, имѣющее цѣлію: доставлять высшее богословское образованіе, въ духѣ Православія, для просвѣщеннаго служенія церкви и приготовлять преподавателей для духовно-учебныхъ заведеній.

§ 2. Духовная академія, по роду преподаваемыхъ въ ней наукъ, состоитъ изъ трехъ отдѣленій: богословскаго, церковно-историческаго и церковно-практическаго.

§ 3. Духовная академія, подъ главнымъ начальствомъ Святѣйшаго Сѵнода, ввѣряется попеченію мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго и содержится на средства, состоящія въ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода.

§ 4. Управленіе академіею, подъ ближайшимъ вѣдѣніемъ Ректора, сосредоточивается въ совѣтѣ и правленіи Академіи.

§ 5. Въ академіи, кромѣ Ректора, состоятъ помощники его по учебной части каждаго отдѣленія академіи, инспекторъ и его помощникъ, профессоры и преподаватели, секретарь и его помощникъ, библіотекарь и его помощникъ, врачь, экономъ и почетный блюститель по хозяйственной части.

§ 6. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія.

§ 7. Въ Академіи полагается опредѣленное число казеннокоштныхъ студентовъ.

§ 8. Въ Академію, кромѣ того, допускаются своекоштные студенты и посторонніе слушатели. Платы ни съ тѣхъ, ни съ другихъ за слушаніе лекцій не взимается.

§ 9. Духовная академія предоставляетъ ученыя степени кандидата, магистра и доктора богословскихъ наукъ по правиламъ сего устава.

§ 10. Сверхъ сего, Академія имѣетъ право возводить въ званіе почетныхъ членовъ, на основаніи устава.

§ 11. Ревизія Академіи производится по назначенію Святѣйшаго Сѵнода.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отношеніяхъ Епархіальнаго Преосвященнаго къ академіи.

§ 12. Епархіальный Преосвященный принимаетъ всѣ нужныя, по его усмотрѣнію, мѣры, чтобы принадлежащи

къ Академіи мѣста и лица исполняли свои обязанности надлежащимъ образомъ.

§ 13. Епархіальный Преосвященный, когда признаетъ нужнымъ, посѣщаетъ Академію, входитъ во всѣ подробности управленія, удостовѣряется въ степени ея благоустройства и предсѣдательствуетъ въ засѣданіяхъ Совѣта, въ ученыхъ собраніяхъ академіи и на испытаніяхъ.

§ 14. Поставляя на видъ кому слѣдуетъ усмотрѣнную неисправность по службѣ, Преосвященный, въ случаѣ важнаго проступка со стороны должностнаго лица, даетъ Совѣту предложеніе о временномъ устраненіи виновнаго отъ должности, а по обслѣдованіи вины законнымъ порядкомъ, дѣлаетъ соотвѣтственное, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, распоряженіе.

§ 15. Въ случаѣ нерадѣнія профессоровъ, преподавателей и другихъ должностныхъ лицъ, Преосвященный объ увольненіи тѣхъ изъ нихъ, которые утверждаются въ должностяхъ Святѣйшимъ Сунодомъ, представляетъ Суноду, а о прочихъ предлагаетъ Совѣту академіи, для зависящихъ распоряженій.

§ 16. Епархіальный Преосвященный дѣлаетъ Совѣту, смотря по надобности, письменныя предложенія.

§ 17. Епархіальный Преосвященный разрѣшаетъ, въ положенныхъ Уставомъ предѣлахъ, представленіе по дѣламъ, превышающимъ власть Совѣта и правленія Академіи, или входитъ по такимъ дѣламъ представленіями въ Святѣйшій Сунодъ.

§ 18. Епархіальный Преосвященный увольняетъ въ отпуски ректора и инспектора на срокъ до 29-ти дней; отъ него же зависитъ отпускъ и прочихъ должностныхъ лицъ въ учебное время на срокъ болѣе 14-ти дней, но не свыше четырехъ мѣсяцевъ, въ случаяхъ крайней необходимости.

§ 19. Епархіальный Преосвященный охраняетъ права и преимущества академіи и ходатайствуетъ о награжденіи должностныхъ лицъ; прочія его отношенія къ академіи опредѣляются въ подлежащихъ главахъ Устава.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О Ректорѣ академіи.

§ 20. Ректоръ Академіи назначается Святѣйшимъ Сѵнодомъ изъ извѣстныхъ своими достоинствами лицъ духовнаго сана, имѣющихъ степень доктора богословія.

Примѣчаніе. Если на должность Ректора будетъ избранъ изъ монашествующихъ лицъ не имѣющій сана Архимандрита, а изъ бѣлаго духовенства священникъ, то, при утвержденіи въ должности, первый возводится въ санъ Архимандрита, а послѣдній—въ санъ Протоіерея.

§ 21. Ректоръ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и профессоръ въ той же академіи, но не можетъ занимать никакой должности внѣ академіи.

Примѣч. Если академія помѣщается въ монастырѣ, въ семъ только случаѣ Ректоръ можетъ быть вмѣстѣ и Настоятелемъ того монастыря.

§ 22. Ректоръ обязывается посѣщать лекціи преподавателей, наблюдать за направленіемъ преподаванія и точнымъ выполненіемъ программъ, направляя дѣятельность преподавателей къ одной общей цѣли (§ 1).

§ 23. Ректоръ имѣетъ, кромѣ того, главное наблюденіе за нравственностію студентовъ академіи и ихъ занятіями.

§ 24. Ректоръ назначаетъ, открываетъ и закрываетъ засѣданія Совѣта и Правленія и предсѣдательствуетъ въ нихъ.

§ 25. Ректоръ даетъ профессорамъ, преподавателямъ и другимъ служащимъ въ Академіи лицамъ отпуски, какъ на вакаціонное время, такъ и на сроки не свыше 14-ти дней въ теченіе учебнаго времени, собственною властію; на болѣе же продолжительные сроки—съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 26. Подчиненнымъ чиновникамъ, а также студентамъ и постороннимъ слушателямъ, Ректоръ въ правѣ дѣлать замѣчанія и выговоры; о неисправности же или

неправильныхъ дѣйствіяхъ профессоровъ и преподавателей онъ доноситъ Епархіальному Преосвященному.

§ 27. По истеченіи каждаго мѣсяца, Ректоръ представляетъ преосвященному краткія свѣдѣнія о состояніи академіи, а о значительныхъ происшествіяхъ доноситъ ему немедленно.

§ 28. Ректору предоставляется ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о награжденіи профессоровъ, преподавателей и другихъ лицъ, служащихъ при академіи

§ 29. Ректоръ, вмѣстѣ съ ординарными профессорами подлежащаго отдѣленія, подписываетъ дипломы, выдаваемые отъ академіи.

§ 30. Ректоръ входитъ представленіями къ Преосвященному, а съ равными академіи посторонними властями и вѣдомствами сносится сообщеніями, хранитъ большую академическую печать и вскрываетъ бумаги, поступающія въ академію.

§ 31. Въ случаѣ болѣзни или отлучки ректора, должность его исправляетъ одинъ изъ его помощниковъ, по назначенію Епархіальнаго Преосвященнаго.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ инспекторѣ и его помощникѣ.

§ 32. Инспекторъ избирается Совѣтомъ изъ профессоровъ академіи на четыре года.

§ 33. Въ случаѣ несогласія Епархіальнаго Преосвященнаго на представленіе избраннаго къ утвержденію, Совѣтъ, по предложенію Преосвященнаго, приступаетъ къ новому избранію. При второмъ избраніи не можетъ быть вновь баллотируемъ неудостоенный Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ утвержденію.

§ 34. Получившій при избраніи большинство голосовъ и одобренный Епархіальнымъ Преосвященнымъ представляется чрезъ его посредство, на утвержденіе Святѣйшаго Сѵнода.

§ 35. На инспектора возлагается ближайшее попеченіе о нравственности и благоприличіи студентовъ и наблюденіе за исполненіемъ правилъ, установленныхъ для учащихся въ академіи.

§ 36. Инспекторъ дѣйствуетъ по данной ему отъ Совѣта инструкціи, основанной на подлежащихъ параграфахъ сего Устава и утвержденной Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 37. Инспекторъ принимаетъ жалобы и просьбы студентовъ, даетъ онымъ, въ предѣлахъ своей власти, надлежащій ходъ или прекращаетъ возникающее такимъ образомъ дѣло, ограничиваясь, въ случаѣ надобности, замѣчаніемъ или выговоромъ провинившимся, а въ случаяхъ важныхъ немедленно представляетъ ректору.

§ 38. Инспекторъ даетъ студентамъ отпуски на дни воскресные и праздничные, также и на вакаціонное время; въ случаяхъ же экстренныхъ испрашиваетъ разрѣшеніе ректора.

§ 39. Инспекторъ ежемѣсячно доноситъ Совѣту о проступкахъ студентовъ, а по окончаніи года представляетъ вѣдомости объ ихъ поведеніи.

Примѣч. Поведеніе студентовъ обозначается баллами: высшій баллъ—5.

§ 40. Помощникъ инспектора опредѣляется Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по избранію и представленію ректора и инспектора академіи.

§ 41. Помощникъ инспектора долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата духовной академіи.

§ 42. Обязанность его заключается въ наблюденіи, подъ руководствомъ инспектора, за порядкомъ и точнымъ исполненіемъ правилъ, установленныхъ для студентовъ и слушателей академіи.

§ 43. Подробныя обязанности помощника инспектора опредѣляются инструкціею, составляемою инспекторомъ и, по разсмотрѣніи въ Совѣтѣ, утверждаемою Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 44. Помощникъ инспектора не можетъ занимать никакой другой должности.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О преподавателяхъ.

§ 45. Преподавателями въ академіи состоятъ: профессоры ординарные и экстра-ординарные, доценты, приватъ-доценты и лекторы. Преподаватели всѣ должны быть православнаго исповѣданія; исключеніе изъ сего можетъ быть допускаемо только въ отношеніи преподавателей языковъ.

§ 46. Ординарные профессоры какъ богословскихъ, такъ и прочихъ наукъ въ академіи должны имѣть непремѣнно степень доктора: первые—той богословской науки, какую они желаютъ преподавать, а послѣдніе—тѣхъ богословскихъ наукъ, которыя сродны съ избранною ими наукою, преподающеюся въ академіи. Экстраординарными профессорами могутъ быть и имѣющіе степень магистра, соотвѣтственно изложенному условію.

§ 47. Получившій степень доктора въ одномъ изъ Русскихъ университетовъ можетъ быть избираемъ на каѳедру въ духовной академіи, соотвѣтствующую его спеціальности.

§ 48. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень магистра; приватъ-доцентами же могутъ быть и кандидаты, представившіе диссертацію (pro venia legendi), по предметамъ того отдѣленія академіи, въ которомъ они намѣрены преподавать, и защитившіе оную публично въ присутствіи профессоровъ и доцентовъ того отдѣленія.

§ 49. Лекторы языковъ опредѣляются по предварительномъ удостовѣреніи Совѣта въ ихъ свѣдѣніяхъ и способностяхъ къ преподаванію.

§ 50. Ищущіе званія профессора, доцента или приватъ-доцента, но неизвѣстные Совѣту своими преподавательскими способностями, сверхъ условій, изложенныхъ

въ §§ 46—48, должны прочесть публично, въ присутствіи коммисіи изъ профессоровъ и доцентовъ отдѣленія по принадлежности, двѣ пробныя лекціи: одну—на тему по собственному избранію, а другую—по назначенію коммисіи.

§ 51. На открывшуюся вакансію штатнаго преподавателя каждый членъ Совѣта можетъ предложить своего кандидата. Всѣ предложенные кандидаты вносятся въ особую для этой цѣли назначенную книгу и въ первомъ засѣданіи Совѣта подвергаются баллотированію въ томъ порядкѣ какъ они записаны. Получившій большинство голосовъ считается избраннымъ.

Примѣчаніе 1-е. Если никто изъ кандидатовъ не получитъ абсолютнаго большинства при первомъ баллотированіи, то кандидаты, получившіе, сравнительно съ прочими, болѣе избирательныхъ голосовъ, подвергаются новому баллотированію.

Примѣч. 2-е. Вторичное баллотированіе допускается и при равенствѣ голосовъ.

§ 52. Если никто изъ предложенныхъ кандидатовъ не будетъ избранъ въ Совѣтѣ большинствомъ голосовъ, или если Совѣтъ не имѣетъ вовсе въ виду кандидата, достойнаго занять открывшееся мѣсто преподавателя, то объявляется конкурсъ по программѣ, особо на сей предметъ составляемой въ отдѣленіи академіи и утверждаемой Совѣтомъ.

§ 53. Профессоры, по избранію Совѣта, утверждаются Святѣйшимъ Сѵнодомъ, а доценты и лекторы—Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 54. Въ тѣхъ случаяхъ, когда на вакантную въ академіи каѳедру не будетъ Совѣтомъ избранъ кандидатъ въ теченіе полугода, Святѣйшій Сѵнодъ, по представленію о томъ Преосвященнаго, назначаетъ на эту каѳедру профессора, по своему избранію, изъ лицъ, удовлетворяющихъ требуемымъ отъ профессора условіямъ.

§ 55. Ищущіе званія привагъ-доцента и выполнившіе удовлетворительно требованія, изложенныя въ §§ 48 и 50, допускаются Совѣтомъ академіи, съ утвержденія преосвя-

щеннаго, къ чтенію въ академіи курса, по избраннымъ ими наукамъ, въ качествѣ приватъ-доцентовъ.

§ 56. Приватъ-доцентамъ не полагается опредѣленнаго содержанія, но они вознаграждаются изъ общей, обозначенной въ штатѣ, суммы, въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ соотвѣтственно трудамъ ихъ Совѣтомъ академіи, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 57. Приватъ-доцентамъ предоставляется: а) выборъ предметовъ для чтеній по опредѣленнымъ программамъ; б) пользованіе библіотекою и другими учебными пособіями академіи, по соглашенію съ лицами, оными завѣдующими; и в) участіе въ испытаніяхъ лицъ, ищущихъ ученой степени кандидата или званія дѣйствительнаго студента, по тому отдѣленію, къ которому принадлежитъ преподаваемая ими наука.

§ 58. Приватъ-доцентъ можетъ, по желанію, прекратить чтеніе своихъ лекцій, но предварительно долженъ письменно заявить о семъ Ректору.

§ 59. Профессоры и прочіе преподаватели, по истеченіи 25-ти лѣтъ ихъ преподавательской службы, оставляются въ академіи не иначе, какъ по новому избранію въ совѣтѣ на пять лѣтъ, по окончаніи коихъ, для дальнѣйшаго продолженія службы, они подвергаются опять новому избранію, но не болѣе какъ на пять лѣтъ.

§ 60. Если баллотируемый, по § 59, не получитъ большинства голосовъ, то избраніе его считается не состоявшимся и мѣсто объявляется вакантнымъ.

Примѣчаніе. Если на открывшуюся такимъ образомъ вакансію не послѣдуетъ въ тоже время избранія новаго преподавателя, то Совѣтъ академіи, до поступленія таковаго, можетъ временно пригласить прежняго наставника, впрочемъ не болѣе какъ на полгода (§ 54), и притомъ каждый разъ съ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода.

§ 61. Профессоръ, ординарный или экстра-ординарный, по выслугѣ 25-ти лѣтъ въ должности штатнаго преподавателя въ академіи, удостоивается званія заслуженнаго ординарнаго или экстра-ординарнаго профессора.

§ 62. Преподаватели не ограничиваются изложенiемъ своего предмета, но: а) по возможности часто повѣряютъ знанiя слушателей своихъ посредствомъ репетицiй, при чемъ обращается вниманiе и на словесное изложенiе предмета; б) приучаютъ студентовъ къ самодѣятельности посредствомъ самостоятельныхъ работъ; и в) руководятъ ихъ къ разработкѣ вопросовъ по предметамъ ихъ специальныхъ занятiй и разбираютъ съ ними учебники, пособiя и пробныя ихъ лекцiи.

§ 63. Профессоры и прочiе штатные преподаватели обязываются давать отчетъ о своемъ преподаванiи Совѣту, принимать участiе въ испытанiяхъ и исполнять находящiеся въ связи съ ихъ учеными занятiями порученiя Совѣта.

§ 64. Профессоры и прочiе штатные преподаватели должны употреблять на изложенiе своего предмета столько часовъ въ недѣлю, сколько, на основанiи представленныхъ ими соображенiй и по разсмотрѣнiи всѣхъ обстоятельствъ, назначено будетъ Совѣтомъ.

§ 65. Одинъ преподаватель не можетъ занимать двухъ каѳедръ, кромѣ крайнихъ случаевъ, впрочемъ никакъ не долѣе времени, требуемаго по § 54, для замѣщенiя вакантной каѳедры. За сiю послѣднюю, изъ присвоеннаго ей оклада, онъ получаетъ въ такомъ случаѣ, по усмотрѣнiю Совѣта, съ разрѣшенiя Преосвященнаго, вознагражденiе въ размѣрѣ, не превышающемъ половиннаго оклада жалованья, сообразно съ должностiю его на постоянной каѳедрѣ.

§ 66. Просьбы профессоровъ и прочихъ преподавателей объ увольненiи отъ службы вносятся въ Совѣтъ ректоромъ. Лица сiи, по сдачѣ порученныхъ имъ частей, увольняются тѣмъ же порядкомъ, какимъ опредѣляются на должность.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О прочихъ должностныхъ лицахъ.

§ 67. Прочiя должностныя лица: секретарь Совѣта и Правленiя и помощникъ секретаря, библiотекарь и его

помощникъ, врачь, экономъ и почетный блюститель по хозяйственной части, избираются Совѣтомъ и утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 68. Секретарь Совѣта и Правленія избирается изъ лицъ съ академическимъ или университетскимъ образованіемъ.

§ 69. Къ обязанностямъ секретаря относятся: изготовлять къ докладу поступающія въ Совѣтъ и Правленіе дѣла, докладывать оныя, составлять журналы и исполненія по нимъ, вести переписку по части ректора и вообще исполнять все, что̀ до дѣлопроизводства касается.

§ 70. Секретаремъ нанимаются, съ вѣдома ректора, писцы, получающіе содержаніе по его назначенію, утвержденному Правленіемъ академіи.

§ 71. Второстепенныя занятія по дѣлопроизводству Совѣта и Правленія возлагаются на помощника секретаря, который въ случаѣ болѣзни секретаря, исправляетъ его должность.

§ 72. Библіотекарь избирается изъ лицъ, имѣющихъ достаточное образованіе и нужные для успѣшнаго исполненія этой должности опытъ и свѣдѣнія.

§ 73. Обязанности библіотекаря и его помощника по храненію библіотеки и управленію оною, опредѣляются инструкціею отъ Совѣта академіи.

§ 74. Врачъ обязанъ лѣчитъ какъ студентовъ, такъ и всѣхъ служащихъ при академіи; подробнѣе обязанности его въ отношеніи къ академіи опредѣляются Совѣтомъ.

§ 75. Экономъ избирается изъ лицъ какъ духовнаго, такъ и гражданскаго вѣдомства.

§ 76. На него возлагаются исполнительныя распоряженія по хозяйственной части.

§ 77. Экономъ избираетъ служителей, назначаетъ имъ, съ утвержденія Правленія, жалованье, распредѣляетъ между ними занятія и заботится о немедленномъ замѣщеніи выбывающихъ.

§ 78. Экономъ долженъ смотрѣть за исправнымъ состояніемъ академическихъ зданій, надлежащимъ ихъ ото-

пленіемъ и освѣщеніемъ, чистотою и опрятностію, а также за пищею и одеждою студентовъ.

§ 79. На его отвѣтственности лежитъ соблюденіе всѣхъ по долгу полицейскихъ правилъ.

§ 80. Ближайшія, на разные случаи, указанія по всѣмъ этимъ обязанностямъ экономъ получаетъ отъ ректора или Правленія академіи.

§ 81. Экономъ ведетъ приходо-расходныя книги, и по окончаніи каждаго мѣсяца представляетъ Правленію вѣдомости: одну о суммѣ, на расходы ему выданной, и другую о приходѣ, расходѣ и остаткѣ всѣхъ матеріаловъ и припасовъ.

§ 82. Почетный блюститель по хозяйственной части избирается изъ дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ.

Примѣчаніе. Назначеніе блюстителя изъ купцовъ дѣлается съ согласія городскаго общества, по сношенію съ гражданскимъ Начальствомъ.

§ 83. Главная обязанность почетнаго блюстителя состоитъ въ содѣйствіи къ лучшему содержанію академіи по хозяйственной части.

§ 84. Почетный блюститель способствуетъ сему какъ денежными и другими, по усердію своему, приношеніями, единовременными и постоянными, такъ и участіемъ въ дѣлахъ Правленія, въ званіи члена онаго по хозяйственной части.

ГЛАВА СЕДМАЯ.

О совѣтѣ академіи.

§ 85. Совѣтъ академіи, подъ предсѣдательствомъ ректора, составляютъ: три помощника его по учебной части, инспекторъ и по два члена отъ каждаго отдѣленія, избираемые отдѣленіями, на четыре года, изъ принадлежащихъ къ ихъ составу ординарныхъ или экстраординарныхъ профессоровъ.

§ 86. Предметы занятій Совѣта:

А. ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫЕ УТВЕРЖДЕНІЮ СОВѢТА.

1. Зачисленіе въ студенты академіи и на казенное содержаніе.

2. Допущеніе постороннихъ слушателей.

3. Разсмотрѣніе вѣдомостей о поведеніи студентовъ.

4. Разсмотрѣніе дѣлъ по просьбамъ студентовъ, а равно и по проступкамъ ихъ, съ донесеніемъ о важнѣйшихъ епархіальному преосвященному.

5. Увольненіе студентовъ изъ академіи.

6. Распоряженія о выдачѣ дипломовъ и аттестатовъ.

7. Назначеніе пробныхъ лекцій лицамъ, желающимъ занять должность наставника въ Семинаріи.

8. Рекомендація на вакантныя наставническія должности въ Семинаріяхъ.

9. Выборъ книгъ для библіотеки.

10. Одобреніе сочиненій къ напечатанію и изданію.

Б. ПРЕДСТАВЛЯЕМЫЕ НА УТВЕРЖДЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРЕОСВЯЩЕННАГО.

1. Назначеніе предметовъ повѣрочнаго испытанія при пріемѣ въ студенты академіи.

2. Назначеніе времени и порядка производства испытаній въ академіи.

3. Присужденіе студентамъ денежныхъ и другихъ наградъ.

4. Исключеніе студентовъ изъ академіи.

5. Распредѣленіе суммъ на учебныя пособія.

6. Избраніе доцентовъ, лекторовъ, секретаря Совѣта и Правленія и помощника секретаря, библіотекаря и его помощника, врача, эконома и почетнаго блюстителя по хозяйственной части.

7. Допущеніе приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій и назначеніе имъ вознагражденія.

8. Назначеніе прибавочнаго жалованья профессору за другую каѳедру.

9. Присужденіе наградъ наставникамъ изъ пожертвованныхъ на то суммъ.

10. Увольненіе и удаленіе должностныхъ лицъ, въ п. 6 и 7 поименованныхъ.

11. Составленіе инструкцій для дѣйствій инспектора и его помощника, библіотекаря и врача.

12. Составленіе правилъ:

а) о пріемѣ студентовъ въ академіи, переходѣ изъ одной академіи въ другую и переходѣ изъ одного отдѣленія въ другое въ той же академіи;

б) о допущеніи постороннихъ слушателей;

в) объ обязанностяхъ учащихся;

г) о взысканіяхъ за нарушеніе этихъ обязанностей.

В. ПРЕДСТАВЛЯЕМЫЕ, ЧРЕЗЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРЕОСВЯЩЕННАГО, ВЪ СВЯТѢЙШІЙ СѴНОДЪ.

1. Распоряженія о вызовѣ воспитанниковъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ.

2. Увольненіе въ отпускъ ректора и инспектора свыше 29-ти дней.

3. Разсмотрѣніе смѣтъ по содержанію академіи.

§ 87. По важнѣйшимъ вопросамъ и дѣламъ Совѣтъ имѣетъ *Общія Собранія*, составляемыя изъ всѣхъ ординарныхъ и экстра-ординарныхъ профессоровъ академіи, участвующихъ въ сихъ собраніяхъ съ правомъ голоса.

Примѣч. Въ случаѣ надобности, ректоръ можетъ пригласить въ Общія Собранія доцентовъ и прочихъ преподавателей, которые имѣютъ въ этихъ случаяхъ совѣщательный голосъ, по всѣмъ вопросамъ, по которымъ Собраніе признаетъ нужнымъ потребовать ихъ мнѣній или объясненій.

§ 88. Вопросы и дѣла, подлежащіе внесенію въ Общее Собраніе Совѣта, суть:

1. Распредѣленіе предметовъ ученія и порядка ихъ преподаванія во всѣхъ отдѣленіяхъ академіи.

2. Переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ и оставленіе въ томъ-же курсѣ.

3. Утвержденіе въ званіи дѣйствительнаго студента.

4. Утвержденіе программъ на конкурсы для занятій вакантныхъ каѳедръ въ академіи.

Б. ПРЕДСТАВЛЯЕМЫЕ НА УТВЕРЖДЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРЕОСВЯЩЕННАГО.

1. Мѣры и средства, ведущія къ усиленію ученой дѣятельности академіи.

2. Утвержденіе въ степеняхъ кандидата и магистра.

3. Избраніе въ званіе почетныхъ членовъ академіи лицъ, извѣстныхъ покровительствомъ духовному просвѣщенію или прославившихся своими дарованіями и заслугами церкви.

4. Выдача дипломовъ лицамъ, избраннымъ въ званіе почетныхъ членовъ академіи.

В. ПРЕДСТАВЛЯЕМЫЕ, ЧРЕЗЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРЕОСВЯЩЕННАГО, ВЪ СВЯТѢЙШІЙ СѴНОДЪ.

1. Избраніе инспектора и профессоровъ.

2. Увольненіе и удаленіе этихъ лицъ.

3. Удостоеніе въ степени доктора.

4. Предположенія объ учрежденіи при академіи ученыхъ обществъ.

5. Присужденіе премій за ученые труды на предложенныя отъ академіи задачи.

6. Составленіе правилъ о срокѣ и порядкѣ производства испытаній на ученыя степени и званіе дѣйствительнаго студента.

§ 89. Къ предметамъ занятій Совѣта относится также обсужденіе предложеній епархіальнаго преосвященнаго, ректора и членовъ Совѣта.

§ 90. Обыкновенныя Собранія Совѣта должны происходить непремѣнно однажды въ мѣсяцъ, а чрезвычайныя—по мѣрѣ надобности или по желанію, заявленному письменно не менѣе какъ половиною членовъ Совѣта. Въ

послѣднемъ случаѣ собраніе созывается не позже трехъ дней, послѣ сдѣланнаго членами заявленія.

Примѣчаніе. Во время вакацій могутъ быть созываемы только Чрезвычайныя Собранія, а Обыкновенныхъ Собраній въ это время не полагается.

§ 91. Общія Собранія Совѣта созываются для разсмотрѣнія и обсужденія подлежащихъ имъ по § 88 дѣлъ, когда таковыя дѣла представятся.

Примѣч. Во время вакацій Общія Собранія могутъ быть созываемы только по дѣламъ, не терпящимъ отсрочки; но баллотировки на должности въ это время производимы быть не могутъ.

§ 92. Предъ каждымъ засѣданіемъ всякаго Собранія Совѣта разсылаются къ членамъ за три дня, отъ имени ректора, повѣстки, съ обозначеніемъ въ нихъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію въ этомъ засѣданіи.

§ 93. Всѣ члены Совѣта обязаны присутствовать въ его засѣданіяхъ. Въ случаѣ невозможности, они извѣщаютъ ректора о причинахъ своего отсутствія, о чемъ и вносится въ журналъ.

§ 94. Отсутствовавшіе члены не могутъ требовать перерѣшенія постановленій или заключеній, безъ нихъ состоявшихся; равнымъ образомъ, недозволяется члену, въ случаѣ отсутствія, передать другому свой шаръ для баллотированія.

§ 95. Совѣтъ не приступаетъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ, если въ Обыкновенномъ Собраніи его будетъ менѣе половины членовъ, а въ Общемъ Собраніи менѣе двухъ третей.

§ 96. Дѣла въ Собраніяхъ Совѣта рѣшаются по большинству голосовъ, собираемыхъ ректоромъ, начиная съ младшихъ членовъ Совѣта; при равенствѣ голосовъ, перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдателя.

Примѣчаніе. Къ дѣламъ Совѣта, восходящимъ на утвержденіе высшаго начальства, прилагается и мнѣніе меньшинства голосовъ.

§ 97. Баллотированіе, или закрытая подача голосовъ, употребляется: 1) при избраніи всѣхъ лицъ, выборъ коихъ предоставленъ Совѣту; 2) при избраніи преподавателей академіи на пятилѣтія, по выслугѣ опредѣленныхъ сроковъ; 3) при всѣхъ вопросахъ, рѣшенія которыхъ баллотировкою потребуютъ, по крайней мѣрѣ, семь членовъ Совѣта.

§ 98. Всѣ журналы Совѣта представляются предсѣдателемъ епархіальному преосвященному.

§ 99. Въ случаѣ несогласія съ какимъ-либо постановленіемъ Совѣта по дѣламъ, означеннымъ въ §§ 86 и 88 подъ лит. Б. и В, Преосвященный предлагаетъ Совѣту вторично обсудить дѣло.

§ 100. Если и по новомъ разсмотрѣніи не послѣдуетъ согласія епархіальнаго преосвященнаго на постановленіе Совѣта, то все дѣло представляется Преосвященнымъ на разрѣшеніе Святѣйшаго Сунода.

§ 101. Журналы Совѣта печатаются вполнѣ или въ извлеченіи не прежде какъ по утвержденіи ихъ порядкомъ, указаннымъ въ §§ 98, 99 и 100, и съ разрѣшенія, каждый разъ, епархіальнаго преосвященнаго.

§ 102. По истеченіи года, Совѣтъ составляетъ отчетъ о состояніи академіи. Отчетъ этотъ представляется, чрезъ епархіальнаго преосвященнаго, Святѣйшему Суноду и печатается во всеобщее свѣдѣніе.

§ 103. Совѣтъ назначаетъ ежегодно день для торжественнаго собранія Академіи, въ которомъ, сверхъ чтенія отчета, раздаются студентамъ награды и предоставляется произносить рѣчи.

(Окончаніе будетъ.)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Копія постановленія (№ 44) Волынской Духовной Консисторіи, состоявшагося въ 19 день мая сего 1869 года и утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, по вопросу объ учрежденіи обществъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія по Волынской Епархіи.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Волынская Духовная Консисторія слушали сданный Его Высокопреосвященствомъ на разсмотрѣніе Консисторіи рапортъ Благочиннаго 4-го округа Новградволынскаго уѣзда, священника Іоанна Либацкаго отъ 20-го декабря прошлаго 1868 года за № 212, при которомъ представляетъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, врученныя ему—Либацкому духовенствомъ ввѣреннаго ему округа: а) прошеніе о дозволеніи ему Либацкому завести у себя особое окружное общество призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, подъ именемъ «общества духовно-эмеритальной Кассы»; и б) правила объ этомъ обществѣ, докладывая при этомъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ изложенныя въ нихъ чувства сострадания своихъ собратій и съ охотою обѣщаетъ приносить, доколѣ Господь дозволитъ ему, на равнѣ съ прочими, жертву на алтарь предполагаемой благотворительности. Въ приложенномъ при рапортѣ Благочиннаго Либацкаго на имя Его Высокопреосвященства прошеніи, штатные священно- и церковнослужители 4-го Благочинническаго округа поясняютъ слѣдующее: въ здѣшнемъ краѣ православное духовенство, менѣе другихъ сословій обезпеченное въ матеріальномъ отношеніи, доселѣ еще сколько нибудь под-

держивало скудный свой бытъ единственнымъ своимъ достояніемъ—утвержденіемъ мѣстъ священно-и церковнослужителей за дѣтьми ихъ. Нынѣ, съ лишеніемъ этого достоянія, оно пришло въ самое жалкое положеніе. Теперь имъ и ихъ семействамъ, на случай ихъ тяжкой болѣзни или смерти, угрожаетъ самая безотрадная будущность, тѣмъ болѣе, что они по своимъ крайне ограниченнымъ способамъ къ жизнесодержанію и несоотвѣтственно великой и неимовѣрной у нихъ дороговизнѣ на всѣ жизненныя продовольствія, пріобрѣтаемыя за деньги, рѣшительно не въ состояніи сберечь, про черный день, запасъ, вполнѣ для сего удовлетворительный. Указываемыя имъ противъ этого, недавно вышедшія пенсіи далеко не вознаграждаютъ означенной потери: онѣ и весьма скудны и малодоступны. Скудны, ибо недостаточны и для самаго посредственнаго прожитія; малодоступны, ибо достаются на долю однихъ священнослужителей, и то весьма немногихъ и большею частію такихъ, которые или уже вовсе бездѣтны, или имѣютъ дѣтей, пристроенныхъ къ жизни, и потому могущихъ пріютить и своихъ престарѣлыхъ родителей. Для полученія пенсій требуется 35 лѣтъ штатной службы! Между тѣмъ у нихъ, большею частію, остаются сироты, въ значительномъ количествѣ, послѣ отцевъ, выслужившихъ отъ 20 до 30-ти лѣтъ и даже менѣе сего. О бѣдныхъ же просвирническихъ мѣстахъ и упоминать нечего. Они не обезпечиваютъ даже насущнымъ кускомъ хлѣба и просвирни только обременяютъ членовъ причтовъ, при коихъ находятся, особенно если взять во вниманіе то, что у нихъ печеніемъ просфоръ большею частію занимаются священническія жены и дочери. Таковыя обстоятельства побудили ихъ позаботиться о достойномъ всякаго сострадація, какъ рѣшительно ни чемъ необезпеченномъ ихъ состояніи въ неизвѣстномъ будущемъ и, для облегченія угрожающаго ему страшнаго бѣдствія, учредить, по примѣру духовенства Самарской, Саратовской, Харьковской, С.-Петербургской и другихъ епархій, общество, такъ называемой, эмеритальной кассы, основанное на посильныхъ средствахъ самаго

*

общества. Составивъ, по разумѣнію ихъ, правила об учрежденіи таковаго общества, представляетъ означенн правила на Архипастырское Его Высокопреосвящен благоусмотрѣніе и проситъ указать въ этихъ правила ихъ неопытности свойственные недостатки или излишест и затѣмъ, осѣнивъ и укрѣпивъ предпринимаемое ими пользу общую дѣло милостивымъ своимъ Архипастырски наставленіемъ и благословеніемъ и принявъ оное под свое благопопечительное покровительство, разрѣшить—пр вести таковое въ надлежащее исполненіе; сверхъ того в велѣть, кому слѣдуетъ, объ открывающемся названно обществѣ оповѣстить, чрезъ Епархіальныя вѣдомости всѣ штатныхъ священно-и церковнослужителей здѣшней епархі съ цѣлію приглашенія ихъ къ поступленію въ это обществ Составленныя духовенствомъ 4 Благочинническаго округ Новградволынскаго уѣзда, правила подъ названіем «Общество Духовно-эмеритальной Кассы», слѣдующаго со держанія: А. Составъ Общества и его дѣйствія. 1) К обществу эмеритальной кассы обязываются принадлежа всѣ штатные священно-и церковнослужители означенна округа, кромѣ просвирень, такъ какъ послѣднія по род своему, считаются въ семействѣ первыхъ и не обезпечен на столько, чтобы уже вовсе не нуждались въ призрѣні Къ нимъ могутъ присоединиться и штатные члены причтов другихъ округовъ и уѣздовъ Волынской епархіи, по их желанію и согласію безусловно подчиниться нижеизложен нымъ правиламъ кассы. 2) Завѣдываніе и управлені дѣлами кассы поручается мѣстнымъ: Благочинному, ег помощнику, Депутату, Духовнику, да еще одному или двум священнослужителямъ, по избранію общества, которые всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ предварительно должны заявлят обществу и ничего не предпринимать безъ его согласі Въ случаѣ разногласія причтовъ съ членами кассы, или между собою, перевѣсъ долженъ быть на сторонѣ боль шинства голосовъ, но съ тѣмъ, чтобы два голоса причет ническіе считались за одинъ священнослужительскій; пр равенствѣ же разнорѣчащихъ, подлежитъ исполненію мнѣні

той стороны, на которой будетъ Благочинный. 3) Совѣщанія общества по дѣламъ кассы могутъ быть во всѣ четыре поста года, когда Духовенство, по существующему обычаю, собирается въ одинъ извѣстный пунктъ, для выполненія долга исповѣди и выслушиванія распоряженій Начальства. 4) Въ видахъ предотвращенія могущихъ быть злоупотребленій, общество имѣетъ право разновременно повѣрять дѣйствія членовъ кассы чрезъ особыхъ лицъ изъ среды своей. Какъ сіи лица, такъ и члены кассы должны представлять Епархіальному Начальству отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ: первые послѣ каждой ревизіи, а послѣдніе по полугодно. Б. Цѣль Общества. Общество учреждается для того, чтобы производить пособія заштатнымъ священно-и церковнослужителямъ и осиротѣлымъ священно-и церковнослужительскимъ семействамъ, не лишая ихъ правъ на пенсіи и пособія, слѣдующія имъ отъ Правительства. В. Источники кассы и сбереженіе ихъ. Для составленія кассы назначаются: 1) обязательные вычеты изъ штатнаго жалованья каждаго члена причтовъ, входящихъ въ составъ общества. Эти вычеты имѣютъ производиться при каждомъ полученіи причтами жалованья, въ количествѣ: на первый годъ вступленія въ общество 7%, а послѣ 5%, до усмотрѣнія общества. 2) Деньги, поступающія въ кружки при церквахъ здѣшняго округа, учрежденныя въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, и всѣ вообще пожертвованія на сей предметъ, могущія быть въ округѣ и обществѣ. 3) Деньги отъ наградъ, получаемыхъ священнослужителями округа и общества, кои для сего обязываются вносить единовременно въ кассу: получающіе благодарность Начальства 50 коп., набедренникъ 1 р., скуфьи 2 р., камилавки 3 р., наперсные кресты 5 р., протоіерейство 7 р. и ордена 12 р. серебромъ. Сюда относятся новорукоположенные священники и діаконы, а также причетники, получающіе стихари. Первые имѣютъ вносить въ кассу 3, вторые 2, а послѣдніе 1 рубль также единовременно. 4) Деньги штрафныя за опущеніе по должности или нарушеніе благочинія кѣмъ либо изъ священно-и церковно-

служителей округа и общества определяемыя Епархіальнымъ Начальствомъ, или присуждаемыя самымъ обществомъ. Всѣ таковыя деньги, за употребленіемъ количества какое будетъ опредѣлено обществомъ на его нужды, немедленно должны быть отсылаемы въ одно изъ кредитныхъ Государственныхъ заведеній, для перемѣны на процентные билеты на имя общества, кои хранить въ одной изъ церквей Благочинія. Г. О срокахъ выслуги пенсій изъ эмеритальной кассы и о правилахъ на оныя. Надлежащее производство эмеритальныхъ пособій начнется по истеченіи пяти лѣтъ со времени образованія общества; до того же времени нуждающіяся духовныя лица общества имѣютъ получать отъ него пособія посильныя, но никакъ не менѣе пособій нынѣшняго Епархіальнаго Попечительства. Денежныя эмеритальныя пособія назначаются или пожизненныя или единовременныя. Правомъ на полученіе пожизненныхъ пособій пользуются всѣ вообще вышедшіе изъ штата и заштатъ и принадлежащіе къ обществу священно-и церковнослужители, платившіе въ кассу не менѣе 15 лѣтъ. Это право распространяется и на ихъ вдовъ и сиротъ. Лишаются такого права: а) исключенные изъ духовнаго званія за уголовныя преступленія, б) состоящіе и въ духовномъ званіи, но отчислившіеся сами по себѣ, безъ уважительныхъ причинъ, отъ общества, в) поступившіе въ монашество, г) пристроенные къ жизни полученіемъ должности или выхода въ замужество и д) остающіеся безъ мѣстъ не по немощи, а по безпечности и не желанію трудиться. Если кто изъ осиротѣлыхъ семействъ священно-и церковнослужителей, заслужившихъ эмеритуру, поступитъ въ должность, по духовному вѣдомству, по коей будетъ получать жалованье менѣе слѣдующаго ему эмеритальнаго пособія, то сіе пособіе не прекращается ему совершенно, а только отсѣкается отъ него то количество, которое доставляетъ ему эта должность. Священно-и церковнослужителямъ, прослужившимъ на штатныхъ мѣстахъ менѣе 15 лѣтъ, и ихъ семействамъ выдаются изъ кассы пособія или пожизненныя въ размѣрахъ, какіе будутъ признаны

возможными по усмотрѣнію общества, или единовременныя въ слѣдующихъ размѣрахъ: за прослуженіе менѣе 9 лѣтъ половина, а за прослуженіе отъ 9 до 15 лѣтъ полный эмеритальный окладъ. Для полученія пожизненныхъ пособій изъ эмеритальной кассы, по отношенію къ штатной службѣ, полагается три срока: 15, 25 и 35 лѣтній; по отношенію же платныхъ лѣтъ въ кассу шесть сроковъ: 5, 12, 19, 25, 30 и 35 лѣтъ. Исключеніе изъ сего правила, т. е., назначеніе пожизненныхъ пособій и не прослужившимъ установленныхъ лѣтъ, но бывшимъ на службѣ не менѣе 15 лѣтъ, можетъ быть допущено, по усмотрѣнію общества, когда эти непрослужившіе лишились мѣстъ вслѣдствіе тяжкихъ болѣзней, какъ то: паралича, сумасшествія и другихъ. Такія лица пользуются правомъ на полученіе пособій на равнѣ съ прослужившими 35 лѣтъ, но въ такомъ размѣрѣ, какой имъ будетъ слѣдовать по числу платныхъ лѣтъ. Въ случаѣ не выслуги ими пяти платныхъ лѣтъ, имъ назначается единовременное пособіе въ размѣрѣ полнаго эмеритальнаго оклада, или пожизненное по опредѣленію общества. Д. Размѣръ эмеритальныхъ пособій и нѣкоторыя правила о производствѣ ихъ. 1) Эмеритальныя пособія, по числу лѣтъ штатной службы, раздѣляются, какъ сказано выше, на три класса, а по числу платныхъ лѣтъ каждый классъ подраздѣляется еще на нѣсколько разрядовъ. Къ 1-му классу принадлежатъ пособія за 35 лѣтъ и болѣе штатной службы, а также за увѣчья и неизлѣчимыя болѣзни. Пособія этого класса, по числу платныхъ лѣтъ, подраздѣляются на 6 разрядовъ: 1-го разряда, за 5—12 платныхъ лѣтъ, $^3/_8$ полнаго эмеритальнаго оклада.

Примѣчаніе. Полный эмеритальный окладъ равняется годичному штатному окладу, отъ котораго вносится процентъ въ кассу.

II-го	разряда за	12—19	платн. лѣтъ,	$^4/_8$	полн. эмер. окл.
III-го	—	— 19—25	— —	$^5/_8$	— — —
IV-го	—	— 25—30	— —	$^6/_8$	— — —
V-го	—	— 30—35	— —	$^7/_8$	— — —
VI-го	—	— 35 и болѣе	полн. эмеритальный окладъ.		

Къ 2-му классу принадлежатъ пенсіи за 25—35 лѣтъ штатной службы. Пенсіи этого класса раздѣляются на пять разрядовъ:

I-го	разряда	за	5—12	платн.	лѣтъ	3/10	полн.	эмер. окл
II-го	—	—	12—19	—	—	4/10	—	—
III-го	—	—	19—25	—	—	5/10	—	—
IV-го	—	—	25—30	—	—	6/10	—	—
V-го	—	—	30—35	—	—	7/10	—	—

Къ 3-му классу принадлежатъ пособія за 15—25 лѣтъ штатной службы. Пособія этого рода подраздѣляются на три разряда:

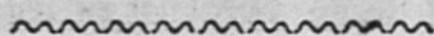
I-го	раз.	за	5—12	плат.	лѣтъ	3/12	пол.	эмер. окл.
II-го	—	—	12—19	—	—	4/12	—	—
III-го	—	—	12—25	—	—	5/12	—	—

2) По всѣмъ вышеизложеннымъ классамъ и разрядамъ пользуются пожизненными эмеритальными пособіями какъ всѣ священно-и церковнослужители, такъ и всѣ священно-и церковнослужительскія вдовы и осиротѣлыя семейства съ тѣмъ, чтобы одной вдовѣ безъ дѣтей, имѣющихъ право на эмеритуру, или семейству, въ коемъ находится одно таковое дитя, была выдаваема одна только половина пособія, заслуженнаго мужемъ или отцемъ. За тѣмъ вдовѣ, имѣющей даже одно дитя, или семейству, въ которомъ двое и болѣе таковыхъ дѣтей, производится полная эмеритальная пенсія, принадлежавшая отцу или мужу. 3) Эмеритальныя пособія, слѣдующія дѣтямъ, находящимся въ духовныхъ или свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, на своемъ или казенномъ коштѣ, за выдачею имъ количества денегъ на самыя необходимыя нужды, отсылаются обществомъ въ кредитныя учрежденія, для приращенія процентовъ въ пользу этихъ дѣтей, которыя по окончаніи ученія, имѣютъ право воспользоваться ими по своему желанію. 4) Если бы вдругъ открылось въ обществѣ много лицъ съ правомъ на полученіе эмеритальныхъ пособій и на удовлетвореніе ихъ, по настоящему положенію, имѣющіяся въ вѣдѣніи

общества средства оказались недостаточными, или потребовалось бы больше половины той суммы, какая ежегодно будетъ поступать въ кассу; въ такомъ случаѣ раздѣлять имъ, по усмотрѣнію общества, одну только половину этой суммы, другую же половину всегда отсылать въ кредитное учрежденіе, для замѣна билетами на имя общества. Проценты отъ суммъ, вносимыхъ въ кредитныя учрежденія также перемѣнивать, въ свое время на процентные билеты и деньги по всѣмъ таковымъ билетамъ, какъ капитальныя, такъ и процентныя, оставлять неприкосновенными, пока невозрастетъ общественная сумма, покрайней мѣрѣ, до 30,000 руб. серебромъ. По достиженіи сего, общество имѣетъ учинить новое постановленіе о призрѣніи своихъ бѣдныхъ, сообразное съ временемъ и обстоятельствами. 5) Священно-и церковнослужителямъ, не пріобрѣвшимъ права на эмеритальныя пенсіи и оставшимся безъ мѣстъ не по тяжкой болѣзни, а по суду Епархіальнаго Начальства, предоставляется или взносъ въ кассу изъ собственныхъ источниковъ, если будутъ имѣть таковые, или получить обратно изъ кассы то количество денегъ, какое внесено ими, но безъ процентовъ: и 6) Также предоставляется право каждому изъ лицъ общества вносить въ кассу платимый имъ процентъ впредь за нѣсколько лѣтъ, для выигриша времени, которое въ такомъ случаѣ будетъ считаться на эмеритуру, по отношенію къ платнымъ лѣтамъ, не по этимъ лѣтамъ, а по количеству внесенныхъ денегъ. Справка. Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 26-го іюня 1867 года за № 30, въ числѣ прочихъ дано знать и Волынскому Епархіальному Начальству, что Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, объ измѣненіи изложенныхъ въ ст. 6, Высочайше утвержденнаго положенія 12-го августа 1823 года и Свод. Зак. Т. XIII Зак. Общ. Призр. ст. 1617 способовъ вспомоществованія духовнымъ лицамъ, въ 3 пунк. постановлено: Зачисленія священно-и церковнослужительскихъ мѣстъ за дочерьми или родственницами занимавшихъ сіи мѣста

лицъ съ правомъ опредѣленія на эти вакансіи, тѣхъ кандидатовъ, которыя вступятъ въ бракъ съ такими дѣвицами, на дальнѣйшее время болѣе не допускать. Означенный указъ Святѣйшаго Сѵнода объявленъ Духовенству Волынской епархіи въ томъ же 1867 году, чрезъ Епархіальныя вѣдомости. Опредѣлили: Проэктъ устава общества духовно-эмеритальной кассы въ 4-мъ Благочинническомъ округѣ Новградволынскаго уѣзда Волынской епархіи — 1) заключаетъ въ себѣ нѣкоторое неудобство къ точному исполненію его, именно: 3-я ст. сего проэкта изложена такъ: «Совѣщанія общества по дѣламъ кассы могутъ быть во всѣ четыре поста года, когда духовенство, по существующему обычаю, собирается въ одинъ извѣстный пунктъ, для выполненія долга исповѣди и выслушиванія распоряженій Начальства.» Но члены причта, по своему желанію, или по распоряженію Епархіальнаго Начальства, могутъ быть перемѣщаемы въ приходы другихъ отдаленныхъ округовъ и уѣздовъ; да и первою статьею проэкта дозволяется присоединяться къ обществу членамъ причтовъ другихъ округовъ и уѣздовъ Волынской епархіи, по ихъ желанію и согласію безусловно подчиниться правиламъ кассы. Членамъ же причтовъ другихъ Благочинническихъ округовъ и уѣздовъ, особенно отдаленныхъ, входящихъ въ составъ общества, если не невозможно, то весьма трудно собираться въ четыре поста года въ 4-й Благочиннический округъ Новградволынскаго уѣзда для совѣщаній по дѣламъ кассы. Такое неудобство было бы устранено, если бы все Волынское Духовенство составило Благочинническія общества Духовно-эмеритальной кассы, которыя руководствовались бы однимъ, общимъ для всѣхъ, уставомъ. 2) Источниками кассы общества проэктъ устава полагаетъ разные поборы съ Духовенства. Но поборы могутъ быть взимаемы только съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода. А какъ, по примѣру общества духовно-эмеритальной кассы 4-го Благочинническаго округа Новградволынскаго уѣзда, могутъ составляться такія же общества въ другихъ Благочинническихъ округахъ; то Епархіальному Начальству неудобно будетъ

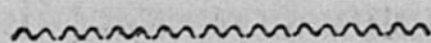
каждый разъ входить съ представленіями объ этомъ въ Святѣйшій Сунодъ. А потому Консисторія полагаетъ: спросить все Духовенство Волынской епархіи посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, согласится ли оно составить Благочинническія общества духовно-эмеритальной кассы на такихъ условіяхъ, какія изложены въ проэктѣ устава духовно-эмеритальной кассы 4-го Благочинническаго округа Новградволынскаго уѣзда, или съ нѣкоторыми измѣненіями въ этомъ уставѣ. Для чего списавъ копію съ упомянутаго проэкта устава, препроводить таковую въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія, съ тѣмъ, чтобы Благочинные, по полученіи того № Епархіальныхъ вѣдомостей, въ которомъ будутъ припечатаны приглашеніе и проэктъ устава, составили Благочинническія собранія Духовенства для разсужденій по настоящему предмету, и о послѣдующемъ донесли Консисторіи.—Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



О ЗАХВАТѢ ЦЕРКОВНОЙ ЗЕМЛИ, ПРИНАДЛЕЖАЩЕЙ ПРИЧТУ М. БЕРЕЖЕЦЪ.

Священникъ мѣстечка Бережецъ Кременецкаго уѣзда Іоаннъ Антоновичъ вступилъ къ Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Волынскому Агаѳангелу съ просьбою, въ которой пояснилъ, что помѣщикъ м. Бережецъ Иванъ Тарновскій, съ крайнею обидою для церкви и причта, захватилъ оспариваемый церковный огородъ со всѣми овощами, каковые на семъ огородѣ посажены,—капустою, свеклою, морковью, петрушкою, лукомъ, чеснокомъ, картофелемъ и засѣянною яровою рожью и распорядился не только рыть картофель и рвать всѣ овощи на свою поварню, но приказалъ своему управляющему Цѣшковскому скосить еще не созрѣлую яровую рожь. Цѣшковскій выслалъ наемныхъ солдатъ съ косами, но священникъ

Антоновичъ усовѣстилъ солдатъ и они отказались косить, сказавъ, что они исполнятъ приказаніе управляющаго въ то время, когда капитанъ роты прикажетъ имъ это. Тогда управитель самъ началъ косить, приглашая къ тому солдатъ и своихъ работниковъ. Въ то время священникъ съ горестію сердца началъ просить управителя удержаться до совершеннаго созрѣнія зерна и до распоряженія высшей власти по сему предмету. Но управитель согласился удержаться отъ своего намѣренія на одинъ день, съ тѣмъ, что до дальнѣйшаго распоряженія онъ пріостановится только тогда, когда ему будетъ предписано объ этомъ Становымъ Приставомъ. Почему священникъ Антоновичъ проситъ защиты и ходатайства о правильномъ рѣшеніи сего дѣла, на основаніи указа Губернскаго Управленія, даннаго Земскому Кременецкому Суду 1853 г. 7-го марта (№ 5411), гдѣ сказано, дабы захваченная помѣщикомъ Тарновскимъ церковная земля непремѣнно была возвращена въ первобытное владѣніе церкви.



По дѣлу о снесеніи помѣщичьихъ зданій, находящихся на церковной усадьбѣ, въ близкомъ разстояніи отъ церкви.

Священникъ села Тиннаго Ровенскаго уѣзда Константинъ Гловинскій, рапортомъ отъ 26-го іюня 1869 г. (№ 20) донесъ Его Высокопреосвященству Архіепископу Волынскому Агаѳангелу, что вслѣдствіе переписки, заведенной по Духовному и Гражданскому Начальствамъ о полуразрушившихся помѣщичьихъ зданіяхъ—домѣ и сараѣ, состоящихъ въ селѣ Тинномъ на церковной усадьбѣ, въ слишкомъ близкомъ разстояніи отъ церкви, Ровенскій Уѣздный Исправникъ, отъ 25-го октября 1868 г. (8460), предписалъ Приставу 4-го стана Ровенскаго уѣзда обязать помѣщика Млодзяновскаго снести таковыя зданія и о по-

слѣдующемъ донести ему Исправнику. Во исполненіе сего Приставъ 7-го декабря того же года, прибывъ въ Тынное и измѣривъ пространство отъ церкви къ помѣщичьимъ развалинамъ, обязалъ помѣщика Млодзяновскаго подпискою снести ихъ. Такъ какъ помѣщикъ Млодзяновскій въ подпискѣ означилъ, что онъ, въ замѣнъ строеній ветхихъ, произведетъ новыя: то священникъ Гловинскій отъ 9-го того же декабря (№ 34) просилъ Г. Пристава воспретить Млодзяновскому произведеніе предположенныхъ имъ строеній. За симъ, когда Млодзяновскій 13-го декабря началъ разрушать свои ветхія строенія, состоящія въ углубленіи церковной усадьбы, и того же самаго дня началъ подвозить и дерево новое къ тѣмъ же строеніямъ, дабы, какъ можно скорѣе, приступить къ постройкѣ новыхъ зданій въ замѣнъ ветхихъ: то священникъ Гловинскій въ тотъ же день 13 декабря (№ 35) отнесся къ Приставу, всячески прося его воспретить Млодзяновскому въ его намѣреніи. Послѣ сего, когда помѣщикъ Млодзяновскій 14-го декабря положилъ и новый фундаментъ для возведенія новаго зданія, то священникъ счелъ необходимымъ отнестись отъ 15-го декабря (№ 36) къ Ровенскому Исправнику и просить его распоряженія о недозволеніи Млодзяновскому строить зданія, вблизи церкви и церковныхъ строеній. Вслѣдствіе сего Приставъ отъ 15 декабря (№ 4935) увѣдомилъ священника Гловинскаго, что онъ, Приставъ, сдѣлалъ уже надлежащее распоряженіе; равно и Исправникъ отъ 19-го декабря (№ 9329) сообщилъ ему, священнику, что онъ предписалъ Приставу 4-го стана не дозволять Млодзяновскому возведеніе строеній въ близкомъ разстояніи отъ церкви. Такимъ образомъ, благодаря заботливости и распорядительности Полицейскаго Начальства Млодзяновскій не допущенъ къ возведенію начатаго имъ зданія. Недовольный неудачею, Млодзяновскій 14-го января 1869 г. вступилъ съ прошеніемъ къ Ровенскому Исправнику, доводя до свѣдѣнія его, что онъ уже подалъ жалобу Г. Волынскому Губернатору на то, что Полицейское Начальство мѣшаетъ ему перестроить жилый его, Млодзяновскаго,

домъ, начатый имъ, по его мнѣнію будто въ 35 саженяхъ отъ церкви и на его собственной землѣ, прося, дабы Приставъ не препятстввоалъ начатой работѣ. Исправникъ предписалъ Приставу повѣритъ законнымъ образомъ, справедливо ли заявленіе Млодзяновскаго. 31-го января 1869 г., Приставъ, при восьми понятыхъ, измѣрилъ пространство отъ церкви къ начатому постройкою дому и оказалось, что Млодзяновскій началъ строить домъ не въ 35-ти, а въ 24-хъ саженяхъ отъ церкви, въ углубленіи церковной усадьбы, вблизи церковныхъ построекъ. Понятые же просили при этомъ Пристава, дабы воспрещено было Млодзяновскому осуществить его замыселъ, поясняя, что отъ возведенія имъ начатаго строенія можетъ произойти несчастіе какъ для домохозяевъ, такъ еще болѣе для храма Божія, окруженнаго съ трехъ сторонъ въ неузаконенномъ разстояніи разными жилыми домами и въ особенности помѣщичьею корчмою, отстоящею отъ церкви въ 26 саженяхъ, грозившею оной уже прежде пожаромъ, каковой корчмы помѣщикъ и доселѣ не снесъ вопреки предписанію Полицейскаго Начальства.

Почему священникъ Гловинскій проситъ, чтобы сдѣлано было распоряженіе снести помѣщичьи развалины, находящіяся въ углубленіи церковной усадьбы, въ близкомъ разстояніи отъ церкви и безобразящія видъ ея, и не дозволять Млодзяновскому, въ означенной мѣстности, возводить никакихъ строеній въ обезпеченіе какъ домовъ священно-церковнослужителей съ службами, такъ и самаго храма Божія.

Копія благодарственнаго письма, поданнаго Священниками—родителями воспитанницъ Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія Его Высокопреосвященству отъ 11 іюля сего 1869 года.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь!

Принимая дочерей нашихъ изъ Училища дѣвицъ духовнаго званія окончившими образованіе, бывъ личными свидѣтелями на публичномъ Актѣ выпуска ихъ отличныхъ успѣховъ и прекрасной нравственности и зная Ваше истинно-любвеобильное Архипастырское о нихъ стараніе, долгомъ считаемъ заявить Вашему Высокопреосвященству, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу истинную нашу благодарность за отеческую попечительность о нихъ Вашего Высокопреосвященства. Въ сердечной признательности къ Вашей Особѣ мы и дѣти наши молимся и въ теченіе цѣлой жизни нашей будемъ горячо молиться о благоденствіи и долгоденствіи Вашемъ, Архипастырь нашъ и Отецъ.

Пріими, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, сіи краткія, горящія въ сердцахъ нашихъ чувствованія благодарности.

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря

смиренные послушники и всегдашніе предъ Престоломъ Божіимъ молитвенники

Волынской Епархіи Священнослужители:

Мѣстечка Корницы священникъ Θеодоръ Боржанскій.
Села Кучмановки священникъ Θеодоръ Чернявскій.
Села Воронковецъ священникъ Варθоломей Корженевскій.
Села Завизова священникъ Іоаннъ Помазанскій.
Села Звинячъ священникъ Стефанъ Кульчинскій.

Села Городка священникъ Матөей Берестовскій.
Села Иваничъ священникъ Александръ Гуцевичъ.
Села Плесной священникъ Авксентій Соколовскій.
Села Гульчи священникъ Еразмъ Загоровскій.
Села Сошнаго священникъ Павелъ Левитскій.

На семъ письмѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 іюля сего 1869 г. (№ 2255), послѣдовала такая «напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Назначеніе на должность наставника Волынской Семинаріи.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи отъ 23 іюля сего 1869 года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ того-же 23 іюля, опредѣленъ учителемъ Семинаріи по предметамъ Священнаго Писанія въ 1-хъ классахъ Высшаго, Средняго и Низшаго Отдѣленій и Греческаго языка въ Высшемъ 1-мъ Отдѣленіи съ будущаго 1-го сентября священникъ Староконстантиновской Соборной церкви магистръ Александръ Песоцкій.

Объявленія о вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ:

Отъ правленія Пермской Духовной Семинаріи.

Отъ правленія Пермской Духовной Семинаріи объявлялось, что въ Пермской Семинаріи въ будущемъ 18⁶⁹/₇₀ учебномъ году, по случаю полной реформы, имѣютъ открыться слѣдующія вакансіи: двѣ помощника Инспектора, двѣ греческаго языка, одна церковной исторіи и практическаго руководства для пастырей и одна Латинскаго языка.

нынѣ Святѣйшій Сѵнодъ, согласно заключенію учебнаго приономъ комитета, состоявшемуся по представленію обозрѣвавшаго въ настоящемъ году Пермскую Семинарію члена—ревизора сего комитета статскаго совѣтника Керскаго, опредѣлилъ: открытіе параллельнаго отдѣленія въ 3-мъ классѣ Пермской Семинаріи отложить до времени, когда въ немъ окажется дѣйствительная надобность по наличному количеству учащихся.—Вслѣдствіе сего, вышеозначенное число вакансій сокращается, а именно: по греческому языку вмѣсто двухъ вакансій будетъ только одна.

Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.

Въ Донской Семинаріи состоитъ вакантною каѳедра догматическаго богословія и богословія основнаго; относительно замѣщенія этой каѳедры, мѣстный Преосвященный вошелъ въ сношеніе съ конференціею С.-Петербургской Духовной Академіи.

Отъ Правленія Симбирской Духовной Семинаріи.

Въ Симбирской Семинаріи открылась, 11 мая сего 1869 года, наставническая вакансія по классу физико-математическихъ наукъ; Семинарское Правленіе не имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія сей вакансіи и желаетъ замѣстить оную кандидатомъ, выдержавшимъ испытаніе предъ конференціею С.-Петербургской или другой Духовной Академіи.

Къ сему Правленіе присовокупляетъ, что объявленныя въ прошломъ 1868 году вакантными три наставническія каѳедры: 1) по Св. Писанію; 2) по Словесности съ Латинскимъ языкомъ и 3) по Татарскому и Чувашскому языкамъ, доселѣ остаются незамѣщенными, и что на вторую изъ сихъ каѳедръ Правленіе имѣетъ въ виду кандидата, Студента Кіевской Духовной Академіи Димитрія Соловьева, которому предоставлено держать пробныя лекціи предъ конференціею той Академіи.

Отъ Правленія Томской Духовной Семинаріи.

Правленіе Томской Духовной Семинаріи имѣетъ честь сообщить, что при вновь открывающемся съ іюля сего года Барноульскомъ Томской Епархіи Духовномъ Училищѣ остается не занятою должность Смотрителя. Не имѣя кандидатовъ къ замѣщенію сей вакансіи, Правленіе Семинаріи обратилось въ конференцію С.-Петербургской Дух. Академіи о предложеніи оканчивающимъ нынѣ курсъ студентамъ — не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять сію должность.

Отъ Правленія Астраханской Духовной Семинаріи.

На праздную каѳедру Латинскаго языка при Астраханской Семинаріи опредѣленъ преподаватель Симбирской Семинаріи Егоръ Кошлаковъ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Августа 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Августа № 16 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ПРЕОБРАЖЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

Братіе, потщитеся извѣстно ваше званіе и избраніе творити: сія бо творяще не имате согрѣшити никогдаже. II Петр. 1, 10.

Жить на землѣ и не грѣшить, подвергаться на каждомъ шагу искушеніямъ и соблазнамъ и не преткнуться, видѣть узкій и тернистый путь праведника и—не уклониться на путь нечестивыхъ, который, по выраженію Псалмопѣвца, *спѣется* (Пс. 36, 7),—что, по видимому, можетъ быть труднѣе этого?—А между тѣмъ это—цѣль, къ которой должны быть направлены всѣ мысли и стремленія человѣка, христіанина, если онъ хочетъ быть, а не называться только чадомъ Всеблагаго и Всеправеднаго Отца Небеснаго и наслѣдникомъ тѣхъ высокихъ благъ, той радости и славы, которыя уготовалъ Богъ любящимъ Его.

Къ этой-то высокой цѣли руководитъ насъ нынѣ св. Церковь словами св. Апостола Петра, одного изъ избранныхъ свидѣтелей и соучастниковъ славы Преобразившагося Господа. «Братія, внушаетъ этотъ св. Апостолъ, болѣе и болѣе старайтесь дѣлать твердымъ ваше званіе и избра-

*

ніе: такъ поступая, никогда не преткнетесь. Ибо такимъ образомъ откроется вамъ свободный входъ въ вѣчное Царство Господа нашего и Спасителя Іисуса Христа.

Какъ же исполнить эту заповѣдь св. Апостола? Какое званіе и избраніе должны мы блюсти твердо и не измѣнно, чтобы достигнуть почести вышняго званія, чтобы имѣть свободный входъ въ вѣчное Царство Іисуса Христа?

Первое званіе, которое отличаетъ насъ въ ряду безчисленнаго множества тварей земныхъ, это званіе человѣка, созданнаго по образу и по подобію Божію. Щедрая десница Творца, вложивъ въ душу человѣка богоподобныя способности и свойства, тѣмъ самымъ призвала его къ дѣятельности разумно-свободной, къ дѣятельности царственной. По благости Божіей человѣку подчинена не только бездушная природа съ ея силами и законами, которые онъ владычественно можетъ обращать въ свою пользу, но и одушевленныя не разумныя твари, часто превышающія человѣка тѣлесною крѣпостію, но тѣмъ не менѣе слабыя предъ силою его ума и твердостію его воли. Принадлежа тѣломъ землѣ, человѣкъ духомъ близокъ небу, умаленъ малымъ чимъ отъ Ангелъ, славою и честію увѣнчанъ (Псал. 8, 6—9).

Такое высокое мѣсто, назначенное человѣку во вселенной, съ одной стороны обязываетъ его глубочайшею благодарностію къ Творцу, всецѣлою преданностію Его волѣ и готовностію исполнять всѣ Его повелѣнія, а съ другой стороны требуетъ отъ него полнаго самообладанія, должнаго уваженія къ тѣмъ правамъ и обязанностямъ, какія возлагаетъ на него званіе разумнаго существа, владыки тварей.

А между тѣмъ, сколько бываетъ случаевъ, обличающихъ насъ въ нарушеніи нашего естественнаго долга, въ забвеніи высокаго нашего званія и назначенія. Тотъ, —чувственностію унижаетъ Богоподобную природу свою до того, что прилагается, по слову Псалмопѣвца, скотомъ несмысленнымъ и уподобляется имъ. Другой, осуетившись помышленіями своими и омрачивши сердце гордостію,

властолюбіемъ и другими страстями, превышаетъ, такъ сказать, дарованную ему отъ Бога власть,—и почтеніе, подобающее Творцу, обращаетъ на самаго себя, или на предметы своихъ удовольствій и страстей. Иной, не только не дорожитъ именемъ существа свободно-разумнаго, но пытается отвергнуть самое бытіе души, какъ существа духовнаго и безсмертнаго и всѣ проявленія духовной жизни человѣка считаетъ дѣйствіемъ силъ одной вещественной природы.—Можно ли о такихъ людяхъ думать, что они вѣрны своему званію, что они стараются сдѣлать его извѣстнымъ и утвердиться въ немъ? Кто не признаетъ въ Богѣ своего Творца Первообраза и не приближается къ нему мыслями, желаніями и дѣлами, кто не признаетъ въ себѣ достоинствъ существа духовно-разумнаго и располагаетъ жизнь свою по требованіямъ одной чувственной природы, тотъ не открываетъ, а закрываетъ для себя входъ въ царство Божіе, тотъ не только лишаетъ себя участія въ небесной славѣ, но дѣлаетъ себя недостойнымъ самаго имени разумной твари.

Вы родъ избранъ, царское священіе, языкъ святъ, людіе обновленія (I Петр. 2, 9), говоритъ св. Апостолъ. Вотъ другое наше званіе, въ которое мы вступаемъ чрезъ вѣру въ Іисуса Христа, по благодати возрожденія. Грѣхъ прародителей, наслѣдованный потомками и ими пріумноженный, поставилъ столь крѣпкую преграду между людьми и Богомъ, что для разрушенія и уничтоженія ея потребна была величайшая умилостивительная жертва. Такою очистительною жертвою за грѣхи міра была безцѣнная кровь Единороднаго Сына Божія. И вотъ мы, мертвые по преступленіямъ, оживотворены со Христомъ (Ефес. 2, 5), бывшіе нѣкогда далеко отъ Бога, стали близки кровію Христовою. Мы уже не чужіе и не пришельцы, но сограждане святымъ и свои Богу (Ефес. 2, 19, 20). Мы дѣти Божіи, а если дѣти, то и наслѣдники Божіи, сонаслѣдники же Христу (Римл. 8, 16). Это званіе, тѣмъ болѣе многоцѣнное для насъ, что оно даровано намъ безъ всякихъ со стороны нашей заслугъ, не должно ли служить

для насъ, бр., предметомъ самаго благоговѣйнаго вниманія и уваженія? Какъ возвращенные въ родной край плѣнники, какъ освобожденные рабы, какъ послушныя дѣти—мы должны постоянно одушевляться чувствами живѣйшей любви и благодарности къ Господу Богу, даровавшему намъ спасеніе, свободу, усыновленіе. «Грѣхъ не долженъ господствовать надъ вами, учитъ св. Апостолъ Павелъ, но, какъ предавали вы члены ваши въ рабы нечистотѣ и беззаконію на дѣла беззаконныя, такъ нынѣ представьте члены ваши въ рабы праведности на дѣла святыя. Представьте себя Богу какъ ожившихъ изъ мертвыхъ и члены ваши Богу въ орудія праведности» (Римл. 6, 13. 14. 19). «Какъ послушныя дѣти, внушаетъ другой Апостолъ, не сообразуйтесь съ прежними похотями, бывшими въ невѣдѣніи, но, по примѣру Призвавшаго васъ Святаго, и сами будьте святы во всѣхъ поступкахъ (І Петр. 1, 14. 15).» Вотъ чего требуетъ отъ насъ высокое званіе Христіанъ, чадъ Божіихъ!

Къ сожалѣнію, не много найдется между нами такихъ, которые съ должнымъ вниманіемъ останавливаются на сихъ требованіяхъ и стараются поступать достойно званія, въ которое призваны. Вмѣсто того, чтобы, по ученію св. вѣры нашей, жить «со всякимъ смиреномудріемъ, и кротостію и долготерпѣніемъ, снисходя другъ къ другу любовію, стараясь сохранять единство духа (Еф. 4, 2),» въ союзѣ мира,—многіе изъ насъ считаютъ не преступленіемъ, а дѣломъ правды и благоразумія—выставлять на показъ свои достоинства, искать почестей и славы, презрительно относиться къ тѣмъ, которые ниже насъ, мстить за обиды, благотворить и сострадать только тѣмъ, отъ кого ожидаемъ благодарности и награды, словомъ: подчиняться въ своей дѣятельности, однимъ законамъ поврежденной природы, жить подобно язычникамъ, безъ всякой мысли о самоотверженіи, самоуничиженіи и безкорыстіи, этихъ отличительныхъ свойствахъ истиннаго Христіанина. Такой образъ мыслей и дѣятельности нашей, бр. христіане, тѣмъ преступнѣе, что онъ зависитъ не столько отъ не-

вѣдѣнія,—отъ неимѣнія возможности познать законъ Христовъ, ибо, по своей простотѣ, онъ доступенъ и младенцамъ,—сколько отъ невниманія къ требованіямъ этого закона, отъ нерадѣнія и безпечности въ дѣлѣ вѣры, или, что еще хуже, отъ суемудраго противленія св. ученію Христову, какъ будто несообразному съ законами природы человѣческой.—*Васъ ради имя Мое хулится во языцѣхъ* (Исаіи 52, 5), говоритъ Господь объ избранномъ народѣ Своемъ, когда дѣла этого народа не соотвѣтствовали великимъ о немъ попеченіямъ Божіимъ. Не гораздо ли болѣе этотъ горькій упрекъ относится къ недостойнымъ Христіанамъ? Смежая очи свои при свѣтѣ ученія Христова, они, непримѣтно для самыхъ себя, падаютъ въ бездну грѣховъ и, вмѣсто того, чтобы служить свѣтомъ для міра и солію земли, они служатъ камнемъ претыканія и соблазнамъ для невѣрующихъ и иновѣрныхъ. Чего могутъ ожидать такіе Христіане на судѣ Праведнаго Мздовоздаятеля, кромѣ осужденія и отверженія? *Вѣрно слово*, говоритъ св. Апостолъ, *аще терпимъ, съ Нимъ*, т. е. съ Іисусомъ Христомъ, *и воцаримся, аще отвержемся, и Той отвержется насъ* (II Тим. 2, 12).

Вмѣстѣ съ званіемъ человѣка—Христіанина каждый изъ насъ, какъ членъ общества гражданскаго, носитъ званіе, соотвѣтственное происхожденію и мѣсту въ этомъ обществѣ. Какъ *нѣсть власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть* (Рим. 13, 12), такъ нѣтъ званія и состоянія въ обществѣ, которое бы не было опредѣленіемъ Божіимъ. Каждый изъ насъ, занимая извѣстную степень на лѣствицѣ общественныхъ отношеній, здѣсь можетъ и долженъ, по намѣренію Божію, находить средства быть полезнымъ себѣ и другимъ и этимъ путемъ, путемъ долга своего, востекать отъ земли на небо. Нечестный гражданинъ есть не вѣрный приставникъ въ дому Божіемъ—Царствѣ вселенной, гдѣ каждый изъ людей получаетъ на свою долю отъ Верховнаго Домостроителя большую или меньшую часть управленія. Работающіе предъ очами точію людей (Еф. 6, 5) яко человѣкоугодницы, ду-

мая обмануть людей оскорбляютъ величіе Божіе и, подобно Ананіи и Сапфирѣ, не человѣкомъ лгутъ, но самому Богу (Дѣян. 5, 4).—Мы не должны смущаться какое бы скромное мѣсто ни занимали въ обществѣ. *Кійждо, яко же призванъ бысть Господемъ, тако и да ходитъ* (I Кор. 7, 17). Честный и трудолюбивый земледѣлецъ болѣе полезенъ обществу, нежели сановникъ, облеченный высокою властію, но злоупотребляющій своими правами и преимуществами. Скромная доля женщины, вѣрной супруги и чадолюбивой матери, не менѣе внушаетъ почтенія, какъ и доблестная дѣятельность мужа, посвящающаго свои силы на служеніе обществу. Насъ унижаетъ предъ Богомъ и обществомъ не мѣсто, а поведѣніе, не сообразное съ мѣстомъ и званіемъ нашимъ. Малодушіе и робость въ воинѣ, явный и скрытый обманъ—въ торговцѣ, мздоимство и криводушіе—въ судьѣ, тщеславіе и самолюбіе—въ ученомъ, излишняя суровость или потворство—въ начальникѣ, лесть и лицемѣріе, или строптивость и не покорность—въ подчиненномъ,—эти и подобныя уклоненія отъ долга и чести, нарушая порядокъ жизни общественной, вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ препятствіями и къ достиженію почестей вышняго званія, гражданства небеснаго.

Будемъ же бр., чаще и чаще обращаться благоговѣйною мыслію къ нашему званію и избранію. Постояннымъ памятованіемъ о томъ, что мы сотворены по образу и по подобію Божію, что во Христѣ Іисусѣ мы созданы на дѣла благія и что Промыслъ Божій назначилъ каждому изъ насъ такое или другое служеніе въ обществѣ—будемъ охранять себя отъ мыслей, желаній, чувствованій и дѣлъ, унижающихъ въ насъ достоинство человѣка, христіанина, гражданина. Только тогда, когда мы научимся дорожить своимъ званіемъ и поступать сообразно съ нимъ, можемъ надѣяться, что намъ, по слову Апостола, *обильно приподастся входъ въ вѣчное царство Господа Нашего и Спаса Іисуса Христа* (II Петр. 1, 10). Аминь.

А. Хотовицкій.

ПСАЛОМЪ XXXVII.

Къ Тебѣ, правый Боже, взываю съ мольбою!
Не тяжко казни меня въ гнѣвѣ своемъ,
Не будь надо мною Ты грознымъ Судьею,
Но будь мнѣ въ порокахъ искуснымъ врачемъ...

Смотри,—Твои стрѣлы мнѣ сердце пронзили,
Открывши въ немъ быструю крови струю,
Десница святая Твоя своей силой,
Въ конецъ отягчила мнѣ душу мою.

Во всемъ моемъ тѣлѣ, малѣйшей нѣтъ части,
Въ которой бы видимо гнѣвъ Твой не жилъ;
Отъ грѣшныхъ желаній, нечистыя страсти,
Нѣтъ даже въ костяхъ моихъ мира и силъ.

Порывомъ злоядныхъ страстей увлеченный,
Давно я покрылъ беззаконьми главу,
И словно страдалецъ душей изможденный
Подъ игомъ пороковъ въ томленьи живу.

Грѣхомъ пораженный, какъ трупъ истлѣваю
Все ранами тѣло покрылось мое,
Зловонье отъ ранъ сихъ съ тоской ощущаю
Спаси и помилуй созданье свое!

Какъ сильною бурей, иль вихремъ согбенный,
Поникшій главою чуть-чуть не къ землѣ,
Хожу, всякой радости въ мірѣ лишенный,
Съ отчаяннымъ видомъ въ угрюмомъ челѣ.

Жестокая страсть моя, лавой горючей
Разлившись по тѣлу, зажглася огнемъ,—
И нѣтъ во мнѣ жизни и силы могучей,
Нѣтъ крѣпости мужеской въ тѣлѣ моемъ.

Я въ членахъ разслабленъ и весь разрушаюсь
Мнѣ совѣсть внушаетъ невѣдомый страхъ
Не слыханно—тяжко я сердцемъ терзаюсь
И плачу всечасно о лютыхъ грѣхахъ.

Владыко! Ты видишь обильныя слезы,
Которыя льются съ поникшихъ рѣсницъ,—
Зачѣмъ не отрешь Ты ихъ, Праведный Боже
Зачѣмъ не укажешь симъ мукамъ границъ?....

Ты видишь:—лице мое блѣдно,—безъ цвѣта;
Нѣтъ свѣжести, силы во мнѣ:
Ты видишь—лишенъ я обычнаго свѣта,—
Блуждаю во свѣтѣ, какъ будто во тьмѣ.

Заслышавъ ударъ, мнѣ Тобой нанесенный,
Друзья мои, ближніе, стали вдали,
Ихъ рѣчью безстыдной, какъ громомъ сраженный,
Не чувствую я подъ собою земли.

Лишь только друзья отъ меня удалились,
Враги мои выросли,—стали смѣлѣй
И много и злобно они наглумились,
Чтобъ чашу страданій содѣлать полнѣй.

А я, какъ глухой и нѣмой отъ рожденья,
Закрылъ для нихъ уши свои и уста,
Смиренно, безропотно несъ оскорбленья,
Молясь, чтобы вѣра осталась чиста.

Одинъ Ты, о Боже, Судья безпристрастный
Тебѣ одному я себя предаю.
Эта злоба враговъ для меня не ужасна,
Когда я невинность свою сознаю.

Не допускай мнѣ тогда колебаться....
Когда пораженъ я жестоко Тобой;

Недай и врагамъ надо мной издѣваться
Когда удрученъ я тяжелой судьбой.

За грѣхъ свой я стою страданья,
Болѣзнямъ охотно себя предаю, —
Но да будутъ онѣ для меня врачеваньемъ,
Да откроютъ мнѣ мѣсто въ раю.

Сознавши свой грѣхъ, ужасаюсь....
Какъ долго коснѣлъ въ заблужденьи такомъ!
И отъ тяжкаго сна пробуждаясь, —
Могуль не пещись о спасеньи своемъ?

Предъ Тобою однимъ я виновенъ, о Боже!
Тебя одного я грѣхомъ прогнѣвилъ, —
Зачѣмъ же отъ тѣхъ поруганье, угрозы,
Которымъ одно лишь добро я творилъ?

Враждою враговъ я мгновенно застигнутъ
За то, что смиренно склонялся къ добру, —
Но ужели они своей цѣли достигнутъ...
Коль скоро я въ рабствѣ грѣховномъ умру?...

О Господи Боже, мой вѣчный Хранитель!
Сокрой Ты меня отъ враждебныхъ очей,
Въ бѣдахъ и напастяхъ святой Утѣшитель
Не дай заблудиться мнѣ въ жизни моей!

Яви надо мною свое промышленье;
Будь милостивъ, милостивъ въ гнѣвѣ своемъ
Дай силы и средства достигнуть спасенья,
И созерцать Тебя въ сонмѣ святомъ.

Воспитанникъ Семинаріи *М. Ф...скій.*

II.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ.

(Продолженіе).

Введеніе преобразованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ пяти Епархій.

На изложенныхъ выше основаніяхъ назначены были къ полному преобразованію, въ августѣ 1867 года, при открытіи учебныхъ курсовъ, пять семинарій и 20 духовныхъ уѣздныхъ училищъ въ епархіяхъ: Астраханской, Рязанской, Нижегородской, Костромской и Самарской, съ производствомъ имъ содержанія, съ 1 іюля того же года, по новымъ штатамъ.

Въ видахъ успѣшнѣйшаго совершенія преобразованія и для разъясненія всѣхъ могущихъ встрѣтиться при ономъ недоумѣній, въ началѣ іюня минувшаго года былъ командированъ въ эти епархіи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, директоръ моей канцеляріи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Сергіевскій, близко участвовавшій въ составленіи новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ по званію члена комитета.

Опытъ оправдалъ всю необходимость и благовременность такой мѣры. Въ продолженіе своей четырехмѣсячной командировки, дѣйствительный статскій совѣтникъ Сергіевскій успѣлъ объѣхать всѣ пять епархій дважды. Въ первый разъ онъ провѣрялъ предварительныя распоряженія ко введенію реформы, дѣлавшіяся какъ семинарскими начальствами, такъ и съѣздами духовенства, назначавшимися въ каждомъ епархіальномъ городѣ около времени его прибытія и имѣвшими цѣлію—выясненіе мѣстныхъ средствъ

на содержаніе учебныхъ заведеній епархій, а также избраніе изъ своей среды членовъ въ семинарскія и училищныя правленія. Наблюдая за ходомъ занятій на съѣздахъ и слѣдя за ихъ распоряженіями и постановленіями, онъ имѣлъ возможность давать имъ, по мѣрѣ нужды, указанія согласно новому уставу и разрѣшать возникавшія на съѣздахъ сомнѣнія и недоумѣнія, неизбѣжныя при новости дѣла. Точно также семинарскимъ и училищнымъ начальствамъ дѣлаемы были имъ необходимыя разъясненія по весьма многимъ вопросамъ, относящимся какъ до порядка введенія новыхъ уставовъ, такъ и правильнаго пониманія и примѣненія заключающихся въ нихъ правилъ. Многія изъ замѣченныхъ имъ отступленій отъ уставовъ онъ исправлялъ лично, о другихъ же, болѣе важныхъ, онъ постоянно сообщалъ на разрѣшеніе своего начальства. При вторичномъ посѣщеніи духовно-учебныхъ заведеній, для удостовѣренія, какъ осуществилась реформа, онъ произвелъ подробнѣйшую ревизію ихъ по всѣмъ частямъ. Ознакомившись такимъ путемъ съ состояніемъ обозрѣнныхъ учебныхъ заведеній, онъ вполнѣ выяснилъ необходимость различныхъ въ отношеніи къ нимъ мѣропріятій, въ видахъ успѣшнаго теченія учебно-воспитательнаго дѣла, каковыя, по разсмотрѣніи его отчетовъ, и были сдѣланы.

Преобразованіе въ поименованныхъ выше пяти епархіяхъ совершилось съ достаточнымъ успѣхомъ. Училищныя и семинарскія правленія организованы на точномъ основаніи новыхъ уставовъ и въ занятіяхъ ихъ установленъ прочный порядокъ, введены предписываемые уставами новые учебные курсы и другіе новые порядки. Наличный составъ преподавателей значительно улучшился. Во всѣхъ почти преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ наставники наполовину—новые. Въ составъ ихъ поступили по семинаріямъ лучшіе изъ учителей непреобразованныхъ семинарій, также окончившіе въ томъ же 1867 г. курсъ воспитанники С.-Петербургской и Кіевской академій, и, по нѣкоторымъ предметамъ общаго образованія, частію гимназическіе наставники, частію лица, получившіе универси-

тетское образованіе съ правомъ преподаванія, а въ наставники духовныхъ училищъ поступили или изъ студентовъ семинарій, или изъ священниковъ, способныхъ къ учительской дѣятельности. Составъ учениковъ значительно очищенъ; слабые по ученью, неудовлетворительные по поведенію уволены послѣ экзаменовъ, предшествовавшихъ преобразованію, а нѣкоторые ученики сами вышли по открытіи ученія по новымъ уставамъ, чувствуя себя не въ силахъ успѣвать при новыхъ требованіяхъ; оставшіеся въ преобразованныхъ заведеніяхъ усерднѣе принялись за уроки.

Епархіальное духовенство, призванное къ обязанности непосредственнаго участія и попеченія о благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній, съ сочувствіемъ отнеслось къ столь близкому для него дѣлу. На бывшихъ съѣздахъ точно опредѣлены размѣры средствъ, потребныхъ на содержаніе, при назначенномъ отъ Святѣйшаго Сунода денежномъ пособіи, духовныхъ училищъ и сверхштатныхъ параллельныхъ классовъ при семинаріяхъ. Средства эти, изысканныя въ прежніе годы усердіемъ духовенства были уже готовы. Въ Рязанской епархіи они простирались свыше 32 т. р. и оказались совершенно достаточными для всѣхъ учебныхъ нуждъ, въ остальныхъ безъ затрудненій дополнены: въ Костромской епархіи чрезъ личныя пожертвованія духовенства, а въ другихъ—изъ свободныхъ церковныхъ суммъ. Такъ, въ Астраханской епархіи, епархіальнымъ съѣздомъ увеличенъ взносъ свѣчной прибыли на 11.559 р. и каѳедральнымъ соборомъ пожертвованъ въ пользу училища пятипроцентный тысячный билетъ. На учебныя заведенія Нижегородской епархіи отчислено изъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ 8.504 р. и, сверхъ того, отъ Макарьевскаго монастыря пожертвованъ каменный домъ въ Нижнемъ-Новгородѣ для помѣщенія тамошняго училища, неимѣвшаго собственныхъ зданій. Въ Самарской епархіи назначено на тотъ же предметъ до 12.000 руб., составляющихъ сумму увеличеннаго съ 1866 г. свѣчнаго взноса, а въ Костромской—17.440 р., одна часть которыхъ поступаетъ изъ церковныхъ доходовъ, а другая—

отъ духовенства, пожелавшаго на своемъ съѣздѣ установить ежегодный взносъ изъ собственныхъ средствъ, съ освобожденіемъ отъ онаго тѣхъ членовъ причтовъ, которые не будутъ имѣть матеріальной возможности участвовать въ ономъ. Указанными на съѣздахъ способами достаточно обезпечивается исправное содержаніе училищныхъ помѣщеній, пособія бѣднымъ воспитанникамъ и другія училищныя нужды. Кромѣ того, на тѣ же средства, при двухъ семинаріяхъ, Рязанской и Нижегородской, открыты по одному параллельному классу; при многихъ училищахъ устроены также параллельныя отдѣленія и приготовительные классы; заводятся особыя училищныя больницы и библіотеки тамъ, гдѣ ихъ прежде не было; во всѣхъ училищахъ увеличено число классныхъ комнатъ и произведены необходимыя ремонтныя исправленія въ зданіяхъ; въ Рязани купленъ домъ для втораго тамошняго училища; въ Самарѣ нанятъ домъ подъ устройство училищнаго общежитія.

Отпускъ Всемилостивѣйшаго пособія изъ казны и распредѣленіе его по духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Изъ Всемилостивѣйше назначеннаго пособія отъ казны, въ 1867 г. отпущено 300 т. р. Изъ этой суммы ассигновано на вторую половину минувшаго года для преобразованныхъ семинарій и училищъ въ пяти епархіяхъ 131.910 р.; обращено на штатное содержаніе лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 32-хъ другихъ епархій, принесшихъ на ихъ улучшеніе посильныя пожертвованія, 168.057 р. 89¼ к., и за тѣмъ остались безъ назначенія 21 р. 34¾ коп.

Въ связи съ улучшеніемъ экономическаго быта по новымъ штатамъ, стоятъ нѣкоторыя частныя мѣры, принятыя Святѣйшимъ Сѵнодомъ по отношенію къ преобразованнымъ семинаріямъ.

Прекращеніе производства наставникамъ въ преобразуемыхъ семинаріяхъ классныхъ окладовъ.

По силѣ Высочайше утвержденнаго 28 апрѣля 1814 г.

положенія бывшей коммиссіи духовныхъ училищъ, священнослужители и давшіе обязательство принять духовный санъ наставники духовно-учебныхъ заведеній пользовались по ученымъ степенямъ доктора, магистра и кандидата богословія, особыми денежными окладами, подъ наименованіемъ классныхъ, служившими пособіемъ къ крайне скудному ихъ содержанію. Съ возвышеніемъ же по новымъ штатамъ наставническаго жалованья до размѣровъ, достаточно обезпечивающихъ средства къ жизни, въ производствѣ наставникамъ классныхъ окладовъ не представляется ни особой нужды, ни цѣли, и расходъ на сей предметъ, простирающійся ежегодно свыше 100 т. р., можетъ быть обращенъ съ большею пользою на другія болѣе настоятельныя потребности духовно-учебнаго вѣдомства. По симъ основаніямъ, съ Высочайшаго соизволенія Вашего Величества, послѣдовавшаго въ 3-й день іюля 1867 года, прекращено Святѣйшимъ Сунодомъ производство классныхъ окладовъ какъ вновь поступающимъ на службу лицамъ, такъ и состоящимъ уже на ней въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ распространеніемъ этого правила и на наставниковъ, имѣющихъ священнослужительскій санъ. Этотъ порядокъ постепенно будетъ вводимъ и по остальнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ по мѣрѣ введенія въ нихъ новыхъ штатовъ.

Распоряженіе относительно расходованія суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

Положеніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ преобразованныхъ семинаріяхъ было предметомъ особенныхъ попеченій со стороны высшаго духовнаго правительства. Окладъ содержанія ихъ, увеличенный съ 33-хъ руб. до 90 р., давалъ возможность къ дѣйствительнымъ улучшеніямъ въ условіяхъ матеріальнаго ихъ быта. Но для достиженія этой цѣли было необходимо прежде всего положить конецъ издавна укоренившемуся обычаю, по которому изъ ассигнуемой на воспитанниковъ суммы, не смотря на ея скудность, или дѣлались сбереженія на покрытіе расхо-

довъ по другимъ статьямъ экономіи, или штатные оклады были раздробляемы, для того, чтобы содержать большее противу положеннаго штатомъ число казеннокоштныхъ учениковъ. Такой порядокъ расходованія ассигнуемой на сихъ послѣднихъ суммы, какъ несоотвѣтствующій цѣлямъ преобразованія, не могъ быть терпимъ болѣе съ введеніемъ новыхъ штатовъ. Поэтому Святѣйшій Сунодъ еще въ юлѣ 1867 г. поручилъ заботливости епархіальныхъ преосвященныхъ имѣть особенное наблюденіе, чтобы на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ семинаріяхъ преобразованныхъ и тѣхъ, кои впредь будутъ преобразуемы, употреблялась сполна вся отпускаемая на нихъ сумма безъ допущенія по этой статьѣ сбереженій, равно какъ и раздѣленій окладовъ между большимъ числомъ воспитанниковъ, чѣмъ то, какое будетъ назначено штатами и особыми опредѣленіями Святѣйшаго Сунода.

Улучшенія во внутреннемъ строѣ духовно-учебныхъ заведеній, не подвергшихся полному преобразованію.

Независимо отъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній въ пяти епархіяхъ, съ утвержденіемъ новыхъ уставовъ, открывалось полное удобство безотлагательно ввести и во всѣхъ другихъ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ узаконяемые уставами нѣкоторые новые порядки, не соединенные съ увеличенными расходами, но весьма полезные для постепеннаго ихъ улучшенія и подготовленія къ всестороннему преобразованію. Въ этихъ видахъ, по распоряженію Святѣйшаго Сунода, произведены коренныя измѣненія во внутреннемъ управленіи семинарій и училищъ, не ожидая общаго ихъ преобразованія. Тѣ и другія поставлены въ непосредственное завѣдываніе епархіальныхъ преосвященныхъ, подъ главнымъ управленіемъ Сунода. Вмѣстѣ съ тѣмъ прекратилась зависимость духовныхъ училищъ отъ семинарій, а сихъ послѣднихъ отъ академій. Семинарскія и училищныя правленія учреждены по новымъ уставамъ, съ предоставленіемъ имъ опредѣляемаго въ уставахъ круга дѣятельности, исключая пунктовъ;

условливаемыхъ полнымъ преобразованіемъ. Попеченіе о духовныхъ училищахъ возложено на мѣстное духовенство. Епархіальнымъ преосвященнымъ поручено озаботиться, чтобы служащія при семинаріяхъ и училищахъ лица, при исполненіи своихъ обязанностей, сообразовались, по возможности, съ правилами, постановленными для семинарскихъ и училищныхъ должностей въ новыхъ уставахъ.

Въ учебно-педагогическомъ строѣ семинарій и духовныхъ училищъ также произведены перемѣны къ лучшему. Науки, не положенныя по уставамъ, исключены изъ числа учебныхъ предметовъ. Въ замѣнъ ихъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ усилено преподаваніе классическихъ языковъ и св. писанія, полагаемыхъ уставами въ основу общеобразовательнаго и спеціально-богословскаго курсовъ; въ распредѣленіи предметовъ между преподавателями и въ порядкѣ классныхъ занятій постепенно вводятся возможныя приспособленія къ требованіямъ новыхъ уставовъ; наконецъ, на точномъ основаніи сихъ же уставовъ, замѣщаются открывающіяся наставническія вакансіи. Въ тоже время многими семинарскими начальствами обращено вниманіе и на дѣло воспитанія; въ разныхъ семинаріяхъ и училищахъ составлены инструкціи, опредѣляющія обязанности воспитателей, правила для жительства учениковъ; усиленъ инспекторскій надзоръ за ихъ поведеніемъ.

Перечисленныя перемѣны въ непреобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ имѣли характеръ частныхъ улучшеній. Въ одной лишь Пензенской семинаріи преобразованіе произведено въ болѣе широкихъ размѣрахъ. По ходатайству преосвященнаго, Святѣйшій Сνнодъ нашелъ возможнымъ допустить новый учебный строй на мѣстныя епархіальныя средства, именно—открытіе шести одногодичныхъ классовъ съ курсомъ наукъ, положенныхъ по новому уставу.

Пожертвованія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

Крайняя скудость экономическаго положенія семинарій и духовныхъ училищъ вообще восполнялась продолжав-

шимися въ пользу ихъ пожертвованіями со стороны монастырей, церквей и разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ.

На содержаніе въ духовныхъ училищахъ дѣтей придворнаго духовенства положено отчислять, съ Высочайшаго соизволенія Вашего Величества, изъ доходовъ часовни при домикѣ Императора Петра I-го въ С.-Петербургѣ, по 1.500 р. въ годъ, и, въ случаѣ надобности, дѣлать къ этой суммѣ прибавки въ размѣрѣ дѣйствительныхъ издержекъ на сказанный предметъ.

Главный священникъ арміи и флотовъ изыскалъ возможность увеличить на 2494 р. ежегодный взносъ отъ подвѣдомственныхъ ему церквей на потребности духовно-учебныхъ заведеній, простиравшійся дотолѣ до 4429 р. По ходатайству протоіерея Богословскаго, сумма эта обращена на воспитаніе въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ дѣтей армейскаго духовенства, и оклады содержанія ихъ, прежде слишкомъ малые, теперь возвышены до уравненія въ семъ отношеніи съ казеннокоштными учениками, содержимыми на средства Святѣйшаго Сѵнода.

Изъ доходовъ церквей и монастырей въ 11-ти епархіяхъ назначено къ ежегодному пожертвованію въ пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній до 69.995 р. 79 к.; въ томъ числѣ:

по Ярославской епархіи изъ общихъ церковныхъ доходовъ 10.470 р., отъ архіерейскаго дома и монастырей 3285 р.;

по Кавказской—изъ доходовъ архіерейскаго дома, одного монастыря и двухъ церквей 2300 р;

по Саратовской 8700 р., Курской 5264 р. 29 к. и Казанской 3763 р. 20 к., изъ общихъ церковныхъ доходовъ;

по Оренбургской—350 р. и Литовской 320 р. отъ монастырей, и отъ Соловецкой обители 2000 р.;

по Иркутской—чрезъ возвышеніе цѣны на церковныя свѣчи, 16.693 р; Томской, изъ свѣчныхъ доходовъ съ дополненіемъ части жертвуемой суммы изъ кошельковыхъ

сборовъ, 5900 р. и Тобольской—половина свѣчной пр... были по 32-мъ полковымъ церквамъ, до того времени подлежавшимъ свѣчному взносу.

Сверхъ того, на основаніи Высочайше утвержд... наго 1 марта 1866 года опредѣленія Святѣйшаго Синод... имѣетъ поступить, на тотъ же предметъ, до 10.000 ... свѣчнаго дохода отъ кладбищенскихъ церквей въ 22-х... епархіяхъ.

Приношенія частныхъ лицъ на пользу духовнаго пр... свѣщенія были, по большой части единовременныя, с... опредѣленнымъ указаніемъ ихъ употребленія сами... жертвователями.

Бывшій архіепископъ Камчатскій Иннокентій (ны... митрополитъ Московскій) пожертвовалъ капиталъ въ 3000 р... на содержаніе, процентами съ него, двухъ воспитанников... духовнаго званія изъ урожденцовъ пріамурскаго кра... сперва въ Благовѣщенскомъ училищѣ, а потомъ въ се... минаріи, до окончанія ими семинарскаго курса.

Прихожане Московской Троицкой единовѣрческой цер... кви, желая увѣковѣчить воспоминаніе о доблестномъ 50-ти... лѣтнемъ служеніи въ епископскомъ санѣ маститаго своего... архипастыря, покойнаго митрополита Филарета, собрали... капиталъ въ 5000 р. на содержаніе изъ процентовъ, и... Московской епархіи, трехъ бѣднѣйшихъ воспитанников...

На устройство придѣла во имя св. Равноапостольных... Кирилла и Меѳодія при церкви Черниговской Семинарі... пожертвовано благотворителями, пожелавшими остаться не... извѣстными, 1924 р. деньгами и разныхъ вещей на 2000 ...

Редакція черниговскихъ епархіальныхъ вѣдомостей... желая почтить память покойнаго архіепископа Черниго... скаго Филарета, положила отдѣлять ежегодно изъ своихъ... доходовъ по 60 р. на содержаніе одного сироты изъ от... личнѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи, и по 45 р. на... преміи тремъ ученикамъ семинаріи, представившимъ лу... шія сочиненія на заданныя темы.

Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части пр... Калужской семинаріи, княземъ Кропоткинымъ, пожертво...

вано въ семинарскую ученическую библіотеку 56 томовъ книгъ разныхъ наименованій, на сумму 125 р. Настоятелемъ Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, Вятской епархіи, архимандритомъ Іеронимомъ принесено въ даръ Вятской семинаріи 396 разнаго рода сочиненій, въ 1066 томахъ, стоющихъ около 4000 р. Преосвященный Вятскій Аполлосъ пожертвовалъ 60 р. на усиленіе въ семинарской библіотекѣ отдѣла по богословской и церковно-исторической литературѣ.

Учрежденіе комитета по преобразованію духовныхъ академій.

Съ обновленіемъ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній реформой 1867 года, болѣе и полнѣе, чѣмъ когда либо, выяснилась потребность поспѣшить и преобразованіемъ духовныхъ академій. Новою постановкою учебной части въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ естественно вызывались соотвѣтственныя измѣненія и въ учебномъ курсѣ академій, на которыхъ, кромѣ цѣлей чисто научныхъ, лежитъ практически-педагогическая задача—приготовлять наставниковъ для семинарскихъ каѳедръ, какъ спеціально-богословскихъ, такъ и общеобразовательныхъ. Независимо отъ сего, пятидесятилѣтній опытъ существованія духовныхъ академій обнаружилъ нужду въ исправленіи и улучшеніи разныхъ сторонъ учебнаго, административнаго и экономическаго ихъ строя. По всѣмъ этимъ причинамъ было необходимо приступить безотлагательно къ пересмотру устава, по которому управлялись академіи съ 1814 года. Въ этихъ видахъ, въ началѣ 1867 года были потребованы отъ всѣхъ академическихъ конференцій мнѣнія о нуждахъ академій и способахъ ихъ удовлетворенія. По представленіи отзывовъ, изъ нихъ былъ составленъ и потомъ отпечатанъ общій сводъ. По окончаніи сихъ предварительныхъ работъ, послѣдовало, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сүнода, Высочайшее разрѣшеніе на открытіе особаго комитета по преобразованію духовныхъ академій, подъ предсѣдательствомъ при-

сутствующаго въ Сунодѣ архіепископа Нижегородскаго Нектарія, изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, компетентныхъ для основательнаго выполненія столь важнаго порученія.

Одновременно съ симъ, по отношенію къ духовнымъ академіямъ были приняты и нѣкоторыя другія распоряженія, въ большей или меньшей степени измѣнявшія условія ихъ внутренней жизни.

Упраздненіе окружныхъ академическихъ правленій.

Уничтожая прежнія зависимыя отношенія семинарій въ учебномъ отношеніи отъ окружныхъ академическихъ правленій, уставъ 14 мая 1867 года удержалъ за академіями лишь право указанія и рекомендаціи наставниковъ на открывающіяся въ семинаріяхъ преподавательскія каѳедры. Такимъ образомъ окружныя академическія правленія утратили прежнее административное свое значеніе и, какъ ненужныя, Святѣйшимъ Сунодомъ упразднены.

Дозволеніе духовнымъ академіямъ выписывать изъ-за границы ученыя пособія.

Для облегченія духовныхъ академій въ пріобрѣтеніи ученыхъ пособій, Вашему Величеству, въ 14-й день мая 1867 г., благоугодно было даровать Всемилостивѣйшее соизволеніе на предоставленіе духовнымъ академіямъ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ академіей наукъ и университетами, права выписывать изъ-за границы книги и періодическія изданія безъ предварительнаго цензурнаго разсмотрѣнія, отягощавшаго доселѣ академіи разными формами.

Закрытіе Духовно-учебнаго Управленія и учрежденіе Учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ.

Измѣненіе строя жизни духовно-учебныхъ заведеній должно было внести существенныя измѣненія въ порядкѣ высшаго завѣдыванія ими. Послѣ своего преобразованія въ 1808 году, они управлялись учрежденною при Свя-

тѣйшемъ Сvнодѣ Коммиссіею духовныхъ училищъ, имѣвшею административное и ученое значеніе. Но, съ упраздненіемъ въ 1839 году этой Коммиссіи, вмѣсто нея было открыто при Святѣйшемъ Сvнодѣ Духовно-учебное Управленіе, по своему личному составу и всей вообще организаціи, получившее характеръ исключительно административнаго бюрократическаго установленія. Между тѣмъ, уставами 1867 года какъ семинаріи, такъ и духовныя училища подчинены непосредственному управленію епархіальныхъ преосвященныхъ. Кромѣ сего, при тѣхъ и другихъ заведеніяхъ образованы правленія съ обширнымъ кругомъ дѣятельности и съ такимъ составомъ членовъ, который долженъ обезпечивать основательность и законность ихъ обсужденій и рѣшеній. За симъ особое административное установленіе по училищнымъ дѣламъ при Святѣйшемъ Сvнодѣ оказывалось излишнимъ. Въ замѣнъ его открывалась надобность въ учрежденіи такого института, который, имѣя обязанность обсуждать важнѣйшія учебно-педагогическія дѣла, содѣйствовалъ бы Святѣйшему Сvноду въ высшемъ управленіи духовно-учебными заведеніями и въ направленіи ихъ къ истиннымъ цѣлямъ духовнаго просвѣщенія. Руководясь сими соображеніями, Святѣйшій Сvнодъ призналъ необходимымъ учредить Учебный при немъ комитетъ, подъ предсѣдательствомъ духовнаго лица, изъ девяти членовъ духовныхъ и свѣтскихъ, съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію комитета на счетъ духовно-учебнаго капитала. Вмѣстѣ съ тѣмъ положено Духовно-учебное Управленіе, вмѣстѣ съ общимъ при немъ присутствіемъ, закрыть, передавъ дѣла Управленія по строительной и хозяйственной частямъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сvнодѣ, а дѣла по инспекторской части, равно какъ переписку по управленію училищами дѣвицъ духовнаго званія, въ Канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Сvнода, какъ завѣдующую сими предметами по прочимъ частямъ главнаго духовнаго управленія.

Въ 14-й день мая 1867 г. на предложенія сіи послѣдовало Всемилостивѣйшее соизволеніе Вашего Величества,

и тогда же удостоились Высочайшаго утвержденія положеніе и штатъ Учебнаго Комитета.

Кругъ дѣятельности Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

Положеніемъ 14 мая возлагается на Комитетъ двоякая задача. Съ одной стороны, онъ обязывается обсуждать подлежащія разрѣшенію высшаго духовнаго управленія дѣла и вопросы по учебно-воспитательной части, а съ другой — собирать, посредствомъ ревизій, обстоятельныя и вѣрныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ положеніи и нуждахъ духовно-учебныхъ заведеній. Обсужденію Комитета подлежатъ: вопросы по приведенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ семинарій и духовныхъ училищъ; предположенія къ усовершенію сихъ заведеній; программы учебныхъ предметовъ; учебныя руководства и пособія; книги и періодическія изданія, предназначаемыя для распространенія въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства; годовые отчеты о состояніи сихъ послѣднихъ въ учебно-педагогическомъ отношеніи; отчеты по ревизіямъ ихъ; мѣры, какія могутъ оказаться нужными по содержанію ревизіонныхъ отчетовъ; вопросы и предположенія по устройству училищъ для дѣвицъ духовнаго званія. Кромѣ того, Учебному Комитету предоставлено назначать, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, конкурсы на составленіе лучшихъ учебныхъ руководствъ, постановлять заключенія о присужденіи за нихъ премій, и вообще обсуждать дѣла, касающіяся духовнаго просвѣщенія, передаваемыя въ Комитетъ по особымъ распоряженіямъ. Три члена Комитета имѣютъ специальною задачею производить ревизіи духовно-учебныхъ заведеній и, для удобнѣйшаго исполненія своего назначенія, они не могутъ занимать никакихъ посторонних должностей, кромѣ службы при Комитетѣ, а остальные шесть членовъ постоянно занимаются въ Комитетѣ означенными выше дѣлами.

(Продолженіе будетъ).

III.

Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, на 1868 годъ.

(Продолженіе).

№№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	ЦѢНА. Р.	К.	ВѢСЪ. Ф.
468	ПРАЗДНИКИ нотнаго пѣнія избранныя на господскіе и богородичные дни стихиры знаменнаго роспѣва. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1817 г. Въ пер. кож.	1	20	3
	бум.	—	85	2
469	ПРОЛОГЪ, собраніе житій, страданій и чудотвореній святыхъ, въ 2-хъ кн. Ц. П. Въ листъ, на бѣл. клеен. бум. М. 1856 г. Въ пер. кож.	7	70	17
	бум.	6	25	15
	ПСАЛТИРЬ (учебная). I) Ц. П.			
	А) Крупной печати:			
470	а) Въ 4 д. съ кин. на вел. бум. М. 1856 г. Въ пер. бум.	4	10	6
471	б) Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож.	2	—	6
	бум.	1	60	5
	Б) Обыкновенной печати:			
472	а) Въ 4 д. съ кин. на вел. бум. М. 1855 г. Въ пер. бум.	2	25	4
473	б) Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож.	1	30	4
	кор.	1	10	4
	бум.	—	95	3

474 в) Въ 4 д. безъ кин. на бѣл. бум. М.
1867 г. Въ пер. кож. — 80
кор. — 60
бум. — 45

475 г) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1866 г.
Въ пер. кож. — 90
бум. — 60

476 д) Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М.
1863 г. Въ пер. кож. — 65
бум. — 35

477 е) Въ 12 д. безъ кин. на бѣл. бум. М.
1865 г. Въ пер. кол. — 50
кож. — 45
кор. — 40
бум. — 30

478 ж) Въ 12 д. безъ кин. на сѣр. бум. М.
1865 г. Въ пер. кол. — 45
кож. — 40
кор. — 35
бум. — 25

479 з) Въ 16 д. безъ кин. на бѣл. бум. М.
1861 г. Въ пер. кож. — 35
кор. — 25
бум. — 17

480 и) Въ 24 д. безъ кин. на бѣл. бум. М.
1865 г. Въ пер. кол. — 40
кож. — 35
кор. — 30
бум. — 22

481 і) Въ 24 д. безъ кин. на сѣр. бум. М.
1865 г. Въ пер. кол. — 35
кож. — 30
кор. — 25
бум. — 17

482 к) Въ 32 д. безъ кин. на вел. бум. С. П. Б.
1866 г. съ золот. обрѣз. въ пер. шел.
съ зол. тиснен. 1 —

	съ прост. тиснен.	— 85	1
	въ саф. съ зол. тиснен.	— 75	1
	съ прост. тиснен.	— 60	1
	въ кол. съ прост. тиснен.	— 40	1
	въ печ. обол.	— 12	1
483	л) Въ 32 д. безъ кин. на бѣл. бум. С. П. Б. 1866 г. Въ пер. кол.	— 25	1
	шагр. папкѣ	— 15	1
	печ. обол.	— 7	1
	II) Г. П. На русскомъ языкѣ С. П. Б. 1822 г.		
484	а) Крупной печати. Въ 12 д. на сѣр. бум. Въ пер. кож.	— 30	2
485	б) Мелкой печати. Въ 12 д. на сѣр. бум. Въ пер. кож.	— 20	2
	кор.	— 20	2
	бум.	— 20	1
	ПСАЛТИРЬ слѣдованная. Ц. П.		
486	а) Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1866 г. Въ пер. кож.	5 30	8
	Безъ перепл.	4 45	7
487	б) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ пер. кож.	2 85	6
	бум.	2 65	5
	ПѢНІЕ божественной литургіи св. Іоанна Златоустаго придворное простое.		
488	а) Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1865 г. Въ пер. бум.	— 10	1
489	б) Г. П. Въ 4 д. на бѣл. бум. М. 1865г. Въ пер. бум.	— 15	1
490	РАЗБОРЪ рѣчей М. Туллія Цицерона на латинскомъ языкѣ: Analysis Rhetorica orationum M. Tullii Ciceronis. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1807 г. Въ пер.	— 45	2
	бум.	— 35	2
491	РАЗГОВОРЫ домашніе на французскомъ, нѣмецкомъ и латинскомъ языкахъ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1804 г. Въ пер. кор.	— 30	2

РАЗГОВОРЫ между испытующимъ и увѣреннымъ о православіи восточной греко-россійской церкви, съ присовокупленіемъ выписки изъ окружнаго письма Фотія, патріарха цареградскаго, къ восточнымъ патріаршимъ престоламъ:

492	а) На русскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1833 г. Въ печ. обол.	—	35	2
493	б) На польскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1842 г. Въ пер. бум.	—	15	1
494	**РЕЭСТРЪ** (паннихидный) о бываемыхъ по всягодно поминовеніяхъ по Великимъ Государямъ и по Высокой Ихъ Фамиліи. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1867 г. Въ пер. бум.	—	8	1
495	**РОЗЫСКЪ** о раскольнической брынской вѣрѣ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож.	1	30	4
	кор.	1	10	4
	бум.	—	95	3
496	**РУКОВОДСТВО** къ физикѣ для употребленія въ народныхъ училищахъ Россійской Имперіи. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1787 г. Въ пер. кор.	—	15	1

СБОРНИКЪ молитвъ, на всякій день потребныхъ. С. П. Б. 1865 г.

497	а) Ц. П. Въ 32 д. на бѣл. бум. Въ печ. обол.	—	7	1
498	б) Г. П. Въ 32 д. на бѣл. бум. Въ печ. обол.	—	7	1
499	**СИЛЬВЕСТРА** архимандрита, ректора астраханской семинаріи, Нетлѣнная Пища, или душеспасительныя размышленія. въ 2 кн. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1843 г. Въ пер. кож.	1	75	4
	кор.	1	50	4
	печ. об.	1	20	3

500 **СИЛЬВЕСТРА**, архіепископа астраханскаго, Притечникъ Евангельскій. Г. П. Въ

8 д. на сѣр. бум. М. 1851 г. Въ пер. кож. 1 55 4
кор. 1 40 4
бум. 1 30 3

501 **СИЛЬВЕСТРА**, Сокращенное Богословіе на латинскомъ языкѣ: Sylvestris Compendium Theologiæ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М 1805 г.
Въ пер. кор. 1 — 3
бум. — 90 2

502 **СКАЗАНІЕ** о обрѣтеніи и открытіи честныхъ мощей святителя Митрофана, епископа воронежскаго, и о бывшихъ при этомъ чудесныхъ исцѣленіяхъ. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1833 г. Въ пер. бум. — 45 2

СЛУЖБА въ день Вознесенія Господня. С. П. Б. 1765 г.

503 а) Ц. П. Въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум.
Въ пер. кор. — 15 1

504 б) Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. кор. — 10 1

505 **СЛУЖБА** въ недѣлю св. Пентикостіи. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1765 г. Въ пер. кор. — 10 1

506 **СЛУЖБА** и акаѳистъ явленію иконы Пресвятыя Богородицы Иверскія. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1864 г. Въ пер. кож. — 55 2
кор. — 35 2
бум. — 20 1

507 **СЛУЖБА** явленію иконы Пресвятыя Богородицы Казанскія. Ц. П. Въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г. Въ пер. бум. — 15 1

508 **СЛУЖБА** явленію иконы Пресвятыя Богородицы Ѳеодоровскія. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1854 г. Въ пер. кож. — 55 2
кор. — 35 2
бум. — 20 1

509 **СЛУЖБА** св. пророку Захаріи и св. праведной Елисаветѣ. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1830 г. Въ пер. бум. — 15 1

510 **СЛУЖБА** св. Иннокентію, епископу Иркутскому. Ц. П. Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1860 г. Въ пер. бум. — 12 1

511 **СЛУЖБА** на память св. Іоанна воина, съ присовокупленіемъ слова о житіи и чудесахъ его. Ц. П. Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1863 г. Въ пер. бум. — 15

СЛУЖБА св. безсребренникамъ Куру и Іоанну. С. П. Б. 1765 г.

512 а) Ц. П. Въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. Въ пер. кор. — 10 1

513 б) Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. кор. — 10 1

СЛУЖБЫ, житіе и чудеса, иже во святыхъ отца нашего Николая архіепископа, Мvръ Ликійскаго чудотворца. Ц. П.

514 а) Въ 4 д. съ кин. на голланд. бум. М. 1861 г. Въ пер. кож. 1 45 4
кор. 1 25 4
бум. 1 10 3

515 б) Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1861 г. Въ пер. кож. 1 30 4
кор. 1 10 4
бум. — 95 3

516 **СЛУЖБА** преподобному Нилу, иже на Езерѣ Селигерѣ, на островѣ зовомомъ Столбное, новому чудотворцу. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1817 г. Въ пер. бум. — 35 2

СЛУЖБА св. апостоламъ Петру и Павлу. С. П. Б. 1765 г.

517 а) Ц. П. Въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. Въ пер. кор. — 10 1

518 б) Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. кор. — 10 1

519 **СЛУЖБА** преподобному Ѳеодосію, тотемскому чудотворцу, съ присовокупленіемъ сказанія о житіи и чудотвореніяхъ его. Ц. П. Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г. Въ пер. кож. — 40 1

кор.	—	30	1
бум.	—	20	1

520 **СЛУЖБА** на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 2 кн. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1852 г. Въ пер. кож. 4 20 5
бум. 3 50 4

521 **СЛУЖБА** на каждый день страстныя седмицы великаго поста. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ 2 книгахъ, въ пер. кож. 3 60 5
бум. 2 90 4
Въ 3 книгахъ, въ пер. кож. 4 — 6
бум. 2 95 4
Въ 6 книгахъ, въ пер. кож. 5 15 7
бум. 3 5 4

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вновь вышли въ свѣтъ сочиненія Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Костромскаго и Галичскаго:

1) Сокращенное изложеніе догматовъ вѣры по ученію Православной Церкви, съ прибавленіемъ свѣденій объ отступленіи отъ Православной Церкви церквей Армяно-Григоріанской, Римско-Католической, вѣроисповѣданій Лютеранскаго, Англиканскаго, Реформатскаго и Русскихъ раскольниковъ. Цѣна 1 руб. 20 коп.

2) Собраніе нѣскольких словъ, поученій и рѣчей. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

Если выписываются вмѣстѣ обѣ сіи книги, то прилагаютъ два рубля.

Желающіе пріобрѣсти сіи книги благоволятъ обращаться съ требованіями въ г. Кострому въ правленіе

Упатьевскаго монастыря, или въ канцелярію Семинарскаго Правленія.

Отсюда же можно выписывать прежде изданныя книги:

3) Напоминаніе священнику при совершеніи таинства покаянія. Ч. 1 и 2. Цѣна 1 р. 20 коп. съ пересылкою; вторая часть можетъ быть выписываема отдѣльно отъ первой за 60 коп. съ пересылкою.

4) Памятная книжка для священника, цѣна 40 к. съ пересылкою.

Если всѣ сіи книги будутъ выписаны вмѣстѣ, то высылается за всѣ 3 руб. 50 коп.

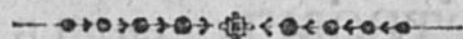
На семъ объявленіи резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, (№ 2254) послѣдовала таковая: «напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, присовокупивъ, что всѣ эти сочиненія очень хороши и полезны для духовенства и прихожанъ. Особенно рекомендуется Сокращенное изложеніе догматовъ вѣры, какъ книжка, преподающая самыя нужныя для каждаго Христіанина свѣдѣнія и излагающая ихъ близкимъ для каждаго ума и сердца языкомъ.»

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Августа 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Сентября № 17 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— *Перемѣщеніе преосвященнаго Павла, епископа Вологодскаго, на Псковскую каѳедру.*

Высочайше утвержденнымъ, въ седмый день іюля сего 1869 года, докладомъ Свят. Сѵнода повелѣно быть епископу Вологодскому *Павлу* епископомъ Псковскимъ и Порховскимъ.

— Увольненіе преосвященнаго Аркадія отъ управленія Олонецкою Епархіею.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Сvноду въ седьмый день іюля сего 1869 года, архіепископъ *Аркадій*, въ уваженіе преклонности лѣтъ и долговременности служенія, Всемилостивѣйше уволенъ отъ управленія Олонецкою Епархіею.

— Назначеніе преосвященнаго Палладія, епископа Ладожскаго на Вологодскую каѳедру.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 15 день іюля 1869 года всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Сvнода, повелѣно быть епископу Ладожскому *Палладію*, епископомъ Вологодскимъ и Устюжскимъ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СVНОДА.

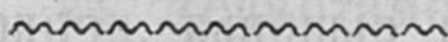
— Отъ 11 іюля 1869 года. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта объ устройствѣ дѣтей лицъ Православнаго духовенства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенный Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4-го іюня сего года за № 2583, списокъ съ Высочайше утвержденнаго въ 26 день минувшаго мая, мнѣнія Государственнаго Совѣта объ устройствѣ дѣтей лицъ Православнаго духовенства, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства объ открытіи дѣтямъ священно и цер-

ковнослужителей путей къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности, мнѣніемъ положилъ: I. Взамѣнъ дѣйствующихъ узаконеній о правахъ дѣтей лицъ Православнаго духовенства постановить: 1) Дѣти лицъ Православнаго духовенства не принадлежатъ лично къ духовному званію, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ ихъ отцовъ. 2) Неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) пользуются всѣми правами, присвоенными въ настоящее время: первыя—дѣтямъ личныхъ дворянъ, а послѣднія личнымъ почетнымъ гражданамъ; дѣти же прочихъ церковнослужителей, въ ст. 278 Зак. о сост. исчисленныхъ, должны, по достиженіи совершеннолѣтія, приписаться къ какому либо городскому или сельскому обществу, при чемъ за ними лично сохраняется принадлежавшее имъ по ст. 281, какъ лицамъ духовнаго состоянія, право освобожденія отъ податей и рекрутства. 3) Сыновьямъ какъ священнослужителей, такъ и церковныхъ причетниковъ, непосвящающимъ себя на службу церкви въ духовномъ званіи, предоставляется: а) поступать въ службу военную или гражданскую и б) обращаться, по желанію ихъ, къ торговымъ, промышленнымъ и другимъ частнымъ занятіямъ, на основаніяхъ, существующихъ вообще для лицъ того званія, права котораго каждому изъ нихъ присвояются. 4) При поступленіи въ гражданскую службу, сыновья священнослужителей пользуются правами, по существующимъ законамъ имъ предоставленными, съ отмѣною: а) срока на поступленіе въ службу (Зак. о сост. ст. 291, п. 3) и б) воспрещенія вторичнаго поступленія на службу въ случаѣ увольненія изъ оной прежде производства въ первый классный чинъ (Уст. служб. прав. ст. 33). Тѣми же правами по гражданской службѣ пользуются и сыновья церковныхъ причетниковъ, поступившихъ въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или священнослужительскихъ дѣтей. Сыновья прочихъ причетниковъ, не имѣющіе высшихъ правъ, причисляются, при

опредѣленіи въ гражданскую службу, къ третьему разр
канцелярскихъ служителей и пользуются правомъ, ес
они не обучались въ высшихъ или среднихъ учебны
заведеніяхъ, на производство въ первый классный чи
на основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ ст. 612 Ус
служб. прав. II. Съ отмѣною узаконеній о принадлежнос
дѣтей лицъ Православнаго духовенства къ духовно
званію, права ихъ на образованіе въ духовно-учебны
заведеніяхъ, на опредѣленіе въ священно и церковнос
жители, на пособіе отъ епархіальныхъ попечительств
бѣдныхъ духовнаго званія, или на другіе, существу
щіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія и т. д
оставить на существующемъ основаніи. Подлинное мн
ніе подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣ
«*КОНСТАНТИНЪ.*» На подлинномъ Собственною ЕГ
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано
«*Быть по сему.*» Приказали: О вышеизложенно
Высочайше утвержденномъ въ 26 день мая сего го
мнѣніи Государственнаго Совѣта объ устройствѣ дѣте
лицъ Православнаго духовенства,—дать знать по Духо
ному Вѣдомству печатными указами для должнаго руко
водства, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сооб
щить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященств
Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела отъ 31 іюля 186
года (№ 2304) послѣдовала такая: «принять къ должно
руководству, а для объявленія Священноцерковнослужи
телямъ и ихъ дѣтямъ напечатать въ Епархіальныхъ
вѣдомостяхъ.»



УСТАВЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ДУХОВНЫХЪ АКАДЕМІЙ.

(Окончаніе).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О правленіи.

§ 104. Правленіе, подъ предсѣдательствомъ ректора, составляютъ: помощники ректора по учебной части, инспекторъ и почетный блюститель по хозяйственной части.

§ 105. Правленіе имѣетъ слѣдующіе предметы занятій:

А. ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫЕ УТВЕРЖДЕНІЮ ПРАВЛЕНІЯ.

1. Производство расходовъ въ границахъ смѣтнаго на каждый предметъ назначенія и сверхсмѣтные изъ остаточныхъ суммъ расходы до 300 руб. серебр. въ годъ.
2. Заключеніе контрактовъ на подряды и поставки до 2000 р. сереб.
3. Назначеніе квартиръ лицамъ, имѣющимъ право на оныя.
4. Выдача потребныхъ шнуровыхъ книгъ.

Б. ПРЕДСТАВЛЯЕМЫЕ НА УТВЕРЖДЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРЕОСВЯЩЕННАГО.

1. Разрѣшеніе сверхсмѣтныхъ изъ остаточныхъ суммъ расходовъ до 1000 руб. въ годъ.
2. Заключеніе контрактовъ на подряды и поставки свыше 2000 руб. сереб.
3. Предположенія, касающіяся улучшенія по хозяйственной части.
4. Опредѣленіе платы съ пенсіонеровъ или полупенсіонеровъ.

В. ПРЕДСТАВЛЯЕМЫЕ, ЧРЕЗЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРЕОСВЯЩЕННАГО, НА УТВЕРЖДЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

1. Разрѣшеніе сверхсмѣтныхъ расходовъ свыше 1000 р.
2. Заключеніе контрактовъ на подряды и поставки свыше 5000 р. с.

3. Дѣла о назначеніи пенсій и пособій служащи[м] при академіи.

§ 106. Правленіе ежегодно составляетъ смѣту ра[с]ходовъ и доходовъ академіи, внося оную въ Совѣтъ ака[]деміи для дальнѣйшихъ, по § 86 подъ лит. В. п. [], распоряженій.

§ 107. Правленіе получаетъ всѣ поступающія в[ъ] академію суммы, озабочивается своевременнымъ доставле[]ніемъ ихъ, хранитъ эти суммы и расходуетъ ихъ согла[]сно со штатомъ и смѣтою или отдѣльными предписаніями, наблюдая въ отношеніи какъ расходованія суммъ, та[къ] и отчетности въ оныхъ, порядокъ, установленный общи[ми] законами и распоряженіями по духовному вѣдомству.

§ 108. Правленіе имѣетъ въ главномъ своемъ завѣ[]дываніи академическую собственность, ведетъ все хозяй[]ство по академіи, наблюдаетъ за благочиніемъ и поря[д]комъ въ зданіяхъ академіи, за содержаніемъ ихъ в[ъ] чистотѣ и исправности и за предохраненіемъ отъ порч[и] и пожара.

§ 109. Правленіе имѣетъ засѣданія, покрайней мѣрѣ однажды въ недѣлю и ежемѣсячно сообщаетъ Совѣту и представляетъ Преосвященному вѣдомость о наличныхъ суммахъ академіи.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ отдѣленіяхъ академіи.

§ 110. Изъ наукъ, преподаваемыхъ въ академіи, однѣ суть общеобязательныя для всѣхъ студентовъ, а другія распредѣляются по отдѣленіямъ.

§ 111. Къ *общеобязательнымъ* предметамъ относятся:

1. Священное Писаніе.
2. Основное Богословіе.
3. Философія: логика, психологія и метафизика.
4. Исторія философіи.
5. Педагогика.
6. Одинъ изъ древнихъ языковъ (Греческій или Латинскій) и его словесность.

7. Одинъ изъ новыхъ языковъ (Французскій, Нѣмецкій или Англійскій).

§ 112. Къ предметамъ *богословскаго* отдѣленія относятся:

1. Догматическое богословіе съ историческимъ изложеніемъ догматовъ.

2. Нравственное Богословіе.

3. Сравнительное богословіе.

4. Патристика.

5. Еврейскій языкъ и библейская археологія.

§ 113. Къ предметамъ *Церковно-историческаго* отдѣленія относятся:

1. Библейская исторія Ветхаго и Новаго Завѣта.

2. Общая Церковная исторія.

3. Исторія Русской Церкви.

4. Исторія и обличеніе Русскаго раскола.

5. Общая гражданская исторія.

6. Русская гражданская исторія.

§ 114. Къ предметамъ Церковно-практическаго отдѣленія относятся:

1. Пастырское Богословіе.

2. Гомилетика и исторія проповѣдничества въ Церкви Православной и на Западѣ.

3. Церковная археологія и литургика.

4. Церковное право.

5. Теорія словесности и исторія Русской литературы, съ обзоромъ важнѣйшихъ иностранныхъ литературъ.

6. Русскій языкъ и Славянскія нарѣчія.

§ 115. Съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, по усмотрѣнію нужды, могутъ быть вводимы и новые предметы сверхпоименованныхъ, а также вообще дѣлаемы измѣненія въ учебной части академіи.

§ 116. При отдѣленіяхъ, кромѣ преподавателей спеціальныхъ предметовъ, состоятъ преподаватели тѣхъ общеобязательныхъ предметовъ, которые имѣютъ сродство съ тѣмъ или другимъ отдѣленіемъ по принадлежности, именно: преподаватели Св. Писанія, основнаго богословія,

философіи, исторіи философіи и педагогики состоятъ при богословскомъ отдѣленіи, а преподаватели древнихъ языковъ—при церковно-практическомъ.

§ 117. Преподаваніе общеобязательныхъ предметовъ въ академіи и спеціальныхъ въ трехъ ея отдѣленіяхъ распредѣляется между преподавателями по штату, въ числѣ которыхъ полагается 9 ординарныхъ, 9 экстраординарныхъ профессоровъ, 8 доцентовъ и, для преподаванія новыхъ языковъ, 3 лектора.

Прим. Предметы академическаго курса распредѣляются между преподавателями на основаніи таблицы, при семъ прилагаемой.

§ 118. Ближайшее наблюденіе за преподаваніемъ по каждому отдѣленію ввѣряется помощнику ректора по учебной части.

§ 119. Помощники ректора избираются изъ ординарныхъ профессоровъ отдѣленія на четыре года, посредствомъ закрытой баллотировки, профессорами каждаго отдѣленія по принадлежности, въ присутствіи Совѣта, и утверждаются, по представленію Епархіальнаго Преосвященнаго, Святѣйшимъ Сунодомъ.

§ 120. Подъ предсѣдательствомъ помощника ректора и по его предложеніямъ, а также по опредѣленію Совѣта, образуются, по мѣрѣ надобности, изъ профессоровъ и доцентовъ каждаго отдѣленія, коммисіи для ближайшаго разсмотрѣнія всѣхъ дѣлъ отдѣленія, подлежащихъ обсужденію въ Совѣтѣ.

§ 121. Въ засѣданія такихъ Коммисій могутъ быть приглашаемы приватъ-доценты и лекторы, при рѣшеніи вопросовъ, касающихся преподаваемыхъ ими предметовъ и при испытаніяхъ изъ оныхъ на степень кандидата или на званіе дѣйствительнаго студента.

§ 122. Предметами занятій означенныхъ коммисій могутъ быть: мѣры къ усиленію учебной дѣятельности студентовъ; программы преподаванія; принятіе мѣръ къ временному и постоянному замѣщенію открывшихся по отдѣленію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій;

программы на конкурсы для занятія вакантныхъ каѳедръ; распредѣленіе предметовъ и порядокъ ихъ преподаванія въ отдѣленіи; разсмотрѣніе диссертацій на ученыя степени; разсмотрѣніе сочиненій, издаваемыхъ отъ академіи; присужденіе наградъ студентамъ; соображенія о распредѣленіи суммъ, назначенныхъ на учебныя пособія, и пр.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О пріемѣ учащихся въ академію.

§ 123. Пріемъ студентовъ бываетъ одинъ разъ въ году, предъ началомъ академическаго года.

§ 124. Совѣтъ академіи, предъ началомъ академическаго года, по разчисленіи сколько изъ какой семинаріи предполагается нужнымъ вызвать лучшихъ воспитанниковъ въ составъ новаго академическаго курса, представляетъ, въ опредѣленномъ по § 86 подъ лит. В. п. 1. порядкѣ, Святѣйшему Сѵноду о вызовѣ таковыхъ въ академію, и вмѣстѣ съ симъ объявляетъ объ имѣющемъ быть пріемѣ въ академію, для желающихъ поступить въ оную.

§ 125. Желающіе вступить въ студенты академіи принимаются по § 6, если представятъ установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи или классической гимназіи.

§ 126. Порядокъ подачи прошеній и соблюденіе требуемыхъ при семъ условій опредѣляются особыми правилами (§ 86. Б. п. 12).

§ 127. Пріемъ студентовъ въ академію совершается не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія, назначеннаго Совѣтомъ академіи, на основаніи подлежащихъ статей Устава.

§ 128. Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій (§ 124), такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами, а остальные—своекоштными.

§ 129. Переходъ студентовъ изъ одной академіи въ

другую, равно переходъ изъ одного отдѣленія въ другое той же академіи, производится на основаніи особыхъ правилъ (§ 86. Б. п. 12).

§ 130. Сверхъ студентовъ, допускаются къ слушанію лекцій и постороннія лица по особымъ правиламъ (§ 86. Б. п. 12).

ГЛАВА ОДИНАДЦАТАЯ.

Объ учебномъ курсѣ въ академіи, испытаніяхъ и ученыхъ степеняхъ.

§ 131. Полный курсъ академическаго преподаванія распредѣляется на четыре года.

§ 132. Академическій годъ продолжается отъ 15-го августа по 15 іюня.

§ 133. Предметы общеобязательные и спеціальные по отдѣленіямъ распредѣляются въ трехъ первыхъ курсахъ, продолжающихся три академическихъ года, а въ четвертый годъ имѣющіе подвернуться магистерскому испытанію слушаютъ особыя практическо-спеціальныя лекціи и, подъ руководствомъ наставниковъ, приготовляются къ преподаванію въ семинаріи избираемыхъ ими предметовъ.

§ 134. Лекціи по каждому предмету распредѣляются Совѣтомъ такъ, чтобы въ трехъ первыхъ курсахъ было не менѣе 18-ти, а въ четвертомъ не менѣе 9-ти лекцій въ недѣлю, каждая лекція по часу.

§ 135. При переходѣ изъ курса въ курсъ, студенты подвергаются экзаменамъ по установленнымъ правиламъ (§ 86: Б. п. 2).

§ 136. Студенты, окончившіе въ третьемъ курсѣ испытаніе съ отличнымъ успѣхомъ и представившіе разсужденіе, признанное удовлетворительнымъ для степени кандидата, переводятся въ четвертый курсъ. Оказавшіе же на семъ испытаніи успѣхи, за которыя, по положенію объ ученыхъ степеняхъ, могутъ получить только званіе дѣйствительнаго студента, въ четвертый курсъ не переводятся, но выпускаются изъ академіи съ аттестатомъ на званіе дѣйствительнаго студента.

§ 137. Перешедшіе въ четвертый курсъ избираютъ для слушанія въ этомъ курсѣ тѣ изъ предметовъ своего отдѣленія, по которымъ имѣютъ держать экзаменъ на степень магистра и быть преподавателями въ семинаріяхъ.

§ 138. По окончаніи четвертаго курса слушатели онаго подвергаются установленному испытанію изъ наукъ этого курса на степень магистра.

§ 139. Выдержавшіе это испытаніе, если представятъ вмѣстѣ съ тѣмъ магистерскую диссертацію и публично защитятъ оную, получаютъ степень магистра.

§ 140. Выдержавшіе испытаніе, но не удовлетворившіе требованіямъ относительно диссертаціи, получаютъ дипломъ на учебную степень кандидата и право на преподаваніе въ семинаріи.

§ 141. Удостоенный, по §§ 136 и 140, степени кандидата можетъ получить степень магистра, если представитъ удовлетворительную магистерскую диссертацію и защититъ ее установленнымъ порядкомъ.

Примѣч. Преподаватели семинарій ищущіе, по § 141, степени магистра, пользуются правомъ отпуска, для защищенія диссертаціи въ одной изъ духовныхъ академій, въ учебное время, на срокъ, опредѣляемый по сношенію Епархіальнаго ихъ Преосвященнаго съ Академіею, съ сохраненіемъ получаемаго ими жалованья.

§ 142. Слушатели Академическихъ лекцій и постороннія лица допускаются къ испытанію на ученую степень только кандидата и не иначе какъ по представленіи установленнаго аттестата о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ Семинаріи или классической гимназіи.

§ 143. Испытаніе поименованныхъ въ § 142-мъ лицъ обнимаетъ всѣ предметы, какъ общеобязательные, такъ и одного изъ отдѣленій, и представленіе разсужденія.

§ 144. Удостоенные, по § 143, степени кандидата могутъ искать степени магистра не иначе какъ по прошествіи года. Отъ нихъ требуется, сверхъ новаго устнаго испытанія, публичное защищеніе диссертаціи.

§ 145. Магистры богословія удостоиваются степени

доктора богословія только по представленіи и публичномъ защищеніи диссертаціи или сочиненія.

§ 146. Знаменитые ученые, пріобрѣтшіе извѣстность своими учеными трудами, возводятся въ ученую степень доктора богословія безъ испытанія.

§ 147. Пробныя правила испытаній на ученыя степени опредѣляются особымъ положеніемъ (§ 88 B. п. 6).

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

Объ учащихся.

§ 148. Студенты посѣщаютъ лекціи, представляютъ сочиненія на даваемыя въ теченіе года преподавателями темы, подвергаются репетиціямъ и экзаменамъ и выполняютъ другія обязанности, согласно установленнымъ по академіи правиламъ.

§ 149. Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, студенты трехъ первыхъ курсовъ могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія Совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіе трехъ курсовъ.

§ 150. Студенты, по всѣмъ своимъ дѣламъ, касающимся учебныхъ занятій, репетицій и испытаній обращаются къ помощнику Ректора своего отдѣленія, а по остальнымъ дѣламъ къ инспектору.

§ 151. Соблюдая въ точности посты, установленные православною Церковію, всѣ студенты въ первую и послѣднюю седмицы св. четыредесятницы говѣютъ и пріобщаются св. Таинъ.

§ 152. Въ дни воскресные и праздничные всѣ студенты неопустительно присутствуютъ при богослуженіи всенощномъ или утреннемъ, и литургіи.

§ 153. Студенты слушаютъ молитвы предъ началомъ ученія и послѣ онаго; для живущихъ въ академіи студентовъ, кромѣ того, ежедневно въ положенные часы читаются молитвы утреннія и вечернія, равно и въ столовой.

§ 154. Казеннокоштные студенты, живя въ академіи, пользуются отъ нея полнымъ содержаніемъ. Своекоштные

студенты принимаются по мѣрѣ вмѣстительности академическихъ зданій или на таковое же содержаніе пансіонерами, или въ качествѣ полупансіонеровъ, не получающихъ изъ полнаго содержанія только одежды.

Примѣч. Количество платы съ тѣхъ и другихъ опредѣляется Правленіемъ, съ утвержденія Епархіальнаго преосвященнаго соразмѣрно съ суммою, отпускаемою на казеннокоштнаго студента.

§ 155. Пансіонеры и полупансіонеры вносятъ плату по третямъ года, въ теченіе первой половины перваго третнаго мѣсяца; неудовлетворившіе этому требованію, по истеченіи означеннаго срока, лишаются права пользоваться помѣщеніемъ и содержаніемъ академіи; при семъ, съ нихъ взыскиваются слѣдующія по разсчету деньги за неоплаченное время.

§ 156. Въ случаѣ оставленія пансіонеромъ или полупансіонеромъ академіи до истеченія трети, внесенныя имъ деньги не возвращаются.

§ 157. Студенты и посторонніе слушатели обязаны повиноваться академическому Начальству и соблюдать порядокъ, установленный для тѣхъ и другихъ особыми правилами, опредѣляющими вмѣстѣ съ тѣмъ какъ дѣйствія запрещаемыя, такъ и соотвѣтствующія онымъ взысканія.

§ 158. Постороннимъ слушателямъ за нарушеніе академическихъ правилъ можетъ быть воспрещенъ, по распоряженію инспектора, входъ въ академію.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О помѣщеніи и содержаніи студентовъ въ академіи.

§ 159. При размѣщеніи студентовъ, живущихъ въ Академіи, наблюдается чтобы на каждаго изъ помѣщаемыхъ въ одну комнату студентовъ приходилось воздуха полторы и не менѣе одной кубической сажени.

§ 160. Всѣ студенческія помѣщенія въ академіи должны быть какъ можно чаще освѣжаемы воздухомъ, надлежаще отоплены и освѣщены.

§ 161. Чистота и опрятность въ содержаніи студен-

ческихъ помѣщеній, а также всѣхъ вещей, служащихъ къ употребленію студентовъ, должны быть наблюдаемы со всею строгостію.

§ 162. Пища дается студентамъ простая, изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ.

§ 163. Студенты носятъ одежду однообразную и приличную.

§ 164. Число вещей, выдаваемыхъ студентамъ изъ одежды, обуви и бѣлья, и сроки пользованія оными опредѣляются, съ утвержденія Епархіальнаго преосвященнаго, правленіемъ академіи.

§ 165. При окончаніи курса, казеннокоштнымъ студентамъ предоставляется право удерживать за собою находившіяся у нихъ въ употребленіи платье и бѣлье.

§ 166. Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству: дѣйствительные студенты—въ духовныхъ училищахъ, а кандидаты и магистры—въ семинаріяхъ или духовныхъ академіяхъ, сообразно съ Уставами сихъ заведеній.

§ 167. Казеннокоштные студенты обязаны отправлять (по § 166) установленную службу, куда бы они ни были подлежащими начальствами избраны и назначены. Эта обязанность не распространяется на своекоштныхъ студентовъ.

§ 168. Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи, по расчету проведеннаго въ академіи или недослуженнаго времени.

Примѣч. Тѣ изъ казеннокоштныхъ студентовъ академіи, которые, не получивъ, по независящимъ отъ нихъ причинамъ, должностей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, поступятъ на священно-служительскія мѣста, могутъ быть освобождаемы отъ взноса денегъ за воспитаніе въ академіи.

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

О средствахъ къ совершенствованію и распространенію богословскихъ знаній.

§ 169. Каждой академіи предоставляется, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, предлагать къ рѣшенію задачи, предметомъ которыхъ должны быть новые вопросы, относящіеся къ той или другой изъ преподаваемыхъ въ академіи наукъ, и выдавать за рѣшеніе сихъ задачъ преміи, какія могутъ быть установлены.

§ 170. Равнымъ образомъ, академіи предоставляется право открывать публичныя лекціи, учреждать ученыя общества, предметами дѣятельности которыхъ могутъ быть: разработка и изданіе источниковъ христіанскаго вѣроученія, памятниковъ и вообще матеріаловъ, относящихся къ исторіи и современному состоянію церкви; обзоръ произведеній отечественной и иностранной богословской литературы; изысканіе способовъ къ возвышенію уровня всѣхъ отраслей богословскихъ наукъ, а равно и прочихъ наукъ, съ тѣхъ сторонъ, которыми онѣ соприкасаются съ христіанствомъ и богословскою ученостію; и. т. п.

§ 171. Уставы ученыхъ обществъ при академіи утверждаются Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ.

О правахъ и преимуществахъ академій и лицъ, принадлежащихъ къ нимъ.

§ 172. Духовныя академіи имѣютъ собственныя печати, большую и малую, съ изображеніемъ государственнаго герба, съ надписью: *такой-то духовной академіи.*

§ 173. Академіи входятъ съ представленіями только къ Епархіальному Преосвященному, со всѣми же прочими мѣстами и лицами сообщаются отношеніями.

§ 174. Академіи свободны отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за отправляемыя по дѣламъ ихъ письма и посылки, когда послѣднія вѣсомъ не болѣе пуда.

§ 175. Академіи свободны отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ по совершаемымъ отъ имени ихъ актамъ и вообще по всѣмъ касающимся ихъ дѣламъ.

§ 176. Зданія академіи освобождаются отъ квартирной повинности какъ постоемъ, такъ и деньгами, а равно и отъ денежныхъ въ пользу города сборовъ. Правило сіе не распространяется на тѣ изъ принадлежащихъ академіямъ зданій, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ.

§ 177. Академіи могутъ издавать періодическіе труды ученаго содержанія, имѣть собственныя типографіи и книжныя лавки, на общемъ основаніи.

§ 178. Академіямъ предоставляется право свободно и безпошлинно выписывать изъ-заграницы всякаго рода учебныя пособія на одинаковыхъ основаніяхъ съ Императорскими Россійскими Университетами.

§ 179. Книги, рукописи и повременныя изданія, получаемыя академіями изъ чужихъ краевъ, не подлежатъ разсмотрѣнію цензуры.

§ 180. Академіи имѣютъ свою собственную цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ учено-литературнаго содержанія сочиненій и сборниковъ, ими издаваемыхъ.

§ 181. Права и преимущества какъ служащихъ при академіи лицъ, такъ и получающихъ отъ оной ученыя степени опредѣляются особымъ положеніемъ.

§ 182. Окончившіе курсъ въ академіяхъ при отправленіи ихъ къ должностямъ получаютъ прогонныя деньги, по своему званію; бывшимъ-же казеннокоштными студентами выдается сверхъ того пособіе въ размѣрахъ назначаемыхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

§ 183. Получившимъ степень магистра выдается отъ Святѣйшаго Сѵнода, по принятіи ими духовнаго сана, установленный крестъ для ношенія въ петлицѣ.

§ 184. Удостоеннымъ степени доктора выдается отъ Святѣйшаго Сѵнода, по принятіи ими духовнаго сана, установленный крестъ для ношенія на груди.

Приложеніе къ § 117-му.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ АКАДЕМИЧЕСКАГО КУРСА МЕЖДУ ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ АКАДЕМІИ.

	Число преподавателей.
1. Священное Писаніе и библейская исторія . . .	3.
2. Основное Богословіе	1.
3. Догматическое Богословіе	1.
4. Нравственное Богословіе и педагогика	1.
5. Сравнительное Богословіе	1.
6. Патристика	1.
7. Общая церковная исторія	2.
8. Исторія Русской Церкви	1.
9. Исторія и обличеніе русскаго раскола	1.
10. Пастырское Богословіе и гомилетика	1.
11. Церковная археологія и литургика	1.
12. Церковное право	1.
13. Философія (логика, психологія, метафизика) и исторія философіи	3.
14. Общая гражданская исторія	2.
15. Русская гражданская исторія	1.
16. Теорія словесности и исторія Русской литературы съ обзоромъ важнѣйшихъ иностранныхъ литературъ	1.
17. Русскій языкъ и славянскія нарѣчія	1.
18. Еврейскій языкъ и библейская археологія .	1.
19. Греческій языкъ и его словесность	1.
20. Латинскій языкъ и его словесность	1.
21. Французскій языкъ	1.
22. Нѣмецкій языкъ	1.
23. Англійскій языкъ	1.
Итого	29.

ШТАТЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ДУХОВНЫХЪ АКАДЕМІЙ.

	Число лицъ въ академіи.				Одному.				Всего по академіямъ.				
	С.-Петербургской.	Московской.	Кіевской.	Казанской.	Жалованья. Руб.	Столовыхъ. Р.	Квартирныхъ. Р.	ИТОГО. Руб.	С.-Петербургск. Рубли.	Московской. Рубли.	Кіевской. Рубли	Казанской. Руб.	Итого.
А. *На содержаніе личнаго состава:*													
1. Ординарнымъ профессорамъ . .	9	9	9	9	2400	300	300	3.000	27.000	27.000	27.000	27.000	108.00
2. Экстраординарнымъ профессорамъ	9	9	9	9	1600	200	200	2.000	18.000	18.000	18.000	18.000	72.0
3. Доцентамъ .	8	8	8	8	900	150	150	1.200	9.600	9.600	9.600	9.600	38.4
4. Приватъ-доцентамъ	—	—	—	—	—	—	—	—	3.000	2.000	2.000	2.000	9.00
5. Лекторамъ . .	3	3	3	3	480	120	—	600	1.800	1.800	1.800	1.800	7.20
6. Помощнику Инспектора (при казен. квартирѣ).	1	1	1	1	800	—	—	800	800	800	800	800	3.20
7. Библіотекарю (при каз. кварт.) .	1	1	1	1	800	—	—	800	800	800	800	800	3.2
8. Помощнику библіотекаря (при казен. квартирѣ) .	1	1	1	1	500	—	—	500	500	500	500	500	2.00
9. Секретарю Совѣта и Правленія (при каз. квар.)	1	1	1	1	1000	—	—	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	4.00
10. Помощнику Секретаря (при казен. кварт.) . .	1	1	1	1	500	—	—	500	500	500	500	500	2.00
11. Эконому (при казен. кварт.) . .	1	1	1	1	800	—	—	800	800	800	800	800	3.20
12. Врачу . . .	1	1	1	1	500	—	—	500	500	500	500	500	2.00
На добавочное жалованье:													
13. Ректору (при казен. кварт.) . .	1	1	1	1	1500	—	—	1.500	1.500	1.500	1.500	1.500	6.00
14. Инспектору (при каз. кварт.) .	1	1	1	1	800	—	—	800	800	800	800	800	3.20
15. Помощникамъ Ректора . .	3	3	3	3	300	—	—	300	900	900	900	900	3.60
Б. *На учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы:*													
16. На библіотеку и періодич. изданія	—	—	—	—	—	—	—	—	1.600	1.600	1.600	1.600	6.40

	Число лицъ въ академіи.				Одному.				Всего по академіямъ.				
	С.-Петербургской.	Московской.	Кіевской.	Казанской.	Жалованья. Руб.	Столовыхъ. Р.	Квартирныхъ. Р.	ИТОГО. Руб.	С.-Петербургск. Рубли.	Московской. Рубли.	Кіевской. Рубли.	Казанской. Руб.	ИТОГО.
17. На печатаніе протоколовъ и магистерскихъ диссертацій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	3.000	3.000	3.000	3.000	12.000
18. На канцелярскіе расходы и писцовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	850	850	850	850	3.400
19. На содержаніе дома и прислуги	—	—	—	—	—	—	—	—	12.200	9.000	7.000	7.000	35.200
20. На содержаніе церкви	—	—	—	—	—	—	—	—	300	300	100	100	800
21. На содержаніе больницы . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1.400	1.000	1.000	900	4.300
22. На мелочные и экстра-ординарные расходы . .	—	—	—	—	—	—	—	—	350	350	350	350	1.400
В. *На содержаніе студентовъ:*													
23. На содержаніе казеннокоштныхъ студентовъ: С.-Петербургской академіи въ числѣ 120 по 225 р. на каждаго; Московской—въ числѣ 120, по 180 руб. на каждаго; Кіевской—въ числѣ 120, по 200 руб. на каждаго; и Казанской—въ числѣ 100, по 170 руб. на каждаго . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	27.000	21.600	2.400	17.000	89.600
ИТОГО . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	114.200	104.200	104.400	97.300	420.100

Примѣчанія: 1-е. Число писцовъ предоставляется усмотрѣнію академическаго начальства.

2-е. Ректоръ и Инспекторъ, пользуясь казенною квартирою, не получаютъ квартирныхъ денегъ по профессорской должности.

*

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ ОБЪ УСТРОЙСТВѢ УЧИЛИЩНОЙ ЧАСТИ ВЪ КІЕВСКОЙ, ПОДОЛЬСКОЙ И ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНІЯХЪ.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ Государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе управлявшаго министерствомъ народнаго просвѣщенія объ устройствѣ училищной части въ кіевской, подольской и волынской губерніяхъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Для устройства училищной части въ кіевской, подольской и волынской губерніяхъ, принять слѣдующія мѣры:

1. При управленіи кіевскаго учебнаго округа назначаются 6 инспекторовъ народныхъ училищъ, съ производствомъ имъ жалованья по 900 руб., а столовыхъ и квартирныхъ по 600 руб., итого по 1,500 р. въ годъ каждому, кромѣ денегъ на разъѣзды, которыя имѣютъ выдаваться инспекторамъ изъ особой, ассигнуемой на сей предметъ въ распоряженіе попечителя кіевскаго учебнаго округа, суммы. По должности, инспекторы народныхъ училищъ причисляются къ VI классу, а по шитью на мундирѣ —къ VI разряду; имъ предоставляется право на пенсію по положенію для учебной части. Инспекторы народныхъ училищъ утверждаются въ должности министромъ народнаго просвѣщенія.

2. Для приготовленія учителей для начальныхъ училищъ въ югозападныхъ губерніяхъ, учреждается, въ одномъ изъ селеній этихъ губерній, по усмотрѣнію министра народнаго просвѣщенія, учительская семинарія, по примѣненію къ Высочайше утвержденному 25 іюня 1864 г. штату для молодеченеской учительской семинаріи.

3. Существующія дворянскія училища: радомысльское, луцкое, теофильпольское, овручское и черноостровское, а также уѣздное каневское училище и образцовый женскій пансіонъ въ городѣ Кіевѣ, упраздняются, а въ замѣнъ ихъ учреждаются, по прилагаемымъ при семъ проектамъ положеній и штатовъ: а) 32 двухклассныхъ городскихъ училища мужскихъ, съ приготовительнымъ при каждомъ

изъ нихъ классомъ и смѣною для обученія дѣвочекъ, и столько же двухклассныхъ училищъ женскихъ, причемъ существующія городскія приходскія училища, тамъ гдѣ будутъ открыты двухклассныя училища, преобразовываются въ приготовительные классы при сихъ—послѣднихъ училищахъ; и б) женская гимназія въ городѣ Кіевѣ и женскія прогимназіи: въ г. Немировѣ (подольской губерніи) и въ мѣстечкахъ Бѣлой-Церкви и Златополѣ (кіевской губерніи).

4. Кромѣ того, открываются одноклассныя народныя училища въ тѣхъ селеніяхъ кіевской, волынской и подольской губерній, въ которыхъ состоялись приговоры сельскихъ обществъ относительно отвода помѣщеній подъ училища и принятія на свой счетъ ремонта, отопленія и освѣщенія оныхъ, а также содержанія прислуги, причемъ расходы казны на сіи училища не должны превышать, въ ихъ совокупности, ассигнуемой на сей предметъ суммы, а въ частности 226 руб. на одно училище.

5. Въ распоряженіе министра народнаго просвѣщенія, по кіевскому учебному округу, отпускается ежегодно: а) по 3,000 руб. на разъѣзды для инспекторовъ народныхъ училищъ; а) по 2,400 руб. на усиленіе средствъ канцеляріи попечителя кіевскаго учебнаго округа по завѣдыванію народными училищами; в) по 30,000 р. на поддержаніе и поощреніе одноклассныхъ училищъ, въ размѣрѣ до 226 руб., на одно училище; г) по 5,000 руб. на учрежденіе при означенныхъ училищахъ классовъ для взрослыхъ; д) по 30,000 р. на пособія, въ размѣрѣ до 100 р., лучшимъ сельскимъ приходскимъ училищамъ, содержимымъ православнымъ духовенствомъ; и е) по 5,000 р. на вспомоществованіе содержательницамъ частныхъ женскихъ пансіоновъ, въ томъ числѣ 1,500 руб. женскому училищу въ г. Острогѣ, волынской губерніи, учрежденному кирилло-меѳодіевскимъ братствомъ—итого 75,400 р. въ годъ.

II. Проекты: 1) положеній: а) о народныхъ училищахъ въ кіевской, волынской и подольской губерніяхъ, и б)

женскихъ гимназій и прогимназій въ тѣхъ же губерніяхъ; и 2) штатовъ: а) двухклассныхъ городскихъ училищъ, и б) означенныхъ женскихъ гимназій и прогимназій представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе (*).

III. Суммы, исчисленныя по упомянутымъ штатамъ (168,300 р.), причитающіяся на содержаніе инспекторовъ народныхъ училищъ (9,000 р.), и на учительскую семинарію (11,280 р.), а также назначаемыя къ ежегодному отпуску въ распоряженіе министра народнаго просвѣщенія на разныя по народно-училищной части въ юго-западныхъ губерніяхъ вышеисчисленные расходы (75,400 руб.), всего по 263,980 р. въ годъ, вносить съ будущаго 1870 г. въ подлежащія подраздѣленія финансовой смѣты министерства народнаго просвѣщенія, съ обращеніемъ въ пособіе государственному казначейству на покрытіе сихъ расходовъ: а) 2,234 руб. 53 коп., отпускаемыхъ ежегодно изъ городскихъ доходовъ на содержаніе приходскихъ училищъ: Васильковскаго, сквирскаго, таращанскаго, звенигородскаго и черкасскаго, подлежащихъ преобразованію въ приготовительные классы при двухклассныхъ городскихъ училищахъ; б) 975 руб., отпускаемыхъ ежегодно изъ городскихъ же доходовъ на содержаніе уѣзднаго училища въ г. Каневѣ; и в) по 3,000 руб. въ годъ изъ спеціальныхъ средствъ вновь учреждаемыхъ женскихъ гимназій и прогимназій.

IV. Въ текущемъ году обратить на покрытіе вышеисчисленныхъ расходовъ по училищной части въ юго-западныхъ губерніяхъ, сколько на нихъ причитаться будетъ по разсчету съ 1-го іюля сего года, ассигнованные по ст. 7-й § 7-го и по ст. 2-й § 10-го дѣйствующей смѣты министерства народнаго просвѣщенія, 140,425 р. на устройство и содержаніе учебныхъ заведеній и народныхъ

(*) Означенные штаты напечатаны въ № 55-мъ, 12-го іюня, «Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства».

училищъ въ юго-западномъ краѣ и на приготовленіе учителей до сихъ-послѣднихъ, съ тѣмъ чтобы остатки какъ отъ означеннаго кредита, такъ и отъ суммъ, ассигнованныхъ по той же смѣтѣ: а) на разъѣзды директорамъ трехъ гимназій 750 р. (ст. 1 § 7); б) на содержаніе пяти упраздняемыхъ дворянскихъ училищъ и одного уѣзднаго училища 24,861 р. (ст. 1 и 2 § 8); в) на содержаніе семи приходскихъ училищъ), преобразовываемыхъ въ приготовительные классы при двухклассныхъ городскихъ училищахъ 1,729 р. 21 к. (ст. 1 § 9); и г) на расходы по управленію народными училищами кіевскаго учебнаго округа, именно: на наемъ писца и канцелярскіе припасы и на покупку и разсылку книгъ и учебныхъ пособій, 1,335 р. (ст. 1 § 10)—предоставлены были въ распоряженіе министра народнаго просвѣщенія, на первоначальное обзаведеніе открываемыхъ училищъ.

Государь Императоръ означенное мнѣніе государственнаго совѣта 26-го мая Высочайше утвердить соизволилъ.

ПОЛОЖЕНІЕ О НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ КІЕВСКОЙ, ПОДОЛЬСКОЙ И ВОЛЫНСКОЙ.

1. *Положенія общія.* Ст. 1. Къ народнымъ училищамъ въ губерніяхъ кіевской, подольской и волынской относятся: 1) одноклассныя народныя училища въ селеніяхъ, и 2) двухклассныя городскія училища мужскія и женскія.

Ст. 2. Всѣ означенныя учебныя заведенія состоятъ въ вѣдѣніи попечителя кіевскаго учебнаго округа, а ближайшій надзоръ за ними поручается инспекціи народныхъ училищъ того округа. Надзору инспекціи подчиняются также всѣ частныя учебныя заведенія на степени уѣздныхъ училищъ, еврейскія училища 1-го и 2-го разряда и другія училища для первоначальнаго обученія.

Примѣчаніе. Сельскія церковно-приходскія училища, учрежденныя православнымъ епархіальнымъ начальствомъ,

могутъ быть поручаемы надзору инспекціи, по соглашенію министра народнаго просвѣщенія съ епархіальнымъ начальствомъ.

Ст. 3. Инспекція народныхъ училищъ состоитъ изъ особыхъ, при управленіи кіевскаго учебнаго округа, инспекторовъ, главныя обязанности коихъ заключаются въ личномъ осмотрѣ училищъ, удостовѣреніи въ ихъ положеніи и недостаткахъ, указаніи на мѣстѣ возможныхъ исправленій и, затѣмъ, въ изысканіи и представленіи попечителю округа о тѣхъ мѣрахъ, кои могутъ служить къ улучшенію и упроченію училищъ; въ подробностяхъ-же обязанности инспекторовъ опредѣляются особою инструкціею, издаваемою министромъ народнаго просвѣщенія.

Ст. 4. Важнѣйшія дѣла по управленію народными училищами рѣшаются въ совѣтѣ инспекціи, подъ председательствомъ попечителя кіевскаго учебнаго округа, или его помощника. Относительно круга и объема дѣйствій совѣтъ руководствуется особою инструкціею, утверждаемою министромъ народнаго просвѣщенія.

Ст. 5. Всѣ предметы въ народныхъ училищахъ юго-западнаго края преподаются на русскомъ языкѣ и по учебникамъ, одобреннымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, по принадлежности.

II. *Одноклассныя народныя училища*. Ст. 6. Одноклассныя народныя училища учреждаются съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа, по представленію подлежащаго инспектора. Открытіе одноклассныхъ народныхъ училищъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже существуютъ церковно-приходскія школы, можетъ быть допускаемо только по соглашенію учебнаго начальства съ епархіальнымъ.

Ст. 7. Къ предметамъ обученія въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ принадлежатъ: 1) законъ Божій, (краткая священная исторія и краткій катихизисъ, съ объясненіемъ важнѣйшихъ молитвъ, праздниковъ и богослуженія); 2) Русскій языкъ (чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати и письмо); 3) первыя четыре дѣйствія ариѳметики; и 4) церковное пѣніе.

Ст. 8. Въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ законоучители суть блюстители сихъ училищъ, обязанные имѣть надзоръ за ходомъ обученія и, въ особенности, за религіознымъ и нравственнымъ направленіемъ ученія.

Ст. 9. Въ учители одноклассныхъ народныхъ училищъ опредѣляются только лица православнаго исповѣданія, выдержавшія испытаніе на званіе учителя приходскаго училища. Отъ такого испытанія освобождаются лица, окончившія курсъ въ гимназіяхъ и духовныхъ семинаріяхъ. Избраніе и утвержденіе въ должности учителей предоставляется инспекторамъ народныхъ училищъ.

Ст. 10. Требованіе срочныхъ донесеній отъ одноклассныхъ училищъ ограничивается крайнею необходимостью. Ближайшія о нихъ свѣдѣнія собираются предпочтительно на мѣстѣ, при осмотрѣ училищъ инспекторами.

III. *Двухклассныя народныя училища.* Ст. 11. Двухклассныя училища, мужскія на правахъ уѣздныхъ училищъ и женскія, открываются во всѣхъ городахъ губерній кіевской, подольской и волынской, за исключеніемъ Кіева, Ровно, Острога и Чигирина.

Ст. 12. На учебный курсъ въ двухклассныхъ училищахъ полагается два года, по одному въ каждомъ классѣ. Въ первый классъ принимаются дѣти, умѣющія читать и писать по-русски, знающія главныя молитвы, и изъ ариѳметики первыя четыре дѣйствія надъ простыми числами.

Ст. 13. При каждомъ мужскомъ двухклассномъ училищѣ состоитъ приготовительный классъ съ курсомъ, равнымъ курсу одноклассныхъ народныхъ училищъ; въ приготовительномъ классѣ обучаются вмѣстѣ дѣти обоего пола, или—тамъ, гдѣ представится надобность—открываются смѣны для отдѣльнаго обученія дѣвочекъ.

Ст. 14. Курсъ ученія двухклассныхъ училищъ, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, составляютъ: 1) законъ Божій, 2) русскій языкъ, 3) ариѳметика и практическая геометрія, 4) необходимыя свѣдѣнія изъ отечественной исторіи и географіи, и 5) чистописаніе. Сверхъ того, въ двухклассныхъ училищахъ мужскихъ преподаются цер-

ковное пѣніе и черченіе, а въ женскихъ—церковное пѣніе, рисованіе и рукодѣлья. Объемъ преподаванія сихъ предметовъ опредѣляется особою инструкціею, утверждаемою министромъ народнаго просвѣщенія.

Ст. 15. Двухклассныя училища, мужское и женское, въ каждомъ городѣ состоятъ подъ непосредственнымъ управленіемъ смотрителя, на котораго возлагается вмѣстѣ съ тѣмъ обязанность преподавать одинъ изъ учебныхъ предметовъ. Остальные предметы въ обоихъ училищахъ преподаются законоучителемъ и тремя штатными учителями. Ближайшее наблюденіе за воспитанницами въ женскомъ училищѣ поручается особой надзирательницѣ, которая можетъ обучать рукодѣльямъ и, въ случаѣ отсутствія учителя, тѣмъ предметамъ, которые она имѣетъ право преподавать. Преподаватели двухклассныхъ училищъ и надзирательница, подъ предсѣдательствомъ смотрителя, составляютъ училищный совѣтъ, въ которомъ обсуждаются, на общемъ основаніи, всѣ дѣла по учебной и воспитательной части училищъ.

Примѣчаніе. Церковному пѣнію обучаетъ одинъ изъ наличныхъ преподавателей, или обученіе этому предмету поручается постороннему лицу по найму.

Ст. 16. Обученіе въ приготовительныхъ классахъ поручается особымъ учителямъ приготовительныхъ классовъ.

Ст. 17. Смотрители, законоучители и учители двухклассныхъ училищъ опредѣляются, по представленію инспекторовъ народныхъ училищъ, попечителемъ учебнаго округа, на одинаковомъ основаніи съ смотрителями, законоучителями и учителями уѣздныхъ училищъ; въ должности надзирательницы утверждаются попечителемъ округа только лица, имѣющія званіе домашнихъ учительницъ; опредѣленіе учителей приготовительныхъ классовъ предоставляется инспекторамъ народныхъ училищъ, на томъ же основаніи, какъ и опредѣленіе учителей одноклассныхъ народныхъ училищъ.

Ст. 18. Учащіеся пользуются безплатнымъ ученіемъ какъ въ мужскихъ, такъ и въ женскихъ училищахъ.

Но попечителю учебнаго округа предоставляется, если онъ признаетъ то полезнымъ и возможнымъ, вводить плату за ученіе, въ размѣрѣ не свыше трехъ рублей въ годъ, съ освобожденіемъ отъ оной заслуживающихъ того по своему поведенію и прилежанію дѣтей бѣдныхъ и недостаточныхъ родителей.

Ст. 19. Ученики, окончившіе съ успѣхомъ курсъ ученія въ двухклассныхъ городскихъ училищахъ, пользуются при вступленіи въ гражданскую службу правами, какія по уставу 8 декабря 1828 года предоставлены вообще ученикамъ, оканчивающимъ съ успѣхомъ курсъ ученія въ прочихъ уѣздныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

Ст. 20. При городскихъ двуклассныхъ и при одноклассныхъ народныхъ училищахъ могутъ быть, съ разрѣшенія попечителя округа, открываемы классы для взрослыхъ. Цѣль этихъ классовъ—доставить: съ одной стороны —взрослымъ людямъ, учившимся въ первоначальныхъ училищахъ, возможность повторить пройденное, а съ другой —обучить неграмотныхъ по крайней мѣрѣ грамотѣ. Обученіе въ классахъ для взрослыхъ ограничивается курсомъ одноклассныхъ народныхъ училищъ; въ сихъ классахъ преподаютъ учители тѣхъ училищъ, при которыхъ учреждены, за особое вознагражденіе.

Ст. 21. Смотрителямъ, законоучителямъ и учителямъ двухклассныхъ городскихъ училищъ, мужскихъ и женскихъ предоставляются, въ отношеніи класса должности, разряда по шитью на мундирѣ (кромѣ законоучителей) и пенсіи, тѣ же права, какія присвоены соотвѣтствующимъ должностямъ въ двухклассныхъ училищахъ Виленскаго учебнаго округа по штатамъ 15 іюня и 19 октября 1865 г., а учители въ приготовительныхъ классахъ и въ смѣнахъ при нихъ для дѣвочекъ сравниваются въ упомянутомъ отношеніи съ учителями приходскихъ училищъ.

— Копія отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 15 іюня 1869 года за № 2829, на имя Его Высокопреосвященства, съ препровожденіемъ списка дѣвицъ, съ соизволенія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, принятыхъ въ Волынское училище дѣвицъ духовнаго званія и утвержденныхъ кандидатками.

Вслѣдствіе отношенія Вашего Высокопреосвященства отъ 22 мая сего года за № 245, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, для зависящихъ распоряженій, что изъ поименованныхъ въ приложенномъ при этомъ отношеніи спискѣ дочерей священнослужителей Волынской Епархіи, согласно предназначенію Вашего Высокопреосвященства, съ соизволенія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, первыя пятнадцать приняты въ младшій классъ Волынскаго училища на казенное содержаніе, а другія пятнадцать—пансіонерками и кромѣ того утверждены упомянутыя въ томъ же спискѣ восемь дѣвицъ кандидатками (шесть казеннокоштными и двѣ своекоштными), на случай, еслибы которая либо изъ назначенныхъ къ пріему въ училище, по состоянію здоровья или по другимъ причинамъ, оказалась неблагонадежною къ поступленію въ оное.

На семъ отношеніи резолюція Его высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, отъ 28 іюня 1869 г. (№ 65), послѣдовала такая: «Правленіе училища Духовныхъ дѣвицъ имѣетъ сдѣлать распоряженіе о пріемѣ упоминаемыхъ здѣсь дѣвицъ въ училище и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ какъ настоящее отношеніе, такъ и списокъ дѣвицъ принятыхъ въ училище и утвержденныхъ кандидатками.

Списокъ священнослужительскимъ дочерямъ Волынской Епархіи принятымъ, съ соизволенія ЕЯ ИМПЕРАТОР-

СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, въ младшій классъ Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія печатается ниже, въ отдѣлѣ «Распоряженія Епархіальнаго Начальства», послѣ «Копіи мірскаго приговора объ учрежденіи Петрашовскаго Овручскаго уѣзда приходскаго попечительства».

— *Копія отношенія Секретаря* ***ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ****, отъ 6-го іюля 1869 года за № 1300, послѣдовавшаго въ Правленіе Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, съ препровожденіемъ пятисотъ рублей на выдачу денежныхъ наградъ и пособія окончившимъ курсъ въ означенномъ училищѣ.*

ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА, по случаю предстоящаго выпуска воспитанницъ означеннаго училища, Всемилостивѣйше соизволила пожаловать на выдачу денежныхъ наградъ и пособія, по усмотрѣнію Начальницы заведенія, оканчивающимъ нынѣ курсъ наукъ и на первоначальное обзаведеніе ихъ *пятьсотъ* рублей.

О таковой Милости **ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА** извѣщая правленіе и препровождая при семъ означенную сумму, покорнѣйше прошу о полученіи денегъ меня увѣдомить.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Благочиннымъ 2-го округа Владимірскаго уѣзда, на мѣсто священника Іоанна Шумскаго, уволеннаго, по прошенію, отъ сей должности, назначенъ священникъ села Хорева Наркиссъ Коссовичъ.

На священническую вакансію въ село Бобычи Владимірскаго уѣзда опредѣленъ студентъ Семинаріи Димитрій Будкевичъ.

На священническую вакансію въ село Эмильче Новоградволынскаго уѣзда опредѣленъ студентъ Семинаріи Григорій Тиховскій.

На священническую вакансію въ село Рабіевку Староконстантиновскаго уѣзда опредѣленъ студентъ Семинаріи Никонъ Яржемскій.

На священническую вакансію въ село Сосновку Житомірскаго уѣзда рукоположенъ студентъ Семинаріи, діаконъ Семинарской церкви, Евфимій Перхоровичъ.

На священническую вакансію въ село Комаровку Кременецкаго уѣзда опредѣленъ студентъ Семинаріи, діаконъ Семинарской церкви, Алексѣй Стефановичъ.

Священники: села Хвощевки Новоградволынскаго уѣзда *Іоаннъ* и села Голышевъ Овручскаго уѣзда *Михаилъ Дашковскіе* переведены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

Священникъ села Онацковецъ Новоградволынскаго уѣзда Михаилъ Лукасевичъ, переведенный, по прошенію, на священническое мѣсто въ село Бутовцы Заславскаго уѣзда,

отказался отъ Бутовецкаго прихода, почему оставленъ на прежнемъ мѣстѣ—въ селѣ Онацковцахъ, а Бутовецкій приходъ порученъ во временное наблюденіе заштатному священнику Іоанну Колядинскому.

— Депутатами 1-го округа Кременецкаго уѣзда назначены, на мѣсто умершаго священника Матѳея Галятовскаго, для присутствованія при дѣлахъ, производимыхъ Судебнымъ Слѣдователемъ, священникъ села Алексинца Агаѳоникъ Буйницкій, а для присутствованія при дѣлахъ, производимыхъ Становымъ приставомъ, священникъ села Рыдомля Іаковъ Петровскій.

О наградахъ.

Въ числѣ духовныхъ лицъ за епархіальную службу по Волынской епархіи Всемилостивѣйше пожалованы орденами: 1) св. Анны 2-й степени: Протоіерей г. Ровно—Даніилъ *Клюковскій* и Протоіерей г. Дубно—Михаилъ *Лучицкій;* 2) св. Анны 3-й степени: Настоятель Владимірскаго монастыря—Архимандритъ *Смарагдъ* и Протоіерей Волынскаго Каѳедральнаго Собора—Адріанъ Пуріевичъ. Награждены: А) наперсными крестами, выдаваемыми отъ Святѣйшаго Сѵнода: Настоятельница Корецкаго дѣвичьяго монастыря—Игуменья *Аполлинарія*, Іеромонахъ Почаевской Лавры—*Митрофанъ*, священникъ Волынскаго Каѳедральнаго Собора—Іоаннъ *Малиновскій*, священникъ Успенской церкви г. Житоміра—Кириллъ *Шумскій.* Б) Камилавками: Протоіерей г. Заславля—Владиміръ *Ковертинскій* и священники: м. Корца Новоградволынскаго уѣзда Благочинный—Ананія *Александровичъ*, м. Боремля Дубенскаго уѣзда Благочинный—Іосифъ Моссаковскій, Благочинный церкви Острожскаго Кирилло-Меѳодіевскаго братства —Игнатій Зилитинкевичъ, села Пищева Новоградволынскаго уѣзда—Михаилъ *Чечетъ* и села Великихъ Жеребокъ Староконстантиновскаго уѣзда Михаилъ *Соботовичъ.* В) Скуфьями: Протоіерей г. Луцка—Александръ *Теодоровичъ*, Благочинные священники: м. Варковичъ Ду-

бенскаго уѣзда—Стефанъ *Игнатовичъ*, с. Гольчи Остр-скаго уѣзда *Іаковъ Немоловскій*, с. Хотиня Дубенск уѣзда—Петръ *Моссаковскій* и священники: Волынск Каѳедральнаго Собора—Іоаннъ *Домбровскій*, Острожск уѣзда: м. Гощи—Даніилъ *Абрамовичъ*, селъ: Дорогоб —Симеонъ *Нарушевичъ*, Мнишина—Михаилъ *Бережн-кій*, Вельбовна—Ѳеодоръ *Торскій*, Могилянъ—Дими *Іошковскій*, Великаго Скнита—Григорій *Туржанскій*, бенскаго уѣзда села Спасова—Ѳеофилъ *Червинс* Новоградволынскаго уѣзда, селъ: Курнаго—Іустинъ *ковичъ*, Полчинъ—Авксентій *Александровичъ*, Старо стантиновскаго уѣзда: м. Базаліи—Іосифъ *Волков* Іаковъ *Ковалевскій*, селъ: Лютаровки—Іаковъ *Горе* Кунчи—Михаилъ *Кващевскій* и Кременецкаго уѣзда Таража—Іосифъ Герштанскій (указъ Святѣйшаго Су отъ 10 мая 1869 года за № 2135).

Награждены набедренниками: священникъ с. Владимірскаго уѣзда Никаноръ *Левицкій*—за попе объ устройствѣ храма Божія; священникъ м. Ляхо Острожскаго уѣзда Іоаннъ *Цѣховскій*—за ревно исполненіе Пастырскихъ обязанностей и за прим заботливость о благоустройствѣ храма Божія; свяще села Суража Кременецкаго уѣзда Ѳеофилъ Стру —за отличное усердіе къ благоустроенію храма Бо къ обученію грамотѣ дѣтей своихъ прихожанъ; свя никъ села Обенижъ Ковельскаго уѣзда Филаретъ Б вицкій—за пастырскую ревность къ образованію кр янскихъ дѣтей и за приведеніе въ подобающее благо храма Божія.

Резолюція Его Высокопреосвященства, послѣдова на протоколѣ Волынской Консисторіи объ увольнені духовнаго званія священническаго сына Ѳ. Яневича.

На протоколѣ Волынской Духовной Консисторіи 24 іюля 1869 года объ увольненіи изъ духовнаго з священническаго сына Ѳеодора Яневича резолюція

Высокопреосвященства послѣдовала 31 іюля (№ 2302) такая: «дѣти священноцерковнослужителей, по указу Святѣйшаго Сѵнода отъ 11 іюля сего 1869 г. (№ 30), не принадлежатъ уже къ духовному званію, а потому и уволнять ихъ изъ этого званія нѣтъ болѣе надобности. Объявить объ этомъ какъ Яневичу, такъ и всему Духовенству Волынской Епархіи, напечатавъ сію резолюцію въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— *Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи о недопущеніи учениковъ, по мѣсту жительства принадлежащихъ къ другимъ училищнымъ округамъ, обучаться въ Кременецкомъ Духовномъ училищѣ.*

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Кременецкаго Духовнаго Училища, отъ 16-го іюля за № 381, съ увѣдомленіемъ, что Правленіе онаго Училища, имѣя разсужденіе, что: а) полное преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній Волынской епархіи, какъ видно изъ указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 27-го мая 1867 года за № 23, послѣдуетъ въ 1870 году, послѣ каковаго преобразованія 3-й и 4-й классы составятся изъ учениковъ, состоящихъ теперь въ Среднемъ Отдѣленіи, а 1-й и 2-й классы изъ теперешнихъ учениковъ Низшаго Отдѣленія; число же учениковъ въ сихъ классахъ въ настоящее время слѣдующее: въ Среднемъ Отдѣленіи 94 человѣка, противъ положеннаго по уставу числа больше 14 учениками, а въ Низшемъ Отдѣленіи 121, противъ положеннаго по уставу больше 41 ученикомъ; и изъ числа сихъ учениковъ 70 человѣкъ въ Среднемъ Отдѣленіи принадлежитъ Кременецкому, а 24-ре къ другимъ училищнымъ округамъ, а въ Низшемъ Отдѣленіи 86 учениковъ принадлежитъ Кременецкому, а 35 къ другимъ училищнымъ округамъ; б) что при такой массѣ учениковъ сила надзора и вліянія Начальства ослабѣетъ; Наставники не возмогутъ надлежащимъ образомъ руководить каждаго ученика, а отъ

бенскаго уѣзда—Стефанъ *Игнатовичъ*, с. Гольчи Острожскаго уѣзда *Іаковъ Немоловскій*, с. Хотиня Дубенскаго уѣзда—Петръ *Моссаковскій* и священники: Волынскаго Каѳедральнаго Собора—Іоаннъ *Домбровскій*, Острожскаго уѣзда: м. Гощи—Даніилъ *Абрамовичъ*, селъ: Дорогобужа—Симеонъ *Нарушевичъ*, Мнишина—Михаилъ *Бережницкій*, Вельбовна—Ѳеодоръ *Торскій*, Могилянъ—Димитрій *Іошковскій*, Великаго Скнита—Григорій *Туржанскій*, Дубенскаго уѣзда села Спасова—Ѳеофилъ *Червинскій*, Новоградволынскаго уѣзда, селъ: Курнаго—Іустинъ *Жуковичъ*, Полчинъ—Авксентій *Александровичъ*, Староконстантиновскаго уѣзда: м. Базаліи—Іосифъ *Волковскій*, Іаковъ *Ковалевскій*, селъ: Лютаровки—Іаковъ *Горецкій*, Кунчи—Михаилъ *Кващевскій* и Кременецкаго уѣзда села Таража—Іосифъ Герштанскій (указъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 10 мая 1869 года за № 2135).

Награждены набедренниками: священникъ с. Изова Владимірскаго уѣзда Никаноръ *Левицкій*—за попеченіе объ устройствѣ храма Божія; священникъ м. Ляховецъ Острожскаго уѣзда Іоаннъ *Цѣховскій*—за ревностное исполненіе Пастырскихъ обязанностей и за примѣрную заботливость о благоустройствѣ храма Божія; священникъ села Суража Кременецкаго уѣзда Ѳеофилъ Струтинскій—за отличное усердіе къ благоустроенію храма Божія и къ обученію грамотѣ дѣтей своихъ прихожанъ; священникъ села Обенижъ Ковельскаго уѣзда Филаретъ Короницкій—за пастырскую ревность къ образованію крестьянскихъ дѣтей и за приведеніе въ подобающее благолѣпіе храма Божія.

Резолюція Его Высокопреосвященства, послѣдовавшая на протоколѣ Волынской Консисторіи объ уволненіи изъ духовнаго званія священническаго сына Ѳ. Яневича.

На протоколѣ Волынской Духовной Консисторіи отъ 24 іюля 1869 года объ уволненіи изъ духовнаго званія священническаго сына Ѳеодора Яневича резолюція Его

Высокопреосвященства послѣдовала 31 іюля (№ 2302) такая: «дѣти священноцерковнослужителей, по указу Святѣйшаго Сѵнода отъ 11 іюля сего 1869 г. (№ 30), не принадлежатъ уже къ духовному званію, а потому и увольнять ихъ изъ этого званія нѣтъ болѣе надобности. Объявить объ этомъ какъ Яневичу, такъ и всему Духовенству Волынской Епархіи, напечатавъ сію резолюцію въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— *Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи о недопущеніи учениковъ, по мѣсту жительства принадлежащихъ къ другимъ училищнымъ округамъ, обучаться въ Кременецкомъ Духовномъ училищѣ.*

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Кременецкаго Духовнаго Училища, отъ 16-го іюля за № 381, съ увѣдомленіемъ, что Правленіе онаго Училища, имѣя разсужденіе, что: а) полное преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній Волынской епархіи, какъ видно изъ указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 27-го мая 1867 года за № 23, послѣдуетъ въ 1870 году, послѣ каковаго преобразованія 3-й и 4-й классы составятся изъ учениковъ, состоящихъ теперь въ Среднемъ Отдѣленіи, а 1-й и 2-й классы изъ теперешнихъ учениковъ Низшаго Отдѣленія; число же учениковъ въ сихъ классахъ въ настоящее время слѣдующее: въ Среднемъ Отдѣленіи 94 человѣка, противъ положеннаго по уставу числа больше 14 учениками, а въ Низшемъ Отдѣленіи 121, противъ положеннаго по уставу больше 41 ученикомъ; и изъ числа сихъ учениковъ 70 человѣкъ въ Среднемъ Отдѣленіи принадлежитъ Кременецкому, а 24-ре къ другимъ училищнымъ округамъ, а въ Низшемъ Отдѣленіи 86 учениковъ принадлежитъ Кременецкому, а 35 къ другимъ училищнымъ округамъ; б) что при такой массѣ учениковъ сила надзора и вліянія Начальства ослабѣетъ; Наставники не возмогутъ надлежащимъ образомъ руководить каждаго ученика, а отъ

этого безмѣрно увеличится число безъуспѣшныхъ и разовьются между ними дурныя наклонности, какъ послѣдствія безъуспѣшности; такимъ образомъ ухудшеніе Училища въ нравственномъ и учебномъ отношеніяхъ произойдетъ неизбѣжно; и что в) въ училищномъ домѣ даже нѣтъ такой классной комнаты въ которой могли бы свободно размѣститься столько учениковъ, сколько ихъ будетъ въ слѣдующемъ учебномъ году въ Среднемъ Отдѣленіи, если теперешніе порядки оставить безъ измѣненія,—постановило: отказать иноокружнымъ ученикамъ въ правѣ обученія въ Кременецкомъ училищѣ въ слѣдующемъ учебномъ году, и о семъ объявить имъ теперь же при чтеніи списковъ, а въ другія училища сообщить объ этомъ свѣдѣнія. Исключеніе изъ сего можетъ быть допущено только для сиротъ, матери или воспитатели которыхъ живутъ въ Кременецкомъ Училищномъ округѣ. Таковое постановленіе Правленія Кременецкаго Училища Его Высокопреосвященствомъ утверждено 10-го іюля сего 1869 года, съ тѣмъ, чтобы объ ономъ донесено было Консисторіи и Семинарскому Правленію. Опредѣлили: О вышепрописанномъ постановленіи Правленія Кременецкаго Духовнаго Училища, утвержденномъ Его Высокопреосвященствомъ, объявить посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, всему Духовенству Житомірскаго, Дерманскаго и Мѣлецкаго Училищныхъ округовъ; о чемъ, для припечатанія статьи, сообщить изъ Консисторіи въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей.

— Приглашеніе духовенства Волынской Епархіи къ выпискѣ «Вѣстника Западной Россіи».

Волынская Духовная Консисторія слушали сданное Его Высокопреосвященствомъ на разсмотрѣніе Консисторіи письмо издателей «Вѣстника Западной Россіи» Ксенофонта Говорскаго и Ивана Эремича, отъ 28 минувшаго мая, коимъ просятъ оказать содѣйствіе къ пріобрѣтенію

Духовенствомъ Волынской епархіи «Вѣстника Западной Россіи», для церквей болѣе достаточныхъ и при томъ въ большемъ количествѣ; при чемъ они присовокупляютъ, что редакція готова уступить для духовенства Волынской епархіи экземпляръ Вѣстника по 6 руб. за текущій 1869 годъ, и по 4 руб. за прошлые годы. Справка. Вслѣдствіе отношенія Духовно-учебнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ, послѣдовавшаго на имя Его Высокопреосвященства, отъ 4-го декабря 1866 года за № 6680, объ оказаніи Архипастырскаго содѣйствія къ пріобрѣтенію Вѣстника Западной Россіи тѣми изъ церквей Волынской епархіи, которыя имѣютъ достаточныя средства для выписи сего изданія, признаваемаго, по цѣли своей, важнымъ для церкви и отечества и могущаго приносить пользу въ Западномъ краѣ,—предписано о томъ изъ Консисторіи печатнымъ циркулярнымъ указомъ всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи отъ 31-го декабря 1866 года. Затѣмъ, вслѣдствіе письма Ксенофонта Говорскаго, отъ 30-го ноября 1867 года, съ препровожденіемъ списка лицъ Духовенства Волынской епархіи выписывавшихъ вѣстникъ въ количествѣ 46 экземпляровъ, просившаго вмѣнить въ обязанность хотя Благочиннымъ и достаточнѣйшимъ причтамъ Волынской епархіи выписывать этотъ журналъ въ большемъ количествѣ, Консисторія, съ препровожденіемъ копіи этого письма при отношеніи отъ 18-го января 1868 года за № 205, въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, пригласила Духовенство Волынской епархіи къ выпискѣ въ 1868 году «Вѣстника Западной Россіи» въ значительно большемъ количествѣ, какъ журнала полезнаго, такъ чтобы въ каждый Благочиннический округъ выписывалось по крайней мѣрѣ 3 экземпляра его. Опредѣлили: Чрезъ Волынскія Епархіальныя вѣдомости вновь пригласить Духовенство Волынской епархіи къ выпискѣ въ текущемъ году журнала «Вѣстника Западной Россіи» за изъясненную въ вышеупомянутомъ письмѣ цѣну издателей Вѣстника; для чего и сообщить изъ Консисторіи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, а о настоящемъ рас-

поряженіи увѣдомить изъ Консисторіи издателей «Вѣстника Западной Россіи» Говорскаго и Эремича.

— *Копія мірскаго приговора объ учрежденіи Петрашовскаго Овручскаго уѣзда приходскаго попечительства.*

1869-го года, іюля 12-го дня, мы нижепоименованные крестьяне собственники Волынской губерніи Овручскаго уѣзда Славечанской волости, с. Петрашовъ, деревень Листвина, Раліоновичъ и Городца, прихожане Петрашовской Николаевской церкви, въ общемъ собраніи домохозяевъ, по выслушаніи предложенія приходскаго нашего священника Никифора Зосимовича, основаннаго на распоряженіи Начальства, объ образованіи въ нашемъ приходѣ, для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи нашей приходской церкви и причта, въ хозяйственномъ отношеніи и для другихъ благотворительныхъ дѣйствій, приходскаго попечительства и объ избраніи въ оное предсѣдателя и членовъ, единогласно постановили: Предсѣдателемъ приходскаго попечительства избрать мѣстнаго священника Никифора Зосимовича; Волостнаго старшину Андрея Игнатіева Гарманчука и церковнаго старосту Павла Ильюка считать непремѣнными членами попечительства, доколѣ они въ сихъ должностяхъ пребывать будутъ; членами попечительства: діакона Овручской Соборной церкви Алексѣя Шеметилло, который по привязанности къ родному селу, въ которомъ проживаютъ родители его жены и покоится прахъ его дитяти, жертвуетъ въ капиталъ попечительства по пять рублей въ годъ, кромѣ того живя въ уѣздномъ городѣ можетъ собирать благотворенія частныхъ лицъ, и крестьянъ собственниковъ: с. *Петрашовъ*—Максима Иванова Ивашку, Моисея Никитина Каленниченку, Ивана Корнѣева Ивашку, *д. Листвина*—Гавріила Антонова Минича, Ѳеодора Исаакова Шкраба и Максима Ѳедорова Полищука, *д. Раліоновичъ*—Іероѳея Матѳеева Минича, Григорія Якимова Радкевича и Іосифа Карпова

Минича и *д. Городца*—Сергѣя Дмитріева Кинчу, Даніила Ѳедорова Шмаюна и Ѳеодора Павлова Мокійчука, какъ лицъ извѣстныхъ въ приходѣ своимъ благочестіемъ, преданностію вѣрѣ Православной и усердіемъ ко храму Божію. На обязанность приходскаго попечительства возложить 1-е, изысканіе средствъ и заботливость о скорѣйшемъ окончаніи строющейся въ нашемъ приходѣ новой деревянной церкви, содержаніе и удовлетвореніе нуждъ сей церкви и по ея окончаніи. 2-е, наблюденіе за правильнымъ пользованіемъ приходскимъ духовенствомъ всѣми предоставленными ему средствами содержанія, заботливость объ устройствѣ въ приходѣ школъ и другихъ благотворительныхъ и богоугодныхъ заведеній, 3-е, заботливость объ устройствѣ для причта помѣщеній, которые въ нашемъ приходѣ пришли въ совершенный упадокъ, для пономаря же вовсе нѣтъ, и наконецъ 4-е, оказаніе бѣднымъ людямъ прихода въ необходимыхъ случаяхъ возможныхъ пособій, заботливость о погребеніи неимущихъ умершихъ и о содержаніи въ порядкѣ приходскихъ кладбищъ. Во всѣхъ сихъ дѣйствіяхъ, попечительство обязано давать отчетъ по окончаніи года общему собранію прихожанъ, въ чемъ заключивъ настоящій приговоръ за общимъ подписомъ, вручить приходскому священнику Никифору Зосимовичу для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу Архіепископу Волынскому и Житомірскому, Священно-Архимандриту Почаево-Успенскія Лавры и Кавалеру. За симъ слѣдуютъ подписи 93-хъ крестьянъ собственниковъ села Петрашовъ и деревень Листвина, Раліоновичъ и Городца.

На подлинномъ приговорѣ резолюція Его Высокопреосвященства 25 іюля 1869 г. (№ 2246) такая: «Утверждается.»

СПИСОКЪ

Священнослужительскимъ дочерямъ Волынской Епархіи принятымъ съ соизволенія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА въ младшій классъ Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія на казенное содержаніе и пансіонерками, а также зачисленныхъ кандидатками, для поступленія съ 1-го сентября текущаго 1869 года.

№	Имена и фамиліи.	Лѣта.	Чьи дочери.
	А. *Казеннокоштныя.*		
	Кандидатки Высочайше утвержденныя въ 1867 году.		
1	Александра Потаповская	11	Дочь вдовой священницы Дубенскаго уѣзда Надежды Потаповской.
2	Ольга Крейцъ	10	Дочь умершаго священника Кременецкаго уѣзда м. Подбережецъ Викентія Крейцъ.
	Вновь предназначенныя:		
3	Хіонія Ящинская . . .	11	Дочь умершаго священника Житомирскаго уѣзда с. Писокъ Ящинскаго.
4	Серафима Михалевичъ .	11	Дочь умершаго священника Житомірскаго уѣзда села Янковецъ Михаила Михалевича.
5	Марія Ендржіевская . .	10	Дочь священника Житомирскаго уѣзда села Малаго Браталова Ендржіевскаго.
6	Валентина Вижевская .	11	Дочь умершаго священника Дубенскаго уѣзда с. Малыхъ Жабокрыкъ Вижевскаго.

7	Людмилла Маньковская .	11	Дочь умершаго священника Дубенскаго уѣзда с. Плосокъ Іоанна Маньковскаго.
8	Іустина Левковская . .	11	Дочь умершаго священника Дубенскаго уѣзда с. Перемилья Левковскаго.
9	Ольга Островская . . .	10	Дочь умершаго священника Ровенскаго уѣзда с. Тиннаго Островскаго.
10	Ольга Панкевичъ	11	Дочь умершаго священника Ровенскаго уѣзда с. Горостова Панкевича.
11	Олимпіада Нѣводская . .	10	Дочь умершаго священника Кременецкаго уѣзда с. Подгаецъ Нѣводскаго.
12	Аѳанасія Яворская . . .	10	Дочь умершаго діакона Кременецкой Соборной церкви Яворскаго.
13	Іуліанія Калихевичъ . .	10	Дочь священника Кременецкаго уѣзда с. Подгаецъ Калихевича.
14	Глафира Конахевичъ . .	10	Дочь умершаго священника Староконстантиновскаго уѣзда с. Гулюпокъ Конахевича.
15	Людмилла Славина . . .	10	Дочь умершаго священника Заславскаго уѣзда с. Махнова Славина.
	Б. *Пансіонерки со взносомъ денегъ.*		
1	Елисавета Янчинская .	11	Дочь священника Житомирскаго уѣзда села Волосовки Янчинскаго.
2	Анна Шумовская . . .	10	Дочь священника Староконстантиновскаго уѣзда с. Иршикъ Шумовскаго.

3	Василисса Компанская .	11	Дочь священника Луцкаго уѣзда села Губина Компанскаго.
4	Александра Дубинович	11	Дочь священника Овручскаго уѣзда м. Ксаверова Дубиновича.
5	Марія Михалевичь . . .	10	Дочь священника Острогскаго уѣзда с. Краева Михалевича.
6	Надежда Лукасевичь . .	11	Дочь священника Заславскаго уѣзда м. Шарлаевки Лукасевича.
7	Евгенія Боржанская . .	11	Дочь священника Заславскаго уѣзда м. Корницы Боржанскаго.
8	Анна Люценская	10	Дочь священника Кременецкаго уѣзда м. Новаго Олексинца Люценскаго.
9	Елена Ящинская	11	Дочь священника Житомирскаго уѣзда с. Большой Волицы Ящинскаго.
10	Марина Плюховская . .	11	Дочь священ. Житомирской Крестовоздвиженской церкви Плюховскаго.
11	Варвара Качковская . .	10	Дочь священника Новоградволынскаго уѣзда с. Воробіевки Качковскаго.
12	Марія Конашинская . .	10	Дочь священника Дубенскаго уѣзда с. Ратчина Конашинскаго.
13	Іуліанія Игнатовичь . .	11	Дочь священника Заславскаго уѣзда с. Марутина Игнатовича.
14	Марія Бохенская	10	Дочь священника Житомирскаго уѣзда села Мошковецъ Бохенскаго.

15	Мелетина Радкевичь . .	10	Дочь священника Новоградволынскаго уѣзда с. Новоселицы Радкевича.
	На случай неявки въ училище предназначенныхъ къ принятію на казенное содержаніе назначаются кандидатками:		
1	Юлія Ковальская. . . .	10	Дочь священника Житомирскаго уѣзда с. Славова Василія Ковальскаго.
2	Ананія Дверницкая. . .	10	Дочь діакона Житомирскаго Каѳедральнаго Собора Іакова Дверницкаго.
3	Марія Трилѣская	10	Дочь священника Луцкаго уѣзда с. Ремчицъ Трилѣсскаго.
4	Стефанида Славутинская	10	Дочь умершаго священника Заславскаго уѣзда с. Дякова Славутинскаго.
5	Надежда Карвовская. .	10	Дочь священника Новоградволынскаго уѣзда м. Корца Карвовскаго.
6	Ольга Громачевская . .	10	Дочь умершаго священника Новоградволынскаго уѣзда м. Полоннаго Громачевскаго.
	На случай неявки въ училище предназначенныхъ къ принятію пансіонерокъ назначаются кандидатками.		
1	Надежда Плюховская. .	10	Дочь священника Житомирской Крестовоздвиженской церкви Плюховскаго.
2	Стефанида Корчинская.	10	Дочь священника Новоградволынскаго уѣзда с. Мартиновки Корчинскаго.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

На поданномъ Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомірскому Студентомъ Семинаріи Аристархомъ Борковскимъ прошеніи о предоставленіи, между прочимъ, ему Борковскому держать пробныя лекціи на учительскую должность при которомъ нибудь Духовномъ Училищѣ Архипастырская Его Высокопреосвященства резолюція въ 15 день іюля послѣдовала таковая: «Дозволить держать экзаменъ на должность Учителя.» О таковой резолюціи симъ объявляется Студенту Аристарху Борковскому.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 2 іюля 1869 года (№ 29) дано знать Епархіальному Начальству, что при С.-Петербургской Сѵнодальной Типографіи изданъ «Краткій Молитвословъ», съ продажею онаго по 4 коп., а съ пересылкою по 5 коп. серебромъ.

— *Объ учительскихъ мѣстахъ во вновь открываемыхъ городскихъ народныхъ двухклассныхъ училищахъ.*

Г Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа въ отношеніи своемъ на имя Ректора Волынской Духовной Семинаріи отъ 22-го іюля за № 3785 сообщивъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго, въ 26 день мая сего года, мнѣнія государственнаго совѣта, положено открыть въ уѣздныхъ городахъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній 32 городскихъ народныхъ двухклассныхъ Училищъ, въ которыхъ назначено жалованье Учителямъ: Русскаго языка, Математики, Исторіи и Географіи по 350 р. въ годъ и сверхъ того за преподаваніе въ женскихъ училищахъ въ тѣхъ-же городахъ—по 120 р. каждому, квартиры казенной не положено,—проситъ объявить лицамъ окончившимъ курсъ въ Волынской Семинаріи и из-

вѣстнымъ Начальству съ хорошей стороны по своему поведенію и научнымъ способностямъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять должности учителя во вновь открываемыхъ Училищахъ, для чего слѣдуетъ выдержать спеціальное испытаніе на званіе Учителя уѣзднаго Училища, по тому предмету, котораго пожелаетъ быть учителемъ, и самое испытаніе можно выдержать въ гимназіи, или въ Испытательномъ Комитетѣ въ Кіевѣ.

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, отъ 4-го августа (№ 274), послѣдовавшей на представленіи о семъ Ректора Волынской Семинаріи, Редакція Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей долгомъ своимъ считаетъ увѣдомить окончившихъ курсъ въ Волынской Духовной Семинаріи; не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять должности Учителей въ означенныхъ училищахъ.

— *О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ и духовнымъ училищамъ.*

Отъ правленія Саратовской Духовной Семинаріи.

Въ Саратовской Семинаріи состоитъ вакантною каѳедра словесности, исторіи литературы и логики, и Семинарское Правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія этой каѳедры.

Отъ правленія Рязанской Духовной Семинаріи.

Указомъ изъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 28-го іюня 1869 года за № 2656, учителю Рязанской духовной Семинаріи по математикѣ и физикѣ Николаю Смирнову предоставлено искать на общемъ основаніи другое преподавательское мѣсто въ одной изъ семинарій по предмету болѣе соотвѣтствующему его способностямъ и познаніямъ; вслѣдствіе сего, каѳедра по физикѣ и математикѣ въ Рязанской Семинаріи состоитъ праздною. Правленіе Рязанской Семи-

наріи имѣетъ честь объявить, не пожелаетъ ли кто занять въ Рязанской Семинаріи вакантную каѳедру по физикѣ и математикѣ, присовокупляя, что онымъ правленіемъ по сему предмету сдѣлано сношеніе, отъ 12-го іюля 1869 г. за № 620, съ С.-Петербургской и за № 621 Московской духовными конференціями.

Отъ правленія С.-Петербургскаго Александроневскаго духовнаго училища.

Въ Училищѣ имѣются нынѣ двѣ вакантныя должности: 1) по предмету св. исторіи, пространнаго катихизиса и изъясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ; 2) по предметамъ географіи и ариѳметики. Желающіе занять мѣста эти должны подать прошеніе въ правленіе училища.

Отъ правленія Бугурусланскаго духовнаго училища (Самарской Епархіи).

Для параллельныхъ отдѣленій Бугурусланскаго духовнаго училища, съ м. августа, нужны учители: 1) Русскаго языка съ церковно-славянскимъ (10 уроковъ въ недѣлю) и церковнаго пѣнія (4 урока), 2) греческаго языка (9 уроковъ) и катихизиса (3 урока), 3) Латинскаго языка (18 уроковъ) и 4) ариѳметики (9 уроковъ) и географіи (3 урока). Вознагражденіе предположено правленіемъ 1-му учителю 480 р. въ годъ, 2-му 420 р., 3-му 540 р., 4-му 420 рублей сер. Пробныя лекціи должны быть сданы въ Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ, установленнымъ порядкомъ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Августа 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября № 17 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПЯТИСОТЛѢТНЕЕ ПРАЗДНЕСТВО ВЪ ПАМЯТЬ ІОАННА ГУССА.

Чехи въ послѣднихъ числахъ августа по старому стилю, имѣли отправлять великолѣпныя торжества: одно въ Прагѣ, а другое въ Гусинцѣ, въ честь Гусса знаменитѣйшаго славянскаго реформатора. Это празднество имѣетъ высокій интересъ для всего вообще славянства, такъ какъ Гуссъ первый былъ рѣшительнымъ борцемъ за ихъ національное развитіе, за ихъ независимость отъ вліянія нѣмецкаго элемента,—но для насъ православныхъ оно имѣетъ еще ту особенность, что служитъ живымъ напоминаніемъ одного весьма важнаго явленія въ церковной исторіи. Это явленіе носитъ имя «гуситскаго движенія» въ пользу соединенія съ православіемъ. Въ настоящее время этотъ фактъ пріобрѣтаетъ особенную важность—съ одной стороны въ виду подобнаго же движенія въ пользу соединенія съ Православною Церковію въ Англіи, а съ другой въ виду предстоящаго quasi—вселенскаго собора

въ Римѣ. Прежде чѣмъ этотъ соберется, славянскій міръ отпразднуетъ свое общеплеменное торжество, вспомнитъ тѣ побужденія, изъ-за которыхъ такъ энергически боролся великій славянинъ—чехъ 500 лѣтъ назадъ, и этимъ напоминаніемъ славянство не можетъ не укорить во многихъ гнусныхъ дѣйствіяхъ папство, которое зоветъ всѣхъ на соборъ къ себѣ, чтобы еще разъ, но въ этотъ разъ безплодно, посмѣяться надъ всѣмъ тѣмъ, что въ наше время считается священнымъ и дорогимъ достояніемъ человѣчества. Но пусть Римъ сзываетъ соборы, пусть сыплются съ его стороны анаѳематства на православіе и славянство, это не поселитъ розни между нами, но скорѣй будетъ способствовать взаимному сближенію и взаимному познанію другъ друга между различными славянскими народами.

Янъ или Іоаннъ Гуссъ родился 6 іюля 1369 года въ мѣстечкѣ Гусинцѣ, въ Южной Чехіи. Родители его были простые поселяне; подъ руководствомъ своей матери онъ получилъ воспитаніе, которое послужило исходной точкой его дальнѣйшей жизни и дѣятельности; она же непосредственно руководила его поведеніемъ и въ то время, когда онъ учился въ своемъ уѣздномъ городѣ—Прахатицахъ и сама отвезла его въ Прагу въ университетъ. Судя по тому, что молодой Гуссъ во время студенческой жизни долженъ былъ самъ себѣ изыскивать средства жизни, можно полагать, что мать его была очень бѣдна. Къ этому времени относится разсказъ его современниковъ, который прекрасно характеризуетъ настроеніе самаго Гусса и показываетъ намъ, каково было вліяніе матери на дѣтское сердце сына. Однажды, прочитывая житія святыхъ, онъ дошелъ въ жизнеописаніи архидіакона Лаврентія до того мѣста, гдѣ этотъ послѣдній, испеченный на желѣзной рѣшеткѣ при императорѣ Валеріанѣ, говоритъ исполнителямъ казни: «испеклось! поворотите»; Гуссъ такъ былъ увлеченъ разсказомъ объ этомъ мужественномъ перенесеніи страданій тѣла, что рѣшился самъ

испытать, до какой степени духъ можетъ быть нечувствителенъ къ страданіямъ плоти. Другихъ подробностей о юношеской жизни знаменитаго чеха исторія не сохранила. Намъ извѣстна только общая характеристика Іоанна Гусса въ періодъ студенческой жизни: «его жизнь была суровая, лишенная всѣхъ наслажденій, даже невинныхъ потѣхъ его возраста; поведеніе строгое и безукоризненное по свидѣтельству самыхъ завистниковъ славы его; чудная гибкость характера, кротость и привѣтливость ко всѣмъ были постоянными свойствами его души; лице у него было блѣдное, покрытое невыразимою грустію, истощенное бдѣніемъ». Эта грусть, которая легла на челѣ и сердцѣ Гусса еще въ молодости, какъ будто говоритъ потомкамъ—славянамъ, что ихъ національный герой болѣлъ скорбями своего племени съ самаго ранняго возраста... Ко времени студенчества относятся еще два факта, достаточно опредѣляющіе настроеніе и складъ убѣжденій Гусса за школьной скамьей. Однимъ изъ нихъ былъ споръ Гусса съ товарищами о положеніяхъ Виклефа, англійскаго церковнаго реформатора XIV вѣка, осуждавшаго современное ему духовенство за богатыя помѣстья и возстававшаго равнымъ образомъ противъ власти папы. Гуссъ признавалъ эти положенія вполнѣ вѣрными и согласными съ евангеліемъ и практикой древней церкви. Другимъ—было глубоко—непріятное впечатлѣніе, поразившее 17-ти лѣтняго юношу, по случаю разрѣшенія папою праздновать въ Вышеградѣ юбилей подъ единственнымъ и непремѣннымъ условіемъ внести въ папскую казну всѣ тѣ издержки, которыя понадобились бы для путешествія въ Римъ. Въ этомъ, безцеремонно-откровенномъ распоряженіи папы Гуссъ увидалъ гнусную эксплуатацію религіознаго чувства вѣрующихъ; эта мѣра показалась ему въ высшей степени безнравственной.

По окончаніи курса въ университетѣ, Гуссъ остался баккалавромъ свободныхъ наукъ въ 1393 г., а въ 1402 году онъ былъ уже ректоромъ университета; въ этомъ же

самомъ году онъ былъ выбранъ въ священники и проповѣдники при Виѳлеемской часовнѣ, единственномъ храмѣ, гдѣ дозволено было папою отправленіе богослуженія и проповѣдь на народномъ языкѣ—чешскомъ. Краснорѣчивыя проповѣди его привлекали цѣлыя тысячи слушателей; чехамъ пріятно было посѣщать свое національное богослуженіе. Содержаніе проповѣдей Гусса было сколько нравственное, столько же и догматическое. Онъ сильно нападалъ на порочный образъ жизни тогдашняго католическаго духовенства, и это послужило первымъ поводомъ къ глубокой ненависти духовества къ проповѣднику, которая въ послѣдствіи руководила ими при всѣхъ сужденіяхъ о Гуссѣ. Гуссъ же, высоконравственный самъ въ своемъ поведеніи, истинный христіанинъ и пастырь, не могъ терпѣливо переносить соблазна зазорной жизни духовенства по отношенію къ вѣрующимъ. Располагая ихъ своими проповѣдями къ покаянію и исправленію жизни, Гуссъ долженъ былъ высказаться противъ индульгенцій, долженъ былъ объяснить ихъ безнравственность и глубокое противорѣчіе съ христіанскимъ ученіемъ объ отпущеніи грѣховъ. Онъ сдѣлалъ это и навлекъ на себя преслѣдованіе со стороны папы и мѣстнаго архіепископа. Около этого времени (1409 г.), по настоянію Гусса, послѣдовало ограниченіе правъ нѣмцевъ въ университетѣ и въ городской думѣ. Ранѣе большинство голосовъ въ томъ и другомъ учрежденіи постоянно принадлежало имъ; но король Сигизмундъ, уступая общему народному желанію, ограничилъ число членовъ—нѣмцевъ въ университетскомъ совѣтѣ и въ думѣ. Мѣра эта оскорбила ихъ и вынудила оставить чешскую столицу. Жители Праги очень много потеряли чрезъ это въ матеріальномъ отношеніи; но они терпѣливо переносили, торжествуя свое избавленіе отъ подавляющаго вліянія нѣмцевъ. Вслѣдъ за этимъ духовенство обвинило Гусса предъ архіепископомъ «въ возбужденіи народа противъ духовныхъ властей, природныхъ чеховъ противъ иноземцевъ, въ томъ дѣлѣ, что онъ проповѣдуетъ презрѣніе къ Церкви, Римъ называетъ пре-

столомъ антихриста, каждаго священника, принимающаго плату за таинство, поноситъ еретикомъ, всенародно хвалитъ ученіе Виклефа.» Архіепископъ Сбинекъ приказалъ сжечь всѣ сочиненія англійскаго реформатора, выпросилъ у папы запрещеніе проповѣди во всѣхъ церквахъ, кромѣ находившихся въ непосредственномъ завѣдываніи епископовъ. Это запрещеніе было направлено главнымъ образомъ противъ Гусса. Народъ къ этому времени уже привыкъ считать дѣло Гусса своимъ собственнымъ національнымъ дѣломъ,—всѣ были сильно взволнованы запрещеніемъ проповѣди любимаго оратора, во многихъ мѣстахъ были допущены пасквили противъ епископа и латинскаго духовенства; народъ, напримѣръ, распѣвалъ по улицамъ на счетъ архіепископа: «знаетъ бискупъ а-бе-це-де, спалилъ книги, а не вѣдалъ, что въ нихъ написано». Для прекращенія соблазна Гуссъ былъ удаленъ на время изъ Праги; онъ и его сторонники жаловались папѣ Іоанну XXIII; папа звалъ Гусса къ себѣ въ Римъ, но Гуссъ благоразумно уклонился отъ личной явки, потому что его враги—нѣмцы и латинское духовенство надѣлали бы ему непріятностей. Гуссъ защищался чрезъ своихъ повѣренныхъ и былъ объявленъ отлученнымъ; отлученіе продолжалось нѣсколько мѣсяцевъ. Снова возстановленный въ достоинствѣ сына Церкви, Гуссъ въ собраніи университета излагалъ свое исповѣданіе вѣры, гдѣ оправдывается во многихъ еретическихъ мнѣніяхъ, ложно на него взводимыхъ. Нельзя не упомянуть при этомъ о рядѣ писемъ Гусса къ пражской общинѣ, которыя онъ писалъ во время своего удаленія. Они дороги, какъ первое, дошедшее до нашего времени, изліяніе сердца великаго мужа. Каждое изъ нихъ оттѣнено чертами высокаго духовнаго краснорѣчія. Въ нихъ рѣзко выражаются личныя отношенія Гусса къ народу, какъ проповѣдника; къ народному духовенству, какъ учителя (латинское, слѣдовательно, высшее духовенство само только учило всѣхъ); къ университету, какъ богослова и представителя народныхъ началъ.

Съ конца 1411 года стали появляться чаще и чаще многочисленныя спорныя сочиненія его; неутомимая письменная дѣятельность отличаетъ послѣдніе годы его жизни,—въ это время онъ преимственно снова защищаетъ положенія Виклефа, утверждаетъ за свѣтскою властію право судить и наказывать пороки и явныя нарушенія закона во всемъ духовенствѣ; возстаетъ противъ одного проповѣдника, позволившаго себѣ утверждать, что худшій членъ духовенства угоднѣе Богу достойнѣйшаго мірянина. Далѣе онъ снова защищаетъ положенія Виклефа въ цѣломъ рядѣ своихъ сочиненій, который заканчивается знаменитымъ разсужденіемъ объ отнятіи церковныхъ имуществъ у духовенства, которымъ нанесенъ былъ рѣшительный ударъ латинской церкви. Появленіе нѣсколькихъ монаховъ—продавцевъ отпущеній грѣховъ вызвало Гусса на горячую устную и письменную борьбу протявъ этого беззаконія. Замѣчательно, что изъ-за выгодныхъ помѣстій многіе изъ чешскихъ духовныхъ молчали и готовы были проповѣдывать папскую буллу, которой вѣрующіе приглашались усердно наполнять прибитыя въ разныхъ мѣстахъ кружки. Въ это время Гуссъ высказалъ твердую рѣшимость повиноваться только тѣмъ постановленіямъ папы, которыя согласны съ древними апостольскими правилами и опредѣленіями вселенскихъ соборовъ. Состоялся торжественный диспутъ въ университетѣ, на которомъ всѣ доводы въ пользу индульгенцій были признаны несостоятельными; въ концѣ спора Іеронимъ Пражскій, другъ и единомышленникъ Гусса, открыто пригласилъ слѣдовать за ними всѣхъ согласныхъ съ ними. Много народа выражало полное свое одобреніе и побуждало продолжать начатое дѣло. Гусса больше всего старались остановить указаніемъ на готовое вспыхнуть возмущеніе. «Я самъ боюсь возмущенія, но воздвигъ руку свою за истину и молчать не могу.» Началась упорная и открытая вражда, и споръ Гусса съ римскою церковію не болѣе какъ чрезъ пять лѣтъ послѣ своего начала принимаетъ величавый характеръ; Гуссъ былъ проклятъ и всѣ остальныя событія съ

этой минуты направлялись къ страшной катастрофѣ въ Констанцѣ.

Обратимся къ послѣднимъ днямъ жизни Гусса: здѣсь каждая подробность ясно открываетъ предъ нами въ лицѣ Гусса праведника и невиннаго страдальца. Во все время онъ спокоенъ и твердъ, не смотря на физическія страданія, не смотря на ужасную нравственную пытку, которую ему приходится испытывать при публичныхъ состязаніяхъ съ адвокатами римскаго двора. Мы говорили, что высшее католическое духовенство обвинило Гусса во многихъ ересяхъ. Его честная и правдивая душа не знала за собой ни какого заблужденія: «Іисусъ Христосъ и Его святое Евангеліе постоянно въ моемъ умѣ, въ моемъ сердцѣ», съ увѣренностію говорилъ онъ о себѣ и готовъ былъ, даже искалъ случая оправдаться и доказать всю правоту своего ученія. По всей вѣроятности, онъ недостаточно зналъ гнусную сторону папской политики, іезуитской по своему принципу еще задолго до основанія самого ордена іезуитовъ; или, быть можетъ, онъ былъ слишкомъ высокой нравственности и слишкомъ глубоко уважалъ священный санъ въ лицѣ папы и епископовъ, чтобы заподозрить ихъ въ сознательномъ искаженіи евангельскаго ученія. Какъ бы то ни было, онъ къ счастію, или несчастію ошибся въ своемъ честномъ пониманіи людей. Онъ искалъ оправданія; Гуссу предоставили случай оправдаться или покрайней мѣрѣ явиться на вселенскій (?) констанцкій соборъ.

Не можемъ не объяснить здѣсь, что̀ это былъ за соборъ. Въ небольшемъ городкѣ—Констанцѣ собралось 3 патріарха, 23 кардинала, 27 архіепископовъ, 239 епископовъ, 200 аббатовъ, 444 доктора богословія и правъ, всего 2300 лицъ бѣлаго и чернаго духовенства и 80,000 мірянъ съ королями, герцогами и князьями во главѣ. «Къ дѣлу Божію рыцари навезли множество шутовъ, скомороховъ и балясниковъ; духовенство привезло болѣе 1500 свидѣтельницъ цѣломудрія не женатыхъ кардиналовъ и

*

прочихъ духовныхъ особъ.» Епископъ города Лоди вынужденъ былъ публично сказать относительно образа жизни духовенства на соборѣ: «вмѣсто того, чтобы учить народъ добрымъ примѣромъ жизни, мы скоро дойдемъ до того, что народъ будетъ служить намъ образцомъ цѣломудрія.» Мірянамъ рѣзко бросалась въ глаза безнравственная жизнь духовенства и изъ ихъ среды совершенно естественно вырывались такого рода восклицанія: «Господи! что не поразишь ихъ праведнымъ своимъ гнѣвомъ? Они погрязли во грѣхахъ: кто изъ нихъ можетъ надѣяться на вѣчное спасеніе? Не соблюдаютъ даже наружныхъ приличій: навезли съ собою любовницъ и позоръ ихъ не можетъ укрыться отъ свѣта, потому что любовницы ихъ всенародно хватаютъ своими побѣдами. Всѣ понятія извращены: добродѣтель слыветъ порокомъ, порокъ добродѣтелью.» Это-то констанское скопище слыветъ у католиковъ подъ именемъ *вселенскаго* (?) *святаго* (?!!) собора, и на него былъ приглашенъ для оправданія нравственнѣйшій подвижникъ вѣры и народности, Іоаннъ Гуссъ.

Гуссъ дѣйствительно повѣрилъ, что тамъ готовится серьезное преніе о различныхъ несогласіяхъ его ученія съ ученіемъ католичества, и на этомъ преніи или отвергнутъ его на основаніи св. Писанія и ученія отцевъ церкви, или согласятся съ нимъ. Друзья Гусса выхлопотали ему у короля Сигизмунда охранную граммоту. Весьма интересно подмѣтить расположеніе умовъ въ пользу церковной реформы, выразившееся въ глубокой симпатіи къ Гуссу со стороны нѣмецкихъ городовъ, по которымъ онъ проходилъ: одни рекомендовались предъ нимъ всегдашними заочными друзьми его, потому что вполнѣ согласны съ его ученіемъ; въ другомъ мѣстѣ его упросили «проповѣдывать съ ранняго утра до поздней ночи въ присутствіи думныхъ совѣтниковъ и множества граждан.»—Съ первыхъ дней жизни въ Констанцѣ онъ сталъ терпѣть крайнюю нужду. Но 25 дней свободы дали ему возможность написать много писемъ и знаменитое сочиненіе «о необходимости причаще-

нія Чаши и для мірянъ.» Послѣ этого срока Гусса лишили свободы и бросили въ холодную, сырую темницу, гдѣ онъ впалъ въ жестокую болѣзнь. Нечего и упоминать объ охранной граммотѣ короля: она не имѣла никакаго значенія. Главными обвинителями его были нѣкоторые изъ бывшихъ его друзей Грустно слѣдить въ его письмахъ страданія его души въ болѣзненной борьбѣ стариннаго чувства дружбы со всѣми новыми ужасными впечатлѣніями ненависти и мстительности старыхъ друзей. Съ другой стороны, во время заточенія, его сердце сгарало нетерпѣніемъ видѣться и говорить съ друзьями вѣрными ему и во время несчастій. Чувство нелицемѣрной дружбы и святой благодарности провожаетъ его до гроба. Когда медленно приближалась роковая минута, когда погасъ уже послѣдній лучъ надежды, Іоаннъ Гуссъ жилъ только воспоминаніями, и они имѣли для него невыразимую сладость.

Что касается до соборныхъ засѣданій, то на нихъ раздавалось много обвиненій и насмѣшекъ противъ Гусса, но не было и тѣни желанія выслушать обвиняемаго. Мы можемъ представить себѣ ужасное состояніе души страдальца за убѣжденія, когда изъ подъ его пера выливались фразы въ родѣ слѣдующихъ: «Не каждое ли слово мое служитъ мнѣ въ осужденіе? Но живъ Богъ и жива душа моя: если бы еще столько возстало на меня лжесвидѣтелей, все же я свидѣтельство Господа и моей совѣсти поставилъ бы выше обвиненій враговъ моихъ.» Въ этомъ отношеніи особенно дороги письма Гусса, относящіяся къ этому же времени; они озаряютъ послѣдними яркими лучами тихій, спокойный вечеръ жизни его, жизни страданій и скорбей, жизни высокаго самоотверженія. Съ приближеніемъ минуты смерти растетъ высота его духа въ спокойномъ созерцаніи вѣчности. Каждое изъ этихъ посланій писано въ ожиданіи смерти, въ видѣ послѣдняго завѣта умирающаго, въ блаженномъ предвкушеніи рая. Это въ полномъ смыслѣ христіанская исповѣдь, торжественная отходная человѣка, которою душа живетъ больше

на небѣ, чѣмъ на землѣ. Здѣсь умолкаетъ внезапно языкъ страстей человѣческихъ; безсмертная душа свободно бесѣдуетъ съ Богомъ. Въ самомъ дѣлѣ, сначала Гуссъ томился различными сновидѣніями смѣшаннаго характера, въ которыя духовное ясновидѣніе будущаго входило только какъ составной элементъ; но потомъ онъ достигъ чистаго откровенія Вѣры. Онъ въ свѣтлыхъ и ясныхъ образахъ рисуетъ общеніе праведныхъ на небѣ, соединенныхъ созерцаніемъ Божественной любви. Созерцая голгоѳскія страданія Спасителя и поставляя ихъ мѣриломъ любви для всякаго послѣдователя Христова, онъ замѣчаетъ въ отношеніи себя и своего друга—Іеронима: «и намъ подобаетъ страдать, дабы члены сострадали главѣ. О, Боже крѣпкій! повлеки насъ немощныхъ за Собой! «Каждое мгновеніе Гуссъ ожидалъ приговора и предался всѣмъ восторженнымъ чувствамъ души, заранѣе переселившейся въ вѣчность. Его казнь послѣдовала только 6-го іюля 1415 г., въ самый день его рожденія: такъ совпали въ жизни этого великаго и праведнаго человѣка два рожденія—одно для жизни временной, другое—вѣчной, два крещенія—одно въ водѣ, другое въ огнѣ.

Іоаннъ Гуссъ былъ сожженъ на кострѣ во славу католической церкви. По свидѣтельству Энея Сильвія, «Гуссъ шелъ на смерть, какъ на веселый пиръ; ни одинъ вздохъ не вылетѣлъ изъ груди его; нигдѣ не обнаружилъ онъ ни малѣйшаго признака слабости. Среди пламени, онъ до послѣдняго издыханія возносилъ молитву къ Богу Отцу...» Такъ совершилось одно изъ наиболѣе гнусныхъ преступленій папства: осуждая Гусса, оно осуждало въ его лицѣ всѣ лучшія стремленія людей, находящіяся въ противорѣчіи съ тѣмъ грубымъ искаженіемъ христіанства, которое выразилось въ католичествѣ. Для читателей еще яснѣе представится беззаконность казни Гусса, когда выяснится сейчасъ предъ ними огромное значеніе его какъ для народа собственно чешскаго, такъ для всѣхъ славянъ вообще.

Жизнь Іоанна Гусса была тяжелымъ урокомъ для католическаго духовенства, а его смерть возбудила негодованіе всего чешскаго народа и вызвала собой ужасную народную войну. Личность Гусса привлекла къ себѣ симпатіи близкихъ и отдаленныхъ поколѣній не только во всемъ славянскомъ мірѣ, но и во многихъ странахъ не славянскихъ; его память окружена ореоломъ славы: одни считаютъ его святымъ, другіе національнымъ вождемъ, народнымъ героемъ. Со всѣхъ сторонъ относятся къ нему съ уваженіемъ, и во всѣхъ случаяхъ личность его остается высоконравственною, незапятнанною ни однимъ поступкомъ, за который бы его можно было укорить... Если будутъ говорить что-либо невыгодное о Гуссѣ католическіе духовные, слѣпые сторонники папства, мы можемъ не обращать вниманія на ихъ пристрастный отзывъ: ихъ предки сожгли Гусса; наслѣдникамъ ихъ, позднѣйшимъ представителямъ папства, нужно защищать образъ дѣйствій прежнихъ представителей своего вѣроисповѣданія. Чистота славянскаго мученика достаточно свидѣтельствуется милліонами лицъ и никто не можетъ бросить укоризну этой симпатической личности, возбуждающей къ себѣ сочувствія каждаго, кому дороги—чистота намѣреній и дѣйствій человѣка, безкорыстная любовь къ людямъ, религіозный энтузіазмъ... Мы полагаемъ, что тайна чарующаго дѣйствія личности Гусса на другихъ заключается именно въ высокихъ свойствахъ чисто человѣческаго характера, на которыя мы указали прежде, и во многихъ другихъ, о которыхъ намъ придется говорить нѣсколько ниже. Въ самомъ дѣлѣ, что̀ такое былъ самъ Гуссъ и то дѣло, которое онъ совершалъ въ теченіи всей своей жизни, до послѣдняго вздоха на кострѣ? Іоаннъ Гуссъ былъ прежде всего сынъ своего народа; дѣломъ его жизни было—народное возрожденіе въ религіозномъ и національномъ отношеніяхъ. Трудно сказать, на что ранѣе обратилъ вниманіе Гуссъ —на испорченность ли нравственности духовенства и религіозныя заблужденія католической церкви, или на подавляющій гнетъ нѣмецкой національности по отношенію

къ чехамъ? Въ его исторической дѣятельности оба эти элемента обнаруживаются въ самой тѣсной связи, въ самой полной гармоніи. Въ этомъ отношеніи личность Гусса представляется всестороннею, совершенно цѣльною. Свой протестъ противъ ученія папства объ индульгенціяхъ онъ связывалъ съ осужденіемъ безнравственной жизни католическаго духовенства, и проповѣдь обо всемъ этомъ онъ произносилъ на родномъ чешскомъ языкѣ.—Исторія не передаетъ ни одного случая, чтобы Гуссъ проповѣдывалъ въ своей странѣ на языкѣ латинскомъ или нѣмецкомъ, этимъ онъ рѣзко отличался отъ другихъ ученыхъ, гордившихся предъ народомъ языкомъ Цицерона и Августина. Съ докторами различныхъ наукъ Гуссъ умѣлъ говорить и на латинскомъ языкѣ, а на нѣмецкомъ онъ проповѣдывалъ только въ Германіи, на пути въ Констанцъ. Одновременно съ этимъ славянскій патріотъ заботился объ ограниченіи правъ нѣмцевъ въ пражскомъ университетѣ и въ городской думѣ. Очевидно, что все это было цѣлію его жизни, дѣломъ, глубоко сознаннымъ и прочувствованнымъ. Національныя и патріотическія стремленія Гусса были вызваны современнымъ ему грустнымъ упадкомъ чешской народности и развитіемъ на мѣсто ея народности нѣмецкой. Въ одномъ изъ сочиненій Гусса, именно въ «Объясненіи на молитву Господню», мы находимъ энергическій призывъ чеховъ къ національному самосознанію, «чтобы князья, папы и народъ дорожили своей родной рѣчью и не давали ей гибнуть; чтобы дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ чеховъ съ нѣмцами говорили только по чешски, но не двоили своей рѣчи, потому что двоеніе рѣчи подаетъ первый поводъ къ взаимной зависти, раздорамъ. Воистинну, какъ нѣкогда Неемія, усмышавъ, что дѣти жидовскія «отъ полу глаголаху азотскимъ языкомъ и не умѣяху глаголати по іудейски,» проклялъ и поразилъ ихъ; такъ и нынѣ достойны жестокаго осужденія пражане и другіе чехи, которые говорятъ въ половину по нѣмецки, въ половину по чешски. Кто бы могъ вычислить весь вредъ отъ такого раздвоенія рѣчи?» Величіе чешскаго народа, его первобытная

чисто славянская особенность и самостоятельность въ виду сильнаго влiянiя нѣмецкой нацiональности—вотъ задушевное стремленiе Гусса, которое онъ проводилъ во всю свою жизнь. Подъ конецъ ея, онъ писалъ къ университету и всему народу: «Заклинаю васъ именемъ Божiимъ, любите другъ друга, искореняйте расколы; прежде всего имѣйте въ виду славу Божiю, твердо храня воспоминанiе о томъ, какъ я скорбѣлъ о вашихъ раздорахъ и беззаконiяхъ и желалъ соединить въ одно нашъ славный народъ.»—Не смотря на то, что Гуссъ былъ собственно нравственный проповѣдникъ, онъ произвелъ общую реформу во всемъ строѣ жизни чешскаго народа. Онъ угадалъ народныя стремленiя, понялъ народныя нужды и, благодаря этой внутренней, народной стихiи въ его лицѣ, Гуссъ носилъ въ самомъ себѣ источникъ силы и власти надъ всѣмъ своимъ народомъ. Когда послѣ смерти народнаго вождя, поднялось народное движенiе на защиту Чаши, т. е. причащенiя для мiрянъ и Кровiю, на нихъ возстали нѣмцы, хотя они прежде сочувствовали религiозному протесту чеховъ противъ папства,—возстали очевидно потому, что чешское движенiе ниспровергало всѣ тѣ оковы, которыя были наложены на чеховъ нѣмцами: чехи вмѣстѣ съ религiозною реформою хотѣли перестроить весь общественный бытъ на другихъ началахъ, противоположныхъ тѣмъ, которыя они заимствовали изъ общественнаго устройства западно-европейскихъ народовъ. Съ этой стороны борьба приняла самый ожесточенный, кровавый характеръ, каковыми были всѣ войны за нацiональность. Собственно въ религiозномъ отношенiи реформа Гусса выражала собою не одинъ протестъ противъ папства, но была стремленiемъ возсоздать въ народномъ сознанiи нѣчто такое, что существовало въ немъ, что народъ хранилъ и любилъ, какъ дѣйствительное преданiе минувшаго. Въ этомъ именно скрывается объясненiе, почему съ такою настойчивостiю именно въ Чехiи возстали противъ различныхъ пунктовъ ученiя католической церкви. Не говоря уже объ индульгенцiяхъ, о причащенiи мiрянъ подъ обоими видами, чего

такъ сильно добивались гусситы, достаточно указать на одинъ мелкій фактъ гусситскаго движенія, чтобы видѣть въ немъ православную основу: мы разумѣемъ причащеніе младенцевъ. Чехи всегда укоряли римскую церковь за то, что она не допускала такого причащенія, и этотъ обычай былъ дорогъ народу, представляя собою драгоцѣнный остатокъ православія, которое чехи исповѣдывали въ самое первое время своей христіанской жизни. Причащеніе младенцевъ предполагаетъ безусловную, непосредственную вѣру въ таинство, въ его дѣйствіе на человѣка, если только онъ самъ не отвергаетъ его въ своемъ сознаніи. Этотъ взглядъ свойственъ одной православной Церкви,—всѣ другія церкви и вѣроисповѣданія, древнія и новыя, отвергаютъ такое непосредственное дѣйствіе таинства евхаристіи. А что Гуссъ дѣйствительно стоялъ на почвѣ православія, мы это видимъ съ особенной ясностію въ лицѣ друга его Іеронима пражскаго, который не задолго предъ смертію совершилъ путешествіе въ западную Россію: въ Витебскѣ и Псковѣ онъ открыто сталъ въ общину православныхъ, вмѣстѣ съ ними принималъ причастіе, въ спорахъ съ католиками защищалъ восточную Церковь, какъ единую истинную,—и это именно было поставлено ему въ главную вину на констанцкомъ соборѣ, за которую и онъ, подобно своему другу и учителю, былъ приговоренъ къ смертной казни. Нельзя думать, какъ это позволяютъ себѣ нѣкоторые, будто Іеронимъ увлекся, забылся и потому только вступилъ въ общеніе съ церковію православною. Причина этого факта скрывается глубже и совершенно другая: преданіе указывало Гуссу и Іерониму на востокъ, какъ на колыбель православія, какъ на источникъ древней народной вѣры чеховъ; пріѣхавъ въ среду православныхъ, онъ ощутилъ себя въ родной семьѣ церковной и пріобщился къ исповѣданію, которое давно было близко его сердцу. Съ этой стороны Гуссъ и его реформаторская дѣятельность имѣютъ весьма важное значеніе, какъ первое заявленіе глубокаго сочувствія членовъ католичества къ православію. Невольно приходится отнестись съ сожалѣніемъ

къ тому обстоятельству, что дѣятельность Гусса не привела къ рѣшительнымъ результатамъ, потому что въ этомъ случаѣ дальнѣйшій ходъ ея сопровождался бы болѣе тѣснымъ сближеніемъ съ православіемъ; вліяніе Гусса на Лютера было бы въ этомъ послѣднемъ случаѣ шире, опредѣленнѣе и потому самая реформа Лютера не была бы такъ далека отъ истинной церкви, какою она вышла при другихъ условіяхъ. И если ничего этого не послѣдовало, если тѣсная связь чеховъ съ православнымъ востокомъ не установилась, то причиною тому были безсиліе и тяжелыя историческія обстоятельства Россіи и Греціи: Россія въ эту эпоху еще не оправилась отъ монгольскаго ига, а греція подверглась нападенію Турокъ. Потому всѣ попытки сближенія остались безуспѣшными, а грубая сила папства поспѣшила возвести на костеръ и Гусса и Іеронима. Но тѣмъ не менѣе память обоихъ этихъ героевъ останется навсегда въ сердцахъ друзей православія. Нынѣшнее роскошное торжество въ честь Гусса показываетъ, что его дѣло не окончилось съ его смертію, а живетъ и зрѣетъ вотъ уже 500 лѣтъ. Конечные результаты этого дѣла, внѣ всякаго сомнѣнія, не будутъ благопріятны для папства. Сочувствіе славянъ скорѣе направится въ пользу православія, но не католичества, запятнаннаго дѣйствіями инквизиціи въ теченіи цѣлыхъ столѣтій.

(Современный Листокъ).

II.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ.

(Продолженіе).

Личный составъ Учебнаго Комитета.

По важности предметовъ, отнесенныхъ къ кругу дѣятельности Учебнаго Комитета, въ Высочайше утвержденномъ положеніи о немъ выражено требованіе, чтобы лица, избираемыя на должности предсѣдателя и членовъ Комитета, соединяли съ высшимъ образованіемъ и опытность, необходимую для успѣшнаго исполненія своихъ обязанностей. При образованіи личнаго состава Учебнаго Комитета, требованіе это было наблюдаемо съ возможною тщательностію. Предсѣдателемъ Комитета назначенъ настоятель посольской церкви нашей въ Парижѣ, протоіерей Іосифъ Васильевъ своими литературными трудами и особенно изданіемъ въ Парижѣ, подъ собственною редакціею, духовнаго журнала „L'Union Chrêtienne", пріобрѣвшій въ Россіи и за границей почетную извѣстность ученаго богослова. Постоянно присутствующими членами Комитета избраны: инспекторъ и профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, архимандритъ Хрисанѳъ, протоіерей церкви Константиновскаго дворца и законоучитель Августѣйшихъ дѣтей Государя Великаго Князя Константина Николаевича Самуилъ Михайловскій, законоучитель института горныхъ инженеровъ Александръ Рудаковъ, ординарный профессоръ С.-Петербургскаго университета, дѣй-

ствительный статскій совѣтникъ Благовѣщенскій, ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, коллежскій совѣтникъ Чистовичъ, учитель С.-Петербургской 3-й гимназіи и инспекторъ Маріинскаго института (нынѣ профессоръ историко-филологическаго института), коллежскій совѣтникъ Кедровъ. Членами, посылаемыми на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, назначены: оберъ-секретарь Святѣйшаго Сvнода, надворный совѣтникъ Нарокомовъ, начальникъ отдѣленія Канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Сvнода, коллежскій совѣтникъ Керскій, оба имѣющіе степень магистра духовной академіи и состоявшіе прежде на духовно-учебной службѣ, и отставной дѣйствительный статскій совѣтникъ Лебедевъ, пользующійся извѣстностью опытнаго педагога по своей прежней службѣ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Дѣятельность Учебнаго Комитета въ 1867 году.

Занятія Учебнаго Комитета открылись въ іюлѣ 1867 года, вскорѣ послѣ утвержденія новыхъ уставовъ. Приведеніе ихъ въ дѣйствіе потребовало вслѣдъ за тѣмъ со стороны Учебнаго Комитета усиленной дѣятельности. Главнѣйшими занятіями Комитета по этому предмету было подробное разсмотрѣніе отчетовъ директора Канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Сvнода, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Сергіевскаго о полномъ преобразованіи и о состояніи духовно-учебныхъ заведеній въ пяти епархіяхъ.

Хотя епархіальное духовенство выразило предоставленное ему уставомъ содѣйствіе къ воспитанію духовнаго юношества съ полнымъ сочувствіемъ и зрѣлымъ благоразуміемъ, тѣмъ не менѣе, по новости дѣла, встрѣтились разныя недоразумѣнія на съѣздахъ духовенства, почему Комитетъ нашелъ полезнымъ развить смыслъ параграфовъ устава о епархіальныхъ съѣздахъ составленіемъ на сей

предметъ подробныхъ правилъ по всѣмъ епархіямъ, и представилъ оныя Святѣйшему Сvноду. Этими правилами подробно опредѣлены сроки созванія съѣздовъ, способъ избранія уполномоченныхъ отъ духовенства на съѣздахъ и порядокъ ихъ дѣйствій.

Усмотрѣвъ въ отчетахъ о съѣздахъ духовенства неправильное вмѣшательство въ дѣйствіе оныхъ семинарскихъ правленій и духовныхъ консисторій, Учебный Комитетъ въ своемъ представленіи Святѣйшему Сvноду изложилъ соображенія о необходимости оградить съ этой стороны независимость съѣздовъ, раскрывъ ихъ непосредственное и законное отношеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ, и устранить консисторіи отъ обсужденія дѣйствій съѣздовъ, ограничивъ участіе консисторій только сообщеніемъ распоряженій преосвященныхъ касательно собранія уполномоченныхъ отъ духовенства на съѣзды, или законнымъ содѣйствіемъ къ исполненію экономическихъ мѣръ, опредѣленныхъ училищными съѣздами отъ духовенства.

Въ слѣдствіе заявленнаго желанія нѣкоторыхъ съѣздовъ духовенства, чтобы избраннымъ ими членамъ въ семинарскія и училищныя правленія дозволено было, для ознакомленія съ учебно-воспитательнымъ состояніемъ сихъ заведеній, посѣщать классы во время преподаванія уроковъ, Учебный Комитетъ составилъ соображенія о разрѣшеніи этихъ полезныхъ посѣщеній, съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы члены, посѣщающіе классы, дѣлали это съ вѣдома начальства учебныхъ заведеній и воздерживались отъ замѣчаній во время преподаванія, внося оныя въ засѣданіе правленія.

Нѣкоторыми съѣздами духовенства выражено затрудненіе касательно размѣщенія по классамъ воспитанниковъ штатныхъ и сверхштатныхъ. Учебный Комитетъ представилъ по сему предмету соображенія, основанныя какъ

на смыслѣ новыхъ уставовъ, такъ и на педагогическихъ потребностяхъ.

По отчетамъ о введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ въ семинаріяхъ и училищахъ, прежнее состояніе сихъ учебныхъ заведеній оказалось неутѣшительнымъ въ отношеніяхъ: и административномъ, и учебно-воспитательномъ, и экономическомъ. Учебный Комитетъ составилъ по сему случаю указанія касательно правильнаго веденія дѣлъ и документовъ въ правленіяхъ съ обязательствомъ членовъ семинарскихъ и училищныхъ правленій къ неопустительному и ревностному участію въ подлежащихъ имъ дѣлахъ, а равно и къ принятію въ серьезное вниманіе правленіями полезныхъ и обстоятельныхъ заявленій членовъ отъ духевенства.

Проникнутый убѣжденіемъ, что учебно-воспитательное преуспѣяніе требуетъ усердныхъ и способныхъ начальниковъ и преподавателей, Учебный Комитетъ былъ поставленъ въ необходимость представить свои заключенія объ устраненіи отъ должностей нѣкоторыхъ изъ начальниковъ и учителей духовно-учебныхъ заведеній и о замѣнѣ ихъ другими благонадежными лицами. Равнымъ образомъ сознавая, что вкоренившійся обычай неблагоразумнаго человѣколюбія училищныхъ начальствъ терпѣть въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ лѣнивыхъ и неодобрительнаго поведенія, или даже принимать прежде исключенныхъ за эти недостатки, служитъ ко вреду для прилежныхъ и благонадежныхъ воспитанниковъ, Учебный Комитетъ пришелъ къ заключенію объ устраненіи этого вреднаго обычая и объ исключеніи упомянутыхъ воспитанниковъ изъ духовно-учебныхъ заведеній.

Въ виду встрѣтившихся затрудненій касательно пріисканія семинарскими начальствами способныхъ преподавателей на отрывающіяся вакансіи, Учебный Комитетъ составилъ правила какъ относительно сношеній училищныхъ правленій съ академическими конференціями, такъ и по-

дробностей опредѣленнаго уставомъ испытанія кандидатовъ на учительскія мѣста посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ. Эта послѣдняя мѣра распространена и на состоящихъ на училищной службѣ преподавателей, въ случаѣ перехода ихъ съ одной каѳедры на другую. При перемѣщеніи наставниковъ изъ семинаріи непреобразованной въ преобразованную, признано нужнымъ подвергать ихъ испытанію и въ томъ случаѣ, если бы они желали преподавать въ сей послѣдней и прежде преподаваемую ими науку, такъ какъ новымъ уставомъ дается иная постановка преподаваемымъ наукамъ и предъявляются новыя требованія самаго преподаванія. Для предотвращенія же уклоненія нѣкоторыхъ кончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ отъ занятія вакантныхъ преподавательскихъ каѳедръ, Учебный Комитетъ изложилъ свои заключенія о строгомъ примѣненіи существующаго постановленія касательнаго обязательства кончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи прослужить четыре года въ училищномъ вѣдомствѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Учебный Комитетъ составилъ подробныя правила объ испытаніи кандидатовъ на преподавательскія мѣста въ духовныхъ училищахъ, опредѣливъ, что при испытаніи посредствомъ пробныхъ уроковъ необходимо обращать вниманіе не на одно только объясненіе испытываемымъ кандидатомъ учебнаго предмета, но и на умѣніе его увѣриться, посредствомъ разнообразныхъ вопросовъ, въ усвоеніи выслушаннаго воспитанниками.

Такъ какъ упадокъ наукъ въ семинаріяхъ и училищахъ происходилъ, между прочимъ, отъ неразумнаго метода преподаванія и отъ употребленія устарѣлыхъ учебниковъ, то Учебный Комитетъ составилъ соотвѣтственныя современной педагогикѣ и дидактикѣ указанія. Относительно метода устраненъ обычай многихъ семинарскихъ наставниковъ читать лекціи, какъ это принято въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, вмѣсто преподаванія уроковъ, свойственнаго среднимъ учебнымъ заведеніямъ; особенно же обращено вниманіе на укоренившійся недостатокъ требо-

вать отъ воспитанниковъ заучиванія уроковъ на память, безъ сознательнаго и отчетливаго усвоенія преподаннаго. Что касается до учебныхъ руководствъ, то Учебный Комитетъ, разсмотрѣвъ существующіе учебники и принявъ въ соображеніе употребляемые по предметамъ общаго образованія въ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, избиралъ лучшіе и болѣе пригодные. Съ другой стороны, для доставленія преподавателямъ средствъ къ объясненію и дополненію учебниковъ, Комитетъ указалъ на лучшія произведенія иностранной литературы, съ означеніемъ ихъ и правленія и способа благоразумно пользоваться оными. Къ 1-му января 1868 года Комитетъ представилъ свои отзывы относительно учебниковъ и пособій по догматическому и нравственному богословію, гомилетикѣ, священному писанію, гражданской исторіи, латинскому языку и географіи. Совмѣстно съ разсмотрѣніемъ учебныхъ руководствъ и пособій, Учебный Комитетъ занимался разсмотрѣніемъ представленныхъ отъ семинарій и училищъ программъ по всѣмъ преподаваемымъ въ сихъ заведеніяхъ наукамъ и приступилъ къ составленію нормальныхъ программъ.

Введеніе новыхъ уставовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ послужило поводомъ къ дальнѣйшимъ многообразнымъ вопросамъ касательно подробностей примѣненія нѣкоторыхъ параграфовъ устава. Комитетъ, по соображеніи съ духомъ новыхъ уставовъ, объяснительною къ нимъ запискою и съ отчетами о введеніи уставовъ, давалъ разрѣшенія на предлагаемыя съѣздами и училищными начальствами недоумѣнія.

Новая постановка наукъ и распредѣленіе воспитанниковъ преобразованныхъ семинарій на шесть классовъ, вмѣсто прежде бывшихъ трехъ классовъ, потребовали соображеній касательно приспособленія пройденныхъ частей учебныхъ предметовъ къ правильному продолженію оныхъ по новому росписанію. Учебный Комитетъ, въ слѣдствіе представленія семинарскихъ педагогическихъ

правленій, изложилъ соотвѣтственныя дѣлу соображенія.

По предоставленному новымъ семинарскимъ уставомъ праву, нѣкоторые изъ преосвященныхъ ходатайствовали предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ о введеніи преподаванія особыхъ предметовъ сообразно съ мѣстными потребностями. Учебный Комитетъ представилъ по сему случаю свои заключенія о преподаваніи въ обширнѣйшемъ объемѣ ученія о расколѣ въ Астраханской семинаріи и татарскаго языка въ Самарской семинаріи.

Кромѣ изложенныхъ работъ по введенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ семинарскаго и училищнаго, особымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода возложено было на Учебный Комитетъ разсмотрѣніе представленій конференцій духовныхъ академій о возведеніи въ ученыя степени окончившихъ курсъ воспитанниковъ сихъ заведеній. Разсмотрѣвъ темы курсовыхъ сочиненій воспитанниковъ Кіевской духовной академіи и отзывы читавшихъ оныя наставниковъ, а равно и баллы по успѣхамъ и поведенію, Комитетъ, находя съ своей стороны представленныхъ воспитанниковъ заслуживающими утвержденія въ ученыхъ степеняхъ, счелъ вмѣстѣ съ тѣмъ нужнымъ изложить предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ замѣчанія касательно выбора предметовъ курсовыхъ диссертацій и способа ихъ оцѣнки.

Среди этихъ занятій, Комитетъ давалъ отзывы, на основаніи обстоятельнаго разбора, о рукописяхъ и печатныхъ сочиненіяхъ, передававшихся на его разсмотрѣніе, каковы: еврейскій словарь протоіерея Нѣмшевича, латинская просодія Классовскаго, священная исторія протоіерея Соколова, логика и психологія Модзолевскаго, переводъ пространнаго катихизиса на греческомъ языкѣ Попова, русско-французскій словарь Макарова, русская грамматика Говорова, крестьянская школа Ростовской, логика Поморцева, краткій катихизисъ для простаго народа священника Гериминовича, мѣсяцесловы, календари и святцы Хавскаго, и другія.

Вообще пятимѣсячныя разнообразныя занятія Комитета, служащаго для предварительной разработки вопросовъ о духовно-учебномъ образованіи, рѣшаемыхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ, не могутъ не свидѣтельствовать о всей важности и пользѣ этого учрежденія.

Училища для дѣвицъ духовнаго званія.

Среди многоразличныхъ заботъ духовнаго правительства о возвышеніи духовнаго образованія въ учебныхъ заведеніяхъ, воспитывающихъ для пастырскаго служенія, обращено было имъ попечительное вниманіе и на училища для дѣвицъ духовнаго званія благовременнымъ принятіемъ мѣръ къ ихъ благоустройству въ учебно-воспитательномъ и экономическомъ отношеніяхъ.

Составленіе общаго устава для училищъ, содержимыхъ на мѣстные способы.

Независимо отъ 11-ти училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, имѣющихъ счастіе состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, существуютъ въ 28-ми епархіяхъ такія же училища, содержимыя на мѣстные способы и въ своей дѣятельности и внутреннемъ устройствѣ руководящіяся разнородными уставами. Для введенія въ сіи послѣднія училища единства, необходимаго для преуспѣянія обученія и воспитанія, Учебнымъ Комитетомъ составленъ для нихъ общій нормальный уставъ, съ росписаніемъ учебныхъ часовъ и указаніемъ учебниковъ и учебныхъ пособій. Уставъ этотъ удостоился Высочайшаго утвержденія 20 сентября 1868 года.

Частныя мѣры.

Кромѣ этой общей мѣры, со введеніемъ ея долженствующей имѣть успѣшное вліяніе на стройное развитіе упо-

мянутыхъ училищъ, были предпринимаемы, по указанію нужды, и слѣдующія частныя мѣры.

Предоставленіе правъ государственной службы лицамъ, служащимъ при училищахъ.

Съ Высочайшаго разрѣшенія, при Московскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія учреждена въ минувшемъ году должность врача, съ отнесеніемъ ея къ IX классу и съ производствомъ по ней вознагражденія изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. При Орловскомъ пріютѣ для сиротъ и бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія учреждена, съ Высочайшаго соизволенія, должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части, съ правомъ занимающему ее лицу носить мундиръ VIII разряда, но безъ освобожденія лицъ купеческаго званія отъ службы по городскимъ выборамъ. Такое же право и съ тѣмъ же ограниченіемъ Всемилостивѣйше даровано почетному блюстителю по хозяйственной части въ пріютѣ, устроенномъ для воспитанія сиротъ православнаго духовенства и дочерей недостаточныхъ русскихъ чиновниковъ при женскомъ монастырѣ въ г. Вильнѣ.

Принятіе въ училища на казенное содержаніе сиротъ армейскаго и флотскаго духовенства.

Въ видахъ предоставленія дѣвицамъ—сиротамъ армейскаго и флотскаго духовенства возможности получать образованіе, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 3-й день іюля 1867 г., отдѣлено въ пользу ихъ восемь казеннокоштныхъ вакансій, изъ числа положенныхъ по штату въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы.

Назначеніе суммы на содержаніе училищныхъ церквей.

По случаю устройства домовыхъ церквей въ Каменецъ-Подольскомъ и Виленскомъ училищахъ, Святѣйшимъ Су-

подомъ назначено къ ежегодному отпуску, изъ духовно-учебнаго капитала, на жалованье причту и содержаніе церкви при Каменецъ-Подольскомъ училищѣ по 400 р., и на содержаніе церкви Виленскаго училища по 100 руб.

Пожертвованія на училища дѣвицъ духовнаго званія.

Возрастающее общее сочувствіе къ женскимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выражалось въ усердныхъ пожертвованіяхъ въ ихъ пользу какъ со стороны епархіальныхъ архипастырей и духовенства, такъ и разныхъ свѣтскихъ лицъ, ревнующихъ о преуспѣяніи духовнаго просвѣщенія и находившихъ себѣ высокій образецъ въ постоянно Всемилостивѣйшемъ вниманіи Государыни Императрицы къ нуждамъ сихъ заведеній.

Училища, состоящія подъ Августѣйшимъ Ея покровительствомъ, были снабжаемы отъ Ея Величества книгами и журналами духовно-нравственнаго содержанія. Отъ щедротъ Ея Величества пожертвовано въ Иркутское училище 500 р. на устройство одежды и бѣлья воспитанницамъ, кончившимъ курсъ ученія въ 1867 г., и въ Козельское училище 100 р. на содержаніе двухъ пансіонерокъ изъ круглыхъ сиротъ духовнаго званія.

Изъ пожертвованій частныхъ лицъ заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующія:

Присутствующій въ Святѣйшемъ Сунодѣ, придворный протоіерей Іоаннъ Рождественскій пожертвовалъ въ Царско-сельское училище два 6% билета на 1000 р., для содержанія изъ процентовъ постоянной пансіонерки.

Значительныя также пожертвованія на содержаніе воспитанницъ и на пособія имъ при выпускѣ изъ заведеній сдѣланы почетными блюстителями училищъ: Царскосельскаго Вьюшинымъ (650 р.), Казанскаго Крупениковымъ (500 р.) и Тульскаго Красноглазовымъ (500 р.).

Заботы духовенства объ усилении существующихъ училищъ и объ открытіи новыхъ.

Выгоды образованія, получаемаго въ женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, которыя, при скромныхъ экономическихъ и учебно-воспитательныхъ силахъ, съ достоинствомъ выполняютъ свое призваніе, болѣе и болѣе привлекаютъ къ симъ училищамъ симпатіи духовенства, укореняя въ немъ убѣжденіе въ ихъ необходимости и благодѣтельности для духовнаго сословія. Минувшій годъ представляетъ многіе утѣшительные опыты попечительности духовенства съ одной стороны о возможно большемъ развитіи училищъ уже существующихъ, а съ другой—о заведеніи училищъ вновь въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ ихъ нѣтъ.

Въ Полтавской епархіи, при архипастырскомъ попеченіи тамошняго преосвященнаго Іоанна, собираются приношенія на предположенное къ открытію училище дѣвицъ духовнаго званія. Въ Саратовѣ сдѣланы уже всѣ нужныя приготовленія къ открытію училища, и для его помѣщенія купленъ домъ.

Въ Тамбовской епархіи предположено произвести значительныя пристройки къ существующимъ зданіямъ училища, съ цѣлію увеличить въ немъ число учащихся. На это пожертвовано преосвященнымъ Ѳеодосіемъ 2500 р., а духовенство выразило желаніе обратить на этотъ предметъ 7495 р., предназначенные на составленіе пенсіоннаго капитала для лицъ духовнаго званія. На распространеніе съ тою же цѣлію зданій Харьковскаго училища дѣвицъ духовнаго званія пожертвовано мѣстнымъ духовенствомъ, по приглашенію архіепископа Макарія, 11.473 р. Духовенство Черниговской епархіи заявило желаніе о расширеніи тамошняго училища и предложило на этотъ предметъ новыя пожертвованія.

Начальныя школы при семинаріяхъ и училищахъ дѣвицъ духовнаго званія.

Одна изъ важнѣйшихъ задачъ духовной школы—воспитать способныхъ и искусныхъ дѣятелей на поприщѣ религіозно-нравственнаго образованія народа. Но, какъ бы хорошо ни была поставлена учебная часть въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, какія бы ни предпринимались въ нихъ улучшенія и реформы, цѣль не будетъ достигнута вполнѣ, если воспитывающіеся въ духовныхъ училищахъ, вмѣстѣ съ теоріей науки, не усвоятъ себѣ умѣнья и навыка разумно прилагать къ дѣлу пріобрѣтенныя въ школѣ познанія, если по выходѣ изъ нея должны будутъ прокладывать себѣ новые пути, безъ предварительной подготовки, безъ опыта, предоставленные собственнымъ, еще не окрѣпнувшимъ силамъ. Сознаніе необходимости для нихъ практическаго ознакомленія съ дѣломъ обученія послужило поводомъ къ введенію въ кругъ предметовъ духовнаго образованія уроковъ педагогики и къ постепенному учрежденію, какъ при семинаріяхъ, такъ и при училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, начальныхъ школъ. Школы эти представляютъ первые зачатки служенія питомцевъ тѣхъ и другихъ заведеній на пользу просвѣщенія.

По распоряженію Святѣйшаго Сѵнода начальныя школы при семинаріяхъ стали открываться, подъ именемъ воскресныхъ, съ 186⁶/₇ учебнаго года. Въ 1867 году число ихъ возрасло до 37-ми. Количество учащихся довольно значительно. Такъ въ школахъ Самарской, Полтавской, Кишиневской, Владимірской и другихъ оно простиралось свыше 100. Здѣсь были не только дѣти, но и взрослые отъ 18 до 40 лѣтъ. По большей части воскресныя школы посѣщались дѣтьми бѣдныхъ классовъ; но довольно значительный процентъ учащихся въ нѣкоторыхъ школахъ составляютъ также дѣти купцовъ, духовныхъ, чиновниковъ.

Одни, поступая въ школу, не знаютъ даже русской грамоты, другіе умѣютъ только читать и писать, третьи имѣютъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ ариѳметики, исторіи и частію изъ иныхъ предметовъ начальнаго образованія. Сообразно съ симъ распредѣляются и самыя занятія съ учениками. Во всѣхъ вообще воскресныхъ школахъ преподаются: законъ Божій, чтеніе, письмо и первыя дѣйствія ариѳметики. Но въ нѣкоторыхъ школахъ къ этому присоединяются свѣдѣнія изъ священной и отечественной исторіи, краткія географическія свѣдѣнія объ отечествѣ и церковное пѣніе. Въ Казанской школѣ посѣщающія ее дѣти бѣдныхъ чиновниковъ и мѣщанъ, обучающіяся въ тамошнемъ уѣздномъ и приходскомъ училищѣ, получаютъ помощь въ приготовленіи своихъ классныхъ уроковъ по предметамъ училищнаго образованія. Въ Полоцкой школѣ, по желанію нѣкоторыхъ изъ учениковъ, преподаются для нихъ высшія правила ариѳметики, грамматика, а для одного, готовящагося поступить въ гимназію, латинскій языкъ. Преподаваніе всѣхъ предметовъ производится по новѣйшимъ методамъ и по лучшимъ учебнымъ руководствамъ, воспитанниками старшихъ классовъ семинаріи, подъ руководствомъ наставника педагогики и подъ наблюденіемъ семинарскаго ректора.

Обученіе въ воскресныхъ школахъ производилось первоначально по воскресеньямъ. Но впослѣдствіи, по усердію самихъ учащихся, во многихъ школахъ стали назначаться для нихъ занятія не только въ воскресенье, но и во всѣ праздничные дни. Въ нѣкоторыхъ же школахъ обученіе не прекращается и въ дни будничные. При Черниговской семинаріи открыты съ 12 марта двѣ школы, праздничная и ежедневная. Преподавателями въ ней не только воспитанники, но и наставники семинаріи. Сверхъ предметовъ начальнаго образованія, въ праздничной школѣ дѣлаются объясненія евангелія, читаемаго въ праздники и воскресные дни на литургіи, предлагаются разсказы изъ церковной и русской исторіи, изъясняется исторія

праздниковъ, значеніе богослуженія и обрядовъ православной Церкви. Уроки начинаются и заканчиваются пѣніемъ наиболѣе употребительныхъ церковныхъ пѣсней. Занятія въ Харьковской школѣ также идутъ ежедневно во вниманіи къ особенному усердію учениковъ; въ числѣ ихъ, кромѣ городскихъ жителей, есть много мальчиковъ изъ окрестныхъ деревень, откуда отцы привозятъ ихъ въ школу и помѣщаютъ на городскихъ квартирахъ.

Всѣ эти данныя свидѣтельствуютъ какъ о постепенномъ расширеніи дѣятельности начальныхъ школъ, такъ и о возрастающемъ къ нимъ довѣріи и сочувствіи со стороны общества.

Введеніе началъ педагогики въ училищахъ для дѣвицъ духовнаго званія также приноситъ свои добрые плоды. Практическія занятія воспитанницъ ограничивались здѣсь, по большой части, тѣмъ, что старшія воспитанницы обучали, въ назначенное время, младшихъ подъ руководствомъ воспитательницъ и наставника педагогики. Но въ нѣкоторыхъ училищахъ кругъ практическихъ занятій былъ гораздо шире. При Харьковскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія найдено удобнымъ открыть ежедневную безплатную школу для приходящихъ дѣтей, которую въ истекшемъ году посѣщали 16 дѣвочекъ и 5 мальчиковъ отъ 7-ми до 9-ти лѣтняго возраста. Обученіе ихъ поручено воспитанницамъ училища, подъ руководствомъ наставника педагогики, и, какъ удостовѣряетъ епархіальный преосвященный, оно идетъ съ удовлетворительнымъ успѣхомъ. Въ Самарской воскресной школѣ для дѣвочекъ обученіемъ ихъ занимаются, подъ руководствомъ помощницы начальницы тамошняго училища дѣвицъ духовнаго званія, шесть воспитанницъ этого училища старшаго курса. При учрежденіи школы лично присутствовалъ преосвященный Герасимъ и благословилъ начало ея занятій; и послѣ того онъ не переставалъ посѣщать школу, входилъ во всѣ подробности ея положенія, производилъ краткія испытанія и раз-

нами мѣстной епархіальной жизни, въ своемъ литературномъ отдѣлѣ представляютъ также не мало интересныхъ статей, составленныхъ по мѣстнымъ источникамъ, знакомя чрезъ эти статьи съ исторіей распространенія и утвержденія Вѣры въ предѣлахъ епархіи, съ ея іерархіей и разными церковными учрежденіями, съ религіозными вѣрованіями и обычаями народа.

Переводы ветхозавѣтныхъ книгъ св. писанія на русское нарѣчіе, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, и въ 1867 г. находили себѣ мѣсто на страницахъ духовныхъ журналовъ. Въ Православномъ обозрѣніи напечатанъ принадлежавшій покойному архимандриту Макарію переводъ первой и второй книгъ паралипоменонъ, книгъ Ездры и Неемія, а въ Христіанскомъ чтеніи—переводъ первой и второй книгъ паралипоменонъ, сдѣланный трудами наставниковъ С.-Петербургской духовной академіи. Въ виду общепризнанной потребности въ русскомъ текстѣ Библіи, Святѣйшій Сунодъ, съ своей стороны, признавая необходимымъ предпринять, отъ собственнаго лица, изданіе русскаго перевода Ветхаго Завѣта, поручилъ конференціямъ Кіевской, Московской и Казанской академій приступить къ пересмотру изданныхъ въ Христіанскомъ чтеніи переложеній священныхъ книгъ, свѣривъ ихъ съ подлиннымъ текстомъ, и замѣчанія свои по этому предмету представить на разсмотрѣніе Сунода.

Кромѣ духовныхъ періодическихъ изданій, въ 1867 году издано много сочиненій духовнаго содержанія отдѣльными книгами. Между ними замѣчательны: «Бесѣды на воскресныя и праздничныя чтенія Апостола» архіепископа Могилевскаго Евсевія, «Очерки догматическаго православно-христіанскаго ученія» профессора богословія въ университетѣ св. Владиміра протоіерея Ѳаворова, «Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ» протоіерея Романова, «Письма противъ матеріализма» Фабри, переведенныя съ нѣмецкаго протоіереемъ Рудаковымъ.

Изданія Описаніе дѣлъ и документовъ сѵнодальнаго архива.

Видное мѣсто въ числѣ прошлогоднихъ изданій принадлежитъ «Описанію докуметовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго правительствующаго Сѵнода», составленному Высочайше учрежденною коммиссіею для разбора дѣлъ сѵнодальнаго архива. Въ составъ изданнаго коммиссіею перваго тома вошли: описаніе небольшаго числа хранящихся въ сѵнодальномъ архивѣ документовъ XVI, XVII и начала XVIII столѣтій; описаніе нѣскольких дѣлъ, первоначально производившихя въ монастырскомъ приказѣ и камеръ-коллегіи, и, по всей вѣроятности, вытребованныхъ оттуда Святѣйшимъ Сѵнодомъ для справокъ; описаніе дѣлъ, начатыхъ производствомъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ въ продолженіе 1721 года и нѣсколько извлеченныхъ изъ этихъ дѣлъ документовъ. Богатство и разнообразіе матеріаловъ для русской исторіи и исторіи русской Церкви, собранныхъ въ «Описаніи», дѣлаютъ его драгоцѣннымъ пріобрѣтеніемъ для науки.

Коммиссія неутомимо продолжаетъ исполненіе возложеннаго на нее порученія. Въ теченіе 1867 года ею приготовленъ уже къ изданію и второй томъ описанія сѵнодальнаго архива.

Пожертвованіе архіепископомъ Харьковскимъ Макаріемъ капитала на выдачу премій за сочиненія.

Преосвященный архіепископъ Харьковскій, обогатившій уже отечественную литературу своими замѣчательными учено-богословскими трудами, въ минувшемъ году оказалъ ей новую весьма важную заслугу. Еще въ 1841 году, при поступленіи на должность баккалавра Кіевской духовной академіи, съ твердымъ намѣреніемъ трудиться, по мѣрѣ своихъ силъ, на поприщѣ духовной литературы, онъ далъ обѣтъ, если Богъ благословитъ его намѣреніе

и труды, хранить неприкосновенными всѣ деньги отъ продажи сочиненій дотолѣ, пока изъ нихъ составится значительная сумма, и тогда положить эту сумму въ кредитное установленіе навсегда, съ тѣмъ, чтобы на проценты съ нея были учреждены ежегодныя преміи для поощренія отечественныхъ талантовъ, посвящающихъ себя дѣлу науки и общеполезныхъ знаній. Многолѣтніе ученые труды, снискавшіе преосвященному Макарію почетную извѣстность въ Россіи и за границею, дали ему возможность составить капиталъ въ 120,000 р. билетами государственнаго банка. Въ минувшемъ году весь этотъ столь значительный капиталъ пожертвованъ Преосвященнымъ на учрежденіе, послѣ его смерти, премій его имени за достойныя оригинальныя сочиненія на Русскомъ языкѣ, по предметамъ богословскихъ наукъ и свѣтскихъ, такъ, чтобы въ одинъ годъ всѣ проценты съ капитала были отпускаемы въ распоряженіе Святѣйшаго Сѵнода для раздачи премій за сочиненіе перваго рода, а въ другой годъ поступали въ распоряженіе Академіи Наукъ для раздачи премій за сочиненія свѣтскаго содержанія. На учрежденіе сихъ премій послѣдовало, въ 3-й день апрѣля 1867 года, Всемилостивѣйшее соизволеніе Вашего Величества, а составленныя, вслѣдъ за тѣмъ, Академіей Наукъ и Святѣйшимъ Сѵнодомъ положенія для ихъ присужденія удостоены Высочайшаго утвержденія.

(Продолженіе будетъ).

III.

Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, на 1868 годъ.

(Продолженіе).

№№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	ЦѢНА. Р.	К.	ВѢСЪ. Ф.
	СЛУЖЕБНИКЪ. Ц. П.			
522	а) Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1866 г. Въ пер. кож.	1	90	3
	бум.	1	55	3
523	б) Въ 12 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1865 г. Въ пер. кож.	—	90	2
	бум.	—	75	2
524	в) Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г. Въ пер. кож.	—	65	2
	бум.	—	50	1
525	г) Въ 32 д. съ кин. на бѣл. бум. С. П. Б. 1867 г. Въ шагр. кож. съ зол. и красн. обрѣз. съ 2 застеж.	1	45	2
	Въ глад. саф. съ прост. обр. съ 2 застеж.	1	10	1
	Въ кол. съ прост. обр. съ 2 застеж.	—	70	1
	Въ пер. бум.	—	30	1
526	**О СЛУЖЕНІИ** и чиноположеніяхъ православной греко-россійской церкви. Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож.	—	65	2
	кор.	—	55	2
	бум.	—	48	1

527 **СОБОРНИКЪ**, Собраніе словъ нравоучительныхъ и торжественныхъ. Ц. П. Въ листъ, на клеен. бум. М. 1850 г.
Въ пер. кож. 4 40 7
бум. 3 70 6

528 **СОБРАНІЕ** разныхъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Ц. П. Въ листъ, на клеен. бум. М. 1854 г. Въ
пер. кож. 3 85 7
бум. 3 15 6

529 **СОЛОВЬЕВА** Петра, священника, переводъ съ греческаго языка на русскій книги: «Христіанскіе мученики, пострадавшіе на Востокѣ отъ Турокъ, со времени завоеванія Константинополя Турками.» Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г.
Въ печ. обол. 1 — 4

530 **СОСТОЯНІЕ** первенствующихъ христіанъ между язычниками и поведеніе ихъ между ними (Духовно-нравственное чтеніе для народа). Г. П. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1865 г. Въ бум. кор. — 10 1

531 **СПОСОБЪ** избавиться совершенно отъ оспенной заразы посредствомъ всеобщаго прививанія коровьей оспы. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1808 г. Въ пер. бум. — 5 1

СѴМФОНІЯ. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум.

532 а) На книги: Іова, Притчей Соломоновыхъ, Екклесіаста, Пѣсни пѣсней, Премудрости Соломона и Іисуса сына Сирахова. М. 1825 г. Въ пер. кож. 1 25 6
кор. 1 — 6
бум. — 75 5

533 б) На книги св. пророковъ: Исаіи, Іереміи и Варуха. М. 1826 г. Въ пер. кож. 1 — 6
кор. — 75 6
бум. — 50 5

534 в) На книги св. пророковъ: Іезекіиля, Даніила, Осіи, Іоиля, Амоса, Авдія, Іоны, Михея, Наума, Аввакума, Софоніи, Аггея, Захаріи и Малахіи. М. 1826 г.

Въ пер. кож. 1 — 5
кор. — 75 5
бум. — 50 4

535 О ТАИНСТВАХЪ. (Духовно-нравственное чтеніе для народа). Выпускъ III. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ

бум. кор. — 8 1

ТИХОНА св. епископа Воронежскаго и Елецкаго:

536 а) Келейныя письма, сочиненныя во время пребыванія его въ Задонскомъ монастырѣ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1837 г.

Въ пер. кож. — 85 3
кор. — 70 3
бум. — 55 2

537 б) Наставленіе всей паствѣ. Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1837 г. Въ пер. кож. — 40 1
кор. — 30 1
бум. — 15 1

в) Наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина должностяхъ.

538 I) Ц. П. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1864 г.

Въ пер. кож. — 40 3
кор. — 35 2
бум. — 25 2

539 II) Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1863 г.

Въ пер. кож. — 55 3
кор. — 40 3
печ. обол. — 30 2

540 г) Разныя размышленія и переводы съ еллино-греческаго языка. Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1837 г. Въ пер. кож. — 35 2

кор. — 25
бум. — 15

д) Сокровище духовное, отъ міра собираемое. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. Въ печ. обол.

541 Части I и II. С. П. Б. 1861 г. — 60
542 Части III и IV. С. П. Б. 1862 г. — 50
За двѣ книги вмѣстѣ 1 —

543 е) Сокровище духовное, отъ міра собираемое, въ 12 кн. Ц. П. Въ 12 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ бум. кор. — 24

ж) Избранныя мѣста изъ твореній св. Тихона, епископа Воронежскаго. (Духовно-нравственное чтеніе для народа). Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1863 г. Въ бум. кор.

544 Выпускъ IX — 10
545 Выпускъ X — 5

546 з) Полное собраніе сочиненій, въ 8 кн. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. кож. 9 40
кор. 8 55
бум. 7 15

ТРЕБНИКЪ. А) Ц. П.

547 а) Въ листъ съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ пер. кож. 4 —
Безъ пер. 3 15

548 б) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М.
Въ пер. кож. 1 30
бум. 1 5

549 в) Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож. — 65
бум. — 50

550 г) Въ 12 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1854 г. Въ пер. кож. 1 —
бум. — 85

551 д) Въ 32 д. съ кин. на бѣл. бум. С. П. Б.

1866 г. Съ зол. обрѣз. въ шагр. кож. 1 50 2
Съ прост. обрѣз. въ гладк. саф. 1 15 2
въ америк. клеен. и кол. — 75 2
Въ пер. бум. — 35 1

552 е) Въ 32 д. безъ кин. на бѣл. бум. С. П. Б. 1866 г. Съ зол. обр. въ шагр. кож. 1 40 2
Съ прост. обр. въ глад. саф. 1 10 2
въ америк. клеен. и колен. — 70 2
въ пер. бум. — 30 1

ж) Требникъ, въ составъ котораго вошелъ дополнительный требникъ, изданный въ Кіевѣ, въ 2 кн. Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г.

553 Часть I. Въ пер. кож. — 85 2
кор. — 75 2
бум. — 65 2

554 Часть II. Въ пер. кож. — 45 2
кор. — 35 2
бум. — 25 2

555 Обѣ части вмѣстѣ. Въ пер. кож. 1 10 4
кор. 1 — 4
бум. — 90 3

556 Б) На грузинскомъ языкѣ. Въ листъ, на сѣр. бум. М. 1826 г. Въ пер. кож. 7 85 8

ТРІЮДІОНЪ. Ц. П.

557 а) Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1864 г. Въ пер. кож. 5 50 10
Безъ пер. 4 60 8

558 б) Въ 4 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1861 г. Въ пер. кож. 2 70 7
кор. 2 50 7
бум. 2 35 5

559 в) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1866 г. Въ пер. кож. 1 87 7
кор. 1 67 7
бум. 1 55 5

ТУПИКОНЪ (уставъ церковный). Ц. П.
560 а) Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М.
1862 г. Въ пер. кож. 5 55
Безъ пер. 4 70
561 б) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М.
1867 г. Въ пер. кож. 1 80
кор. 1 60
бум. 1 50
562 УВѢЩАНІЕ во утвержденіе истины и въ надежду дѣйствія любви евангельскія. Ц. П. Въ 12 д. съ кин. на сѣр. бум. М.
1842 г. Въ пер. кож. — 35
кор. — 25
бум. — 20
563 УВѢЩАНІЕ пастырское о прививаніи предохранительной коровьей оспы. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1829 г.
Въ бум. кор. — 5
564 УВѢЩАНІЕ пастырское по случаю холеры. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. С. П. Б.
1831 г. Въ пер. бум. — 10
565 УВѢЩАНІЕ пастырское православнымъ христіанамъ, по случаю распространившейся заразительной болѣзни холеры, изданное по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1831 г. Въ пер. бум. — 5
566 УСТАВЪ общежительнаго монастыря, писанный для Коневской обители. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1853 г. Въ
пер. бум. — 35
567 УСТАВЪ церковный, краткій. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1862 г. Въ пер. бум. — 15
568 УСТАВЫ и штаты духовныхъ семинарій и училищъ, Высочайше утвержденные 14 Мая 1867 г. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум.
С. П. Б. 1867 г. Въ печ. обол. — 15

569 **ФИЛАРЕТА**, архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, Бесѣды на пятую, шестую и седмую главы св. евангелиста Матѳея. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1837 г.

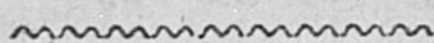
Въ пер. кож.	—	70	3
кор.	—	55	3
бум.	—	40	2

570 **ХРЕСТОМАТІЯ** Латинская: Chrestomathia latina pro discentibus Latinam Syntaxin, Poësin et Rhetoricam. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1807 г. Въ пер. бум. — 15 3

571 **ЦЕЛЛЯРІЯ** (Христофора), Краткій латинскій лексиконъ съ русскимъ и нѣмецкимъ переводомъ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1819 г.

Въ пер. кож.	1	70	3
кор.	1	30	3

(Продолженіе будетъ).



— *Содержаніе Іюньской (1869 г.) книжки «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи:»* I. Образцы русскаго перевода священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта съ Греческаго перевода 72 толковниковъ. II. Священное Писаніе (изъ Лютарда). III. Св. Николай епископъ пинарскій и архимандритъ сіонскій. А. А. IV. Объ учрежденіи Ипатіемъ Поцеемъ уніатской капитулы во Владимірѣ Волынскомъ и первоначальныхъ ея дѣйствіяхъ. Н. П. V. Творенія бл. Августина (Перев. съ Латинскаго).

— *Содержаніе Іюльской (1869 г.) книжки «Православнаго обозрѣнія»:* I. Вопросъ о злѣ. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Чтеніе первое: Добро. 1) Идея добра. 2) Характеръ добра. 3) Ручательство добра. *Переводъ съ французскаго.* Свящ. Н. К. Протопопова. II. Чешскіе и

Моравскіе братья до сближенія ихъ съ протестантами (въ половинѣ XVI в.) (окончаніе). Всеволода Смирнова. III. Билль Гладстона объ имуществахъ Ирландской церкви. М. М. Сухотина. IV. Отъ Мадрита до Валенсіи. Изъ записокъ объ Испаніи (окончаніе). Свящ. К. Л. Кустодіева. V. Современное состояніе Греко-Болгарскаго церковнаго вопроса. ст. III. К. И. Жиззифова. VI. Предполагаемая реформа въ Русскомъ монашествѣ. VII. По поводу новаго устава Духовныхъ академій. VIII. Извѣстія и Замѣтки. IX. *Въ приложеніи:* Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. Книга вторая, гл. XIV—XVIII. *Переводъ* свящ. П. А. Преображенскаго.

Содержаніе: I. Пятисотлѣтнее празднество въ память Іоанна Гусса. II. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ (продолженіе). III. Каталогъ книгамъ продающимся въ Сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ на 1868 годъ. Извѣстія.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Августа 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Сентября № 18 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

— *Отъ 4 ноября 1868 года за № 65, о сочиненіи Смотрителя Боровичскаго духовнаго Училища Николаевскаго «Объясненія воскресныхъ и праздничныхъ Чтеній изъ Апостола.»*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21-го минувшаго августа за № 152, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о достоинствахъ изданнаго

Смотрителемъ Боровичскаго, Новгородской Епархіи, духовнаго Училища Николаевскимъ сочиненія подъ заглавіемъ «Объясненія воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Апостола». Приказали: Напечатавъ въ потребномъ по числу Семинарій и Училищъ количествѣ экземпляровъ извлеченіе изъ настоящаго журнала Учебнаго Комитета, разослать таковые при печатныхъ же указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ какъ для свѣдѣнія ихъ Преосвященныхъ, такъ и для сообщенія Семинарскимъ и Училищнымъ Правленіямъ къ надлежащему со стороны оныхъ исполненію.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ отъ 21 августа 1868 года за № 102.

Книга г. Николаевскаго «Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Апостола» (С.-Петербургъ 1868 г.) содержитъ въ себѣ воскресныя и праздничныя чтенія изъ Апостола на Славянскомъ языкѣ, коротенькій перифразъ этихъ чтеній съ указаніемъ логической связи между частями каждаго чтенія и догматическіе и нравственные выводы, какіе можно извлечь также изъ каждаго чтенія. Объясненія и выводы сдѣланы довольно отчетливо и изложены просто и удобопонятно. Почему Учебный Комитетъ полагаетъ: сочиненіе Николаевскаго рекомендовать для пріобрѣтенія какъ въ Училищныя, такъ и въ Семинарскія библіотеки, въ томъ количествѣ экземпляровъ, какое мѣстныя начальства признаютъ нужнымъ и полезнымъ.

— *Отъ 9 ноября 1868 года за № 69-мъ, о Греческой Грамматикѣ Кюнера, въ переводѣ Носова.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали дѣло о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ и

Училищахъ Греческой Грамматики Кюнера во вновь явившемся переводѣ Носова. Приказали: Мнѣніе Учебнаго Комитета о Греческой Грамматикѣ Кюнера, въ переводѣ Носова, для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ разослать, въ извлеченіи изъ журнала Комитета, при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ Семинарскія и Училищныя Правленія, съ присовокупленіемъ: а) что означенная Грамматика можетъ быть пріобрѣтаема учебными заведеніями по 85 коп., а съ издержками по укупоркѣ и пересылкѣ по девяносто коп. за экземпляръ, б) что книга эта будетъ высылаема въ Семинарскія и Училищныя Правленія, по требованію оныхъ, Хозяйственнымъ Управленіемъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сvнодѣ, отъ 28 іюня 1868 года за № 74.

Переводъ г. Носова Греческой Грамматики Кюнера заслуживаетъ предпочтеніе предъ употреблявшимся доселѣ переводомъ г. Коссовича по слѣдующимъ причинамъ: 1) Самый переводъ Носова проще и удобопонятнѣе для учащихся. 2) Въ изложеніе синтаксиса введены упражненія для переводовъ съ русскаго языка на греческій, чтобы дать преподавателямъ возможность утверждать въ памяти учащихся синтаксическія правила и провѣрять на сколько объясняемыя правила усвоиваются учениками. При этихъ упражненіяхъ учебникъ Кюнера въ переводѣ Носова можетъ служить руководствомъ не только по этимологіи, но и по синтаксису. 3) Въ концѣ книги приложены: Греко-русскій и Русско-греческій Словари, обнимающіе собою слова, необходимыя для того, чтобы пользоваться помѣщенными въ учебникѣ упражненіями. Посему Учебный Комитетъ и полагаетъ: ввести въ употребленіе въ духовныхъ Училищахъ и Семинаріяхъ Греческую Грамматику Кюнера въ переводѣ Носова.

⁂

— *Отъ 7 ноября 1868 года за № 68-мъ, объ учебникѣ и учебныхъ пособіяхъ по Нравственному Богословію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали дѣло объ учебникѣ и учебныхъ пособіяхъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ по Нравственному Богословію. Приказали: Мнѣніе Учебнаго Комитета о составленномъ Протоіереемъ Солярскимъ Православномъ Нравственномъ Богословіи, равно и объ учебныхъ пособіяхъ по классу Нравственнаго Богословія въ Духовныхъ Семинаріяхъ разослать, въ извлеченіи изъ журналовъ Комитета, при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ Семинарскія Правленія, а между тѣмъ поручить Хозяйственному Управленію, чтобы, по напечатаніи Солярскимъ сего учебника, извѣстило Семинарскія Правленія какъ о цѣнѣ учебника, такъ и о томъ, куда они должны обращаться за его покупкою.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ отъ 13 декабря 1867 года за № 38-мъ и 25 сентября 1868 года за № 124-мъ.

Нравственное Православное Богословіе Протоіерея Солярскаго, болѣе другихъ сочиненій въ этомъ родѣ, удовлетворяетъ современнымъ потребностямъ для Семинарій и въ настоящемъ своемъ видѣ (исправленномъ) можетъ съ пользою служить учебнымъ въ нихъ руководствомъ. Въ руководство же для самыхъ Наставниковъ по Нравственному Богословію можно указать—между католическими системами—на книгу Гиршера «Христіанская Нравственность» (Hirschers Christliche Moral), — сочиненіе, проникнутое одною мыслію, изъ которой все изводится и къ которой все сводится (идея Царства Божія) и признаваемое на Западѣ классическимъ сочиненіемъ по Нравственному Богословію; между протестантскими системами

—на «Учебникъ Христіанской Нравственности» Вуттке (Handbuch der Christlichen Sittenlehre, von Wuttke) и «Нравственность Христіанства», Пальмера (Moral des Christenthums von Palmer). Первое сочиненіе полезно въ рѣшеніи общихъ вопросовъ о нравственномъ законѣ и о превосходствѣ христіанской нравственности предъ нравственностію естественною и философскою, такъ какъ оно представляетъ собою критическій обзоръ всѣхъ извѣстныхъ исторически воззрѣній на начала нравственности, а послѣднее—для характеристики частныхъ христіанскихъ добродѣтелей.

— Отъ 7 ноября 1868 года за № 67-мъ, объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для Семинарій по предмету «Практическаго руководства для пастырей».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали дѣло объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для Семинарій по предмету «Практическаго руководства для пастырей». Приказали: Мнѣніе Учебнаго Комитета касательно преподаванія въ Духовныхъ Семинаріяхъ «Практическаго руководства для пастырей» разослать, въ извлеченіи изъ журнала Комитета при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ Семинарскія Правленія, съ присовокупленіемъ, что указываемое въ журналѣ Комитета руководство при преподаваніи означеннаго предмета «Книга правилъ Св. Апостолъ, Вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ и Св. Отецъ» можетъ быть пріобрѣтаема Семинарскими Правленіями, впредь до напечатанія этой книги новымъ изданіемъ, изъ находящихся въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Управленія запасовъ прежнихъ изданій оной, съ значительнымъ пониженіемъ противъ прежней цѣны, и именно—съ киноварью по семидесяти коп. и безъ киновари по шестидесяти коп. за экземпляръ въ корешковомъ переплетѣ, а книга Священника Парвова «Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постано-

вленій, въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ» можетъ быть доставляема Семинаріямъ по шестидесяти пяти коп., вмѣстѣ съ издержками по укупоркѣ и пересылкѣ, и что съ требованіями о высылкѣ этихъ книгъ Семинарскія Правленія должны обращаться въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ отъ 10-го апрѣля 1868 года за № 42.

По Уставу Духовныхъ Семинарій 14 мая 1867 года, преподававшіяся прежде въ духовныхъ Семинаріяхъ двѣ отдѣльныхъ науки «Пастырское Богословіе» и «Каноническое право» соединены вмѣстѣ подъ общимъ наименованіемъ «Практическое руководство для пастырей». Уже самое это соединеніе и наименованіе показываютъ, что въ настоящее время преподаваніе въ Семинаріяхъ «Пастырскаго Богословія» и «Каноническаго Права» назначается не въ полномъ ихъ объемѣ, а только въ тѣхъ частяхъ или отдѣлахъ, которые имѣютъ ближайшее и притомъ практическое примѣненіе къ служенію Священника, собственно какъ руководителя ввѣренной ему паствы на пути спасенія. Въ этомъ видѣ «Практическое руководство для пастырей» согласно объяснительной запискѣ къ уставу Семинарій, должно въ составѣ своемъ раздѣляться на двѣ части, изъ которыхъ въ первой будутъ излагаться нравственныя достоинства и обязанности, соединенныя съ званіемъ священнослужительскимъ, а во второй—церковно-юридическія права и обязанности этого званія (См. объясн. записк. стр. 38-я).

Такимъ образомъ, «Практическое руководство для Пастырей» если не по содержанію своему, то по способу изложенія, составляетъ науку новую, и потому не имѣетъ въ настоящее время учебнаго руководства для своего преподаванія въ Семинаріяхъ, такъ какъ всѣ издавав-

шіяся доселѣ сочиненія о пастырскомъ служеніи, относятся или къ такъ называемому Пастырскому Богословію, или къ Каноническому Праву, но не представляютъ въ себѣ полнаго и стройнаго соединенія того и другаго предмета вмѣстѣ. Поэтому Учебный Комитетъ полагалъ бы, впредь до изданія полнаго и систематическаго учебника по «практическому руководству для Пастырей» поставить преподаваніе этой науки въ Семинаріяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Первую ея часть, о нравственныхъ достоинствахъ и обязанностяхъ пастыря, излагать по непосредственному руководству Священнаго Писанія, гдѣ особенно прочитать и объяснить: а) приготовленіе пастыря къ дѣлу служенія спасенію людей, по примѣру Божественнаго Пастыреначальника, чрезъ отверженіе всѣхъ предметовъ искушенія (Матѳ. 4, 1—11. Марк. 1, 12—13. Лук. 4, 1—13); б) о высокомъ достоинствѣ Апостольскаго служенія (Матѳ. 5, 14—16); в) наставленія Іисуса Христа Апостоламъ при отправленіи ихъ на проповѣдь (Матѳ. 10, 1—42. Марк. 6, 7—11. Лук. 10, 1—21); г) притчу о добромъ Пастырѣ (Іоан. 10, 1—16. Лук. 15, 1—8. Матѳ. 18, 10—14); д) осужденіе тѣхъ, которые трудятся для царства небеснаго только изъ за наградъ (Матѳ. 19, 27—30. 20, 1—16); е) обличеніе книжниковъ и фарисеевъ (Матѳ. гл. 23); ж) первосвященническую молитву Іисуса Христа (Іоан гл. 17); з) пастырскія посланія Апостола Павла къ Тимоѳею и Титу, и въ нихъ особенно: 1 Тим. 3, 1—13. Тит. 1, 5—10. (ср. Дѣян. 20, 16—35. 1 Петр. 5, 1—4). Въ видѣ дополненія и сравненія, могутъ быть прочитываемы мѣста изъ Ветхаго Завѣта, относящіяся къ священническому служенію.

По мнѣнію Комитета, для Пастырей Церкви внушительнѣе и убѣдительнѣе всѣхъ научныхъ наставленій будутъ прямыя указанія Слова Божія, котораго служенію, словомъ и дѣломъ, они и посвящаютъ себя. Но чтобы объясненія Наставника не приняли только отвлеченнаго характера, а имѣли практическій смыслъ, для этого онъ

долженъ указывать примѣры изъ исторіи служенія Іисуса Христа и Апостоловъ, или изъ пастырской дѣятельности замѣчательнѣйшихъ отцевъ Церкви, особенно отечественныхъ, или изъ опытовъ обыкновенной жизни, стараясь притомъ внушить своимъ слушателямъ преданіемъ хранимый высоконравственный духъ нашей православной Іерархіи. Изъ подобныхъ чтеній и объясненій могли бы быть составлены для памяти письменныя замѣтки самими учениками, если Наставникъ признаетъ затруднительнымъ для себя составленіе записокъ.

Пособіями для Наставника, болѣе другихъ полезными, при указанномъ способѣ преподаванія первой части «Практическаго руководства для пастырей» могутъ служить:

а) Извѣстнѣйшія, преимущественно отеческія, толкованія на Священное Писаніе;

б) Жизнеописанія замѣчательнѣйшихъ Пастырей Церкви, въ особенности Русскихъ;

в) Извѣстныя сочиненія Св. Отцовъ о пастырскомъ служеніи: «Слова о священствѣ», Св. Іоанна Златоуста; „de officiis clericorum", Св. Амвросія, „de cura pastorali", Св. Григорія Двоеслова; „de vita clericorum" Бл. Іеронима, и другихъ.

г) «Поученіе святительское новопоставленному іерею», вручаемое обыкновенно по рукоположеніи.

д) «Пастырское Богословіе», Епископа Кирилла. Книга сама по себѣ—достойная вниманія; но большая часть содержащихся въ ней предметовъ относится или къ Догматическому Богословію, или къ Литургикѣ и Гомилетикѣ, и только меньшая часть ихъ, излагаемая во 2-й части книги, можетъ принадлежать къ руководству для Пастырей, по настоящему пониманію этой науки. Впрочемъ и эта часть въ книгѣ Преосвященнаго Кирилла не имѣетъ практическаго характера. Кромѣ того, изложеніе этой книги хорошо для чтенія; но по многочисленнымъ дѣленіямъ и подраздѣленіямъ предметовъ, многословію въ выраженіяхъ и ораторскимъ оборотамъ рѣчи, совершенно неудобно для учебной цѣли. Потому то, хотя упомянутая книга была

прежде принимаема въ учебное руководство, но въ настоящее время Учебный Комитетъ находитъ ее не соотвѣтствующею значенію учебнаго руководства, хотя и полезною въ качествѣ учебнаго пособія.

е) «О должности пресвитеровъ приходскихъ». По достоинству своего содержанія и изложенія, эта книга останется надолго дорогимъ пособіемъ для пастырской науки, и близко подходитъ къ настоящему пониманію «Практическаго руководства для Пастырей»; но по устарѣлости языка не можетъ быть учебникомъ.

ж) «Письма о должностяхъ священнаго сана», А. Стурдзы. Для чтенія весьма поучительная книга.

з) «Взглядъ на жизнь Священника», въ письмахъ отца къ сыну, Свящ. Н. Г. Богословскаго. Сочиненіе—не лишенное практическаго характера.

2) Вторая часть «Практическаго руководства для Пастырей» должна состоять изъ двухъ отдѣловъ: а) изложенія основныхъ законовъ іерархическаго устройства Церкви, и б) примѣненія ихъ къ практикѣ отечественной Церкви. Первый изъ этихъ отдѣловъ, впредь до изданія систематическаго учебника, полезно было бы преподавать по руководству «Книги правилъ Св. Апостолъ, Св. Вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ и Св. Отецъ», а планъ преподаванія по этому руководству можно предоставить избранію наставниковъ и одобренію Педагогическихъ Семинарскихъ Правленій. Можно было бы ограничиться прочтеніемъ и объясненіемъ только Апостольскихъ правилъ, въ сопоставленіи съ ними одинаковыхъ по содержанію правилъ соборовъ и Св. Отцовъ, такъ какъ опредѣленія Соборовъ и св. Отцовъ составляютъ только раскрытіе, съ большими или меньшими подробностями, тѣхъ началъ церковнаго управленія, которыхъ сущность излагается въ Апостольскихъ правилахъ. Особыя постановленія соборовъ и св. Отцовъ, на которыя нѣтъ указаній въ Апостольскихъ правилахъ, весьма немногочисленны, и могутъ быть прочитываемы отдѣльно, въ видѣ дополненія къ Апостольскимъ правиламъ.

Руководствомъ для втораго изъ упомянутыхъ отдѣловъ можетъ служить книга священника Парвова: «Практическое изложенiе Церковно-гражданскихъ постановленiй въ руководство священнику на случай совершенiя важнѣйшихъ требъ церковныхъ». Эта книга, по содержанiю своему, соотвѣтствуетъ своему названiю, и близко идетъ къ требованiямъ науки «Практическаго руководства для Пастырей». Она излагаетъ церковно-гражданскiя постановленiя, касающiяся ближайшихъ случаевъ въ практикѣ пастыря, именно совершенiя св. Таинствъ и погребенiя умершихъ. Правда, очень многаго недостаетъ ей, чтобы быть полнымъ учебникомъ. Но по крайней мѣрѣ то, что она содержитъ, необходимѣе всего знать для практики Священника. Недостатки ея легко могутъ быть восполнены Наставникомъ при другихъ пособiяхъ. Между тѣмъ, въ случаѣ принятiя книги Священника Парвова въ учебное руководство для Семинарiй, впредь до изданiя полнаго учебника, она можетъ избавить Наставника и учениковъ отъ труда составленiя записокъ по значительной части предметовъ пастырскаго руководства, и даже не будетъ излишней для учениковъ на будущее время дѣйствительнаго вступленiя ихъ въ пастырское служенiе.

При указанныхъ руководствахъ, могутъ служить учебными пособiями, сверхъ разныхъ уставовъ и инструкцiй, слѣдующiя сочиненiя:

а) «Записки по церковному законовѣдѣнiю», Протоiерея Скворцова. По содержанiю своему эти записки даже полнѣе упомянутой книги Священника Парвова, но не имѣютъ практическаго характера, необходимаго для «практическаго руководства пастырямъ», а представляютъ въ себѣ научно-юридическое и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ историческое изложенiе правъ Церкви и ея Правительства.

б) «Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнiя», Архимандрита Iоанна. Это сочиненiе содержитъ, послѣ общаго введенiя въ церковное законовѣдѣнiе, толкованiе Апостольскихъ и соборныхъ правилъ.

в) «Напоминанiе Священнику объ обязанностяхъ его

при совершеніи таинства покаянія», Преосвященнаго Епископа Костромскаго Платона.

г) «Наставленіе Священнику относительно заблуждающихся отъ истинной вѣры. С.-Петербургъ 1835 года».

д) «Извлеченіе изъ свода законовъ Россійской Имперіи узаконеній, относящихся до духовнаго вѣдомства», Ѳ. Малютина. Въ этомъ сборникѣ многія главы требуютъ измѣненія, по измѣнившимся началамъ нашего гражданскаго судопроизводства.

е) Кромѣ указанныхъ сочиненій, можно найти много весьма удовлетворительныхъ статей въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ, особенно въ «Православномъ Собесѣдникѣ» и «Руководствѣ для сельскихъ Пастырей».

Чтоже касается иностранныхъ пособій, то при употребленіи ихъ въ Православныхъ духовныхъ Семинаріяхъ надобно имѣть въ виду, что ученіе Православной Церкви объ Іерархіи въ самой себѣ и въ ея отношеніи къ Государственной Власти, существенно разнится отъ ученія о томъ же предметѣ Римско-Католической Церкви и протестантскихъ исповѣданій, а потому иностранными и иновѣрными сочиненіями о Пастырствѣ можно пользоваться, какъ пособіемъ къ полнѣйшему ознакомленію съ предметомъ и формой науки, но не какъ правиломъ сужденія о предметахъ излагаемыхъ.

Въ этомъ отношеніи можно указать, кромѣ поименованныхъ въ пастырскомъ Богословіи Преосвященнаго Кирилла, слѣдующія сочиненія:

а) Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionem, von Ferdinand Walter. Bonn. 1861. Здѣсь указана и обширная литература по предмету церковнаго права.

б) Theologie pastorale, par A. Vinet. Paris 1850.

— *Отъ 21 сентября 1868 года за № 60, о русскихъ христоматіяхъ для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предло-

женный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24-го іюля сего года за № 128, журналъ Учебнаго Комитета о русскихъ христоматіяхъ для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ. И, по справкѣ Приказали: Мнѣніе Учебнаго Комитета о русскихъ христоматіяхъ для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ разослать въ извлеченіи изъ журнала Комитета при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ Семинарскія Правленія.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ за № 58 о русскихъ христоматіяхъ для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ.

Для преподаванія теоріи Словесности, которое должно главнѣйше состоять изъ чтенія образцовъ, разбора оныхъ и вывода правилъ, сопровождаемаго теоретическими и историческими объясненіями, необходимъ сборникъ съ возможно полнымъ выборомъ лучшихъ образцовъ для всѣхъ видовъ и направленій словеснаго искуства съ необходимыми объясненіями. Для этой цѣли наиболѣе приспособлены только два сборника: 1) Русская Христоматія А. Галахова въ 2-хъ томахъ (изд. второе 1866 г. т. 1. стр. 386 и примѣчаній стр. 24; т. 2-й стр. 538 и примѣчаній стр. 49,—всего 997 стр.) и 2) Русская Христоматія съ примѣчаніями для высшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній Андрея Филонова, въ 4-хъ томахъ (т. 1-й изд. 2-е, 1864 г. стр. 716,—т. 2-й изд. 2-е, 1865 г., стр. 556,—т. 3-й изд. 2-е, 1865 г. стр. 588—т. 4-й изд. 1-е, 1867 г. стр. 841,—всего 2701 стр.).

Оба эти сборника, по составу своему, дѣлятся на двѣ весьма неравныя части. Самую большую и главную часть составляютъ статьи изъ разныхъ писателей, какъ образцы того или иного вида словеснаго искуства; самая меньшая

доля приходится на примѣчанія, представляющія объясненіе свойствъ рода или вида словесныхъ произведеній, или отдѣльнаго сочиненія. Примѣчанія Филонова состоятъ большею частію изъ выписокъ изъ спеціальныхъ сочиненій по теоріи Словесности, и, кромѣ объясненія свойствъ литературныхъ произведеній, при которыхъ приложены, сами по себѣ могутъ служить образцами разсужденій; но, къ сожалѣнію, составитель сборника оставилъ безъ объясненія, которое изъ приводимыхъ имъ въ примѣчаніяхъ разсужденій можетъ служить современною теоріею и которое, по свойствамъ своимъ, относится къ ложно-классическому взгляду на Словесность, давно уже оставленному, наприм. примѣчаніе къ баснѣ у него состоитъ только изъ мнѣній Флоріана и Полеваго: безъ объясненія, что мнѣнія этихъ писателей о баснѣ ложны, ученикъ можетъ принять оныя за современную теорію басни, такъ какъ другихъ не приведено никакихъ. Съ другой стороны, примѣчанія Филонова, какъ состоящія изъ выписокъ, нестрого принаровлены къ даннымъ случаямъ. Въ нихъ или недостаетъ чего-либо, или встрѣчается лишнее, что могло бы и не быть въ примѣчаніи, долженствующемъ вкратцѣ объяснить только главныя свойства даннаго случая. У Галахова примѣчаній гораздо меньше, но они болѣе приспособлены къ дѣлу, представляя краткій анализъ сочиненія или замѣтку, важную въ историческомъ или въ литературномъ отношеніи.

Распредѣленіе статей по отдѣламъ съ названіями, нѣсколько отличными у обоихъ составителей, не настолько важно, чтобы входить въ подробное обсужденіе этой стороны христоматій. Наприм. въ отдѣлѣ Прозы Галаховъ приводитъ статьи подъ названіемъ: а) описаній, б) повѣствованій, в) разсужденій и г), какъ приложеніе къ нимъ, прибавляетъ рядъ отрывковъ ораторской рѣчи; Филоновъ въ 4 т. сборника отдѣлъ Прозы дѣлитъ на сочиненія: а) повѣствовательныя, б) ораторскія, и в) ученыя. У послѣдняго, по видимому, недостаетъ, сравнительно съ христоматіей Галахова, цѣлаго отдѣла описаній, по крайней мѣрѣ для него не отведено особаго, виднаго мѣста; но образцы

описаній приведены и у Филонова, наприм. на стр. 341 описаніе лѣса С. Аксакова, и далѣе описаніе лѣснаго пожара Гр. Н. Толстаго, кромѣ тѣхъ статей, гдѣ описаніе входитъ въ составъ ихъ какъ основный элементъ сочиненій.

Гораздо важнѣе въ христоматіи, какъ пособіи при преподаваніи теоріи Словесности, главное содержаніе, т. е. самыя статьи и приспособленность ихъ къ употребленію. Въ этомъ отношеніи обѣ христоматіи удовлетворяютъ предназначенной цѣли какъ выборомъ статей, необходимыхъ для объясненія родовъ и видовъ словеснаго искусства, его направленій, такъ и характеромъ ихъ содержанія, которое безукоризненно. Въ первомъ отношеніи однакоже преимущество на сторонѣ сборника Филонова, какъ состоящаго изъ 4-хъ томовъ, по большему количеству статей, изъ коихъ иныя, хотя немногія, перепечатаны вполнѣ, наприм. трагедія Еврипида «Ифигенія въ Авлидѣ» и комедія Плавта «Плѣнники».—Впрочемъ съ этой стороны сборникъ Филонова имѣетъ болѣе относительное значеніе и можетъ быть очень полезенъ, преимущественно для тѣхъ лицъ и мѣстъ, гдѣ нѣтъ подъ рукою въ библіотекахъ означенныхъ сочиненій. Гораздо важнѣе въ его сборникѣ: а) разнообразныя библіографическія указанія, которыя очень полезны не для однихъ учащихся, и б) темы для упражненій. Первыя указываютъ на отдѣльныя сочиненія или журнальныя статьи, въ которыхъ подробнѣе и основательнѣе характеризованъ родъ или видъ словеснаго искусства, то или иное сочиненіе, тотъ или иной писатель. Этотъ указатель избавитъ всякаго Наставника отъ копотливаго труда отъискивать въ разныхъ изданіяхъ разбросанныя статьи, если онѣ ему еще извѣстны, а для начинающаго свое поприще учителя онъ еще болѣе необходимъ; сверхъ того, тому и другому преподавателю онъ укажетъ обильный матеріалъ для назначенія учебныхъ упражненій учащимся. Темы помѣщены въ слѣдъ за статьями и указываютъ главныя части ихъ. Онѣ во многомъ могутъ облегчить учащихся, при разъясненіи состава со-

чиненій, соотношенія въ нихъ частей и послѣдовательности въ изложеніи.

При всѣхъ добрыхъ качествахъ сборника Филонова, сборникъ сей, какъ пособіе при изученіи теоріи Словесности въ духовныхъ Семинаріяхъ, нельзя предпочесть сборнику Галахова, преимущественно по цѣнѣ, которая за послѣдній гораздо доступнѣе ученикамъ Семинарій. Поэтому и принимая, сверхъ того, во вниманіе, что въ Христоматіи Филонова встрѣчаются мнѣнія о словесныхъ произведеніяхъ, принадлежащія писателямъ, не отличающимся здравыми убѣжденіями, Учебный Комитетъ полагаетъ принять въ пособіе для воспитанниковъ при изученіи Словесности христоматію Галахова, христоматію же Филонова допустить въ употребленіе для преподавателей, которые, при опытности и основательности, могутъ пользоваться многими хорошими статьями и указаніями Филонова.

— *Отъ 4 ноября 1868 года за № 66-мъ, о введеніи въ руководство въ Духовныхъ Семинаріяхъ учебника по Психологіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали дѣло о составленномъ Профессоромъ Санктпетербургской Духовной Академіи Чистовичемъ учебникѣ Психологіи. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести въ учебное руководство по преподаванію въ Духовныхъ Семинаріяхъ Психологіи составленный Профессоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи Чистовичемъ учебникъ: «курсъ опытной Психологіи»; о чемъ и послать указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ Семинаріяхъ исполненія; а между тѣмъ поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Сунодѣ увѣдомить Семинарскія Правленія о цѣнѣ, по которой можетъ быть пріобрѣтаема книга Профессора

Чистовича, и о порядкѣ, какимъ она можетъ быть выписываема Правленіями.

— *Отъ 21 іюля 1869 года за № 2839-мъ, о назначеніи пенсіи нѣкоторымъ лицамъ Епархіальнаго вѣдомства съ приложеніемъ выписокъ изъ вѣдомостей подъ №№ 1-мъ и 2-мъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали составленныя въ Сvнодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ теченіе іюня мѣсяца представленій Епархіальныхъ Начальствъ, двѣ вѣдомости о лицахъ Духовнаго званія: 1) коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству предполагается назначить пенсіи и 2) для назначенія коимъ пенсій требуются разныя дополнительныя свѣдѣнія. Приказали: По разсмотрѣніи означенныхъ вѣдомостей Святѣйшій Сvнодъ опредѣляетъ: утвердить оныя и разослать, при указахъ, изъ оныхъ выписки, по принадлежности, Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія лицамъ, которымъ пенсіи назначены, размѣра сихъ пенсій, съ котораго времени и откуда онѣ назначаются; а равно и для исправленія тѣхъ недостатковъ или для доставленія тѣхъ свѣдѣній, за неимѣніемъ коихъ въ виду, Святѣйшій Сvнодъ не можетъ опредѣлить правъ на пенсіи лицъ, поименованныхъ во 2-й изъ вышеуказанныхъ вѣдомостей. Настоящее опредѣленіе, для должныхъ распоряженій по Хозяйственному Управленію, передать въ сіе Управленіе, на время надобности, подлинникомъ, вмѣстѣ съ подлинною вѣдомостью о вновь назначенныхъ пансіонерахъ Духовнаго вѣдомства.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 8 августа 1869 г. (№ 2360) такая: «Въ Консисторію для должнаго распоряженія. Кромѣ того 1-ю вѣдомость напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

№ 1-й ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ Духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи. За іюнь мѣсяцъ 1869 г.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого Казначейства пенсія назначается.
	Волынской.		
№ 271, мая 31.	Ковельскаго уѣзда с. Рокитницы заштатный священникъ Стефанъ *Малевичъ.*	90 рублей.	Съ 15 сентября 1868 г. —Ковельскаго уѣзднаго.
———	Тогожъ уѣзда мѣстечка Кашовки заштатный священникъ Іоаннъ *Дашкевичъ.*	90 рублей.	Съ 3 марта 1868 года —того же.
———	Воскресенской Соборной въ г. Ковлѣ церкви умершаго Протоіерея Александра Радкевича вдова Анна *Радкевичъ* съ дочерью Іуліаніею 16 лѣтъ.	65 руб., впредь до совершеннолѣтія дочери или выхода ея въ замужество, а за тѣмъ 55 руб.	Съ 1 февраля 1869 года. —Ковельскаго уѣзднаго.
———	Владимірскаго уѣзда с. Грибовицы умершаго священника Іоанна Коровицкаго вдова Екатерина *Коровицкая* съ дочерью Екатериною 14 лѣтъ.	65 руб., впредь до совершеннолѣтія дочери или выхода ея въ замужество, а за тѣмъ 55 руб.	Съ 21 марта 1869 года. — Владимірскаго уѣзднаго.

№ 2-й ВѢДОМОСТЬ

лицамъ, коимъ по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 12 мая—6 іюня 1869 года, назначены единовременныя пособія (1).

№№	По Волынской Епархіи:	Сумм. Рубл.
1.	Священнику мѣстечка Шепетовки церкви Михайловской Василію Палецкому	70.
	Причетникамъ:	
2.	Села Воронковецъ Андрею Левицкому . . .	30.
3.	Села Макіевецъ Іакову Магильницкому . . .	30.
4.	Села Горопай Адаму Левитскому	30.
	Вдовамъ Священниковъ:	
5.	Села Свинной, Павла Шаравскаго, Софіи Шаравской	70.
6.	Села Колодежъ, Исидора Зиневича, Екатеринѣ Зиневичъ	70.
7.	С. Полонки, Іоанна Башуцкаго, Маріи Башуцкой	70.
8.	Села Малаго Скнита, Игнатія Хойнацкаго, Александрѣ Хойнацкой	70.
	Вдовамъ причетниковъ:	
9.	Села Княгинина, Кирилла Подлявскаго, Софіи Подлявской	30.
10.	Села Смолявы, Григорія Кульчицкаго, Евдокіи Кульчицкой	30.
11.	Села Жилинецъ, Максима Малюшкевича, Іуліаніи Малюшкевичъ	30.
12.	Села Облатъ, Климента Литвиновича, Домникіи Литвиновичъ	30.
	ВСЕГО . . .	560.

(1) Печатается на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 14 августа 1869 г. (№ 2414).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Его Высокопреосвященствомъ Архіепископомъ Волынскимъ Агаѳангеломъ 9 августа 1869 года предоставлено Начальству Волынскаго Духовнаго дѣвичьяго училища избрать законоучителя для сего училища, «съ тѣмъ, чтобы избранный не былъ педантъ и пустой филологъ, а имѣлъ доброе, нѣжное сердце и владѣлъ свободнымъ и пріятнымъ даромъ слова».

— Препроводивъ 11 августа 1869 г. въ Дерманское Духовное Училище изъ своей собственности пятьдесятъ рублей серебромъ на содержаніе во 2-й половинѣ 1869 г. учениковъ сего Училища Константина Косовича и Владиміра Славина, Его Высокопреосвященство Архіепископъ Волынскій Агаѳангелъ предписалъ Училищному Правленію «при употребленіи сихъ денегъ на удовлетвореніе дѣйствительныхъ нуждъ помянутыхъ сиротъ, имѣть въ виду особенно то, чтобы мальчики пользовались здоровою питательною пищею, жили въ опрятномъ помѣщеніи съ чистымъ воздухомъ, имѣли одежду, обувь и бѣлье, предохраняющіе ихъ отъ вредныхъ вліяній атмосферы и снабжены были по возможности учебными и письменными принадлежностями, необходимыми для успѣшнаго изученія преподаваемыхъ имъ предметовъ».

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

На священническое мѣсто въ село Семяковку Новградволынскаго уѣзда опредѣленъ священникъ села Поповецъ Кременецкаго уѣзда Александръ Назаркевичъ,

остающійся безъ мѣста за причисленіемъ Поповецкаго къ Кокоревскому приходу.

На священническую вакансію къ Мончицкому приходу Староконстантиновскаго уѣзда опредѣленъ, по прошенію, Студентъ Семинаріи Ѳеодоръ Корнѣевичъ.

На священническую вакансію въ мѣстечко Острополь Новградволынскаго уѣзда опредѣленъ, по прошенію, Студентъ Семинаріи Александръ Соханевичъ.

На священническую вакансію въ село Погорѣльцы Кременецкаго уѣзда опредѣленъ Студентъ Волынской Духовной Семинаріи, Коллежскій Регистраторъ Порфирій Малевичъ.

Священники села Колоденки Ровенскаго уѣзда Іосифъ Червинскій и села Бодячева Владимірскаго уѣзда Варлаамъ Кречковскій переведены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

На священническую вакансію въ м. Колодно Кременецкаго уѣзда опредѣленъ, по прошенію, священникъ села Пирятина Дубенскаго уѣзда Михаилъ Михайловскій, остающійся безъ мѣста за причисленіемъ Пирятинскаго къ Подлужецкому.

Такъ какъ окончившій курсъ Семинаріи Мардарій Конахевичъ, которому предоставлено было священническое мѣсто въ селѣ Галіевкѣ Житомірскаго уѣзда еще въ декабрѣ 1868 г., до нынѣ не явился къ рукоположенію, то резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 8-го августа 1869 г. онъ уволенъ отъ предоставленнаго ему мѣста. На священническую же вакансію въ село Галіевку опредѣленъ, по прошенію, священникъ села Бильчи Дубенскаго уѣзда Варѳоломей Лихницкій, остающійся безъ

мѣста, за причисленіемъ церкви и прихода села Бильчи къ Ставровскому приходу.

Студентъ Семинаріи Иванъ Ковальскій, за продолжительную неявку къ рукоположенію, уволенъ отъ предоставленнаго ему священническаго мѣста въ селѣ Броникахъ Ровенскаго уѣзда; на священническую же вакансію въ Броники назначенъ священникъ Троицкой церкви м. Степаня Ровенскаго уѣзда Іоакимъ Юнкевичъ, остающійся безъ мѣста за соединеніемъ двухъ приходовъ мѣстечка Степаня въ одинъ приходъ.

О награжденіи набедренникомъ.

Священники: Соборной Кременецкой церкви—Ѳеодосій Кульматицкій, села Мосура Владимірскаго уѣзда—Михаилъ Жахановичъ—за долговременное отлично-усердное прохожденіе Пастырскихъ обязанностей при неукоризненномъ поведеніи, и села Плещина Заславскаго уѣзда Константинъ Сѣлецкій и того же уѣзда с. Жилинецъ Михаилъ Левитскій за примѣрную заботливость о благоустройствѣ храмовъ Божіихъ, ревностное проповѣдываніе Слова Божія, усердіе къ обученію крестьянскихъ дѣтей, при весьма хорошемъ поведеніи, награждены набедренникомъ.

ЗАПИСКА

о состояніи Волынскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія въ административно-воспитательномъ и учебномъ отношеніяхъ, читанная на выпускномъ актѣ училища 11-го іюля 1869 года.

Августѣйшая Покровительница училищъ духовныхъ дѣвицъ, въ Западныхъ губерніяхъ, въ 17-й день декабря 1865 года, по всеподданнѣйшему докладу Г-на

Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Антонія, бывшаго Архіепископа Волынскаго, Высочайше повелѣть соизволила: для доставленія, въ возможно скорѣйшемъ времени, священнослужительскимъ семействамъ Волынской Епархіи такихъ членовъ, которые могли бы имѣть благотворное вліяніе на окружающую ихъ среду, сдѣлать слѣдующее распоряженіе: воспитанницъ Волынскаго духовнаго училища, бывшихъ въ 1865 году въ младшемъ классѣ, перевесть вначалѣ 1866 года въ средній, а въ 1867 году въ старшій классъ, съ тѣмъ, чтобы въ этомъ классѣ онѣ обучались два года; воспитанницъ, которыя въ 1866 году имѣли быть приняты въ младшій классъ, перевесть въ 1867 году въ средній, избравъ на мѣсто ихъ въ томъ же году комплектное число новыхъ воспитанницъ для младшаго класса. За тѣмъ воспитанницы, поступившія въ училище 20-го мая 1864 года, т. е. перваго пріема, должны пробыть въ училищѣ пять лѣтъ и четыре мѣсяца и окончить курсъ ученія въ 1869 году; воспитанницы втораго пріема пробудутъ въ училищѣ ровно пять лѣтъ и окончатъ курсъ въ 1871 году; воспитанницы третьяго и слѣдующихъ за нимъ пріемовъ, съ 1867 года, будутъ находиться въ каждомъ классѣ по два года и оканчивать курсъ ученія, согласно съ 13 § училищнаго устава, послѣ шестилѣтняго пребыванія въ Училищѣ.

Въ слѣдствіе таковой Высочайшей воли, Волынское Училище дѣвицъ духовнаго званія празднуетъ въ настоящій день первый со времени своего открытія, т. е. съ 20-го мая 1864 года, выпускъ воспитанницъ.

Вотъ обстоятельство, которое дало училищу пріятный случай просить Васъ, М. Гг., въ свой пріютъ, преисполненный чувствами глубочайшей благодарности къ Высокой Покровительницѣ училищъ духовныхъ дѣвицъ: оно имѣло въ виду заявить предъ Вами эти чувства въ полномъ убѣжденіи, что Вы, раздѣляя высокія намѣренія Августѣйшей Государыни, относительно воспитанія дѣвицъ духовнаго званія, съ удовольствіемъ прочтете

искреннюю признательность къ **ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВУ**, какъ на лицахъ здѣшнихъ воспитанницъ, такъ и въ сердцахъ Волынскаго духовенства.

Назначеніе, удостоеннаго Вашимъ посѣщеніемъ, заведенія—воспитаніе дѣвицъ въ правилахъ благочестія, по ученію Православной Церкви и въ русскомъ народномъ духѣ, дабы воспитанницы могли впослѣдствіи имѣть благотворное вліяніе на окружающую ихъ среду строго-нравственною жизнію и дѣятельнымъ исполненіемъ семейныхъ обязанностей. По особенной важности такого назначенія, Волынское Училище духовныхъ дѣвицъ, вмѣстѣ съ другими такими же заведеніями въ Западныхъ губерніяхъ, состоитъ подъ Высочайшимъ **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Покровительствомъ и, по усмотрѣнію **ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА**, ввѣряется ближайшему надзору и попеченію особой Начальницы, на которой, при содѣйствіи трехъ наставницъ и двухъ помощницъ, лежитъ забота о воспитаніи дѣвицъ, сообразно ихъ назначенію, равно какъ и все относящееся къ благоустройству Училища.

Кромѣ Начальницы въ управленіи училищемъ принимаютъ участіе Благочинный Училища, назначаемый Епархіальнымъ Преосвященнымъ для наблюденія за преподаваніемъ закона Божія и другихъ учебныхъ предметовъ, и смотритель училищнаго дома.

Обязанность Начальницы здѣшняго училища, со времени открытія его до 22-го мая 1868 года, лежала на вдовѣ Инженеръ Полковника Варварѣ Лосевой. За увольненіемъ Лосевой главное попеченіе объ училищѣ было ввѣрено, по волѣ **ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА**, мѣстному Епархіальному Преосвященному, который, поручивъ наблюденіе за ходомъ училищныхъ дѣлъ, одному изъ духовныхъ лицъ, для ближайшаго надзора за воспитанницами и внутренняго управленія училищемъ, до назначенія новой начальницы, пригласилъ главную надзирательницу Житомірской женской гимназіи Г. Новикову, испросивъ на то Высочайшее

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе. Подъ управленіемъ Г. Новиковой училище находилось до прибытія настоящей Начальницы Г. Старынкевичъ, назначенной въ эту должность **ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ** 4-го декабря 1868 года.

Въ учебномъ отношеніи училище духовныхъ дѣвицъ не обогащаетъ своихъ воспитанницъ знаніемъ такихъ предметовъ, которые входятъ въ составъ свѣтскаго воспитанія, но сообщаетъ имъ только тѣ знанія, которыя, способствуя развитію душевныхъ силъ, въ тоже время укрѣпляютъ духъ въ правилахъ вѣры и благочестія и сколько необходимы, столько же и полезны въ жизни семейной и общественной. Дѣвицы, воспитывающіяся въ духовныхъ училищахъ, на основаніи устава сихъ училищъ, обучаются: Закону Божію, Русскому и Славянскому языкамъ, Русской и Всеобщей исторіи, Русской и Всеобщей Географіи, Ариѳметикѣ, со включеніемъ счисленія на счетахъ, чтенію по церковной и гражданской печати, церковному пѣнію, чистописанію, рукодѣлью и практическому хозяйству съ веденіемъ для сего нужной отчетности. Преподаваніе означенныхъ предметовъ въ здѣшнемъ училищѣ происходило, по одобреннымъ и принятымъ въ учебныхъ заведеніяхъ руководствамъ, сопровождаясь по предмету Русскаго языка письменными упражненіями, состоявшими въ разсказахъ, краткихъ размышленіяхъ и составленіи писемъ, по Географіи—черченіемъ картъ, по Ариѳметикѣ —счисленіемъ и рѣшеніемъ задачъ безъ посредства доски. Преподавателями же были: Закона Божія и Русскаго и Славянскаго языковъ—Соборный Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ во всѣхъ классахъ, Всеобщей и Русской исторіи и Географіи въ старшемъ классѣ—учитель мужской Житомірской гимназіи Статскій Совѣтникъ Добрашевъ; тѣхъ же предметовъ въ среднемъ и младшемъ классахъ—учитель гимназіи Надворный Совѣтникъ Мануйловичъ; Ариѳметики и счисленія на счетахъ—учитель гимназіи Коллежскій Совѣтникъ Сербиновъ. Обученіемъ чтенію, чистописанію, рукодѣлью и практическому хозяйству занимались,

подъ руководствомъ и надзоромъ Начальницы, наставницы и ихъ помощницы. Онѣ же репетировали воспитанницамъ, въ неучебные часы, и всѣ уроки, кои были объясняемы преподавателями въ классахъ.

Кромѣ учебныхъ занятій въ классахъ, дѣвицы, соотвѣтственно ихъ возрасту, упражнялись въ чтеніи книгъ съ отчетомъ въ прочитанномъ, котораго требовали наставницы и преподаватели изустно и письменно, примѣнительно къ развитію воспитанницъ. Для чтенія были избираемы книги нравственно-религіознаго содержанія, преимущественно же Св. Евангелія, которымъ Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ Архіепископъ Волынскій изволилъ снабдить каждую воспитанницу. Много обязано училище въ этомъ отношеніи Г. Ишимовой, пожертвовавшей для училища пять книгъ своего сочиненія, написанныхъ приспособительно къ понятіямъ дѣтей, и Г. Новиковой, которая, во время управленія училищемъ, улучшивъ содержаніе воспитанницъ, нашла возможнымъ пріобрѣсть для училищной библіотеки шесть изданій разнаго содержанія въ значительномъ количествѣ экземпляровъ.

Религіозно-нравственное совершенствованіе воспитанницъ, посредствомъ чтенія, благодаря мудрой предусмотрительности **ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА** и попеченію Святѣйшаго Сунода, безъ сомнѣнія, будетъ продолжаться и внѣ училища; потому что Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ препроводило въ Правленіе училища, при отношеніи отъ 21-го мая текущаго года за № 5927, 25 экземпляровъ *Писемъ о христіанской жизни* и 21 экземпляръ *Руководства къ христіанской молитвѣ*, пріобрѣтенныя Святѣйшимъ Сунодомъ, согласно съ Высочайшею **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** волею, для безмездной раздачи воспитанницамъ при выпускѣ ихъ изъ заведенія.

По Высочайше утвержденному штату, Волынское училище духовныхъ дѣвицъ существуетъ для воспитанія исключительно священнослужительскихъ дочерей. Оно со-

стоитъ изъ трехъ классовъ: низшаго, средняго и высшаго. Штатное число воспитанницъ въ каждомъ классѣ полагается 30; изъ нихъ 15 казеннокоштныхъ и 15 пансіонерокъ.

При открытіи училища въ 1864 году, по Высочайше утвержденному списку, было назначено 30 воспитанницъ для младшаго класса, съ предоставленіемъ 15 полнаго казеннаго содержанія; столько же избрано для поступленія въ училище вначалѣ 1866 и въ 1867 году предъ открытіемъ средняго и старшаго классовъ; но изъ воспитанницъ *перваго пріема*, одна неявилась въ училище по домашнимъ обстоятельствамъ, шесть уволено по желанію родителей въ теченіе курса; за тѣмъ къ концу курса остается 23; изъ *втораго пріема* 3 неявилось въ училище по домашнимъ обстоятельствамъ родителей, 2 выбыло по болѣзни, за тѣмъ остается въ училищѣ 25; изъ *третьяго пріема* неявилась въ училище одна по болѣзни и одна по домашнимъ обстоятельствамъ родителей, за тѣмъ остается 28. Всѣхъ воспитанницъ въ настоящее время 76, въ томъ числѣ казеннокоштныхъ 44, на содержаніи родителей 31 и одна пансіонерка жены бывшаго Начальника Волынской губерніи Ольги Ивановны Чертковой.

На испытаніи, произведенномъ симъ воспитанницамъ въ послѣдней половинѣ прошедшаго и въ первыхъ числахъ настоящаго мѣсяца по каждому учебному предмету, оказалось, что изъ воспитанницъ младшаго класса успѣли по всѣмъ, присвоеннымъ классу, предметамъ, въ среднемъ выводѣ, весьма хорошо 6, хорошо 11, удовлетворительно 11; изъ воспитанницъ средняго класса весьма хорошо 10, хорошо 9, удовлетворительно 6; изъ воспитанницъ старшаго класса, кои были испытываемы по всѣмъ предметамъ, пройденнымъ въ теченіи курса, весьма хорошо 10, хорошо 7, удовлетворительно 6. Въ слѣдствіе сего, на основаніи Высочайшаго **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** повелѣнія, послѣдовавшаго въ 17 день декабря 1865 года, и принимая въ соображеніе §§ 17, 18 и 19 училищнаго Устава, Правленіе училища опредѣлило:

1) Перевесть изъ низшаго класса въ средній и изъ средняго въ высшій всѣхъ воспитанницъ сихъ классовъ; 2) воспитанницъ старшаго класса уволить изъ училища съ выдачею свидѣтельствъ объ ихъ успѣхахъ и поведеніи; 3) увольняемымъ изъ училища воспитанницамъ, сообразно съ Высочайшею ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА волею, роздать, присланныя Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Сунодѣ для безмездной роздачи книги, по одному экземпляру каждой; 4) при отправленіи воспитанницъ старшаго класса въ домы ихъ родителей, родственниковъ и опекуновъ снабдить, каждую изъ нихъ приготовленною, на счетъ сбереженной отъ содержанія ихъ суммы, одеждою, какъ то: шляпкою, пальто, тремя платьями, а также необходимымъ бѣльемъ и обувью; и 5) такъ какъ, за устройствомъ, предназначенныхъ къ выдачѣ вещей, еще остается въ вѣдѣніи училища сбереженной отъ содержанія воспитанницъ суммы 400 руб., и такъ какъ нѣкоторыя изъ воспитанницъ круглыя сироты, а нѣкоторыя имѣютъ бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей, и потому, при вступленіи въ замужество, могутъ нуждаться въ денежномъ пособіи—предназначить упомянутую сумму (400 р.) къ выдачѣ тѣмъ изъ воспитанницъ, которыя, окончивъ курсъ съ весьма хорошими и хорошими успѣхами, при выходѣ въ замужество будутъ нуждаться въ пособіи, но въ такомъ случаѣ, когда, избранные ими женихи, будутъ лица духовнаго званія, и удостоятся священнослужительскихъ мѣстъ въ Волынской Епархіи.

Вмѣстѣ съ симъ училищное начальство не можетъ не выразить твердаго убѣжденія, что воспитанницы, остающіяся въ училищѣ, имѣя въ виду материнскую заботливость Августѣйшей Покровительницы училища и великія Монаршія милости, дарованныя Волынскому духовенству учрежденіемъ особаго учебнаго заведенія для дѣвицъ духовнаго званія, усугубятъ ревность къ образованію себя сообразно назначенію сего заведенія—въ духѣ православной вѣры и русской народности; воспитанницы, окончившія курсъ ученія, своею христіанскою жизнію и благо-

творнымъ вліяніемъ на общество, въ которомъ будутъ поставлены Промысломъ, оправдаютъ высокія намѣренія Правительства, даровавшаго имъ средства къ воспитанію; всѣ же вмѣстѣ, равно какъ и все Волынское духовенство, съ молитвою о здравіи и долгоденствіи Августѣйшаго Монарха, Высокой Покровительницы училища и всего Царствующаго Дома, никогда не угасятъ въ сердцахъ своихъ того благодарнаго чувства, которымъ преисполнены къ своимъ Высокимъ Благотворителямъ при видѣ первыхъ плодовъ не бывалаго на Волыни Учебнаго Заведенія.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

ДѢВИЦЪ СТАРШАГО КЛАССА ВОЛЫНСКАГО УЧИЛИЩА ДѢВИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ ПО СЛУЧАЮ ОКОНЧАНІЯ КУРСА УВОЛЕННЫХЪ ИЗЪ УЧИЛИЩА.

1. Берестовская Ольга.
Боржанская Марія.
Варжанская Стефанида.
Варжанская Александра.
5. Гужаловская Евгенія.
Гуцевичъ Надежда.
Загоровская Марія.
Коверницкая Евгенія.
Корженевская Елисавета.
10. Крупская Марія.
Кульчинская Екатерина.
Левицкая Марія.
Переверзева Марія.
Подвысоцкая Александра.
15. Помазанская Елена.
Санкевичъ Марія.
Сѣлецкая Вѣра.

Славина Марія.
Теодоровичъ Надежда.
20. Теодоровичъ Олимпіада.
Чернявская Софія.
Шумская Анна.
23. Яницкая Елена.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

ДѢВИЦЪ ВОЛЫНСКАГО УЧИЛИЩА ДѢВИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ ПОСТУПИВШИХЪ ИЗЪ МЛАДШАГО ВЪ СРЕДНІЙ КЛАССЪ.

1. Буйницкая Софія.
Буйницкая Надежда.
Варжанская Капитолина.
Вержековская Іустина.
5. Война Θеодосія.
Глицкая Θекла.
Диминская Антонина.
Домбровская Марія.
Корженевская Іуліанія.
10. Коренева Ольга.
Кржановская Екатерина.
Левицкая Анна.
Легензевичъ Олимпіада.
Лукасевичъ Вѣра.
15. Малиновская Марія
Мокрицкая Марія 1-я.
Мокрицкая Марія 2-я.
Немоловская Анна.
Олесницкая Домникія.
20. Панкевичъ Екатерина.
Сѣницкая Надежда.
Собкевичъ Анна.
Сохaневичъ Марія.
Сущевская Марія.

25. Трилѣская Анисья.
Яницкая Синклитикія.
Янкевичъ Серафима.
28. Янчинская Надежда.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

дѣвицъ Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, поступившихъ изъ средняго въ старшій классъ.

1. Барановская Надежда.
Боржанская Таисія.
Ботаревичъ Евфросинія.
Варжанская Людмила.
5. Гуцевичъ Антонина.
Заваличъ Олимпіада.
Загоровская Елисавета.
Зиневичъ Надежда.
Иваницкая Анна.
10. Калихевичъ Евдокія.
Калихевичъ Анна.
Калабановичъ Марія.
Карашевичъ Евфрасія.
Коссовичъ Варвара.
15. Крейцъ Домникія.
Маньковская Іулита.
Мержвинская Серафима.
Олесницкая Анна.
Плискевичъ Марія.
20. Плискевичъ Александра.
Славина Зинаида.
Соботовичъ Ольга.
Хотовицкая Варвара.
Шеметилло Елисавета.
25. Шумская Елена.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

Чиновникъ при Главномъ Управленіи всѣхъ Военно-Учебныхъ Заведеній въ Россіи Коллежскій Асессоръ Александръ Громачевскій въ 1866 году пожертвовалъ въ пользу Дерманскаго духовнаго уѣзднаго училища 63 экземпляра разныхъ книгъ и въ настоящемъ 1869 году тѣмъ же Чиновникомъ пожертвовано для библіотекъ Волынской Семинаріи и Училищъ Дерманскаго и Кременецкаго 70 экземпляровъ книгъ религіозно-нравственнаго и учено-педагогическаго содержанія.

Правленіе Волынской Духовной Семинаріи считаетъ нужнымъ напечатать объ этихъ пожертвованіяхъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Сентября № 18 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКАГО ОПИСАНІЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ (1).

7) *Мѣстечко Ляховцы Острожскаго уѣзда.*

Мѣстечко Ляховцы принадлежитъ къ числу не очень древнихъ населенныхъ мѣстностей Волыни; оно находится на низменности рѣки Горыня, образующей здѣсь большой прудъ, къ которому прилегаетъ оно съ южной стороны, а съ сѣверной его окружаетъ возвышенная плоскость, которая составляетъ родъ береговъ р. Горыня. Ляховцы въ настоящее время дѣлятся на пять частей: м. Ляховцы,—почти исключительно населенное Евреями, Старики; Подгора, Мокра Воля и Суха Воля; въ экономическомъ отношеніи оно раздѣлялось нѣкогда на два фольварка: Старики и Леонцину. Историческихъ свѣдѣній объ этомъ мѣстечкѣ въ настоящее время имѣется очень мало,

(1) См. 22, 23 и 24 №№ Вол. Еп. Вѣд. за 1868 г.

да и тѣ заключаютъ въ себѣ противорѣчія, такъ что трудно отдѣлить ложь отъ истины. О времени основанія его также нѣтъ положительныхъ данныхъ, но съ достовѣрностію начало его можно отнесть къ XV или началу XVI вѣка, потому что тотчасъ послѣ Люблинскаго сейма (1569 г.), когда Волынь включена была въ составъ Польскаго Королевства, въ изчисленіи мѣстностей, принадлежавшихъ къ Кременецкому повѣту, упоминается мѣстность Ляховцы (1). Отъ чего оно получило такое названіе нельзя опредѣленно сказать (2). Предполагать же, что это мѣстечко названо такъ въ слѣдствіе наплыва сюда польскаго элемента, взявшаго перевѣсъ надъ туземцами— едвали будетъ справедливо. Правда, еще со временъ Сигизмунда I (около 1536 г.) Поляки начали уже усиливаться на Волыни, а при Сигизмундѣ Августѣ (около 1554 г.) начали пріобрѣтать и поземельную собственность, но во время основанія этого мѣстечка едвали были поляки (Лехиты) въ этой мѣстности. Во всякомъ случаѣ трудно найти теперь причину, которая указывала бы на происхожденіе названія этого мѣстечка.

Судьба этого мѣстечка такова же какъ и судьба другихъ мѣстечекъ Волыни: оно не разъ подвергалось нашествіямъ татаръ, которые все предавали огню и мечу, не разъ испытывало на себѣ и грозную руку козаковъ, истреблявшихъ ксендзовъ, ляховъ и жидовъ (3). Древнее народное преданіе говоритъ, что во время войнъ Богдана Хмѣльницкаго, когда послѣдній внезапно явился въ это мѣстечко, найдено было въ немъ множество поляковъ; неизвѣстно только, проживали они здѣсь, или, можетъ быть, собрались сюда изъ окрестностей подъ защиту укрѣпле-

---

(1) Истор. очеркъ Волыни А. Крушинскаго стр. 93.

(2) Въ надписи, находящейся на фронтонѣ воротъ замка значится: Lechopolis greco la *
Lachow. ob granilcem pol *
Lachowa ob morem rutin *

(3) Starożył. Polsk. Томъ II. Часть II. стр. 929.

ній, такъ какъ это мѣстечко окружено было тогда валами и былъ уже тамъ замокъ. Хмѣльницкій, захвативши тамъ всѣхъ поляковъ, вышелъ съ ними на степную равнину, идущую отъ Ляховецъ на югъ къ Староконстантиновскому уѣзду (гдѣ нынѣ деревня Окипъ), и здѣсь, приказавъ своимъ казакамъ впрячь поляковъ въ плуги или сохи, вспахалъ ими огромное пространство, которое засѣялъ вслѣдъ затѣмъ желудями; изъ этихъ желудей впослѣдствіи разросся отличный дубовый лѣсъ, бывшій тамъ долгое время и только недавно владѣтели этой мѣстности—потомки тѣхъ несчастныхъ поляковъ, не могши быть равнодушными къ такимъ воспоминаніямъ, вырубили его со всѣмъ и теперь остались только пни, какъ доказательство бывшаго тамъ лѣса. Отъ изнурительной работы при обработкѣ поля многіе поляки пали, а остальные всѣ безпощадно были истреблены (1). То мѣсто гдѣ они погребены были, на-

---

(1) Но едвали могъ совершить такую жестокость Богданъ Хмѣльницкій. Это сдѣлалъ, вѣроятно, одинъ изъ такъ называемыхъ загоновъ, образовавшихся въ это время (1648 г.) для защиты православной вѣры и русской народности и для отмщенія полякамъ за всѣ тѣ обиды и угнѣтенія, которыя они совершали надъ русскою народностію. Замѣчательнѣйшіе загоны этого времени, совершавшіе ужасныя кровопролитія на Волыни: Максима Кривоноса, доходившаго до Росоловецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Колодки, опустошавшаго города: Луцкъ, Ровно, Владиміръ, Заславль, Острогъ, Кременецъ и Дубно. Здѣсь же свирѣпствовалъ загонъ и жестокаго Шолудиваго Буняка, въ 1649 г. загонъ Гераськи, загонъ жестокаго сына Кривоноса и загонъ Донца, разорившаго множество селъ и мѣстечекъ на Волыни. Въ 1651 году опять образовались козацкіе загоны и опять разорены многіе города и села на Волыни; при этомъ тысячи жителей пали жертвой мщенія. Истор. очеркъ Волыни. Крушинскаго.

звано *Окипъ* (1) отъ того ли, что тамъ стояли въ окопахъ козаки Хмѣльницкаго, или, можетъ быть, отъ того, что тамъ поляки были закопаны (окопомъ называютъ простолюдины Еврейскія кладбища). Послѣ этого жестокаго подвига, козаки потянулись далѣе къ древнему городу Лебедынь, совсѣмъ разоренному Татарами (2), и какъ не осталось уже при нихъ ни одного поляка, взятаго изъ м. Ляховецъ, то они назвали это древнее городище *Поляховою*. Не одна грозная туча бѣдствій пронеслась надъ этимъ мѣстечкомъ; доказательствомъ сего, кромѣ устныхъ преданій, можетъ служить нѣсколько кургановъ или могилъ, разбросанныхъ то тамъ то сямъ въ окрестностяхъ его. Кромѣ того вблизи этого мѣстечка проходилъ такъ называемый трактъ *Кучманскій*, которымъ чаще всего врывались татары на Волынь (3). Въ половинѣ іюля 1617 г. Владиславъ Королевичъ, предпринявъ походъ противъ Россіи для завоеванія царской короны и Русскаго престола, стоялъ обозомъ близь сего мѣстечка (Starożył. Polsk. Т. II. ч. II. стр. 928).

Кто былъ первоначальнымъ основателемъ и владѣтелемъ этого мѣстечка неизвѣстно. Мѣстность эта, какъ видно изъ надписи на замкѣ, принадлежала, во время появленія этого мѣстечка, Льву Свидригайлѣ, бывшему прежде великимъ княземъ Литовскимъ (1430 г.), а потомъ получившему отъ Казиміра Ягеллоновича (1440 г.) по раздѣлу часть Волыни съ г. Луцкомъ. Вѣроятно онъ есть и основатель этого мѣстечка (4); или же, кто либо изъ его

---

(1) Тамъ впослѣдствіи образовалась деревня, называвшаяся *Окипъ*. Въ недавнее время поляки, владѣтели этой деревни, вырубивъ дубовую рощу, лежавшую вблизи оной, самую деревню переименовали въ *Ксенженцинъ*, такъ какъ прежнее названіе было довольно для нихъ щекотливо какъ по воспоминаніямъ, такъ и по значенію.

(2) Волын. Губ. вѣд. 1868 г. № 91-й «Поляхова».

(3) Тамъ же.

(4) Устное народное преданіе объ основаніи м. Ляхо-

приближенныхъ, носившихъ названіе Лехова, плѣнившись этою мѣстностію, основалъ здѣсь поселеніе, которое послѣ превратилось въ мѣстечко, окруженное валами. Въ 1441 году 20 января Казиміръ Великій князь Литовскій Ляховцы, а равно и другіе деревни, жалованною граммотою даровалъ въ вѣчное и потомственное владѣніе Дениску Мокасѣеву, вѣроятно въ награду за какія нибудь услуги, оказанныя имъ или самому Казиміру или же княжеству Литовскому (1). Около 1520 г. Сигизмундъ I Король

вецъ говоритъ слѣдующее: Свидригайло очень часто охотился съ своею свитой въ лѣсахъ, лежащихъ по Карпатскимъ плоскогорьямъ и заѣзжалъ даже въ ту мѣстность, гдѣ теперь это мѣстечко, такъ какъ тамъ были большіе лѣса, изобиловавшіе дичью. Однажды онъ охотясь на мѣстѣ этого мѣстечка, покрытомъ тогда ольховымъ деревомъ и лозовыми кустарниками, незамѣтно отсталъ отъ своей свиты и по причинѣ наступившей, вѣроятно, темной ночи заблудился. Къ счастію онъ увидѣлъ вдали огонекъ и потомъ избу, въ которой проживалъ, быть можетъ, какой нибудь рыбакъ вблизи Горыня или же бортникъ; тотъ далъ ему пріютъ и угостилъ его. На другой день Свидригайло въ благодарность за оказанное ему гостепріимство, даровалъ хозяину избы всю ту землю, которую онъ въ теченіе дня успѣетъ объѣхать верхомъ и дозволилъ ему заводить здѣсь поселеніе.

(1) Граммота эта въ подлинной копіи, выданной изъ Метрики Литовской 29 ноября 1764 г., хранится въ архивѣ помѣщика с. Сивокъ Сигизмунда Радзиминскаго. Содержаніе ея слѣдующее: «Мылостью Божію мы Великій Князь Королевичъ, Великій Князь Литовскій, Жимойтскій, Руській и иныхъ—узревши есмо вирную службу слуги нашого пана Дениска Мукосеовича и погадавши есмо съ князьми, съ рыцери, съ паны, со всею нашею радою, далы есьмо ему Збаражъ до живота, а тыи села Исернъ, а Вандругу, а Ляховцы, а Дземелипцы, а Пищатинцы, а Матвіевцы, а Иськовцы, а Обычь, а Вербу, а Кодаковцы

Польскій отдалъ своей женѣ Бонѣ въ числѣ другихъ мѣстностей староства Кременецкаго и Ляховцы, а Бона въ свою очередь даровала это имѣніе Камникамъ, отъ которыхъ досталось оно Синеутамъ по праву наслѣдства. Синеуты, владѣя значительными имѣніями (до 100 селеній и 15 мѣстечекъ), выхлопотали у Стефана Баторія короля польскаго около 1583 г. привиллегію, по которой даны были жителямъ м. Ляховецъ разныя льготы и Магдебургское право самоуправленія. Въ слѣдствіе этой привиллегіи, вѣроятно, возвысилось и матеріальное благосостояніе этого мѣстечка. Синеуты, будучи сперва православными, скоро совратились въ кальвинизмъ (1). Но одинъ изъ нихъ Павелъ—Христофоръ Синеута, перешедши въ католичество, выгналъ изъ Ляховецъ кальвинистовъ и началъ 1612 г. строить костелъ и при немъ кляшторъ для доминикановъ. Онъ торжественно далъ обѣщаніе, что если

и другіе со всимъ тымъ що къ Збаражу и що къ тымъ селомъ издавна служитъ съ нывами, съ сеножатьми и съ пасеки и съ ставы и съ ставищи и съ риками и съ бобровыми ловищи и съ дубровыми и съ бортными землями и далы есьмо тыи села вечно и непорушно и его женѣ и ихъ дѣтямъ, а небуде дитей и ближнимъ его, а тыи села воленъ продаты заменяты заставыты и въ придане даты..... а на то свидки княжата, рыцеры панове и вся рада наша а на подтверженіе того и печать нашу казалы есьмо прыложиты къ тому нашему листу. Писан у Вильни мѣсяца Генваря въ двадцатый день, индиктъ пятый». Въ сей грамотѣ въ первый разъ упоминается о Ляховцахъ, которые вѣроятно недавно были основаны и назывались еще селеніемъ.

(1) Грицка Синеуты Ляховецко-Тихомльскаго владѣтеля сынъ Θеодоръ женился на Екатеринѣ изъ Дубравицы Фирлеевъ, которой отецъ былъ въ то время изступленнымъ кальвинистомъ. Дѣти, произшедшіе отъ сего брака, Петръ—Павелъ—Христофоръ и Авраамъ Синеуты, слѣдуя внушеніямъ и наставленіямъ матери и дѣда, тоже

кто изъ его потомковъ отступитъ отъ католичества, то всѣ имѣнія Синеутовъ должны перейти во владѣніе доминиканскаго кляштора (1). Между тѣмъ, желая искупить свое прежнее отступничество и получить отъ папы разрѣшеніе грѣховъ и прошедшихъ и будущихъ, отправился въ Римъ; но тамъ присталъ къ сектѣ аріанской и сдѣлался горячимъ ея приверженцемъ. Возвратясь изъ Рима, онъ принялъ подъ свое покровительство послѣдователей этой секты, которые во множествѣ начали стекаться въ Ляховцы съ разныхъ сторонъ. По случаю духовнаго завѣщанія, сдѣланнаго этимъ Синеутою, по которому Аріане должны были собраться въ Ляховцы для погребенія его тѣла, возникъ горячій и продолжительный религіозный споръ между аріанами и ксендзами Ляховецкаго доминиканскаго костела, пока наконецъ декретомъ Люблинскаго трибунала 1644 г. не повелѣно было аріанамъ удалиться изъ Ляховецъ, а Сарторій, (Стоинскій) министръ аріанскаго Ляховецкаго собора, не лишенъ былъ чести и дворянства (Starożił Polsk. Т. II. ч. II. стр. 930. Іосифъ Залускій dwa mucze 1). Отъ Синеутовъ м. Ляховцы и принадлежавшія къ нему деревни, за неимѣніемъ прямыхъ наслѣдниковъ, перешли въ родъ князей Яблоновскихъ. Такъ пишется въ Варшавскомъ Дневникѣ (2). Между тѣмъ Starożyłna Polska прибавляетъ еще, что дочь одного изъ синеутовъ вышла въ замужество за Петра Опалинскаго, Подкоморія Познанскаго, который, получивъ въ приданое всѣ имѣнія Синеутовъ, а также и Ляховцы, окончилъ постройку костела и кляштора для доминикановъ. Жена Опалинскаго, внука Авраама

держались кальвинизма. Въ слѣдствіе чего былъ большой наплывъ послѣдователей кальвинизма въ м. Ляховцахъ. Но Павелъ—Христофоръ, наскучивъ этимъ ученіемъ, въ которомъ воспитанъ былъ съ малолѣтства и желая новаго, первый изъ Синеутовъ принялъ католичество, въ которомъ впрочемъ недолго оставался.

(1) Не есть ли это выдумка о.о. доминикановъ?

(2) Вол. Губ. Вѣд. 1860 г. № 38. «Ѳеофиполь».

Синеуты брата Павла—Христофора, умерла не оставивъ по себѣ дѣтей. Въ 1681 г. 6 февраля Андрей Лещинскій, будучи въ родствѣ съ Синеутами Ляховецко-Тихомльскими, совершилъ въ Львовѣ купчую (транзакцію) на продажу Станиславу Яблоновскому Воеводѣ Русскому, Гетману Польскому, коронному имѣній, состоящихъ въ Волынскомъ воеводствѣ, Кременецкомъ повѣтѣ, которыя были слѣдующія: городъ Ляховцы, м. Корница, села: Старики, Гайдуцкая Воля (нынѣ Мокрая), Зарѣчная Воля (нынѣ Сухая), Жемелинцы, Войниговъ (нынѣ Униговъ), Хорошовъ, Калетинцы дальніе (нынѣ малые), Калетинцы ближшіе (нынѣ великіе), Шунька, Теремное, Карабіевка, Чолгузовъ, Вариводка, Сивки, Кащицы, Курьянка, Шимоевцы, Дзвонка, Выгорное, Юровка, Воробіевка, Жизниловцы, Ридка, Гуліевцы, Бисовка, Бережинцы, Даниловка, Кошелевка, Волица Миньцовая, Камень Чолгонскій, Кунча, Новоставцы, Тихомль, Воробіевка другая, Миклаши, Коровье, Водычки, Шумовцы, Погорѣльцы, Михновка, Москаліовка, Волчковцы, Кривовулька и дворъ въ Кременцѣ. За всѣ эти имѣнія Яблоновскій обязался уплатить (1) 75.000 злотыхъ польскихъ, да кромѣ того принять на себя уплату долговъ, обременявшихъ въ то время всѣ эти имѣнія и простиравшихся до 165.000 злотыхъ польскихъ. Но по какому праву Лещинскій продалъ имѣнія Синеутовъ Яблоновскому,—потому ли, что онъ приходился Синеутамъ въ родствѣ,—былъ сынъ Екатерины дочери Авраама Синеуты, или же, можетъ быть, за смертію бездѣтныхъ Опалинскихъ, достались ему всѣ эти имѣнія какъ двоюродному ея брату—неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ Лещинскій не имѣлъ законнаго права продавать имѣнія Синеутовъ Яблоновскому, потому что въ послѣдствіи родъ

---

(1) Но кому Яблоновскій уплатилъ эти деньги—неизвѣстно,—Лещинскому ли, или можетъ быть Синеутамъ, такъ какъ двѣ вѣтви рода Синеутовъ существовали до позднѣйшаго времени и послѣдній Левъ Феликсовъ Синеута умеръ въ 1866 г. въ с. Вербии Дубенскаго уѣзда.

Синеутовъ Ольшаницкихъ (1) долго велъ споръ съ Яблоновскимъ о незаконномъ владѣніи Ляховцами и принадлежащими къ нимъ деревнями. Но споръ этотъ кончился ничѣмъ, такъ какъ въ безправной Польшѣ право было только сильнаго.

Изъ новыхъ владѣтелей м. Ляховецъ особенно извѣстенъ князь Іосифъ Яблоновскій, честолюбивый магнатъ, претендентъ на польскую корону послѣ смерти Короля Августа III (1763 г.), добродушный и изобрѣтательный чудакъ въ домашнемъ обиходѣ. Много ходитъ о немъ въ народѣ забавныхъ анекдотовъ касательно штрафовъ, которымъ онъ подвергалъ окружающую его шляхту, какъ онъ совершалъ казнь надъ портретомъ Короля Станислава Августа, и какъ убилъ діавола на крышѣ замка и пр. Насколько онъ былъ честолюбивъ доказательствомъ можетъ служить его титулъ, который онъ помѣщалъ на дарственныхъ записяхъ: «Іосифъ Алексо изъ Пруссовъ, Виндава изъ Вигольца, Яблоновскій на Яблоновѣ и Ляховцахъ, Графъ на Лисянкѣ и Заволовѣ, свободный баронъ на Подгурцахъ, Яблоновѣ Литовскомъ, старомъ дворцѣ, Чернополѣ, Грудку и Ждановѣ, вотчинникъ и панъ на Кишнерѣ, Стобинѣ, Дитмандорфѣ и Стейносдорфѣ въ Саксоніи, воевода и Генералъ земли Новогродской, рыцарь и Кавалеръ Орденовъ Св. Духа, Св. Михаила и св. Губерта, Членъ Академій наукъ: Парижской, Римской и др., Староста Вольпинскій, Корсунскій, Оникетинскій, Дзвиногродскій, Загорецкій и Лаваріійскій и посессоръ Красненскій и Дембославскій». Кромѣ того князь Іосифъ по Воскреснымъ и Праздничнымъ днямъ надѣвалъ на себя княжескую пурпуровую мантію и митру, ордена и ленты и въ такомъ видѣ, сидя на тронѣ, давалъ аудіенцію своимъ вассаламъ, поссессорамъ, оффиціалистамъ и всѣмъ, кто

---

(1) Фамилія Синеутовъ, проживавшихъ на Волыни, раздѣлялась на четыре линіи: Ляховецкую, Тихомльскую, Ольшаницкую и Радогощскую.

имѣлъ къ нему какое либо дѣло; каждый являясь къ нему, долженъ былъ приклонять колѣно. Этотъ князь сложилъ съ себя сенаторское достоинство 1773 года и жилъ въ Лейпцигѣ, гдѣ и скончался 1 марта 1777 г. По смерти князя Іосифа мѣстечко Ляховцы досталось сыну его Александру, прозванному доброгостомъ. Онъ извѣстенъ какъ человѣкъ мелкаго характера, пустой интриганъ и притомъ весьма ограниченныхъ способностей. Князь Александръ умеръ, не оставивъ по себѣ никакого потомства (1), а потому Ляховцы и другія имѣнія перешли въ родъ князей Сапѣгъ, изъ коихъ одинъ въ 1830 г. участвовалъ въ мятежѣ, а потому по смерти княгини Анны Сапѣги это имѣніе поступило въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ имуществъ. Въ настоящее время владѣтелемъ Ляховецкихъ фермъ на Леонцинѣ—Г. Начальникъ Волынской Губерніи Иванъ Владиміровичъ Фонъ-Галлеръ.

Изъ замѣчательнѣйшихъ древностей этого мѣстечка остались только развалины замка, находящагося среди пруда, образовавшагося изъ р. Горыня. Кто построилъ первоначально замокъ въ Ляховцахъ неизвѣстно, но основаніе его можно съ достовѣрностію приписать роду князей Синеутовъ, если онъ еще не древнѣе ихъ. Въ прежнія времена онъ былъ деревянный. Преданіе говоритъ, что строившій этотъ замокъ прежде велѣлъ сдѣлать насыпъ среди пруда, для сего употреблялъ онъ при работахъ

---

(1) Такъ пишетъ Варшавскій Dziennik Вол. Губ. вѣдом. 1860 г. № 39 «Теофиполь». Между тѣмъ извѣстно (Starożył Polsk. Т. II. ч. II. стр. 930), что сынъ Іосифа—Александра былъ Николай—Августъ, котораго подпись значится вездѣ на эрекціяхъ церковныхъ имуществъ во всѣхъ тѣхъ селеніяхъ, которыя составляли его имѣніе около 1791 г. Онъ извѣстенъ тѣмъ, что принялъ православіе и всю свою челядь заставилъ также отступиться отъ католичества, къ которому, впрочемъ, опять послѣ всѣ совратились. *Народное преданіе.*

плѣнныхъ татаръ и турокъ и въ теченіи семи лѣтъ производилъ эту работу; послѣ уже на этой насыпи построилъ деревянный замокъ съ дворцемъ и прочими службами, которыя обведены были кругомъ деревяннымъ заборомъ. Около 1745 года князь Іосифъ—Александръ Яблоновскій построилъ на мѣсто деревяннаго каменный замокъ въ видѣ пяти угольника. Стѣны изъ камня и кирпичей хорошаго достоинства были толстыя (въ 1½ арш. толщины), къ которымъ пристроены были разныя зданія, необходимыя для помѣщенія какъ магната съ семействомъ, такъ и всей его челяди—дворни, которая иногда простиралась до 200 душъ.

Этотъ замокъ обведенъ былъ кругомъ водою и на первыхъ порахъ не было никакого сообщенія съ мѣстечкомъ,—переѣзжали туда на лодкахъ; послѣ устроенъ былъ подъемный мостъ, а наконецъ теперь устроена плотина и постоянный мостъ. Въ этомъ замкѣ была нѣкогда православная церковь и огромная тронная зала, въ которой, говорятъ, могло помѣститься до 400 особъ. Существованіе православной церкви въ аристократическомъ—латино-польскомъ замкѣ наводитъ на мысль, что первый строитель Ляховецкаго замка былъ православнаго исповѣданія и, вѣроятно, съ теченіемъ времени родъ его совратился въ католичество и самую церковь обратилъ въ каплицу. Предпослѣдній же изъ рода князей Яблоновскихъ Николай—Августъ, принявъ православіе, вѣроятно возстановилъ и преждебывшую церковь въ прежнемъ видѣ. Какъ бы то ни было, но въ послѣдствіи видимъ, что съ упадкомъ замка, а равно и церкви православной, послѣдняя дожизненная владѣлица м. Ляховецъ Анна Сапѣга обязалась на мѣсто замковой церкви построить въ самомъ мѣстечкѣ каменную церковь. Время процвѣтанія и славы замка было при князѣ Іосифѣ—Александрѣ, который расчитывая на польскую корону, давалъ въ ономъ великолѣпные балы, на которые стекалась польская знать со всѣхъ сторонъ. Современники его удивлялись великолѣпію замка и пышнымъ украшеніямъ его компатъ и салоновъ. Они повторяли

миѳологическую басню, что Минерва, Діана и Венера непременно поссорились бы, если бы сошли съ Олимпа на землю и желали бы рѣшить вопросъ: кому изъ нихъ жить въ пышномъ Ляховецкомъ замкѣ. Множество пушекъ и придворное войско—казаки охраняли эту резиденцію магнатовъ. Здѣсь К. Іосифъ являлся то гордымъ магнатомъ, то добродушнымъ простакомъ, то потѣшнымъ чудакомъ; здѣсь онъ написалъ и много сочиненій. Въ 1787 г. 14 марта вдова Франциска по князѣ Іосифѣ—Александрѣ Яблоновскомъ, вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Николаемъ—Августомъ Яблоновскимъ, принимала въ семъ замкѣ польскаго короля Станислава Августа Понятовскаго, который ѣхалъ въ Каневъ для свиданія съ Императрицею Екатериною II-й. Спутникъ короля, бискупъ Нарушевичъ, въ своемъ «Діаргумѣ» описываетъ встрѣчу короля, прибывшаго въ сей замокъ вечеромъ, такъ: «вся плотина, ведущая въ замокъ довольно длинная, была ярко освѣщена безчисленнымъ множествомъ огней, которые отражаясь величественно въ рѣкѣ, придавали ей огненный видъ. По обѣимъ сторонамъ плотины стояли крестьяне различныхъ селеній съ хоругвями, имѣя въ главѣ своей множество православнаго и католическаго духовенства, одѣтаго въ блестящія ризы и подносили Королю хлѣбъ и соль. Множество евреевъ и раввиновъ стояло отдѣльно группами; они пѣли свои гимны и молитвы, а пушки стократными выстрѣлами привѣтствовали Короля. Въ воротахъ замка надворная княжеская милиція встрѣтила короля музыкой и барабаннымъ боемъ. Послѣ ужина король любовался великолѣпною и съ большимъ вкусомъ устроенною иллюминаціею замка. На другой день онъ осматривалъ въ замкѣ богато и роскошно убранныя залы, портретную галлерею, стрѣльницу, арсеналъ, собраніе медалей и старинныхъ камней. Послѣ этого онъ слушалъ обѣдню въ замковой каплицѣ и приложившись къ частицѣ древа животворящаго креста, находившейся тамъ, выѣхалъ изъ замка и отправился въ Каневъ». Изъ этого описанія можно заключать о громадности и великолѣпіи замка. При

въѣздѣ въ этотъ замокъ и теперь находятся ворота (брама) прекрасной архитектуры съ амбразурами; наверху, вѣроятно, была сторожевая компата. На фронтонѣ воротъ замка находится Римская цифра XIII, писанная черною краскою; кто написалъ ее и что она означаетъ,—неизвѣстно; а выше этого, на томже фронтонѣ, въ овальномъ кругѣ имѣется Латинская надпись, въ которой свидѣтельствуется о времени постройки замка и самомъ строителѣ его, а также и о бывшихъ прежде владѣтеляхъ м. Ляховецъ.

Замокъ этотъ въ настоящее время совсѣмъ разрушается, индѣ только сохранились стѣны и при нихъ постройки, разумѣется не первоначальнаго устройства, и недавняго времени. Здѣсь помѣщается винокуренный и пивоваренный заводы.

(Окончаніе будетъ.)

II.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ.

(Продолженіе).

ОТНОШЕНІЕ РУССКОЙ ЦЕРКВИ КЪ ЕДИНОВѢРНЫМЪ ЦЕРКВАМЪ И ИНОВѢРНЫМЪ ХРИСТІАНСКИМЪ ОБЩЕСТВАМЪ.

Отношенія къ православнымъ церквамъ на Востокѣ.

Сношенія между россійскою Церковію и православными церквами Востока неослабно поддерживались въ минувшемъ году, особенно при важнѣйшихъ церковныхъ событіяхъ, и сопровождались со стороны нашей іерархіи и паствы живымъ и дѣятельнымъ сочувствіемъ къ нуждамъ и положенію православія на Востокѣ.

Предметы и способы междуцерковныхъ сношеній.

Важнѣйшими событіями были: въ церкви константинопольской—вступленіе на патріаршій престолъ святѣйшаго Григорія, еще прежде бывшаго вселенскимъ патріархомъ и сложившаго съ себя это званіе въ 1852 году, а въ жизни Церкви россійской—празднованіе пятидесятилѣтняго служенія митрополита Филарета и кончина его. Выше было уже упомянуто, какъ много было высказано предстоятелями церкви восточной братской любви и духовнаго единенія въ привѣтствіяхъ ихъ по поводу юбилея митрополита Филарета, и съ какою горестью отнеслись они вскорѣ затѣмъ къ великой утратѣ, понесенной нашею Церковію съ

кончиною этого іерарха. Въ томъ же духѣ любви и единенія привѣтствовалъ и Сѵнодъ россійской Церкви вступленіе на патріаршій престолъ святѣйшаго Григорія, прежнимъ патріаршимъ служеніемъ своимъ засвидѣтельствовавшаго и предъ константинопольскою, и предъ всею восточною Церковію твердость своего духа, ревность по вѣрѣ и замѣчательное миролюбіе. Этотъ взаимный обмѣнъ мыслей и чувствъ тѣмъ большей исполненъ былъ искренности, чѣмъ выше значеніе событій, вызвавшихъ ихъ. Ему недоставало только, какъ и прежде, той непосредственно прямой передачи, какая желательна въ сношеніяхъ церквей, вообще по всѣмъ дѣламъ чисто-духовнымъ.

Эта нужда, какъ изъяснено въ моей всеподданнѣйшей отчетной запискѣ за вторую половину 1866 г., усматривается въ томъ, что какъ ни дѣятельно поддерживаетъ наша дипломатія интересы православія на Востокѣ, но дипломатическіе чиновники, при всѣхъ ихъ достоинствахъ, не могутъ имѣть нужныхъ для этой дѣятельности богословскихъ познаній. Есть впрочемъ основаніе надѣяться, что сношенія между отечественною Церковію и восточными не замедлятъ сдѣлаться прямо непосредственными. Новый патріархъ константинопольскій Григорій обнаруживаетъ свое сочувствіе этой мысли и выразилъ готовность содѣйствовать, съ своей стороны, ея осуществленію. Соображенія по этому предмету изготовляются.

Приношенія отъ святѣйшаго Сѵнода въ пользу восточныхъ церквей.

Въ видахъ вспомоществованія православію на Востокѣ, въ минувшемъ году, кромѣ установленнаго отпуска милостинныхъ дачъ и разрѣшенія, съ Высочайшаго соизволенія, производить въ Россіи сборы для нуждавшихся заграничныхъ обителей, по распоряженію святѣйшаго Сѵнода, отпущено было въ Турцію 387 экземпляровъ разныхъ богослужебныхъ книгъ, на 1.160 р. 33 к., для продажи съ уступкою 50%, и 446 экземпляровъ, на сумму 1.754 р. 76 к.,

для продажи съ уступкою 25%. Это сдѣлано съ цѣлію представить славянамъ въ турецкихъ владѣніяхъ возможность пріобрѣтать необходимыя для нихъ книги по самой доступной цѣнѣ. Сверхъ того, Сунодомъ безмездно отослано въ разныя православныя церкви въ славянскихъ странахъ, Турціи, Сиріи и Палестинѣ 44 комплекта священнослужительскихъ облаченій, 3 комплекта церковныхъ сосудовъ и 406 экземпляровъ богослужебныхъ книгъ. Независимо отъ этихъ приношеній, на суммы святѣйшаго Сунода продолжали получать образованіе въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ ученики изъ южно-славянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Изъ числа такихъ учениковъ шесть человѣкъ, родомъ изъ Сербіи, Болгаріи и Сиріи, окончили въ отчетномъ году курсъ ученія въ кіевской духовной академіи. Четверо изъ нихъ, при отправленіи на родину, снабжены были необходимыми книгами на сумму 549 руб. 80 коп.

Сборъ приношеній въ пользу кандіотовъ.

Съ особенною полнотою и трогательностью проявилось въ минувшемъ году участіе православныхъ русскихъ къ бѣдственной судьбѣ своихъ страждущихъ единовѣрцевъ на Востокѣ и готовность помочь имъ. Ужасныя бѣдствія, претерпѣваемыя кандіотами отъ фанатизма и жестокости мусульманъ, возбудивъ глубокое негодованіе къ притѣснителямъ и искреннее состраданіе къ бѣдствующимъ, расположили русскихъ къ пожертвованіямъ для облегченія участи страждущихъ кандіотовъ. Начало этому дѣлу положено въ Москвѣ; здѣсь же дано ему направленіе. Въ январѣ 1867 г. митрополитъ Филаретъ вслѣдствіе рѣшенія, принятаго на частномъ совѣщаніи московскаго духовенства, сдѣлалъ къ своей паствѣ воззваніе о пособіи страждущимъ кандіотамъ и учредилъ въ Чудовѣ монастырѣ комитетъ изъ духовныхъ лицъ для принятія добровольныхъ приношеній. «Дѣйствій (возставшихъ критянъ)—сказано было въ воззваніи преосвященнѣйшаго Филарета—не ка-

саемся никакимъ сужденіемъ. Къ сему мы не призваны. Но сострадать и, по возможности, вспомоществовать бѣдствующимъ, и особенно, по ученію Апостола, приснымъ въ вѣрѣ, есть христіанскій долгъ. И какъ по справедливости можно было бы обвинять насъ, если бы мы пренебрегли сей долгъ, такъ, напротивъ, если мы заботимся о исполненіи сего долга, сіе дѣло человѣчества и христіанства не должно подлежать пререканіямъ даже отъ тѣхъ, которые иными, нежели мы, очами взираютъ на подвизающихся и бѣдствующихъ критянъ.» Примѣру Москвы, прежде другихъ городовъ, послѣдовалъ Кіевъ, а затѣмъ другія епархіи. Русскіе іерархи, дѣлая воззванія къ своимъ паствамъ о пособіи страждущимъ кандіотамъ, сами подавали имъ примѣръ благотворительности. Всѣхъ приношеній на этотъ предметъ, въ теченіе 1867 г., собрано 107.685 руб. 17 коп.

Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Въ отношеніи къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ православная Церковь продолжала сохранять свое высокое значеніе. Она съ утѣшеніемъ взирала, какъ въ обширной иновѣрной церкви созрѣваетъ желаніе единенія съ православіемъ, какъ среди упомянутыхъ обществъ умножаются наши храмы, эти безмолвные, но краснорѣчивые свидѣтели предъ иновѣрцами высокаго внутренняго характера православія, и какъ ненарушимо сохраняется нашимъ заграничнымъ духовенствомъ его церковное значеніе на западѣ Европы, упроченное въ минувшемъ году, между прочимъ, распоряженіями о надлежащемъ обезпеченіи этого духовенства.

Движеніе въ англиканской церкви къ сближенію съ православною Церковію.

Стремленіе членовъ англиканской епископальной церкви къ сближенію съ православіемъ не ослабѣваетъ, но

увеличивается болѣе и болѣе. Уже нѣсколько лѣтъ существуетъ въ Англіи общество для сближенія съ восточною Церковію, поставившее себѣ цѣлію приготовить дѣло соединенія путемъ предварительнаго обсужденія средствъ и условій онаго и взаимнаго ознакомленія обѣихъ церквей. Это общество увеличивается въ числѣ своихъ членовъ, болѣе и болѣе ознакомливается съ исторіею, возвышеннымъ духомъ и величественными обрядами восточной Церкви, благодаря путешествіямъ на Востокъ англиканскихъ богослововъ, и одушевлено надеждою, что восточная Церковь, проникнутая чувствами христіанской любви и духомъ смиренномудрія, не обнаружитъ никакихъ притязаній, могущихъ разрушить дѣло единенія церквей. Но вмѣстѣ съ этимъ въ обществѣ развивается сознаніе о трудности этого дѣла и о необходимости строгой осмотрительности при его веденіи, вызываемой высокою важностію такого святаго дѣла, каково единеніе церквей. Англиканцы въ этомъ послѣднемъ отношеніи хотятъ слѣдовать достойному примѣру іерарховъ восточной Церкви.

Новый журналъ въ Лондонѣ въ пользу православія.

Съ 1867 года въ Лондонѣ сталъ издаваться, подъ редакціею извѣстнаго Овербека, журналъ „The Orthodox Catholic Review“ (Православно-каѳолическое обозрѣніе), поставившій задачею ознакомленіе своихъ читателей съ каѳолическимъ православіемъ и раскрытіе истины его. Въ составъ этого изданія входятъ: 1) изслѣдованія о православіи и о предметахъ, соприкосновенныхъ съ нимъ; 2) критическія замѣтки о сочиненіяхъ о православіи, написанныхъ православными, папистами и протестантами; 3) обозрѣніе современныхъ богословскихъ произведеній греческой, русской, армянской и грузинской церквей; 4) церковныя замѣтки; 5) извлеченія изъ американскихъ и европейскихъ журналовъ, имѣющихъ отношеніе къ цѣли изданія журнала. Нельзя не привѣтствовать этого знаменательнаго явленія, возникшаго въ нѣдрахъ англиканизма, по начина-

нію нѣсколькихъ членовъ англиканской епископальной церкви, и нельзя не возлагать надеждъ, что предпріятіе, имѣющее высокую цѣль и благія намѣренія, увѣнчается успѣхомъ, способствуя сближенію англиканской церкви съ православною.

Сборъ приношеній на устройство храма въ Нью-Іоркѣ.

Въ виду обнаруживающагося въ американцахъ стремленія къ ближайшему ознакомленію съ нашею Церковію и для удовлетворенія духовныхъ нуждъ пребывающихъ въ Америкѣ единовѣрцевъ нашихъ, открытый съ Высочайшаго соизволенія сборъ приношеній на устройство православнаго храма въ Нью-Іоркѣ съ успѣхомъ продолжался въ минувшемъ году. Къ 1-му января 1868 г. сумма собранныхъ на этотъ предметъ приношеній простиралась до 23.980 р. 89 коп. Замѣчательно, что на построеніе храма этого жертвовали сами американцы.

Предположеніе устроить русскую церковь въ Эмсѣ.

Въ 1867 году составилось предположеніе устроить православную церковь въ Эмсѣ, куда ежегодно стекается много русскихъ, для пользованія минеральными водами. Прусское правительство уступило для этой церкви землю, а на сооруженіе предположеннаго храма собрано было въ прошломъ году приношеній отъ русскихъ 11.979 гульденовъ. Святѣйшій Сунодъ далъ свое благословеніе на это сооруженіе.

Устроеніе часовни на русскомъ кладбищѣ въ Ниццѣ.

Согласно ходатайству прихожанъ нашей церкви въ Ниццѣ, Высочайше разрѣшено, въ 13-й день мая прошлаго года, воздвигнуть на устрояемомъ при означенной церкви кладбищѣ часовню во имя святителя Николая, въ память почившаго въ Бозѣ Государя Наслѣдника Цесаревича

*

Николая Александровича, и наименовать самое кладбище николаевскимъ. Сооруженіе часовни было окончено еще въ 1867 году, въ 1868 году она освящена въ присутствіи Его Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича. Кладбище и часовня устроены на пожертвованія прихожанъ ницской церкви. Значительнѣйшія пожертвованія сдѣланы были покойною графинею А. М. Толстою, которая пожертвовала до 10 т. франковъ на сооруженіе и украшеніе часовни, двѣ иконы святителя и чудотворца Николая и св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, евангеліе, траурное облаченіе и многія другія церковныя принадлежности.

Служеніе за границею русскаго православнаго духовенства и мѣры къ обезпеченію его и православныхъ храмовъ.

Православное духовенство наше за границею продолжало достойно совершать свое служеніе тамъ. Его дѣятельностью ревностно охранялись интересы православія, заботливо удовлетворялись духовныя нужды нашихъ соотечественниковъ, проживавшихъ за границею, уяснялись самимъ иновѣрцамъ высокія истины нашей Церкви. Личныя качества и серьезное образованіе большей части нашего заграничнаго духовенства невольно внушали иновѣрцамъ уваженіе къ православной Церкви и ея служителямъ. Между тѣмъ трудами ихъ разъяснялись въ печати стороны церковной жизни на западѣ Европы и доставлялись въ главное духовное управленіе разныя по части церковнаго устройства свѣдѣнія.

Но жизнь и дѣятельность духовенства нашего за границей и средства къ содержанію храмовъ мало были обезпечены въ матеріальномъ отношеніи. Большая часть штатовъ для заграничныхъ церквей состоялись въ 1779 и 1806 гг., когда цѣны на всѣ предметы потребленія были много ниже настоящихъ. Недостаточность такого содержанія сознавалась все болѣе и болѣе, и по временамъ немногимъ настоятелямъ заграничныхъ церквей дѣлаемы

были личныя прибавки къ содержанію, какъ напр. въ Парижѣ 1.094 р., Лондонѣ 2.476 р. и Вѣнѣ 1.000 р., гдѣ жизнь постепенно становилась дороже. Въ минувшемъ же году удостоены Высочайшаго утвержденія Вашего Величества новые для большей части заграничныхъ причтовъ и церквей штаты, составленные особою коммиссіею при министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, съ участіемъ въ ней духовныхъ лицъ, и предварительно разсмотрѣнные и исправленные совѣтомъ министерства и святѣйшимъ Сѵнодомъ.

По новымъ штатамъ, оклады содержанія заграничнаго духовенства раздѣлены на три разряда, соотвѣтственно раздѣленію самыхъ церквей, на состоящія: при посольствахъ, при миссіяхъ, съ причисленіемъ къ этому же разряду надгробныхъ и придворной за границею церквей, и при консульствахъ.

Настоятелямъ посольскихъ церквей назначено содержаніе: въ Вѣнѣ 2.524 р. и Лондонѣ 4.000 р., вмѣсто производившихся прежде тому и другому по 1.524 р., въ Парижѣ протоіерею 3.000 р., вмѣсто 1.905 р., и второму священнику 2.000 р., вмѣсто 1.524 р., съ прекращеніемъ вѣнскому, лондонскому и парижскому протоіереямъ вышеупомянутыхъ личныхъ пособій.

Священникамъ при миссіяхъ: въ Аѳинахъ, Берлинѣ, Флоренціи, Копенгагенѣ, Мадридѣ, Римѣ, Стокгольмѣ, Висбаденѣ, Женевѣ, Штутгардтѣ, Веймарѣ, Гагѣ и Иромѣ назначено жалованье по 2.000 р. каждому, въ замѣнъ прежде производившагося въ разныхъ размѣрахъ отъ 759 р. до 1.524 р., и въ двухъ случаяхъ до 1.905 р.

Священнику церкви при консульствѣ въ Чугучакѣ назначено 750 р. вмѣсто 500 р.

Точно также увеличено въ большей или меньшей степени содержаніе другихъ членовъ нѣкоторыхъ заграничныхъ причтовъ, и всѣмъ, какъ священникамъ, такъ діаконамъ и причетникамъ, неимѣющимъ при церквахъ готовыхъ помѣщеній, назначены квартирныя деньги, независимо отъ окладовъ жалованья.

Равнымъ образомъ возвышено содержаніе большей части заграничныхъ храмовъ. Такъ на церковь въ Парижѣ назначено 1.500 р. вмѣсто 1.270 р., на содержаніе церквей въ Берлинѣ, Копенгагенѣ, Римѣ и Стокгольмѣ—по 500 р., между тѣмъ какъ прежде производилось по 254 рубля. Въ томъ же размѣрѣ назначены оклады на содержаніе церквей—въ Веймарѣ, вмѣсто производившихся прежде 200 р., и въ Висбаденѣ—вмѣсто 400 рублей. На содержаніе церквей въ Хакодате и Чугучакѣ положено по 200 р., между тѣмъ какъ, по прежнимъ штатамъ, на содержаніе первой изъ этихъ церквей не было назначено особаго оклада, а на содержаніе второй ассигновывалось только 100 р. По прежнимъ штатамъ не было отпускаемо особыхъ окладовъ на церкви въ Гагѣ и Штутгардтѣ; въ новыхъ штатахъ на каждую изъ этихъ церквей назначено по 500 рублей.

Въ общей сложности, на содержаніе заграничныхъ нашихъ церквей и служащаго при нихъ духовенства новыми штатами назначено 103.566 р. 90 к. и 550 голландскихъ червонцевъ.

Вмѣстѣ съ новыми штатами утверждены и нѣкоторыя правила, точно опредѣляющія отношенія заграничнаго духовенства къ высшему духовному начальству и къ министерству иностранныхъ дѣлъ, а также права нѣкоторыхъ членовъ причта.

По этимъ правиламъ священо-и церковно-служители заграничныхъ церквей, опредѣляемые и увольняемые отъ оныхъ духовнымъ вѣдомствомъ, по сношенію министерства иностранныхъ дѣлъ съ сунодальнымъ оберъ-прокуроромъ, въ іерархическомъ отношеніи состоятъ въ вѣдѣніи святѣйшаго Сунода и с.-петербургскаго епархіальнаго начальства; во всѣхъ же прочихъ отношеніяхъ подчиняются завѣдыванію министерства иностранныхъ дѣлъ, отъ котораго получаютъ и содержаніе по штату. Во время пребыванія за границей они состоятъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ и наблюденіемъ посланниковъ или консуловъ, если при управленіи сихъ послѣднихъ имѣются церкви. Священно-

служители относятся къ посланникамъ или консуламъ, какъ ближайшимъ начальникамъ посольствъ, миссій и консульствъ, по всѣмъ дѣламъ своихъ церквей, касающимся до внѣшняго ихъ благоустройства и благосостоянія, равно и по дѣламъ относительно обезпеченія причта; по дѣламъ же чисто-духовнымъ состоятъ въ прямыхъ сношеніяхъ съ духовнымъ начальствомъ. Относительно причетниковъ постановлено, что тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ ученыя степени, сохраняютъ всѣ права по этимъ степенямъ и не подвергаются дѣйствію правилъ о запрещеніи и ограниченіи касательно принятія на гражданскую службу. Причетникамъ же, неимѣющимъ ученыхъ степеней, предоставлено право, по прослуженіи за границею усердно и безпорочно семи лѣтъ, пріобрѣтать личное почетное гражданство, если таковаго не имѣли.

Таковы въ главныхъ чертахъ новыя правила о заграничномъ нашемъ духовенствѣ и новыя условія его существованія, при которыхъ оно теперь поставляется въ болѣе благопріятныя условія жизни и успѣшной дѣятельности.

(Продолженіе будетъ).

III.

Каталогъ книгамъ, продающимся въ сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, на 1868 годъ.

(Продолженіе).

№№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	ЦѢНА. Р.	К.	ВѢСЪ Ф.
572	О ЦЕРКВИ и Таинствахъ книга, служащая къ увѣщанію глаголемыхъ старообрядцевъ. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1854 г. Въ пер. кож.	—	55	2
	кор.	—	40	2
	бум.	—	30	1
	ЧАСОСЛОВЪ. Ц. П.			
573	а) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1864 г. Въ пер. кож.	—	55	2
	бум.	—	40	2
574	б) Въ 8 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ пер. кож.	—	40	2
	бум.	—	23	2
575	в) Въ 32 д. съ кин. на бѣл. бум. С. П. Б. 1867 г. Съ зол. обр. въ шагр. кож. съ 2 заст.	1	40	1
	Съ прос. обр. въ глад. саф. съ 2 заст.	1	—	1
	въ коленкор. съ 2 заст.	—	65	1
	въ пер. бум.	—	25	1
	Послѣдованія, помѣщенныя въ Часословѣ, напечатанныя и продающіяся отдѣльными книжками. Ц. П. Въ 18 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1867 г. Въ пер. бум.			
576	а) Полунощница	—	3	1

577 б) Утреня и первый часъ . . . . . — 4 1
578 в) Часы третій, шестый и девятый . . — 5 1
579 г) Вечерня съ повечеріями великимъ и малымъ. — 6 1
580 д) Отпустительные тропари воскресные и другіе. — 5 1
581 **ЧИНОВНИКЪ** архіерейскаго священнослуженія. Ц. П. Въ листъ, съ кин. на луч. бѣл. бум. М. 1854 г. Въ пер. въ доск. съ зол. обр. 3 35 7
Въ пер. бум. 2 95 5
582 **ЧИНОПОСЛѢДОВАНІЕ** о присоединеніи къ православной церкви иновѣрцевъ изъ христіанъ. Ц. П. Въ 4 д. на луч. бѣл. бум. С. П. Б. 1858 г. Въ пер. бум. — 10 1
583 **ЧИНОПОСЛѢДОВАНІЕ** о присоединеніи къ православной церкви Евреевъ, магометанъ и идолопоклонниковъ. Ц. П. Въ 4 д. на луч. бѣл. бум. С. П. Б. 1858 г. Въ пер. бум. — 10 1
584 **ЧИНЪ**, бываемый во явленіе истины между двумя человѣками тяжущимися. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1864 г. Въ пер. въ печ. обол. — 10 1

ЧИНЪ дѣйствія, какимъ образомъ совершилось священнѣйшее коронованіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича по церковному чиноположенію. М. 1856 г.
585 а) Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. бум. — 30 1
586 б) Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. бум. — 30 1
587 **ЧИНЪ** (послѣдованіе) о исповѣданіи. Ц. П. Въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г. Въ пер. бум. — 25 1

588 **ЧИНЪ** исповѣданія отрокомъ. Ц. П. Въ 18 д. съ кин. на сѣр. бум. Въ пер. бум. — 10 1

589 **ЧИНЪ** на умовеніе ногъ въ великій четвертокъ. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1818 г. Въ пер. бум. — 20 1

590 **ЧИНЪ** освященія храма, отъ архіерея творимаго. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож. — 75 2
кор. — 55 2
бум. — 40 1

591 **ЧИНЪ** поминовенія о православныхъ воинахъ и о всѣхъ, за вѣру и отечество на брани убіенныхъ. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр бум. М. 1867 г. Въ печ. обол. — 5 1

592 **ЧИНЪ** священнослуженія и обрядовъ, наблюдаемыхъ въ большомъ Успенскомъ Соборѣ. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1818 г. Въ пер. кож. — 80 2
кор. — 60 2
бум. — 45 1

593 **ШЕВЫРЕВА**, Описаніе аѳонскихъ иконъ византійскаго стиля. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1859 г. Въ печ. обол. — 25 2

594 **ШРЕВЕЛЛІЯ** Греко-латинскій Лексиконъ: Schrevellii Cornelii Lexicon manuale Græco-Latinum. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1820 г. Въ пер. кор. 3 70 4

595 **ЮВЕНАЛІЯ** іеромонаха, Христіанское Богословіе. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1826 г. Въ пер. кож. 1 30 3
кор. 1 15 3
бум. 1 5 3

596 **ѲЕОДОРИТА** блаж. епископа Кирскаго, Толкованіе на книгу пѣснь пѣсней. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож. — 60 3

кор. — 50 3
бум. — 40 2

597 ѲЕОФИЛАКТА, епископа Болгарскаго. Толкованіе на евангеліе отъ Луки. Ц. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. 1864 г. Въ пер. кож. — 90 3
кор. — 75 3
бум. — 65 2

ѲЕОФИЛАКТА, епископа Калужскаго и Боровскаго:

598 а) Переводъ книги епископа Лангерскаго Вильгельма де-ла Люзернъ, «Пастырское наставленіе о превосходствѣ религіи». Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1820 г. Въ пер. кож. — 55 2
кор. — 40 2
бум. — 25 1

599 б) Поучительныя слова и рѣчи, говоренныя въ разныя времена. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1823 г. Въ пер. кож. 1 30 4
кор. 1 15 4
бум. 1 — 3

КНИГИ ИЗДАНІЯ КІЕВО-ПЕЧЕРСКОЙ ЛАВРЫ:

600 АВГУСТИНА Блаж. Сокращенная Псалтырь. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1855 г. Въ пер. бум. — 11 1

601 АКАѲИСТЪ св. великомученицѣ Варварѣ. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. К. 1853 г. Въ пер. кож. — 90 2
бум. — 65 1

602 АКАѲИСТЫ съ каноны. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. К. Въ пер. кож. 3 40 3

603 АМВРОСІЯ св. епископа Медіоланскаго, Молитва для пресвитеровъ, готовящихся къ служенію св. литургіи. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1855 г. Въ пер. бум. — 6 1

604 **АПОЛОГІЯ** во утоленіе печали человѣка, сущаго въ бѣдѣ, гоненіи и озлобленіи. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1853 г. Въ пер. бум. — 15 1

605 **БИБЛІЯ**, въ 5-ти книгахъ. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1788 г. Въ пер. кож. съ зол. обр. 9 — 15
съ прост. обр. 8 40 15

606 **ВЗАИМНЫЯ** должности общаго монашескаго житія. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1853 г. Въ пер. бум. — 18 1

607 **ГЕННАДІЯ** св. патріарха Константинопольскаго. Правила о вѣрѣ и жизни христіанской. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1851 г. Въ пер. бум. — 11 1

608 **ДИМИТРІЯ** св. митрополита Ростовскаго, Лѣтопись. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. К. 1825 г. Въ пер. кож. 2 70 5
кор. 2 52 4

609 **ЕВАНГЕЛІЕ**. Ц. П. Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. К. 1851 г. Въ пер. доск. съ зол. обр. 12 60 10

610 **ЖИТІЕ** преп. Алексія, человѣка Божія. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1856 г. Въ пер. бум. — 9 1

611 **ЖИТІЕ** св. равноапостольнаго великаго князя Владиміра. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1848 г. Въ пер. бум. — 15 1

612 **ЖИТІЕ** и страданіе св. вел. муч. Евстафія Плакиды. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1850 г. Въ пер. бум. — 15 1

613 **ЖИТІЕ** и страданіе св. вел. муч. Екатерины. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1849 г. Въ пер. бум. — 15 1

614 **ЖИТІЕ** и труды св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1855 г. Въ пер. бум. — 22 1

615 ЖИТІЕ св. Іоанна Златоустаго, архіепископа Константинопольскаго. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1854 г.
Въ пер. бум. — 30 1

616 ЖИТІЕ св. равноапостольнаго царя Константина и матери его Елены. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1851 г.
Въ пер. бум. — 10 1

617 ЖИТІЕ преп. Маріи Египетскія. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1858 г.
Въ пер. бум. — 15 1

618 ЖИТІЕ преп. Моусея Угрина. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1847 г.
Въ пер. бум. — 9 1

619 ЖИТІЕ преп. Николая Святоши, князя Черниговскаго. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1844 г. Въ пер. бум. — 9 1

620 ЖИТІЕ преп. Пахомія Великаго. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1848 г.
Въ пер. бум. — 18 1

621 ЖИТІЕ преп. Симеона, Христа ради Юродиваго. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1851 г. Въ пер. бум. — 22 1

622 ЖИТІЕ преп. Филарета Милостиваго Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1848 г. Въ пер. бум. — 15 1

623 ПАМЯТЬ седми отроковъ, иже во Ефесѣ. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1850 г.
Въ пер. бум. — 12 1

624 ИГНАТІЯ Богоносца Посланія къ вѣрующимъ во Христа. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. К. Въ пер. кож. съ зол. обрѣз. — 72 3
съ прост. обр. — 66 3
кор. съ прост. обрѣз. — 60 3

625 ЮАННА св. Златоустаго, архіепископа

Константинопольскаго. Бесѣды на евангелиста Матѳея. Ц. П. Въ листъ, на сѣр. бум. К. 1826 г. Въ пер. кож. 4 32 7

626 КАЛЕНДАРИКЪ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1850 г. Съ зол. обр. въ саф. футл. — 19 1

627 КАНОННИКЪ. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. К. 1854 г. Въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 1 80 4
съ прост. обрѣз. 1 68 4

628 КАНОНЪ молебный ко Пресвятой Богородицѣ, поемый во свякой скорби душевной и обстояніи. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1851 г. Въ пер. бум. — 6 1

629 КАНОНЫ покаянные. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1847 г. Въ пер. бум. — 15 1

630 КИРИЛЛА св. архіепископа Александрійскаго, Слово о исходѣ души и о второмъ пришествіи. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1857 г. Въ пер. бум. — 11 1

631 МОЛЕБНОЕ пѣніе ко Пресвятой Богородицѣ. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1851 г. Въ пер. бум. — 15 1

632 МѢСЯЦОСЛОВЪ христіанскій, съ присовокупленіемъ разныхъ статей, относящихся къ россійской исторіи и кіевской іерархіи. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1854 г. Въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 2 88 2
бум. 2 45 1

633 НАПОМИНАНІЯ иноку, полезныя въ началѣ его подвиговъ. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1844 г. Въ пер. бум. — 18 3

НОВЫЙ Завѣтъ, въ 2-хъ кн. Ц. П.

634 а) Въ 12 д. на бѣл. бум. К. 1851 г. Въ пер. и футл. съ зол. обрѣз. 3 84 5
кож. съ зол. обрѣз. 3 24 5
съ прост. обрѣз. 3 — 5

635 б) Въ 16 д. на бѣл. бум. К. 1856 г.
Въ пер. и футл. саф. съ зол. обр. 3 — 4
Въ пер. и футл. футлярн. съ зол. обр. 2 64 4
Въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 2 40 4
съ прост. обрѣз. 2 16 4

636 ПЛАЧЬ на погребеніе Христово. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1850 г. Въ пер. бум. — 10 1

637 ПОВЕЧЕРНИКЪ. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. К. 1855 г. Въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 1 80 5
съ прост. обрѣз. 1 68 5

638 ПРАВИЛА (сокращенныя) монешескаго житія. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1848 г. Въ пер. бум. — 10 1

639 ПРАВИЛО молебное ко Пресвятому Духу. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1839 г. Въ пер. бум. — 15 1

640 ПСАЛТИРЬ съ толкованіемъ. Ц. П. Въ листъ, на сѣр. бум. К. 1851 г. Въ пер. саф. съ зол. обр. 6 12 11
кож. съ зол. обр. 5 64 11

641 ПСАЛТИРЬ учебная. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. К. 1851 г. Въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 1 20 3
съ прост. обрѣз. — 90 3

642 РАЗСУЖДЕНІЕ о нетлѣніи мощей св. угодниковъ Божіихъ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. 1852 г. Въ пер. бум. — 16 1

643 СБОРНИКЪ молитвъ. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. К. Въ пер. кор. — 36 1

644 СЛУЖБА св. Николаю чудотворцу. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. К. 1861 г. Въ пер. кож. съ зол. обрѣз. — 90 3

645 СЛУЖБА Преподобнымъ Печерскимъ.

Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. буб. К. 1852 г.
Въ пер. бум. — 12 1

646 **СЛУЖБА** на день 30 Августа. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. К. Въ пер. кож.
съ зол. обр. — 48 2
кор. съ прост. обр. — 24 2

647 **ТРЕБНИКЪ**. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. К. 1857 г. Въ пер. кож. съ зол.
обрѣз. 3 12 5
съ прост. обрѣз. 2 88 5

648 **ХРИСТОСЪ** грѣшную душу къ Себѣ призываетъ. Г. П. К. На открытомъ листѣ — 4 1

КНИГИ ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ:

649 **АЗБУКА** Россійско-финская. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1833 г.
Въ пер. бум. — 6 1

650 **АМВРОСІЯ**, митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, Краткое Руководство къ чтенію книгъ ветхаго и новаго Завѣта. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1840 г. Въ пер.
кор. — 72 3

651 **АНТОНІЯ**, ректора Кіевской духовной академіи, Догматическое Богословіе. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1855 г. Въ пер.
кор. — 30 3

ВИЗАНТІЙСКІЕ ИСТОРИКИ.

652 Выпускъ I. Никифора Вріеннія (976-1087 гг.) Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1858 г.
Въ печ. обол. — 75 2

653 Выпускъ II. Сокращенное сказаніе о дѣлахъ царя Алексѣя Комнина. (1081-1118 гг.) Трудъ Анны Комниной. Въ 8 д.

на бѣл. бум. С. П. Б. 1858 г. Въ печ. обол. 1 25 2

654 Выпускъ III. Краткое обозрѣне царствованія Іоанна и Мануила Комниновъ (1118-1180 гг.) Трудъ Іоанна Киннама. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1859 г. Въ печ. обол. 1 40 2

655 Выпускъ IV. Никиты Хоніата Исторія, начинающаяся съ царствованія Іоанна Комнина. (1118-1185 гг.). Томъ 1. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1860 г. Въ печ. обол. 1 — 2

656 Выпускъ V. Дексиппъ, Эвкакій, Олимпіодоръ, Малхъ, Петръ Патрицій, Менандръ, Кандидъ, Нонносъ и Ѳеофилъ Византіецъ. Переводъ съ Греческаго Спиридона Дестуниса, дополненный примѣчаніями Гавріила Дестуниса. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1861 г. Въ печ. обол. 1 20 2

657 Выпускъ VI. Прокопія Кесарійскаго Исторія войнъ Римлянъ съ Персами, Вандалами и Готѳами. Переводъ съ Греческаго Спиридона Дестуниса, дополненный примѣчаніями Гавріила Дестуниса. Томъ 1. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1861 г. Въ печ. обол. — 80 2

658 Выпускъ VII. Римская исторія Никифора Григоры. (1204-1341 гг.). Томъ 1. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ печ. обол. 2 75 3

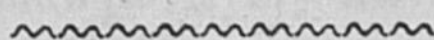
659 Выпускъ VIII. Георгія Пахимера Исторія Мануила и Андроника Палеологовъ. Томъ 1. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ печ. обол. 2 45 3

660 Выпускъ IX. Лѣтопись Великаго Логоѳета

Георгія Акрополита. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ печ. обол. 2 30 3

661 Выпускъ X. Никиты Хоніата Исторія царствованія Іоанна Комнина, (1186-1206 гг.). Томъ II. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1863 г. Въ печ. обол. 1 30 3

(Окончаніе будетъ).



ОБЪЯВЛЕНІЕ
ОБЪ ИЗДАНІИ
ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Съѣздъ депутатовъ отъ Духовенства Таврической Епархіи, въ засѣданіи своемъ 7 Сентября прошлаго 1868 года, выразилъ общее желаніе Духовенства—имѣть въ своей Епархіи періодическое изданіе «Листокъ», въ видѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, выписывать который, по заключенію съѣзда, обязаны всѣ церкви Епархіи.

При обсужденіи этого весьма полезнаго для Епархіи заявленія съѣзда, признано болѣе соотвѣтственнымъ цѣли заявленія, вмѣсто «Листка» издавать «Вѣдомости», по примѣру другихъ Епархій.

Программа «Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

Часть первая—оффиціальная:

1) Высочайшие Манифесты, указы, грамоты и рескрипты; указы и распоряженія Святѣйшаго Сѵнода, какъ общіе, такъ и относящіеся собственно къ Таврической Епархіи.

2) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о перемѣнѣ высшихъ Правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, о Высочайшихъ наградахъ и изъявленіи благословенія Святѣйшаго Сѵнода, особенно по Таврической Епархіи.

3) Распоряженія Таврическаго Епархіальнаго Начальства; требованія отъ подвѣдомственныхъ мѣстъ и лицъ разныхъ свѣдѣній.

Примѣчаніе: По временамъ будутъ помѣщаться и прежде обнародованныя постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству, какъ общія, такъ и мѣстныя, дѣйствующія и теперь, но недовольно извѣстныя членамъ причтовъ, по новости Епархіи и недавному открытію значительнаго числа причтовъ.

4) Назначеніе и увольненіе должностныхъ лицъ по мѣстной Консисторіи, Попечительству, Духовно-училищнымъ Правленіямъ, Училищамъ и Священно-служительскимъ мѣстамъ.

5) Вызовъ просителей или подсудимыхъ къ явкѣ въ Консисторію, въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, въ училищныя правленія и проч., на основаніи существующихъ на сей предметъ узаконеній.

6) Объявленіе о праздныхъ священно и церковно-служительскихъ мѣстахъ при церквахъ, о постройкахъ и подрядахъ по Епархіальному вѣдомству; о пожертвованіяхъ въ пользу монастырей, церквей и проч.

7) Извлеченія изъ годовыхъ отчетовъ по разнымъ мѣстамъ Епархіальнаго Управленія, какъ-то: по Конси-

сторіи, Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, Духовнымъ училищамъ и проч.

и 8) Постановленія и распоряженія Таврическихъ губернскаго и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, касающіяся дѣла народнаго образованія въ Таврической губерніи; свѣдѣнія объ открытіи церковно-приходскихъ училищъ и народныхъ школъ и о состояніи ихъ; о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ Таврической Епархіи.

Часть вторая—неоффиціальная:

I. Епархіальная статистика, археологія и исторія:

а) Свѣдѣнія о религіозно-нравственномъ состояніи народа и средствахъ къ возвышенію онаго; о благочестивыхъ обычаяхъ и обрядахъ; о крестныхъ ходахъ, особенно чтимыхъ святыхъ и иконахъ; о мѣстныхъ ересяхъ и расколахъ, предразсудкахъ, суевѣріяхъ и повѣрьяхъ.

б) Описаніе древнихъ соборовъ, монастырей, церквей и церковныхъ утварей, особенно замѣчательныхъ.

в) Жизнеописаніе пастырей церкви Таврической и другихъ лицъ, оставившихъ по себѣ добрую память своею благочестивою жизнію и назидательною дѣятельностію.

II. Современное обозрѣніе:

а) Извѣстія обо всемъ замѣчательномъ въ другихъ Епархіяхъ.

б) Библіографическія замѣтки о новыхъ книгахъ, болѣе или менѣе доступныхъ и особенно полезныхъ для свя-

щенно и церковно-служителей, равно и книгахъ для народныхъ школъ и народнаго чтенія.

в) Статьи по поводу современныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ въ литературѣ и практикѣ, и имѣющихъ отношеніе къ Православной вѣрѣ, церкви, духовенству, религіозно-нравственному состоянію народа и проч.

III. Разныя извѣстія и замѣтки:

Корреспонденціи, выписки, указанія на особенно замѣчательныя событія въ церковно-религіозной жизни вообще, и въ Таврической Епархіи въ частности.

Издавать по этой программѣ предположено по два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ, отдѣльными нумерами не менѣе, а иногда и болѣе двухъ печатныхъ листовъ въ каждомъ. Годовая цѣна изданію «Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», которое будетъ состоять изъ 24 № №, назначена: въ Симферополѣ, безъ пересылки и доставки *три рубля*, съ пересылкою или доставкою на домъ—*пять рублей*.

Редакція покорнѣйше проситъ О. О. Благочинныхъ и приходскихъ Священниковъ о содѣйствіи изданію своими трудами, равно и распространенію въ своихъ округахъ и приходахъ свѣдѣній объ изданіи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» и выпискѣ ихъ для народныхъ училищъ, церковно-приходскихъ школъ, волостныхъ правленій и сельскихъ расправъ, такъ какъ цѣлью изданія «Епархіальныхъ Вѣдомостей» поставлено, между прочимъ, содѣйствіе религіозно-нравственному воспитанію и образованію народа.

Подписка на полученіе «Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» принимается въ Редакціи «Вѣдомостей», при Таврической Духовной Консисторіи. Желающихъ получать «Вѣдомости съ 1-го Іюля настоящаго года, редакція проситъ заявлять свои требованія благовременно, прилагая полугодовую цѣну: безъ пересылки *одинъ рубль*

пятьдесятъ копѣекъ, съ пересылкою *два рубля пятьдесятъ копѣекъ*. Сельскому духовенству Таврической Епархіи удобнымъ представляется выписывать «Епархіальныя Вѣдомости» чрезъ своихъ О. О. Благочинныхъ, особенно въ приходахъ, отдаленныхъ отъ мѣстъ пріема и выдачи корреспонденціи. Протоіерей *Григорій Брюховскій*. Священникъ *Георгій Дьтскій*.

Редакторъ *А. Соловьевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Октября № 19 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

— *Отъ 31 іюля 1869 года за № 31, о вмѣненіи въ обязанность церковнымъ причтамъ на суммы, принадлежащія церквамъ, пріобрѣтать именные билеты.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Товарища Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 28 минувшаго іюня, за № 7.457, о вмѣненіи въ обязанность церковнымъ причтамъ на суммы, принадлежащія церкви, пріобрѣтать

непремѣнно именные билеты. Приказали: По случаю похищенія изъ одной церкви принадлежащаго ей государственнаго 5% билета, выданнаго за извѣстнымъ № на имя предъявителя, мѣстная Духовная Консисторія отнеслась въ Государственный банкъ съ просьбою, чтобы въ уваженіе того, что похищенный билетъ составляетъ принадлежность церкви, сдѣлано было распоряженіе о выдачѣ по оному денегъ и объ отобраніи билета отъ предъявителя, для возврата въ церковь. Но вслѣдствіе того, что деньги по билетамъ неименнымъ выдаются обыкновенно предъявителю и Банкъ не дѣлаетъ никакихъ распоряженій къ отысканію утраченныхъ билетовъ этого рода, изъясненное ходатайство Консисторіи о возвратѣ похищеннаго билета церкви должно остаться безъ послѣдствій. Въ предупрежденіе на будущее время подобныхъ случаевъ, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ нужнымъ предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ обязать церковные причты на суммы, принадлежащія церквамъ, пріобрѣтать непремѣнно именные билеты; о чемъ для должныхъ распоряженій и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 4-го сентября 1869 г. (№ 2,545) такая: «Съ изъясненіемъ сего указа обязать указами же церковные причты Волынской Епархіи, чтобы они пріобрѣтали непремѣнно именные билеты на суммы, принадлежащія церквамъ. Настоящій указъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи отъ 30 мая 1869 г. за № 6214, объ условіяхъ выписки Российско-Греческаго Словаря Синайскаго.

Составитель, допущеннаго, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода 19 марта—26 апрѣля 1868 г., къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, «Россійско-греческаго словаря», Коллежскій Совѣтникъ Синайскій, согласился

уступать этотъ «Словарь» въ новомъ изданіи, по 1 р. 50 коп. въ бумажн. и по 1 р. 80 коп. въ корешковомъ переплетахъ за экземпляръ.

Сообщая о семъ Семинарскому Правленію съ присовокупленіемъ, что означенный Словарь, на основаніи изложеннаго въ циркулярѣ отъ 22 января 1969 г. № 947 Сvнодальнаго опредѣленія 29 ноября—18 декабря 1868 г., можетъ быть пріобрѣтаемъ изъ Хозяйственнаго Управленія за наличныя деньги въ бумажн. переплетѣ по одному рублю пятидесяти восьми коп. и въ корешковомъ переплетѣ по одному рублю восьмидесяти восьми копѣекъ за экземпляръ, и что имѣвшіеся въ сvнодальныхъ запасахъ экземпляры означеннаго Словаря прежняго изданія, по 1 р. 80 к. за экз., всѣ израсходованы, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ копіи съ настоящаго циркуляра разослать во всѣ духовныя училища въ Епархіи.

— *Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сvнодѣ отъ 17 іюня 1869 г. за № 6902-мъ, объ условіяхъ выписки учебника по Нѣмецкому языку Ганнемана.*

Его Сіятельство, Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сvнода, разрѣшилъ Хозяйственному Управленію назначенное, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сvнода 31 января—17 февраля настоящаго года, въ качествѣ учебника по Нѣмецкому языку, составленное преподавателемъ Курской Гимназіи Ф. Ганнеманомъ «Руководство для преподаванія нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ Гимназій и прогимназіяхъ», пріобрѣтать отъ Автора, по мѣрѣ надобности, съ тѣмъ, чтобы за тѣмъ Руководство это было отпускаемо изъ Хозяйственнаго Управленія въ Духовныя Семинаріи за наличныя деньги, по шестьдесятъ одной коп. за экземпляръ.

Хозяйственное Управленіе сообщаетъ о семъ Семинарскому Правленію къ надлежащему руководству и исполненію.

*

— Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ въ Правленіе Волынской Семинаріи отъ 12 мая 1869 г. за № 5447, объ условіяхъ выписки «Сокращеннаго Латинскаго Словаря» Ананьева, Ясецкаго и Лебединскаго.

Въ дополненіе къ циркуляру, отъ 3-го апрѣля 1869 г. № 4251, Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, съ разрѣшенія Его Сіятельства, Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, долгомъ считаетъ сообщить, что къ объявленной въ томъ циркулярѣ цѣнѣ «Сокращенному Латинскому Словарю» Ананьева, Яснецкаго и Лебединскаго въ 1 р. 32 к. за экз., каковая цѣна назначена издателемъ за экземпляръ въ листахъ, слѣдуетъ прибавить еще 14 коп. за переплетъ книги въ корешокъ, и что за симъ помянутый «Словарь» можетъ быть пріобрѣтаемъ въ корешковомъ переплетѣ по одному руб. сорока шести коп. за экземпляръ.

— Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи отъ 11 іюня 1869 г. за № 6705, объ условіяхъ выписки «Сокращенной Исторіи Русской Церкви» покойнаго Преосвященнаго Филарета, Архіепископа Черниговскаго.

Назначенная, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода 19 іюня 1868 г., въ число учебниковъ по классу Церковной Исторіи «Сокращенная Исторія Русской Церкви» покойнаго преосвященнаго Филарета, Архіепископа Черниговскаго, напечатана нынѣ въ С.-Петербургской Сѵнодальной Типографіи новымъ изданіемъ и выпущена въ продажу для Духовныхъ Семинарій по прежней цѣнѣ, т. е. по тридцати коп. за экз. въ учебномъ корешкѣ, а въ вольную продажу по пятидесяти коп. за экз. въ бумажномъ переплетѣ.

Сообщая о семъ Семинарскому Правленію съ присовокупленіемъ, что означенная книга можетъ быть прі-

обрѣтаема за наличныя деньги изъ Хозяйственнаго Управленія, Управленіе покорнѣйше проситъ копіи съ настоящаго циркуляра разослать во всѣ духовныя училища въ епархіи.

— Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода отъ 26 мая 1869 г. за № 2421, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, о введеніи въ духовныхъ училищахъ въ видѣ пособія при изученіи пространнаго Катихизиса, составленныхъ Протоіереемъ Василіемъ Владиславлевымъ «Записокъ по классу Закона Божія».

Святѣйшій Сѵнодъ, по разсмотрѣніи журнала Учебнаго при ономъ Комитета по просьбѣ Протоіерея Тверской Владимірской церкви Василія Владиславлева, о введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ видѣ пособія или руководства при изученіи Пространнаго Катихизиса, составленныхъ имъ «Записокъ по классу Закона Божія», нашелъ полезнымъ пріобрѣтеніе оныхъ для училищныхъ библіотекъ, какъ пособіе для наставниковъ при преподаваніи Катихизиса, и какъ книгу для чтенія воспитанникамъ.

О таковомъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода долгомъ поставляю сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося поставить объ ономъ въ извѣстность духовно-учебныя заведенія ввѣренной Вамъ епархіи, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28-го іюня послѣдовала таковая: «Правленіе Семинаріи имѣетъ поставить Училищныя Правленія въ извѣстность о содержаніи сего отношенія для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Свѣдѣнія о пожарѣ въ Почаевской Лаврѣ.

10-го сентября 1869 г. въ 12-мъ часу дня произошло въ Почаевской Лаврѣ прискорбное событіе, именно сгорѣла находившаяся отъ уніатскаго времени на горнемъ мѣстѣ въ Олтарѣ Соборной церкви кіота съ уніатскими колоннами и статуями четырехъ Евангелистовъ. По выходѣ Братіи отъ обѣдни, появился въ кіотѣ огонь, вѣроятно отъ забытой свѣчи или отъ искры, упавшей незамѣтно. Такъ какъ внизу кіоты, въ особомъ ящикѣ складывались свѣчи и свѣчные огарки, а стѣнки ящика были деревянныя и очень сухія, кіота же отъ полу возвышалась почти до сводовъ по католическому образцу: то огонь очень скоро обнялъ всю кіоту. Здѣсь прежде думали, что колонны—мраморныя, а статуи Евангелистовъ—гипсовыя, но оказалось, что все это было деревянное, только искусно сдѣланное подъ мраморъ и гипсъ. Въ нѣсколькихъ окнахъ отъ жару попортились рамы. Но Чудотворная Икона Божіей Матери, копія съ Чудотворной Иконы, употребляемая въ крестныхъ ходахъ, прочія иконы, кромѣ находившихся въ кіотѣ, всѣ драгоцѣнности и ризница сохранены во всей цѣлости, только риза, бывшая на одной кіотной иконѣ расплавилась. Сохранился по милости Божіей, и Иконостасъ со всѣми иконами, пожалованный Лаврѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ Благочестивѣйшимъ Государемъ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ; только верхній ярусъ иконостаса нужно было снять, такъ какъ верхъ его начиналъ отъ жару тлѣть. При снятіи, отъ поспѣшности, произошли въ немъ нѣкоторыя поврежденія. Престолъ, тоже деревянный, былъ вынесенъ изъ церкви.

11-го и 12-го сентября полъ Соборный вычищенъ, всѣ вынесенные изъ Собора предметы поставлены на своихъ мѣстахъ; 12-го же числа отправлено въ Соборномъ храмѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Агаѳангеломъ съ старшею Братіею Лавры молебствіе предъ Чудотворною Иконою Божіей Матери. 13-го сентября Его Высокопреосвященствомъ совершены при многочисленномъ собраніи народа торжественное освященіе Собора, Божественная Литургія, Акаѳистъ Божіей Матери и съ того же дня совершается уже въ Соборѣ по прежнему порядку Богослуженіе. Приступлено къ исправленію поврежденій въ окнахъ, къ поставленію верхняго яруса Иконостаса и къ украшенію горняго мѣста въ Православномъ видѣ.

Если бы погибла серебряная риза, бывшая на одной кіотной иконѣ и отъ огня расплавившаяся, то весь убытокъ Лавры отъ пожара простирался-бы до 10 тысячь рублей. Но расплавившееся серебро собрано и внесено въ ризницу.

Полиціею производится дознаніе о причинахъ пожара.

— *Копія отношенія Г. Попечителя Кіевскаго учебнаго Округа отъ 20 августа 1869 г. (№ 4436 къ Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Волынскому Агаѳангелу объ условіяхъ опредѣленія воспитанниковъ Семинаріи на должности учителей во вновь открываемыхъ народныхъ училищахъ.*

Отзывъ Вашего Высокопреосвященства отъ 5-го сего августа за № 328 о предоставленіи воспитатанникамъ, окончившимъ курсъ Семинаріи, учительскихъ мѣстъ въ новооткрываемыхъ народныхъ училищахъ, только предупредилъ ту просьбу, съ которою Начальство Учебнаго Округа намѣрено было обратиться къ Вашему Высокопреосвященству.

На основаніи Высочайше утвержденнаго въ 26-й день мая сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта, воспитанники, окончившіе полный курсъ духовныхъ Семинарій, имѣютъ право на занятіе учительскихъ мѣстъ въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ, безъ всякаго особаго экзамена (§ 9 положенія о народныхъ училищахъ); тѣ же самые воспитанники, для полученія учительскихъ мѣстъ въ двухклассныхъ городскихъ училищахъ, должны выдержать испытаніе на одинаковомъ основаніи съ учителями уѣздныхъ Училищъ (§ 17). Испытаніе, положенное для лицъ, желающихъ получить учительскія мѣста въ уѣздныхъ училищахъ, производится по преимуществу въ Кіевѣ въ особомъ испытательномъ Комитетѣ, хотя и Педагогическіе Совѣты Гимназій, въ тоже время, имѣютъ право производить подобныя испытанія.

Чтобы воспитанникамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ Семинарій и желающимъ занять учительскія мѣста въ новооткрываемыхъ училищахъ, какъ можно болѣе облегчить путь, ведущій къ достиженію сей цѣли, я вмѣстѣ съ симъ, предложилъ Директору Житомірской Гимназіи, какъ ближайшей къ мѣсту жительства многихъ Семинаристовъ, чтобы онъ обратилъ особенное вниманіе на удобнѣйшее по возможности для экзаменующихся кандидатовъ расположеніе испытаній и на предоставленіе будущимъ учителямъ средствъ ознакомиться на практикѣ съ требованіями предстоящихъ имъ учительскихъ занятій. При семъ долгомъ считаю довести до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства, что Начальство Учебнаго Округа, дабы ближе познакомиться съ тѣми будущими учителями одноклассныхъ училищъ, которые, окончивъ курсъ духовныхъ Семинарій, освобождаются отъ особаго теоретическаго испытанія, нашло необходимымъ требовать отъ нихъ, впредь до назначенія ихъ на должность, прочтенія ими пробнаго урока, по содержанію своему, относящагося къ курсу обученія въ одноклассномъ Народномъ Училищѣ. Урокъ этотъ необходимъ не для повѣрки познаній и развитія, достаточною порукою коихъ служитъ аттестатъ, вы-

даваемый окончившимъ курсъ Семинарій, а для того, чтобы имѣть возможность судить о способности ищущаго учительскаго мѣста удовлетворить тѣмъ требованіямъ учительской должности, которыя зависятъ не только отъ умственныхъ, но во многомъ и отъ физическихъ качествъ, и въ особенности отъ голоса и зрѣнія.

Избраніе и утвержденіе въ должности учителей одноклассныхъ училищъ предоставляется Инспекторамъ Народныхъ Училищъ (§ 9); учителя двухклассныхъ народныхъ училищъ опредѣляются, по представленіямъ Инспекторовъ, Попечителемъ Учебнаго Округа (§ 17). Инспекторы Народныхъ Училищъ большую часть времени служебной своей дѣятельности будутъ проводить въ мѣстностяхъ училищъ, которыя будутъ поручены ихъ особому надзору (§ 3).

Такимъ образомъ, по благословенію Вашего Высокопреосвященства и послѣ открытія вышеупомянутыхъ дѣйствій Педагогическаго Совѣта Житомірской Гимназіи, воспитанникамъ окончившимъ курсъ въ Волынской Духовной Семинаріи и желающимъ посвятить себя учительской дѣятельности въ новооткрываемыхъ училищахъ, во многомъ облегчится путь, ведущій къ сей цѣли, мѣстные же Инспекторы Народныхъ училищъ будутъ имѣть возможность, по крайней мѣрѣ впредь до устройства учительской Семинаріи, утвержденной тѣмъ же Высочайшимъ повелѣніемъ 26 мая, находить для ввѣренныхъ ихъ надзору училищъ способныхъ и приготовленныхъ учителей.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 23 августа 1869 г. (№ 313) такая: «Для объявленія окончившимъ курсъ Семинаріи воспитанникамъ, напечатать это отношеніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и по напечатаніи хранить въ Консисторіи при дѣлѣ».

— По вопросу о выдачѣ пашпортовъ дѣтямъ священно-церковнослужителей, не состоящимъ въ учебныхъ заведеніяхъ и на службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ.

На прошеніи пономарскаго сына села Кордышова Кременецкаго уѣзда Ѳеодора Левицкаго о выдачѣ ему пашпорта на слѣдованіе въ г. Кіевъ на одинъ годъ, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 27 августа 1869 г. (№ 2508) такая: «Въ настоящій разъ выдать просителю годовый пашпортъ. Но объявить чрезъ Епархіальныя вѣдомости Священноцерковнослужителямъ Волынской Епархіи и дѣтямъ ихъ, что такъ какъ по указу Святѣйшаго Сунода отъ 11 іюля 1869 г. (№ 30) дѣти лицъ Православнаго духовенства не принадлежатъ лично къ духовному званію, то и прошеній объ увольненіи въ отпуски они уже не должны подавать Епархіальному Начальству. Какъ лица, которымъ тѣмъ же указомъ предоставлены особыя права и званія, они могутъ получать, въ случаѣ надобности, свидѣтельства о безпрепятственности выѣзда ихъ изъ мѣстъ жительства, на общемъ основаніи, откуда слѣдуетъ, если не состоятъ въ учебныхъ заведеніяхъ, или на службѣ.»

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Опредѣленный на Протоіерейскую вакансію къ Староконстантиновскому Собору, священникъ Староконстантиновской Новомѣстской церкви Никаноръ Карашевичъ посвященъ Его Высокопреосвященствомъ въ санъ Протоіерея 26-го августа 1869 г. во время Священнослуженія Божественной Литургіи въ Успенскомъ Соборѣ Почаевской Лавры; при чемъ возложенъ на сего Протоіерея Набедренникъ.

На священническую вакансію къ Новомѣстской Богородичной церкви г. Староконстантинова опредѣленъ священникъ с. Москалевки Кременецкаго уѣзда Іовъ Оле-

сницкій, остающійся безъ мѣста за причисленіемъ Москалевскаго къ Плисковскому приходу.

На священническую вакансію въ село Антоновцы Кременецкаго удзда перемѣщенъ священникъ с. Индыкъ Староконстантиновскаго уѣзда Илья Жолтовскій, остающійся безъ мѣста по случаю причисленія Индыкскаго къ Глыбковскому приходу.

Священникъ села Кобыльи Новградволынскаго уѣзда Орестъ Морачевичъ утвержденъ въ должности вѣдомственнаго депутата.

Священникъ с. Сущанъ Овручскаго уѣзда Іуліанъ Хойнацкій утвержденъ членомъ Житомірскаго Училищнаго съѣзда на мѣсто священника Аѳанасія Снигуровскаго, перемѣщеннаго въ другой округъ.

Помощникомъ Благочиннаго 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности, по прошенію, священника Іосифа Волковскаго, назначенъ священникъ села Кунчи Михаилъ Кващевскій.

Священникъ м. Барановки Новградволынскаго уѣзда Викторъ Савкевичъ переведенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ мѣстечко Острополь, а Студенту Александру Сохеневичу, назначенному прежде на это мѣсто, предоставлено священническое мѣсто въ мѣстечкѣ Барановкѣ.

Священникъ Острожской Соборной церкви Ѳеодосій Дунаевскій, согласно его желанію, перемѣщенъ въ село Колодежно Новградволынскаго уѣзда на священническое мѣсто, а новорукоположенный священникъ Іоаннъ Кондрацкій, согласно его прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Острожской Соборной церкви.

На священническое мѣсто въ с. Пасѣчно Новградволынскаго уѣзда опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ Семинаріи Стефанъ Война.

О наградахъ.

Награждены набедренниками—священникъ села Мощаницы Острожскаго уѣзда Ѳеодосій Ѳеодоровичъ за ревностное прохожденіе пастырскихъ обязанностей, особенную заботливость о благоустройствѣ и благолѣпіи храма Божія, при примѣрно хорошемъ поведеніи; священникъ с. Лопушной Кременецкаго уѣзда Сvмеонъ Дублянскій за попечительность о св. храмѣ и усердіе къ образованію крестьянскихъ дѣтей при благочестивой пастырской жизни и священникъ с. Хмѣлева Владимірскаго уѣзда Ѳерапонтъ Гловацкій за попеченіе объ устройствѣ храма Божія.

ИНСТРУКЦІЯ

ДЛЯ ИНСПЕКТОРА ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ, СОСТАВЛЕННАЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИМЪ СОБРАНІЕМЪ ОНОЙ.

Цѣль нравственнаго воспитанія въ Семинаріи состоитъ въ правильномъ образованіи характера учащихся, соотвѣтственно высокому назначенію ихъ—быть пастырями и руководителями христіанскихъ душъ къ вѣчному спасенію (§ 145 Сем. Уст.). Нравственное воспитаніе учащихся въ Семинаріи требуетъ совокупнаго дѣйствія не только воспитывающихъ, но и обучающихъ въ Семинаріи (§ 146) Сем. Уст.); главнымъ же и непосредственнымъ образомъ это воспитаніе ввѣряется Инспектору Семинаріи. По этому правила дѣятельности Инспектора вытекаютъ изъ цѣли и нравственнаго воспитанія учениковъ,—т. е. правильнаго образованія характера ихъ:

§ 1. Для успѣшнаго надзора за правильнымъ воспитаніемъ учениковъ Инспекторъ Семинаріи обязанъ хорошо знать всѣхъ учениковъ семинаріи, знать не только фамиліи ихъ, но, по возможности, изучить привычки и нравственное направленіе каждаго и кромѣ того долженъ знать общіе

недостатки заведенія и принимать мѣры къ уничтоженію ихъ.

§ 2. Въ ознакомленіи съ наклонностями и привычками учениковъ Инспектору помогаютъ его помощники и старшіе, которые о всѣхъ недостаткахъ, замѣченныхъ ими въ воспитанникахъ, доносятъ Инспектору. О важныхъ же происшествіяхъ дозволяется доносъ и со стороны всякаго ученика, не облеченнаго званіемъ старшаго. Но во всякомъ случаѣ сіи доносы не должны оставаться секретными: они разбираются Инспекторомъ въ присутствіи доносчика и того ученика, на котораго донесено.

§ 3. Инспекторъ неопустительно и постоянно наблюдаетъ за исполненіемъ учениками ихъ нравственныхъ и ученическихъ обязанностей, а также и за физическимъ воспитаніемъ ихъ.

§ 4. Инспекторъ Семинаріи въ особенности заботится объ утвержденіи въ воспитанникахъ правилъ христіанской нравственности и любви къ уставамъ и правиламъ св. церкви, соотвѣтственно ихъ высокому пастырскому назначенію и самое малѣйшее отступленіе отъ постановленій церкви строго преслѣдуетъ.

§ 5. Инспекторъ присутствуетъ на утреннихъ и вечернихъ молитвахъ учениковъ и установляетъ порядокъ благоговѣйнаго чтенія оныхъ. При этомъ наблюдаетъ, чтобы непремѣнно всѣ ученики, живущіе въ корпусѣ, присутствовали на утренней и вечерней молитвѣ. Исключеніе составляютъ больные (§ 149 Сем. Уст.).

§ 6. Во всѣ воскресные, праздничные и высокоторжественные дни Инспекторъ съ учениками отправляется въ церковь къ началу Богослуженія. При этомъ наблюдаетъ, чтобы они стояли въ храмѣ Божіемъ чинно и благоговѣйно, соотвѣтственно святости мѣста: малѣйшее нарушеніе учениками церковнаго благочинія должно быть искореняемо, впрочемъ, въ этомъ случаѣ, Инспекторъ дѣйствуетъ съ благоразумною осторожностію, чтобы не развивались въ ученикахъ лицемѣріе и притворная набожность. (§ 150 Сем. Уст.). Предъ Литургіею ученики въ сборной комнатѣ

слушаютъ объясненіе дневнаго Евангелія, и, если позволитъ время, Апостола, или исторію праздника, дѣлаемыя Инспекторомъ или его Помощниками (§ 151 Сем. Уст.).

§ 7. Инспекторъ назначаетъ, по своему усмотрѣнію, лучшихъ учениковъ, преимущественно изъ высшаго отдѣленія, для церковнаго чтенія на клиросѣ и для исправленія служебныхъ обязанностей въ алтарѣ (§ 152 Сем. Уст.), особенно во время совершенія Преждеосвященныхъ Литургій, а также для присутствованія, по возможности, при совершеніи таинства Св. Крещенія, для нагляднаго обученія погружательному крещенію. При чѣмъ всякая небрежность строго наказывается въ ученикахъ.

§ 8. Инспекторъ имѣетъ надзоръ за воскресною школою при Семинаріи и командируетъ въ нее воспитанниковъ, для обученія приходящихъ въ нее дѣтей положеннымъ предметамъ.

§ 9. Инспекторъ наблюдаетъ за точнымъ соблюденіемъ учениками всѣхъ постовъ, установленныхъ Св. церковію, и бытіемъ въ Св. Четыредесятницу у Исповѣди и Св. Причастія (§ 153 Сем. Уст.).

§ 10. При поступленіи учениковъ въ Семинарію Инспекторъ требуетъ, чтобы они запаслись учебными принадлежностями и объявляетъ имъ правила, опредѣляющія порядокъ ихъ жизни въ Семинаріи (§ 46 Сем. Уст.).

§ 11. Инспекторъ, совмѣстно съ Наставниками, предъ началомъ курса, составляетъ росписаніе классовъ и требуетъ точнаго исполненія ихъ сими послѣдними (§ 44 Сем. Уст.). Въ случаѣ не точнаго исполненія сего росписанія дѣлаетъ, кому нужно, напоминанія и въ случаѣ нужды доводитъ объ опущеніяхъ до свѣдѣнія Ректора (§ 47 Сем. Уст.).

§ 12. Для наблюденія за нравственностію учениковъ въ ихъ квартирахъ Инспекторъ назначаетъ, съ утвержденія Правленія, старшихъ, избирая ихъ по своему усмотрѣнію изъ лучшихъ воспитанниковъ старшаго класса, а также назначаетъ изъ лучшихъ учениковъ каждаго класса дежурныхъ классныхъ для веденія классныхъ журналовъ

и для наблюденія за порядкомъ въ классѣ до прихода наставника.

§ 13. Инспекторъ наблюдаетъ, дабы ученики вставали въ 6-ть часовъ утра и ложились спать не позже 10-ти, впрочемъ дозволяется вставать и раньше, особенно въ лѣтнее время и ложиться спать позже, но въ 11-ть часовъ огонь долженъ быть непремѣнно погашенъ.

§ 14. Каждый день Инспекторъ разсматриваетъ журналъ о поведеніи учениковъ, представляемый дежурнымъ старшимъ и полагаетъ рѣшенія по записямъ о неисправностяхъ учениковъ.

§ 15. Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы ученики во время классовъ не оставались въ спальняхъ и вообще внѣ классныхъ комнатъ, приказывая старшимъ запирать спальни на замокъ.

§ 16. Инспекторъ наблюдаетъ, дабы ученики въ узаконенное время ходили въ классъ и вели себя въономъ до прихода наставниковъ скромно, безъ шума, ссоры и другихъ неблагопристойныхъ поступковъ. Во время же уроковъ наблюденіе за тишиною и порядкомъ возлагается на наставниковъ, которые учениковъ, нарушающихъ спокойствіе или сами подвергаютъ установленнымъ взысканіямъ, или записываютъ въ классный журналъ (§ 43 Сем. Уст.).

§ 17. Инспекторъ наблюдаетъ, дабы, подъ предлогомъ болѣзни, никто изъ учениковъ не уклонялся отъ хожденія въ классъ, и получаетъ, отъ кого слѣдуетъ, ежедневныя донесенія о больныхъ.

§ 18. Инспекторъ наблюдаетъ также, чтобы каждый классъ неопустительно читалось по одной главѣ изъ библіи предъ началомъ ученія (Предпис. Кіев. Акад. Правл. 1851 г. № 86).

§ 19. Инспекторъ наблюдаетъ за занятіями и поведеніемъ учениковъ въ ихъ квартирахъ. По этому онъ посѣщаетъ помѣщеніе учениковъ какъ въ семинарскомъ домѣ, такъ и на частныхъ квартирахъ.

§ 20. Инспекторъ наблюдаетъ, дабы своекоштные ученики нанимали квартиры вблизи Семинаріи и притомъ у хозяевъ честныхъ и благонадежныхъ. Въ случаѣ сомнѣнія въ благонадежности хозяина Инспекторъ требуетъ, чтобы ученики тотчасъ перемѣстились на другія квартиры (§§ 178, 179, и 180 Сем. Уст.).

Примѣчаніе. У лицъ католическаго исповѣданія дозволяется нанимать квартиры только въ крайнихъ случаяхъ.

§ 21. При посѣщеніи квартиръ и жилыхъ комнатъ воспитанниковъ, Инспекторъ слѣдитъ: а) занимаются ли ученики приличными этому времени занятіями, не читаютъ ли книгъ, неодобренныхъ Семинарскимъ Начальствомъ и, если усмотритъ книгу, по своему содержанію, несоотвѣтствующую направленію Семинарскаго воспитанія, то таковую отбираетъ и представляетъ Ректору и вообще слѣдитъ за образомъ жизни и занятіями учениковъ; в) не заставляютъ ли ученики высшихъ классовъ учениковъ низшихъ классовъ переписывать ихъ уроки, сочиненія и вообще не употребляютъ ли первые послѣднихъ на посылки и другія услуги.

§ 22. Въ воскресные и праздничные дни Инспекторъ разрѣшаетъ воспитанникамъ Семинаріи отлучаться въ городъ, послѣ Литургіи, для свиданія съ родственниками, покупокъ и другихъ надобностей, строго наблюдая, чтобы ученики, подъ предлогомъ увольненія по уважительнымъ причинамъ, не шатались безъ нужды по городу, разрѣшаетъ также отпуски на вакаціальные дни.

§ 23. По распоряженію Инспектора въ каждомъ номерѣ Семинарскаго дома, и въ каждой частной квартирѣ заводится старшимъ особая тетрадь и представляется Инспектору для скрѣпы. Въ этой тетради ученики, имѣющіе надобность для отлучекъ въ городъ, должны записаться и обозначить куда и на сколько времени кто отлучается. Затѣмъ тетрадь эта представляется Инспектору, который руководствуясь въ семъ случаѣ личнымъ усмотрѣніемъ, однимъ ученикамъ разрѣшаетъ отлучки, а другимъ воспрещаетъ.

§ 24. Въ случаѣ надобности Инспекторъ можетъ разрѣшить выходъ въ городъ и въ учебные дни послѣ обѣда до семи часовъ вечера.

§ 25. Инспекторъ внушаетъ воспитанникамъ, чтобы они безъ нужды, помимо Правленія, не обращались съ своими просьбами къ Его Восокопреосвященству и другимъ высшимъ лицамъ, и отступающимъ отъ сего правила дѣлаетъ надлежащее замѣчаніе (Отн. Волын. Конс. 1807 г. № 13).

§ 26. При отпускахъ на вакаціальное время Инспекторъ выдаетъ билеты ученикамъ не иначе, какъ по представленіи ими квитанцій отъ библіотекарей и эконома Семинаріи, съ прописаніемъ, что за сими учениками не числится казенныхъ книгъ и вещей, кромѣ того по возможности наблюдаетъ, имѣютъ ли отпускаемые ученики хорошихъ проводниковъ и теплую одежду (Предпис. Кіев. Акад. Правл. 1851 г. № 17).

§ 27. При отпускахъ воспитанниковъ въ домы родителей Инспекторъ обозначаетъ на билетѣ успѣхи и поведеніе ученика, а также упоминаетъ здѣсь и о нуждахъ его въ учебномъ отношеніи, каковые билеты, по засвидѣтельствованіи ихъ родителями, возвращаются обратно Инспектору и хранятся у него для справокъ. На сихъ же билетахъ должно быть посвидѣтельствованіе мѣстнаго духовенства о поведеніи ученика во время отпуска. Инспекторъ доноситъ Правленію о неявившихся и поздно явившихся изъ отпуска ученикахъ для надлежащаго взысканія съ нихъ.

§ 28. Инспекторъ строго наблюдаетъ за исправнымъ отопленіемъ, чистотою и опрятностію въ содержаніи ученическихъ помѣщеній, а также всѣхъ вещей, служащихъ къ употребленію учениковъ (§§ 171 и 172 Сем. Уст.).

§ 29. Если при посѣщеніи столовой и номеровъ Семинарскаго дома Инспекторъ усмотритъ какой нибудь недостатокъ и опущеніе, онъ долженъ сообщить объ этомъ эконому для исправленія.

§ 30. Въ случаѣ жалобъ своекоштныхъ учениковъ на неудовлетворительность содержанія, доставляемаго хозяевами, Инспекторъ настаиваетъ, чтобы сіи послѣдніе немедленно удовлетворяли требованіямъ учениковъ. Въ случаѣ неисполненія сихъ требованій хозяевами, закрываетъ квартиру.

§ 31. Инспекторъ наблюдаетъ, дабы ученики носили одежду однообразную и приличную (§ 174 Сем. Уст.) и не продавали и не отдавали въ залогъ своихъ и казенныхъ вещей.

§ 32. Инспекторъ слѣдитъ, чтобы ученики, безъ вѣдома родителей, не занимали ни укого денегъ, особенно же у Евреевъ (Отн. Конс. 1807 г. № 12 и предл. Преосвящ. 1867 года).

§ 33. При занятіи гимнастическими упражненіями, въ назначенное для нихъ время Инспекторъ слѣдитъ,—соблюдается ли благоприличіе и не допускаютъ ли ученики игръ, могущихъ причинить участвующимъ въ оныхъ какое либо физическое поврежденіе.

§ 34. При занятіяхъ музыкою и пѣніемъ Инспекторъ запрещаетъ употреблять піесы, не одобрительныя по своему содержанію, внушая заниматься по преимуществу духовной музыкой и пѣніемъ; слѣдитъ также, чтобы при церковномъ богослуженіи исполнялись только піесы одобренныя Святѣйшимъ Сνнодомъ.

§ 35. Въ случаѣ нарушенія воспитанникомъ правилъ поведенія и не исполненія Начальственныхъ распоряженій Инспекторъ употребляетъ мѣры внушенія и убѣжденія, при безуспѣшности же оныхъ подвергаетъ виновнаго мѣрамъ исправительнымъ и разнаго рода взысканіямъ, всемѣрно наблюдая, чтобы взысканія сіи въ сознаніи учениковъ являлись справедливыми и способствовали къ дѣйствительному исправленію впадшихъ въ проступки. При семъ Инспекторъ непосредственно входитъ и разбираетъ жалобы учениковъ

§ 36. **Мѣры взысканія, употребляемыя Инспекторомъ**, суть слѣдующія:

а) замѣчаніе и выговоръ виновному на единѣ;

б) выговоръ въ присутствіи товарищей;

в) запись виновнаго, съ прописаніемъ вины, въ домашнюю Инспекторскую книгу поведенія, скрѣпленную Ректоромъ Семинаріи и представляемую ему ежемѣсячно;

г) сношенія съ родителями и другими, имѣющими вліяніе на виновнаго, лицами, съ цѣлію совмѣстнаго принятія мѣръ къ его исправленію;

д) доведеніе проступка ученика до свѣдѣнія Ректора и совмѣстное ихъ дѣйствованіе на виновнаго;

е) присужденіе виновнаго на хлѣбъ и воду въ столовой казеннокоштныхъ воспитанниковъ;

ж) заключеніе въ карцеръ—отъ одного до трехъ дней, смотря по важности проступка;

з) особенное представленіе о виновномъ и его винѣ въ Правленіе Семинаріи, съ согласія Ректора (§ 48 Сем. Уст.). Кромѣ сихъ мѣръ взысканія, дозволяются Инспектору и другія мѣры, лишь бы онѣ не противорѣчили уставу и не были грубы и унизительны.

§ 37. Такъ какъ степень виновности воспитанника обусловливается не проступкомъ только, но и тѣми обстоятельствами, при которыхъ онъ совершенъ, а также степенью развитости виновнаго и особенностями его характера, то Инспекторъ, назначая взысканіе за проступокъ, долженъ прежде тщательно изслѣдовать и взвѣсить всѣ сіи обстоятельства, и сообразно уже съ ними назначать самое взысканіе (§ 158. Сем. Уст.).

§ 38. Воспитаннику, добровольно сознавшемуся въ своемъ проступкѣ и выразившему искреннее раскаяніе, Инспекторъ можетъ облегчить мѣру взысканія, а иногда, смотря по характеру лица и свойству проступка, ограничиться однимъ словеснымъ внушеніемъ.

§ 39. Инспекторъ представляетъ Правленію ежемѣсячныя и годичныя вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи

воспитанниковъ (§ 50 Сем. Уст.). Свѣдѣнія о поведеніи воспитанниковъ почерпаются имъ изъ личныхъ наблюденій его самаго и Помощниковъ Инспектора и донесенія старшихъ; свѣдѣнія же объ успѣхахъ—изъ таблицъ, долженствующихъ быть при классическихъ журналахъ, въ каковыхъ таблицахъ наставники дѣлаютъ отмѣтки о качествѣ ученическихъ отвѣтовъ, а также и изъ собственныхъ наблюденій.

§ 40. Сверхъ сихъ обязанностей, на отвѣтственности Инспектора лежитъ попеченіе о Семинарской библіотекѣ, физическомъ кабинетѣ и другихъ учебныхъ принадлежностяхъ (§ 45 Сем. Уст.).

§ 41. Съ этою цѣлію онъ посѣщаетъ библіотеку и кабинетъ и наблюдаетъ за тѣмъ, въ настоящемъ ли порядкѣ находятся книги и инструменты, въ исправности ли каталоги, своевременно ли библіотекаремъ выдаются книги наставникамъ и ученикамъ и принимаются отъ нихъ обратно; вообще соблюдаются ли существующія правила о цѣлости Семинарскихъ библіотекъ и выдачѣ изъ оныхъ книгъ.

§ 42. Инспекторъ принимаетъ донесенія библіотекаря о не возвращающихъ своевременно книги и инструменты, и въ предѣлахъ своей власти дѣлаетъ, кому слѣдуетъ, внушеніе о томъ, или же въ крайнихъ случаяхъ доноситъ о виновныхъ Ректору.

§ 43. При выпискѣ книгъ и періодическихъ изданій въ ученическую библіотеку на Инспекторѣ лежитъ обязанность сдѣлать справку о томъ, дѣйствительно ли нужна выписка требуемой книги и стоитъ ли книга выписки, и доноситъ о семъ Правленію (§ 106 п. 16 Сем. Уст.).

§ 44. Инспекторъ заботится и о томъ, чтобы не было недостатка въ классныхъ принадлежностяхъ и учебныхъ потребностяхъ, и по сему предмету сносится съ экономомъ Семинаріи, обязывая его удовлетворить классической нуждѣ, если сіе не превышаетъ предоставленныхъ ему правъ; въ противномъ же случаѣ представляетъ о семъ

Распорядительному Собранію Правленія (§ 46 Сем. Уст.).

§ 45. Изложенныя въ сей инструкціи права и обязанности Инспектора раздѣляютъ съ нимъ его помощники, кои въ своихъ дѣйствіяхъ руководятся инструкціею, составленною Инспекторомъ, разсматриваемою и утверждаемою Педагогическимъ собраніемъ Правленія и мѣстнымъ Преосвященнымъ.

Примѣчаніе. §§ касательно объясненія Апостола и Евангелія предъ литургіею и представленія ежемѣсячныхъ вѣдомостей о поведеніи и успѣхахъ всѣхъ учениковъ Семинаріи получаютъ полную силу только по преобразованіи Семинаріи по новому уставу.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

Ученикъ Волынской Духовной Семинаріи Николай Статкевичъ скончался отъ чахотки.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 19 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКАГО ОПИСАНІЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Мѣстечко Ляховцы.

(Окончаніе).

Это мѣстечко окружено было нѣкогда огромными валами, которые сверху усажены были остроконечными кольями и обведены кругомъ водою изъ рѣки Горыня. Они насыпаны были для обороны отъ татарскихъ набѣговъ и козацкихъ нападеній, но теперь они едва замѣтны. Уничтоженію ихъ много способствовало низменное положеніе этого мѣстечка, и ежегодный наносъ земли съ горъ, во время весенняго таянія снѣговъ и проливныхъ дождей. Мѣстечко это теперь незначительно; часто подвергается пожарамъ, вѣроятно отъ неосторожности Евреевъ; оно

замѣчательно непроходимою грязью весною и осенью, и своими ярмарками, которыхъ насчитывается до 10.

Среди мѣстечка возвышается костелъ, зданіе массивное и весьма хорошей архитектуры, съ двумя башнями по сторонамъ (1); онъ начатъ постройкою въ 1612-мъ году однимъ изъ князей Синеутовъ, Павломъ—Христофоромъ; въ этой постройкѣ принималъ участіе богатыми пожертвованіями и Александръ Ивановичъ (Янушкевичъ), князь Заславскій (2). При костелѣ былъ устроенъ фундаторомъ и кляшторъ для Доминикановъ и разныя хозяйственныя строенія, которыя обведены кругомъ каменною стѣною. При этомъ кляшторѣ было нѣкогда училище, направленное вѣроятно къ полонизаціи края. Послѣ того кляшторъ Доминикановъ былъ уничтоженъ, а костелъ обращенъ въ приходскій, при которомъ состоялъ одинъ только ксендзъ. 16 марта сего года костелъ сданъ въ вѣдѣніе Православнаго духовенства. Въ настоящее время въ Ляховцахъ имѣется 5-ть церквей, которыя составляютъ два прихода; Мѣсно-Старицкій и Суховолянско-Подгорянскій. Мокрая Воля причислена (приходомъ) къ Жемелинцамъ.

Въ самомъ мѣстечкѣ, вблизи бывшихъ валовъ, существовала нѣкогда церковь Успенія Пресв. Богородицы, деревянная трехкупольная въ малыхъ размѣрахъ; она построена въ 1700 году какъ значится въ описи этой церкви, но по благословенію какого Епископа—не извѣстно. Въ 1806 году такъ обветшала, что въ ней едва могло отправляться Богослуженіе, а въ 1823 году разрушилась въ самый день Пасхи. О времени введенія уніи въ м.

---

(1) На одной изъ башенъ этого костела, говорятъ, есть Латинская надпись, которую положилъ вѣроятно самъ основатель, дабы передать потомству время основанія его и свое имя, какъ знакъ своего усердія къ католичеству.

(2) Вол. губ. Вѣдом. 1868 г. № 81. «Заславъ.»

Ляховцахъ не сохранилось никакихъ слѣдовъ. Метрическія записи начинаются при сей церкви съ 1725 г. и писаны полууставомъ. Вѣроятно до этой поры, хотя быть можетъ и существовала здѣсь Унія, однако полонизмъ не имѣлъ еще тогда сильнаго вліянія на письменность; но съ 1731 г. записи испещрены то Латинскими, то Славянскими буквами,—видно, что полонизація мѣстечка въ это время началась уже. О настоятеляхъ при этой церкви имѣются свѣдѣнія съ 1725 г. Иванъ Димитровичъ (1) Парохъ церкви мѣской, потомъ протопресвитеръ Ляховецкій, Деканъ до 1769 г. При немъ упоминается Иванъ Шолуха администраторъ и Василій Подмышальскій,—Парохъ Воли Заречной (что нынѣ Мокрая Воля)—администраторъ, а съ 1770 г. Парохъ церкви мѣской и Воли Гайдуцкой (что нынѣ Суха Воля). Въ тоже время были Антоній Богинскій—викарій мѣской церкви и Иванъ Герасимовичъ администраторъ, а съ 1779 г. Парохъ Ляховецкій. При немъ викарій Василій Левицкій и Иванъ Зиневичь.—Съ 1787 г. былъ приходскимъ священникомъ мѣской Ляховецкой церкви Стефанъ Сѣрацинскій; въ 1795 г. Леонтій Соколовскій; при немъ кончилась Унія въ семъ приходѣ. Около 1799 г. священникъ Лука Лотоцкій (отецъ нынѣшняго Настоятеля Мѣлецкаго монастыря, Архимандрита Амвросія). Съ 1809 г. Іоаннъ Лашевскій по 1822 г.; въ 1823 г. церковь сія обрушилась, а потому Настоятелей при ней уже не было; приходъ же наблюдалъ, предмѣстья м. Ляховецъ—Стариковъ, священникъ Яковъ Пекарскій до 1830 г., въ которомъ эти два прихода составили одинъ и Яковъ Пекарскій назначенъ священникомъ Мѣско-Старицкимъ. Съ 1833 г. былъ Александръ Пекарскій, съ 1845 г. Михаилъ Капустинскій, а 1863 г. теперешній священникъ Іоаннъ Цѣховскій.

---

(1) Впрочемъ извѣстно, что предъ Дмитровичемъ былъ здѣсь священникомъ и деканомъ Ляховецкимъ Андрей Суражкевичъ; онъ въ 1716 г. освящалъ церковь въ с. Сивкахъ Острожскаго уѣзда.

1. Вблизи того мѣста, гдѣ нѣкогда была обрушившаяся деревянная Успенская церковь теперь находится церковь каменная во Имя Казанскія Божіей Матери; она начата постройкою въ 1838 г., а окончена въ 1847 г. на счетъ экономическихъ доходовъ съ конфискованнаго имѣнія мятежника Льва Сапѣги. На постройку этой церкви кирпичъ былъ употребленъ изъ развалинъ замка. Церковь сія обращена олтаремъ на востокъ, крестообразна съ однимъ куполомъ, крыта листовымъ желѣзомъ и окрашена олѣйною краскою въ зеленомъ фонѣ. Внутри сей церкви иконопись хорошая, православнаго стиля; особенно Иконостасъ, устроенный по новому плану; стѣны украшены фресками святыхъ, но эти изображенія по грубости кисти и простотѣ красокъ не удовлетворяютъ вкусу изящнаго. Изъ древнихъ священныхъ предметовъ ничего не сохранилось при сей церкви, имѣется только Латинская дароносица (монстранція) великолѣпной работы, сребропозлащенная. Но какимъ образомъ она попала въ Православную церковь —неизвѣстно. Очень вѣроятно, впрочемъ, что она передана изъ замковой церкви, которая была обращена въ Католическую церковь, или домовую каплицу.

2. Церковь Преображенская на предмѣстьи м. Ляховецъ—Старикахъ; она деревянная, однокупольная, построена въ 1689 г. (1), но кѣмъ не извѣстно, по благословенію уніатскаго Епископа Ѳеодосія Рудницкаго (2).

---

(1) Говорятъ, что до построенія нынѣшней церкви на Старикахъ существовала еще церковь на мѣстѣ, на которомъ образовалось теперь болото, поросшее ольховымъ лѣсомъ. Тамъ до сихъ поръ видны каменные кресты, гдѣ погребали умершихъ, и показываютъ пни вѣковыхъ дубовъ, бывшихъ при этой церкви и въ послѣдствіи времени срубленныхъ. Но объ ней не сохранилось никакихъ письменныхъ преданій. Старики есть самое древнее заселеніе Ляховецкой мѣстности.

(2) Такъ значится въ описи. Но это анахронизмъ.

нѣсколько разъ была починяема, и, въ слѣдствіе этихъ починокъ, въ настоящее время она кажется еще крѣпкою; внутри не представляетъ никакихъ особенностей:—иконостасъ четырехъ-ярусный, недавно обновленный, но не очень искусной кисти. Здѣсь есть Икона Божіей Матери на горнемъ мѣстѣ, къ которой жители м. Ляховецъ прибѣгаютъ съ молитвами въ постигающихъ ихъ злоключеніяхъ. О настоятеляхъ этой церкви со времени ея постройки нѣтъ никакихъ извѣстій. Въ 1728 г. въ Метрическихъ книгахъ Мѣской церкви упоминается о священникѣ Старицкомъ Ѳеодорѣ, по фамиліи неизвѣстномъ. Въ 1750 г. Андрей Искра парохъ Старицкій совершалъ таинство крещенія въ Мѣской церкви. Болѣе достовѣрныя извѣстія о настоятеляхъ этой церкви начинаются съ 1768 г., такъ какъ съ этого времени сохранились нѣкоторые церковные документы: Яковъ Левицкій парохъ Старицкій, потомъ Протопресвитеръ и Деканъ Ляховецкій до 1795 г. Леонтій Соколовскій не долгое время, съ 1796 г. Яковъ Пекарскій, при немъ въ 1830 г. приходъ сей назначенъ приписнымъ и причисленъ къ Мѣской церкви Ляховецкой.

3. Церковь Покровская на прѣдмѣстьи м. Ляховецъ Сухой (Гайдуцкой) Воли; деревянная, трехкупольная, построена 1778 г. (1) стараніемъ прихожанъ, по благосло-

---

Луцкимъ Православнымъ Епископомъ въ то время былъ Аѳанасій Шумлянскій, а Уніятскою церковію управлялъ Холмскій Епископъ Суша и Лодзята, по порученію Митрополита Кіевскаго Купріана Жоховскаго, носившаго титулъ и Луцкаго Епископа, а Ѳеодосій Рудницкій былъ Епископомъ съ 1730 по 1751 годъ. Вѣроятно составитель описи, незнавъ именно по благословенію какого Епископа построена эта церковь, рѣшился наугадъ поставить сколько нибудь ему извѣстное имя Ѳеодосія Рудницкаго.

(1) Здѣсь нужно предположить церковь гораздо древнѣе

венію уніятскаго Епископа Кипріана Стецкаго. Внутри раскрашена грубою кистію доморощенныхъ маляровъ. Иконостасъ четырехъ-ярусный съ обыкновенными изображеніями недавней работы. Кто были настоятели въ этомъ приходѣ, по крайнѣй мѣрѣ съ начала XVIII столѣтія, неизвѣстно. Въ 1766 г. былъ администраторъ Воли Гайдуцкой Павелъ Гансевичъ, далѣе Василій Подмышальскій, съ 1770 г. парохъ, въ тоже время коадъюторъ Антоній Богинскій. Съ 1775 г. Іоаннъ Гарасимовичъ парохъ церкви Мѣской, администраторъ «Воли Гайдуцкой»; съ 1781 г. Василій Левицкій Викарій, съ 1787 г. Іоаннъ Зиневичъ также Викарій «Воли Гайдуцкой». Около 1789 г. былъ священникомъ Василій Ципановскій послѣ него наблюдалъ сей приходъ священникъ Подгорья Николай Кондрацкій. Въ 1820 г. былъ священникъ Іоаннъ Базилевичъ; съ 1830 г. Николай Кондрацкій; въ 1837 году поступилъ на сей приходъ священникъ Тимоѳей Скоробацкій; съ 1846 г. Амфіанъ Левицкій, а съ 1855 г. состоитъ на семъ приходѣ священникъ Андрей Кондрацкій.

4) Церковь Рождество-Богородичная на предмѣстьи м. Ляховецъ Подгоры (Подгорья). Она стоитъ на половинѣ всхода на возвышенную плоскость, окружающую мѣстечко съ сѣверной стороны, или какъ обыкновенно здѣсь называютъ *Подгорою*, въ каковомъ направленіи расположено и все это селеніе, отчего оно вѣроятно и получило свое названіе *Подгорья* или *Подгоры*. Церковь эта деревянная, трехкупольная, построена въ 1726 г., но кѣмъ и по благословенію какого Епископа, неизвѣстно. Она внутри довольно благолѣпна, имѣетъ иконостасъ хорошей живописи, и нѣсколько кіотовъ съ образами хорошо украшенныхъ, но по части утвари, ризницы и книгъ недостаточна. Со времени постройки церкви настоятели при ней были

этой, ибо изъ нѣкоторыхъ документовъ видны настоятели этого прихода еще въ 1746 году.

слѣдующіе: Яковъ пресвитеръ Подгорянскій, по фамиліи неизвѣстный, съ 1741 г. Антоній Бычковскій парохъ Подгорянскій, съ 1777 г. Василій Бычковскій. Около 1800 г. Николай Кондрацкій, при немъ въ 1830 г. приходъ сей сдѣланъ приписнымъ и причисленъ къ Суховолянской Покровской церкви.

Древнихъ фундушевыхъ документовъ или дарственныхъ записей на земли и угодья для православныхъ церквей м. Ляховецъ нигдѣ не сохранилось, вѣроятно они были захвачены поляками и уничтожены. Ибо быть не можетъ, чтобы со времени основанія м. Ляховецъ не было здѣсь Православныхъ церквей, а если были церкви, то были и фундуши, тѣмъ болѣе, что на первыхъ порахъ существованія этого мѣстечка здѣсь было одно Православіе, а Православіе безъ церкви и особенно въ такой значительно поселеной мѣстности, какъ Ляховцы—не мыслимо. —При церквахъ же находятся теперь эрекціи на земли и угодія позднѣйшаго времени, именно — выданныя княземъ Августомъ—Николаемъ Яблоновскимъ 1791 года 13 марта.

Касательно православныхъ церквей въ м. Ляховцахъ нужно замѣтить, что всѣ онѣ, по причинѣ преобладанія здѣсь католичества, срублены какъ бы на скорую руку; не видно въ нихъ ни громадности, ни благолѣпія; будучи въ своемъ объемѣ малы и низки, онѣ всегда какъ бы прятались отъ вельможнаго взора поляковъ и крылись въ такихъ уединенныхъ мѣстахъ, куда одинъ только *хлопъ* да хлопскій *попъ* могли заходить; а между тѣмъ среди мѣстечка на самомъ видномъ мѣстѣ красовался громадный костелъ. Туземцы были подавлены, забиты и загнаны въ уголъ; имъ и церкви нѣгдѣ было построить, а пришлый элементъ царилъ и благоденствовалъ; онъ какъ бы съ насмѣшкою посматривалъ на схизматическія церкви—убогія и незначительныя, тогда какъ гордо и величественно предъ нимъ высилось массивное зданіе костела. Не былъ

ли это упрекъ Православію? И до сихъ поръ не могутъ здѣсь изгладиться слѣды мощной руки католичества, которые въ продолженіе вѣковъ успѣли глубоко впечатлѣться —и, какъ бы войти въ жизнь религіознаго, нравственнаго и житейскаго быта туземцевъ—русиновъ, которые и теперь, будучи православными, грезятъ католичествомъ иногда посѣщаютъ бывшій костелъ, а многіе и совратились въ католичество и теперь принадлежатъ къ нему и враждебно относятся къ своимъ племеннымъ собратіямъ —русинамъ. Цифра католическаго населенія здѣсь была нѣкогда очень значительна. Это показываетъ, что бывшіе жильцы костела не дремали, а дѣйствовали энергически въ совращеніе православныхъ, призвавъ на помощь всѣ средства, дозволенныя уставомъ своихъ братій Societatis Jesu.

Въ м. Ляховцахъ числится въ настоящее время 1552 души мужескаго пола, 1732 женск. пола. По исповѣданіямъ: православныхъ 1109 мужеск. пола, 1203 женск. пола; католиковъ мужеск. пола 30, женск. пола 20; Евреевъ муж. пола 413, женск. пола 569 душъ.

Свящ. *А. Сендульскій.*

ТОРЖЕСТВО ОСВЯЩЕНІЯ ХРАМА, ОБРАЩЕННАГО ИЗЪ КАТОЛИЧЕСКАГО КОСТЕЛА, ВЪ М. ЛЯХОВЦАХЪ ОСТРОЖСКАГО УѢЗДА.

Всякій случай, всякое явленіе, сопровождающіяся торжествомъ Православія и Русской жизни въ семъ краѣ, должны интересовать каждаго, кто сочувствуетъ развитію сихъ началъ. Къ числу такихъ явленій нужно отнесть 20 іюля сего года, которое останется надолго памятнымъ для всякаго православнаго и для каждаго Русскаго здѣшней мѣстности. Въ этотъ день совершилось торжество освященія храма въ м. Ляховцахъ, которому, вѣроятно, со времени его существованія не приходилось видѣть подобнаго торжества.—Еще прежде распространился слухъ, что самъ Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Волынскій и Житомірскій прибудетъ въ Ляховцы для освященія храма, обращеннаго изъ католическаго костела. Все православное населеніе съ нетерпѣніемъ ожидало сего времени и въ духѣ радовалось тому, что оно будетъ лицезрѣть своего Архипастыря и увидитъ торжественное освященіе сего храма. Наконецъ повѣстками мѣстнаго благочиннаго все окружное духовенство получило приглашеніе прибыть въ м. Ляховцы на 19-е іюля для встрѣчи Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря; между тѣмъ въ зданіяхъ кляштора уже дѣлались всѣ нужныя приготовленія какъ для помѣщенія Архипастыря съ Его свитою, такъ и для слѣдующаго торжества, имѣвшаго совершиться на другой день. Въ 5 часовъ по полудни звонъ колоколовъ во всѣхъ церквахъ м. Ляховецъ возвѣстилъ прибытіе Высокопреосвященнаго, который встрѣченъ былъ въ приходской Казанской церкви всѣмъ окружнымъ духовенствомъ и былъ привѣтствованъ мѣстнымъ благочиннымъ священникомъ Іоанномъ Струмѣнскимъ слѣдующею краткою рѣчью: «Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Слѣдуя примѣру Евангельскихъ дѣвъ со свѣтильниками, исполненными елея бодрости, срѣтившихъ жениха небеснаго, мы смиренные служители олтаря—малая отрасль ввѣренной Тебѣ паствы—со свѣтильниками

сердечнаго благоговѣнія, растворенного елеемъ радости, спѣшимъ срѣтить и предстать Святительскому лицу Твоему, яко носящему образъ жениха небеснаго и грядущему насаждать и расширять Церковь Божію, красоту селенія славы Господней и освящать трапезу къ воспоминанію совершенія Святѣйшей Евхаристіи, какова преподана и заповѣдана Женихомъ небеснымъ для утоленія духовной жажды вѣрующихъ. Пламенѣя чистосердечною любовію и благодарностію къ Тебѣ, неусыпный дѣятель винограда Христова, мы хотя и всегда возсылаемъ теплыя молитвы къ Пастыреначальнику нашему І. Христу о твоемъ долгоденствіи и благоденствіи, но нынѣ—въ сей достопамятный день вожделеннаго Твоего прибытія къ намъ, долгомъ почли усугубить таковое моленіе, да благословитъ женихъ небесный всѣ Твои, маститый и глубокоуважаемый нашъ Архипастырь, входы и исходы. Ты же, Святитель Божій, призри и на насъ смиренныхъ служителей ввѣренной Тебѣ паствы, помяни насъ недостойныхъ въ святыхъ своихъ молитвахъ, осѣни насъ Святительскимъ Своимъ благословеніемъ, да послужитъ оное въ огражденіе насъ отъ навѣтовъ вражіихъ, къ водворенію мира и взаимной любви».—Послѣ этой рѣчи и краткаго молитвословія Архипастырь изъ этой церкви отправился прямо въ приготовленныя для него комнаты помонастырскаго зданія для отдохновенія послѣ семидесятиверстнаго пути. Нельзя было безъ умиленія смотрѣть и постороннему зрителю на этотъ торжественный Архіерейскій въѣздъ. Даже Еврейское населеніе этого мѣстечка, не смотря на субботу (шабашъ), какъ бы слившись въ одну массу, собралось къ оградѣ Казанской церкви для этого великолѣпнаго зрѣлища. Въ 6 часовъ вечера начался благовѣстъ въ новопередѣланномъ храмѣ ко всенощному бдѣнію, которое совершалъ одинъ изъ окружныхъ священниковъ; на литію и поліелей выходилъ Ректоръ Волынской Духовной Семинаріи Архимандритъ Рафаилъ въ сослуженіи 16 священниковъ (Высокопреосвященнѣйшій по усталости слушалъ правило въ своихъ комнатахъ). Служба

продолжалась довольно торжественно до 9 часовъ вечера и всѣ присутствовавшіе въ храмѣ помазаны были освященнымъ елеемъ, кромѣ католиковъ, которые всегда избѣгаютъ этого обряда нашей Православной Церкви. Тѣмъ и кончилось предначатіе духовнаго торжества, имѣвшаго совершиться на другой день окончательно.

Вѣсть о прибытіи Высокопреосвященнаго Архипастыря въ Ляховцы съ быстротою молніи разнеслась по окружнымъ и дальнимъ селеніямъ. И вотъ на другой день съ разсвѣтомъ началъ уже стекаться народъ и стали появляться на площади экипажи разныхъ наименованій и формъ. Въ половинѣ восьмаго часа утра начался трезвонъ съ колокольни новообращеннаго храма, а въ половинѣ девятаго прибылъ въ храмъ и Высокопреосвященнѣйшій и тотчасъ приступлено было къ освященію храма. Храмъ былъ полонъ молящагося народа, между которымъ было много дамъ, католиковъ—помѣщиковъ, простой шляхты и чиновниковъ. Величественный обрядъ освященія храма, совершеннаго самымъ Архипастыремъ, никогда еще невиданнаго въ нашей мѣстности, у всѣхъ видимо произвелъ глубоконазидательное молитвенное настроеніе. Въ концѣ освященія храма открылся торжественный ходъ въ Казанскую церковь за св. мощами. Это зрѣлище поистинѣ достойно кисти живописца, а не пера, какъ зрѣлище рѣдкое и даже здѣсь небывалое, котораго проявленій и разныхъ оттѣнковъ не можетъ схватить на лету самый опытный наблюдатель. Во главѣ этого шествія былъ Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь, за нимъ слѣдовали—Архимандритъ—Ректоръ Волынской Семинаріи и все окружное духовенство въ блестящихъ ризахъ; стройное пѣніе Архіерейскаго хора, колокольный звонъ во всѣхъ почти церквахъ, множество иконъ и хоругвій и въ добавокъ благопріятная погода—все это благотворно вліяло на многочисленное стеченіе народа и приводило его въ умиленіе и восторгъ. Самые католики при видѣ сего торжественнаго шествія умилялись духомъ и, забывъ вѣковую вражду, поселенную въ нихъ къ православію ксенд-

зами, молились усердно. Изъ Казанской церкви это шествіе уже съ св. мощами, которые несъ на главѣ въ дискосѣ Высокопреосвященнѣйшій, направилось въ томъ же порядкѣ опять къ костельному зданію чрезъ мѣстечко и, обошедши кругомъ все это зданіе, возвратилось въ храмъ, гдѣ, послѣ вложенія Архипастыремъ частицъ св. мощей въ Антиминсъ и въ деревянный крестъ для положенія его подъ престоломъ, окончилось освященіе храма провозглашеніемъ обыкновеннаго многолѣтія. Вслѣдъ за чтеніемъ часовъ, обыкновенно предшествующихъ Литургіи, Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь обратился съ амвона къ народу съ краткимъ пастырскимъ наставленіемъ, посѣщать сей св. храмъ усердно, не оставлять его безъ посильной помощи, трудиться, молиться и особенно избѣгать губительнаго пьянства, разрушительно дѣйствующаго на человѣка во всѣхъ отношеніяхъ, обходиться со всѣми кротко, дружелюбно и мирно,—послѣ того началась Литургія. Умилительно-торжественное Архіерейское богослуженіе, въ первый разъ совершенное здѣсь—въ этой мѣстности—произвело на присутствующихъ отрадное впечатлѣніе, которое не скоро ими забудется, ибо подобныя минуты навсегда врѣзываются въ память и сохраняются во всю жизнь. Въ концѣ литургіи произнесено было однимъ изъ священниковъ А. С. поученіе, въ которомъ кратко изложена была судьба здѣшняго края въ былое время, представлена причина основанія костела и самая исторія его. Но для полноты нашего разсказа о семъ величественномъ торжествѣ приведемъ здѣсь самое поученіе:

Воспоемъ Господеви, благодѣявшему намъ,
и поемъ имени Господа вышняго.

И вотъ наконецъ, Православные, давнее ваше желаніе, завѣтная ваша мысль осуществилась. Сей обновленный храмъ благословеніемъ и священнодѣйствіемъ самаго боголюбивѣйшаго Архипастыря нашего, храмъ, который нѣкогда служилъ какъ бы средостѣніемъ между вами и соплеменными вамъ братьями, враждебными по вѣрѣ и ложно-приписанной ими себѣ чужой народности, теперь

предъ вами отверстъ. Вы входите сюда уже для молитвы, для изліянія своихъ сердечныхъ чувствъ предъ Богомъ, а не для любопытства, какъ бывало прежде, чтобы подивиться пышной обстановкѣ католическаго богослуженія и послушать величественныхъ звуковъ органа. Слава Богу благодѣявшему намъ!

Но среди сего торжества, празднуемаго нами по случаю обновленія сего храма, сколько ощущеній и горестныхъ и радостныхъ возбуждаетъ въ насъ видъ сего величественнаго храма; онъ невольно влечетъ насъ къ прошедшему и приподнимаетъ предъ нами завѣсу давно минувшихъ дней.—Сей край, насиліемъ отторгнутый отъ роднаго крова, долгое время стоналъ подъ игомъ чуждой, пришлой народности, основавшей свое могущество на его гибели и задумавшей уничтожить въ обитателяхъ его всѣ зародыши добра, всѣ задатки религіозные и національные. Православная Церковь раздѣляла участь сыновъ его; она страдала вмѣстѣ съ ними, боролась противъ гибельныхъ нововведеній, подрывавшихъ чистоту древняго Православія, ободряла въ бѣдствіяхъ чадъ своихъ и молилась. Но враги ея были могущественны. Всѣ происки, всѣ роды насилія, всѣ уловки коварства, всѣ обольщенія употреблены были въ дѣло, чтобы совратить съ пути истины родныхъ сыновъ сего края и, какъ бы такъ сказать, переродить ихъ на свой ладъ и по тѣлу и по духу; по тѣлу—навязать имъ чуждую народность, по духу—отнять у нихъ вѣру отцевъ ихъ—вѣру Православную. Довольно долго длилась здѣсь эта борьба. Но напрасны были всѣ ихъ усилія. Народъ переносилъ съ геройскою твердостію и насилія, и страданія; неразъ проливалъ потоки крови и отстоялъ дѣло святое. Между тѣмъ представители народности не устояли противъ хитрыхъ прельщеній и пышныхъ обѣщаній; они изъ мірскихъ расчетовъ и корыстныхъ видовъ оставили все свое родное и перешли на сторону своихъ враговъ; сдѣлались рьяными приверженцами ихъ вѣры и народности и изступленными изувѣрами противъ бывшихъ своихъ собратій, потомъ и кровію ко-

торыхъ они воздвигали громадные костелы, кляшторы, конвикты, коллегіумы и все это съ цѣлію подавленія и уничтоженія православія и Русской народности. Такъ въ началѣ XVII столѣтія одинъ изъ владѣтелей этого мѣстечка, принадлежавшій прежде Православію (Петръ—Павелъ—Христофоръ Синеута), опутанный разставленными противъ него сѣтями іезуитовъ, первый перешелъ, хотя не прямо, изъ Православія въ Католичество (бывши уже кальвинистомъ). И вотъ въ знакъ своего усердія къ принятой имъ вѣрѣ, онъ началъ воздвигать (1812 г.) сей громадный храмъ, а дабы показать еще большую ревность къ ней, онъ задумалъ свить здѣсь гнѣздо католицизма—кляшторъ, откуда бы онъ могъ распространяться и дѣствовать на неопытныя и простодушныя сердца. Сей храмъ есть первый по времени, воздвигнутый въ семъ краѣ отступникомъ Православія; до того времени одно только Православіе процвѣтало здѣсь и къ нему принадлежали всѣ сословія родныхъ сыновъ его. А потому и судьба этого храма довольно замѣчательна,—здѣсь шла упорная борьба двухъ исповѣданій. Такъ какъ владѣтель этого мѣстечка и строитель сего храма принялъ католицизмъ не по сердечному убѣжденію, то не долго и оставался въ немъ; скоро онъ совратился въ аріанство или социніанство и строющійся костелъ отдалъ послѣдователямъ этой секты, которые во множествѣ стеклись сюда. Съ этого времени возникъ религіозный, довольно продолжительный споръ между аріанами и доминиканскимъ орденомъ, пока декретомъ Люблинскаго трибунала не повелѣно было удалить Аріанъ изъ сего храма и даже мѣстечка. Вслѣдствіе сего кляшторъ опять достался въ руки доминикановъ, которые свободно могли продолжать свою работу въ совращеніи православныхъ, расчитывая на благосклонность своего правительства и на поддержку вождей католицизма; наконецъ, они завели здѣсь даже училище, направленное къ полонизаціи и окатоличенію сего края. Но владѣющій судьбами царствъ и народовъ уничтожилъ всѣ гибельные замыслы нашихъ враговъ; вос-

кресилъ сей край къ новому бытію и даровалъ ему свободу совѣсти въ дѣлахъ вѣры. Православіе опять здѣсь разцвѣло еще въ большемъ блескѣ и величіи, чѣмъ прежде; отторгнутыя изъ нѣдръ его происками и насиліемъ дѣти сего края опять возвратились многіе съ радостію подъ крылья его. Сооруженные храмы въ семъ краѣ на гибель Православію, дивными судьмами Божіими и соизволеніемъ Благочестивѣйшаго нашего Монарха дѣлаются храмами Православными, въ которыхъ не будетъ болѣе воззваній, не будетъ болѣе слышаться молитвы объ искорененіи Православія и русской народности. Вотъ что напоминаетъ намъ, Православные, сей величественный храмъ, котораго нынѣ мы празднуемъ обновленіе, т. е. освященіе его по чину нашей Православной Церкви. И это воспоминаніе событій былаго времени не должно оставаться для насъ безъ пользы, ибо оно научаетъ насъ, что вѣра Православная, ведя насъ истиннымъ путемъ ученія Христова въ сей временной жизни и уготовляя вѣчное намъ спасеніе, съ тѣмъ вмѣстѣ служитъ крѣпчайшими узами къ соединенію безчисленнаго народа русскаго во едино мощное, цѣлое—въ одну святую Русь. И такъ настоящее торжество наше есть торжество Православной Церкви и любезнѣйшаго нашего отечества—Россіи. Нынѣ о семъ радостномъ событіи, по выраженію древнихъ лѣтописцевъ, должны радоваться и ликовать небо и земля.

Но празднуя, Христіане братіе, торжество обновленія сего величественнаго храма, да не возгордимся имъ и да не оскорбимъ враждебными чувствами сердецъ тѣхъ братій, которые соплеменны намъ, но чужды по вѣрѣ. Простремъ къ нимъ объятія любви Христіанской, да познаютъ они, что наша вѣра Православная далека отъ духа ненависти и нетерпимости, что она повелѣваетъ чадамъ своимъ любить всякаго ближняго, какой бы онъ вѣры и народности ни былъ. Этимъ мы еще болѣе усугубимъ настоящее торжество. Возблагодаримъ же Господа за это великое благодѣяніе, содѣянное намъ и здѣшнему краю и всей Церкви Православной,—благодѣяніе, которое мы нынѣ празднуемъ

столь торжественно и воспоемъ *Господеви благодѣявшему намъ и поемъ имени Господа вышняго.* Аминь.

Наконецъ обѣдня кончилась и колокольный звонъ возвѣстилъ шествіе Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря въ занимаемые имъ покои; гдѣ приготовленъ былъ завтракъ, къ которому приглашены были—духовенство, участвовавшее въ этомъ торжествѣ и чиновники, присутствовавшіе при ономъ. Всѣ радовались о совершившемся торжествѣ и радость эта видимо выражалась на лицахъ всѣхъ и каждаго; да и кто могъ не чувствовать этой радости, —развѣ одно только католическое населеніе, которое дѣйствительно въ то время видимо пріуныло, на лицахъ ихъ видна была скорбь, злоба и жажда мести, потерявъ всякую надежду на возвратъ себѣ костела,—этого, какъ они выражались, słupa katolickiey wiary.—Въ 2 часа по полудни Высокопреосвященнѣйшій выѣхалъ изъ м. Ляховецъ напутствуемый благожеланіями всего православнаго населенія (1).

Свящ. *А. Сендульскій.*

---

(1) При семъ нельзя не упомянуть о козняхъ католическаго населенія этой мѣстности. Съ прибытіемъ Высокопреосвященнѣйшаго въ м. Ляховцы, католики, вѣроятно подстрекаемые ксендзомъ, еще остававшимся въ Ляховцахъ, распустили слухъ, что это не Архіерей пріѣхалъ, а только opat (Архимандритъ), котораго Popi величаютъ Архіереемъ: czyż Biskup za takym głupstwiem iechał by aż do Lachowieć, tego być nie może. Въ самый же день освященія храма, оно переувѣрилось.—Вотъ еще фактъ. Мальчику одного католика (Троцкаго) желательно было посмотрѣть на церемонію освященія храма и потому онъ усильно просилъ отца дозволить ему пойти въ церковь, но тотъ ни за что не соглашался. Мальчикъ, видя, что ему не позволяютъ, тайно ушелъ изъ дома и направился къ храму, но отецъ спохватившись, что его нѣтъ дома, догналъ его и избилъ до крови. Это изувѣрство не осталось впрочемъ безъ должнаго наказанія свыше. На другой день умерло у этого католика дитя. Такъ Богъ часто вразумляетъ отпадшихъ сыновъ отъ Православія, къ которому они враждебно относятся.

II.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. оберъ-прокурора святѣйшаго Сунода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ.

(Продолженіе).

Мѣры къ обезпеченію Православнаго Духовенства въ Россіи.

Улучшеніе матеріальнаго быта православнаго духовенства въ Россіи становится все болѣе и болѣе неотложною нуждою. Теперь, когда жизнь дорожаетъ съ каждымъ годомъ и сокращаются средства многихъ, болѣе обезпеченныхъ людей, способы къ жизни духовенства, всегда скудные и всегда зависимые отъ благостоянія и усердія другихъ, оказываются въ большей части случаевъ совершенно недостаточными. Недостаточность же эта является наиболѣе ощутительною въ такое время, когда, съ одной стороны, всѣ силы духовенства, самымъ ходомъ религіозно-нравственной жизни въ отечествѣ, по глубокому сознанію духовенства, призываются къ неутомимой дѣятельности, къ труду сосредоточенному, а горькая бѣдность и безъисходное положеніе, съ другой стороны, естественно устремляютъ мысли и чувства священно-служителей къ законной заботѣ о пропитаніи себя и семьи и невольно ставятъ ихъ въ отношеніе житейской подчиненности тѣмъ, для которыхъ священникъ есть пастырь, духовный руководитель и наставникъ. Тяжелый гнетъ наличной жизни духовенства тѣмъ тяжелѣе для него и благопріятнѣе для его дѣятельности, чѣмъ безотраднѣе онъ не только въ настоящемъ духовенства, но и его будущемъ, въ томъ недалекомъ будущемъ, когда, съ утратою силъ и здоровья, священно-служитель, по обычаю, поступаетъ за штатъ или

когда сиротѣетъ его семья и въ безпріютномъ сиротствѣ своемъ остается по большей части безъ крова и безъ хлѣба.

Въ такомъ положеніи находится преимущественно сельское духовенство. Но лучше, въ большей части случаевъ, участь городскаго духовенства, отъ котораго требуется между тѣмъ нѣкоторая представительность, условливаемая иною средою жизни и дѣятельности. Даже высшее духовенство, за немногими исключеніями, не имѣетъ вполнѣ обезпеченнаго положенія.

При такихъ неблагопріятныхъ экономическихъ условіяхъ быта православнаго духовенства въ Россіи, весьма затруднительны, если не сказать невозможны, многія существенныя улучшенія въ духовномъ управленіи.

При множествѣ препятствій къ одновременному общему улучшенію матеріальнаго положенія духовенства, предпринимаются однако же постепенно возможныя мѣры къ облегченію его въ жизни.

Замѣненіе въ юго-западныхъ губерніяхъ натуральныхъ повинностей, отправляемыхъ крестьянами въ пользу духовенства, особымъ денежнымъ сборомъ.

Въ 16-й день января 1867 года Высочайше утверждено мнѣніе государственнаго совѣта, послѣдовавшее по внесенному въ оный заключенію Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, касательно улучшенія быта духовенства юго-западныхъ губерній — кіевской, волынской и подольской. Этимъ мнѣніемъ постановлено въ означенныхъ губерніяхъ натуральныя повинности, отправляемыя крестьянами въ пользу православнаго духовенства (по положенію 20 іюля 1842 г.), отмѣнить съ 1 января 1868 г. и замѣнить особымъ денежнымъ сборомъ, взимаемымъ со всѣхъ тѣхъ земель, которыя обложены уже сборомъ на губернскія земскія повинности. Изъ такого сбора православное духовенство кіевской губерніи имѣетъ получать въ воспособленіе 120,300 р., подольской 135,100 р. и волынской 118,600

руб. Съ приведеніемъ въ исполненіе этого постановленія не только улучшится матеріальный бытъ духовенства юго-западныхъ губерній, но и установятся болѣе правильныя отношенія между причтами и прихожанами, къ обоюдной пользѣ тѣхъ и другихъ. Съ глубокою благодарностью приняло духовенство этотъ новый знакъ попечительности правительства объ его благосостояніи.

Производство пенсій и пособій духовенству.

Пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства, который началъ ассигновываться съ 1866 г. изъ суммъ государственнаго казначейства на пенсіи и единовременныя пособія священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, составляетъ 288.000 р. ежегодно. Онъ былъ разассигнованъ на 1867 г. сполна; дѣйствительно же израсходовано: а) на пенсіи, на основаніи временныхъ правилъ, 3.207 священникамъ и вдовамъ ихъ—245.495 р. 98¼ к., и б) на единовременныя пособія, за безпорочную выслугу не менѣе 25 лѣтъ, 806 священно-служителямъ и вдовамъ таковыхъ лицъ—37.322 р. 85½ к. Всего же на производство пенсій и единовременныхъ пособій 4.013 лицамъ израсходовано 282.818 р. 83¾ коп. За симъ сумма 3.181 р. 16¾ к. осталась въ государственномъ казначействѣ за невыдачею пенсій и пособій по случаю смерти пансіонеровъ, о коихъ свѣдѣнія получены уже въ наступившемъ 1868 году.

Новые штаты архіерейскихъ домовъ и каѳедральныхъ соборовъ.

По незначительности содержанія большей части епархіальныхъ преосвященныхъ и причтовъ каѳедральныхъ соборовъ, святѣйшій Сунодъ призналъ необходимымъ пересмотрѣть штаты архіерейскихъ домовъ и каѳедральныхъ соборовъ и, для увеличенія ихъ содержанія, сократить нѣкоторыя статьи другихъ расходовъ. Новые штаты составлены на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Возвышено содержаніе архіереевъ. При учрежденіи въ послѣднее время епархій, жалованья преосвященнымъ назначалось по 1.000 р.; митрополиты же московскій и с.-петербургскій получали содержаніе по прежнимъ штатамъ: первый 2.672 р. 7 к. и второй 1.712 р. 16 коп. Увеличеніе сихъ окладовъ представлялось неотложною необходимостью, и они возвышены до 4.000 р. каждому. Въ прежнемъ видѣ оставлено содержаніе тѣхъ преосвященныхъ, которые и доселѣ получали свыше 1.500 р.; всѣмъ же прочимъ оно увеличено до этой цифры. Къ сожалѣнію, ограниченныя денежныя средства православнаго духовнаго вѣдомства не дозволили сдѣлать большаго повышенія этихъ окладовъ. Такимъ образомъ въ новыхъ штатахъ назначено содержанія преосвященнымъ: въ 12 епархіяхъ (с.-петербургской, кіевской, литовской, волынской, могилевской, московской, минской, подольской, полоцкой, рижской, таврической и кавказской) по 4.000 р., въ одной (оренбургской) 2.750 р., во всѣхъ же прочихъ по 1.500 р. Вмѣстѣ съ этимъ отмѣнено, введенное при Императрицѣ Екатеринѣ II, раздѣленіе епархій на классы, въ томъ вниманіи, что дѣленіе это не было основано ни на старшинствѣ епархій, ни на пространствѣ ихъ и числѣ жителей, въ нихъ обитающихъ, ни на относительной трудности управленія епархіальными дѣлами; а между тѣмъ дѣленіе это имѣло неудобства въ томъ отношеніи, что преосвященные были переводимы изъ одной епархіи въ другую, высшую классомъ, въ видѣ повышенія, что вовсе не соотвѣтствуетъ ни важности архіерейскаго званія, ни правиламъ соборнымъ и противорѣчитъ пользѣ епархіальнаго управленія.

2. Уравнено по возможности содержаніе архіерейскихъ домовъ, прежде столь разнообразное, что почти каждый архіерейскій домъ имѣлъ отдѣльный штатъ. Въ этомъ отношеніи московскій и с.-петербургскій архіерейскіе домы, получившіе низшіе оклады сравнительно съ епархіями: рижскою, волынскою, могилевскою, минскою, подольскою, полоцкою и таврическою, сравнены съ ними, и во всѣхъ этихъ епархіяхъ на жалованье свиты архіерея, на содер-

жаніе пѣвчихъ и на наемъ служителей положено по 4.350 руб. Въ двухъ митрополіяхъ: кіевской и литовской, по этой статьѣ оставлены нѣсколько высшіе оклады, именно въ 5.000 руб., такъ какъ и прежде онѣ пользовались большими окладами; въ прочихъ епархіяхъ на содержаніе архіерейскихъ домовъ положено по 3.100 руб. Отступленіе отъ сего допущено по отношенію къ нѣкоторымъ епархіямъ, гдѣ отпускъ содержанія производился изъ особыхъ источниковъ. Такъ, въ епархіяхъ донской, кавказской и сибирскихъ архіерейскіе домы получали содержаніе изъ суммъ войска донскаго, изъ подати на частныя земскія повинности и изъ частнаго общественнаго сбора. По донской епархіи положено на содержаніе архіерейской свиты и на наемъ прислуги 4.860 р., по кавказской 3.970 руб., по камчатской 3.960 руб., по енисейской, иркутской, тобольской и томской по 3.700 р. Ремонтъ архіерейскихъ домовъ отдѣленъ отъ ремонта каѳедральныхъ соборовъ, и на первый назначено отъ 100 до 175 руб.

3. Возвышено содержаніе каѳедральныхъ соборовъ. Кромѣ с.-петербургскаго Исаакіевскаго собора, получавшаго содержаніе по особому штату (который оставленъ безъ измѣненія), прочіе каѳедральные соборы весьма разнились въ своихъ окладахъ. По новымъ штатамъ установлены только четыре отдѣла. Къ высшему отдѣлу отнесены соборы литовскій и кіевскій, которые и прежде пользовались большимъ содержаніемъ, ко второму—соборъ камчатской епархіи, къ третьему—соборы восьми епархій: волынской, могилевской, московской, минской, новгородской, подольской, полоцкой и рижской; къ четвертому, низшему, отдѣлу отнесены соборы всѣхъ прочихъ епархій. Протоіереямъ каѳедральныхъ соборовъ назначено содержаніе отъ 400 до 700 р., вмѣсто производившихся прежде окладовъ отъ 142 до 542 р.; ключарямъ отъ 300 до 560 р., вмѣсто окладовъ отъ 120 до 314 р.; священникамъ и протодіаконамъ отъ 250 до 450 р., вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 95 до 285 р.; діаконамъ отъ 180 до 350 р., вмѣсто производившихся окладовъ отъ 85 до 185 р.; ипо-

діаконамъ отъ 180 до 300 р., вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 85 до 185 р.; псаломщикамъ отъ 140 до 200 р., вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 42 до 57 р.; на остальной причтъ и церковную прислугу положено отъ 400 до 700 р., вмѣсто отпускавшейся прежде суммы отъ 380 до 437 р.; на ремонтъ соборовъ назначено отъ 350 до 600 р.

4. Въ уваженіе увеличенія окладовъ положено установить 2% вычетъ съ окладовъ причтовъ каѳедральныхъ соборовъ и сумму эту, простирающуюся до 2.770 р., присоединить къ общему пенсіонному кредиту городскаго и сельскаго духовенства.

5. Такъ какъ въ числѣ расходовъ на архіерейскіе домы по прежнимъ штатамъ заключались издержки, до нихъ неотносящіяся, то положено отдѣлить ихъ по принадлежности.

Наконецъ, 6) на собственные способы святѣйшаго Сvнода приняты тѣ добавочные оклады, которые, за сдѣланнымъ уравненіемъ, окажутся необходимыми для нѣкоторыхъ архіерейскихъ домовъ, получавшихъ добавочное вознагражденіе или возвышенные оклады на служителей.

Всѣ эти результаты достигнуты безъ отягощенія государственнаго казначейства новымъ расходомъ, а единственно при помощи сокращенія расходовъ, причемъ на добавку по всѣхъ статьямъ штатовъ имѣлась въ виду сумма только въ 57.381 р. 62 к. Впрочемъ, при сокращеніи расходовъ, производившихся изъ государственнаго казначейства на милостинное подаяніе монастырямъ и на содержаніе благочинныхъ въ западныхъ епархіяхъ, признано нужнымъ принять на средства святѣйшаго Сvнода тѣ расходы по этимъ статьямъ, въ которыхъ окажется необходимость.

Изложенныя предположенія, по разсмотрѣніи ихъ въ государственномъ совѣтѣ, въ 27-й день декабря 1867 г., удостоены Высочайшаго утвержденія.

(Продолженіе будетъ).

III.

Каталогъ книгамъ, продающимся въ сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, на 1868 годъ.

(Окончаніе).

№№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	ЦѢНА. Р.	К.	ВѢСЪ Ф.
	ГРАММАТА Царская и грамматы вселенскихъ Патріарховъ о учрежденіи Святѣйшаго Всероссійскаго Сунода, съ изложеніемъ православныя вѣры восточныя каѳолическія церкви.			
662	а) Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1860 г. Въ пер. бум.	—	16	2
663	б) На финскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1849 г. Въ пер. бум.	—	12	1
664	**ГРАММАТИКА** греческая краткая. Въ 18 д. на сѣр. бум. М. 1866 г. Въ пер. кор.	—	10	1
665	**ГРАММАТИКА** еврейская краткая. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1839 г. Въ пер. кор.	—	30	2
666	**ГРАММАТИКА** монголо-калмыцкая. Въ 4 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1835 г. Въ пер. бум.	—	80	2
667	**ГРАММАТИКА** мордовская. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. кор.	—	42	2
668	**ГРАММАТИКА** славянская. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1865 г. Въ пер. бум.	—	9	2
669	**ГРАММАТИКА** татарская краткая. Въ 8 д. на сѣр. бум. Казань. 1860 г. Въ пер. кор.	—	24	2
670	**ГРАММАТИКА** черемисская. Въ 8 д. на сѣр. бум. Казань. 1837 г. Въ пер. кор.	—	42	2

671 **ГРАММАТИКА** чувашская. Въ 8 д. на сѣр. бум. Казань. 1836 г. Въ пер. кор. — 42 1

672 **ЕВАНГЕЛІЕ** на татарскомъ языкѣ. Въ 4 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1855 г. Въ пер. бум. 2 40 4

673 **ЗАПИСКИ** на посланіе св. апостола Павла къ Ефесеямъ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1838 г. Въ пер. кор. — 48 3

674 **ИННОКЕНТІЯ**, епископа Пензенскаго, Начертаніе церковной исторіи отъ библейскихъ временъ до XVIII вѣка, въ 2-хъ книгахъ. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1857 г. Въ пер. кор. 1 40 3

675 **КАТИХИЗИСЪ** пространный на финскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1849 г. Въ пер. бум. — 36 2

676 **ЛИТУРГІЯ** св. Іоанна Златоустаго на татарскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. Казань. 1850 г. Въ пер. кож. — 84 2

677 **НОВЫЙ ЗАВѢТЪ** на греческомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1865 г. Въ пер. кор. — 50 2

678 **ПОЛОЖЕНІЕ** о ученикахъ уѣздныхъ и приходскихъ духовныхъ училищъ, къ содержанію себя способа не имущихъ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1816 г. Въ пер. бум. — 12 1

679 **РАЙКОВСКАГО** Стефана, профессора С.-Петербургской духовной академіи, Начальныя Основанія Геометріи, сочиненныя для руководства въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1854 г. Въ пер. кор. — 42 2

680 **СЕРБЖИНСКАГО** Василія, профессора С.-Петербургской духовной академіи, Основанія Алгебры, составленныя для юношества, обучающагося въ духовныхъ учи-

лицахъ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1854 г. Въ пер. кор. — 45 3

681 СЛОВАРЬ русско-калмыцкій. Въ 8 д. на сѣр. бум. Казань. 1857 г. Въ пер. кор. — 24 3

682 СЛОВАРЬ татарскій. Въ 4 д. на сѣр. бум. Казань. 1833 г. Въ пер. кор. 2 34 4

683 ТВОРЕНІЯ Лактанція. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1851 г. Въ пер. кор. 1 25 4

684 УЧЕБНАЯ Греческая книга въ 2-хъ част. въ 1 книгѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1867 г. Въ пер. кор. — 50 3

685 ФИЛАРЕТА, митрополита Московскаго, Начертаніе церковно-библейской исторіи. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1866 г. Въ пер. кор. — 45 3

686 ХРЕСТОМАТІЯ еврейская. Въ 8 д. на сѣр. бум. 1831 г. Въ пер. кор. — 36 2

687 ХРЕСТОМАТІЯ латинская для училищъ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1865 г. Въ пер. кор. — 25 2

ХРЕСТОМАТІЯ латинская для семинарій, въ 3-хъ частяхъ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1861 г. Въ пер. кор. 1 8 2

688 Часть I — 36 2

689 Часть II — 36 2

690 Часть III — 36 2

691 ЦЕЛИНСКАГО, профессора Горыгорѣцкаго земледѣльческаго института. Руководство къ земледѣлію. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1860 г. Въ пер. бум. 2 50

692 ЦЕЛЛЯРІЯ (Христофора) Краткій латинскій лексиконъ съ россійскимъ и нѣмецкимъ переводомъ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1810 г. Въ пер. кор. 1 38 2

693 ЧАСОСЛОВЪ на татарскомъ языкѣ. Въ 8 д. на бѣл. бум. Казань. 1859 г. Въ пер. кож. 1 8 2

694 **ЧИНЪ** исповѣданія отрокомъ на финскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1849 г. Въ пер. бум. — 6 1

695 **ѲЕОѲИЛАКТА** Догматическое Богословіе на латинскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1831 г. Въ пер. кор. — 88 2

Церковныя Табели. Граматы и Присяги для Священно-служителей.

1 Листъ Проскомидный — 9 1

2 Неисходная пасхальная таблица на двухъ листахъ 1 — 1

Положеніе о предметахъ, требующихся при погребеніи усопшихъ, и о вкладахъ и приношеніяхъ:

3 а) по Московскимъ монастырямъ — 3 1

4 б) по Московскимъ градскимъ кладбищамъ — 3 1

5 Святцы, съ изображеніемъ святыхъ и праздниковъ, по числамъ всего года, на 12-ти листахъ — 85 2

6 Табель высокоторжественныхъ и викторіальныхъ дней — 10 1

ПРИСЯГИ:

7 Священническая — 3 1

8 Діаконская — 3 1

9 Причетническая — 3 1

ГРАММАТЫ (*)

10 Производимому во священника — 6 1

11 во діакона — 6 1

12 въ причетника — 3 1

13 Дополнительная присяга предъ рукоположеніемъ во священника или іеромонаха — 3 1

14 Подписка при назначеніи имѣющихъ степень священства въ высшія званія — 3 1

(*) Грамматы отпускаются только по требованію Епархіальнаго Начальства.

15	Подписка предъ посвященіемъ въ стихарь и во діакона	—	3	1
	Книги съ печатными прописями и графами. Въ кор. пер. съ шелк. шнур.			
	Для писанія прихода церковныхъ суммъ:			
16	Въ 1 десть	1	—	2
17	2 дести	1	72	3
18	3 дести	2	44	5
19	4 дести	3	16	6
	Для писанія расхода церковныхъ суммъ:			
20	Въ 1 десть	1	—	2
21	2 дести	1	72	3
22	3 дести	2	44	5
23	4 дести	3	16	6
	Для писанія брачныхъ обысковъ:			
24	Въ 25 листовъ	1	5	3
25	50 листовъ	1	80	5
26	75 листовъ	2	55	6
27	100 листовъ	3	30	7
28	150 листовъ	4	80	9
	Листы съ печатными прописями и графами:			
29	Для писанія обысковъ о бракахъ	—	3	
	Метрическіе:			
30	Заглавные: о родившихся	—	3	1
31	бракосочетавшихся	—	3	1
32	умершихъ	—	3	1
33	Вкладные о родившихся	—	3	1
34	бракосочетавшихся	—	3	1
35	умершихъ	—	3	1
36	Конечные о умершихъ	—	3	1
37	Исповѣдные: заглавные	—	3	1
38	вкладные	—	3	1
39	конечные	—	3	1
40	Приходные: заглавные	—	3	1
41	вкладные	—	3	1
42	конечные	—	3	1

43	Расходные: заглавные	—	3	1
44	вкладные	—	3	1
45	конечные	—	3	1
	Листы съ печатными прописями и графами, на которыхъ пишутся:			
46	Вѣдомости клировыя краткія	—	1	1
	Вѣдомости клировыя пространныя:			
	А) По общеупотребительной формѣ:			
47	а) На веленевой бумагѣ: заглавныя . .	—	5	1
48	вторыя	—	5	1
49	вкладныя	—	5	1
50	дополнительныя (*) . .	—	5	1
51	б) На сѣрой бумагѣ: заглавныя	—	1	1
52	вторыя	—	1	1
53	вкладныя	—	1	1
	Б) По формѣ, употребляемой для Московской епархіи			
54	а) На веленевой бумагѣ: заглавныя . .	—	5	1
55	вторыя	—	5	1
56	вкладныя	—	5	1
57	дополнительныя (*) . .	—	5	1
58	б) На сѣрой бумагѣ: заглавныя	—	1	1
59	вторыя	—	1	1
60	вкладныя.	—	1	1
61	дополнительныя (*) . . .	—	1	1
62	Вѣдомость о людяхъ православнаго исповѣданія, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, по благочинію . .	—	2	1
63	Вѣдомость о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ.	—	1	1

(*) Листы сіи печатаются для тѣхъ приходовъ, гдѣ есть такъ называемыя приписныя церкви, а равно и для тѣхъ, гдѣ статьи о церкви, по своему объему, не могутъ быть помѣщены на трехъ страницахъ, отводимыхъ на этотъ предметъ въ заглавномъ и второмъ листѣ.

64	Вѣдомость о пожертвованіяхъ въ церкви и о похищеніяхъ изъ оныхъ	—	1	1
	Вѣдомость о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ	—	1	1
65	Вѣдомость о суммѣ, отосланной въ Консисторію за вѣнчики и листы разрѣшательной молитвы	—	1	1
	Вѣдомость о приходѣ и расходѣ церковныхъ денегъ:			
66	по Духовному Правленію	—	3	1
67	по Благочинію	—	3	1
68	по Церкви	—	3	1
69	Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшательной молитвы	—	3	1
70	Отчетъ о свѣчномъ доходѣ	—	3	1

ОБЪЯВЛЕНІЯ: I) Означенныя въ семъ каталогѣ книги и листы пріобрѣтаются изъ Сѵнодальныхъ книжныхъ лавокъ, находящихся въ С.-Петербургѣ (въ главномъ Сѵнодскомъ зданіи, на Петровской площади), и въ Москвѣ (при Сѵнодальной Типографіи, на Никольской улицѣ), ежедневно отъ 9-ти часовъ утра до 6-ти часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней. При требованіи же книгъ въ большомъ количествѣ, слѣдуетъ обращаться въ С.-Петербургѣ, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, а въ Москвѣ, въ Контору Московской Сѵнодальной Типографіи.

Иногородные, желающіе выписать книги и листы, должны, смотря по удобству, обращаться или въ С.-Петербургъ, въ Хозяйственное Управленіе, при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, или въ Москву, въ Контору Московской Сѵнодальной Типографіи, съ означеніемъ званія, формата и переплета книгъ, а также адреса, въ какое мѣсто и кому должны быть высланы книги. При сихъ требованіяхъ должны быть присылаемы и деньги сполна, какъ за книги по цѣнѣ каждой, такъ и за почтовую пересылку ихъ, страхо-

выя по суммѣ, и вѣсовыя по вѣсу каждаго экземпляра, означенному въ Каталогѣ. По полученіи требованія и денегъ, книги будутъ высылаемы безъ замедленія по адресу; а требованія, при коихъ не будетъ прислано денегъ, останутся безъ удовлетворенія. Деньги, присланныя за книги, коихъ въ Каталогѣ не означено и въ лавкахъ не находится, будутъ отсылаемы обратно на счетъ требователя книгъ.

Книги и листы, по требованіямъ Духовныхъ Консисторій въ значительномъ количествѣ, имѣютъ быть доставляемы въ Консисторіи посредствомъ транспортовъ, по цѣнамъ означеннымъ въ семъ Каталогѣ, безъ особой платы за укупорку и провозъ.

II) Контора Московской Сvнодальной Типографіи симъ объявляетъ, что при высылкѣ мѣстамъ и лицамъ книгъ и листовъ изъ сей Конторы, на будущее время будетъ наблюдаемъ слѣдующій порядокъ: 1) На остающіяся въ Конторѣ, за высылкою требуемыхъ книгъ, деньги до 1 рубля, Контора, по своему усмотрѣнію, высылаетъ какія либо другія книги; 2) Деньги, остающіяся въ количествѣ болѣе 1 рубля, высылаются обратно на счетъ лица или мѣста, которому онѣ принадлежатъ.

III) Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сvнодѣ, имѣя въ виду предоставить покупателямъ внѣ столицъ большую возможность пріобрѣтать книги, въ Сvнодальныхъ Типографіяхъ печатаемыя, и тѣмъ устранить поводъ къ чрезмѣрному возвышенію иногородными продавцами цѣнъ на оныя, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сvнода, объявляетъ: 1) Всѣмъ, желающимъ на правѣ Коммиссіонерскомъ производить продажу таковыхъ книгъ внѣ столицъ, будутъ отпускаемы, по ихъ требованіямъ, печатаемыя въ Сvнодальныхъ Типографіяхъ книги изъ Сvнодскихъ книжныхъ запасовъ, какъ въ С.-Петербургѣ такъ и въ Москвѣ, за наличныя деньги съ уступкою 10% противъ цѣны, по Каталогу назначенной, и съ пересылкою на счетъ Хозяйственнаго Управленія на мѣста продажи. Желающіе на семъ основаніи открыть продажу Сvнодальныхъ книгъ обя-

заны а) войдти о семъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сνнодѣ съ письменными отзывами, для дальнѣйшаго распоряженія, по заключенію съ ними по сему предмету условій; б) самыя книги продавать на мѣстахъ по цѣнамъ, назначеннымъ въ издаваемыхъ отъ Святѣйшаго Сνнода Каталогахъ, и в) дѣлать не менѣе двухъ разъ въ годъ въ ближайшихъ къ мѣстамъ продажи періодическихъ изданій публикаціи о выписываемыхъ ими книгахъ. 2) Мѣстамъ и лицамъ, не желающимъ принять на себя коммиссіонерской продажу Сνнодальныхъ книгъ, но пріобрѣтающимъ оныя въ значительномъ количествѣ, будетъ дѣлаема уступка, а именно: при покупкѣ книгъ въ одинъ разъ на тысячу рублей и болѣе 8%; а при покупкѣ книгъ на сумму отъ пяти сотъ до тысячи рублей, 6% съ покупной цѣны, но съ пересылкою книгъ на счетъ самихъ покупателей. 3) Предполагаемая уступка какъ для лицъ, принявшихъ на себя коммиссіонерскую продажу книгъ, такъ и выписывающихъ оныя въ означенномъ выше значительномъ количествѣ, не распространяется на нѣкоторыя дешевыя изданія, каковы: Новый Завѣтъ на славянскомъ языкѣ, Евангеліе русское и славяно-русское, Букварь, и имъ подобныя, кои въ послѣдствіи могутъ быть напечатаны, если по соображеніямъ Хозяйственнаго Управленія съ количествомъ издержекъ на изданіе сихъ книгъ, не представится возможности дѣлать съ продажныхъ на оныя цѣнъ какую либо уступку. Для однообразія же въ разсчетахъ съ выписывающими означенныя дешевыя изданія и удержанія повсюду внѣ столицъ одинаковыхъ на оныя цѣнъ, иногородные покупатели при требованіи книгъ Новаго Завѣта на славянскомъ языкѣ, Евангелія на русскомъ и славяно-русскомъ нарѣчіяхъ, обязаны прилагать сверхъ назначенныхъ цѣнъ еще по пяти копѣекъ на каждый экземпляръ, и затѣмъ лица, принявшія на себя коммиссіонерскую продажу сихъ книгъ, должны продавать оныя внѣ столицъ по цѣнамъ не высшимъ тѣхъ, какія составятся изъ установленной для продажи сихъ книгъ цѣны и означенной прибавки на пересылку. Къ сему Хозяйственное Управленіе счи-

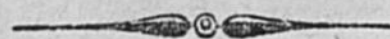
таетъ долгомъ присовокупить, что выписка какъ изъ сего Управленія, такъ и изъ Конторы Московской Сунодальной Типографіи, внѣ означенныхъ правилъ, по мелочамъ, въ розницу, книгъ печатаемыхъ въ Сунодальныхъ Типографіяхъ, остается на прежнемъ основаніи, т. е. при требованіяхъ о высылкѣ книгъ должны быть прилагаемы и деньги сполна за книги по цѣнѣ каждой, и за пересылку ихъ страховыя по суммѣ и вѣсовыя по вѣсу каждаго экземпляра: такъ какъ Духовное Вѣдомство не имѣетъ другихъ средствъ къ высылкѣ въ такомъ случаѣ книгъ, кромѣ отправки ихъ чрезъ почту, съ платежемъ вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ по положенію.

Примѣч. Книги церковной печати означены въ семъ Каталогѣ прописными буквами Ц. П., а книги гражданской печати прописными же Г. П.

— *Содержаніе іюльской (1869 г.) книжки «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи:»* I. Образцы Русскаго перевода св. книгъ Ветх. Завѣта съ греческаго перевода 72 толковн. II. Церковныя средства благодати (изъ Лютардта). III. Путешествіе блаж. Іеронима съ Павлою и ея спутницами по св. мѣстамъ Востока въ 385—388 годахъ (окончаніе). Т. IV. Духовный Пастырь на каѳедрѣ. К. С. V. Новый фактъ по весьма давнему и тяжкому обвиненію на евреевъ (изъ дѣла объ урѣзанномъ языкѣ на Волыни) 1833 года А. Х. VI. Какимъ Русскимъ словомъ можно вѣрнѣе выразить употребленное въ 54 правилѣ VI. Вселенскаго Собора Слово э к с а д е л ф и,—племянница, или двоюродная сестра? П. Л. VII. По поводу статьи г. Владиславлева о книгѣ «Философія Отцовъ и учителей церкви.» К. С.—V. Творенія блаж. Іеронима (переводъ съ Латин.).

— *Содержаніе книжки за м. августъ «Православнаго обозрѣнія» (1869 г.):* I. Письма Платона Митрополита Московскаго къ преосвященному Амвросію. (съ примѣчаніями

С. К. Смирнова). II. Напутственное Слово къ воспитанникамъ VI выпуска Александровскаго военнаго Училища. Свящ. А. М. Иванцова—Платонова. III. Слово на день Тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Марiи Александровны свящ. Н. К. Протопопова. IV. Матерiалы для исторiи Сѵнодальнаго Управленiя въ Россiи. IV. Дѣла по расколу А. В—ва. V. Русская Церковно-Историческая литература, разсказы изъ исторiи христiанской Церкви. Свящ. А. И—ва. Очеркъ Церк. Исторiи Прот. Рудакова; Очеркъ Исторiи христiанской Церкви свящ. Михайловскаго А. Л—ва. VI. Иркутская Духовная Миссiя въ 1868 году. Преосв. Парѳенiя, Архiеп. Иркутскаго. VII. Объ устройствѣ церковныхъ домовъ для приходскаго духовенства въ Москвѣ. Историч. очеркъ Н. П. Розанова. *Нѣсколько словъ* отъ редакцiи. VIII. Извѣстiя и замѣтки. IX. Въ приложенiи: Св. Иринея Лiонскаго пять книгъ противъ ересей. Переводъ свящ. П. А. Преображенскаго.



Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1869 года.

Печатается въ типографiи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Октября № 20 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

НАЗНАЧЕНІЕ НА АРХІЕРЕЙСКІЯ КАѲЕДРЫ.

Высочайше утвержденными, въ 29 день августа 1869 г., всеподданнѣйшими докладами Сvнода повелѣно быть: Епископу Кинешемскому *Іонаѳану*, викарію Костромской Епархіи—Епископомъ Олонецкимъ и Петрозаводскимъ, второму викарію С.-Петербургской Епархіи, Епископу Выборгскому Павлу—Епископомъ Ладожскимъ и первымъ викаріемъ С.-Петербургской Епархіи, а Смотрителю Александро-Невскаго Духовнаго Училища, Архимандриту Тихону—Епископомъ Выборгскимъ и вторымъ викаріемъ тойже Епархіи.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— Отъ 26 іюля 1869 года за № 32, по вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ Педагогическаго и Распорядительнаго Собраній Семинарскаго Правленія.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 января сего года за № 31, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденнымъ Правленіемъ одной Семинаріи вопросамъ: 1) какъ поступать въ случаѣ возбужденія въ Распорядительномъ Собраніи сомнѣнія о томъ—Педагогическому или Распорядительному Собранію подлежитъ разсмотрѣніе предложеннаго Предсѣдателемъ дѣла; 2) если какое либо дѣло рѣшено въ Распорядительномъ Собраніи Правленія, а между тѣмъ, по мнѣнію половины или большинства членовъ Педагогическаго Собранія, дѣло это, на основаніи §§ 106 и 109 Уст. Семин. должно бы подлежать разсмотрѣнію сего послѣдняго Собранія—какимъ образомъ таковое мнѣніе можетъ быть доведено до свѣдѣнія Высшаго Начальства; и 3) допускается ли § 98 Уст. Сем., обязывающимъ Предсѣдателя, по заявленіи половиною членовъ Собранія, о необходимости экстреннаго собранія, созывать таковыя собранія не позже трехъ дней, исключеніе въ томъ случаѣ, если собранія эти требуются, по поводу какого либо опредѣленія, состоявшагося въ Распорядительномъ Собраніи и утвержденнаго Епархіальнымъ Архіереемъ, и когда на этомъ основаніи Предсѣдатель считаетъ экстренное Педагогическое собраніе излишнимъ, или даже не считаетъ себя въ правѣ по сему поводу созывать собраніе. Приказали: По обсужденіи изложенныхъ вопросовъ и мнѣнія по онымъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Сунодъ находитъ: 1) На основаніи § 115 Устава Духовныхъ Семинарій 14 мая 1867 года «Всѣ бумаги входящія на имя Правленія, поступаютъ къ «Предсѣдателю онаго и съ его помѣтами распредѣляются,

«*по принадлежности*, или въ Педагогическія Собранія «Правленія, или въ Распорядительныя», принадлежность же сихъ бумагъ тому или другому изъ этихъ Собраній опредѣляется §§ 106 и 109 названнаго устава. Но такъ какъ въ уставѣ, очевидно, нельзя было исчислить всѣ роды бумагъ, которыя могутъ поступать въ Семинарское Правленіе, то, въ случаѣ сомнѣнія Предсѣдателя (Ректора), въ которое изъ Собраній Правленія должна поступить бумага, или если Члены того или другаго Собранія не согласятся съ его помѣтою и признаютъ данную бумагу неподлежащею своему обсужденію, какъ собственное сомнѣніе Ректора, такъ и несогласіе съ его помѣтою прочихъ Членовъ разрѣшаются Епархіальнымъ Архіереемъ, который, на основаніи § 14 Устава, «какъ главный на-«чальникъ Духовныхъ Училищъ своей епархіи, имѣетъ «высшее наблюденіе за исполненіемъ въ Семинаріи сего «Устава». 2) Точно также отъ усмотрѣнія мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго зависитъ разрѣшеніе могущаго возникнуть сомнѣнія одного изъ Семинарскихъ Собраній о правильности принятія другимъ Собраніемъ къ своему рѣшенію того или другаго дѣла; ибо сомнѣніе это, какъ и все вообще допускаемое Уставомъ обсужденію въ засѣданіяхъ Собраній, должно быть заносимо въ ихъ журналы, а журналы, согласно § 111 Устава, представляются Епархіальному Архіерею, который, разумѣется, не оставитъ безъ вниманія и возбужденнаго однимъ Собраніемъ сомнѣнія о правильности принятія другимъ Собраніемъ даннаго дѣла. 3) Что же касается третьяго вопроса—объ обязанности Ректора созывать допускаемыя § 98-мъ Устава экстренныя засѣданія одного изъ Собраній, хотя бы они требовались по поводу *утвержденнаго* уже рѣшенія другаго Собранія,—то такой вопросъ не долженъ бы имѣть и мѣста; ибо Уставъ не предоставляетъ ни одному изъ Собраній Семинарскаго Правленія пересматривать рѣшенія другаго Собранія, особенно если рѣшенія сіи утверждены Епархіальнымъ Архіереемъ; а потому и обсужденіе въ одномъ Собраніи рѣшеній дру-

гаго не можетъ быть допущено ни въ обыкновенномъ, ни экстренномъ засѣданіи, которое за симъ и созывать для этой цѣли Ректоръ не имѣетъ ни права, ни обязанности. Таковыя свои указанія, для руководства Правленій Духовныхъ Семинарій, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами.

— *Отъ 24 августа 1869 года за № 34, по вопросу относительно пріема и храненія Семинарскихъ суммъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 минувшаго іюля за № 217, журналъ Учебнаго Комитета по вопросу относительно пріема и храненія семинарскихъ суммъ. Приказали: Въ предупрежденіе недоумѣній относительно способа пріема и храненія суммъ, поступающихъ въ Семинарію объявить, въ руководство Семинарскихъ Правленій по сему предмету, слѣдующія правила: 1) Въ Семинарію поступаютъ суммы изъ Казначействъ уѣзднаго и губернскаго, по объявленіямъ Почтовыхъ Конторъ, по переводнымъ билетамъ Банка, и отъ частныхъ лицъ на содержаніе пансіонеровъ Семинаріи. Полученіе всѣхъ этихъ суммъ Распорядительнымъ Собраніемъ возлагается на Эконома, и для сей цѣли на полученіе суммъ изъ Казначействъ Эконому даются отъ Распорядительнаго Собранія ассигновки за подписью Предсѣдателя сего Собранія или одного изъ Членовъ онаго; на полученіе суммъ съ почты дается довѣренность на самыхъ объявленіяхъ Почтовой Конторы, и изъ Банка—на переводномъ билетѣ, за подписью того же Предсѣдателя Собранія, или одного изъ Членовъ его, съ приложеніемъ казенной печати; суммы же отъ частныхъ лицъ, вносимыя въ Семинарію по разнымъ случаямъ, Экономъ получаетъ въ Правленіи, расписываясь на объявленіи, при которомъ онѣ представлены, а если

бы объявлений не было, представляетъ ихъ при рапортѣ. 2) При пріемѣ означенныхъ суммъ Экономомъ, полученныя имъ денежныя бумаги, съ росписками на оныхъ, или, въ случаѣ пріема денегъ безъ бумаги, донесенія свои, о пріемѣ такихъ денегъ, представляетъ Ректору Семинаріи, какъ Предсѣдателю Распорядительнаго Собранія, который даетъ ему, за своею подписью и скрѣпою Секретаря, предписаніе о запискѣ тѣхъ денегъ на приходъ въ приходо-расходную книгу, выдаваемую ему Распорядительнымъ Собраніемъ Семинарскаго Правленія за подписью одного изъ своихъ Членовъ, шнуромъ и приложеніемъ казенной печати, съ обозначеніемъ откуда поступили деньги и на какой предметъ; за тѣмъ Экономъ скрѣпляетъ приходную статью въ той книгѣ своею подписью. 3) По запискѣ помянутыхъ денегъ на приходъ, Ректоръ Семинаріи дѣлаетъ распоряженіе въ отношеніи храненія тѣхъ суммъ, согласно § 1-му правилъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Сунодомъ въ 1843 году, т. е. вкладываетъ, вмѣстѣ съ Экономомъ и въ присутствіи Инспектора принятыя суммы, на храненіе въ мѣстѣ опредѣленномъ для сей цѣли, до времени передачи оныхъ въ подлежащее Казначейство и 4) За тѣмъ, въ первомъ, послѣ полученія денегъ, Распорядительномъ Собраніи, Ректоръ Семинаріи доводитъ до свѣдѣнія Собранія о поступившихъ послѣ послѣдняго засѣданія Собранія суммахъ, о запискѣ ихъ на приходъ по приходо-расходнымъ книгамъ и о вкладѣ ихъ на храненіе; Собраніе же журнальнымъ постановленіемъ окончательно утверждаетъ означенныя распоряженія Ректора Семинаріи. О чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, къ исполненію, и послать печатные указы.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Благодарственный адресъ Духовенства Вятской епархіи Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, за основаніе и устройство Училища дѣвицъ Духовнаго званія въ г. Вяткѣ.

Представители духовенства всѣхъ уѣздовъ Вятской Епархіи, на съѣздѣ, съ восхищеніемъ осмотрѣвъ основанное Вами училище дѣвицъ духовнаго званія, признаютъ священнымъ долгомъ, отъ лица всего епархіальнаго духовенства, выразить Вашему Высокопреосвященству чувства глубочайшей благодарности за ту неустанную заботливость, которая, во время Вашего управленія Вятскою епархіей, лично принята была Вами при основаніи и устройствѣ сего училища.

Вашего Высокопреосвященства,

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца,

навсегда признательные послушники:

Предсѣдатель Вятскаго Епархіальнаго съѣзда, Каѳедральный Протоіерей, Стефанъ Кашменскій.

Протоіерей Елабужскаго Спасскаго Собора Павелъ Бехтеревъ.

Ижевскаго Александроневскаго Собора Протоіерей Іоаннъ Попрышкинъ.

Благочинный Новоторьяльскій священникъ Стефанъ Загуляевъ.

Воткинскій священникъ Андрей Чернышевъ.

Благочинный Салабелякскій священникъ Михаилъ Завадскій.

Священникъ Михаилъ Овчинниковъ, с. Ребиновскаго.

Села Екатерининскаго священникъ Василій Краевъ.

Села Ошланскаго священникъ Ипполитъ Мухачевъ.

Села Даровскаго священникъ Іоаннъ Поповъ.

Села Круглыжскаго священникъ Павелъ Курбатовъ.

Омутнинскаго завода священникъ Павелъ Накаряковъ.

Священникъ села Соловецкаго Лаврентій Братчиковъ.

Котельническаго уѣзда села Спасскаго Священникъ Александръ Добринскій.

Села Арбажскаго священникъ Викторъ Бѣлоруссовъ.

Села Елганскаго священникъ Алексій Кибардинъ.

Священникъ г. Яранска Іоаннъ Анцыгинъ.

Села Пасѣчовскаго священникъ Іоаннъ Калистовъ.

Села Петровскаго священникъ, магистръ, Григорій Рязановъ.

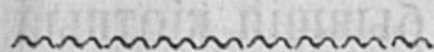
Села Верхпорзинскаго священникъ Іоаннъ Дерновъ.

Вятка.
Сентября 6 дня
1869 года.

Распредѣленіе пятисотъ рублей, назначенныхъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ въ награду и пособіе дѣвицамъ, окончившимъ курсъ въ Волынскомъ училищѣ дѣвицъ Духовнаго званія въ настоящемъ 1869 году.

№		Награды и пособія. Руб.
1	Ольга Берестовская дочь священника Ровенскаго уѣзда села Городка Берестовскаго	20
2	Марія Боржанская дочь священника Острожскаго уѣзда м. Корницы Боржанскаго	20
3	Стефанида Варжанская дочь умершаго священника Новградволынскаго уѣзда села Купчинецъ Варжанскаго	29
4	Евгенія Гужаловская дочь умершаго священника Кременецкаго уѣзда села Воронковецъ Гужаловская	29
5	Надежда Гуцевичъ дочь священника с. Иваничь Владимірскаго уѣзда Гуцевича	18
6	Марія Загоровская дочь священника Заславскаго уѣзда села Губча Загоровскаго	18
7	Евгенія Ковернинская дочь Протоіерея Заславской Соборной церкви Ковернинскаго	20
8	Елисавета Корженевская дочь священника Староконстантиновскаго уѣзда села Воронковецъ Корженевскаго	20
9	Екатерина Кульчинская дочь священника Владимірскаго уѣзда с. Звинячъ Кульчинскаго . .	15
10	Марія Крупская дочь умершаго священника Кременецкаго уѣзда с. Подлисецъ Крупскаго . .	24
11	Марія Левицкая дочь священника Заславскаго уѣзда села Сошна Левицкаго	15
12	Марія Переверзева дочь умершаго священника г. Острога Переверзева	29

13	Елена Помазанская дочь священника Острожскаго уѣзда села Завизова Помазанскаго . . .	15
14	Александра Подвысоцкая дочь умершаго священника Заславскаго уѣзда села Бѣлева Подвысоцкаго	29
15	Вѣра Сѣлецкая дочь священника Кременецкаго уѣзда села Тетильковецъ Сѣлецкаго	18
16	Марія Славина дочь умершаго священника Заславскаго уѣзда села Михнова Славина	29
17	Надежда Теодорович дочь Протоіерея г. Луцка Теодоровича	18
18	Олимпіада Теодорович дочь умершаго священника Новградволынскаго уѣзда села Кутокъ Теодоровича	24
19	Софія Чернявская дочь священника Заславскаго уѣзда села Кучмановки Чернявскаго . . .	18
20	Анна Шумская дочь священника Владимірскаго уѣзда села Мислинъ Шумскаго	20
21	Елена Яницкая дочь умершаго священника Кременецкаго уѣзда села Колодна Яницкаго	24
22	Александра Вержиковская дочь умершаго священника Новградволынскаго уѣзда села Красиловки Вержиковскаго	24
23	Марія Санкевичь дочь умершаго священника Санкевича при сестрѣ своей Острожскаго уѣзда села Блудова	24



О сгорѣніи Уніатской кіоты въ олтарѣ Соборной церкви Почаевской Лавры 10 сентября 1869 г.

Іеромонахи Лавры Исаія и Іоаннъ, которымъ резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 16 сего сентября за № 537, послѣдовавшей на докладѣ Духовнаго Собора о происшедшемъ въ Соборной Лаврской церкви пожарѣ, поручено учинить тщательное дознаніе о томъ, какъ именно и при какихъ обстоятельствахъ загорѣлась кіота, кто былъ предъ пожаромъ въ Соборѣ и въ какомъ положеніи находилась кіота и чуланчикъ, бывшій въ низу кіоты,—донесли отъ 23-го сентября, что они производили требуемое дознаніе, при чемъ оказалось, что бывшій кіотный послушникъ Ѳеофилъ Синеуцкій 10-го сентября во время обѣдни зажигалъ въ кіотѣ только 5 свѣчей и лампадку, но свѣчи эти и лампадку онъ потушилъ сейчасъ послѣ обѣдни, какъ это и всегда бывало въ будніе дни, такъ что свѣчи и лампадка во время отпѣваемаго послѣ обѣдни молебна Пресвятой Богородицѣ въ кіотѣ никогда, а потому и 10 сентября, не горѣли, а только предъ иконостасомъ и Чудотворною иконою. За тѣмъ послѣ молебна онъ, Синеуцкій, ходилъ еще въ кіоту за лампаднымъ елеемъ для одного изъ Богомольцевъ священника, но нигдѣ въ кіотѣ не замѣтилъ ни какого горѣнія или тлѣнія, а потому по выходѣ изъ церкви всѣхъ Богомольцевъ онъ, Ѳеофилъ Синеуцкій, и пономарь Никифоръ Гаевскій заперли церковь и ушли въ свои кельи. Не много спустя послѣ сего сдѣлалась въ Лаврѣ тревога, что въ церкви пожаръ. Первыми вбѣжавшими въ церковь были Іеродіаконъ Діонисій и пономарь Гаевскій, а за ними И. д. Казначея іеромонахъ Филаретъ, пономарь—послушникъ Іосифъ Чумаковскій и бывшій кіотный Синеуцкій, а потомъ уже прибѣжалъ Благочинный Іеромонахъ Исаія и другіе. Когда они вбѣжали въ олтарь, то увидѣли, что горитъ кіота на горнемъ мѣстѣ и именно горитъ о половинѣ, такъ что огонь поднимался съ галлерейки, на которой обыкновенно ставились и стояли свѣчи; но пламени наиболѣе было у

деревянной стѣны, находившейся въ центрѣ кіоты, откуда оно разливалось уже по всей кіотѣ. На вопросъ: не съ чуланчика ли, внизу кіоты находившагося, поднялся огонь, означенныя лица отвѣчали, что этого утвердительно сказать нельзя, такъ какъ при появленіи ихъ уже широко обнята была пламенемъ кіота, дверь же къ ней была заперта, въ каковомъ положеніи она оставалась и до сгорѣнія, а снизу поверхъ галлерейки, нельзя было это видѣть. Ключь отъ дверей кіоты, хотя былъ у Синеуцкаго, но ни ему, ни кому либо другому второпяхъ не пришло въ голову на первыхъ порахъ заглянуть въ чуланчикъ и спасти оттуда что-либо; сперва старались снять икону Спасителя, находившуюся при галлерейкѣ на горнемъ мѣстѣ, но не могли за пламенемъ широко разливавшимся, отъ котораго падала уже верхняя рѣзьба и пилястры. Но двадцатилѣтній крестьянинъ Тульской губерніи Ярославцевъ, временно проживающій въ м. Почаевѣ, который утверждаетъ, будто бы онъ во время горѣнія кіоты безъ лѣстницы вскарабкался на самую галлерейку оной, желая спасти копію Чудотворной иконы, которую будто онъ и взялъ оттуда и соскочилъ, или лучше упалъ съ нею, вынесши ее изъ олтаря, доказываетъ, что будто, когда онъ взлѣзъ туда, то не было пламени снизу, а только съ боковъ и горѣло сверху на галлерейкѣ, а сильнѣе всего горѣло по выше оной, гдѣ были иконы,—иначе, если бы пламя было снизу, то онъ и не могъ бы приступить къ иконѣ,—а между тѣмъ, какъ онъ доказываетъ, снялъ ризу съ иконы и, ударивши рукою, избоченилъ икону и вынулъ ее изъ кіоты, схвативъ еще, изъ висѣвшихъ тутъ привѣсокъ, привѣску—сердце и соскочилъ оттуда; хотя другіе во всѣхъ этихъ означеннаго крестьянина дѣйствіяхъ и сомнѣваются, но о. Филаретъ говоритъ, что онъ помнитъ, будто кто-то кричалъ: «лѣстницы», а потомъ сталъ карабкаться на верхъ галлерейки. Такимъ образомъ всѣ согласны въ томъ, что огонь поднимался съ галлерейки кіоты, хотя не могутъ утвердительно сказать съ какого именно мѣста начался—снизу ли изъ

чуланчика, или же сверху, гдѣ стояли свѣчи; но галлерейка сверху вездѣ выложенна была листовымъ желѣзомъ, и трубки, въ которыя вставлялись свѣчи, были тоже желѣзныя, за тѣмъ нижняя полка выложена была листовою мѣдью, а за ними уже была стѣна деревянная, стояли столбы деревянные и лѣстница при стѣнѣ, а внизу чуланчика, по бокамъ, стояли ящики съ огарочными свѣчами и со свѣчами цѣлыми, но въ этотъ день Синеуцкій недогорѣвшихъ свѣчей въ ящикъ не клалъ, такъ какъ оныхъ въ тогдашній будній день и не было. Обстоятельнѣе сего никто причины пожара объяснить не можетъ, какъ именно загорѣлась кіота, потому что всѣ вбѣжавшие въ олтарь бросились сейчасъ спасать кто что могъ, и когда нельзя было на горнемъ мѣстѣ снять иконы Спасителя, то бросились къ престолу и висѣвшей предъ царскимъ иконостасомъ Чудотворной иконѣ, которую, по приказанію Благочиннаго, спустилъ Іеромонахъ Ѳеогностъ, снялъ Іеродіаконъ Діонисій съ Іеродіакономъ Іасономъ и передали Іеромонаху Іову, который и вынесъ оную изъ церкви; здѣсь же были И. д. Казначея Іеромонахъ Филаретъ и Благочинный Іеромонахъ Исаія, который снялъ находившуюся предъ Чудотворною Иконою серебрянную лампаду.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

— Указомъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 10 сентября 1869 г. (№ 3,241) дано знать Епархіальному Начальству, что на должность Секретаря Волынской Духовной Консисторіи перемѣщенъ Секретарь Херсонской Духовной Консисторіи Коллежскій Ассесоръ Корсуновскій.

— На священническое мѣсто въ село Голюнки Староконстантиновскаго уѣзда опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ *Кореневскій.*

— На священническое мѣсто въ село Зарудье Кременецкаго уѣзда опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ Семинаріи Юліанъ *Вижевскій*.

— Священники: села Западинецъ Староконстантиновскаго уѣзда Викторъ *Давидовичъ* и мѣстечка Краснополя Житомірскаго уѣзда Захарія *Гаськевичъ* переведены, для пользы службы, одинъ на мѣсто другаго.

— На священническое мѣсто въ село Смолдыревъ Новградволынскаго уѣзда опредѣленъ, по прошенію, Студентъ Семинаріи Ксенофонтъ *Ковалевскій*.

— Послушникъ Почаевской Лавры Александръ *Филиповъ* 25-го сентября 1869 г. постриженъ въ монашество съ нареченіемъ ему имени *Алексій*.

О наградахъ.

— Священникъ села Сильна Луцкаго уѣзда Антоній *Сатіевскій* награжденъ набедренникомъ за отлично-ревностную службу и за усердіе къ приведенію въ благолѣпіе храма Божія, при примѣрномъ поведеніи.

— Награждены набедренниками: священники—м. Озерянъ Владимірскаго уѣзда Прокопій *Матусевичъ* за пастырскую заботливость и попеченіе объ устройствѣ храма Божія при примѣрномъ поведеніи; села Рыдомля Кременецкаго уѣзда Яковъ *Петровскій* и села Стараго Почаева тогоже уѣзда Адріанъ *Вѣлецкій* за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей при благочестивой жизни.

— Объявлена Архипастырская благодарность Его Высокопреосвященства прихожанамъ Іоанно-Богословской церкви села Рѣдкова, приписной къ самостоятельной церкви села Острова Дубенскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 510 руб. на починку Рѣдковской церкви

— Представленіе Врача завѣдывающаго больницею Волынской духовной Семинаріи, Дивизіоннаго Доктора 11 пѣхотной Дивизіи Глаголева на имя Его Высокопреосвященства отъ 28 іюня 1869 года (№ 188).

Всѣ учебныя заведенія, особенно закрытыя, имѣютъ много причинъ производящихъ болѣзни. Причины эти обусловливаются съ одной стороны скопленіемъ людей въ одномъ мѣстѣ, съ другой возрастомъ ихъ и родомъ занятій. Отстранить причины заболѣванія, ослабить силу ихъ дѣйствія составляютъ постоянныя заботы лицъ, стоящихъ во главѣ этихъ заведеній. Ваше Высокопреосвященство выразили мнѣ свое желаніе, при личномъ разговорѣ со мною, чтобы я изложилъ письменно о тѣхъ улучшеніяхъ въ гигіеническихъ и діететическихъ условіяхъ духовно-учебныхъ заведеній въ г. Кременцѣ, которыя бы, по моему мнѣнію, способствовали лучшему тѣлесному развитію воспитанниковъ и возможны для исполненія при весьма ограниченныхъ средствахъ этихъ заведеній. Исполняя желаніе Вашего Высокопреосвященства, я пишу только о томъ, что, по моему мнѣнію, необходимо въ интересѣ дѣла.

1-е, Для достаточнаго питанія по научнымъ даннымъ требуется введеніе въ организмъ человѣка среднимъ числомъ ежедневно $^3/_4$ фунта углерода и $^1/_4$ фунта азота, что выполняется введеніемъ въ организмъ веществъ, содержащихъ эти элементы. Гдѣ масса потребителей очень велика, какъ въ арміяхъ, тамъ на основаніи научныхъ данныхъ опредѣлена до точности пища въ избѣжаніе излишнихъ расходовъ. По этимъ изысканіямъ на каждаго человѣка требуется ежедневно $^3/_4$ фунта мяса въ день, $2^1/_2$ фунта хлѣба съ добавленіемъ крупъ, картофеля, моркови и другихъ овощей для варки супа. (*) Мясо при

(*) Для разнообразія вещества эти замѣняются и другими питательными средствами, какъ-то: рыбою, масломъ, саломъ, количествомъ хлѣба.

варкѣ въ супѣ теряетъ двѣ трети своей питательности, которыя передаются супу. Большая или меньшая питательность супа зависитъ отъ относительнаго количества мяса и воды. Большее количество воды при варкѣ даетъ супъ жидкій малопитательный. Точно опредѣлить, что все назначенное и отпускаемое доходитъ до каждаго отдѣльнаго лица, можно только тогда, когда пища приготовляется на извѣстное число—съ отпускомъ на всѣхъ опредѣленныхъ продуктовъ. Въ Духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ г. Кременцѣ изъ общаго котла воспитанниковъ продовольствуется и прислуга. Для прислуги продукты не отпускаются; она, по разрѣшенію Архіепископа Антонія, пользуется остатками отъ пищи воспитанниковъ. Чтобы былъ остатокъ супа, служители для варки употребляютъ часто больше воды, слѣдовательно уменьшаютъ питательность его. Отпускъ мясной порціи при этомъ прислугѣ не иначе возможенъ, какъ при уменьшеніи порціи воспитанниковъ; чрезъ что уменьшается количество питательныхъ веществъ, нужныхъ для экономіи организма воспитанниковъ и ихъ тѣлоразвитія.

Какъ на итогъ неблагопріятнаго дѣйствія настоящаго хозяйства, я укажу на значительный процентъ больныхъ воспаленіемъ глазъ въ періодъ времени съ 15-го сентября прошлаго года по 1-е января настоящаго. Съ воспаленіемъ глазъ поступали въ больницу большею частію воспитанники, пользующіеся столомъ въ заведеніяхъ. Довольно сильное развитіе, по численности, глазнаго воспаленія зависѣло, по моему мнѣнію, отъ недостаточнаго питанія, конечно при пособіи и другихъ условій. Такъ какъ веденіе этого рода хозяйства вредно дѣйствуетъ на здоровье, то въ виду лучшаго питанія я полагалъ бы нужнымъ или вовсе запретить прислугѣ пользоваться пищею изъ общаго котла или отдѣлить приготовленіе пищи воспитанниковъ въ отдѣльныя кухни и котлы, которыя имѣются при Семинаріи. Пища воспитанниковъ самая простая, какая приготовляется и въ арміи для нижнихъ чиновъ; потому прилагаю при семъ подробную таблицу варки пищи

въ арміи, и раскладку, по которой продовольствуются улучшенною пищею писаря въ Дивизіонномъ штабѣ. Приготовленіе пищи по общей армейской раскладкѣ въ здѣшней мѣстности обходится съ небольшимъ 5 коп. въ сутки на человѣка, за исключеніемъ хлѣба и дровъ, употребляемыхъ для варки, по раскладкѣ писарей 6½ коп. въ сутки на человѣка, при тѣхъ же условіяхъ.

2-е, Весь общій покровъ человѣка обтянутъ роговою сѣткою (epidermis); сѣтка эта постоянно наростаетъ въ замѣнъ отжившей. Для лучшаго отдѣленія послѣдней требуется время отъ времени дѣлать обмываніе тѣла, безъ чего отжившая эпидерма задерживается на тѣлѣ, и задерживаетъ собою отдѣленія испарины, пота и жирныхъ железъ. Отдѣленія послѣднихъ, задержанныя въ кожѣ, даютъ мѣсто и пріютъ развитію паразитовъ—вшей и чесоточныхъ клещей. Чесоточный клещъ служитъ причиною развитія болѣзни чесотки. Съ этою болѣзнію по преимуществу поступаютъ въ больницу ученики Кременецкаго Духовнаго уѣзднаго училища. Среднимъ числомъ ежедневно ⅓ больныхъ учениковъ училища находится въ больницѣ съ чесоткою. При отсутствіи бани въ Училищѣ, я бы полагалъ нужнымъ разрѣшить Училищному Начальству пользоваться семинарскою банею. Топка бани должна быть неменѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, какъ для учениковъ Семинаріи, такъ и Училища въ отдѣльные дни. Для уничтоженія чесотки недостаточна одна чистота тѣла, нужна еще чистота бѣлья, платья, постели, комнатъ; но послѣднее не касается Врача, а лежитъ на прямой заботливости воспитателей.

3-е, Для правильнаго развитія организма требуются движенія на чистомъ воздухѣ, по этому нужно воспитанникамъ назначить извѣстное время среди каждаго дня для гулянья и игры, что, по моему наблюденію, не опредѣлено въ настоящее время съ точностію. Какъ важны въ гигіеническомъ отношеніи подобныя, по видимому, мелочи, можно убѣдиться изъ того, порученія Прусскаго Министерства Народнаго Просвѣщенія Г. Вирхову, увѣдомленіе о ко-

торомъ находимъ въ № 123 Московскихъ вѣдомостей отъ 7 іюня 1869 года подъ заглавіемъ: Проф. Вирховъ о школьной гигіенѣ.

На семъ представленіи резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго въ 23-й день августа 1869 года (№ 312) послѣдовала таковая: «Весьма благодарю почтеннаго Матѳея Ѳедоровича за внимательное и добросовѣстное обсужденіе и изложеніе этого важнаго предмета. Мысли, изображенныя здѣсь, я нахожу полезными и благодѣтельными для воспитанниковъ. Почему предлагаю Семинарскому Правленію, не стѣсняясь прежними примѣрами и утвердившимися обычаями, тщательно сообразить, что̀ надобно сдѣлать для улучшенія содержанія учениковъ, и эти соображенія представить мнѣ. Изъ многолѣтнихъ наблюденій открывается, что человѣческая природа, особенно въ Духовномъ сословіи, вырождается и мельчаетъ. Причина этого заключается не только въ бѣдности сего сословія, но и въ пренебреженіи къ разумному и правильному развитію тѣлеснаго организма дѣтей. Никакія умствованія бездушнаго педанства не могутъ потрясти и измѣнить той истины, того непоколебимаго закона, что духовный организмъ можетъ только тогда развиваться успѣшно, когда заботятся о воспитаніи физическаго организма.—Настоящее представленіе съ приложенными къ нему пятью раскладками количества припасовъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для того, чтобы съ ними соображались и Правленія Духовныхъ Училищъ и Училищные съѣзды Духовенства здѣшней Епархіи.»

Раскладка на 36 человѣкъ продовольствуемыхъ въ штабѣ 11-й пѣхотной Дивизіи.

Приложеніе Лит. А.

ВОСКРЕСЕНЬЕ.

Обѣдъ.

Борщъ.

Мяса 16 фунт. по 5 коп. фун.	80	коп.
Бураковъ на	5	коп.
Сметаны.	10	коп.
Соли 1½ фунт. по 3 коп. фунт.	4½	коп.
Пшена 1 фунт.	4	коп.
Луку зеленаго	1	коп.
Картофеля 3 кварты.	3	коп.
Перцу и лавроваго листу	¼	коп.
Муки 1½ фунт. по 3 коп. фунт.	4½	коп.
Итого 1 р.	12¼	коп.

Жаркое.

Мяса 13 фунт. по 5 коп. фунт.	65	коп.
Картофеля 20 кварт. по 1 коп. кварт. . .	20	коп.
Масла коровьяго 2 фунт.	30	коп.
Муки 1 фунтъ	3	коп.
Луку и петрушки	2	коп.
Перцу и лавроваго листу.	¼	коп.
Итого 1 р.	20¼	коп.

Ужинъ.

Лапша.

Муки 8 фунтовъ по 4½ коп. фунт.	36	коп.
Мяса 7 фунт. по 5 коп. фунт.	35	коп.
Соли 1 фунт.	3	коп.
Яицъ 8 штукъ	6	коп.
Итого	80	коп.

Въ день расхода на 3 руб. 12½ коп.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ.

Обѣдъ.

Борщъ.

Мяса 16 фунт. по 5 коп. фунт.	80	коп.
Бураковъ . . . . на	5	коп.
Сметаны	10	коп.
Соли 1½ фунт. по 3 коп. фунтъ	4½	коп.
Пшена 1 фунтъ	4	коп.
Луку зеленаго	1	коп.
Картофеля 3 кварт.	3	коп.
Перцу и лавроваго листу	¼	коп.
Муки 1½ фунтъ по 3 коп. фунтъ	4½	коп.
Итого 1 р.	12¼	коп.

Ячная каша.

Крупъ 9 квартъ по 3 коп. кварта	27	коп.
Молока 15 квартъ по 2 коп. кварта	30	коп.
Итого	57	коп.

Ужинъ.

Пшенной супъ съ картофелемъ:

Мяса 7 фунтовъ по 5 коп. фунтъ	35	коп.
Пшена 2 фунта по 4 коп. фунтъ	8	коп.
Картофелю 15 квартъ	15	коп.
Соли 1 фунтъ	3	коп.
Луку зеленаго	1	коп.
Перцу и лавроваго листу	¼	коп.
Итого	62¼	коп.

Расхода въ день 2 р. 31½ коп.

ВТОРНИКЪ.

Обѣдъ.

Борщъ.

Мяса 16 фунтовъ по 5 коп. фунтъ . . .	80	коп.
Бураковъ на	5	коп.
Сметаны	10	коп.
Соли 1½ фунтъ по 3 коп. фунтъ . . .	4½	коп.
Пшена 1 фунтъ	4	коп.
Луку зеленаго	1	коп.
Картофеля 3 кварты	3	коп.
Перцу и лавроваго листу	¼	коп.
Муки 1½ фунтъ по 3 коп. фунтъ . . .	4½	коп.
Итого 1 р.	12¼	коп.

Гречневая каша.

Крупъ 8 квартъ по 4½ коп. кварта . .	36	коп.
Молока 15 квартъ	30	коп.
Итого	66	коп.

Ужинъ.

Гречневый супъ съ картоф. и ливеромъ.

Ливеръ 20 фунтовъ по 1¾ коп. фунтъ . .	35	коп
Крупъ 2 кварты по 4½ коп. кварт. . . .	9	коп.
Картофеля 15 квартъ по 1 коп. кварт. .	15	коп.
Соли 1 фунтъ	3	коп.
Луку зеленаго	1	коп.
Перцу и лавроваго листу	¼	коп.
Итого	63¼	коп.
Въ день 2 р.	41½	коп.

СРЕДА.

Обѣдъ.

Борщъ.

Мяса 16 фунт. по 5 коп. фун.	80 коп.
Бураковъ на	5 коп.
Сметаны	10 коп.
Соли 1½ фунтъ по 3 коп. фунтъ . . .	4½ коп.
Пшена 1 фунтъ	4 коп.
Луку зеленаго	1 коп.
Картофеля 3 кварты	3 коп.
Перцу и лавроваго листу	¼ коп.
Муки 1½ фунтъ по 3 коп. фунтъ . . .	4½ коп.
Итого	1 р. 12¼ коп.

Гречневая каша.

Крупъ 8 квартъ по 4½ коп. квар.	36 коп.
Молока 15 квартъ	30 коп.
Итого	66 коп.

Ужинъ.

Лапша.

Муки 8 фунтъ по 4½ коп.	36 коп.
Мяса 7 фунтовъ по 5 коп. фунтъ	35 коп.
Соли 1 фунтъ	3 коп.
Яицъ 8 штукъ	6 коп.
Итого	80 коп.

Въ день 2 р. 58¼ коп.

ЧЕТВЕРГЪ.

Обѣдъ.

Борщъ.

Мяса 16 фунт. по 5 коп. фунтъ	80 коп.
Бураковъ	5 коп.
Сметаны	10 коп.
Соли 1½ фунтъ по 3 коп. фунт.	4½ коп.
Пшена 1 фунтъ	4 коп.
Луки зеленаго	1 коп.
Картофеля 3 кварты	3 коп.
Перцу и лавров. листу	¼ коп.
Муки 1½ фунтъ по 3 коп. фунтъ	4½ коп.
Итого 1 р.	12¼ коп.

Ячная каша.

Крупъ 9 квартъ по 3 коп. квар.	27 коп.
Молока 15 квартъ по 2 коп.	30 коп.
Итого	57 коп.

Ужинъ.

Пшенный супъ съ картофелемъ.

Мяса 7 фун. по 5 коп. фунт.	35 коп.
Пшена 2 фунт. по 4 коп. фун.	8 коп.
Картофеля 15 квартъ	15 коп.
Соли 1 фунтъ	3 коп.
Луку зеленаго	1 коп.
Перцу и лавров. листу	¼ коп.
Итого	62¼ коп.
Въ день 2 р.	31½ коп.

ПЯТНИЦА.

Обѣдъ.

Борщъ.

Мяса 16 фунт. по 5 коп. фунтъ	80	коп.
Бураковъ	5	коп.
Сметаны	10	коп.
Соли $1\frac{1}{2}$ фунтъ по 3 коп. фунт. . . .	$4\frac{1}{2}$	коп.
Пшена 1 фунтъ	4	коп.
Луку зеленаго	1	коп.
Картофеля 3 кварты	3	коп.
Перцу и лавроваго листу	$\frac{1}{4}$	коп.
Муки $1\frac{1}{2}$ фунт. по 3 коп. фунт. . . .	$4\frac{1}{2}$	коп.
Итого 1 р.	$12\frac{1}{4}$	коп.

Жарен. картофель.

Картофеля 32 кварт.	32	коп.
Масла коровьяго 2 фунта	30	коп.
Муки 1 фунтъ	3	коп.
Луку зеленаго	1	коп.
Итого	66	коп.

Ужинъ.

Гречнев. супъ съ картоф. и ливеромъ.

Ливеръ 20 фунт. по $1\frac{3}{4}$ коп. фунт. . . .	35	коп.
Крупъ 2 кварты по $4\frac{1}{2}$ коп. кварт. . .	9	коп.
Картофеля 15 квартъ :	15	коп.
Соли 1 фунтъ	3	коп.
Луку зеленаго	1	коп.
Перцу и лавров. листу	$\frac{1}{4}$	коп.
Итого	$63\frac{1}{4}$	коп.
Въ день 2 р.	$41\frac{1}{2}$	коп.

СУББОТА.

Обѣдъ.

Борщъ.

Мяса 16 фунтовъ по 5 коп. фунт.	80 коп.
Бураковъ	5 коп.
Сметаны	10 коп.
Соли 1½ фунтъ по 3 коп. фунт.	4½ коп.
Пшена 1 фунтъ	4 коп.
Луку зеленаго	1 коп.
Картофеля 3 кварты	3 коп.
Перцу и лавров. листу	¼ коп.
Муки 1½ фунтъ по 3 коп. фун.	4½ коп.
Итого 1 р.	12¼ коп.

Гречневая каша.

Крупъ 8 квартъ по 4½ коп. кв. . . .	36 коп.
Молока 15 квартъ	30 коп.
Итого	66 коп.

Ужинъ.

Ячный супъ съ картофелемъ.

Крупъ 3 кварты по 3 коп. квар. . . .	9 коп.
Мяса 7 фунтовъ по 5 коп. фун. . . .	35 коп.
Картофеля 15 квартъ	15 коп.
Соли 1 фунтъ	3 коп.
Луку зеленаго	1 коп.
Перцу и лавров. листу	¼ коп.
Итого	63¼ коп.
Въ день 2 р.	41½ коп.

Ежедневный расходъ на человѣка 6½ коп.

Раскладка количества припасовъ, какое должно класть въ котелъ для одной общей варки на обѣдъ и ужинъ.

Названіе припасовъ.	Количество припасовъ при различномъ числѣ людей.										
	1 человѣк.	5 человѣк.	10 челов.	20 челов.	30 челов.	40 челов.	50 челов.	100 челов.	150 челов.	200 челов.	250 человѣк.
Варки постныя:											
для обѣда и ужина.											
Щи изъ капусты.											
Снѣтковъ или другой рыбы	$7\frac{7}{10}$ золот.	$38\frac{1}{2}$ зол.	77 золот.	1 ф. 58 з.	2 ф. 39 з.	3 ф. 20 з.	4 ф. 1 з.	8 ф. 2 з.	12 фун. 3 з.	16 фун. 4 з.	20 фунт. 5 зол.
Капусты	$\frac{1}{30}$ ведр.	$\frac{1}{6}$ ведра.	$\frac{1}{3}$ ведр.	$\frac{2}{3}$ ведр.	1 ведр.	$1\frac{1}{2}$ ведр.	$1\frac{2}{3}$ ведр.	$3\frac{1}{3}$ ведр.	5 ведеръ.	$6\frac{2}{3}$ ведр.	$8\frac{1}{3}$ ведра.
Овсяной или ячневой крупы	$\frac{1}{30}$ гарн.	$\frac{5}{30}$ гарн	$\frac{10}{30}$ гар.	$\frac{20}{30}$ гар.	1 гарн.	$1\frac{10}{30}$ гар.	$1\frac{20}{30}$ гар.	$3\frac{10}{30}$ гар.	5 гарнц.	$6\frac{20}{30}$ гарнц.	$8\frac{10}{30}$ гарнц.
Пшеничной муки	$5\frac{1}{5}$ золот.	26 золот.	52 золот.	1 ф. 8 з.	1 ф. 60 з.	2 ф. 16 з.	2 ф. 68 з.	5 ф. 40 з.	8 фун. 12 з.	10 ф. 80 зол.	13 фун. 52 зол.
Луку	$\frac{1}{45}$ гарн.	$\frac{2}{30}$ гарн.	$\frac{4}{30}$ гарн.	$\frac{8}{30}$ гарн.	$\frac{12}{30}$ гар.	$\frac{16}{30}$ гар.	$\frac{20}{30}$ гарн.	$1\frac{10}{30}$ гар.	2 гарнц.	$2\frac{20}{30}$ гарнц.	$3\frac{10}{30}$ гарнц.
Перцу	$\frac{2}{25}$ золот.	$\frac{2}{5}$ золот.	$\frac{4}{5}$ золот.	$1\frac{3}{5}$ зол.	$2\frac{2}{5}$ зол.	$3\frac{1}{5}$ зол.	4 золот.	8 золот.	12 золотн.	16 золотн.	20 золотник.
Лавроваго листу	$\frac{2}{25}$ золот.	$\frac{2}{5}$ золот.	$\frac{4}{5}$ золот.	$1\frac{3}{5}$ зол.	$2\frac{2}{5}$ зол.	$3\frac{1}{5}$ зол.	4 золот.	8 золот.	12 золотн.	16 золотн.	20 золотник.
Соли и на разсыпку	$\frac{1}{10}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунт.	4 фунт.	5 фунт.	10 фунт.	15 фунт.	20 фунт.	25 фунтов.
Постнаго масла	2 золотн.	10 золот.	20 золот.	40 золот.	60 зол.	80 зол.	1 ф. 4 з.	2 ф. 8 з.	3 фун. 12 з.	4 ф. 16 зол.	5 фунт. 20 зол.
Воды	$\frac{1}{6}$ ведра.	$\frac{5}{6}$ ведра.	$1\frac{2}{3}$ ведр.	$3\frac{1}{3}$ ведр.	5 ведр.	$6\frac{2}{3}$ ведр.	$8\frac{1}{3}$ ведр.	$16\frac{2}{3}$ вед.	25 ведер.	$33\frac{1}{3}$ ведра.	$41\frac{2}{3}$ ведра.
Щи съ грибами.											
Грибы (вмѣсто снѣтковъ)	$\frac{1}{15}$ фунт.	$\frac{1}{3}$ фунт.	$\frac{2}{3}$ фунт.	$1\frac{1}{3}$ фун.	2 фунт.	$2\frac{2}{3}$ фун.	$3\frac{1}{3}$ фун.	$6\frac{2}{3}$ фун.	10 фунт.	$13\frac{1}{3}$ фунта.	$16\frac{2}{3}$ фунта.
Прочіе припасы какъ въ щахъ.											
Борщъ.											
Капусты	$\frac{1}{50}$ ведр.	$\frac{1}{10}$ ведр.	$\frac{1}{5}$ ведр.	$\frac{2}{5}$ ведр.	$\frac{3}{5}$ ведр.	$\frac{4}{5}$ ведр.	1 ведро.	2 ведр.	3 ведра.	4 ведра.	5 ведеръ.
Бураковъ	$\frac{1}{80}$ ведр.	$\frac{1}{16}$ ведр.	$\frac{1}{8}$ ведр.	$\frac{1}{4}$ ведр.	$\frac{3}{8}$ ведр.	$\frac{1}{2}$ ведр.	$\frac{5}{8}$ ведр.	$1\frac{1}{4}$ ведр.	$1\frac{7}{8}$ ведра.	$2\frac{1}{2}$ ведра.	$3\frac{1}{8}$ ведра.
Прочіе припасы какъ въ щахъ.											
Гороховый супъ.											
Гороху	$\frac{8}{75}$ гарн.	$\frac{16}{30}$ гарн.	$1\frac{2}{30}$ гар.	$2\frac{4}{30}$ гар.	$3\frac{6}{30}$ гар.	$4\frac{8}{30}$ гар.	$5\frac{10}{30}$ гар.	$10\frac{20}{30}$ г.	16 гарнц.	$21\frac{10}{30}$ гарнц.	$26\frac{20}{30}$ гарнц.
Овсяной или ячневой крупы	$\frac{1}{75}$ гарн.	$\frac{2}{30}$ гарн.	$\frac{4}{30}$ гарн.	$\frac{8}{30}$ гарн.	$\frac{12}{30}$ гар.	$\frac{16}{30}$ гар.	$\frac{20}{30}$ гар.	$1\frac{10}{30}$ гар.	2 гарнц.	$2\frac{20}{30}$ гарн.	$3\frac{10}{30}$ гарнц.
Луку	$\frac{1}{50}$ гарн.	$\frac{1}{10}$ гарн.	$\frac{6}{30}$ гарн.	$\frac{12}{13}$ гар.	$\frac{18}{30}$ гар.	$\frac{24}{30}$ гар.	1 гарн.	2 гарн.	3 гарнц.	4 гарнца.	5 гарнц.
Перцу	$\frac{2}{25}$ зол.	$\frac{2}{5}$ золот.	$\frac{4}{5}$ золот.	$1\frac{3}{5}$ зол.	$2\frac{2}{5}$ зол.	$3\frac{1}{5}$ зол.	4 золот.	8 золотн.	12 золотн.	16 золотн.	20 золотн.
Соли и на разсыпку	$\frac{1}{10}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунт.	4 фунт.	5 фунт.	10 фунт.	15 фунт.	20 фунт.	25 фунтовъ.
Постнаго масла	2 золотн.	10 золот.	20 золот.	40 золот.	60 зол.	80 зол.	1 ф. 4 з.	2 ф. 8 з.	3 фун. 12 з.	4 ф. 16 зол.	5 фунт. 20 зол.
Воды	$\frac{1}{6}$ ведра.	$\frac{5}{6}$ ведра.	$1\frac{2}{3}$ ведр.	$3\frac{1}{3}$ ведр.	5 ведр.	$6\frac{2}{3}$ ведр.	$8\frac{1}{3}$ ведр	$16\frac{2}{3}$ ведр.	25 ведер.	$33\frac{1}{3}$ ведр.	$41\frac{2}{3}$ ведра.
Картофельный супъ.											
Снѣтковъ или другой рыбы	$7\frac{7}{10}$ зол.	$38\frac{1}{2}$ зол.	77 золот.	1 ф. 58 з.	2 ф. 39 з.	3 ф. 20 з.	4 ф. 1 з.	8 ф. 2 з.	12 фун. 3 з.	16 ф. 4 зол.	20 фунт. 5 зол.
Картофелю	$\frac{19}{60}$ гар.	$1\frac{7}{12}$ гар.	$3\frac{5}{30}$ гар.	$6\frac{10}{30}$ гар.	$9\frac{15}{30}$ гар.	$12\frac{20}{30}$ гар.	$15\frac{25}{30}$ гар.	$31\frac{20}{30}$ г.	$47\frac{15}{30}$ гарнц.	$63\frac{10}{30}$ гарнц.	$79\frac{5}{30}$ гарнц.
Овсяной или ячневой крупы	$\frac{2}{75}$ гарн.	$\frac{4}{30}$ гарн.	$\frac{8}{30}$ гарн.	$\frac{16}{30}$ гар.	$\frac{24}{30}$ гар.	$1\frac{2}{30}$ гар.	$1\frac{10}{30}$ гар.	$2\frac{20}{30}$ гар.	4 гарнца.	$5\frac{10}{30}$ гарн.	$6\frac{20}{30}$ гарнц.
Пшеничной муки	$5\frac{1}{5}$ зол.	26 золот.	52 золот.	1 ф. 8 з.	1 ф. 60 з.	2 ф. 16 з.	2 ф. 68 з.	5 ф. 40 з.	8 фун. 12 з.	10 ф. 80 зол.	13 фунт. 52 зол.
Луку	$\frac{1}{75}$ гарн.	$\frac{2}{30}$ гарн.	$\frac{4}{30}$ гарн.	$\frac{8}{30}$ гарн.	$\frac{12}{30}$ гар.	$\frac{16}{30}$ гар.	$\frac{20}{30}$ гар.	$1\frac{10}{30}$ гар.	2 гарнца.	$2\frac{20}{30}$ гарн.	$3\frac{10}{30}$ гарнц.
Перцу	$\frac{2}{25}$ зол.	$\frac{2}{5}$ золот.	$\frac{4}{5}$ золот.	$1\frac{3}{5}$ зол.	$2\frac{2}{5}$ зол.	$3\frac{1}{5}$ зол.	4 золот.	8 золотн.	12 золотн.	16 золотн.	20 золотник.
Лавроваго листу	$\frac{2}{25}$ зол.	$\frac{2}{5}$ золот.	$\frac{4}{5}$ золот.	$1\frac{3}{5}$ зол.	$2\frac{2}{5}$ зол.	$3\frac{1}{5}$ зол.	4 золот.	8 золотн.	12 золотн.	16 золотн.	20 золотник.
Соли и на разсыпку	$\frac{1}{10}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунт.	4 фунт.	5 фунт.	10 фунт.	15 фунт.	20 фунт.	25 фунтов.
Постнаго масла	2 золотн.	10 золот.	20 золот.	40 золот.	60 зол.	80 зол.	1 ф. 4 з.	2 ф. 8 з.	3 фун. 12 з.	4 ф. 26 зол.	5 фунт. 20 зол.
Воды	$\frac{1}{6}$ ведра.	$\frac{5}{6}$ ведр.	$1\frac{2}{3}$ ведр.	$3\frac{1}{3}$ ведр.	5 ведер.	$6\frac{2}{3}$ ведр	$8\frac{1}{3}$ ведр.	$16\frac{2}{3}$ ведр.	25 ведер.	$33\frac{1}{3}$ ведр.	$41\frac{2}{3}$ ведра.
Для обѣда.											
Каша крутая.											
Крупы гречневой	$\frac{1}{20}$ гарн.	$\frac{1}{4}$ гарн.	$\frac{15}{30}$ гар.	1 гарн.	$1\frac{15}{30}$ гар.	2 гарн.	$2\frac{15}{30}$ гар.	5 гарн.	$7\frac{15}{30}$ гарнц.	1 чк. 2 гарн.	1 чк. $4\frac{15}{30}$ гар
Масла постнаго	$\frac{1}{40}$ фунт.	$\frac{1}{8}$ фунт.	$\frac{1}{4}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	$\frac{3}{4}$ фунт.	1 фунт.	$1\frac{1}{4}$ фун.	$2\frac{1}{2}$ фунт.	$3\frac{3}{4}$ фунт.	5 фунт.	$6\frac{1}{4}$ фунт.
Соли	$\frac{1}{40}$ фунт.	$\frac{1}{8}$ фунт.	$\frac{1}{4}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	$\frac{3}{4}$ фунт.	1 фунт.	$1\frac{1}{4}$ фун.	$2\frac{1}{2}$ фунт.	$3\frac{3}{4}$ фунт.	5 фунт.	$6\frac{1}{4}$ фунт.
Размазня изъ одной крупы.											
Крупъ гречневыхъ	$\frac{1}{30}$ гарн.	$\frac{5}{30}$ гарн.	$\frac{10}{30}$ гарн.	$\frac{20}{30}$ гар.	1 гарн.	$1\frac{10}{30}$ гар.	$1\frac{20}{30}$ гар.	$3\frac{10}{30}$ гар.	5 гарнц.	$6\frac{20}{30}$ гарн.	$8\frac{10}{30}$ гарнц.
Масла постнаго	$\frac{1}{60}$ фунт.	$\frac{1}{12}$ фунт.	$\frac{1}{6}$ фунт.	$\frac{1}{3}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	$\frac{2}{3}$ фунт.	$\frac{5}{6}$ фунт.	$1\frac{2}{3}$ фун.	$2\frac{1}{2}$ фунт.	$3\frac{1}{3}$ фунта.	$4\frac{1}{6}$ фунт.
Соли	$\frac{1}{50}$ фунт.	$\frac{1}{10}$ фунт.	$\frac{1}{5}$ фунт.	$\frac{2}{5}$ фунт.	$\frac{3}{5}$ фунт.	$\frac{4}{5}$ фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунта.	4 фунта.	5 фунтов.
Мятый картофель вмѣсто каши.											
Картофелю	$\frac{10}{30}$ гарн.	$1\frac{20}{30}$ гар.	$3\frac{10}{30}$ фун.	$6\frac{20}{30}$ гар.	1 чк. 2 г.	1 чк. $5\frac{10}{30}$ г.	2 чк. $\frac{20}{30}$ г	4 чк. $1\frac{10}{30}$ г.	6 чк. 2 гарн.	1 чт. $2\frac{20}{30}$ г.	1 чт. 2 чк. $8\frac{10}{30}$ г.
Масла постнаго	$\frac{1}{40}$ фунт.	$\frac{1}{8}$ фунт.	$\frac{1}{4}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	$\frac{3}{4}$ фунт.	1 фунт.	$1\frac{1}{4}$ фун.	$2\frac{1}{2}$ фун.	$3\frac{3}{4}$ фунт.	5 фунтов.	$6\frac{1}{4}$ фунт.
Соли	$\frac{1}{40}$ фунт.	$\frac{1}{8}$ фунт.	$\frac{1}{4}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	$\frac{3}{4}$ фунт.	1 фунт.	$1\frac{1}{4}$ фун.	$2\frac{1}{2}$ фунт.	$3\frac{3}{4}$ фунт.	5 фунтов.	$6\frac{1}{4}$ фунт.
Размазня изъ крупы и картофеля.											
Крупъ гречневыхъ	$\frac{1}{40}$ гарн.	$\frac{1}{8}$ гарн.	$\frac{1}{4}$ гарн.	$\frac{1}{2}$ гарн.	$\frac{3}{4}$ гарн.	1 гарн.	$1\frac{1}{4}$ гарн.	$2\frac{1}{2}$ гарн.	$3\frac{3}{4}$ гарнц.	5 гарнц.	$6\frac{1}{4}$ гарнц.
Картофелю	$\frac{1}{120}$ гарн.	$\frac{1}{24}$ гарн.	$\frac{1}{12}$ гарн.	$\frac{1}{6}$ гарн.	$\frac{1}{4}$ гарн.	$\frac{1}{3}$ гарн.	$\frac{5}{12}$ гарн.	$\frac{5}{6}$ гарн.	$1\frac{1}{4}$ гарнц.	$1\frac{2}{3}$ гарнц.	$2\frac{1}{2}$ гарнц.
Масла постнаго	$\frac{1}{60}$ фунт.	$\frac{1}{12}$ фунт.	$\frac{1}{6}$ фунт.	$\frac{1}{3}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	$\frac{2}{3}$ фунт.	$\frac{5}{6}$ фунт.	$1\frac{2}{3}$ фунт.	$2\frac{1}{2}$ фунт.	$3\frac{1}{3}$ фунт.	$4\frac{1}{6}$ фунт.
Соли	$\frac{1}{50}$ фунт	$\frac{1}{10}$ фунт.	$\frac{1}{5}$ фунт.	$\frac{2}{5}$ фунт.	$\frac{3}{5}$ фунт.	$\frac{4}{5}$ фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунта.	4 фунта.	5 фунтовъ.

Примѣчаніе. По неимѣнію хорошаго постнаго масла, можно употреблять свинное сало или скоромное масло, а также вмѣсто гречневыхъ, ячневые или пшенные крупы въ соразмѣрномъ количествѣ.

Раскладка количества припасовъ какое должно класть въ котелъ для одной общей варки на обѣдъ и ужинъ.

Название припасовъ.	Количество припасовъ при различномъ числѣ людей.										
	1 человѣк.	5 человѣк.	10 челов.	20 челов.	30 челов.	40 челов.	50 челов.	100 челов.	150 челов.	200 челов.	250 человѣк.
Варки скоромныя:											
Для обѣда и ужина.											
Щи изъ капусты.											
Говядины	$^{1}/_{2}$ фунт.	$2^{1}/_{2}$ фунт.	5 фунт.	10 фунт.	15 фунт.	20 фунт.	25 фунт.	1 пуд. 10 ф.	1 пуд. 35 ф.	2 пуд. 20 фун.	3 пуд. 5 фун.
Капусты	$^{1}/_{30}$ ведр.	$^{1}/_{6}$ ведр.	$^{1}/_{3}$ ведр.	$^{2}/_{3}$ ведр.	1 ведро.	$1^{1}/_{2}$ ведр.	$1^{2}/_{3}$ ведр.	$3^{1}/_{3}$ ведр.	5 ведеръ.	$6^{2}/_{3}$ ведр.	$8^{1}/_{3}$ ведра.
Овсяной или ячневой крупы	$^{1}/_{50}$ гарн.	$^{3}/_{30}$ гарн.	$^{6}/_{30}$ гарн.	$^{12}/_{30}$ гар.	$^{18}/_{30}$ гар.	$^{24}/_{30}$ гар.	1 гарн.	2 гарнц.	3 гарнц.	4 гарнца.	5 гарнц.
Пшеничной муки	$5^{1}/_{5}$ зол.	26 золот.	52 золот.	1 ф. 8 з.	1 ф. 60 з.	2 ф. 16 з.	2 ф. 68 з.	5 ф. 40 з.	8 фун. 12 з.	10 ф. 80 зол.	13 фун. 52 зол.
Луку	$^{1}/_{75}$ гарн.	$^{2}/_{30}$ гарн.	$^{4}/_{30}$ гарн.	$^{8}/_{30}$ гарн.	$^{12}/_{30}$ гар.	$^{16}/_{30}$ гар.	$^{20}/_{30}$ гар.	$1^{10}/_{30}$ гар.	2 гарнц.	$2^{20}/_{30}$ гарнц.	$3^{10}/_{30}$ гарнц.
Перцу	$^{2}/_{25}$ золот.	$^{2}/_{5}$ золот.	$^{4}/_{5}$ золот.	$1^{3}/_{5}$ зол.	$2^{2}/_{5}$ зол.	$3^{1}/_{5}$ зол.	4 золот.	8 золотн.	12 золотн.	16 золотн.	20 золотник.
Лавроваго листу	$^{2}/_{25}$ золот.	$^{2}/_{5}$ золот.	$^{4}/_{5}$ золот.	$1^{3}/_{5}$ зол.	$2^{2}/_{5}$ зол.	$3^{1}/_{5}$ зол.	4 золот.	8 золотн.	12 золотн.	16 золотн.	20 золотник.
Соли и на разсыпку	$^{1}/_{10}$ фунт.	$^{1}/_{2}$ фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунт.	4 фунт.	5 фунт.	10 фунт.	15 фунт.	20 фунт.	25 фунтовъ.
Воды	$^{1}/_{6}$ ведра.	$^{5}/_{6}$ ведр.	$1^{2}/_{3}$ ведр.	$3^{1}/_{3}$ ведр.	5 ведер.	$6^{2}/_{3}$ ведр.	$8^{1}/_{3}$ ведр.	$16^{2}/_{3}$ ведр.	25 ведер.	$33^{1}/_{3}$ ведра.	$41^{2}/_{3}$ ведра.
Борщъ.											
Капусты	$^{1}/_{50}$ ведр.	$^{1}/_{10}$ ведр.	$^{1}/_{5}$ ведр.	$^{2}/_{5}$ ведр.	$^{3}/_{5}$ ведр.	$^{4}/_{5}$ ведр.	1 ведр.	2 ведр.	3 ведра.	4 ведра.	5 ведеръ.
Бураковъ	$^{1}/_{30}$ ведр.	$^{1}/_{16}$ ведр.	$^{1}/_{8}$ ведр.	$^{1}/_{4}$ ведр.	$^{3}/_{8}$ ведр.	$^{1}/_{2}$ ведр.	$^{5}/_{8}$ ведр.	$1^{1}/_{4}$ ведр.	$1^{7}/_{8}$ ведра.	$2^{1}/_{2}$ ведра.	$3^{1}/_{8}$ ведра.
Прочіе припасы какъ въ щахъ.											
Гороховый супъ.											
Говядины	$^{1}/_{2}$ фунт.	$2^{1}/_{2}$ фунт.	5 фунт.	10 фунт.	15 фунт.	20 фунт.	25 фунт.	1 пуд. 10 ф.	1 пуд. 35 ф.	2 пуд. 20 ф.	3 пуд. 5 фунт.
Гороху	$^{8}/_{75}$ гарн.	$^{16}/_{30}$ гарн.	$1^{2}/_{30}$ гар.	$2^{4}/_{30}$ гар.	$3^{6}/_{30}$ гар.	$4^{8}/_{30}$ гар.	$5^{10}/_{30}$ гар.	$10^{20}/_{30}$ г.	16 гарнц.	$21^{10}/_{30}$ гарнц.	$26^{20}/_{30}$ гарнц.
Овсяной или ячневой крупы	$^{1}/_{75}$ гарн.	$^{2}/_{30}$ гарн.	$^{4}/_{30}$ гарн.	$^{8}/_{30}$ гарн.	$^{12}/_{30}$ гар.	$^{16}/_{30}$ гар.	$^{20}/_{30}$ гар.	$1^{10}/_{30}$ гар.	2 гарнц.	$2^{20}/_{30}$ гарн.	$3^{10}/_{30}$ гарнц.
Луку	$^{1}/_{50}$ гарн.	$^{1}/_{10}$ гарн.	$^{6}/_{30}$ гарн.	$^{12}/_{30}$ гар.	$^{18}/_{30}$ гар.	$^{24}/_{30}$ гарн.	1 гарн.	2 гарнц.	3 гарнц.	4 гарнц.	5 гарнц.
Перцу	$^{2}/_{25}$ зол.	$^{2}/_{5}$ золот.	$^{4}/_{5}$ золот.	$1^{3}/_{5}$ зол.	$2^{2}/_{5}$ зол.	$3^{1}/_{5}$ зол.	4 золот.	8 золотн.	12 золотн.	16 золотн.	20 золотн.
Соли и на разсыпку	$^{1}/_{10}$ фунт.	$^{1}/_{2}$ фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунт.	4 фунт.	5 фунт.	10 фунт.	15 фунт.	20 фунт.	25 фунтов.
Воды	$^{1}/_{6}$ ведра.	$^{5}/_{6}$ ведр.	$1^{2}/_{3}$ ведр.	$3^{1}/_{3}$ ведр.	5 ведер.	$6^{2}/_{3}$ ведр.	$8^{1}/_{3}$ ведр.	$16^{2}/_{3}$ ведр.	25 ведер.	$33^{1}/_{3}$ ведр.	$41^{2}/_{3}$ ведра.
Картофельный супъ.											
Говядины	$^{1}/_{2}$ фунт.	$2^{1}/_{2}$ фунт.	5 фунт.	10 фунт.	15 фунт.	20 фунт.	25 фунт.	1 п. 10 ф.	1 пуд. 35 ф.	2 п. 20 фун.	3 пуд. 5 фунт.
Картофелю	$^{19}/_{60}$ гар.	$1^{7}/_{12}$ гар.	$3^{5}/_{30}$ гар.	$6^{10}/_{30}$ гар.	$9^{15}/_{30}$ гар.	$12^{20}/_{30}$ гар.	$15^{25}/_{30}$ гар.	$31^{20}/_{30}$ г.	$47^{16}/_{30}$ гарнц.	$63^{10}/_{30}$ гарнц.	$79^{5}/_{30}$ гарнц.
Овсяной или ячневой крупы	$^{2}/_{75}$ гарн.	$^{4}/_{30}$ гарн	$^{8}/_{30}$ гарн.	$^{16}/_{30}$ гар.	$^{24}/_{30}$ гар.	$1^{2}/_{30}$ гар.	$1^{10}/_{30}$ гар.	$2^{20}/_{30}$ гар.	4 гарнца.	$5^{10}/_{30}$ гарн.	$6^{20}/_{30}$ гарнц.
Пшеничной муки	$5^{1}/_{5}$ зол.	26 золот.	52 золот.	1 ф. 8 з.	1 ф. 60 з.	2 ф. 16 з.	2 ф. 68 з.	5 ф. 40 з.	8 фун. 12 з.	10 ф. 80 зол.	13 фунт. 52 зол.
Луку	$^{1}/_{75}$ гарн.	$^{2}/_{30}$ гарн.	$^{4}/_{30}$ гарн.	$^{8}/_{30}$ гарн.	$^{12}/_{30}$ гар.	$^{16}/_{30}$ гар.	$^{20}/_{30}$ гар.	$1^{10}/_{30}$ гар.	2 гарнца.	$2^{20}/_{30}$ гарн.	$3^{10}/_{30}$ гарнц.
Перцу	$^{2}/_{25}$ зол.	$^{2}/_{5}$ золот.	$^{4}/_{5}$ золот.	$1^{3}/_{5}$ зол.	$2^{2}/_{5}$ золот.	$3^{1}/_{5}$ зол.	4 золот.	8 золот.	12 золотн.	16 золотн.	20 золотник.
Лавроваго листу	$^{2}/_{25}$ зол.	$^{2}/_{5}$ золот.	$^{4}/_{5}$ золот.	$1^{3}/_{5}$ зол.	$2^{2}/_{5}$ зол.	$3^{1}/_{5}$ зол.	4 золот.	8 золот.	12 золотн.	16 золотн.	20 золотник.
Соли и на разсыпку	$^{1}/_{10}$ фунт.	$^{1}/_{2}$ фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунт.	4 фунт.	5 фунт.	10 фунт.	15 фунт.	20 фунт.	25 фунт.
Воды	$^{1}/_{6}$ ведра.	$^{5}/_{6}$ ведра.	$1^{2}/_{3}$ ведр.	$8^{1}/_{3}$ ведр.	5 ведер.	$6^{2}/_{3}$ ведр.	$8^{1}/_{3}$ ведр.	$16^{2}/_{3}$ вед.	25 ведер.	$33^{1}/_{3}$ ведр.	$41^{2}/_{3}$ ведра.
Лапша.											
Говядины	$^{1}/_{3}$ фунт.	$1^{2}/_{3}$ фунт.	$3^{1}/_{3}$ фун.	$6^{2}/_{3}$ фун.	10 фунт.	$13^{1}/_{3}$ фун.	$16^{2}/_{3}$ фун.	$33^{1}/_{3}$ фун.	1 пуд. 10 ф.	1 п. $26^{2}/_{3}$ ф.	2 пуд. $3^{1}/_{3}$ фунт
Муки пшеничной	64 золот.	3 ф. 32 з.	6 ф. 64 з.	13 ф. $5^{2}/_{3}$ з.	20 ф. 20 з.	26 ф. 84 з.	33 ф. 52 з.	1 п. 27 ф. 8 з.	2 п. 20 ф. 60 з.	3 п. 14 ф. 16 з.	4 п. 7 ф. 68 зо.
Яицъ	$^{1}/_{5}$ штук.	1 штука.	2 штук.	4 штук.	6 штук.	8 штук.	10 штук.	20 штук.	30 штукъ.	40 штук.	50 штук.
Масла скоромнаго	$3^{1}/_{5}$ зол.	16 золот.	32 золот.	64 золот.	1 фунт.	1 ф. 32 з.	1 ф. 64 з.	3 ф. 32 з.	5 фунтов.	6 фун. 64 з.	8 фунт. 32 зол
Соли и на разсыпку	$^{1}/_{10}$ фунт.	$^{1}/_{2}$ фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунт.	4 фунт.	5 фунт.	10 фунт.	15 фунт.	20 фунт.	25 фунт.
Воды	$^{1}/_{6}$ ведр.	$^{5}/_{6}$ ведра.	$1^{2}/_{3}$ ведр.	$3^{1}/_{3}$ ведр.	5 ведер.	$6^{2}/_{3}$ ведр.	$8^{1}/_{3}$ ведр.	$16^{2}/_{3}$ ведр.	25 ведер.	$33^{1}/_{3}$ ведр.	$41^{2}/_{3}$ ведр.
Для обѣда.											
Каша крутая.											
Крупы гречневой	$^{1}/_{20}$ гарн.	$^{1}/_{4}$ гарн.	$^{15}/_{30}$ гар.	1 гарн.	$1^{15}/_{30}$ гар.	2 гарн.	$2^{15}/_{30}$ гар.	5 гарнц.	$7^{15}/_{30}$ гарнц.	1 чк. 2 гарн.	1 чк. $4^{15}/_{30}$ гар.
Масла скоромнаго	$^{1}/_{20}$ фунт.	$^{1}/_{4}$ фунт.	$^{1}/_{2}$ фунт.	1 фунт.	$1^{1}/_{2}$ фун.	2 фунта.	$2^{1}/_{2}$ фун.	5 фунт.	$7^{1}/_{2}$ фунт.	10 фунт.	$12^{1}/_{2}$ фунт.
Соли	$^{1}/_{50}$ фунт.	$^{1}/_{10}$ фунт.	$^{1}/_{5}$ фунт.	$^{2}/_{5}$ фунт.	$^{3}/_{5}$ фунт.	$^{4}/_{5}$ фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунта.	4 фунта.	5 фунт.
Мятый картофель вмѣсто каши.											
Картофелю	$^{10}/_{30}$ гарн.	$1^{20}/_{30}$ гар.	$3^{10}/_{30}$ гар.	$6^{20}/_{30}$ гар.	1 чк. 2 г.	1 чк. $5^{10}/_{30}$ г.	2 чк. $^{20}/_{30}$ г.	4 чк. $1^{10}/_{30}$ г.	6 чк. 2 гарн.	1 чт. $2^{20}/_{30}$ г.	1 чт. 2 чк. $3^{10}/_{30}$ г.
Масла скоромнаго	$^{1}/_{20}$ фунт.	$^{1}/_{4}$ фунт.	$^{1}/_{2}$ фунт.	1 фунт.	$1^{1}/_{2}$ фун.	2 фунта.	$2^{1}/_{2}$ фун.	5 фунт.	$7^{1}/_{2}$ фунт.	10 фунт.	$12^{1}/_{2}$ фунт.
Соли	$^{1}/_{50}$ фунт.	$^{1}/_{10}$ фунт.	$^{1}/_{5}$ фунт.	$^{2}/_{5}$ фунт.	$^{3}/_{5}$ фунт.	$^{4}/_{5}$ фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунта.	4 фунта.	5 фунт.
Размазня изъ одной крупы.											
Крупы гречневой	$^{1}/_{30}$ гарн.	$^{5}/_{30}$ гарн.	$^{10}/_{30}$ гар.	$^{20}/_{30}$ гар.	1 гарн.	$1^{10}/_{30}$ гар.	$^{20}/_{30}$ гар.	$3^{10}/_{30}$ гар.	5 гарнц.	$6^{20}/_{30}$ гарнц.	$8^{10}/_{30}$ гарнц.
Масла скоромнаго	$^{1}/_{30}$ фунт.	$^{1}/_{6}$ фунт.	$^{1}/_{2}$ фунт.	$^{2}/_{3}$ фунт.	1 фунт.	$1^{1}/_{3}$ фун.	$1^{2}/_{3}$ фун.	$3^{1}/_{3}$ фун.	5 фунтов.	$6^{2}/_{3}$ фунт.	$8^{1}/_{3}$ фунт.
Соли	$^{1}/_{50}$ фунт.	$^{1}/_{10}$ фунт.	$^{1}/_{5}$ фунт.	$^{2}/_{5}$ фунт.	$^{3}/_{5}$ фунт.	$^{4}/_{5}$ фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунта.	4 фунта.	5 фунт.
Размазня изъ крупы и картофеля.											
Крупы гречневой	$^{1}/_{40}$ гарн.	$^{1}/_{8}$ гарн.	$^{1}/_{4}$ гарн.	$^{1}/_{2}$ гарн.	$^{3}/_{4}$ гарн.	1 гарн.	$^{1}/_{4}$ гар.	$2^{1}/_{2}$ гарн.	$3^{3}/_{4}$ гарнц.	5 гарнц.	$6^{1}/_{4}$ гарнц.
Картофелю	$^{1}/_{120}$ гарн.	$^{1}/_{24}$ гарн.	$^{1}/_{12}$ гарн.	$^{1}/_{6}$ гарн.	$^{1}/_{4}$ гарн.	$^{1}/_{3}$ гарн.	$^{1}/_{12}$ гарн.	$^{5}/_{6}$ гарн.	$1^{1}/_{4}$ гарнц.	$1^{2}/_{3}$ гарнц.	$2^{1}/_{12}$ гарнц.
Масла скоромнаго	$^{1}/_{30}$ фунт.	$^{1}/_{16}$ фунт.	$^{1}/_{3}$ фунт.	$^{2}/_{3}$ фунт.	1 фунт.	$1^{1}/_{3}$ фун.	$^{2}/_{3}$ фун.	$3^{1}/_{3}$ фун.	5 фунтов.	$6^{2}/_{3}$ фунта.	$8^{1}/_{3}$ фунт.
Соли	$^{1}/_{50}$ фунт.	$^{1}/_{10}$ фунт.	$^{1}/_{5}$ фунт.	$^{2}/_{5}$ фунт.	$^{3}/_{5}$ фунт.	$^{4}/_{5}$ фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунта.	4 фунта.	5 фунт.
Примѣчаніе. По неимѣнію хорошаго скоромнаго масла можно употреблять свиное сало, а также вмѣсто гречневыхъ крупъ — крупы ячневые или же пшенные въ соразмѣрномъ количествѣ.											

Раскладка количества припасовъ, какое должно класть въ котелъ для отдѣльной варки на обѣдъ и ужинъ.

Названіе припасовъ.	Количество припасовъ при различномъ числѣ людей.										
	1 человѣк.	5 человѣк.	10 челов.	20 челов.	30 челов.	40 челов.	50 челов.	100 челов.	150 челов.	200 челов.	250 человѣк.
Варка постная:											
На обѣдъ.											
Щи изъ капусты.											
Снѣтковъ или другой рыбы	1/20 фун.	1/4 фунт.	1/2 фунт.	1 фунт.	1 1/2 фун.	2 фунт.	2 1/2 фун.	5 фун.	7 1/2 фунт.	10 фунт.	12 1/2 фунт.
Капусты	1/40 ведр.	1/8 ведр.	1/4 ведра.	1/2 ведр.	3/4 ведр.	1 ведр.	1 1/4 ведр.	2 1/2 ведр.	3 1/4 ведр.	5 ведер.	6 1/4 ведеръ.
Овсяной или ячневой крупы	1/80 гарн.	1/16 гарн.	1/8 гарн.	2/8 гарнц.	3/8 гарнц.	4/8 гарн.	5/8 гарн.	1 2/8 гарн.	1 7/8 гарнц.	2 4/8 гарнц.	3 1/8 гарнц.
Пшеничной муки	1/30 фунт.	1/6 фунт.	1/3 фунт.	2/3 фунт.	1 фунт.	1 1/3 фун.	1 2/3 фун.	3 1/3 фун.	5 фунт.	6 2/3 фунт.	8 1/3 фунт.
Луку	1/60 гарн.	1/32 гарн.	1/16 гарн.	2/16 гарн.	3/16 гарн.	4/16 гарн.	5/16 гарн.	10/16 гар.	15/16 гарнц.	1 4/16 гарнц.	1 9/16 гарнц.
Перцу	3/40 зол.	3/8 золот.	3/4 золот.	1 1/2 зол.	2 1/4 зол.	3 золотн.	3 3/4 зол.	7 1/2 зол.	11 1/4 золот.	15 золотн.	18 3/4 золотн.
Лавроваго листу	3/40 зол.	3/8 золот.	3/4 золот.	1 1/2 зол.	2 1/4 зол.	3 золотн.	3 3/4 зол.	7 1/2 зол.	11 1/4 золот.	15 золотн.	18 3/4 золотн.
Соли и на разсыпку	1/20 фунт.	1/4 фунт.	1/2 фунт.	1 фунт.	1 1/2 фун.	2 фунт.	2 1/2 фун.	5 фунт.	7 1/2 фунт.	10 фунт.	12 1/2 фунт.
Постнаго масла	1/40 фунт.	1/8 фунт.	1/4 фунт.	1/2 фунт.	3/4 фунт.	1 фунт.	1 1/4 фун.	2 1/2 фун.	3 3/4 фунт.	5 фунт.	6 1/4 фунт.
Воды	1/10 ведр.	1/2 фунт.	1 ведр.	2 ведр.	3 ведр.	4 ведр.	5 ведер.	10 ведер.	15 ведер.	20 ведер.	25 ведеръ.
Щи съ грибами.											
Грибовъ вмѣсто снѣтковъ	1/20 фун.	1/4 фунт.	1/2 фунт.	1 фунт.	1 1/2 фун.	2 фунт.	2 1/2 фун.	5 фунт.	7 1/2 фунт.	10 фунт.	12 1/2 фунт.
Прочіе припасы какъ въ щахъ.											
Борщъ.											
Капусты	1/50 ведр.	1/10 ведр.	1/5 ведр.	2/5 ведр.	3/5 ведр.	4/5 ведр.	1 ведр.	2 ведр.	3 ведр.	4 ведра.	5 ведеръ.
Бураковъ	1/80 ведр.	1/16 ведр.	1/8 ведр.	1/4 ведр.	3/8 ведр.	1/2 ведр.	5/8 ведр.	1 1/4 ведр.	1 7/8 ведр.	2 1/2 ведр.	3 1/8 ведр.
Прочіе припасы какъ въ щахъ.											
Гороховый супъ.											
Гороху	1/10 гарн.	1/2 гарн.	1 гарн.	2 гарнц.	3 гарнц.	4 гарнц.	5 гарнц.	10 гарн.	15 гарнц.	20 гарнц.	25 гарнц.
Овсяной или ячневой крупы	1/40 гарн.	1/8 гарн.	1/4 гарн.	1/2 гарн.	3/4 гарнц.	1 гарн.	1 1/4 гар.	2 1/2 гар.	3 3/4 гарнц.	5 гарнц.	6 1/4 гарнц.
Луку	1/160 гар.	1/32 гарн.	1/16 гарн.	2/16 гарн.	3/16 гарн.	4/16 гарн.	5/16 гарн.	10/16 гар.	15/16 гарнц.	1 4/16 гарн.	1 9/16 гарнц.
Перцу	3/40 золот.	3/8 золот	3/4 золот.	1 1/2 зол.	2 1/4 зол.	3 золотн.	3 3/4 зол.	7 1/2 зол.	11 1/4 золот.	15 золотн.	18 3/4 золотн.
Лавроваго листу	3/40 золот.	3/8 золот.	3/4 золот.	1 1/2 зол.	2 1/4 зол.	3 золотн.	3 3/4 зол.	7 1/2 зол.	11 1/4 золот.	15 золотн.	18 3/4 золотн.
Соли и на разсыпку	1/20 фунт.	1/4 фунт.	1/2 фунт.	1 фунт.	1 1/2 фун.	2 фунт.	2 1/2 фун.	5 фунт.	7 1/2 фунт.	10 фунт.	12 1/2 фунт.
Постнаго масла	1/40 фунт.	1/8 фунт.	1/4 фунт.	1/2 фунт.	3/4 фунт.	1 фунт.	1 1/4 фун.	2 1/2 фун.	3 3/4 фунт.	5 фунт.	6 1/4 фунт.
Воды	1/10 ведр.	1/2 ведр.	1 ведр.	2 ведр.	3 ведр.	4 ведр.	5 ведер.	10 ведер.	15 ведер.	20 ведер.	25 ведеръ.
Картофельный супъ.											
Снѣтковъ или другой рыбы	1/20 фунт.	1/4 фунт.	1/2 фунт.	1 фунт.	1 1/2 фун.	2 фунт.	2 1/2 фун.	5 фунт.	7 1/2 фунт.	10 фунт.	12 1/2 фунт.
Картофелю	3/8 гарн.	1 7/8 фун.	3 3/4 гар.	7 1/2 гар.	11 1/4 гар.	15 гарн.	18 3/4 гар.	37 1/2 гар.	56 1/4 гарн.	75 гарнц.	93 3/4 гарнц.
Овсяной или ячневой крупы	1/160 гар.	1/32 гарн.	1/16 гарн.	2/16 гарн.	3/16 гарн.	4/16 гарн.	5/16 гарн.	10/16 гар.	15/16 гарнц.	1 4/16 гарнц.	1 9/16 гарнц.
Пшеничной муки	1/30 фун.	1/6 фунт.	1/3 фунт.	2/3 фунт.	1 фунт.	1 1/3 фун.	1 2/3 фун.	3 1/3 фун.	5 фунт.	6 2/3 фунт.	8 1/2 фунт.
Луку	1/160 гар.	1/32 гарн.	1/16 гарн.	2/16 гарн.	3/16 гарн.	4/16 гарн.	5/16 гарн.	10/16 гар.	15/16 гарнц.	1 4/16 гарн.	1 9/16 гарнц.
Перцу	3/40 зол.	3/8 золот.	3/4 золот.	1 1/2 зол.	2 1/4 зол.	3 золот.	3 3/4 зол.	7 1/2 зол.	11 1/4 золот.	15 золотн.	18 3/4 золотн.
Лавроваго листу	3/40 зол.	3/8 золот.	3/4 золот.	1 1/2 зол.	2 1/4 зол.	3 золот.	3 3/4 зол.	7 1/2 зол.	11 1/4 золот.	15 золотн.	18 3/4 золотн.
Соли и на разсыпку	1/20 фун.	1/4 фунт.	1/2 фунт.	1 фунт.	1 1/2 фун.	2 фунт.	2 1/2 фун.	5 фунт.	7 1/2 фунт.	10 фунт.	12 1/2 фунт.
Постнаго масла	1/40 фун.	1/8 фунт.	1/4 фунт.	1/2 фунт.	3/4 фунт.	1 фунт.	1 1/4 фун.	2 1/2 фун.	3 3/4 фунт.	5 фунт.	6 1/4 фунт.
Воды	1/10 ведр.	1/2 ведр.	1 ведр.	2 ведр.	3 ведр.	4 ведр.	5 ведер.	10 ведер.	15 ведер.	20 ведер.	25 ведер.
Каша крутая.											
Крупы гречневой	1/20 гарн.	1/4 гарн.	1/2 гарн.	1 гарн.	1 1/2 гарн.	2 гарн.	2 1/2 гарн.	5 гарн.	7 1/2 гарнц.	10 гарнц.	12 1/2 гарнц.
Масла постнаго	1/40 фун.	1/8 фунт.	1/4 фунт.	1/2 фунт.	3/4 фунт.	1 фунт.	1 1/4 фун.	2 1/2 фун.	3 3/4 фунт.	5 фунт.	6 1/4 фунт.
Соли	1/50 фун.	1/10 фунт.	1/5 фунт.	2/5 фунт.	3/5 фунт.	4/5 фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунта.	4 фунта.	5 фунтовъ.
Размазня изъ одной крупы.											
Крупъ гречневыхъ	1/30 гарн.	5/30 гарн.	10/30 гарн.	20/30 гар.	1 гарн.	1 10/30 гар.	1 20/30 гар.	3 10/30 гар.	5 гарнц.	6 20/30 гарн.	8 10/30 гарнц.
Масла постнаго	1/60 фун.	1/12 фунт.	1/6 фунт.	1/3 фунт.	1/2 фунт.	2/3 фунт.	5/6 фунт.	1 2/3 фун.	2 1/2 фунт.	3 1/3 фунта.	4 1/6 фунт.
Соли	1/50 фун.	1/10 фунт.	1/5 фунт.	2/5 фунт.	3/5 фунт.	4/5 фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунта.	4 фунта.	5 фунтов.
Мятый картофель вмѣсто каши.											
Картофелю	10/30 гар.	1 20/30 гар.	3 10/30 гар.	6 20/30 гар.	1 чк. 2 г.	1 чк. 10/30 г.	2 чк. 20/30 г.	4 чк. 1 10/30 г.	6 чк. 2 гарн.	1 чт. 2 чк. 20/30 г.	1 чт. 2 чк. 3 10/30 г.
Масла постнаго	1/40 фунт.	1/8 фунт.	1/4 фунт.	1/2 фунт.	3/4 фунт.	1 фунт.	1 1/4 фун.	2 1/2 фунт.	3 3/4 фунт.	5 фунтов.	6 1/4 фунт.
Соли	1/50 фунт.	1/10 фунт.	1/5 фунт.	2/5 фунт.	3/5 фунт.	4/5 фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунт.	4 фунт.	5 фунт.
Размазня изъ крупы и картофеля.											
Крупъ гречневыхъ	1/40 гарн.	1/8 гарн.	1/4 гарн.	1/2 гарн.	3/4 гарн.	1 гарн.	1 1/4 гар.	2 1/2 гарн.	3 3/4 гарнц.	5 гарнц.	6 1/4 гарнц.
Картофелю	1/120 гар.	1/24 гарн.	1/12 гарн.	1/6 гарн.	1/4 гарн.	1/3 гарн.	5/12 гарн.	5/6 гарн.	1 1/4 гарнц.	1 2/3 гарнц.	2 1/12 гарнц.
Соли	1/50 фун.	1/10 фунт	1/5 фунт.	2/5 фунт.	3/5 фунт.	4/5 фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунт.	4 фунт.	5 фунтовъ.
Масла постнаго	1/60 фун.	1/12 фунт.	1/6 фунт.	1/3 фунт.	1/2 фунт.	2/3 фунт.	5/6 фунт.	1 2/3 фун.	2 1/2 фунт.	3 1/3 фунт.	4 1/6 фунта.
На ужинъ:											
Картофельный супъ.											
Кртофелю	3/10 гарн.	1 1/2 гар.	3 гарнц.	6 гарн.	1 чк. 1 г.	1 чк. 4 г.	1 чк. 7 г.	3 чк. 6 г.	5 чк. 5 гарн.	7 чк. 4 гарн.	1 чт. 1 чк. 3 гар.
Осяной или ячневой крупы	1/75 гарн.	2/30 гарн.	4/30 гарн.	8/30 гарн.	12/30 гар.	16/30 гар.	20/30 гар.	1 10/30 гар.	2 гарнц.	2 20/30 гарн.	3 10/30 гарнц.
Лку	1/160 гар.	1/32 гарн.	1/16 гарн.	2/16 гарн.	3/16 гарн.	4/16 гарн.	5/16 гарн.	10/16 гар.	15/16 гарнц.	1 4/16 гарн.	1 9/16 гарнц.
Прцу	3/40 зол.	3/8 золот.	3/4 золот.	1 1/2 зол.	2 1/4 зол.	3 золотн.	3 3/4 зол.	7 1/2 зол.	11 1/4 золот.	15 золотн.	18 3/4 золотн.
Лароваго листу	3/40 зол.	3/8 золот.	3/4 золот.	1 1/2 золот.	2 1/4 зол.	3 золотн.	3 3/4 зол.	7 1/2 зол.	11 1/4 золот.	15 золотн.	18 3/4 золотн.
Мсла постнаго	1 3/5 зол.	8 золотн.	16 золот.	32 золот.	48 золот.	64 золот.	80 золот.	1 ф. 64 з.	2 фун. 48 з.	3 фун. 32 з.	4 фунт. 16 зол.
Сои и на разсыпку	1/30 фунт.	1/6 фунт.	1/3 фунт.	2/3 фунт.	1 фунт.	1 1/3 фун.	1 2/3 фун.	3 1/3 фун.	5 фунт.	6 2/3 фунт.	8 1/3 фунт.
Во	3/40 ведр.	3/8 ведр.	3/4 ведр.	1 1/2 ведр.	2 1/4 ведр.	3 ведр.	3 3/4 ведр.	7 1/2 ведр.	11 1/4 ведр.	15 ведер.	18 3/4 ведр.
Каша изъ крупы и картофелю.											
Кръ гречневыхъ	1/80 гарн.	1/16 гарн.	1/8 гарн.	1/4 гарн.	3/8 гарн.	1/2 гарн.	5/8 гарнц.	1 1/4 гар.	1 7/8 гарнц.	2 1/2 гарнц.	3 1/8 гарнц.
Карфелю	1/240 гар.	1/48 гарн.	1/24 гарн.	1/12 гарн.	1/8 гарн.	1/6 гарн.	5/24 гарн.	5/12 гарн.	15/24 гарнц.	5/6 гарнц.	1 1/24 гарнц.
Пре припасы какъ выше значатся.											
Каша изъ крупы съ горохомъ.											
Кру	1/80 гарн.	1/16 гарн.	1/8 гарн.	1/4 гарн.	3/8 гарн.	1/2 гарн.	5/8 гарн.	1 1/4 гар.	1 7/8 гарнц.	2 1/2 гарнц.	3 1/8 гарнц.
Гор	1/240 гар.	1/48 гарн.	1/24 гарн.	1/12 гарн.	1/8 гарн.	1/6 гарн.	5/24 гарн.	5/12 гарн.	15/24 гарнц.	5/6 гарнц.	1 1/24 гарнц.
Про припасы какъ выше значатся.											

Причаніе. По неимѣнію хорошаго тнаго масла можно употреб- ь свинное сало, или же скором- масло, а также вмѣсто гречне- къ ячневые или пшенные кру- въ соразмѣрномъ количествѣ.

Раскладка количества припасовъ, какое должно класть въ котелъ для отдѣльной варки на обѣдъ и ужинъ.

Названіе припасовъ.	Количество припасовъ при различномъ числѣ людей.										
	1 человѣкъ.	5 человѣкъ.	10 челов.	20 челов.	30 челов.	40 челов.	50 челов.	100 челов.	150 челов.	200 челов.	250 человѣкъ.
Варка скоромная:											
На обѣдъ.											
Щи изъ капусты.											
Говядины	$\frac{1}{3}$ фунт.	$1\frac{2}{3}$ фун.	$3\frac{1}{3}$ фун.	$6\frac{2}{3}$ фун.	10 фунт.	$13\frac{1}{3}$ фун.	$16\frac{2}{3}$ фун.	$33\frac{1}{2}$ фун.	1 пуд. 10 ф.	1 п. $26\frac{2}{3}$ ф.	2 пуд. $3\frac{1}{3}$ фун.
Капусты	$\frac{1}{10}$ ведр.	$\frac{1}{8}$ ведр.	$\frac{1}{4}$ ведр.	$\frac{1}{2}$ ведр.	$\frac{3}{4}$ ведр.	1 ведр.	$1\frac{1}{4}$ ведр.	$2\frac{1}{2}$ ведр.	$3\frac{3}{4}$ ведр.	5 ведер.	$6\frac{1}{4}$ ведеръ.
Овсяной или ячной крупы	$\frac{1}{80}$ гарн.	$\frac{1}{16}$ гарн.	$\frac{1}{8}$ гарн.	$\frac{2}{8}$ гарнц.	$\frac{3}{8}$ гарнц.	$\frac{4}{8}$ гарн.	$\frac{5}{8}$ гарн.	$1\frac{2}{8}$ гарн.	$1\frac{7}{8}$ гарнц.	$2\frac{4}{8}$ гарнц.	$3\frac{1}{8}$ гарнц.
Пшеничной муки	$3\frac{1}{5}$ зол.	16 золот.	32 золот.	64 золот.	1 фунт.	1 ф. 32 з.	1 ф. 64 з.	3 ф. 32 з.	5 фунт.	6 фун. 64 з.	8 фунт. 32 зол.
Луку	$\frac{1}{160}$ гар.	$\frac{1}{32}$ гарн.	$\frac{1}{16}$ гарн.	$\frac{2}{16}$ гарн.	$\frac{3}{16}$ гарн.	$\frac{4}{16}$ гарн.	$\frac{5}{16}$ гарн.	$\frac{10}{16}$ гар.	$\frac{15}{16}$ гарнц.	$1\frac{4}{16}$ гарн.	$1\frac{5}{16}$ гарнц.
Перцу	$\frac{3}{40}$ зол.	$\frac{3}{8}$ золот.	$\frac{3}{4}$ золот.	$1\frac{1}{2}$ зол.	$2\frac{1}{4}$ зол.	3 золотн.	$3\frac{3}{4}$ зол.	$7\frac{1}{2}$ зол.	$11\frac{1}{4}$ золот.	15 золотн.	$18\frac{3}{4}$ золотн.
Лавроваго листу	$\frac{3}{40}$ зол.	$\frac{3}{8}$ золот.	$\frac{3}{4}$ золот.	$1\frac{1}{2}$ зол.	$2\frac{1}{4}$ зол.	3 золотн.	$3\frac{3}{4}$ зол.	$7\frac{1}{2}$ зол.	$11\frac{1}{4}$ золот.	15 золотн.	$18\frac{3}{4}$ золотн.
Соли и на разсыпку	$\frac{1}{20}$ фун.	$\frac{1}{4}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	1 фунт.	$1\frac{1}{2}$ фун.	2 фунт.	$2\frac{1}{2}$ фун.	5 фунт.	$7\frac{1}{2}$ фунт	10 фунт.	$12\frac{1}{2}$ фунт.
Воды	$\frac{1}{10}$ ведр.	$\frac{1}{2}$ ведр.	1 ведр.	2 ведр.	3 ведр.	4 ведр.	5 ведр.	10 ведер.	15 ведер.	20 ведер.	25 ведеръ.
Борщъ.											
Капусты	$\frac{1}{50}$ ведр.	$\frac{1}{10}$ ведр.	$\frac{1}{5}$ ведр.	$\frac{2}{5}$ ведр.	$\frac{3}{5}$ ведр.	$\frac{4}{5}$ ведр.	1 ведр.	2 ведр.	3 ведр.	4 ведра.	5 ведеръ.
Бураковъ	$\frac{1}{80}$ ведр.	$\frac{1}{16}$ ведр.	$\frac{1}{8}$ ведр.	$\frac{1}{4}$ ведр.	$\frac{3}{8}$ ведр.	$\frac{1}{2}$ ведр.	$\frac{5}{8}$ ведр.	$1\frac{1}{4}$ ведр.	$1\frac{7}{8}$ ведр.	$2\frac{1}{2}$ ведр.	$3\frac{1}{8}$ ведр.
Прочіе припасы какъ въ щахъ.											
Гороховый супъ.											
Говядины	$\frac{1}{3}$ фунт.	$1\frac{2}{3}$ фун.	$3\frac{1}{3}$ фун.	$6\frac{2}{3}$ фун.	10 фунт.	$13\frac{1}{3}$ фун.	$16\frac{2}{3}$ фун.	$33\frac{1}{3}$ фун.	1 пуд. 10 ф.	1 п. $26\frac{2}{3}$ ф.	2 пуд. $3\frac{1}{3}$ фун.
Гороху	$\frac{1}{10}$ гарн.	$\frac{1}{2}$ гарн.	1 гарн.	2 гарнц.	3 гарнц.	4 гарнц.	5 гарнц.	10 гарн.	15 гарнц.	20 гарнц.	25 гарнц.
Овсяной или ячной крупы	$\frac{1}{40}$ гарн.	$\frac{1}{8}$ гарн.	$\frac{1}{4}$ гарн.	$\frac{1}{2}$ гарн.	$\frac{3}{4}$ гарнц.	1 гарн.	$1\frac{1}{4}$ гар.	$2\frac{1}{2}$ гар.	$3\frac{3}{4}$ гарнц.	5 гарнц.	$6\frac{1}{4}$ гарнц.
Луку	$\frac{1}{160}$ гар.	$\frac{1}{32}$ гарн.	$\frac{1}{16}$ гарн.	$\frac{2}{16}$ гарн.	$\frac{3}{16}$ гарн.	$\frac{4}{16}$ гарн.	$\frac{5}{16}$ гарн.	$\frac{10}{16}$ гар.	$\frac{15}{16}$ гарнц.	$1\frac{4}{16}$ гарн.	$1\frac{9}{16}$ гарнц.
Перцу	$\frac{3}{40}$ зол.	$\frac{3}{8}$ золот	$\frac{3}{4}$ золот.	$1\frac{1}{2}$ зол.	$2\frac{1}{4}$ зол.	3 золотн.	$3\frac{3}{4}$ зол.	$7\frac{1}{2}$ зол.	$11\frac{1}{4}$ золот.	15 золотн.	$18\frac{3}{4}$ золотн.
Прочіе припасы какъ въ щахъ.											
Картофельный супъ.											
Говядины	$\frac{1}{3}$ фунт.	$1\frac{2}{3}$ фун.	$3\frac{1}{3}$ фунт.	$6\frac{2}{3}$ фун.	10 фунт.	$13\frac{1}{3}$ фун.	$16\frac{2}{3}$ ф.	$33\frac{1}{3}$ фун.	1 пуд. 10 ф.	1 п. $26\frac{2}{3}$ ф.	2 пуд. $3\frac{1}{3}$ фунт.
Картофелю	$\frac{3}{8}$ гарн.	$1\frac{3}{8}$ гар.	$3\frac{3}{4}$ гарн.	$7\frac{1}{2}$ гар.	$11\frac{1}{4}$ гар.	15 гарн.	$18\frac{3}{4}$ гар.	$37\frac{1}{2}$ гар.	$56\frac{1}{4}$ гарн.	75 гарнц.	$93\frac{3}{4}$ гарнц.
Овсяной или ячной крупы	$\frac{1}{160}$ гар.	$\frac{1}{32}$ гарн.	$\frac{1}{16}$ гарн.	$\frac{2}{16}$ гарн.	$\frac{3}{16}$ гарн.	$\frac{4}{16}$ гарн.	$\frac{5}{16}$ гарн.	$\frac{10}{16}$ гар.	$\frac{15}{16}$ гарнц.	$1\frac{4}{16}$ гарнц.	$1\frac{9}{16}$ гарнц.
Пшеничной муки	$\frac{1}{10}$ фун.	$\frac{1}{5}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	$\frac{3}{4}$ фунт.	1 фунт.	$1\frac{1}{2}$ фун.	$1\frac{2}{3}$ фун.	$3\frac{1}{2}$ фун.	5 фунт.	$6\frac{2}{3}$ фунт.	$8\frac{1}{2}$ фунт.
Луку	$\frac{1}{160}$ гар.	$\frac{1}{32}$ гарн.	$\frac{1}{16}$ гарн.	$\frac{2}{16}$ гарн.	$\frac{3}{16}$ гарн.	$\frac{4}{16}$ гарн.	$\frac{5}{16}$ гарн.	$\frac{10}{16}$ гар.	$\frac{15}{16}$ гарнц.	$1\frac{4}{16}$ гарнц.	$1\frac{9}{16}$ гарнц.
Перцу	$\frac{3}{40}$ зол.	$\frac{3}{8}$ золот.	$\frac{3}{4}$ золот.	$1\frac{1}{2}$ зол.	$2\frac{1}{4}$ зол.	3 золотн.	$3\frac{3}{4}$ зол.	$7\frac{1}{2}$ зол.	$11\frac{1}{4}$ золот.	15 золотн.	$18\frac{3}{4}$ золотн.
Лавроваго листу	$\frac{3}{40}$ зол.	$\frac{3}{8}$ золот.	$\frac{3}{4}$ золот.	$1\frac{1}{2}$ зол.	$2\frac{1}{4}$ зол.	3 золотн.	$3\frac{3}{4}$ зол.	$7\frac{1}{2}$ зол.	$11\frac{1}{4}$ золот.	15 золотн.	$18\frac{3}{4}$ золотн.
Соли и на разсыпку	$\frac{1}{20}$ фун.	$\frac{1}{4}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	1 фунт.	$1\frac{1}{2}$ фун.	2 фунт.	$2\frac{1}{2}$ фун.	5 фунт.	$7\frac{1}{2}$ фунт.	10 фунт.	$12\frac{1}{2}$ фунт.
Воды	$\frac{1}{10}$ ведр.	$\frac{1}{2}$ ведр.	1 ведр.	2 ведр.	3 ведр.	4 ведр.	5 ведр.	10 ведер.	15 ведер.	20 ведер.	25 ведеръ.
Лапша.											
Говядины	$\frac{1}{3}$ фунт.	$1\frac{2}{3}$ фун.	$3\frac{1}{3}$ фун.	$2\frac{2}{3}$ фун.	10 фунт.	$13\frac{1}{3}$ фун.	$16\frac{2}{3}$ фун.	$33\frac{1}{3}$ фун.	1 пуд. 10 ф.	1 п. $26\frac{2}{3}$ ф.	2 пуд. $3\frac{1}{3}$ фунт.
Муки пшеничной	60 золот.	3 ф. 12 з.	6 ф. 24 з.	12 ф. 48 з.	18 ф. 72 з.	25 фунт.	31 ф. 24 з.	1п.22ф.48з.	2 п. 13 ф. 72 з.	3 пуд. 5 фун.	4 п. 36 ф. 24 з.
Яицъ	$\frac{1}{5}$ штук.	1 штука.	2 штук.	4 штук.	6 штук.	8 штук.	10 штук.	20 штук.	30 штукъ.	40 штук.	50 штук.
Масла скоромнаго	$2\frac{1}{2}$ зол.	$12\frac{1}{2}$ зол.	25 золот.	50 золот.	75 золот.	1 ф. 4 з.	1 ф. 29 з.	2 ф. 58 з.	3 фун. 87 з.	5 фун. 20 з.	6 фунт. 49 зол.
Соли и на разсыпку	$\frac{1}{10}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунт.	4 фунт.	5 фунт.	10 фунт.	15 фунт.	20 фунт.	25 фунт.
Воды	$\frac{1}{10}$ ведр.	$\frac{1}{2}$ ведр.	1 ведр.	2 ведр.	3 ведр.	4 ведр.	5 ведер.	10 ведер.	15 ведер.	20 ведер.	25 ведер.
Каша крутая.											
Крупъ гречневыхъ	$\frac{1}{30}$ гарн.	$1\frac{20}{30}$ гар.	$3\frac{10}{30}$ гар.	$6\frac{20}{30}$ гар.	1 чк. 2 г.	1 чк. $5\frac{10}{30}$ г.	2 чк. $\frac{20}{30}$ г.	4 чк. $1\frac{10}{30}$ г.	6 чк. 2 гарн.	1 чт. $2\frac{20}{30}$ г.	1 чт. 2 чк. $3\frac{10}{30}$ г.
Масла скоромнаго	$\frac{1}{30}$ фунт.	$\frac{1}{4}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	1 фунт.	$1\frac{1}{2}$ фун.	2 фунт.	$2\frac{1}{2}$ фун.	5 фунт.	$7\frac{1}{2}$ фунт.	10 фунт.	$12\frac{1}{2}$ фунт.
Соли	$\frac{1}{50}$ фунт.	$\frac{1}{10}$ фун.	$\frac{1}{5}$ фунт.	$\frac{2}{5}$ фунт.	$\frac{3}{5}$ фунт.	$\frac{4}{5}$ фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунт.	4 фунт.	5 фунт.
Мятый картофель вмѣсто каши.											
Картофелю	$\frac{10}{30}$ гар.	$1\frac{20}{30}$ гар.	$3\frac{10}{30}$ гар.	$6\frac{20}{30}$ гар.	1 чк. 2 г.	1 чк. $5\frac{10}{30}$ г.	2 чк. $\frac{20}{30}$ г.	4 чк. $1\frac{10}{30}$ г.	6 чк. 2 гарн.	1 чт. $2\frac{20}{30}$ г.	1 чт. 2 чк. $3\frac{10}{30}$ г.
Масла скоромнаго	$\frac{1}{30}$ фун.	$\frac{1}{4}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	1 фунт.	$1\frac{1}{2}$ фун.	2 фунт.	$2\frac{1}{2}$ фун.	5 фунт.	$7\frac{1}{2}$ фунт.	10 фунт.	$12\frac{1}{2}$ фунт.
Соли	$\frac{1}{50}$ фун.	$\frac{1}{10}$ фун.	$\frac{1}{5}$ фунт.	$\frac{2}{5}$ фунт.	$\frac{3}{5}$ фунт.	$\frac{4}{5}$ фунт.	1 фунт.	2 фунт.	3 фунта.	4 фунт.	5 фунтовъ.
Размазня изъ крупы и картофеля.											
Крупъ гречневыхъ	$\frac{1}{40}$ гарн.	$\frac{1}{8}$ гарн.	$\frac{1}{4}$ гарн.	$\frac{1}{2}$ гарн.	$\frac{3}{4}$ гарн.	1 гарн.	$1\frac{1}{4}$ гар.	$2\frac{1}{2}$ гарн.	$3\frac{3}{4}$ гарнц.	5 гарнц.	$6\frac{1}{4}$ гарнц.
Картофелю	$\frac{1}{120}$ гар.	$\frac{1}{24}$ гарн.	$\frac{1}{12}$ гарн.	$\frac{1}{6}$ гарн.	$\frac{1}{4}$ гарн.	$\frac{1}{3}$ гарн.	$\frac{5}{12}$ гарн.	$\frac{5}{6}$ гарн.	$\frac{5}{4}$ гарнц.	$1\frac{2}{3}$ гарнц.	$2\frac{1}{12}$ гарнц.
Прочіе припасы какъ въ размазнѣ изъ крупы											
На ужинъ:											
Картофельный супъ.											
Картофелю	$\frac{3}{10}$ гарн.	$1\frac{1}{2}$ гар.	3 гарнц.	6 гарн.	1 чк. 1 г.	1 чк. 4 г.	1 чк. 7 г.	3 чк. 6 г.	5 чк. 5 гарн.	7 чк. 4 гарн.	1 чт. 1 чк. 3 гар.
Овсяной или ячневой крупы	$\frac{1}{75}$ гарн.	$\frac{2}{30}$ гарн.	$\frac{4}{30}$ гарн.	$\frac{8}{30}$ гарн.	$\frac{12}{30}$ гар.	$\frac{16}{30}$ гар.	$\frac{20}{30}$ гар.	$1\frac{10}{30}$ гар.	2 гарнц.	$2\frac{20}{30}$ гарн.	$3\frac{10}{30}$ гарнц.
Луку	$\frac{1}{160}$ гар.	$\frac{1}{32}$ гарн.	$\frac{1}{16}$ гарн.	$\frac{2}{16}$ гарн.	$\frac{3}{16}$ гарн.	$\frac{4}{16}$ гарн.	$\frac{5}{16}$ гарн.	$\frac{10}{16}$ гар.	$\frac{15}{16}$ гарнц.	$1\frac{4}{16}$ гарн.	$1\frac{9}{16}$ гарнц.
Перцу	$\frac{3}{40}$ зол.	$\frac{3}{8}$ золот.	$\frac{3}{4}$ золот.	$1\frac{1}{2}$ зол.	$2\frac{1}{4}$ зол.	3 золот.	$3\frac{3}{4}$ зол.	$7\frac{1}{2}$ зол.	$11\frac{1}{4}$ золот.	15 золотн.	$18\frac{3}{4}$ золотн.
Лавроваго листу	$\frac{3}{40}$ зол.	$\frac{3}{8}$ золот.	$\frac{3}{4}$ золот.	$1\frac{1}{2}$ зол.	$2\frac{1}{4}$ зол.	3 золот.	$3\frac{3}{4}$ зол.	$7\frac{1}{2}$ зол.	$11\frac{1}{4}$ золот.	15 золотн.	$18\frac{3}{4}$ золотн.
Сала	$\frac{1}{40}$ фун.	$\frac{1}{8}$ фунт.	$\frac{1}{4}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	$\frac{3}{4}$ фунт.	1 фунт.	$1\frac{1}{4}$ фун.	$2\frac{1}{2}$ фун.	$3\frac{3}{4}$ фунт.	5 фунт.	$8\frac{1}{4}$ фунт.
Соли и на разсыпку	$\frac{1}{30}$ фун.	$\frac{1}{6}$ фунт.	$\frac{1}{3}$ фунт.	$\frac{2}{3}$ фунт.	1 фунт.	$1\frac{1}{3}$ фун.	$1\frac{2}{3}$ фун.	$3\frac{1}{3}$ фун.	5 фунт.	$6\frac{2}{3}$ фунт.	$8\frac{1}{3}$ фунт.
Воды	$\frac{3}{40}$ ведр.	$\frac{3}{8}$ ведр.	$\frac{3}{4}$ ведр.	$1\frac{1}{2}$ ведр.	$2\frac{1}{4}$ ведр.	3 ведр.	$3\frac{3}{4}$ ведр.	$7\frac{1}{2}$ ведр.	$11\frac{1}{4}$ ведр.	15 ведер.	$18\frac{3}{4}$ ведра.
Кашица изъ одной крупы.											
Крупъ гречневыхъ	$\frac{1}{60}$ гарн.	$\frac{1}{12}$ гарн.	$\frac{1}{6}$ гарн.	$\frac{1}{3}$ гарн.	$\frac{1}{2}$ гарн.	$\frac{2}{3}$ гарн.	$\frac{5}{6}$ гарн.	$1\frac{2}{3}$ гар.	$2\frac{1}{2}$ гарнц.	$3\frac{1}{3}$ гарнц.	$4\frac{1}{4}$ гарнц.
Масла скоромнаго	$\frac{1}{40}$ фун.	$\frac{1}{8}$ фунт.	$\frac{1}{4}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	$\frac{3}{4}$ фунт.	1 фунт.	$1\frac{1}{4}$ фун.	$2\frac{1}{2}$ фун.	$3\frac{3}{4}$ фунт.	5 фунт.	$6\frac{1}{4}$ гарнц.
Луку	$\frac{1}{100}$ гар.	$\frac{1}{20}$ гарн.	$\frac{3}{30}$ гарн.	$\frac{6}{30}$ гарн.	$\frac{9}{30}$ гарн.	$\frac{12}{30}$ гар.	$\frac{15}{30}$ гар.	1 гарн.	$1\frac{15}{30}$ гарн.	2 гарнца.	$2\frac{15}{30}$ гарнц.
Соли и на разсыпку	$\frac{1}{20}$ фун.	$\frac{1}{4}$ фунт.	$\frac{1}{2}$ фунт.	1 фунт.	$1\frac{1}{2}$ фун.	2 фунт.	$2\frac{1}{2}$ фун.	5 фунт.	$7\frac{1}{2}$ фунт.	10 фунт.	$12\frac{1}{2}$ фунт.
Воды	$\frac{3}{40}$ ведр.	$\frac{3}{8}$ ведр.	$\frac{3}{4}$ ведр.	$1\frac{1}{2}$ ведр.	$2\frac{1}{4}$ ведр.	3 ведр.	$3\frac{3}{4}$ ведр.	$7\frac{1}{2}$ ведр.	$11\frac{1}{4}$ ведр.	15 ведер.	$18\frac{3}{4}$ ведр.
Кашица изъ крупы и картофеля.											
Крупъ гречневыхъ	$\frac{1}{80}$ гарн.	$\frac{1}{16}$ гарн.	$\frac{1}{8}$ гарн.	$\frac{1}{4}$ гарн.	$\frac{3}{8}$ гарн.	$\frac{1}{2}$ гарн.	$\frac{5}{8}$ гарнц.	$1\frac{1}{4}$ гар.	$1\frac{7}{8}$ гарнц.	$2\frac{1}{2}$ гарнц.	$3\frac{1}{8}$ гарнц.
Картофелю	$\frac{1}{240}$ гар.	$\frac{1}{48}$ гарн.	$\frac{1}{24}$ гарн.	$\frac{1}{12}$ гарн.	$\frac{1}{8}$ гарн.	$\frac{1}{6}$ гарн.	$\frac{5}{24}$ гарн.	$\frac{5}{12}$ гарн.	$\frac{15}{24}$ гарнц.	$\frac{5}{6}$ гарнц.	$1\frac{1}{24}$ гарнц.
Прочіе припасы какъ выше значатся.											
Кашица изъ крупы съ горохомъ.											
Крупъ гречневыхъ	$\frac{1}{80}$ гарн.	$\frac{1}{16}$ гарн.	$\frac{1}{8}$ гарн.	$\frac{1}{4}$ гарн.	$\frac{3}{8}$ гарн.	$\frac{1}{2}$ гарн.	$\frac{5}{8}$ гарн.	$1\frac{1}{4}$ гар.	$1\frac{7}{8}$ гарнц.	$2\frac{1}{2}$ гарнц.	$3\frac{1}{8}$ гарнц.
Горох	$\frac{1}{240}$ гар.	$\frac{1}{48}$ гарн.	$\frac{1}{24}$ гарн.	$\frac{1}{12}$ гарн.	$\frac{1}{8}$ гарн.	$\frac{1}{6}$ гарн.	$\frac{5}{24}$ гарн.	$\frac{5}{12}$ гарн.	$\frac{15}{24}$ гарнц.	$\frac{5}{6}$ гарнц.	$1\frac{1}{24}$ гарнц.
Прочіе припасы какъ выше значатся.											

Примѣчаніе. По неимѣнію хорошаго скоромнаго масла можно употреблять свиное сало, а также вмѣсто гречневыхъ крупъ, — крупы ячные или пшенные въ соразмѣрномъ количествѣ.

— Копія опредѣленія, состоявшагося въ 30-й день іюня сего 1869 года, по Общему Столу Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія слушали сданное Его Высокопреосвященствомъ на разсмотрѣніе Консисторіи письмо жительствующаго въ г. Москвѣ, на Пречистенкѣ, на углу Хрущовскаго переулка, домъ Селезневой, кв. № 5, Θеодора Васильевича Ливанова, отъ 12-го истекшаго іюня, въ которомъ изъясняетъ, что духовенство Волынской епархіи постоянно обращается къ нему въ Москву съ требованіемъ высылки изданной имъ книги «Раскольники и Острожники» и въ этой операціи требованія и высылки чрезъ почту проходитъ иногда не одинъ мѣсяцъ. Такъ какъ упомянутая книга его, по офиціальнымъ документамъ Министерства внутреннихъ дѣлъ, написана съ специальною цѣлію познакомить Православное Духовенство съ расколомъ во всей его наготѣ, и дать русскимъ Пастырямъ вѣрное оружіе противъ сектантовъ, то онъ, Ливановъ, желая сократить время полученія этой книги Духовенствомъ, и облегчить ему сумму уплаты за книгу, рѣшился выслать на Имя Его Высокопреосвященства 25 экземпляровъ сей книги для продажи оныхъ мѣстною Консисторіею по 2 руб. за экземпляръ на мѣстѣ (вмѣсто объявленной цѣны съ пересылкою 2 руб. 20 коп. серебромъ). Деньги изъ Консисторіи могутъ быть ему высылаемы въ слѣдующіе сроки: или къ 10-му іюля, или къ 10-му августа, или къ 10-му сентября, по присланному адресу. Приказали: Полученные въ Консисторіи 25 экземпляровъ изданной проживающимъ въ Москвѣ Θеодоромъ Ливановымъ книги: «Раскольники и Острожники» передать при указѣ Консисторіи Смотрителю Почаево-Житомірской книжной Лавки, послушнику Владиміру Теодоровичу, для продажи въ этой лавкѣ по указанной цѣнѣ, съ тѣмъ, чтобы вырученныя деньги отъ продажи за эти книги, были представляемы въ Консисторію для отсылки по при-

надлежности; а о поступленіи сей книги въ продажу, объявить Духовенству Волынской епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости, для чего и передать въ Редакцію сихъ вѣдомостей копію статьи настоящаго журнала.

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Отъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи.

Въ Самарской Семинаріи открывается праздная вакансія по греческому языку; тѣмъ, которые пожелаютъ занять сію каѳедру, предоставляется право выдержать три пробныя лекціи въ академическихъ конференціяхъ.

Кромѣ того, въ Самарской Семинаріи открывается должность помощника Инспектора, съ жалованьемъ, положеннымъ по новому уставу Семинаріи, и состоитъ праздною вакансія по Нѣмецкому языку.

Отъ Правленія С.-Петербургскаго Дух. Училища.

Правленіе С.-Петербургскаго духовнаго Училища честь имѣетъ объявить, что въ С.-Петербургскомъ духовномъ училищѣ имѣется наставническая вакансія по предмету латинскаго языка; желающіе занять эту вакансію благоволятъ обратиться въ правленіе Училища съ прошеніями.

Отъ Правленія Смоленской Духовной Семинаріи.

Въ Смоленской Семинаріи открылась вакансія преподавателя психологіи и соединенныхъ съ нею предметовъ. На замѣщеніе этой вакансіи семинарское правленіе имѣетъ въ виду кандидата,—помощника инспектора семинаріи Александра *Глаголевскаго*.

Отъ Правленія Псковской Духовной Семинаріи.

Съ 1-го сентября 1869 г. въ Псковской дух. Семинаріи состоятъ праздными каѳедры: 1) основнаго богословія, догматики, нравственнаго богословія и ученія, о русскомъ расколѣ и 2) обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики. О замѣщеніи сихъ каѳедръ правленіе вошло въ сношеніе съ С.-Петербурской академической конференціей.

Отъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи.

Въ Вятской духовной семинаріи, по случаю увольненія одного изъ наставниковъ на службу по гражданскому вѣдомству, открылась вакансія наставника по классу греческаго языка. Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на эту должность, желаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Октября № 20 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ПОКРОВА ПРЕСВ. БОГОРОДИЦЫ.

Дѣва днесь предстоитъ въ церкви и съ лики святыхъ невидимо за ны молится Богу. (Конд. Праздн.).

Нѣтъ чище и возвышеннѣе материнской любви къ дѣтямъ; нѣтъ сильнѣе и тяжелѣе скорби, какую она носитъ въ груди своей, видя ихъ несчастными. Живя ихъ жизнію, она переживаетъ всѣ перемѣны ихъ внутренняго состоянія—радостныя, какъ и печальныя. Болѣзнь дѣтей—слезы матери; ихъ вопль—ея болѣзнь; каждое малѣйшее движеніе ихъ—восторженное или тревожное издаетъ свойственный себѣ звукъ или отголосокъ въ ея впечатлительномъ сердцѣ.

Таково отношеніе къ намъ христіанамъ и Пресв. Богородицы. Какъ истинная матерь наша, Она и во успеніи

своемъ не оставила міра, и въ преставленіи своемъ къ Животу не отдалилась отъ насъ, а еще ближе стала къ намъ своимъ заступленіемъ и ходатайствомъ предъ Божественнымъ Сыномъ своимъ. Не имамы иныя помощи, не имамы иныя надежды, взываетъ къ Ней христіанская Церковь; неумолчимъ никогда Богородице возвѣщать силы Твои, свидѣтельствуемся предъ Нею мы недостойные. И точно,—гдѣ и какъ не являлись силы и знаменія Богоматери? Вотъ и сей самый случай, который послужилъ основаніемъ нынѣшняго торжества церкви не есть-ли поразительное явленіе Божественной силы Ея. Столица Греческой Имперіи, въ виду грозныхъ опустошителей страны подъ стѣнами своими, уже оплакивала свое паденіе и гибель, не находя силъ и средствъ сопротивляться насилію. Среди смятенія и отчаянія, граждане не знали что предпринять, на что рѣшиться и искали отрады единственно въ молитвѣ. Матерь Божія видѣла скорбь ихъ, слышала мольбу и вопль сѣтующихъ и ускорила избавить ихъ отъ нужды и печали. Въ то время, какъ народъ воздѣвалъ руки и сердца свои къ Небу въ Влахернскомъ храмѣ, Она являетъ имъ знаменіе защиты своей отъ враговъ. Андрей Христа ради юродивый видитъ Ее—Царицу Небесную на высотѣ воздушной, окруженную Ангелами и Апостолами и покрывающую святымъ своимъ омофоромъ народъ, молящійся къ Ней. Не есть-ли это ближайшее подобіе той нѣжной заботливости, съ какою кокошъ собираетъ подъ крылья свои безсильныхъ птенцевъ своихъ,—или съ какою любящая мать прижимаетъ къ груди своей плачущее дитя, встревоженное какою-либо случайностію?

Такая близость и любовь къ намъ Богоматери не должны-ли служить для насъ сильнѣйшимъ побужденіемъ къ тому, чтобы мы съ своей стороны съ дѣтскою искренностію и покорностію высказывали предъ Нею свои нужды и скорби,—раскрывали—свои мысли, чувствованія и желанія? Разумѣется, не мать, а дитя нуждается въ попеченіяхъ матери, и пріятно для Нея исполнить волю его, если

она выражается съ полною вѣрою и надеждою на Ея покровительство.

Рѣшительнаго, полнаго счастія нѣтъ и не найти намъ на землѣ. Какъ-бы ни обильна была чаша жизни нашей, —все остается въ душѣ чувство недостающаго, неполноты, недовольства. Тотъ льститъ самому себѣ, обольщаетъ другихъ, кто съ самоувѣренностію утверждаетъ, что онъ всѣмъ доволенъ и вполнѣ счастливъ. Истина, всѣми сознанная, что желанія наши не насытимы, потребности безграничны,—и безусловное довольство есть мечта несбыточная—недостижимая. Довольство, счастіе—слава, лестныя для слуха, успокоительныя для сердца, но слова безъ подлиннаго значенія и содержанія,—понятія относительныя и условныя. Если-бы и нашелся въ мірѣ человѣкъ, обстоятельства жизни котораго сложились, какъ нельзя лучше и благопріятнѣе для невозмутимаго довольства и счастія, —въ немъ зародилось-бы недовольство этими самыми благопріятными условіями жизни,—онъ сталъ-бы тяготиться этимъ исключительнымъ своимъ положеніемъ. Говоримъ, основываясь на опытѣ. Развѣ не прерывается иногда сонъ вашъ среди сладкаго, глубокаго успокоенія? Развѣ не ложится на челѣ счастливца отпечатокъ глубокихъ и тревожныхъ думъ? При всемъ обиліи и довольствѣ, развѣ не чувствуетъ человѣкъ по временамъ пустоту и истому въ душѣ своей? Нѣтъ; никого не разувѣришь въ томъ, что у каждаго есть свои нужды, свои печали и заботы. Нужды и скорби—это неотступные друзья и враги человѣка,—друзья, такъ какъ они научаютъ насъ правильнѣе смотрѣть на земную жизнь и ея наслажденія,—враги, потому что заставляютъ его всегда стоять на стражѣ и во всеоружіи за свою безопасность и спокойствіе. Кому-же мы должны открывать свои нужды и свое горе? Но кто болѣе матери, какъ всякому извѣстно, порадѣетъ и поболитъ о дѣтяхъ? Послѣдній лоскутъ своего платья, послѣдній кусокъ хлѣба она не пожалѣетъ отдать ему, чтобы прикрыть его наготу, утолить его голодъ. Не восполнитъ ли наши недостатки своими щедротами, наши немощи не

прикроетъ-ли своимъ ходатайствомъ и заступленіемъ и Пресв. Богородица, какъ Матерь наша, усыновившая насъ отъ купели крещенія?

Въ семействѣ мудраго и попечительнаго отца для всякаго домочадца опредѣленъ свой родъ занятій; чѣмъ строже выполняются распоряженія его, тѣмъ легче устраняются нужды семейныя и устрояется общее всѣхъ благосостояніе. Если бы таковъ былъ порядокъ жизни въ огромной семьѣ—обществѣ, тогда возможно было-бы общественное довольство, какъ и частное благоденствіе каждаго члена порознь. Но въ жизни и отношеніяхъ людей чаще всего бросаются намъ въ глаза явленія и опыты другаго рода. Не только сочувствія и содѣйствія въ случаяхъ крайности не получаетъ человѣкъ отъ собратій своихъ, но нерѣдко терпитъ насильственное лишеніе своего собственнаго—кровнаго. Несчастный, ища поддержки и утѣшенія въ людяхъ, сталкивается по большей части или съ неприступною гордостію и самолюбіемъ, или съ холоднымъ равнодушіемъ, если не совершеннымъ безчувствіемъ; такъ что, по неволѣ, или долженъ таить болѣзнь въ груди своей и не выдавать никому своей тайны, или плакаться на міръ, не заживляющій, а только растравляющій его раны. Помни Христіанинъ, что счастіе твое никому такъ не дорого, какъ Матери Божіей! Отдайся же въ Ея святую волю и распоряженіе! Для кого могутъ быть чувствительны слезы и стоны дѣтей, какъ не для любящей Матери?

От юности мнози борютъ насъ страсти, лукъ сильныхъ изнемогаетъ противъ насилій этого домашняго врага нашего. Подвижникъ благочестія обрекаетъ себя на всѣ подвиги самоумерщвленія; но искра грѣха таится—тлѣетъ и въ немъ,—и, по временамъ, воспламеняется съ опасностію въ одно мгновеніе истребить всю совокупность его добродѣтелей. Но и тотъ, кто пьетъ беззаконія, какъ воду, кто пресыщается отъ трапезы мірскихъ наслажденій до забвенія о высшихъ потребностяхъ души своей,—не потому такъ живетъ и дѣйствуетъ, что въ минутныхъ удовольствіяхъ полагаетъ цѣль и назначеніе жизни, а

потому, — что не видитъ въ себѣ силъ, не находитъ средствъ исправить свое поведеніе — восторжествовать надъ самимъ собою: зло далеко и глубоко пустило свои корни. Откуда же какъ тому, такъ и другому придетъ помощь и спасеніе? Отъ Бога милующаго и спасающаго молитвами Божіей Матери. Кто защититъ и успокоитъ, ободритъ и воодушевитъ дѣтей своихъ, какъ не мать ихъ?

Будемъ же Христіане, истинными—настоящими чадами Божіей Матери—искренними, покорными, и Она будетъ для насъ истинной—любящей Матерію. Тогда жизнь наша не будетъ для насъ гнетущимъ бременемъ и земля юдолію плача; Она Владычица міра охранитъ и покроетъ насъ отъ всякаго зла.

II.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ.

(Продолженіе).

Улучшеніе быта духовенства мѣстными епархіальными средствами.

Между тѣмъ, независимо отъ изложенныхъ правительственныхъ дѣйствій, епархіальныя начальства и само духовенство продолжали, въ истекшемъ году, изыскивать возможно доступныя мѣры къ удовлетворенію различныхъ нуждъ епархіальнаго быта. Усилія въ этомъ отношеніи заслуживаютъ тѣмъ большаго вниманія, что средства нашего духовенства, какъ объяснено выше, крайне скудны, и оно, по самому роду своего служенія, лишено возможности находить для себя какіе либо новые источники матеріальнаго обезпеченія.

Мѣры къ обезпеченію заштатнаго духовенства, вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

Однимъ изъ важнѣйшихъ предметовъ попечительности духовенства составляло изысканіе средствъ къ обезпеченію заштатнаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духовнаго званія. Учрежденная въ 1866 г. въ самарской епархіи эмеритальная касса, при полномъ сочувствіи духовенства къ предпріятію этого рода, имѣла къ 1-му января 1868 г. уже до 25 000 руб. капитала. Столь успѣшное начало полезнаго дѣла позволяетъ надѣяться, что года черезъ четыре капиталъ кассы возрастетъ до предположенной нормы 100.000 руб., когда согласно съ уставомъ

кассы, возможно будетъ начать выдачу пенсій. Въ прошломъ году составленъ былъ особою коммиссіею проектъ эмеритальной кассы въ харьковской епархіи, который, по разсмотрѣніи и одобреніи духовенствомъ на съѣздѣ, бывшемъ въ январѣ 1868 года, представленъ въ святѣйшій Сунодъ на утвержденіе. Въ с.-петербургской епархіи, по порученію епархіальнаго начальства, нѣсколько духовныхъ лицъ трудятся надъ составленіемъ проекта также эмеритальной кассы. Въ иркуской епархіи, въ прошломъ году, учредилось изъ духовныхъ лицъ братство взаимнаго вспоможенія заштатныхъ и сиротствующимъ иркутской епархіи. Первоначальнымъ фондомъ кассы этого братства послужили 1.000 руб., пожертвованные на этотъ предметъ благотворительницею, пожелавшею, чтобы ея имя оставалось неизвѣстнымъ.

По недостатку средствъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, подольскимъ епархіальнымъ начальствомъ предложено было духовенству объ изысканіи мѣстныхъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ средствъ для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія. Такое предложеніе нашло себѣ полное сочувствіе въ духовенствѣ, и въ 1867 г. представлено было въ епархіальное попечительство 53 акта объ учрежденіи по благочинническимъ округамъ частныхъ попечительствъ и объ избраніи въ попечительства эти особыхъ попечителей. Суммы окружныхъ попечительствъ оказываются достаточными для вспомоществованія бѣднымъ духовнаго званія, состоящимъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ; а въ нѣкоторыхъ попечительствахъ имѣются и довольно значительные остатки, которые остаются для приращенія процентами. Изъ актовъ, представленныхъ въ епархіальное попечительство, видно, что въ теченіе 1867 года окружныя попечительства имѣли въ сборѣ до 7.535 руб. 60 коп.; изъ этой суммы выдано на пособія 6.027 руб. 65 коп. Подобный порядокъ вспоможенія предложенъ въ вологодской епархіи. Здѣсь, по сдѣланному епархіальнымъ начальствомъ воззванію, принятому духовенствомъ весьма сочувственно, положено

*

учредить въ каждомъ благочинническомъ округѣ попечительный совѣтъ, состоящій, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго, изъ благонадежныхъ священниковъ, избранныхъ мѣстныхъ духовенствомъ, и на него возложить обязанность предусматривать нужды заштатнаго и сиротствующаго духовенства, изыскивать способы къ ихъ удовлетворенію и немедленно дѣлать самое удовлетвореніе по мѣрѣ возможности. Благочинные тульской епархіи, на съѣздѣ, бывшемъ въ сентябрѣ 1867 г., имѣвъ разсужденіе объ изысканіи и усиленіи средствъ къ вспоможенію сиротамъ и бѣднымъ духовнаго званія, положили: представлять отъ каждаго причта, съ каждой приходской души мужскаго пола, а равно съ каждой десятины земли по 1 к., а съ приходскихъ душъ города Тулы по 2 к., и съ земли церковной, гдѣ она есть, также по 1 к., и образуемую такимъ образомъ сумму (которая, по расчисленію, должна простираться до 6.000 руб. въ годъ) представлять въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія ежегодно въ два срока—въ январѣ и сентябрѣ. Такое рѣшеніе признано цѣлесообразнымъ и утверждено епархіальнымъ начальствомъ.

Въ орловской епархіи попечительствомъ положено, съ переводомъ пріюта дѣвицъ духовнаго званія во вновь устроиваемое зданіе, занимаемый нынѣ этимъ пріютомъ домъ, принадлежащій епархіальному попечительству, отдать на жительство бѣднѣйшимъ заштатнымъ священнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ.

Въ видахъ увеличенія средствъ нижегородскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія съ разрѣшенія святѣйшаго Сунода, въ сентябрѣ 1867 г. открытъ при этомъ попечительствѣ заводъ для выдѣлки церковныхъ свѣчей.

Нѣкоторыя обители оказываютъ посильное пособіе приходскому духовенству чрезъ открытіе пріютовъ для сиротъ духовнаго званія. Такъ, при верхотурскомъ Николаевскомъ монастырѣ, пермской епархіи, учрежденъ дѣтскій пріютъ для воспитанія и первоначальнаго обученія малолѣтнихъ

сиротъ духовнаго званія, начиная съ 6 лѣтъ. Пріютъ помѣщается въ особомъ домѣ при монастырѣ и содержится на его счетъ. На содержаніе 10 мальчиковъ въ этомъ пріютѣ назначено изъ монастырскихъ суммъ по 400 р. въ годъ. При бершадскомъ монастырѣ, подольской епархіи, въ апрѣлѣ 1867 г. открыта ремесленная школа для обученія бѣдныхъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей разнымъ ремесламъ. Настоятель и братія Городецкаго монастыря нижегородской епархіи изъявили, въ истекшемъ году, готовность содержать на монастырскомъ иждивеніи до 20 мальчиковъ—сиротъ духовнаго званія въ учреждаемомъ при монастырѣ пріютѣ для такихъ сиротъ. При новгородсѣверскомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ, черниговской епархіи, въ октябрѣ прошлаго года, открыта школа для обученія священно-церковнослужительскихъ дѣтей причетническимъ предметамъ.

Устроеніе домовъ для причтовъ въ пензенской епархіи.

Съ 1863 г. пензенскій преосвященный озабоченъ былъ устройствомъ при церквахъ домовъ для жительства причтовъ. Съ этою цѣлію разрѣшено имъ было, въ 1863 г., поставить въ приходскихъ церквахъ кружки для сбора пожертвованій. Въ первый годъ въ сборѣ оказалось только 653 руб. 25 коп.; но къ 1868 году сборъ простирался уже до 26.881 руб. 36 коп. Въ числѣ этой суммы 11.723 руб. 47½ коп. собрано въ теченіе минувшаго года, и въ семъ же году въ 20 мѣстностяхъ пріобрѣтены уже были церковные домы на сумму, частью собранную въ кружкахъ, а частью кошельковую.

Назначеніе вознагражденія благочиннымъ.

Между служебными епархіальными лицами въ послѣднее время обратили на себя вниманіе благочинные, которые несутъ на себѣ трудныя и важныя обязанности, а между тѣмъ не только не получаютъ никакого вознагражденія за свои служебные труды, но и должны даже дѣлать

изъ своихъ средствъ расходы, неизбѣжные при исполненіи ими своихъ обязанностей, напримѣръ при разъѣздахъ по благочинническому округу, иногда раскинутому на очень большомъ пространствѣ. Назначить благочиннымъ жалованье изъ средствъ святѣйшаго Сунода было бы совершенно невозможно, при весьма значительномъ числѣ благочинныхъ въ Россіи и при недостаткѣ свободныхъ суммъ по духовному вѣдомству. Поэтому, въ декабрѣ 1866 г. сдѣлано было сношеніе съ преосвященными тѣхъ епархій, гдѣ благочинные назначаются по выбору самого духовенства, съ предложеніемъ объ изысканіи мѣстныхъ способовъ для вознагражденія благочинныхъ. Эта мѣра оказывается удобопримѣнимою. Въ саратовской епархіи благочиннымъ назначено изъ мѣстноизысканныхъ средствъ жалованье—одному въ 250 рублей, двумъ по 200 рублей, двумъ по 260 рублей, одному 170 руб., четыремъ по 150 руб., двумъ по 152 р., одному 145 р., одному 108 руб., одному 70 р., одному 44 р., одному, вмѣсто вознагражденія, дано въ пользованіе 7 десятинъ луговой земли и одному обѣщано вознагражденіе по возможности. Опредѣленное жалованье благочиннымъ изъ мѣстныхъ средствъ назначено также въ епархіяхъ: нижегородской (въ 54 благочиніяхъ, отъ 50 до 180 р.), тульской (въ 10 благочиніяхъ, въ размѣрѣ отъ 150 до 250 р.), въ подольской (отъ 100 до 200 р.) и въ самарской (одному благочинному 105 р.). Въ пензенской епархіи изыскиваемы были для той же цѣли средства, и, по приблизительному ихъ разсчету, вознагражденіе благочиннымъ предположено производить въ слѣдующемъ размѣрѣ: имѣющимъ въ своемъ вѣдѣніи отъ 20 и болѣе церквей по 200 р., а имѣющимъ менѣе 20 церквей—по 10 р. за каждую церковь. Въ видахъ облегченія при производствѣ вознагражденія благочиннымъ, въ тульской епархіи сокращено число благочиній, и, вмѣсто бывшихъ доселѣ 65 благочиническихъ округовъ, назначено 46 округовъ. Такая же мѣра предположена и въ пензенской епархіи, гдѣ вмѣсто 49 благочинническихъ округовъ учреждается 33. По доставленнымъ

свѣдѣніямъ, соображенія о назначеніи вознагражденія благочиннымъ дѣлаются въ епархіяхъ смоленской, владимірской и тобольской. Въ послѣдней епархіи предположено благочиннымъ городскихъ церквей назначить въ вознагражденіе не менѣе 70 руб., а благочиннымъ сельскихъ церквей не менѣе 90 рублей. Такимъ образомъ вопросъ о назначеніи вознагражденія благочиннымъ въ истекшемъ году получилъ удовлетворительное движеніе и рѣшеніе въ епархіяхъ, гдѣ допущено выборное начало при назначеніи благочинныхъ; а такихъ епархій въ минувшемъ году было уже 21. Можно надѣяться, что съ принятіемъ и по другимъ епархіямъ этого начала, привлекающаго къ выборнымъ благочиннымъ большее довѣріе духовенства, благочинные и тамъ не будутъ оставлены безъ обезпеченія.

Отмѣненіе нѣкоторыхъ способовъ вспомоществованія духовенству, изложенныхъ въ ст. 1.617 XIII т. св. зак.

Предпринимаемыя къ возможному обезпеченію духовенства и его семействъ мѣры правительственныя и епархіальныя дали возможность къ отмѣнѣ, въ минувшемъ году, такихъ способовъ вспомоществованія, которые въ свое время допущены были по необходимости и обычаю, но по роду своему были совершенно несообразны съ достоинствомъ церкви и производили на практикѣ чрезвычайно много затрудненій. Именно, для обезпеченія престарѣлыхъ служителей церкви, а также въ видахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ духовнаго званія, Высочайше утвержденнымъ положеніемъ 12-го августа 1823 года, вошедшимъ въ сводъ законовъ (т. XIII изд. 1857 г. уст. общ. призр. ст. 1.617) дозволялось: а) на мѣста престарѣлыхъ или умершихъ священно-церковнослужителей опредѣлять, преимущественно предъ другими, дѣтей ихъ или родственниковъ, а также и постороннихъ, съ обязательствомъ содержать уволенныхъ за штатъ, или вдовъ и сиротъ; б) зачислять за сиротами духовныхъ лицъ мѣста, оставляемыя за несовершеннолѣтіемъ ихъ, на нѣкоторое время, не

замѣщенными и в) служащимъ причтамъ обязательно выдѣлять часть изъ доходовъ и церковной земли на содержаніе состоящихъ при церквахъ вдовъ и сиротъ. Еще во время изданія этого положенія мѣры эти, допущенныя, какъ сказано въ самомъ положеніи, по необходимости и обычаю, признавались неудобными, почему и употребленіе ихъ разрѣшено только въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ сего не произойдетъ разстройства въ епархіальномъ управленіи. Но послѣдовавшая затѣмъ практика обнаружила весьма многія печальныя явленія въ жизни церкви и въ ея управленіи. На священнослужительскія мѣста поступали весьма часто лица только на основаніи родства или обязательства содержать смѣщенныхъ или осиротѣвшихъ, а не по достоинству, столь необходимому во всякомъ служеніи, а тѣмъ болѣе въ духовномъ. Затѣмъ между временемъ зачисленія открывавшагося мѣста и дѣйствительнымъ замѣщеніемъ его проходили весьма большіе промежутки, въ ожиданіи совершеннолѣтія сироты—дѣвицы или сироты—мальчика, смотря по тому, за кѣмъ зачислялось мѣсто. Въ теченіе же этихъ промежутковъ исправленіе должности по мѣсту предоставлялось наемнымъ и перемѣннымъ лицамъ. Отъ того и другаго явленія приходы терпѣли значительное разстройство въ отношеніи ихъ нравственнаго руководства. Между тѣмъ обязательства, равно какъ и выдѣлы изъ доходовъ и земли не приносили существенной пользы ни престарѣлымъ священнослужителямъ, ни ихъ вдовамъ или сиротамъ. Напротивъ скудныя средства духовенства, какъ только раздроблялись на части, естественно становились еще скуднѣе и вели къ положительному обѣднѣнію и призрѣваемыхъ и призрѣвающихъ. Послѣдніе, въ большей части случаевъ, по времени переставали точно выполнять обязательства или совсѣмъ не исполняли ихъ. Отсюда возникали несроенія въ семейной жизни духовенства, во множествѣ случаевъ переходившія въ тяжебныя дѣла. Подобныхъ дѣлъ, вмѣстѣ съ просьбами о предоставленіи мѣстъ за сиротами или родственниками, въ послѣдніе три года восходило въ святѣйшій Сунодъ около 300; еще

болѣе разсматривалось и рѣшалось въ епархіальномъ управленіи и судѣ, въ немалое отягощеніе и Сѵноду и епархіальнымъ начальствамъ.

Святѣйшій Сѵнодъ постоянно имѣлъ въ виду всѣ эти невыгоды и неудобства, но по необходимости снисходилъ, такъ какъ обстоятельства, при которыхъ издано было положеніе 1823 г., не измѣнялись. Въ послѣднее время, когда открылись нѣкоторые способы къ возможному обезпеченію православнаго духовенства, какъ напр. назначеніе духовенству пенсій и пособій изъ опредѣленнаго на этотъ предметъ особаго кредита и установленіе для того же ежегодныхъ съ церковныхъ причтовъ взносовъ, когда въ самыхъ епархіяхъ въ средѣ духовенства стали болѣе и болѣе выработываться способы призрѣнія престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, Сѵнодъ призналъ сколько возможнымъ, столько же и необходимымъ, для сохраненія достоинства священства и для блага православной паствы, ходатайствовать объ отмѣнѣ вышеупомянутыхъ мѣръ, какъ допущенныхъ временно и единственно по необходимости. Съ Высочайшаго соизволенія, соображенія святѣйшаго Сѵнода по сему предмету внесены были въ государственный совѣтъ, такъ какъ всякое измѣненіе правилъ, вошедшихъ въ сводъ законовъ, поставляется не иначе, какъ по разсмотрѣнію въ означенномъ государственномъ учрежденіи. Государственный совѣтъ, вполнѣ раздѣляя соображенія Сѵнода, съ своей стороны полагалъ: 1) допускаемое, въ видахъ призрѣнія престарѣлыхъ священно-церковнослужителей или оставшихся послѣ нихъ семействъ, опредѣленіе на ихъ мѣста ихъ дѣтей или родственниковъ отмѣнить, а затѣмъ, при распредѣленіи вакансій, открывающихся по смерти или увольненіи отъ службы священно-церковнослужителей, между состоящими въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ кандидатами, не считать родства съ умершими или уволенными за штатъ обстоятельствомъ, дающимъ преимущественно предъ другими лицами право на занятіе вакансій; 2) зачисленія священно-церковнослужительскихъ мѣстъ за дочерьми или родственницами занимавшихъ сіи

мѣста лицъ, съ правомъ опредѣленія на эти вакансіи тѣхъ кандидатовъ, которые вступятъ въ бракъ съ такими дѣвицами, на дальнѣйшее время болѣе не допускать; 3) обязательства со стороны лицъ, поступающихъ на священно-церковнослужительскія мѣста, касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ извѣстной части доходовъ или пособія въ содержаніи, гдѣ таковыя могутъ быть, не признавать дѣйствительными, и никакой переписки по духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію такихъ обязательствъ не производить, держась сего правила и въ отношеніи тѣхъ выдѣловъ церковными причтами изъ доходовъ и церковной земли въ пользу состоящихъ при церквахъ вдовъ и сиротъ, къ коимъ причты обязывались доселѣ по распоряженію епархіальныхъ начальствъ; 4) не допускать открытія новыхъ въ составѣ церковныхъ причтовъ вакансій не по нуждамъ приходовъ, а для опредѣленія на оныя извѣстныхъ лицъ или для призрѣнія осиротѣвшихъ духовныхъ семействъ; 5) засимъ, изъ указанныхъ въ ст. 1.617 т. XIII уст. общ. призр. общихъ средствъ призрѣнія для служащаго при церквахъ духовенства оставить въ силѣ: а) принятіе сиротъ на казенное содержаніе въ училищахъ, и б) опредѣленіе вдовъ и сиротъ женскаго пола въ просвирни при церквахъ. Таковое мнѣніе государственнаго совѣта, согласное съ опредѣленіемъ святѣйшаго Сѵнода, въ 22-й день мая удостоено Высочайшаго утвержденія.

Это узаконеніе, совершенно согласное съ духомъ церковныхъ законовъ, несомнѣнно поведетъ къ возвышенію духовенства и его дѣятельности, а вмѣстѣ съ тѣмъ никакъ не усилитъ бѣдности нуждающихся въ призрѣніи лицъ духовнаго званія, съ одной стороны потому, что уже преподаны возможныя къ тому средства, прежде не существовавшія, а съ другой и потому, что нынѣ отмѣненные способы не доставляли достаточнаго обезпеченія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

III.

Рѣчь къ воспитанникамъ с.-петербургской духовной семинаріи при окончаніи перваго учебнаго года послѣ преобразованія семинаріи, 28 іюня 1869 года (1).

Отнынѣ окончаніе каждаго учебнаго года будетъ заключеннымъ моментомъ въ исторіи нашего заведенія, и временемъ для рѣшенія вашихъ судебъ...

Многіе изъ васъ — въ настоящія минуты въ послѣдній уже разъ предстоятъ здѣсь въ качествѣ воспитанниковъ школы, приносятъ послѣднюю молитву въ томъ храмѣ, предъ святынею котораго молились такъ долго и такъ часто.

Васъ ожидаетъ первый рѣшительный шагъ въ вашей еще молодой жизни, — и я увѣренъ, что ваша мысль въ настоящія минуты всецѣло устремлена въ ваше будущее съ вопросами, недоумѣніями относительно этого будущаго, всегда тревожнаго по своей неопредѣленности, а нынѣ, въ переходную эпоху нашей жизни, особенно тревожнаго.

Минуя тѣхъ немногихъ, которые оставятъ нашу школу за тѣмъ, чтобы продолжить и закончить начатое въ ней образованіе въ одномъ изъ центровъ русской богословской науки, — такъ близкомъ къ намъ и пространствомъ, и отчасти внутреннимъ бытомъ (2), я обращаюсь прежде всего къ тѣмъ изъ васъ, которые уже закончили здѣсь свое научное развитіе и изъ школы прямо должны перейти въ жизнь — на то великое служеніе, для котораго и устроено собственно наше учебное заведеніе.

---

(1) Сказанная ректоромъ семинаріи, архимандритомъ *Хрисанѳомъ*.

(2) Разумѣется с.-петербургская духовная академія. — *Авт.*

Но... не о величіи этого служенія я хотѣлъ бы говорить съ вами въ эти послѣднія минуты вашего пребыванія среди насъ. И о величіи пастырскаго служенія, равно какъ и о томъ, въ чемъ должно состоять оно, вы уже слышали, слышали много,—и трудно передать въ короткой бесѣдѣ то, что служило содержаніемъ цѣлой науки, и притомъ не одной науки. Если бы, впрочемъ, мнѣ нужно было въ послѣднія минуты вашей жизни среди насъ вкороткѣ напомнить вамъ о томъ, что было предметомъ науки о пастырствѣ, священствѣ, я сказалъ бы вамъ слѣдующее немногое: вы должны быть для остальнаго общества представителями высшихъ, идеальныхъ началъ человѣческой жизни, т. е., того, что не даетъ человѣческой мысли затеряться среди дробныхъ явленій матеріи,—того, что единственно препятствуетъ человѣческому эгоизму обратить жизнь человѣческихъ обществъ въ одну чисто животную «борьбу за существованіе», что единственно благородитъ эту жизнь мыслію о небѣ, о томъ, что есть нѣчто высшее обычныхъ земныхъ, эгоистическихъ, меркантильныхъ разсчетовъ,—того, безъ чего наша жизнь сдѣлалась бы безплоднымъ и безцѣльнымъ процессомъ, за которымъ одно ничтожество,—того, наконецъ, безъ чего не только умерли бы всѣ такъ называемые нравственно-соціальные интересы, но и едва ли уцѣлѣла бы сама наука... Вотъ ваше великое призваніе въ мірѣ. Я, пожалуй, могъ бы сократить это еще болѣе, и сказать только вотъ что: вы должны быть среди общества представителями духа любви. Да! любви, потому что высшія начала жизни и проявляются въ дѣйствительности, какъ нравственная любовь къ человѣку,—та любовь, что не можетъ не скорбѣть о человѣческомъ невѣжествѣ, о человѣческой испорченности, та любовь, что готова саму себя отдать на жертву ради высшихъ цѣлей человѣческой жизни. Да! священникъ—это сердце общины, это ея другъ-утѣшитель. Я прибавилъ бы къ этому въ заключеніе, что такой любви отъ васъ давно уже ждетъ нашъ бѣдный, темный, неразвитый народъ, который, подъ бременемъ тяготѣвшаго надъ нимъ рабства и матеріальныхъ лишеній,

до нынѣ еще сознательно и свободно не поднималъ головы своей къ Небу.

Но повторяю—не объ этомъ я хотѣлъ бы говорить съ вами, потому что не объ этомъ, по всей вѣроятности, сами вы думаете теперь. Я боюсь, чтобы вы не возразили мнѣ: къ чему рѣчь о пастырствѣ, священствѣ, когда это священство теперь еще далеко отъ насъ, когда до него нужно пройдти еще низшую степень служенія, и когда не извѣстно еще, достигнемъ ли мы священства...

Не удивительно, что новая реформа быта духовенства можетъ пораждать и пораждаетъ различнаго рода недоразумѣнія. Но причина этихъ недоразумѣній главнымъ образомъ въ томъ, что это ново, что этого прежде не было... Все новое, хотя бы и лучшее прежняго, стараго, все, нами неиспытанное, дѣйствуетъ на насъ сначала не иначе, какъ такъ...

Священство дается не вдругъ и непосредственно послѣ того, какъ вы оставите школу. Но не затѣмъ ли это, чтобы возвысить до нынѣ униженный санъ этого священства, чтобы положить конецъ тому печальному матеріальному положенію русскаго духовенства, какого отъ начала христіанской исторіи не знала ни одна христіанская страна? Не затѣмъ ли это, чтобы русскій священникъ пересталъ быть простымъ совершителемъ требъ для народа, который смотрѣлъ на нихъ иногда, какъ на какую-то непонятную для него необходимость, какъ на тяжелую повинность, и платилъ за нихъ часто съ ропотомъ, неудовольствіемъ? Не затѣмъ ли это, чтобы русскій священникъ пересталъ мыслиться, какъ какой-то чиновникъ, который поставленъ у народа лишь затѣмъ, чтобы слѣдить за важнѣйшими актами въ жизни гражданина—рожденіемъ, смертію,—и выдавать о томъ свидѣтельства, не болѣе? Не затѣмъ ли это, наконецъ, чтобы прекратить то по истинѣ жалкое матеріальное положеніе священника, которое часто приравнивало его мысль и чувство къ землѣ, къ вопросу о кускѣ хлѣба, отвлекая отъ высшихъ интересовъ его слу-

женія? Да! Русское духовенство, взятое въ массѣ, до нынѣ еще, кажется, и не подозрѣвало въ себѣ того могущества, которое скрыто въ немъ, той нравственной власти надъ народомъ, которая гораздо выше всѣхъ внѣшнихъ чиновъ и отличій, до нынѣ не начинало еще, кажется, дѣйствовать на народъ этимъ для него непривычнымъ внутреннимъ способомъ нравственнаго владычества... И не ужели нужно желать, чтобы продолжался этотъ порядокъ вещей, чтобы продолжалась инерція этой нравственной силы, нѣкогда дѣйствовавшей, а затѣмъ парализованной подъ вліяніемъ многихъ и различныхъ историческихъ обстоятельствъ? А новый бытъ духовенства, требуя практической подготовки къ пастырскому служенію и обставляя довольствомъ его матеріальное положеніе, и имѣетъ въ виду вызвать эту нормальную пастырскую дѣятельность...

Путь этого приготовленія къ священству лежитъ чрезъ низшую ступень служенія, теперь такъ непочтенную, тяжелую... Но изъ того, что такъ было до нынѣ, не слѣдуетъ, что такъ будетъ и такъ должно быть. Воззрѣнія на службу измѣняются вмѣстѣ съ перемѣною лицъ, занимающихъ извѣстную должность, и съ перемѣною обязанностей и значенія, соединенныхъ съ этою должностію. Въ другихъ христіанскихъ странахъ эти обязанности клирика исполняются лицами высшаго богословскаго образованія, съ высшими учеными степенями, и никто не думаетъ видѣть въ этомъ униженіе ихъ достоинства. Я не говорю уже о томъ, что такъ было и въ древней Церкви, что великіе отцы Церкви начинали свое служеніе съ тѣхъ же низшихъ степеней. Но, что всего главнѣе, съ этимъ низшимъ служеніемъ связана часть уже чисто пастырскаго служенія,—учительство народа, то учительство, въ которомъ такъ нуждается наша громадная страна... Вы напрасно думаете, если думаете, что кто нибудь вполнѣ замѣнитъ васъ для народа въ этомъ дѣлѣ учительства. Некому замѣнить васъ вполнѣ въ нашей необъятной странѣ, такъ нуждающейся въ людяхъ... Итакъ, вы—начало дѣйствія той силы, великой нравственной силы, которая должна

пробудить отъ сна спящую мысль могучаго народа. Да! то могущество нашей необъятной страны, какое ожидается въ будущемъ, и которое такъ занимаетъ всѣ народы міра, то умственное развитіе русскаго народа, которое неминуемо отзовется движеніемъ на цѣлой, быть можетъ, міровой исторіи, должно начаться съ тѣхъ селъ, деревень, лѣсныхъ «починковъ», въ которыхъ живетъ теперь нашъ нынѣшній темный человѣкъ, пока ничѣмъ себя не заявляющій... Здѣсь, въ этихъ лѣсахъ и дебряхъ, скрыта сила, которая должна преобразить лице русской земли. Вы первые цивилизаторы этого многомилліоннаго народа... Вы дѣятели не для Церкви только, но и для государства—и притомъ дѣятели, стоящіе въ самой основѣ государственной жизни. Участь даже завидная съ нравственной точки зрѣнія, приготовленіе къ пастырству, вполнѣ достойное того значенія, къ которому призывается священникъ, какъ душа общины, какъ ея нравственная власть и сила...

Да будетъ же миренъ исходъ вашъ въ жизнь, и *да не смущается сердце ваше*... Вѣрьте, есть невидимый Правитель Церкви, который, конечно, ко благу направляетъ дальнѣйшія судьбы ея.

Другіе изъ васъ оставятъ нашу среду затѣмъ, чтобы, вмѣсто богословской спеціальности, посвятить себя занятіямъ въ другихъ родахъ занятія,—изученію человѣка въ его физіологической сторонѣ, изученію видимой природы и т. п. Наши заведенія искони, со времени учрежденія въ Россіи высшихъ спеціальныхъ школъ, давали изъ себя дѣятелей для всѣхъ сферъ званія и жизни, служа источникомъ силъ свѣжихъ, разумныхъ. Наши заведенія никогда не знали той узкой обособленности въ своемъ устройствѣ, какая существовала и существуетъ на западѣ въ церковныхъ школахъ. Бытъ нашихъ духовно-учебныхъ учрежденій, служившихъ цѣлямъ не церковнымъ только, но и общественнымъ, искони служилъ нагляднымъ выраженіемъ того широкаго воззрѣнія нашей Церкви, по которому нѣтъ раздѣленія между религіею и наукою, между

обществомъ и церковію, той высокой, истинно христіанской идеи, что всякое научное занятіе—изученіе ли духа съ его таинственными проявленіями, или мертвой матеріи съ ея механическими законами, одинаково есть въ извѣстномъ смыслѣ служеніе Богу, Богу *разумовъ*, Богу истины... Новый бытъ нашихъ заведеній не измѣнилъ этого порядка вещей. Такъ было, такъ и будетъ. И, какъ бы ни прискорбно было, что въ силу этого насъ оставляютъ иногда наши лучшія силы, сѣтовать на это мы не можемъ. Мы напутствуемъ исходъ ихъ своими благожеланіями и предлагаемъ одинъ совѣтъ — не забывать среди занятій въ другихъ родахъ званія и жизни о томъ, во имя чего здѣсь—у насъ соединяются будущіе дѣятели всѣхъ родовъ жизни, что дѣйствительно есть источная сила всей и всякой человѣческой жизни, что одинаково нужно и медику, и юристу, и натуралисту, что есть единственная цивилизующая міръ сила. Имя этой силѣ: евангельская истина, евангельская любовь...

Еще другіе оставятъ нашу школу невольно—вопреки своимъ желаніямъ и ожиданіямъ. Къ счастію, такихъ немного. Говорю къ счастію, потому что невольный выходъ изъ школы воспитанниковъ школы есть несчастіе — если не для нихъ самихъ, то для самой школы. Школа существуетъ затѣмъ, чтобы всѣ успѣвали, и есть страны, гдѣ хорошо организованныя школы почти не знаютъ того, что такое неуспѣвающій, неисправимый воспитанникъ. Къ этому стремится и нашъ новый уставъ, усиливая педагогическій надзоръ за успѣхами, и облегчая и осмысляя педагогическіе пріемы. И въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что вмѣстѣ съ временемъ и мы избавимся отъ этой печальной необходимости произносить «отлученія» отъ школы; нѣтъ сомнѣнія, что съ каждымъ годомъ этихъ отлученныхъ будетъ меньше и меньше Нынѣшнее явленіе этого отлученія есть еще результатъ стараго порядка вещей Правда, подобное утѣшеніе въ будущемъ не можетъ имѣть никакого значенія для тѣхъ, кто въ настоящую минуту испытываетъ эту печальную участь. Я и не думаю утѣшать

ихъ, хотя могъ бы сказать многое въ ихъ утѣшеніе. Я могъ бы замѣтить, что собственно несчастія никакого нѣтъ въ этомъ невольномъ исходѣ изъ нашей школы. Всѣ вы еще слишкомъ молоды, чтобы отчаяваться въ своемъ будущемъ. Немного напряженныхъ усилій съ вашей стороны,—и участь ваша вдругъ измѣниться. Россія слишкомъ нуждается въ людяхъ, въ молодыхъ, свѣжихъ силахъ, чтобы вы не могли найдти себѣ исхода въ жизни, исхода, быть можетъ, лучшаго, чѣмъ какой ожидалъ бы васъ при добровольномъ оставленіи нашей школы. Мѣшаетъ этому только наша сословная косность и нажитая подъ вліяніемъ сословности инерція въ жизни... Подъ вліяніемъ этихъ сословныхъ возрѣній мы привыкли думать, что все кончено для насъ, какъ скоро разрывается связь съ нашею средою, что подъ ногами открывается бездна, какъ скоро мы принуждены оставить наше сословное заведеніе. Бездны въ дѣйствительности никакой нѣтъ. Многое множество сферъ и родовъ жизни зоветъ васъ къ себѣ. Всюду открыты двери. Кромѣ избитой рутинной колеи многое множество другихъ путей. Пора уже оставить эти фальшивые взгляды, пора перестать чуждаться другихъ сферъ, какъ будто не для насъ назначенныхъ, пора перестать смотрѣть и на наши заведенія, какъ наше родовое достояніе, какъ на какія-то благотворительныя сословныя учрежденія.

Всѣ вы, наконецъ, на время оставите стѣны школы съ ея монотоннымъ порядкомъ въ жизни, съ ея дисциплиною, и со всѣмъ, что призываетъ васъ къ порядку. Школа на время отдаетъ васъ жизни, и хорошо дѣлаетъ. Нужно освѣжить ваши напряженныя силы притокомъ новыхъ, свѣжихъ ощущеній, которыхъ не знаетъ и не можетъ знать наша школьная жизнь. И вотъ вы воротитесь въ свои домы, къ жизни семейной, съ ея ласками и свободою, увидите родныя поля и луга съ ихъ привольемъ. Хороша покажется вамъ эта жизнь послѣ работы надъ книгою, которая казалась вамъ иногда скучною, послѣ заключенія въ школѣ.

Но.., знаете ли, что несете вы съ собою въ свои родные домы, въ свои родные лѣса и поля изъ этой школы съ ея искуственно созданною жизнію?.. Мысль, просвѣщенную свѣтомъ вѣры, умственное развитіе, чувство человѣческаго достоинства, — величайшія пріобрѣтенія, безъ которыхъ ничтожна, безсмыслена жизнь, мертва природа съ ея красотами. Да! вы воротитесь теперь въ свои домы болѣе людьми, чѣмъ прежде, болѣе умными глазами будете смотрѣть на самую природу... Вотъ зачѣмъ нужны эти книги и эти порядки въ вашей школьной жизни. Жизнь хороша, но къ ней нужно приготовиться разумно; природа хороша, но когда мы понимаемъ ее, научаемся читать ея великую книгу, полную таинъ, чудесъ. Возвращайтесь же изъ отчаго крова и изъ подъ крова матери природы съ новыми силами для новыхъ и новыхъ трудовъ...

А теперь еще разъ скажите хвалу нашему общему небесному Отцу за все, что совершили вы въ теченіи протекшаго года, при Его невидимой благодатной помощи.

Слава Ему — Зиждителю и Охранителю нашей церкви!

(Правосл. Обозрѣн.)

По вопросу о правахъ священнослужительскихъ дѣтей.

— Въ газетѣ *Современныя Извѣстія*, по поводу недоумѣній, возбужденныхъ новыми узаконеніями о правахъ дѣтей священно-и-церковно-служителей, напечатаны объяснительныя выписки изъ законовъ, которыя считаемъ нелишнимъ предложить нашимъ читателямъ. Однимъ изъ сотрудниковъ газеты г. Д. Покровскимъ поставлены вопросы: 1) дѣти священно-служителей, посвящающіе себя *частной* дѣятельности, получаютъ ли для свободнаго прожитія свидѣтельство о принадлежности ихъ къ потомственному почетному гражданству? 2) Если они могутъ разсчитывать на подобные для себя виды, то будутъ ли имъ даны грамоты, упоминаемыя въ ст. 591 зак. о сост.? 3) При производствѣ въ званіе потомств. почетныхъ гражданъ грамоты оплачиваются 330 р. (ст. 592), а для дѣтей личныхъ дворянъ не полагается особаго утвержденія въ званіи гражданства (ст. 576): на какихъ условіяхъ могли бы получать грамоты дѣти священно-служителей? Отвѣты на эти вопросы редакція *Соврем. Извѣстій* указываетъ въ статьяхъ Высочайшаго указа отъ 10 февраля 1865 г. По смыслу VI, VII и VIII пунктовъ этого указа дѣти священно-служителей, какъ дѣти личныхъ дворянъ, могутъ получать свидѣтельства о принадлежности ихъ къ почетному гражданству и потомственныя грамоты изъ подлежащихъ мѣстъ съ уплатою 1 р. за гербовую бумагу для свидѣтельствъ и 30 р. за напечатаніе грамоты. Увольненіе ихъ изъ духовнаго званія до обнародованія послѣднихъ узаконеній, конечно, нисколько не препятствуетъ имъ воспользоваться новыми правами, если они сами лично не успѣли получить какихъ-либо высшихъ правъ по службѣ, и остаются при частныхъ занятіяхъ. По военному вѣдомству послѣдовало особое Высочайшее повелѣніе о распространеніи новыхъ правъ на нижнихъ чиновъ,

поступившихъ изъ духовнаго званія, именно потому, что они состояли на общемъ обязательномъ срокѣ и для освобожденія ихъ отъ обязательной службы имъ предоставлены теперь же права вольноопредѣляющихся сообразно ихъ происхожденію: въ гражданскомъ вѣдомствѣ нѣтъ этой обязательности службы и дѣти священно-служителей свободно могутъ пользоваться новыми правами. Сообщаемъ подлинныя статьи упомянутаго указа, и пожелаемъ, чтобы онѣ были разосланы по духовному вѣдомству въ руководство съ подробными объясненіями на случаи примѣненія ихъ къ дѣтямъ духовенства.

VI. Въ дополненіе къ ст. 576 Зак. о сост. (Св. Зак. 1857 г. Т. IX): 1) Высочайшіе приказы и указы правительствующаго сената о производствѣ въ чины, патенты, грамоты капитула орденовъ о пожалованіи орденами, формуляры и другіе служебные документы, выданные поименованнымъ въ сей статьѣ лицамъ, принимаются доказательствомъ принадлежности къ званію почетнаго гражданства какъ самыхъ пожалованныхъ въ чины или орденами, такъ и ихъ потомковъ. 2) *Дѣтямъ и вообще нисходящимъ потомкамъ сихъ лицъ выдаются свидѣтельства на принадлежность ихъ по рожденію къ почетному гражданству отъ начальствъ, въ вѣдомствѣ коихъ служатъ ихъ отцы, дѣды и т. д., а въ случаѣ смерти ихъ не на службѣ или выхода въ отставку — губернскими правленіями.* 3) *Свидѣтельства сіи пишутся по прилагаемой при семъ формѣ на гербовой бумагѣ цѣною въ одинъ рубль, безъ всякой другой за оныя платы.* 4) *Желающіе получить грамоту на званіе потомственнаго почетнаго гражданства по заслугамъ отцевъ и дѣдовъ обращаются съ просьбами о выдачѣ* таковыхъ въ департаментъ герольдіи правительствующаго сената, *представляя при томъ пошлины за напечатаніе грамоты 30 р. сер.* 5) *Сила 2 пункта 576 статьи Зак. о сост. (Св. Зак. 1857 г. Т. IX) распространяется и на тѣхъ изъ дѣтей военныхъ оберъ-офицеровъ и чиновниковъ, которые рожде-*

ны въ то время, когда отцы ихъ были въ нижнемъ званіи, если сіи послѣдніе получили въ послѣдствіи ордена св. Анны 2, 3, и 4 степени и св. Станислава 2 и 3 степени.

VII. Въ дополненіе къ ст. 578 Зак. о сост. (Св. Зак. Т. IX): 1) Поименованнымъ въ 5 пунктѣ сей статьи лицамъ свидѣтельства на званіе личнаго почетнаго гражданства выдаются изъ инспекторскихъ департаментовъ военнаго и морскаго министерствъ и *отъ директоровъ канцелярій и соотвѣтствующихъ имъ должностныхъ лицъ по другимъ вѣдомствамъ*, по принадлежности. 2) *Свидѣтельства сіи пишутся* по прилагаемой при семъ формѣ на *гербовой бумагѣ, цѣною въ одинъ рубль, безъ всякой другой за оныя платы.*

VIII. Въ приложеніи къ статьямъ 576 и 578 Т. IX изложить формы свидѣтельствъ въ слѣдующемъ видѣ: 1) *форма свидѣтельства (въ приложеніи къ 576 ст.):* Предъявитель сего сынъ или внукъ такого-то (мѣсто послѣдняго служенія, чинъ, имя, отчество и фамилія отца или дѣда) такой-то (чинъ, имя, отчество и фамилія), на основаніи статьи такой-то Законовъ о состояніяхъ Св. Зак. Т. IX, принадлежитъ по рожденію къ званію потомственнаго почетнаго гражданства и можетъ пользоваться всѣми правами, сему званію присвоенными. Въ увѣреніе чего сіе свидѣтельство ему, такому-то (чинъ, имя, отчество и фамилія) дано изъ такого-то мѣста, съ приложеніемъ казенной печати; годъ, мѣсяцъ, число. Подпись и скрѣпа должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства или присутствія губернскаго правленія (М. П.).

Распоряженіе С.-Петербургской Духовной Консисторіи, относительно выдачи священно-церковно-служительскимъ дѣтямъ билетовъ на жительство.

С.-Петербургская духовная консисторія, выслушавъ Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта объ устройствѣ дѣтей лицъ православнаго духовенства, между прочимъ опредѣлила: по 2-му пункту—всѣмъ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, какъ получившимъ полное образованіе, такъ и не получившимъ таковаго вмѣсто временныхъ билетовъ на жительство, доселѣ имъ выдаваемыхъ, давать отъ консисторіи свидѣтельства о ихъ личности для жительства во всѣхъ городахъ Имперіи, съ оставленіемъ при нихъ свидѣтельствъ объ ихъ образованіи, съ тѣмъ, чтобы тѣ вѣдомства или лица, которыя примутъ ихъ на коронную службу, давали свѣдѣнія о томъ консисторіи, въ случаѣ же смерти, до опредѣленія ихъ куда-либо на службу, возвращать таковыя свидѣтельства съ надписью въ Консисторію; такого же рода свидѣтельства выдавать дѣтямъ звонарей, пѣвчихъ и всѣхъ, исчисленныхъ въ ст. 278 св. зак. о сост., но съ ограниченіемъ, чтобы дѣти всѣхъ прописанныхъ церковниковъ, по достиженіи совершеннолѣтія, приписались къ какому-либо городскому или сельскому обществу, съ сохраненіемъ лично за ними права освобожденія отъ податей и рекрутства. Подобными правилами руководиться и при выдачѣ свидѣтельствъ на жительство дѣтямъ женскаго пола священно-служительскимъ и церковно-служительскимъ; затѣмъ объявить священно и церковно-служителямъ, что впредь имъ не остается надобности входить съ прошеніями объ увольненіи дѣтей ихъ изъ духовнаго званія.

(Совр. Лист.)

Стипендіи въ историко-филологическомъ институтѣ для дѣтей духовенства.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 7-го іюля, Высочайше утвердить соизволилъ предположеніе Святѣйшаго Сѵнода объ учрежденіи въ Историко-филологическомъ Институтѣ пяти стипендій для воспитанниковъ православнаго духовнаго вѣдомства, по 400 р. каждая, на счетъ духовно-учебнаго капитала.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При Московской Сѵнодальной Типографіи, на Никольской улицѣ, въ лавку и запасы поступили въ продажу слѣдующія книги:

I. Книги вышедшія вновь.

Церковной печати.

1. **ЕВАНГЕЛІЕ**, въ листъ, съ кин., безъ украш. цѣна за экзем. въ доск. съ зол. обрѣз. 6 руб. 80 коп. вѣсъ 17 фун., безъ пер. 5 руб. 60 коп. вѣсъ 15 ф.
2. **ЕВАНГЕЛІЕ** въ 4-ю д., безъ кин., ц. за экз. въ доск. съ зол. обрѣз. 2 руб. 5 коп. вѣсъ 4 фун., въ бум. 1 р. 55 к. вѣсъ 3 фунт.

3. **АПОСТОЛЪ**, въ листъ, съ кин., ц. за экз. въ кож. пер. 3 р. 60 к. вѣсъ 6 фунт., безъ пер. 2 р. 70 к. вѣсъ 4 фунт.

4. **ПЕНТИКОСТАРІОНЪ** (Тріодь цвѣтная) въ листъ, съ кин., ц. за экз. въ кож. 3 р. 40 к. вѣсъ 8 ф., безъ пер. 2 руб. 55 коп. вѣсъ 6 фунт.

5. **ПОСЛѢДОВАНІЕ** (краткое) на день св. Пасхи, 12 д. съ кин., ц. за экз. въ кож. 40 коп, въ кор. 30 к. вѣс. по 2 фунт., въ бум. 25 коп. вѣсъ 1 фунт.

6. **ПОУЧЕНІЕ** Святительское къ новопоставленному Іерею, 12 д., безъ кин., ц. за экз. въ бум. 6 коп. вѣс. 1 фунт.

7. **НАЧАЛЬНОЕ** Ученіе (азбука), 18 д., съ гражд. приб. ц. за экз. въ печ. обол. 6 к. вѣсъ 1 фунт.

8. **РЕЕСТРЪ** Паннихидный, 12 д., ц. за экз. въ бум. 8 коп. вѣсъ. 1 фунт.

Гражданской печати:

9. **ХРИСТІАНСКІЙ** мѣсяцесловъ съ кратк. истор. сказаніемъ о всѣхъ Святыхъ, празд. Правосл. церковію, 12 д., ц. за экз. въ кож. 75 к., кор. 70 к., въ печ. обол. 58 коп. вѣсъ по 3 фунт.

10. **УКАЗАНІЕ** пути въ Царствіе Небесное, 12 д., ц. за экз. въ печ. обол. 6 коп. вѣсъ 1 фунт.

11. Латино-русскій лексиконъ Кронеберга, съ словаремъ, въ кор. 2 руб. экз. вѣс. 6 фунт.

II. Книги, коимъ цѣны понижены:

Церковной печати:

1. **ЕВАНГЕЛІЯ** страстныя, 16 д., безъ кин., въ бум. 8 к. вѣсъ 1 фунт.
2. **КАНОНЪ** великій св. Андрея Критскаго, читаемый въ 1-ю и 5-ю недѣли великаго поста, въ кож. по 45 коп. вѣсъ 1 фунт.
3. **СИМФОНІИ** на книги: Псалтирь и Новый Завѣтъ, въ 4 д. въ одной книгѣ, въ кож. 2 руб. 40 коп. вѣсъ 10 фунт.
4. . . . . Іова и прочія учительныя книги, кромѣ Псалтири, 4 д., въ бум. 75 коп. вѣсъ 5 фунт.
5. . . . . Пророковъ Исаіи, Іереміи и Варуха, 4 д., въ бум. 50 коп. вѣсъ 5 фунт.
6. . . . . Пророковъ Іезекіиля, Даніила и 12 малыхъ пророковъ, 4 д., въ бум. 50 к. вѣсъ 5 фунт.

Гражданской печати:

Евангеліе и Апостолъ на русскомъ нарѣчіи съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній на всѣ дни года, въ 8 д., крупной печати:

7. **ЕВАНГЕЛІЕ**, на бѣл. бум., въ сафьянѣ 72 к. экз.,

въ шагрен. папкѣ 42 к. экз. вѣс. 4 фунт., въ печ. обол. 25 к. вѣс. 3 ф., на сѣр. бум. въ сафьянѣ 70 к., въ шагренев. папкѣ 40 к. экз. вѣс. 4 ф., въ печ. обол. 20 коп вѣсъ 3 фунт.

8. **АПОСТОЛЪ**, на бѣл. бум., въ сафьянѣ 80 коп., въ шагрен. папкѣ 50 коп. экз. вѣс. 4 ф., въ печ. обол. 30 к. вѣсъ 3 ф., на сѣр. бум. въ сафьянѣ 75 коп., въ шагрен. папкѣ 45 коп. вѣс. 4 ф., въ печ. обол. 25 коп. вѣс. 3 фунт.

9. **ГЕДЕОНА** знаменитаго придворнаго проповѣдника, слова. М. 1855 г., въ 8 д., въ 6 част. въ кож. 1 руб., въ кор. 80 коп. вѣсъ 8 ф., въ бум. 60 коп. вѣсъ 7 фунт.

10. **МЕѲОДІЯ**, Архіеп. Тверскаго, слова, М. 1843 г., въ 8 долю въ кож. 35 коп., въ кор. 30 коп., въ бум. 20 коп. вѣсъ 2 фунт.

11. **ѲЕОФИЛАКТА** Еписк. Калужскако, слова и рѣчи М. 1831 г., въ кож. 40 к., въ кор. 30 к. вѣсъ 4 ф., въ бум. 20 коп. вѣсъ 3 фунт.

10. **БИБЛІЯ** на греческомъ языкѣ, въ 4 д., въ кож. 1 руб. 70 коп. экзем. вѣс. 7 фун., въ бум. 1 руб. экз. вѣс. 6 фунт.

III. Книги С.-Петербургскаго изданія:

Церковной печати:

1. **АКАѲИСТЫ:** св. Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кин., цѣна въ печ. обол. 40 коп. вѣсъ 1 фунт.

2. Тожъ Живоносному Гробу и Воскресенію Господню а) въ 4 д., съ кин., въ печ. обол. 75 к., б) 16 д., съ кин. въ печ. обол. 40 к. вѣсъ 1 фунт.
3. Тожъ Божественнымъ страстямъ Христовымъ, 16 д., съ кин., въ печ. обол. 40 к. вѣсъ 1 фунт.
4. **СЛУЖБА** и акаѳистъ св. Архангелу Михаилу а) въ 4 д., съ кин., въ печ. обол. 75 к., б) въ 16 д., съ кин., въ печ. обол. 40 к. экзем. вѣсъ 1 фунт.
5. **КАНОННИКЪ**, 32 д., съ кин., въ шагрен. кож. съ зол. обрѣз. 1 руб. 40 коп., гладк. саф. съ прост. обр. 1 руб., коленк. съ прост. обр. 65 коп., въ бум. 25 коп. вѣс. 1 фунт.
6. **ЧАСОСЛОВЪ**, 32 д., съ кин. въ шагрен. кож. съ зол. обр. 1 руб. 40 коп., гладк. саф. съ прост. обр. 1 руб., коленк. съ прост. обр. 65 коп., въ бум. 25 коп. вѣсъ 1 фунт.

Гражданской печати:

7. **НОВЫЙ ЗАВѢТЪ** на русск. нарѣч., 32 д., на велен. бум., съ зол. обр. въ шагрен. переп. и футлярѣ съ зол. тиснен. 1 руб. 95 коп., съ прост. тиснен. 1 р. 85 коп. вѣсъ 1 фунт.

БИБЛІЯ на русскомъ языкѣ, въ новомъ переводѣ:

8. Часть 1-я, содержащая въ себѣ пять книгъ св. пророка Моисея, въ 8 д., въ печ. обол. 40 коп. вѣс. 3 фунт.
9. Часть 2-я содержащая въ себѣ 15 книгъ до книги

Іова, 8 д., на бѣл. бум., въ печ. обол. 60 к. вѣсъ 3 фунт.

10. Св. Григорія Двоеслова бесѣды на Евангелія, 8 д., въ бум. 1 р. 50 к. вѣсъ 4 фунт.

11. Метахромотипическія иконы живописныхъ лицевыхъ святцевъ, съ раздѣленіемъ мѣсяца на четыре недѣли —20 рублей.

Примѣчаніе: Въ настоящее время продается 36 недѣль, начиная съ сентября; при покупкѣ выдается билетъ на полученіе остальныхъ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Ноября № 21 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

— *По Высочайшему повелѣнію. Отъ 3 сентября 1869 г. за № 36, объ учрежденіи въ Историко-Филологическомъ Институтѣ пяти стипендій для воспитанниковъ Православнаго духовнаго вѣдомства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 іюля сего года за № 7936, о

томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ утвердить соизволилъ, въ 7-й день іюля, предположеніе Святѣйшаго Сvнода объ учрежденіи въ Историко-Филологическомъ Институтѣ пяти стипендій для воспитанниковъ Православнаго духовнаго вѣдомства, по 400 рублей каждая, на счетъ духовно-учебнаго капитала. И, по справкѣ, Приказали: О воспослѣдовавшемъ, въ 7-й день іюля сего года, ВЫСОЧАЙШЕМЪ утвержденіи предположенія Святѣйшаго Сvнода объ учрежденіи въ Историко-Филологическомъ Институтѣ пяти стипендій, для отличнѣйшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ Православныхъ Духовныхъ Семинарій, дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указами, съ объясненіемъ, что имѣющіе поступать на эти стипендіи воспитанники Семинарій, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сvнода отъ 21 мая—6 іюня сего года, должны по окончаніи курса въ Институтѣ прослужить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не менѣе шести лѣтъ, въ чемъ, примѣнительно къ § 35 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 27 іюня 1867 года устава ИМПЕРАТОРСКАГО Историко-Филологическаго Института, они будутъ обязываемы подпискою при самомъ поступленіи въ Институтъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, отъ 1-го октября сего 1869 г. за № 419, послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ сей указъ для свѣдѣнія духовенства и воспитанниковъ Волынской Семинаріи».

— *Отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода въ правленіе Волынской Духовной Семинаріи, отъ 3 января 1869 года за № 33, съ отзывомъ Учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сvнодѣ о книгѣ Щебальскаго: «чтенія изъ Русской Исторіи съ исхода XVII вѣка».*

«Святѣйшій сvнодъ, разсмотрѣвъ журналъ учебнаго при ономъ комитета о распространеніи по духовно-учеб-

нымъ заведеніямъ, по ходатайству Г. Щебальскаго, книги его, подъ заглавіемъ «Чтеніе изъ Русской исторіи съ исхода XVII вѣка, согласно съ заключеніемъ сего комитета, призналъ неудобнымъ содѣйствовать распространенію сей книги въ означенныхъ заведеніяхъ, по причинамъ, указаннымъ въ прилагаемомъ при семъ извлеченіи изъ журнала учебнаго комитета по настоящему предмету. Къ пріобрѣтенію же помянутой книги въ фундаментальныя библіотеки, чтобы могли пользоваться ею только преподаватели Русской исторіи, для которой она представляетъ обильный запасъ матеріаловъ, относящихся ко времени XVIII столѣтія, Святѣйшимъ Сѵнодомъ препятствій не найдено.»

О таковомъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода Канцелярія имѣетъ честь сообщить семинарскому правленію.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

из журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ о книгѣ г. Щебальскаго: «Чтеніе изъ Русской Исторіи съ исхода XVII вѣка.»

Авторъ книги: «Чтеніе изъ Русской Исторіи съ исхода XVII вѣка,» какъ видно изъ предисловія, назначаетъ оную преимущественно для учебныхъ заведеній, стремясь дополнить сухость и краткость употребляемыхъ тамъ учебниковъ. Разсматривая книгу съ этой стороны, нельзя признать ее вполнѣ удовлетворяющею педагогическимъ требованіямъ. При изложеніи событій, авторъ не рѣдко даетъ значительное мѣсто политической критикѣ лицъ и происшествій, сужденіямъ иногда рѣзкимъ объ историческихъ лицахъ. Этотъ пріемъ, не вредя взрослому читателю, а иногда и помогая ему въ правильной оцѣнкѣ минувшихъ лицъ и событій, возвышаетъ значеніе книги; но умѣстный въ книгѣ, назначаемой для подготовленной извѣстнымъ образомъ публики, пріемъ этотъ не можетъ имѣть мѣста въ школѣ. Возрастъ, съ которымъ имѣетъ дѣло школа,

*

есть по преимуществу возрастъ вѣры, воображенія, памяти; преждевременное возбужденіе въ немъ наклонностей къ критикѣ можетъ развить излишнюю самоувѣренность, и дать ложное направленіе. Такъ, напримѣръ, авторъ считаетъ нужнымъ подробно познакомить своихъ читателей съ политическими идеями князя Дмитрія Михайловича Голицына, думавшаго ограничить власть Императрицы Анны Іоанновны Верховнымъ Совѣтомъ; съ политическими планами его противниковъ, подавшихъ Императрицѣ челобитную о незаконныхъ дѣйствіяхъ Верховнаго Совѣта и о своихъ желаніяхъ; съ политическимъ проектомъ графа Панина о предоставленіи Сенату охранять національную политику отъ измѣненій, при перемѣнѣ правителей. Подобнаго рода предметы требуютъ болѣе зрѣлаго ума, болѣе значительной подготовки, чѣмъ представляемое школой. Кромѣ того, и многія изъ отдѣльныхъ мыслей автора, не имѣя за собой большихъ основаній, встрѣтятъ, недопускаемое въ школѣ, противорѣчіе въ другихъ учебныхъ предметахъ, особенно въ курсѣ духовныхъ заведеній. Такъ, сравнивая людей времени Петра Великаго съ ихъ дѣдами и отцами, показывая различіе въ понятіяхъ тѣхъ и другихъ, авторъ говоритъ (вып. 3-й стр. 43): «Прочитавши, напримѣръ, сочиненіе Пуфендора: «введеніе въ Исторію» или «о естественномъ правѣ человѣка,» гдѣ разсматриваются различныя формы правленія, ихъ выгоды и невыгоды, обязанности и права гражданина и отношенія его къ верховной власти, человѣкъ уже не могъ удовлетвориться понятіями «Кормчей книги», гдѣ все основано на писаніяхъ отцовъ Церкви, жившихъ въ тѣ времена, когда политическія идеи находились еще въ младенчествѣ, да и неинтересовавшихся этими идеями. Кругъ понятій, по прочтеніи такихъ книгъ, естественно дѣлался обширнѣе, и человѣкъ становился способнѣе разрѣшать вопросы законодательные и административные, способнѣе принимать участіе въ политической жизни своего отечества.»

Разсуждая объ отношеніи древне-русскихъ людей къ искусству, авторъ говоритъ (вып. 3-й стр. 46): «Также

точно и живопись; иконы,—единственныя произведенія русской кисти, писались по преданію, по образцамъ, занесеннымъ еще изъ Византіи, и близость къ жизни, свѣжесть красокъ, правильность рисунка не только не цѣнились нашими иконописцами, но напротивъ ставились въ упрекъ, были относимы къ еретичеству. Самые строгіе въ этомъ отношеніи пюристы, староверы и до сихъ поръ безъ ужаса не могутъ смотрѣть на нынѣшніе образа наши.

Также думала и большая часть народа; и при Петрѣ, человѣкъ болѣе многихъ современниковъ развитый, Св. Митрофанъ, епископъ Воронежскій, не хотѣлъ однажды войти въ царскіе покои, потому, что въ нихъ стояли статуи какихъ-то миѳологическихъ божествъ».

Автору учебной книги не слѣдовало бы касаться памяти Святителя, который не по предубѣжденію, но скорѣе по строго понимаемому имъ пастырскому попеченію, не хотѣлъ быть зрителемъ статуй, служившихъ нѣкогда къ идолопоклонничеству и часто, при художественной отдѣлкѣ, не обладающихъ скромностью формы мысли. На стр. 117 3-го выпуска, опредѣляя значеніе преобразованій Петра Великаго, авторъ говоритъ: «Часть русскаго народа,—и во главѣ его раскольники, отчасти духовенство, —возненавидѣли упавшій на нихъ лучь свѣта, другіе,—и отчасти самъ царь, увлеклись подражаніемъ.» Поставить духовенство,—у котораго во времена Петра Великаго были такіе люди, какъ: Св. Дмитрій митрополитъ Ростовскій, Іовъ митрополитъ Новгородскій, Св. Митрофанъ епископъ Воронежскій, Стефанъ Яворскій, Ѳеофанъ Прокоповичъ,—на ряду съ раскольниками, въ главѣ противниковъ просвѣщенія,—нѣтъ основанія; если же, между недовольными перемѣнами Петра Великаго были и духовные, то никакъ не въ большемъ числѣ, чѣмъ въ прочихъ сословіяхъ.

На стр. 205-й выпуска 5, говоря о допущеніи въ Россію Императрицею Екатериною II ордена Іезуитовъ, когда онъ былъ уничтоженъ въ западной Европѣ, авторъ разсуждаетъ: «За эту послѣднюю мѣру (удержаніе Іезу-

итовъ) вообще порицаютъ Екатерину, такъ какъ іезуитскій орденъ возбуждаетъ противъ себя очень много и очень справедливыхъ нареканій. Но къ подобнымъ нареканіямъ Россія не имѣла основаній; Іезуиты никогда не производили въ ней никакихъ политическихъ интригъ: за что же было русскому правительству не дозволитть имъ существовать у себя? Іезуитскій орденъ справедливо почитался самою просвѣщенною корпораціей въ Европѣ и не было школъ лучше устроенныхъ, чѣмъ іезуитскія,—почему же было этимъ не воспользоваться? Правда, Іезуиты были самыми усердными и самыми искусными распространителями католичества, что впрочемъ и весьма естественно состороны католическихъ монаховъ; но православное духовенство имѣло не менѣе ревности относительно соблюденія чистоты православія и, безъ сомнѣнія, было въ состояніи удержать свою паству въ вѣрности ея природной религіи. Вести борьбу противъ Іезуитовъ было дѣломъ и обязанностію русской церкви; вмѣшиваться же въ нее свѣтскому правительству едва ли прилично. Оно обязано смотрѣть на католическое духовенство лишь съ той точки зрѣнія и въ той мѣрѣ, въ какой это послѣднее вмѣшивалось въ свѣтскую борьбу Польши съ Россіей. Но іезуитскій орденъ вовсе не принималъ въ ней участія. Исключительно преданный служенію римскому католичеству, этотъ орденъ, можно сказать, не имѣетъ отечества, состоитъ изъ людей всѣхъ націй и отличается полнѣйшимъ космополитизмомъ.» Приведенное мѣсто, конечно, встрѣтитъ много фактовъ въ свое опроверженіе. Извѣстно, какая польза была принесена іезуитскими школами западной Руси и отсутствіе политическихъ интригъ всего менѣе видно въ отношеніяхъ ордена къ Россіи съ самыхъ древнихъ временъ до тѣхъ поръ, когда Императоръ Александръ I-й нашелъ нужнымъ удалить членовъ этого ордена изъ Имперіи.

Съ другой стороны, авторъ, описывая, напримѣръ, Императрицу Екатерину I-ю на ассамблеѣ (вып. 3 стр. 27), говоря о дѣлѣ Монсовъ (вып. 3 стр. 113), или передавая

анекдотъ о Ѳеофанѣ Прокоповичѣ (вып. 3 стр. 55), входитъ въ подробности, которыя, не принося педагогическихъ выгодъ, могутъ поселить въ учащихся ложное пониманіе предмета и разсѣянность мыслей.

Нельзя признать также и многія изъ выраженій; употребленныхъ авторомъ, умѣстными въ учебной книгѣ. Не говоря о нѣкоторыхъ отдѣльныхъ, неудобопонятныхъ для учащихся словахъ (какъ напримѣръ: словахъ «политическіе оттѣнки, пюристы, рутина), въ книгѣ г. Щебальскаго находятся такія мѣста: архіепископъ Холмогорскій Аѳанасій хотѣлъ поддерживать его (патріарха Іоакима въ спорѣ съ раскольниками); но Никита (Пустосвятъ) кинулся на него, схватилъ за бороду и вырвалъ изъ нея клокъ волосъ» (стр. 57 вып. 1-й).

Вообще книга г. Щебальскаго не должна предназначаться главнымъ образомъ для возраста школы; она можетъ быть рекомендована преподавателямъ русской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ, какъ сочиненіе, въ богатомъ содержаніи котораго они могутъ найдти много необходимыхъ для своего курса свѣдѣній, но, на основаніи вышеприведенныхъ замѣчаній, не можетъ быть признана годною для учениковъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, Священно-Архимандрита Почаевской Лавры, Духовному Собору Почаевской Лавры, отъ 30 августа 1869 года (№ 373).

Въ сентябрѣ 1866 года сдѣлано было мною распоряженіе, чтобы при Почаевской Лаврѣ учреждено было училище для дѣтей православныхъ крестьянъ. До настоящаго времени это распоряженіе не приведено въ исполненіе; потому что при производящихся въ Лаврѣ постройкахъ (колокольни, свѣчнаго завода, гостинницы, соборной галлереи) не представлялось средствъ къ устроенію училища; при томъ нѣтъ земли близь Лавры, для помѣщенія училища, ибо лучшая и удобная для сего земля, находящаяся подлѣ Лавры, есть земля казенная, заселенная евреями. Признавая однако необходимымъ существованіе училища при Лаврѣ, я полагаю открыть его на первый разъ въ маломъ размѣрѣ для приходящихъ мальчиковъ, съ тѣмъ, чтобы они, изучая въ классѣ науки въ утреннее время, обучались послѣ обѣда, по своему выбору и способностямъ, ремесламъ въ мастерскихъ комнатахъ Лавры, подъ руководствомъ тѣхъ мастеровъ, которые уже имѣются въ Лаврѣ. Изъ наукъ желательно было бы преподавать въ училищѣ Священную Исторію съ Катихизисомъ, ученіе о Богослуженіи, Ариѳметику, Географію, Гражданскую Исторію, ученіе о гражданскихъ обязанностяхъ; кромѣ того полезно сообщать ученикамъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ гигіены или ученія о здоровьѣ, также изъ сельскаго хозяйства и естествовѣдѣнія. Посему надобно, чтобы въ училище поступали мальчики, отъ 12 до 16 лѣтъ, умѣющіе читать и писать и знающіе первоначальныя молитвы; чтенію же, чистописанію и молитвамъ могутъ обучать при-

ходящихъ мальчиковъ братія Лавры частнымъ образомъ. Но если грамотныхъ дѣтей неокажется въ настоящее время для училища, то надобно допустить мальчиковъ меньшаго возраста и обучить ихъ на первый разъ въ самомъ училищѣ чтенію, чистописанію и первоначальнымъ молитвамъ.

Учителемъ, для направленія хода ученія, назначается на время Іеромонахъ Почаевской Лавры Гедеонъ. А свѣдѣнія изъ гигіены, естествовѣдѣнія и сельскаго хозяйства можетъ сообщать ученикамъ Лаврскій помощникъ лекаря Григорій Кондратьевъ. Учителю Іеромонаху Гедеону предоставляется избрать, если окажется нужнымъ, помощника себѣ изъ Монаховъ или послушниковъ Лавры.

Поручаю Духовному Собору Почаевской Лавры сдѣлать распоряженіе: 1) о приготовленіи хотя временнаго помѣщенія для Училища съ необходимыми училищными принадлежностями, и 2) объ открытіи Училища въ сентябрѣ сего 1869 года.

На нужды Училища прислано будетъ мною на первый годъ двѣсти рублей серебромъ.

Весьма желательно, чтобы Училище при Лаврѣ организовалось впослѣдствіи наилучшимъ образомъ, чтобы ученики, хотя въ половинномъ количествѣ, жили въ самомъ этомъ Училищѣ и чтобы Лавра съ своей стороны давала не только помѣщеніе Училищу, но и имѣла въ немъ нѣсколько своихъ пансіонеровъ. Въ этихъ видахъ составлены правила, которыя при семъ прилагаются.

Открывъ первоначальное Училище по сдѣланному выше распоряженію, Духовный Соборъ имѣетъ: 1) поручить Архитектору составить планъ и смѣту на постройку такого дома для Училища, въ которомъ бы находились два класса, каждый для пятидесяти учениковъ, пять жилыхъ комнатъ для пятидесяти пансіонеровъ, двѣ квартиры для двухъ наставниковъ, комната для 3—5 сторожей; подлѣ Училищнаго дома долженъ находиться просторный дворъ для гимнастическихъ игръ учениковъ, колодезь, сарай для дровъ, огородъ и садъ, огражденные заборомъ; 2) войти за тѣмъ въ сношеніе, съ кѣмъ слѣдуетъ, о томъ, не благоволено

ли будетъ выдѣлить какой либо участокъ (около 3-хъ десятинъ или сколько возможно будетъ) подъ Училище изъ казенной земли, находящейся подлѣ Лавры и занятой Евреями.

Кухня, столовая, баня, хозяйственные клады Училища могутъ быть общія съ братскими и послушническими и находиться въ существующихъ нынѣ помѣщеніяхъ Лавры.

ПРАВИЛА

для училища, предполагаемаго къ открытію при Почаевской Успенской Лаврѣ.

1. При Почаевской Успенской Лаврѣ имѣетъ быть открыто Училище для сыновей Православныхъ крестьянъ и мѣщанъ Волынской Епархіи.

2. Цѣль сего Училища состоитъ въ томъ, чтобы развить въ ученикахъ энергію и смышленность, приготовить ихъ къ умной, честной и дѣятельной жизни, чтобы они были счастливы въ послѣдствіи и полезны для общества.

3. Училище должно состоять изъ двухъ классовъ; въ каждомъ классѣ ученіе имѣетъ продолжаться по два года. Полный курсъ ученія—четырехлѣтній.

4. Утромъ до обѣда будутъ преподаваться науки въ классахъ; послѣ обѣда дѣти должны обучаться ремесламъ.

5. Въ классахъ имѣютъ преподаваться Священная Исторія съ катихизисомъ, ученіе о Богослуженіи, Ариѳметика, Географія, Гражданская Исторія, ученіе о гражданскихъ обязанностяхъ, гигіена или ученіе о здоровьѣ; кромѣ того будутъ сообщаться и другія, необходимыя для правильной и счастливой жизни, познанія, какъ-то: сельское хозяйство, то есть о полеводствѣ, луговодствѣ, огородничествѣ, садоводствѣ, пчеловодствѣ, скотоводствѣ, птицеводствѣ, лучшемъ раціональномъ, производствѣ сель-

скихъ построекъ, нѣкоторыя нужныя свѣдѣнія изъ Естествовѣдѣнія, именно: изъ физики, Естественной Исторіи, Геометріи, Химіи и Технологіи. Кромѣ того дѣти будутъ учиться пѣть, по наслышкѣ и по партеснымъ нотамъ.

6. Въ день имѣетъ быть до обѣда по два урока, каждый по полтора часа; уроки будутъ начинаться въ 8 часовъ утра и оканчиваться въ 11½ часовъ; въ 12 часовъ обѣдъ. Между уроками полчаса, также время предъ обѣдомъ и послѣ обѣда до 2-хъ часовъ, назначаются для прогулки и гимнастическихъ игръ на чистомъ воздухѣ.

7. Изъ ремеслъ и искуствъ дѣти должны обучаться, по собственному выбору и способностямъ, тѣмъ мастерствамъ, которыя уже производятся въ Лаврѣ, какъ-то—столярному съ плотничнымъ и стекольнымъ, слесарному съ кузнечнымъ, кровельнымъ и малярнымъ, свѣчному и типографскому съ переплетнымъ и иконописнымъ, садоводству съ огородничествомъ, мастерству серебрянныхъ и бронзовыхъ дѣлъ.

8. Обученіе мастерствамъ, начинаясь въ два часа по полудни, будетъ оканчиваться въ 5½ часовъ; въ 3½ часа имѣетъ даваться дѣтямъ на полчаса отдыхъ съ полдникомъ; въ 5½ часовъ до 6-ти часовъ дѣти будутъ играть на чистомъ воздухѣ. 7-й часъ и первая половина 8-го назначается на приготовленіе уроковъ къ слѣдующему дню. Въ 7½ часовъ ужинъ и гимнастическія игры. Въ 10-мъ часу легкія занятія мастерствами и молитва, послѣ которой сонъ до 6-ти часовъ утра. Въ 7-мъ и 8-мъ часу утра вставши, одѣвшись, умывшись и помолившись, мальчики должны приготовлять уроки къ классу; въ концѣ 8-го легкій завтракъ.

9. Ремесламъ и искуствамъ ученики имѣютъ обучаться практически въ мастерскихъ комнатахъ Лавры, у тѣхъ самыхъ мастеровъ, которые нанимаются Лаврою для Лаврскихъ работъ, съ нѣкоторою прибавкою къ жалованью мастеровъ за каждаго пансіонера. Гигіена и Естествовѣдѣніе съ сельскимъ хозяйствомъ будутъ преподаваться Лаврскимъ лекаремъ или его помощникомъ. Для препо-

давапія Священной Исторіи и прочихъ предметовъ будетъ назначено два особыхъ Наставника, по одному въ каждомъ классѣ. Наставники имѣютъ быть опредѣляемы Священно-Архимандритомъ Лавры.

10. Предметы ученія будутъ преподаваться преимущественно разговорнымъ языкомъ. Ученики должны изучать ихъ съ объясненій наставниковъ и только изрѣдка прибѣгать къ учебникамъ. Въ поощреніе ученикамъ, особенно хорошимъ, будутъ дариться имъ иногда книжки, картины, разные инструменты по изучаемымъ ими мастерствамъ, плоды и тому подобное.

11. Наставники имѣютъ обращаться съ учениками вѣжливо и ласково, при усмотрѣнномъ нерадѣніи дѣлать имъ замѣчанія и выговоры, при недѣйствительности выговоровъ доносить Духовному Собору Лавры, который будетъ лишать виновнаго того или другаго кушанья за обѣдомъ или ужиномъ, или отсрочивать ему на нѣсколько часовъ обѣдъ или ужинъ, или назначать его на хлѣбъ и воду, вмѣсто обѣда или вмѣсто ужина, не болѣе впрочемъ одного раза въ теченіи трехъ дней, или отбирать у виновнаго на нѣкорое время новую одежду, новую обувь, новый картузъ и употреблять другія, подобныя симъ, мѣры для возбужденія въ виновномъ чувства стыда и рѣшимости—вести себя благоразумно и благородно, упоминая о томъ въ мѣсячныхъ донесеніяхъ.

12. За неопрятность, невѣжливость, ложь, сквернословіе, оскорбленіе другихъ, лѣность и неповиновеніе, послѣ десятикратныхъ, но безплодныхъ въ теченіи полугодія вразумленій и замѣчаній, виновный съ разрѣшенія Священно-Архимандрита Лавры будетъ увольняться изъ училища.

13. Замѣченный въ пьянствѣ, нравственной нечистотѣ, буйствѣ и воровствѣ немедленно будетъ отдѣляться отъ прочихъ учениковъ и съ разрѣшенія Священно-Архимандрита Лавры увольняться изъ училища.

14. Въ Воскресные и Праздничные дни ученики должны ходить въ церковь на всенощное бдѣніе и литургію, гдѣ

они могутъ пѣть и читать, если имѣютъ хорошіе голоса. Зимою отъ утренней всенощной они будутъ увольняться, или присутствовать на вечерней всенощной.

15. Въ Рождество Христово (съ 20-го декабря до 10-го января), въ Пасху (во всю страстную и свѣтлую седмицы), также съ 1-го іюля до 17-го августа дѣти будутъ освобождаться отъ ученія и могутъ быть увольняемы въ домы родителей и родственниковъ.

16. Въ великій постъ ученики должны говѣть на первой или послѣдней недѣлѣ.

17. Въ училище должны поступать дѣти родителей воздержныхъ, трудолюбивыхъ и честныхъ, отъ 12 до 16 лѣтъ, умѣющіе читать и писать. Прошенія о принятіи мальчиковъ въ училище должны подаваться Священно-Архимандриту Лавры, по назначенію котораго дѣти и будутъ поступать въ училище.

18. Въ училищѣ предполагается обучать до ста мальчиковъ, 50 пансіонеровъ, имѣющихъ жительство и содержаніе въ самомъ училищѣ, и 50 приходящихъ въ училище, непользующихся содержаніемъ въ училищѣ и живущихъ въ своихъ домахъ или квартирахъ. Въ каждомъ классѣ имѣетъ помѣщаться до 50 мальчиковъ, то есть 25 пансіонеровъ и 25 приходящихъ.

19. Изъ пансіонеровъ десять человѣкъ будутъ содержаться отъ Почаевской Лавры, пять въ первомъ и пять во второмъ классѣ.

20. Прочіе 40 пансіонеровъ, 20 въ первомъ и 20 во второмъ классѣ имѣютъ обучаться и содержаться въ училищѣ со взносомъ денегъ отъ благотворителей или родственниковъ и сельскихъ обществъ, по прилагаемой при семъ смѣтѣ, именно для каждаго ученика слѣдуетъ вносить на пищу 30 руб., на одежду 15 р. 93 коп., на постель 2 р. 59½ коп., на помѣщеніе и проч. 21 р. 47½ коп., на наставниковъ 30 руб., всего 100 руб. въ годъ на каждаго мальчика.

21. Особая плата наставникамъ за каждаго пансіонера назначается для поощренія наставниковъ къ усерд-

ной и успѣшной дѣятельности, при которой можетъ увеличиваться и число воспитанниковъ.

22. При недостаткѣ пансіонеровъ, но при избыткѣ вольноприходящихъ мальчиковъ будутъ дѣлаться наставникамъ, по усмотрѣнію особенной пользы въ ихъ трудахъ, вознагражденія отъ Лавры.

23. Братія Лавры могутъ частнымъ образомъ обучать приходящихъ мальчиковъ чтенію, чистописанію и первоначальнымъ молитвамъ.

24. Ближайшее наблюденіе надъ училищемъ будетъ имѣть Духовный Соборъ Лавры, который донося ежемѣсячно Священно-Архимандриту Лавры о состояніи Лавры, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ доносить и о состояніи училища.

25. Расходъ училищныхъ денегъ имѣетъ быть веденъ однимъ изъ наставниковъ, или другимъ лицомъ по назначенію.

26. Сіи правила должны быть по окончаніи каждаго учебнаго года пересматриваемы и улучшаемы по указанію опыта.

Примѣрная Смѣта расходовъ на содержаніе Училища Почаевской Лавры съ десятью пансіонерами, содержащимися на счетъ Лавры.

	На одного въ годъ.		На десятерыхъ въ годъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
А. *На пищу* примѣнительно къ составленной Докторомъ Глаголевымъ раскладкѣ припасовъ (*) на улучшенную пищу, которою продовольствуются писаря въ Дивизіонномъ штабѣ, полагается среднимъ количествомъ по 6½ копѣекъ въ день на одного человѣка, а въ годъ 23 рубля 79 к., съ прибавкою же на Пасху, на Рождество Христово и на другіе праздники	24		240	
Примѣч. 1. Въ посты вмѣсто говядины, молока, коровьяго масла или свинаго сала должны употребляться рыба, грибы, постное масло, снятки, вьюны и тому подобное.				
2. Можно употреблять одного предмета болѣе, другаго менѣе, можно замѣнять одинъ предметъ другимъ, смотря по тому, чего пожелаютъ ученики; но общее количество годичнаго денежнаго расхода не должно превышать показанной суммы.				
3. Отнюдь не должно отказывать ученикамъ въ хорошей и доста-				

(*) Эта раскладка напечатана въ № 20-мъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

	На одного въ годъ.		На десятерыхъ въ годъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
точной пищѣ съ тою цѣлью, чтобы дѣлать изъ этой суммы сбереженія. Надобно заботиться о томъ, чтобы мальчики были *сыты, здоровы и веселы*, и потому вся сумма, назначенная на пищу учениковъ, должна быть употребляема на пищу ихъ безъ остатка. Остающимися же отъ однихъ предметовъ деньгами надобно восполнять недостатокъ денегъ по другимъ предметамъ.				
4. Всѣ съѣстные припасы должны быть свѣжіе, лучшіе.				
5. Мука, крупа, молоко, овощи и масло или сало для Лаврскихъ пансіонеровъ будутъ употребляться изъ готовыхъ Лаврскихъ запасовъ, если они есть въ Лаврской экономіи.				
Б. *На одежду и постель* именно на зимній кафтанъ и брюки изъ простаго крестьянскаго сукна, на лѣтній кафтанъ и брюки изъ лѣтняго бумажнаго корту, на одну пару новыхъ сапоговъ и двѣ пары головокъ, на картузъ, кожаныя рукавицы, на три пары бѣлья, на шейный платокъ, разрѣзанный на двѣ косынки, на два малыхъ карманныхъ платка на 4 пары портянокъ съ помочами для брюкъ и поясомъ, на два полотенца и гребешокъ для каждаго, на стрижку волосьевъ на мытье бѣлья, на тюфякъ и двѣ подушки, набитыя соломенною сѣч-				

	На одного въ годъ.		На десятерыхъ въ годъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
кою, на двѣ простыни, четыре наволоки и одѣяло	16		160	

Примѣчаніе. 1. Лѣтніе кафтаны и брюки, картузы и новые сапоги должны выдаваться къ Пасхѣ, прочіе предметы въ сентябрѣ.

2. Стричь волосья на головѣ надобно по одному разу въ каждый мѣсяцъ, съ 1-го мая по 1-е сентября, оставляя длину волосьевъ не болѣе ¼ вершка, съ 1-го сентября по апрѣль до одного вершка.

3. Кровать и постельныя принадлежности должны выдаваться одинъ разъ въ 4 года, именно при поступленіи учениковъ въ Училище.

4. Постельныя принадлежности, кромѣ кроватей, будутъ обращаться въ собственность учениковъ по окончаніи ими курса.

5. Холстъ на бѣлье, тюфяки, подушки, наволоки, простыни, холодныя одѣяла и портянки, равно и полотенца могутъ употребляться для Лаврскихъ пансіонеровъ изъ приноснаго холста и полотенцевъ.

6. Кровати и сѣчка должны быть приготовлены на первый разъ Лаврскими мастеровыми и рабочими, а послѣ первыхъ двухъ годовъ онѣ будутъ изготовляться самими учениками.

	На одного въ годъ.		На десятерыхъ въ годъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
В. *На помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе,* мебель, письменныя и учебныя принадлежности, на леченіе, на сторожей, на повара, кухню и столовую съ кухонными и столовыми принадлежностями, на баню съ мыломъ и вѣниками . .	12		120	
Примѣч. 1. Въ каждой жилой ученической комнатѣ должны находиться освященная икона, письменный столъ, стулья, по одному для каждаго ученика, постель для каждаго ученика, комодъ или шкафъ съ ящиками за замками по одному ящику для каждаго ученика, вѣшалка для одежды съ особымъ крюкомъ для каждаго ученика, рукомойникъ съ тазомъ, зеркальце, кружка съ стаканомъ, чернильница съ песочницею. Въ классѣ должны быть святая икона, нѣсколько партъ съ скамейками, столикъ и стулъ или кресла для Наставника.				
2. Ученики по очереди сами должны подметать, очищать и топить классы и жилыя комнаты Училищныя, но не иначе какъ подъ наблюденіемъ сторожей, дабы отъ неопытности дѣтей не произошло какихъ либо поврежденій или несчастій.				
Г. *На Наставниковъ,* которыхъ полагается два, одинъ для преподаванія Священной и гражданской Исторіи, Геогра-				

	На одного въ годъ.		На десятерыхъ въ годъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
фіи и Ариѳметики, другой—для преподаванія Катихизиса, ученія о Богослуженіи, о гражданскихъ обязанностяхъ и для обученія пѣнію	16		160	
Преподавателю гигіены, сельскаго хозяйства и естествовѣдѣнія	1		10	
Мастерамъ, обучающимъ мальчиковъ ремесламъ.	1		10	
Итого. . .	18		180	
Весь же расходъ по Училищу за Лаврскихъ пансіонеровъ	70		700	

— Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи относительно сообщенія причтами свѣдѣній, кому слѣдуетъ, о присоединяющихся къ Православію лицахъ.

Консисторія сія слушали отношеніе Луцко-Житомірской Римско-католической Духовной Консисторіи, отъ 24 января 1868 года за № 340-мъ, коимъ увѣдомляетъ, что отношеніе Волынской Духовной Православной Консисторіи, отъ 11 ноября 1867 года за № 10017, оставлено безъ исполненія, по непоясненію въ ономъ, къ какимъ Римско-католическимъ приходамъ лица поименованныя въ ономъ принадлежали. Справка: Владимірскаго уѣзда, села Купичева, церкви Преображенской причтъ репортомъ, отъ 20 марта 1867 года за № 18, донесъ Консисторіи, что временно проживающій въ селѣ Купичевѣ, Владимірскаго уѣзда, однодворецъ Филиппъ Зѣлинскій—27 лѣтъ отъ роду, Римско-католическаго исповѣданія, добровольно изъявившій желаніе присоединиться къ Православію, по предварительномъ наставленіи въ истинахъ Православной вѣры, въ 12 день марта 1867 года присоединенъ тѣмъ причтомъ къ Православію посредствомъ исповѣди и причастія св. Таинъ безъ миропомазанія, такъ какъ миропомазаніе совершено надъ нимъ въ томъ исповѣданіи, въ которомъ онъ состоялъ до присоединенія къ Православію. Къ сему присовокупилъ, что актъ сего присоединенія записанъ по метрической книгѣ тогожъ 12 марта подъ № 16, а о томъ, извѣщенъ ли Римско-католическій священникъ, къ приходу котораго принадлежалъ помянутый Зѣлинскій до присоединенія, означенный причтъ не упомянулъ. При выше изъясненномъ репортѣ Купичевскій причтъ представилъ въ Консисторію и данную Зѣлинскимъ подписку о неизмѣнномъ пребываніи его въ Православіи. Вслѣдствіе сего изъ Консисторіи сообщено въ таковую же Римско-католическую съ просьбою сдѣлать распоряженіе объ исключеніи вышепомянутаго Зѣлинскаго изъ Римской паствы и о послѣдующемъ увѣдомить Волынскую

Православную Консисторію. Опредѣлили: Циркулярно предписать Духовенству Волынской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы оно въ репортахъ своихъ о присоединеніи къ Православію лицъ другихъ исповѣданій—означало, къ какимъ именно Римско-католическимъ или Лютеранскимъ приходамъ принадлежали присоединившіеся къ Православію лица до присоединенія, и немедленно по присоединеніи ихъ извѣщало о томъ прямо отъ себя приходскихъ ксендзо́въ или пасторовъ, означая въ своихъ репортахъ въ Консисторію время, когда ксендзы или пасторы извѣщены, на паспортахъ же временно проживающихъ и присоединяющихся къ Православію лицъ, какъ о томъ уже предписано, дѣлало надлежащую помѣту и для того въ редакцію о семъ распоряженіи сообщить.

— *Распоряженіе Волынской Духовной Консисторіи относительно выписки Церковной Исторіи отъ первыхъ временъ Христіанства до настоящаго времени. Соч. Прот. Іоанна Ганскаго.*

Волынская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Высокопреосвященствомъ на разсмотрѣніе Консисторіи, письмо Харьковскаго Каѳедральнаго собора Протоіерея Іоанна Ганскаго, отъ 18-го минувшаго февраля, въ коемъ поясняетъ, что Святѣйшій Сунодъ, изданную имъ Церковную Исторію отъ первыхъ временъ Христіанства до настоящаго времени, призналъ за учебное пособіе, какъ сборникъ церковно-историческихъ свѣдѣній; по этому означенный Протоіерей Ганскій проситъ выписать извѣстное количество этой книги для церквей Волынской епархіи,—цѣна сказанной книги въ двухъ частяхъ, кромѣ пересылочныхъ, 2 р. с., выписка должна быть отъ него Ганскаго изъ Харькова; при чемъ Протоіерей Ганскій въ письмѣ своемъ присовокупляетъ, чтобы не предоставлять каждой церкви отдѣльно выписывать помянутую книгу и сноситься

съ Протоіереемъ Ганскимъ, и проситъ назначить къ высылкѣ извѣстное число этой книги однимъ разомъ въ Консисторію, такъ какъ это для него Ганскаго будетъ менѣе затруднительно и гораздо дешевле. Справка: Въ Консисторіи неимѣется такой свободной и въ большомъ количествѣ суммы, которую можно было бы употребить на выписку поясненной Протоіереемъ Харьковскаго Каѳедральнаго Собора Ганскимъ книги, цѣна которой 2 руб. серебр. безъ пересылки для церквей Волынской Епархіи, а имѣется въ Консисторіи только небольшая сумма на выписку книгъ для церковно-приходскихъ школъ Волынской Епархіи. Опредѣлили: Такъ какъ въ Консисторіи не имѣется такихъ источниковъ, изъ которыхъ можно было бы употребить на выписку изданной Протоіереемъ Харьковскаго Каѳедральнаго собора Ганскимъ книги въ 2-хъ частяхъ, Церковной Исторіи отъ первыхъ временъ Христіанства до нашего времени, для всѣхъ церквей Волынской Епархіи; то объявить Духовенству Волынской епархіи, чрезъ Волынскія Епархіальныя вѣдомости, не пожелаетъ ли кто выписать означенную книгу, цѣна которой безъ пересылки 2 руб. серебр., и для напечатанія о семъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, сообщить изъ Консисторіи въ Редакцію означенныхъ вѣдомостей, и о настоящемъ распоряженіи увѣдомить изъ Консисторіи Протоіерея Харьковскаго Каѳедральнаго Собора Іоанна Ганскаго.

— *Копія статьи журнала, состоявшагося въ 19-й день сентября 1869 года, по Общему Столу Волынской Духовной Консисторіи, о порядкѣ подачи прошеній воспитанниками Семинаріи на званіе Учителей въ городскихъ двухклассныхъ училищахъ.*

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Директора Училищъ Волынской губерніи, отъ 15-го истекшаго сентября за № 1564, въ которомъ изъясняетъ, что Студентъ Волынской Духовной Семинаріи Ѳеофанъ

РОСПИСАНІЕ часовъ дня для занятія въ классахъ и въ мастерскихъ комнатахъ.	Понедѣльникъ.	Вторникъ.	Среда.	Четвергъ.	Пятница.	Суббота.
А. *Первый классъ.*						
До обѣда.						
Священная Исторія	8—9½	„	„	„	8—9½	„
Географія	„	„	8—9½	„	„	8—9½
Гражданская Исторія.	„	10—11½	„	10—11½	„	„
Ариѳметика	„	8—9½	„	8—9½	„	„
Пѣніе	„	„	„	„	„	10—11½
Гигіена	10—11½	„	10—11½	„	„	„
Сельское хозяйство	„	„	„	„	10—11½	„
Итого въ недѣлю 12 уроковъ	2	2	2	2	2	2
Изъ нихъ Учителю Священной Исторіи и прочихъ соединенныхъ съ нею предметовъ 9 уроковъ.						
Учителю гигіены и сельскаго хозяйства 3 урока.						
Послѣ обѣда.						
Въ первый годъ ученики пріучаются управлять инструментами и научаются первоначальнымъ пріемамъ, а во второй годъ они пріучаются вчернѣ изготовлять всякаго рода предметы по избранному ими мастерству . . .	2—3½ 4—5½	2—3½ 4—5½	2—3½ 4—5½	2—2½ 4—5½	2—3½ 4—5½	2—3½ 4—5½
Б. *Вторый классъ.*						
До обѣда.						
Катихизисъ	8—9½	„	„	„	8—9½	„
Ученіе о Богослуженіи	„	8—9½	„	8—9½	„	„
Гражданская Исторія Россіи и Исторія Россійской Церкви	10—11½	„	10—11½	„	„	„
Гражданскія обязанности	„	„	8—9½	„	„	8—9½
Пѣніе	„	„	„	„	10—11½	„
Сельское хозяйство	„	10—11½	„	„	„	„
Естествовѣдѣніе	„	„	„	10—11½	„	10—11½
Итого въ недѣлю 12 уроковъ .	2	2	2	2	2	2
Изъ нихъ Учителю Катихизиса и прочихъ соединенныхъ съ нимъ предметовъ—9 уроковъ.						
Учителю Сельскаго хозяйства и естествовѣдѣнія 3 урока.						
Послѣ обѣда.						
Въ первый годъ ученики пріучаются, въ качествѣ подмастерьевъ, окончательно отдѣлывать каждую вещь подъ руководствомъ мастеровъ, а во второй годъ они, въ качествѣ мастеровъ, самостоятельно изготовляютъ всякаго рода вещи по избранному и изученному ими мастерству	2—3½ 4—5½	2—3½ 4—5½	2—3½ 4—5½	2—3½ 4—5½	2—3½ 4—5½	2—3½ 4—5½

Савлучинскій подалъ къ Г. Попечителю Кіевскаго учебнаго округа прошеніе о разрѣшеніи ему подвергнуться въ Житомірской Гимназіи испытанію на званіе учителя Исторіи и Географіи въ одномъ изъ открываемыхъ теперь народныхъ двухклассныхъ училищъ. Такъ какъ Савлучинскій въ прошеніи не указалъ мѣсто жительства своего, то во исполненіе предложенія Г. Попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 20-го тогоже сентября за № 5030, просилъ Консисторію объявить просителю, что онъ можетъ быть допущенъ къ испытанію въ Житомірской Гимназіи, если представитъ свои документы: метрическое о рожденіи и крещеніи свидѣтельство, формулярный списокъ о службѣ отца, аттестатъ объ окончаніи курса Семинарскихъ наукъ и свидѣтельство Полиціи, по мѣсту жительства, о благонадежности и поведеніи внѣ учебнаго заведенія. При этомъ проситъ Консисторію распубликовать по епархіи, къ свѣдѣнію окончившихъ курсъ Семинарскихъ наукъ, что они, безъ испрошенія разрѣшенія у Г. Попечителя, могутъ быть допускаемы къ испытанію на званіе уѣзднаго учителя, или что тоже учителя городскаго двухкласснаго народнаго училища въ Житомірской Гимназіи, но съ тѣмъ, чтобы при прошеніяхъ были представляемы тѣ самые документы, какіе требуются отъ Савлучинскаго. Приказали: О вышеприсанномъ отношеніи Директора Училищъ Волынской губерніи объявить чрезъ Епархіальныя вѣдомости, какъ Студенту Волынской Духовной Семинаріи Ѳеофану Савлучинскому такъ и прочимъ воспитанникамъ Семинаріи, для чего и передать копію съ сей статьи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, для припечатанія оной.

О присоединеніи къ Православію.

Мѣщанинъ и коренной житель Люблинской губерніи города Грубашева Леонардъ Ивановъ Залѣвскій, 28 лѣтъ отъ роду, присоединенъ къ православію изъ римско-католическаго исповѣданія.

О пожертвованіяхъ въ пользу Почаевской Лавры.

Его Высокопреосвященствомъ, Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ, пожертвовано въ Почаевскую Лавру *пятьсотъ рублей* серебромъ на написаніе иконъ къ главной олтарной стѣнѣ Успенскаго Собора Почаевской Лавры и на устроеніе кіотъ для нихъ, и *двѣсти рублей* серебромъ на открываемое при Почаевской Лаврѣ училищѣ для крестьянскихъ дѣтей.

Кромѣ того пожертвовано на украшеніе главной олтарной стѣны Успенскаго Собора Почаевской Лавры жителями м. Почаева *сорокъ рублей*, крестьяниномъ м. Почаева Кухарчукомъ *одинъ рубль*, Іеромонахомъ Мѣлецкаго монастыря Анатоліемъ *десять рублей*, Священниками: Дубенскаго уѣзда мѣстечка Торговицы Порфиріемъ Михалевичемъ, с. Рогозна Антоніемъ Божовскимъ, діакономъ с. Головна Владимірскаго уѣзда Стефаномъ Страшкевичемъ, псаломщикомъ г. Замостья Люблинской губерніи Якимомъ Павловичемъ *по пяти* рублей и трактирщикомъ, живущимъ въ м. Почаевѣ, Шумиславскимъ *десять рублей;* сверхъ того кузнецъ крестьянинъ м. Почаева Марчукъ не принялъ платы за кузнечныя работы при исправленіи поврежденій въ Лаврскомъ Соборѣ.

Объявленіе
о вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Отъ правленія Пермской Духовной Семинаріи.

Отъ Правленія Пермской Дух. Семинаріи симъ объявляется, что вакансіи преподавателей греческаго языка и Церковной исторіи съ практическимъ руководствомъ для пастырей до сихъ поръ остаются незамѣщенными и кандидатовъ на нихъ въ виду не имѣется.

Отъ Правленія Архангельской Духовной Семинаріи.

Въ Архангельской Семинаріи каѳедра Наставника Священнаго Писанія состоитъ праздною, и на нее Правленіе Семинаріи согласно принять кого-либо изъ окончившихъ въ настоящемъ году курсъ, сдавшаго удовлетворительно пробныя лекціи въ конференціи С.-Петербургской Духовной Академіи. Жалованья 600 руб., а по преобразованіи въ будущемъ году—900 руб. серебр.

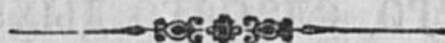
Отъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи.

Въ Самарской Семинаріи, съ началомъ нынѣшняго $18^{69}/_{70}$ учебнаго года, имѣетъ быть праздною вакансія по предмету Св. Писанія; тѣмъ, которые пожелаютъ занять сію каѳедру, предоставляется право выдержать три пробныя лекціи въ одной изъ академическихъ конференцій.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



1 Ноября № 21 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

О ВОСПИТАНІИ.

ПОУЧЕНІЕ 1.

Всякій, конечно, согласится, что воспитаніе дѣтей есть дѣло великое и важное, въ высшей степени обязательное и священное для родителей. Дѣти составляютъ предметъ нѣжнѣйшей любви, сладостныхъ думъ и неусыпныхъ заботъ для души родителей. Съ той поры, какъ мужъ сдѣлался отцемъ, а жена назвалась матерію, жизнь ихъ почти исключительно посвящается для блага и счастія дорогихъ ихъ сердцу. Кто порадѣетъ о дѣтищѣ больше матери? Кто глубже призадумается надъ судьбою его, какъ не отецъ? Любовь родительская зорко и неустанно слѣдитъ за всѣми проявленіями и движеніями молодой жизни, потому что послѣдняя служитъ, такъ сказать, продолженіемъ или возрожденіемъ ихъ собственнаго бытія; они сами, какъ будто, молодѣютъ, когда эта жизнь свободно принимается и роскошно разцвѣтаетъ; напротивъ нерѣдко готовы

закрыть скорѣе собственные глаза, чѣмъ видѣть ее увядающею въ самомъ ли зародышѣ или въ цвѣтѣ лѣтъ. Болѣзни рожденія, которыми страдала жена, при появленіи новаго человѣка въ міръ, не кончились, а удвоились съ появленіемъ его на свѣтъ; тонкій слухъ ея вслушивается теперь въ каждый трепетъ его слабаго дыханія,—чуткое сердце ея болѣзненно трогается каждымъ неровнымъ ударомъ, или біеніемъ его пульса; и сколько переживетъ и прочувствуетъ любящая мать безсонныхъ ночей и тревожныхъ думъ еще у колыбели своего не-наглядиаго дѣтища! Радость и счастіе для отца сынъ, который съ юныхъ лѣтъ обнаруживаетъ въ себѣ задатки природныхъ силъ и способностей и въ которомъ отецъ провидитъ подпору и красу своей старости; но ударъ для его сердца, когда надежда его сердца оставляетъ роскошное пиршество жизни, еще не насладившись ея благами,—еще не успѣвши разцвѣсть. *Отецъ, угождаяй сыну*, какъ говоритъ Мудрый, *обяжетъ струпы его и о всякомъ воплѣ возмятется утроба его.* (Сир. 30. 7).

Такъ крѣпка и неодолима сила родительской любви! И кто бы подумалъ, что эта любовь, простирающаяся до самоотверженія,—любовь прозорливая и бдительная не предусмотритъ и не изыщетъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ устроенію благополучія дѣтей,—благополучія прочнаго и несокрушимаго? Кто бы повѣрилъ, что нѣкоторые родители, изъ желанія дѣтямъ своимъ блага, дѣлаютъ имъ нерѣдко существенный вредъ,—что, вмѣсто сладкаго и здороваго напитка, подаютъ имъ отравляющій ядъ? А въ жизни человѣчества явленія подобнаго рода—явленія нерѣдкія, чтобъ не сказать, обыкновенныя. Вѣдь, и самый дикарь, если прекращалъ насильственной рукою жизнь собственнаго созданія, рожденнаго съ тѣлесными недостатками, или болѣзнями, то во имя родительской любви, которая освящала такія возмутительныя дѣйствія, не вынося зрѣлища дѣтскихъ страданій и желая разомъ сократить ихъ. Точно такъ нѣкоторые и изъ христіанскихъ родителей, можно сказать, убиваютъ нравственную жизнь дѣтей сво-

ихъ по слѣпотѣ ли-то и невѣжеству, по увлеченію ли примѣромъ и пристрастію и т. под., но всегда во имя одной и тойже родительской любви и нѣжности къ нимъ.

Мы разсмотримъ нѣкоторыя причины такихъ печальныхъ явленій въ послѣдствіи, а теперь напомнимъ только себѣ ту неоспоримую истину, что возрастъ дѣтскій есть возрастъ единственно благопріятный для воспитанія и образованія дѣтей. Можно сказать даже болѣе: воспитаніе человѣка должно предварять самое появленіе его на свѣтъ; потому что какъ состояніе тѣлеснаго здоровья матери, такъ и душевное настроеніе ея имѣютъ непремѣнное вліяніе—благодѣтельное или вредное на образующуюся жизнь младенца еще въ нѣдрахъ ея. Возрастъ же дѣтскій—возрастъ блаженной невинности и чистосердечія; ни бури и тревоги страстей, ни злоба и коварство людей, ни прелести и обаянія міра—ничто еще не возмущаетъ и не тревожитъ равно—Ангельской души младенца; въ ней нѣтъ ни предразсудковъ и предубѣжденій, ни пристрастій и увлеченій. Съ привѣтливой улыбкой, съ непритворною любовію, съ полнымъ довѣрія взоромъ смотритъ онъ на міръ Божій и беззавѣтно весь—всѣми силами отдается въ руководство и распоряженіе своихъ родителей и воспитателей. Прекрасная и завидная доля послѣднихъ, если только они съумѣютъ воспользоваться ею къ собственному утѣшенію и къ счастію кровныхъ и присныхъ своихъ! Ибо въ ихъ теперь волѣ сдѣлать изъ ребенка все, что найдутъ они полезнаго для него; они не встрѣтятъ отъ него ни возраженій, ни сопротивленія, а между тѣмъ найдутъ въ немъ полную готовность принять и усвоить все, что только ни захотятъ они передать его уму, вложить въ его сердце.

Возрастъ дѣтскій обладаетъ особенною впечатлительностію и воспріимчивостію. Душа младенца—это добрая, плодородная, только не воздѣланная еще земля; она принимаетъ въ нѣдра свои всякое сѣмя,—и ни одно зерно не пропадаетъ въ ней даромъ, а непремѣнно возращаетъ и приноситъ плодъ по роду своему въ послѣдствіи, иначе: что посѣется на ней, то и взойдетъ. Не глядите на то, что

ребенокъ такъ, обыкновенно, разсѣянъ и не внимателенъ, что онъ не вслушивается въ ваши слова, не всматривается въ ваши дѣйствія и какъ будто мало или ничего не понимаетъ въ малолѣтствѣ. Нѣтъ; природа наградила его тонкимъ—необыкновеннымъ чутьемъ, при посредствѣ котораго имъ, такъ сказать, сразу, безъ труда и усилій усвояется то, что дается не легко и не вдругъ другому возрасту; онъ все видитъ, все слышитъ, что ни происходитъ предъ его глазами, хотя бы и не обращалъ на то особеннаго вниманія. Иначе, отъ чего онъ такъ рано начинаетъ отвѣчать на ласки матери пріятною улыбкою, такъ скоро начинаетъ понимать языкъ ея и узнавать самые звуки ея голоса? Отъ чего далѣе онъ такъ рано изучаетъ названіе лицъ и предметовъ и съумѣетъ отличить ихъ одинъ отъ другаго? О чемъ свидѣтельствуетъ наконецъ этотъ немотствующій лепетъ дитяти—назовите его хотя безсвязнымъ и безсознательнымъ въ началѣ, какъ не объ удивительномъ чутьѣ и способности ребенка воспринимать быстро все, что ни заслышитъ его ухо, что ни завидитъ его глазъ? Знаніе того или другаго языка неслыханнаго и незнакомаго не легко пріобрѣтается людьми даже и съ развитымъ умомъ и съ изощренною памятію.

Не смотрите опять и на то, что ребенокъ такъ нѣженъ и слабъ въ началѣ, такъ малосиленъ и болѣзненъ,—и пусть много не тревожится любовь родительская этими недостатками своего дитяти. Тѣлесная слабость младенца дѣло естественное; съ годами и при неослабномъ надзорѣ за нимъ, она, вѣроятно, пройдетъ; но вотъ несчастіе, достойное слезъ родительскихъ, когда въ ребенкѣ съ ранней поры начинаютъ проявляться худыя наклонности, корениться дурныя привычки и душевные недуги. Долгъ вашъ, родители, непремѣнно скорѣе, какъ можно, скорѣе отсѣчь и уничтожить эти дикіе побѣги и отпрыски, пока они не взяли своей силы; застарѣвшая болѣзнь, какъ уже извѣдано тысячами опытовъ, не легко поддается самымъ сильнымъ и рѣшительнымъ средствамъ,—остается нерѣдко совершенно неисцѣльною.

Помните родители, что жизнь и смерть, счастіе и несчастіе дѣтей вашихъ въ нѣкоторой степени въ вашихъ рукахъ,—все зависитъ отъ того, какъ вы распорядитесь ихъ силами! Дорожите же драгоцѣннымъ временемъ младенческаго незлобія и простосердечія и не откладывайте со дня на день великое дѣло воспитанія своихъ дѣтей, на которое вы сами себя призвали, вступивъ въ супружескую —семейную жизнь. Время идетъ и проходитъ,—и вы не замѣтите, какъ ребенокъ выйдетъ изъ подъ вашего непосредственнаго надзора и вліянія. Тогда уже поздо будетъ требовать отъ него того, чего могли бы вы требовать отъ него со властію прежде. Тогда, пожалуй, напрасными окажутся всѣ безсонныя и тревожныя ночи, которыя проводила любящая мать у колыбели своего ненагляднаго дѣтища,—безполезны думы и заботы добраго отца, который чаялъ отрады и успокоенія въ дѣтяхъ своихъ на закатѣ дней.

ПОУЧЕНІЕ 2.

Наказуяй сына своего насладится о немъ и посредѣ знаемыхъ о немъ похвалится (Сир. 30, 2), говоритъ Мудрецъ св. древности. Слова его утверждаютъ ту, глубоко сознаваемую всѣми, истину, что благовоспитанныя и образованныя дѣти доставляютъ наслажденіе, составляютъ славу и хвалу для своихъ родителей. Но какъ важно доброе воспитаніе и надлежащее образованіе для самыхъ дѣтей, объ этомъ ясно выражается и общенародный смыслъ, говоря, что корень ученія хотя и горекъ, за то плоды его сладки; по увѣренію же Соломона, которому усвояетъ свящ. исторія названіе Мудрѣйшаго изъ людей, *пути жизни хранитъ наказаніе* (наученіе), *наказаніемъ же не обличенный заблуждаетъ.* (Прем. Сол. 10, 17). Къ несчастію, это наученіе, которое, по слову Соломона, охраняетъ пути жизни человѣческой, есть достояніе развѣ немногихъ изъ числа самыхъ родителей; и какъ, на путяхъ

собственной жизни, они, не обличенные наказаніемъ, сами не рѣдко заблуждаютъ; такъ, и въ дѣлѣ воспитанія дѣтей своихъ, часто впадаютъ въ горькія ошибки и заблужденія, руководясь ложными началами и темными понятіями.

Три начала, по ученію Ап. Іоанна Богослова, дѣйствуютъ главнымъ образомъ въ мірѣ: похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская. Трудно, дѣйствительно, найти человѣка на землѣ, который бы не руководился въ жизни этими началами,—по крайней мѣрѣ если не тѣмъ, такъ другимъ. Чувственность, своекорыстіе и самолюбіе—это такія необоримыя силы, надъ которыми можетъ возвыситься развѣ христіанское самоотверженіе. Но эти-то самыя начала, которыя служатъ виною всѣхъ золъ и бѣдъ человѣческихъ, поколику извращаютъ весь строй нравственной жизни въ мірѣ человѣческомъ, полагаются и въ основу воспитанія дѣтей, едвали притомъ не въ большинствѣ случаевъ; на нихъ-то многіе родители и воображаютъ построить счастливую будущность дѣтей своихъ. Какъ же теперь ведется дѣло воспитанія подъ руководствомъ этихъ началъ и къ чему оно можетъ привести питомцевъ своихъ?

Извѣстно, какъ слабъ и безсиленъ человѣкъ является въ міръ; еслибы не призоръ и попеченія матери, которая, какъ вѣрный стражъ, не отлучна отъ колыбели ребенка; то жизнь его погасла бы въ самой искрѣ, такъ блѣдной и безцвѣтной въ началѣ. Время и стороннія пособія мало помалу возбуждаютъ начинающуюся жизнь, къ свойственному ей развитію,—и она, при благопріятныхъ условіяхъ, распускается, подобно нѣжному растенію, не вдругъ впрочемъ обнаруживая въ себѣ стремленіе къ самостоятельности и самодѣятельности. Дитя, обыкновенно, не запроситъ многаго; потребности его очень ограниченны и неизысканны. Была бы у него пища, для удовлетворенія голода,—одежда, для защиты отъ воздушныхъ вліяній, и много—много еще, если—какая либо работа для рукъ и

зрѣлище для глазъ. Но этими-то потребностями по отношенію къ дѣтямъ, во весь періодъ ихъ воспитанія, и ограничиваютъ кругъ своихъ заботъ нѣкоторые изъ родителей. По простотѣ любящаго сердца и по слѣпотѣ ума своего, они увѣрены, что вполнѣ исполняютъ долгъ своего званія, когда окружаютъ дѣтей своихъ внѣшнимъ довольствомъ, ограждаютъ ихъ покой и безопасность отъ всевозможныхъ непріятностей и огорченій, и особенно—когда обезпечиваютъ ихъ будущее достаточнымъ наслѣдствомъ;—какъ будто счастіе человѣка единственно и состоитъ во внѣшнемъ обезпеченіи? Успокоивая себя на возглавіи этой обманчивой мысли, они оставляютъ внутреннія потребности дѣтей—богатство ихъ душевныхъ силъ и способностей вовсе не тронутыми и не початыми, предоставляя такимъ образомъ умственное и нравственное ихъ развитіе самимъ себѣ. «Время придетъ, все увидятъ и узнаютъ сами,» наивно разсуждаютъ они; «жизнь—лучшая школа для всякаго.» Конечно, учиться лучше поздо, чѣмъ никогда, или, другими словами, никогда не поздо; однакоже чему учиться и въ какіе годы жизни нашей? Не осенью же, не на закатѣ дней пріучаться напр. къ такому труду, который требуетъ для себя свѣжихъ и крѣпкихъ силъ? Не даромъ же и на землѣ есть всему свое время—время сѣять и жать, время садить и собирать плоды. Всякому должно быть извѣстно, что знаніе и опытность въ наукѣ-ли, въ искуствѣ ли и въ какомъ угодно дѣлѣ никому не достаются даромъ и вдругъ безъ промаховъ и ошибокъ, безъ труда и усилій; такъ онѣ достаются даже и тѣмъ людямъ, которые пользовались въ свое время благонадежнымъ руководствомъ и вѣрными указаніями опытной мудрости. Слѣдовательно, то не воспитаніе, которое ограничивается одними тѣлесными—чувственными потребностями, а только питаніе; и тѣ родители, которые начинаютъ и заканчиваютъ дѣло воспитанія дѣтей своихъ удовлетвореніемъ лишь требованіямъ низшей—животной природы ихъ, дѣлаютъ въ пользу дѣтей почти тоже, или не много болѣе того, что дѣлаютъ и всѣ не-

разумныя твари; потому что и эти послѣднія не бросаютъ своего рожденія на произволъ самому себѣ, пока оно не сдѣлается способнымъ поддерживать жизнь свою собственными силами.

Такія ошибки и заблужденія въ дѣлѣ воспитанія дѣтей еще отчасти извинительны родителямъ въ лицѣ тѣхъ изъ нихъ, которые не знаютъ и не подозрѣваютъ, какъ люди темные, ничего выше матеріальныхъ нуждъ и чувственныхъ наслажденій; они, покрайней мѣрѣ вѣрны своему взгляду на жизнь, хотя слишкомъ узкому и одностороннему, вѣрнѣе—грубому и матеріальному. Но есть и между людьми, такъ называемыми, образованными и современными, которые желали бы даже встать во главѣ воспитателей и просвѣтителей молодаго поколѣнія, едвали не принадлежа сами къ нему,—есть и между ними поборники этого, такъ назовемъ его, чувственнаго и самопроизвольнаго воспитанія. По ихъ ученію, «не слѣдуетъ отказывать природѣ въ ея требованіяхъ, каковы бы они ни были; ограничивать или стѣснять тѣ или другія естественныя расположенія и наклонности—значитъ извращать правильный порядокъ ея отправленій, а, въ дѣлѣ воспитанія, задерживать развитіе молодой жизни; всякое требованіе природы—требованіе законное, иначе оно не имѣло бы и мѣста въ ней.» Если перевести это ученіе на простой, понятный языкъ, то смыслъ его слѣдующій: пусть всякій (отрокъ-ли, юноша-ли), въ періодъ воспитанія, развивается и дѣйствуетъ свободно и не зависимо ни отъ какихъ стороннихъ побужденій и ограниченій, по влеченію лишь собственнаго сердца и воли и не отказываетъ себѣ ни въ чемъ, что ему пріятно или нравится. Ученіе, какъ можетъ понимать всякій мыслящій, ученіе заманчивое и привлекательное, особенно для юношескаго возраста съ его порывами и увлеченіями. Но въ этомъ ученіи, какими бы ни прикрывалось оно лестными названіями, не слышится ли для насъ христіанъ голосъ плотскаго мудрованія, явно потворствующій чувственности и ублажающій всякую плотскую страсть и нечистоту? Не очевидно ли,

что такая школа воспитанія должна образовать, какъ и дѣйствительно образуетъ, людей, ходящихъ по плоти, а не по духу, мудрствующихъ земная, а не небесная,—людей, для которыхъ правило и цѣль жизни: ѣсть, пить и веселиться; поколику за гробомъ они не хотятъ видѣть и знать ничего, кромѣ пустаго мрака и совершеннаго ничтожества.

Нѣтъ, слуш., признавать чувственныя влеченія естественными потребностями природы и увлеченія слѣпаго произвола возводить на степень законныхъ требованій свободы—это значитъ давать широкій просторъ всѣмъ грубымъ инстинктамъ чувственности, всѣмъ безпорядкамъ своеволія и безчинія, а въ дѣлѣ воспитанія дѣтей,—значитъ убивать свѣжую—молодую жизнь, подавляя въ ней всѣ благородные порывы и стремленія. Природа наша и безъ того, какъ извѣстно, слишкомъ рано, еще иногда безъ вѣдома нашего сознанія, какъ нарочно, склоняется къ тому, что положительно вредно, недостойно и гибельно для нея. Ужели предоставлять ее въ такомъ случаѣ самой себѣ? Юность не даромъ присвоила себѣ не очень завидное названіе пылкой и страстной, или—что не лучше другаго вѣтренной и непостоянной; эту черту не утверждаетъ ли за ней и само Слово Божіе, когда говоритъ, что отъ юности прилежитъ человѣку на лукавая его; и если когда дѣйствуетъ настойчиво инъ законъ во удѣхъ человѣка, плѣняющь насъ послушаніемъ грѣховнымъ; то едвали не болѣе всего именно въ періодъ юношескаго возраста, когда свѣжія силы не знаютъ усталости, а между тѣмъ не могутъ еще остановиться и сосредоточиться въ какомъ либо опредѣленномъ кругѣ дѣятельности. Поэтому-то, что строгая діэта—воздержаніе отъ всего питающаго и развивающаго болѣзнь для больнаго,—тоже для юнаго и неопытнаго вѣрное руководство и надежное указаніе человѣка опытнаго. *Какъ конь не укрощенъ, свирѣпъ бываетъ*, по ученію Мудраго, *такъ и сынъ самодоволенъ продерзъ будетъ* (Сир. 30, 8), потому *не даждь ему*, продолжаетъ онъ, *власти въ юности и не презри не-*

вѣденія его. Благо есть мужу, говоритъ одинъ изъ великихъ Пророковъ, *егда возьметъ ярема въ юности* (Плач. Іер. 3, 27). Предоставлять же дѣло воспитанія и образованія самой природѣ ребенка и собственнымъ наклонностямъ каждаго—значитъ прямо обрекать дѣтей, съ самаго нѣжнаго ихъ возраста, на жизнь безпорядочную и безнравственную, а слѣд. на жизнь жалкую и несчастную.

Нѣтъ отцы и воспитатели! Нѣтъ! Поберегите себя, охраните и дѣтей своихъ отъ опасныхъ уроковъ плотскаго мудрованія! Воспитаніе, внушаемое имъ, не доброе воспитаніе; оно обратится въ слезы для родителей и въ пагубу для дѣтей,—возраститъ много—много горькихъ плодовъ для тѣхъ и другихъ!

ПОУЧЕНІЕ 3.

Тѣлесное обученіе вмалѣ есть полезно, а благочестіе на все полезно есть, обѣтованіе имѣюще живота нынѣшняго и грядущаго (1 Тим. 4, 10).

Выгоды и удобства, удовольствія и развлеченія, которыми такъ украсилась и обогатилась жизнь человѣческая въ послѣднее время, при ближайшемъ знакомствѣ нашемъ съ силами и законами внѣшней природы, едвали не для большинства людей составляетъ предметъ задушевныхъ желаній и стремленій,—по крайней мѣрѣ предметъ соблазна и преткновенія. Не даромъ вѣкъ нашъ называютъ положительнымъ и практическимъ, обозначая этимъ именемъ преобладающее направленіе современной жизни и дѣятельности. Человѣкъ нынѣ не боится труда и не смущается никакими препятствіями на пути своихъ стремленій; смѣло вступаетъ онъ въ борьбу съ самыми неудачами и рѣдко-рѣдко отступаетъ отъ своихъ намѣреній и цѣлей. Жизнь, по болѣе обыкновенному нынѣ взгляду на нее, есть постоянно волнующееся торжище, гдѣ каждый долженъ испытать свои силы и счастіе,—гдѣ каждому суж-

дено хлопотать и трудиться съ ранняго утра и до поздняго вечера, чтобы воспользоваться всѣми возможными для него выгодами,—чтобы своимъ искуствомъ и изобрѣтательностію, поспѣшностію и расторопностію взять преимущество и перевѣсъ предъ подобными себѣ дѣятелями. Личный интересъ—польза каждаго есть то жизненное средоточіе, отъ котораго должны исходить, какъ изъ своего начала,—и къ которому должны возвращаться, какъ къ своему центру, всѣ человѣческія стремленія и цѣли. Это рѣдкое и жалкое явленіе въ глазахъ нашихъ, если, посреди житейскаго торжища, остается кто либо праздным зрителемъ, кипящей вокругъ его дѣятельности и съ холоднымъ равнодушіемъ относится къ ея выгодамъ; онъ считается, обыкновенно, или крайне легкомысленнымъ и неопытнымъ въ жизни—не сознающимъ первѣйшихъ нуждъ и потребностей ея, или крайне робкимъ и нерѣшительнымъ, опасающимся за каждый шагъ и движеніе свое.

Съ этой именно точки зрѣнія, т. е. со стороны промышленной и коммерческой смотрятъ довольно многіе родители и на дѣло воспитанія дѣтей. «Къ чему, разсуждаютъ они, обширное и многостороннее образованіе для человѣка, если не даетъ оно существеннаго довольства и обилія въ жизни? Будущій дѣятель въ той или другой средѣ ближе всего долженъ ознакомиться съ уроками и тайнами той науки, которая бы сообщила ему житейскую мудрость—практическую опытность. Съ свѣтильникомъ этой науки или мудрости онъ не затеряется во мракѣ и ничтожествѣ, но съумѣетъ устроить свое счастіе такъ, какъ едва ли успѣетъ осчастливить себя самый образованный и ученый мужъ. Для жизни не требуется множества научныхъ знаній, а нуженъ производительный трудъ и умѣнье пріобрѣтать, какъ и пользоваться данными силами и средствами. А съ умѣньемъ жить и съ искуствомъ пользоваться жизненными средствами, человѣкъ проживетъ, какъ нельзя лучше, и безъ научнаго образованія.» И вотъ для многихъ родителей единственная забота и задача—обучить дѣтей своихъ тому или другому ремеслу и иску-

ству,—ознакомить ихъ съ ходомъ промышленности и оборотами торговли, чтобы въ послѣдствіи они способны были избѣгать ошибокъ и промаховъ въ кругу этой дѣятельности и за тѣмъ какъ бы уже не остается ничего болѣе прилагать къ совершенствамъ образованія дѣтей.

Было бы крайностію считать изученіе искуствъ и ремеслъ, промышленности и торговли дѣломъ безполезнымъ и излишнимъ въ жизни. Прекрасно, если бы каждый изъ насъ съ малолѣтства пріучался къ полезнымъ занятіямъ и способенъ былъ приложить руки ко всякому производительному труду. Трудъ, безспорно, служитъ основаніемъ народнаго благоденствія; это—вѣрный капиталъ—богатое достояніе каждаго семьянина и гражданина; безъ труда даромъ ничто не достается человѣку; въ потѣ лица твоего снѣси хлѣбъ твой, таково опредѣленіе и Божественной Воли для человѣка. Но не слѣдуетъ же, конечно, поэтому весь міръ обращать въ одну огромную мастерскую, гдѣ никто не долженъ ничего знать, кромѣ механическаго обыденнаго труда; такъ какъ онъ доставляетъ матеріальныя средства жизни труженику; или: ужели надобно на этомъ основаніи цѣлую землю, населяемую нами, превращать въ одинъ обширный рынокъ — торговую площадь, гдѣ бы личная польза—корысть каждаго служила началомъ и концомъ всѣхъ предпріятій и стремленій человѣческихъ? Положимъ, что здѣсь—въ области труда и промысла—въ этой школѣ житейской мудрости каждый сталъ бы подвизатьзя съ успѣхомъ и соревнованіемъ,—что, при посредствѣ правилъ и уроковъ, вынесенныхъ отсюда, каждый вѣрнѣе бы обезпечилъ свое внѣшнее благосостояніе; этого даже необходимо ожидать въ исполненіе словъ Небеснаго Учителя, Который говоритъ о сынахъ вѣка сего, что они мудрѣйши въ своемъ родѣ, паче сыновъ свѣта: тѣмъ не менѣе воспитаніе, основанное на началахъ своекорыстія и расчета не будетъ ли слишкомъ одностороннее? Не наука ли житейской, или какъ называютъ ее, практической мудрости воспитываетъ людей, собирающихъ только себѣ, а не въ Бога богатѣющихъ,—ищущихъ исключи-

тельно своихъ-си, а не яже суть ближняго своего? Не она ли уполномочиваетъ иногда человѣка жертвовать благомъ общественнымъ въ пользу частнаго блага и безнаказанно нарушать покой и безопасность ближняго? Въ уставахъ и положеніяхъ этой науки не сыщется ли всегда для человѣка оправданіе и даже поощреніе къ попранію закона и совѣсти, къ восхищенію правъ и достоянія чуждыхъ ему? Не освящаются ли иногда, по ученію ея, не законныя средства цѣлями, которыя и сами въ себѣ не вполнѣ законны и святы? Не изъ этой ли наконецъ школы воспитанія выходятъ люди, которые во время благопріятное вѣруютъ, а во время напастей отпадаютъ? Такъ, слуш. воспитаніе, руководствуемое одними уроками житейской мудрости,—въ основѣ котораго лежитъ одно своекорыстіе, никакъ нельзя назвать воспитаніемъ правильнымъ и достаточнымъ. Оно, какъ сами можете видѣть и судить по опыту, не столько развиваетъ силы и способности человѣка, сколько раздуваетъ страсти и умножаетъ пороки въ человѣчествѣ; оно если какую либо дѣйствительную услугу и оказываетъ въ жизни человѣку, то одну ту, что улучшаетъ внѣшній бытъ его,—и то, доколѣ благопріятствуютъ ему внѣшнія же обстоятельства. За то не любовь, а вражду, не миръ, а мечь и войну вноситъ это образованіе какъ въ частную, такъ и общественную жизнь; ибо гдѣ соблюдаются и ограждаются одни личные интересы, тамъ могутъ ли не быть враждебныя столкновенія страстей человѣческихъ? Хитрость и обманъ, ложь и неправда, измѣна и предательство—кто не согласится, что это—обыкновенныя явленія на базарѣ житейской суетности,—обычныя начала и пріемы промышленности и торговли!

Но вотъ человѣкъ, могутъ возразить намъ, который, въ слѣдствіе пріобрѣтенной имъ настроенности съ дѣтства, отвращается праздности, какъ гнуснаго порока, а въ трудѣ чувствуетъ свою насущную потребность; живость и предпріимчивость его равняются постоянству и неутомимости въ занятіяхъ. Дѣла у него чередуются одно за дру-

гимъ такъ, что не остается промежутка времени, празднаго отъ занятій; нѣтъ средства, годнаго для него въ житейскомъ быту, которымъ бы не воспользовался онъ для своихъ цѣлей и изъ котораго не извлекъ бы для себя какой либо пользы. Положимъ, что такой дѣятель—труженикъ, не прибѣгая ни къ какимъ противозаконнымъ мѣрамъ, не измѣняя правиламъ чести и совѣсти, законамъ правды и добра, не нарушая отнюдь правъ и спокойствія ближняго, успѣетъ устроить свое благосостояніе. Прекрасно! И никто въ такомъ случаѣ не посмѣетъ осудить его. Но есть ли дѣйствительно, а если и бываютъ такія отрадныя явленія на землѣ, то не слишкомъ ли за то рѣдко? Притомъ счастливецъ, достигшій независимаго и прочнаго состоянія, но во всемъ исключительно обязанный своимъ силамъ, будетъ ли уже послѣ сего считать себя должнымъ хотя чѣмъ либо обществу? И мудрено ли, что онъ сдѣлается теперь вовсе безучастнымъ къ пользамъ, какъ и нуждамъ всякаго безъ различія ближняго? Кто не знаетъ, какъ черствѣетъ и грубѣетъ сердце человѣческое, пристрастившееся къ богатству и пріобрѣтеніямъ и заключившееся въ нихъ со всѣми желаніями? Спаситель не даромъ внушалъ: богатство, аще течетъ, не прилагайте сердца. Не даромъ въ словѣ Божіемъ и мудрость вѣка сего не иначе называется, какъ буйствомъ и юродствомъ. Самая глубокая и широкая натура человѣческая, задавленная тяжестію ежеминутныхъ заботъ и хлопотъ житейскихъ, по неволѣ, мельчаетъ и изсушается, какъ источникъ, безъ притока новыхъ и свѣжихъ водъ. Соображенія и предположенія, виды и расчеты, смѣты и выкладки наконецъ, естественно, поглощаютъ у человѣка все время и все богатство силъ его. И не подумайте, что воспитанный въ правилахъ исключительно житейской расчетливости сдѣлается непремѣнно господиномъ надъ самимъ собою и полновластнымъ распорядителемъ судьбы своей; напротивъ онъ можетъ остаться весь вѣкъ свой слѣпою машиною внѣшнихъ обстоятельствъ и условій, такъ что непримѣтно для себя самаго будетъ ежечасно увлекаться

непостоянствомъ теченія ихъ и кружиться въ вихрѣ жалкой суетности.

Заставьте, Родители, дѣтей своихъ полюбить честный трудъ и пріучайте съ малыхъ лѣтъ ихъ къ полезнымъ въ жизни занятіямъ; лѣность, или праздность есть величайшее зло и несчастіе, какъ начало и причина множества пороковъ. Но личную пользу, какъ единственную награду за трудъ,—пользу временную и житейскую не считайте для себя, равно какъ и для нихъ, единымъ на потребу,—и не обольщайтесь успѣхами мудрыхъ вѣка сего въ устройствѣ своего земнаго благополучія. Тѣлесное обученіе, не забывайте словъ Небесной истины, вмалѣ есть полезно; благочестіе же на все полезно есть, какъ обѣтованіе имѣюще живота не точію нынѣшняго, но и грядущаго.

(Окончаніе будетъ).

II.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ.

(Окончаніе).

МѢРОПРІЯТІЯ ПО РАЗНЫМЪ ЧАСТЯМЪ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Роды мѣропріятій.

Въ минувшемъ году разрѣшены были вопросы и сдѣланы распоряженія по разнымъ частямъ управленія духовнаго вѣдомства, требовавшимъ разъясненій, измѣненій и улучшеній, и именно: по части законодательной, хозяйственной и административной.

Часть законодательная.

По законодательной части, съ одной стороны послѣдовали разъясненія нѣкоторыхъ вопросовъ, а съ другой—состоялись измѣненія нѣкоторыхъ узаконеній и новыя узаконенія относительно духовенства.

Разъясненіе вопросовъ.

Къ числу предметовъ, требовавшихъ и получившихъ разъясненіе, относятся возникшіе вопросы объ отношеніяхъ новыхъ судебныхъ установленій и уставовъ къ духовному вѣдомству, и о правахъ церковныхъ старостъ изъ крестьянъ.

Объ отношеніи новыхъ судебныхъ установленій и уставовъ къ Духовному вѣдомству.

Въ слѣдствіе возникшаго въ одной изъ епархій вопроса объ отношеніяхъ къ духовнымъ учрежденіямъ новыхъ судебныхъ установленій, Святѣйшимъ Сѵнодомъ

сдѣлано было предписаніе по духовному вѣдомству о неуклонномъ со стороны подлежащихъ мѣстъ и лицъ онаго исполненіи всѣхъ законныхъ требованій открываемыхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года судебныхъ установленій. Кромѣ того, на основаніи судебной практики, разъясняемы были нѣкоторыя отдѣльныя статьи новыхъ судебныхъ уставовъ въ ихъ примѣненіи къ духовному вѣдомству. Въ этихъ видахъ Святѣйшій Сѵнодъ циркулярно давалъ знать подвѣдомымъ мѣстамъ и лицамъ, для свѣдѣнія, руководства и исполненія, о рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената по дѣламъ, возникавшимъ въ судебныхъ учрежденіяхъ касательно лицъ духовнаго званія.

О правахъ церковныхъ старостъ изъ крестьянъ.

Въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 г. докладѣ Святѣйшаго Сѵнода, между прочимъ, постановлено: сельскихъ церковныхъ старостъ, если они будутъ изъ поселянъ, освободить отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ должности сей пребываютъ. Положеніями 19 февраля 1861 г. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, служащимъ по выборамъ лицамъ предоставлены разныя льготы, и какъ въ числѣ сихъ лицъ не упоминается о должности церковнаго старосты, то въ нѣкоторыхъ епархіяхъ возникло сомнѣніе о томъ, сохраняетъ ли нынѣ свою силу законъ 1808 года о преимуществахъ церковныхъ старостъ. Въ слѣдствіе сего, по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, внесено было представленіе въ Государственный Совѣтъ о распространеніи на церковныхъ старостъ изъ крестьянъ тѣхъ правъ и преимуществъ, какія, по положенію 19 февраля 1861 г., предоставлены должностнымъ лицамъ по крестьянскимъ выборамъ и которыя состоятъ: въ увольненіи ихъ, на время службы, отъ всякихъ натуральныхъ повинностей, освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія и назначеніи имъ, по усмотрѣнію общества, жалованья или иного вознагражденія. По разсмотрѣніи этого представленія, Соединенное

присутствіе главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департамента законовъ Государственнаго Совѣта нашло, что законъ 10 февраля 1861 года нисколько не отмѣняетъ правилъ 1808 года, и дарованное сими правилами лицамъ, исполняющимъ обязанность церковныхъ старостъ, освобожденіе отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ сей должности состоятъ, остается въ полной силѣ. Обратясь къ другимъ льготамъ, которыми пользуются должностныя лица сельскаго управленія, Соединенное присутствіе нашло, что по ст. 123 общаго положенія о крестьянахъ, назначеніе жалованья или иного вознагражденія выборнымъ лицамъ крестьянскаго управленія не сдѣлано обязательнымъ для обществъ, а предоставлено непосредственному ихъ усмотрѣнію; посему не предоставляется надобности и возможности постановлять по сему предмету какое либо обязательное для обществъ правило относительно церковныхъ старостъ. Что же касается до распространенія на церковныхъ старостъ правила, коимъ должностныя лица сельскаго управленія освобождены отъ тѣлеснаго наказанія, то Соединенное присутствіе, принявъ во вниманіе, что по закону, изданному въ 1855 году, преимуществомъ этимъ уже пользуются церковные старосты изъ государственныхъ крестьянъ, положило, что нынѣ, за упраздненіемъ крѣпостной зависимости и сліяніемъ крестьянъ разныхъ наименованій въ одно сословіе сельскихъ обывателей, означенное преимущество должно распространяться, въ равной мѣрѣ, на всѣ вообще лица сельскаго сословія, состоящія въ должности церковныхъ старостъ православныхъ церквей. Таковое мнѣніе Соединеннаго присутствія, въ 22-й день ноября 1867 г., удостоено Высочайшаго утвержденія.

Измѣненіе постановленій касательно опекъ надъ сиротами духовнаго званія.

Высочайше утвержденнымъ въ 26-й день іюня 1867 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта сдѣланы измѣненія

въ существующихъ постановленіяхъ касательно опекъ надъ сиротами духовнаго званія и постановлены временно, впредь до преобразованія опекунской части вообще, новыя правила, коими: 1) дѣла по опекамъ надъ сиротами духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства, не принадлежащими къ потомственному дворянству, отнесены къ вѣдѣнію епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія (вмѣсто консисторій, вѣдѣнію коихъ они прежде подлежали); 2) опекуны надъ сиротами духовнаго званія поставлены подъ ближайшій надзоръ мѣстныхъ благочинныхъ, которымъ они обязаны представлять означенные во 2-мъ пунктѣ ст. 286 Зак. Гражд. (Т. X. ч. 1) отчеты для повѣрки и представленія на ревизію въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія; 3) разрѣшеніе продажи принадлежащихъ малолѣтнымъ духовнаго званія движимыхъ имуществъ и строеній, возведенныхъ не на собственной землѣ, предоставлено епархіальнымъ начальствамъ, а на продажу земель и другихъ, кромѣ вышеупомянутыхъ, недвижимостей (за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ 3-му пункту ст. 277 Зак. Гражд. Т. X. Ч. 1, по прод. 1863 г.) положено испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Сунода (прежде же по всѣмъ симъ предметамъ испрашивалось каждый разъ разрѣшеніе Сунода).

Новое узаконеніе о награжденіи духовныхъ лицъ за труды по народному образованію.

Высочайше утвержденнымъ 30 октября 1867 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, состоявшимся вслѣдствіе представленія Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, положено: сохраняя для духовенства силу общаго узаконенія, изображеннаго въ пунктѣ 22 ст. 631 Т. 1. Учр. Орд., предоставляющаго право на награду орденомъ Св. Анны 3 степени лицамъ всѣхъ состояній кромѣ податнаго, за учрежденіе училища для 20 человѣкъ и содержаніе онаго въ теченіи семи лѣтъ, постановить, въ дополненіе 24

пункта означенной статьи, что лицамъ духовнаго званія предоставляется право на полученіе ордена Св. Анны 3 ст. и за особо усердное, по засвидѣтельствованію начальства, исполненіе въ теченіе 25 лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ.

Распоряженія по хозяйственной части.

Для благоусройства по хозяйственной части духовнаго вѣдомства, въ минувшемъ году, по требованію обстоятельствъ, сдѣланы были слѣдующія распоряженія:

Усиленіе средствъ изъ Государственнаго Казначейства на путевые расходы лицамъ духовнаго вѣдомства.

До 1865 года, по финансовымъ смѣтамъ Святѣйшаго Сvнода, на прогоны духовному вѣдомству назначалось по 40,142 р. 83 к. въ годъ, но суммы этой постоянно было недостаточно. При введеніи въ дѣйствіе новыхъ смѣтныхъ правилъ, въ 1863 году. Святѣйшему Сvноду ассигновано было дополнительнымъ кредитомъ 15,000 руб. и въ слѣдующемъ 1864 г.—17,000 руб. По смѣтѣ 1865 года, сумма на прогоны хотя и была увеличена, но не свыше 50,000 руб., по недостаточности которой также разрѣшенъ былъ сверхсмѣтный кредитъ въ 8,000 руб. По смѣтѣ 1866 года, утверждено было на прогоны по прежнему 50,000 руб., но въ концѣ года, по требованію мѣстныхъ епархіальныхъ учрежденій объ увеличеніи данныхъ имъ на этотъ предметъ кредитовъ, центральное управленіе нашлось вынужденнымъ заимообразно израсходовать изъ собственныхъ средствъ духовнаго вѣдомства 5,197 руб. 34 коп, а за симъ въ 1867 году оказался недостатокъ въ кредитѣ на прогоны и необходимость въ добавкѣ не менѣе какъ до 10,000 руб.—Святѣйшій Сvнодъ, принимая въ соображеніе постоянную недостаточность кредита на прогоны и путевыя издержки духовному вѣдомству, призналъ необходимымъ увеличить оный на будущее время, и опредѣлилъ сдѣлать представленіе въ Государственный Совѣтъ, установленнымъ порядкомъ, о разрѣшеніи духов-

ному вѣдомству дополнительнаго кредита къ смѣтѣ 1867 г. въ 10,000 руб., и вмѣстѣ съ тѣмъ просить Государственный Совѣтъ увеличить кредитъ на прогоны по смѣтѣ духовнаго вѣдомства до 60,000 руб. Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, мнѣніемъ положилъ: представленіе это утвердить и 1) въ дополненіе къ суммамъ, ассигнованнымъ по смѣтѣ Святѣйшаго Сѵнода на 1867 г. отпустить изъ Государственнаго Казначейства, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, 10,000 р. на прогоны и путевыя издержки лицамъ духовнаго вѣдомства; 2) оставивъ безъ измѣненія назначенный по смѣтѣ Святѣйшаго Сѵнода на 1868 г. кредитъ въ 60,000 руб. на прогоны и путевыя издержки лицамъ духовнаго вѣдомства, вносить впредь на ту же надобность въ расходную смѣту Святѣйшаго Сѵнода по 60,000 руб, въ годъ.

Отнесеніе, по нѣкоторымъ епархіямъ, расхода по вспоможенію потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожаровъ, на средства епархіальныхъ попечительствъ.

На основаніи Высочайшихъ повелѣній 17 мая 1828 г. и 23 августа 1836 г., ежегодно отчислялось изъ духовноучебныхъ капиталовъ и вносилось въ смѣту расходовъ спеціальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода по 14,286 руб. на пособіе духовенству, претерпѣвающему раззореніе отъ пожаровъ. Святѣйшій Сѵнодъ, имѣя въ виду съ одной стороны, что средства духовно-учебнаго вѣдомства, изъ которыхъ производятся не относящіеся до учебной части расходы на пособія погорѣвшимъ, весьма недостаточны, а съ другой стороны, принявъ во вниманіе, что, со введеніемъ въ дѣйствіе по духовному вѣдомству временныхъ пенсіонныхъ правилъ, суммы епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія освобождаются отъ нѣкоторой части лежавшихъ на нихъ издержекъ на пособія духовнымъ лицамъ, и средства эти постоянно увеличиваются, опредѣлилъ: 1) по тѣмъ епархіямъ,

гдѣ доходы попечительствъ достаточны (именно: Кіевской, Новгородской, Московской, С.-Петербургской, Тобольской, Ярославской, Рязанской, Тверской, Херсонской, Черниговской, Подольской, Иркутской, Калужской, Екатеринославской, Смоленской, Нижегородской, Курской, Владимірской, Тульской, Вятской, Воронежской, Костромской, Тамбовской, Орловской, Полтавской, Пермской, Саратовской, Харьковской, Самарской, Таврической и Енисейской), перенести расходы по воспособленію духовнымъ лицамъ въ пожарныхъ случаяхъ на средства попечительствъ; 2) по пяти западнымъ епархіямъ: Литовской, Минской, Могилевской, Полоцкой и Волынской, въ которыхъ доходы попечительствъ незначительны, отдѣлять для этой цѣли до 3,000 руб. изъ капитала духовенства западнаго края; 3) по прочимъ епархіямъ производить расходы на пособіе погорѣльцамъ изъ состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода 20,000 руб., образовавшихся изъ процентовъ съ суммы, которая отчислялась изъ духовно-учебнаго капитала на пособіе попечительствамъ, впредь до израсходованія оной. Предположенія эти удостоились Высочайшаго утвержденія въ 17 день января 1867 года.

Разрѣшеніе пріобрѣтать 5% билеты на суммы, поступающія по завѣщаніямъ въ пользу духовныхъ учрежденій.

Такъ какъ 5% билеты Государственнаго Банка даютъ на вклады 1% болѣе, чѣмъ 4% непрерывно-доходные билеты, и пріобрѣтеніе означенныхъ пятипроцентныхъ билетовъ на завѣщанныя въ пользу духовныхъ учрежденій суммы выгоднѣе для сихъ учрежденій, чѣмъ покупка 4% непрерывно-доходныхъ билетовъ, то Святѣйшій Сѵнодъ разрѣшилъ епархіальнымъ преосвященнымъ, на суммы, назначаемыя по завѣщаніямъ, для внесенія въ кредитныя учрежденія, на вѣчныя времена, въ пользу подвѣдомыхъ имъ духовныхъ учрежденій, пріобрѣтать на мѣстѣ пятипроцентные банковые билеты, но съ тѣмъ, чтобъ эти би-

леты были государственные, а не частныхъ банковъ, и чтобы при покупкѣ ихъ принимаема была въ руководство оффиціальная справка о биржевой цѣнѣ изъ мѣстныхъ губернскихъ отдѣленій Государственнаго Банка.

Установленіе правильной отчетности о духовно-учебныхъ книгахъ.

За упраздненіемъ, по Высочайшему повелѣнію отъ 14 мая 1857 г., Духовно-учебнаго Управленія, весь запасъ духовно-учебныхъ книгъ, въ числѣ 88.898 экземпляровъ, поступилъ въ распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ. Стоимость книгъ этого запаса не была опредѣлена. Обративъ на это вниманіе, Хозяйственное Управленіе тотчасъ же, по пріемѣ запаса, озаботилось выборкою изъ дѣлъ бывшаго Духовно-учебнаго Управленія свѣдѣній о цѣнахъ книгъ и входило по этому предмету въ сношеніе съ конторою Московской сунодальной типографіи и другими мѣстами и лицами. По тщательномъ, такимъ образомъ, собраніи надлежащихъ свѣдѣній, духовно-учебныя книги опредѣлены въ своей цѣнѣ, и отчетность ихъ стала вестись на общепринятомъ о типографскихъ изданіяхъ основаніи.

Распоряженіе о книгахъ св. писанія, изданныхъ бывшимъ библейскимъ обществомъ.

Напечатанныя бывшимъ библейскимъ обществомъ книги св. писанія на арабскомъ, французскомъ, латинскомъ, итальянскомъ, испанскомъ и португальскомъ языкахъ, и хранившіяся въ сунодальныхъ и епархіальныхъ запасахъ, съ давняго времени въ продажу не поступали. Имѣя это въ виду, Святѣйшій Сунодъ разрѣшилъ распредѣлить оныя по библіотекамъ духовныхъ академій и семинарій. Вслѣдствіе сего распредѣлено по училищнымъ библіотекамъ 6198 экземпляровъ на 5.624 р. 47 к. Кромѣ того, переданы въ распоряженіе епархіальныхъ преосвященныхъ, для безмездной, по ихъ усмотрѣнію, раздачи, запасы хранившихся въ

епархіяхъ книгъ изданія библейскаго общества, на сбытъ которыхъ за деньги не представлялось надежды.

Распоряженія по административной части.

По административной части въ минувшемъ году оказалось нужнымъ и возможнымъ произвести нѣкоторыя преобразованія въ устройствѣ центральныхъ управленій вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода и подчиненныхъ оному учрежденій, равно какъ измѣнить вмѣстѣ съ тѣмъ штаты тѣхъ и другихъ.

Преобразованія по центральному управленію вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода.

Съ 1859 г. почти по всѣмъ Министерствамъ оклады содержанія служащихъ, какъ въ центральныхъ управленіяхъ, какъ и въ мѣстныхъ, были значительно увеличены отчасти вслѣдствіе сокращенія штатовъ, отчасти на средства государственнаго казначейства; но по духовному вѣдомству сдѣланы были въ этомъ отношеніи измѣненія крайне ограниченныя, и притомъ по нѣкоторымъ только частямъ центральнаго управленія. Между тѣмъ неравенство окладовъ, слишкомъ разительное по сравненію съ другими вѣдомствами, возвысившіяся цѣны на всѣ главныя потребности жизни, при усилившихся занятіяхъ служащихъ по главному управленію духовнаго вѣдомства, дѣлали крайне настоятельною необходимость увеличенія жалованья. Она была тѣмъ еще ощутительнѣе, что оклады служащимъ въ духовномъ вѣдомствѣ на равныхъ должностяхъ съ одинаковыми обязанностями, въ слѣдствіе упомянутыхъ выше частныхъ штатныхъ измѣненій, были весьма различны.

При упраздненіи Духовно-учебнаго Управленія и учрежденіи Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, послѣдовало, въ 14 день мая 1867 г., Высочайшее разрѣшеніе отпускавшуюся изъ государственнаго казначейства на содержаніе Духовно-учебнаго Управленія сумму обратить на уравненіе окладовъ жалованья чиновниковъ главнаго духовнаго управленія; при возможномъ, хотя не-

большомъ, возвышеніи окладовъ, а также на нѣкоторое усиленіе тѣхъ учрежденій, въ которыя имѣли быть переданы дѣла Духовно-учебнаго Управленія.

Въ тоже время, въ устраненіе того неудобства, что Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сvнодѣ завѣдывало всѣмъ денежнымъ хозяйствомъ и само же производило ревизію всѣхъ отчетовъ по духовному вѣдомству и суммъ сvнодальнаго казначейства, совмѣщая такимъ образомъ въ себѣ и распорядителя кредитовъ и ревизора, —представлялось необходимымъ дать контрольной части самостоятельное отъ Хозяйственнаго Управленія значеніе. По всеподданнѣйшему о семъ докладу, въ 14 день мая 1867 г., послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на отдѣленіе контрольной части отъ Хозяйственнаго Управленія, съ тѣмъ, чтобы соотвѣтственно сему сдѣланы были измѣненія въ штатахъ.

Въ сихъ соображеніяхъ, на основаніи изъясненныхъ Высочайшихъ повелѣній, представлены были въ Государственный Совѣтъ на разсмотрѣніе проэкты штатовъ съ увеличенными противъ прежняго окладами жалованья по Канцеляріи Святѣйшаго Сvнода, Контролю и Хозяйственному Управленію при ономъ, и по Канцеляріи оберъ-Прокурора. Въ новыхъ штатахъ назначено содержаніе: чиновникамъ IV класса по 4.200 р. (вмѣсто производившихся прежде окладовъ по 3.331 руб. 4 к.),—V класса—по 2.800 р. (вмѣсто 2.000 р.), VI класса—по 1.700 р. (вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 1.200 до 1.500 р.),—VII и VIII классовъ—отъ 800 до 1.100 р. (вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 729 до 900 р.),—IX класса отъ 600 до 800 р. (вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 343 до 600 р.), X класса—отъ 500 до 700 руб. (вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 343 до 500 р.). Въ общей сложности содержаніе учрежденій по центральному управленію вѣдомства Святѣйшаго Сvнода исчислено въ 155.695 руб. Сколь ни желательно было уравненіе этихъ окладовъ съ центральными мѣстами Министерствъ, въ которыхъ произведено значительное возвышеніе, но такъ казъ подобное уравне-

ніе потребовало бы новаго расхода со стороны государственнаго казначейства, то по необходимости должно было ограничиться на время имѣвшимися въ наличности средствами.

Новые штаты центральныхъ управленій духовнаго вѣдомства удостоены Высочайшаго утвержденія въ 21 день ноября 1867 г.

Измѣненіе штата канцеляріи Московской Святѣйшаго Сѵнода конторы.

Въ слѣдствіе представленія Московской Святѣйшаго Сѵнода конторы объ измѣненіи штата канцеляріи оной въ томъ вниманіи, что, со введеніемъ въ послѣднее время упрощенія въ дѣлопроизводствѣ, число служащихъ въ канцеляріи можетъ быть сокращено, а съ тѣмъ вмѣстѣ окажется возможнымъ увеличить содержаніе остающимся чиновникамъ, признано возможнымъ оставить на службѣ только четырехъ чиновниковъ, занимающихъ классныя должности: секретаря, его помощника, казначея (и вмѣстѣ экзекутора) и протоколиста, завѣдывающаго архивомъ, и возвысить оклады ихъ содержанія; за тѣмъ штатныя должности: столоначальника и архиваріуса—упразднить. При такомъ измѣненіи штата, новаго расхода изъ государственнаго казначейства также не потребовалось.

Означенный штатъ удостоенъ Высочайшаго утвержденія въ 24 день октября 1867 г.

Преобразованіе штата Московской сѵнодальной типографіи.

Съ отмѣною, въ послѣднее время, многихъ правилъ, изданныхъ въ 1843 г., для управленія Московскою сѵнодальною типографіею, и въ виду вызываемой современнымъ положеніемъ дѣлъ необходимости введенія въ типографское производство вольнаго труда, штатъ Московской сѵнодальной типографіи 1843 г. требовалъ коренныхъ преобразованій. Важнѣйшіе недостатки прежняго штата состояли: а) въ коллегіальномъ порядкѣ управле-

нія замедлявшемъ типографскіе обороты и безъ нужды усложнявшемъ дѣлопроизводство, б) въ недостаточности содержанія чиновниковъ и въ непропорціональности назначаемыхъ штатовъ расходовъ съ доходами типографіи. Въ устраненіе такихъ недостатковъ представлялось полезнымъ: оставить коллегіальный порядокъ управленія единственно для такихъ дѣлъ, кои по самому существу своему требуютъ общаго обсужденія; отмѣнить совершенно штатъ мастеровъ, мастеровыхъ и нижнихъ служителей, съ тѣмъ, чтобы содержаніе самой большей ихъ части было въ непосредственной зависимости отъ дѣйствительныхъ потребностей типографіи, которыя могутъ съ каждымъ годомъ измѣняться; содержаніе корректоровъ также поставить въ непосредственной зависимости отъ трудовъ, и потому производить имъ задѣльную плату, за исключеніемъ двоихъ для славянскихъ корректуръ, съ тѣмъ однако, чтобы жалованье ихъ дополнялось соотвѣтствующею задѣльною платою, когда по опредѣленной табелью оцѣнкѣ провѣрено будетъ ими корректуръ на болѣе значительную сумму. На этихъ началахъ въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Сунодѣ составленъ былъ проэктъ новаго штата Московской сунодальной типографіи.

По этому штату на управляющаго типографіею возложено попеченіе о благоустройствѣ всѣхъ частей типографіи. Инспектору типографіи вмѣнено въ обязанность ближайшее завѣдываніе всѣми типографскими работами и храненіе типографскихъ матеріаловъ, вмѣстѣ съ учетомъ тѣхъ и другихъ. Изъ помощниковъ инспектора одному поручена преимущественно часть техническая, а другому преимущественно часть хозяйственная. Старшій справщикъ завѣдуетъ библіотекою и архивомъ старыхъ дѣлъ (XVII и XVIII стол.), онъ же слѣдитъ за точнымъ воспроизведеніемъ текста библейскихъ книгъ, прочитывая окончательно исправленныя справщиками корректуры, одобряетъ ихъ къ печатанію и отвѣтствуетъ за неправильно напечатанный текстъ. Предъ началомъ всякаго изданія книгъ, старшій справщикъ возбуждаетъ, въ случаѣ нужды, вопросы по

исправленію оныхъ и исполняетъ всѣ ученыя работы, касающіяся типографіи. Двое корректоровъ, подъ названіемъ помощниковъ старшаго справщика, назначены съ жалованьемъ на томъ основаніи, что для чтенія славянскихъ корректуръ невозможно найти лицъ постороннихъ, такъ какъ это чтеніе требуетъ спеціальнаго навыка и нигдѣ, кромѣ сѵнодальныхъ топографій, не имѣетъ мѣста.

Составленный на сихъ соображеніяхъ штатъ, покрываемый, по всѣмъ статьямъ расхода, доходами самой типографіи, былъ одобренъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ, и за тѣмъ въ 17 день января минувшаго года удостоенъ Высочайшаго утвержденія.

Въ слѣдъ за тѣмъ типографіи даны правила касательно порядка управленія типографіею, дѣлопроизводства и точнаго распредѣленія обязанностей между остальными служащими въ типографіи.

Заключеніе.

Минувшій годъ завершилъ многія начинанія духовнаго правительства къ возвышенію церковной жизни въ отечествѣ. Изъ нихъ особенную важность имѣютъ тѣ, которыя всецѣло устремлены къ приготовленію достойнѣйшихъ служителей слова Божія. Но по мѣрѣ того, какъ начинанія эти входятъ въ жизнь, болѣе и болѣе выясняются другія насущныя нужды, имѣющія неразрывное, ближайшее отношеніе къ первымъ, и условливающія собою степень ихъ успѣха. Эти разнообразныя нужды составляютъ предметъ постоянной заботливости духовнаго правительства, которое, изыскивая удовлетвореніе оныхъ, руководствуется въ своихъ дѣйствіяхъ постепенностію и осмотрительностію, столь необходимыми въ дѣлахъ церковнаго правленія.

Оберъ-Прокуроръ Св. Сѵнода Графъ Дмитрій Толстой.

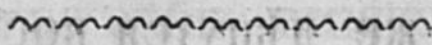
III.

ЮБИЛЕЙ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Въ газетѣ «Другъ Народа» пишутъ: 28 сентября Кіевская Духовная Академія, древнѣйшій разсадникъ русскаго просвѣщенія, праздновала пятидесятилѣтній юбилей со времени обновленія ея въ 1819 г. Торжество это, по всей справедливости, можно назвать всероссійскимъ. На немъ судилъ Богъ намъ видѣть въ одинъ день столько русскихъ іерарховъ, сколько едва ли кому-либо удастся видѣть во всю жизнь. Прибыли на торжество Академіи: митрополитъ Сербіи Михаилъ, екзархъ Грузіи Евсевій, архіепископъ Кишиневскій Антоній, архіепископъ таврическій Дмитрій, архіепископъ казанскій Антоній, епископы: полтавскій Іоаннъ, каменецъ-подольскій Леонтій, тульскій Никандръ, саратовскій Іоанникій. Кромѣ того присутствовали на торжествѣ высокопреосвященнѣйшій митрополитъ кіевскій и галицкій Арсеній, епископъ чигиринскій Порфирій и бывшій полтавскій епископъ Александръ. На празднество Академіи пріѣхали депутаты отъ другихъ духовныхъ академій, университетовъ и разныхъ ученыхъ и учебныхъ учрежденій. Были депутаты изъ Москвы, Петербурга, Харькова, Казани, Одессы, Херсона, Вильны, Ярослава, Житомира, Екатеринослава, Чернигова, Каменецъ-Подольска, Иркутска, Орла, Воронежа. Торжество началось собственно съ 27 числа. Въ этотъ день въ 10 часовъ утра совершена заупокойная литургія въ Богоявленской церкви Братскаго монастыря и, по окончаніи оной, панихида съ возглашеніемъ вѣчной памяти въ Бозѣ почившимъ Императорамъ Александру I и Николаю I, высокопреосвященнымъ митрополитамъ Серапіону, Евгенію и Филарету и всѣмъ усопшимъ начальникамъ, наставникамъ, благотворителямъ и воспитанникамъ академіи. Въ самый день празднованія въ 10 часовъ утра совершена литургія высокопреосвященнымъ Арсеніемъ въ сослуженіи

митрополита сербскаго и двухъ русскихъ іерарховъ. На литургіи митрополитъ Арсеній благословлялъ народъ тѣмъ самымъ крестомъ, который принесъ въ даръ богоявленскому братству патріархъ константинопольскій Ѳеоѳанъ въ 1620 г. По окончаніи обѣдни, совершенъ всѣми прибывшими на торжество іерархами въ сослуженіи многихъ архимандритовъ и бѣлаго духовенства благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Августѣйшему дому, Святѣйшему правительствующему сvноду, высокопреосвященнымъ митрополитамъ кіевскому, сербскому, всѣмъ прибывшимъ на торжество архіепископамъ и епископамъ и всѣмъ благодѣтелямъ, начальникамъ, наставникамъ и воспитанникамъ академіи. Въ часъ по полудни въ конгрегаціонной академической залѣ былъ торжественный актъ академіи, на которомъ по пропѣтіи молитвы, «Царю Небесный» прочтенъ Высочайшій рескриптъ Академіи; въ немъ Государь Императоръ въ ознаменованіе великихъ заслугъ академіи не только для здѣшняго края, но для всего обширнаго нашего отечества, изволилъ пожаловать сумму на десять стипендій. За тѣмъ митрополитъ Арсеній благословилъ Академію иконою и принесъ въ даръ ей десять тысячь для изданія книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Профессоръ Малышевскій прочелъ подробную историческую записку о состояніи Академіи въ истекшее пятидесятилѣтіе. По прочтеніи записки, прочтены привѣтственныя письма высокопреосвященнаго митрополита московскаго Иннокентія и с.-петербургскаго Исидора. Послѣ того говорили свои привѣтствія митрополитъ сербскій, который, указавъ на связь Россіи съ свободною Сербіею и со всѣми славянами юга и востока, выразилъ живѣйшія благожеланія Академіи, которая столько вѣковъ служила мѣстомъ для образованія іерарховъ не только русскихъ, но и для православныхъ славянскихъ земель. Въ особенности задушевное привѣтствіе сказалъ бывшій воспитанникъ и потомъ ректоръ академіи, а нынѣ архіепископъ таврическій Дмитрій. Архіереи произнесли привѣтствія и благо-

словили академію иконами, а архіепископъ литовскій Макарій, не могши пріѣхать на академическое торжество, пожертвовалъ 25 тысячъ на преміи за лучшія произведенія религіозно-нравственнаго содержанія. Потомъ прочелъ адресъ городской голова Войтенко, заявивъ притомъ, что городъ жертвуетъ Академіи сумму на двѣ стипендіи для содержанія воспитанниковъ изъ городскаго сословія; послѣ того читались адресы академій, университетовъ и другихъ учебныхъ учрежденій. Въ заключеніе пѣвчіе академическаго хора пропѣли пѣснь «слава въ вышнихъ Богу». Изъ акта, который окончился въ 5 часу посѣтители приглашены на обѣдъ въ общей студентской залѣ. Здѣсь еще болѣе сблизились духомъ русскіе люди, съѣхавшіеся со всѣхъ концовъ Россіи. Далекій житель Иркутска очутился около жителя южной Одессы, Москвичь радушно подалъ руку Кіевлянину. Повсюду лилась чистая русская рѣчь, рѣчь безъ всякой примѣси и оттѣнка. Еще болѣе выразилось единство русскаго народа, когда высокопреосвященный Арсеній провозгласилъ тостъ за здравіе Государя Императора. Въ одинъ голосъ стройно сотни присутствующихъ запѣли: «Боже Царя храни». Это была торжественная минута, которая навсегда останется въ памяти присутствовавшихъ. Начались тосты за Екзарха Грузіи, митрополита Сербіи, генералъ-адъютанта Тотлебена, начальника края, за депутатовъ и многіе другіе. Съ самымъ живымъ восторгомъ принятъ тостъ, провозглашенный академикомъ Погодинымъ за всю Русь святую и за единство и за процвѣтаніе ея. Громовое ура, повторявшееся нѣсколько разъ, было отвѣтомъ на этотъ тостъ. Вторично раздалось пѣніе народнаго гимна, которое и заключило, почти уже въ 8 час. торжество Академіи.



По поводу новой реформы въ бытѣ духовенства.

Въ Вечерней газетѣ пишутъ: съ введеніемъ новыхъ штатовъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ и съ сокращеніемъ причтовъ, число лицъ, нужныхъ для занятія священно-служительскихъ должностей, должно сильно уменьшиться. Но нельзя въ тоже время не подумать объ устройствѣ судьбы остающихся за штатомъ дѣтей настоящаго многочисленнаго духовнаго сословія. Духовно-учебная реформа попеченіе о воспитаніи сверхштатныхъ учениковъ предоставила вполнѣ самому духовенству. Епархіальные и окружные съѣзды духовенства по училищнымъ дѣламъ во всѣхъ епархіяхъ на первыхъ порахъ не нашли другаго средства дать приличное воспитаніе массѣ сверхштатнаго духовнаго юношества, какъ открыть на счетъ духовенства параллельные классы въ многолюдныхъ училищахъ и семинаріяхъ и, кромѣ того, даже приготовительные классы для приготовленія въ училища тѣхъ дѣтей, родители коихъ не могутъ приготовить ихъ сами. Нельзя безъ глубокаго уваженія и сочувствія отнестись къ этому благородному порыву духовенства, которое на свои крайне скудныя средства рѣшается воспитывать огромную массу духовнаго юношества. Но если духовенство на первыхъ порахъ не нашло другихъ средствъ для воспитанія излишняго противъ штатовъ юношества, кромѣ устройства параллельныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, то современемъ оно можетъ придти къ другимъ убѣжденіямъ. Образованіе въ духовномъ училищѣ приготовляетъ воспитанниковъ духовной семинаріи, а духовная семинарія будетъ приготовлять только священниковъ, псаломщиковъ и притомъ ограниченное штатами число. Куда же дѣнутся воспитанники окончившіе курсъ въ параллельныхъ классахъ, значитъ излишніе противъ штатнаго числа и слѣдовательно въ духовную службу не нужные? Съ специальнымъ духовно-училищнымъ обра-

зованіемъ, кромѣ духовной службы, далеко уйдти нельзя. Въ прежнія времена канцеляріи разныхъ присутственныхъ мѣстъ широко раскрывали свои объятія для семинаристовъ. Въ настоящее же время это поприще значительно сокращается и наполняется большею частію вольно-наемными. Остается одно только поприще учительства въ народныхъ школахъ, на которое, съ пользою для себя и для дѣла, могутъ вступать окончившие курсъ семинаристы. Отчего же бы духовенству не открыть своимъ дѣтямъ дороги на всѣ четыре стороны, устроивши для нихъ училища не спеціально духовныя, а общеобразовательныя или съ другою какою-нибудь спеціальностію, кромѣ духовной. Ремесленныя заведенія, находящіяся или въ рукахъ нѣмцевъ, какъ, напр., въ столичныхъ и большихъ городахъ, или въ рукахъ бѣдныхъ и невѣжественныхъ мѣщанъ, какъ, напр., въ городахъ уѣздныхъ, могутъ перейти тогда въ руки болѣе образованныхъ русскихъ безземельныхъ людей. Извѣстно, что хозяева ремесленники, какъ нѣмцы, такъ и русскіе мѣщане, какъ будто сговорившись, почти ничему не выучиваютъ отдаваемыхъ имъ въ ученье мальчиковъ, кромѣ тяжелыхъ и грязныхъ домашнихъ работъ, не имѣющихъ ничего общаго съ ремесломъ, выполнять которыя они заставляютъ своихъ учениковъ большую часть времени ихъ нахожденія въ ученьи. Нѣмцы такъ поступаютъ изъ опасенія будущей конкурренціи отъ своихъ учениковъ, русскіе же мастера просто по непробудному своему невѣжеству и неразрывно съ нимъ связанному жестокосердію. Благодаря вмѣщательству административной и судебной власти, хотя физическій бытъ ремесленниковъ значительно улучшился. Мировые судьи научили хотя человѣческому обращенію съ ихъ учениками. Развитіе же ремесленнаго образованія практическимъ путемъ въ мастерскихъ хозяевъ, ремесленниковъ, еще, можетъ быть, долго заставитъ себя ожидать, и вся наша ремесленность еще, можетъ быть, долгое время будетъ представлять при всей нашей смышленности одни только грубыя подражанія иностраннымъ образцамъ или находиться въ

рукахъ иностранцевъ. Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія есть уже предположеніе о преобразованіи всѣхъ нашихъ городскихъ училищъ вмѣсто настоящихъ трехкласныхъ—въ одноклассныя, двухклассныя, и четырехклассныя, смотря по количеству населенія, развитію промышленности и другимъ мѣстнымъ потребностямъ. Училища эти учреждаются съ двоякою цѣлію: 1) для доставленія начальнаго религіозно-нравственнаго образованія дѣтямъ всѣхъ сословій и 2) для сообщенія необходимыхъ, по мѣстнымъ потребностямъ, прикладныхъ свѣдѣній тѣмъ изъ дѣтей, которыя, не имѣя ни желанія, ни средствъ продолжать свое образованіе въ другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, готовятся къ тѣмъ или другимъ практическимъ занятіямъ. Училища эти будутъ содержаться или на счетъ правительства, или на счетъ мѣстныхъ земствъ, городскихъ обществъ, сословій и частныхъ лицъ. Учрежденіе ихъ предоставляется ближайшему усмотрѣнію попечителей учебныхъ округовъ съ утвержденія министра народнаго просвѣщенія. Полный курсъ ученья въ городскихъ училищахъ продолжается 6 лѣтъ. Предметы преподаванія: законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика съ приложеніями къ практическому счетоводству, практическая геометрія, географія и исторія отечества, свѣдѣнія изъ естественной исторіи и физики въ примѣненіи къ потребностямъ мѣстной жизни, черченіе и рисованіе, пѣніе, гимнастика. Кромѣ этихъ предметовъ, учащіеся въ городскихъ училищахъ, по желанію родителей и за особую плату, могутъ заниматься простѣйшими ремеслами: переплетнымъ, токарнымъ, рѣзьбою и т. п. для развитія техническихъ способностей. Въ четырехклассныхъ городскихъ училищахъ въ двухъ старшихъ классахъ могутъ быть, по желанію родителей и за особую съ нихъ плату, преподаваемы одинъ изъ новыхъ и латинскій языкъ. Права оканчивающихъ курсъ четерехкласныхъ училищъ тѣ же, какія предоставлены нынѣшнимъ уѣзднымъ. Ежегодное содержаніе четырехклассцаго городскаго училища исчислено въ 3,800 руб., двухклассцаго въ 2,280 р., одноклассцаго

въ 1,400 р. Изъ этихъ училищъ самый легкій переходъ въ реальныя училища и гимназіи для тѣхъ, кто желаетъ и можетъ продолжать свое образованіе. Для не желающихъ же и не могущихъ открывается дорога на всѣ стороны. Окончившій курсъ въ такомъ училищѣ можетъ быть учителемъ народнаго училища, можетъ заниматься торговлею, промышленностію, ремеслами и земледѣліемъ, потому что школа ко всему этому его приготовила. Конечно прикладныя занятія будутъ строго сообразоваться съ мѣстными потребностями: въ какихъ производствахъ есть нужда на мѣстѣ, такимъ и будутъ учить въ школѣ. Духовныя училища и семинаріи приготовляютъ учащихся только для занятія священнослужительскихъ должностей; эти вновь предположенныя городскія училища будутъ приготовлять юношество ко всѣмъ родамъ дѣятельности. Въ виду этого не мѣшало бы духовенству на будущихъ своихъ съѣздахъ обсудить, основательно ли оно поступаетъ, затрачивая свои скудныя средства на устройство параллельныхъ классовъ въ многолюдныхъ училищахъ и семинаріяхъ. Не лучше ли попробовать осуществить предположенныя министерствомъ народнаго просвѣщенія городскія училища съ характеромъ профессіональнымъ, прикладнымъ къ мѣстнымъ промышленнымъ потребностямъ?

(Веч. Газ. № 117).

Права воспитанниковъ семинаріи 4-го класса.

Въ *Херсонскихъ Епарх. Вѣдом.* сообщаютъ, что по поводу просьбы одного изъ учениковъ IV класса (по новому уставу) херсонской семинаріи о принятіи его въ новороссійскій университетъ, послѣдовало, по представленію о томъ попечителя одесскаго учебнаго округа, разрѣшеніе г. министра народнаго просвѣщенія воспитанни-

камъ семинаріи, съ успѣхомъ прошедшимъ курсъ общеобразовательнаго воспитанія, поступать въ университетъ безъ экзамена (кромѣ, безъ сомнѣнія, повѣрочнаго по какому либо предмету, отъ чего не освобождаются, по усмотрѣнію университетскаго начальства, и окончившіе полный курсъ гимназіи). «Духовныя училища, говоритъ передовая статья *Московскихъ Вѣдомостей*, въ сущности то же самое что четыре низшіе класса гимназіи, семинаріи суть то же что высшіе классы гимназій, съ прибавленіемъ двухъ спеціальныхъ богословскихъ классовъ. Независимо отъ этихъ двухъ спеціальныхъ классовъ, семинаріи и духовное училище, въ совокупности, составляютъ хорошее среднее учебное заведеніе, равносильное восмиклассной гимназіи (4 класса духовнаго училища и 4 общіе класса семинаріи). Этого нельзя не признать, и этому нельзя не отдать должной справедливости.»

Вопросъ о страхованіи отъ огня строеній, принадлежащихъ духовенству въ Епархіяхъ Калужской и Владимірской.

Съѣздъ *калужскаго* духовенства бывшій въ январѣ настоящаго 1869 г., призналъ необходимымъ ввести взаимное страхованіе отъ огня строеній, принадлежащихъ духовенству, и поручилъ составить проэктъ по этому предмету священнику села Бакѣева о. Мих. Никольскому. Нынѣ этотъ проэктъ напечатанъ въ *Калужскихъ Епарх. Вѣдом.* и по распоряженію консисторіи объявленъ по епархіи въ ожиданіи отзывовъ отъ благочинническихъ съѣздовъ. *Владимірскій* преосвященный, въ числѣ другихъ предметовъ, предложенныхъ имъ для обсужденія съѣзду духовенства, обращаетъ вниманіе духовенства и на страхованіе принадлежащихъ ему строеній. Вотъ его предложеніе: «Въ виду того, что Духовное Попечительство, при ограничен-

ности своихъ средствъ, не можетъ дѣлать значительныхъ пожертвованій погорѣльцамъ, не признаетъ ли духовенство нужнымъ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ штатныхъ священно-церковно-служителей Владимірской епархіи застрахованіе своихъ строеній, для сельскихъ священно-церковно-служителей въ земскихъ обществахъ взаимнаго застрахованія, а для городскихъ или въ тѣхъ же обществахъ или другихъ страховыхъ отъ огня обществахъ,—съ одной стороны для того, чтобы погорѣвшіе изъ духовныхъ лицъ имѣли, на полученное вознагражденіе за убытки отъ страховыхъ обществъ, возможность приступить немедленно къ постройкѣ жилищъ, а съ другой для того, чтобы сáмое Попечительство, при частыхъ пожарныхъ случаяхъ, не было поставлено въ затрудненіе—или совершенно отказывать въ пособіи, или давать его въ столь ограниченномъ размѣрѣ, что погорѣвшее лицо не будетъ имѣть возможности приступить къ устройству себѣ хоть какого-либо жилища? Если обязательное застрахованіе почему-либо признано будетъ неудобнымъ, то не слѣдуетъ ли образовать особый епархіальный фондъ, проценты съ котораго обращались бы исключительно на пособіе погорѣвшимъ духовнымъ лицамъ, съ указаніемъ и самаго источника для образованія такого капитала?

---

*

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ.

Въ С.-Петербургскія Сѵнодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Сѵнода и въ домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной, № 36.

Поступили въ продажу слѣдующія книги:

а) на Русскомъ языкѣ.

	руб.	коп.	вѣсъ фунт.
БИБЛІЯ въ новомъ Русскомъ переводѣ, въ 8 д. на обыкновенной бѣлой бумагѣ, въ печ. оберт.			
1 часть по .	»	40 »	2 »
2 часть — .	»	60 »	
БЕСѢДЫ на Евангеліе Св. Григорія Двоеслова, переведенныя съ Латинскаго языка на Русскій Архимандритомъ Климентомъ, въ бум. пер. — .	1 »	50 »	1 »
ИСТОРІЯ (сокращенная) Русской церкви, Преосвященнаго Архіепископа Филарета, въ печ. оберт. —	»	50 »	1 »
ИСТОРІЯ Россійской церкви, Муравьева (изд. 1840 г.), въ кор. пер. — . .	»	60 »	1 »
МОЛИТВОСЛОВЪ Краткій, съ политипажами, въ 35 д. въ печ. оберт. — .	»	4 »	1 »
ОПИСАНІЕ ДОКУМЕНТОВЪ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Сѵнода, Томъ I. (1542—1721 г.), въ 8 д. въ печ. оберт. —	4 »	»	7 »
ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи			

Томъ I. (1721 г.), въ 8 д. на бѣл.
бум. въ печ. оберт. — . . . . . . 1 » » » } 2 »
на велен. бум. въ печ. оберт. — . . 1 » 40 »
ВРАЧЕБНО-НАРОДНОЕ НАСТАВЛЕНІЕ, Профессора Хотовицкаго (изд. 1863 г.), въ бум. пер. — . . . . » » 6 » 1 »

и б) на одномъ Славянскомъ языкѣ.

СЛУЖБА Преподобнымъ Кириллу и Меѳодію, въ 4 д. въ бум. пер. — . » 4 » 1 »
МИНЕЯ мѣсячная, въ листъ, ц. п. въ 12 кн. въ кож. пер. — . . . . . 33 » » 65 »

Примѣчаніе. Въ требованіяхъ на книги, поступающихъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ отъ иногородныхъ лицъ, по большой части показывается одно только мѣсто жительства требователя въ *такомъ-то мѣстечкѣ или селеніи* безъ обозначенія губерніи и уѣзда и при томъ самыя требованія нерѣдко пишутся не разборчиво, чѣмъ затрудняется удовлетвореніе ихъ до того, что посылки, за неясностію адресовъ, часто возвращались Почтамтомъ обратно въ Управленіе и должны были на долгое время оставаться въ ономъ. Въ избѣжаніе сего и для безотлагательнаго удовлетворенія требованій, лица, проживающіе внѣ Губернскихъ и Уѣздныхъ городовъ, благоволятъ, при выпискѣ сѵнодальныхъ книгъ, сообщать Управленію, по возможности *четкимъ* почеркомъ, ясные и точные свои адресы, съ означеніемъ при этомъ не только мѣста жительства, но и *губерніи и уѣзда*, въ которыхъ оно находится.

— Вышелъ въ свѣтъ отдѣльнымъ изданіемъ 2-й Выпускъ втораго Тома «Философскихъ Размышленій о Божественности Религіи Христіанской», — Огюста Николая. Переводъ съ французскаго. Изданіе Редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 25 коп.

Продается въ Редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Здѣсь же можно получать оставшіеся не распроданными экземпляры перваго тома и 1-го выпуска втораго тома тогоже сочиненія.—Цѣна 1-му тому (около 500 стран.)—1 р. 50 к., съ пересылкою 2 рубля; первому выпуску II-го тома 1 р., съ пересылкою—1 руб. 25 коп.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

КІЕВСКІЙ

„НАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ,"

ИЗДАННЫЙ ПРИ КІЕВСКОЙ 1 ГИМНАЗІИ НА 1870 Г.

(ГОДЪ ШЕСТОЙ)

Въ составъ его входятъ: указатель замѣчательнѣйшихъ событій изъ всеобщей и русской исторіи; церковное счисленіе православное и римско-католическое; еврейскіе праздники; магометанскіе праздники; времена года; сравнительный указатель чиселъ юліанскаго, еврейскаго и магометанскаго календаря; солнечныя затмѣнія; святцы; алфавитная роспись святыхъ съ объясненіемъ значенія ихъ; указатель церковныхъ служеній, чтеній евангелій и апостола на 1870 г.; путеводитель по святымъ мѣстамъ г. Кіева и окрестностей; указаніе русскихъ храмовъ и обителей, въ которыхъ почиваютъ мощи святыхъ; историческая таблица русскихъ государей съ объясненіемъ времени рожденія, царствованія и кончины ихъ; россійскій Императорскій домъ; указатель главнѣйшихъ государствъ, съ показаніемъ царствующихъ въ нихъ государей, числа жителей, пространства, расходовъ, войска, флота и глав-

нѣйшихъ городовъ; народонаселеніе главнѣйшихъ государствъ по исповѣданіямъ; славянское племя; разсказы изъ Русской Исторіи отъ кончины Владиміра св. до Ярослава Мудраго; ярмарка (разсказъ изъ народнаго быта); замѣтки доктора, о нѣкоторыхъ болѣзняхъ; списокъ лекарственныхъ растеній съ означеніемъ времени собиранія и употребленія; наставленіе о собираніи, сушеніи и храненіи лекарственныхъ растеній; свѣдѣнія о кіевскихъ больницахъ и кіевскихъ докторахъ; замѣчательныя изрѣченія; о сохраненіи человѣческой жизни; календарь огородничества; свѣдѣнія относящіяся къ домашнему хозяйству: время беременности домашнихъ животныхъ, время для вывода домашней птицы, наставленіе о леченіи лошадей, разсортировка гавядины; новыя судебныя установленія и порядокъ гласнаго судопроизводства; извлеченіе изъ торговаго устава съ росписями товаровъ, которыми можно торговать безъ записки въ гильдію; росписаніе разборовъ гербовой бумаги; формы заемныхъ писемъ; таблица вычисленія процентовъ; почтовыя свѣдѣнія; русскія желѣзныя дороги съ показаніемъ числа верстъ и платы на каждой станціи; станціи Кіево-балтской дороги; о пароходствѣ по Днѣпру и плата за проѣздъ; русскія и иностранныя мѣры; цѣнность русскаго рубля со всѣми иностранными деньгами; разстояніе Кіева отъ другихъ губернскихъ городовъ и плата за телеграммы; списокъ ярмарокъ Кіевской, Подольской, Черниговской, Волынской и Полтавской губерній по новымъ свѣдѣніямъ; списокъ Кіевскихъ улицъ; предсказаніе погоды на 1870 г. по Брюсову Календарю.

Цѣна календаря прежняя 15 коп. безъ пересылки и 20 коп. съ пересылкою во всѣ мѣста; на лучшей бѣлой бумагѣ 20 коп. съ пересылкою 25 к., на велепевой бумагѣ 40 коп. съ пересылкою 50 коп. Покупающіе разомъ не менѣе ста экземпляровъ Календаря пользуются уступкою двадцати процентовъ. Съ требованіями обращаться въ Кіевъ, въ редакцію Народнаго Календаря и газеты «Другъ Народа» при Кіевской 1 гимназіи.

Редакція Кіевскаго народнаго календаря покорнѣйше проситъ Гг. подписчиковъ не смѣшивать ея изданія съ Кіевскимъ Календаремъ издателя газеты «Паровозъ» г. Сементовскаго, который издавалъ Кіевскій Хозяйственный Календарь по образцу Бердичевскаго по 10 коп., а нынѣ предпринимаетъ уже изданіе Кіевскаго Календаря по тойже цѣнѣ, какъ «Кіевскій народный Календарь».

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ РЕДАКЦІИ

КІЕВСКАГО НАРОДНАГО КАЛЕНДАРЯ

можно пріобрѣтать слѣдующія книги:

	ЦѢНА. Съ пересылк. Р.	К.
Молитвословъ гражданской печати въ 24 долю .	—	12
Начатки христіанскаго ученія	—	12
Переводъ молитвъ съ объясненіемъ ихъ свящ. Чемены.	—	20
Руководство къ понимамію богослуженія свящ. Лебедева.	—	75
Чтеніе изъ книгъ Ветхаго Завѣта.	—	15
Чтеніе изъ 4-хъ Евангелистовъ и Дѣяній апостольскихъ на славянскомъ языкѣ.	—	30
Псалтирь въ кожанномъ переплетѣ на славян. языкѣ..	—	75
Псалтирь на русск. языкѣ въ кожанномъ переплетѣ.	—	25
Учебный часословъ.	—	45
Часословъ на бѣлой бумагѣ въ кожанномъ переплетѣ	—	50
Краткая священная исторія.	—	3
Пространный катихизисъ.	—	20
Евангеліе гражданской печати.	—	10
Новый завѣтъ на русскомъ языкѣ.	—	25

Новый завѣтъ на русск. языкѣ въ кожанномъ переплетѣ. . . . . — 35
Библія на русскомъ языкѣ часть первая. . . . — 50
Библія на русскомъ языкѣ часть вторая. . . . — 70
Новый завѣтъ на славянскомъ языкѣ въ клеенкѣ. — 45
Новый завѣтъ на славян. яз. въ коленкорѣ и футлярѣ. . . . . — 55
Руководство къ изученію русской грамоты въ 4-хъ отдѣлахъ Главинскаго:
Первый отдѣлъ: обученіе грамотѣ. . . . . . — 12
Второй отдѣлъ упражненіе въ чтеніи книгъ. . — 25
Третій отдѣлъ правила о счисленіи на счетахъ. — 12
Русско-Славян. букварь, составленъ по звуковой методѣ. . . . . — 5
Русская азбука, руководство для учащихся Свидницкаго. . . . . — 6
Русская азбука. Руководство для учителей его же. — 12
Славянскій букварь, изданія Кіево-печ. лавры въ перепл. . . . . — 15
Русская азбука для еврейскихъ и нѣмецкихъ школъ . . . . — 20
Разрѣзная азбука большаго формата. . . . . — 2
Разрѣзная азбука, наклеенная на кардонѣ. . . — 15
Прописи Министерства Народнаго Просвѣщенія. — 12
Русская грамматика Востокова. . . . . . — 6
Руководство къ обученію грамотѣ Корфа. . . — 25
Книга для чтенія и упражненія въ русскомъ языкѣ Паульсона. . . . . — 50
Первая учебная книжка, классное пособіе при обученіи чтенію и письму роднаго языка Паульсона. . . . . — 25
Изборникъ какъ пособіе при практическомъ изученіи русскаго языка Грушецкаго. . . . — 65
Родное слово Ушинскаго часть 1-я . . . . . — 40
Родное слово Ушинскаго часть 2-я. . . . . . — 40
Книга для первоначальнаго чтенія, часть 1-я, молитвы объясненія праздниковъ и разсказы изъ

священной исторіи.	—	20
Книга для первоначальнаго чтенія, часть 2-я, статьи для объяснительнаго чтенія, разсказы изъ естественной исторіи, географіи и русской исторіи, басни Крылова и разныя стихотворенія	—	20
Ариѳметика для начальныхъ народныхъ училищъ Леве	—	12
Ариѳметика Буссе	—	5
Ариѳметическія задачи для приходскихъ и народныхъ училищъ.	—	20
Ариѳметика Домбровскаго.	—	6
Географія Семенова, обозрѣніе частей свѣта. .	—	50
Всеобщая исторія Иловайскаго древняя. . .	—	70
» » » средняя.	—	70
» » » новая. . . .	—	70
Учебникъ всеобщей исторіи Овсянникова курсъ 1-й.	—	70
Учебникъ всеобщей исторіи Овсянникова курсъ 2-й.	1	—
Сборникъ статей для народнаго чтенія 1868 г. въ 2-хъ выпускахъ (412 стр.)	—	8
Другъ народа за 1867 годъ (718 стр.) . . .	1	—
Другъ народа за 1868 годъ	1	—
Записки Украинца съ двумя портрет. волостн. старшинъ	—	3
О томъ, какъ Богданъ Хмѣльницкій освободилъ Украину отъ польской неволи	—	15
Кіевская пчелка или замѣтки о пчеловодствѣ практическаго пчеловода	—	6
Три сказки и одна побасенка Максимовича . .	—	6
Село Олешинъ (этнографическій очеркъ) . . .	—	6
О чудесномъ избавленіи Государя отъ опасности 4 апрѣля 1866 г.	—	3
О шелководствѣ	—	6

Съ требованіями обращаться въ Кіевъ, въ книжный магазинъ редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря, при Кіевской 1-й гимназіи.

ДРУГЪ НАРОДА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА

на 1870 годъ (годъ четвертый).

Газета Другъ Народа, оставаясь вѣрною своей программѣ въ 1870 году будетъ помѣщать слѣдующія статьи: 1) Сказанія изъ жизни святыхъ; 2) сказанія о томъ, какъ жили на Руси въ старину; 3) совѣты учителямъ и свѣдѣнія для учредителей сельскихъ школъ; 4) сказанія о разныхъ государствахъ и народахъ; 7) медицинскіе совѣты о лѣченіи простыми средствами; 8) свѣдѣнія о разведеніи лѣсовъ; 9) свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а также и по другимъ родамъ промышленности; 10) современныя извѣстія со всѣхъ мѣстностей Россійской Имперіи и изъ за границы.

Газета Другъ Народа будетъ выходить по воскресеніямъ въ одинъ листъ; цѣна съ пересылкою во всѣ мѣста 2 руб., безъ пересылки 1 р. 60 коп. полугодовая плата 1 р. 20 к. съ пересылкою, безъ пересылки 1 руб. Подписка принимается въ Редакціи газеты «Другъ Народа» при Кіевской 1-й гимназіи.

— *Содержаніе августовской книжки Трудовъ Кіевской Д. Академіи (1869 г.):* I. Образцы Русскаго перевода священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта съ греческаго перевода 72 толковниковъ. II. Св. Іоаннъ Златоустъ и Императрица Евдокія. III. Отрывокъ изъ Апокризиса. Четвертая часть отвѣта. *Перев. Ив. Малышевскаго.* IV. Замѣтки о жизни женщинъ (продолженіе). Перев. Шарко. V. Творенія блаж. Августина. (Перев. съ Латинск.).

— *Содержаніе сентябрьской книжки Православнаго обозрѣнія за 1869 г.:* I. Письма Платона Митрополита Московскаго къ Преосвященному Амвросію. *Съ примѣч.*

С. К. Смирнова. II. Слово на молебствіи предъ открытіемъ съѣзда Русскихъ Естествоиспытателей въ Москвѣ 20 августа 1869 года Прот. Н. А. Сергіевскаго. III. Письма Хомякова къ Пальмеру. Письма IV, V и VI *Съ примѣчаніями* свящ. А. М. Иванцова—Платонова. IV. По поводу писемъ Хомякова къ Пальмеру. Егоже. V. Обозрѣніе Французской Богословской Журналистики. IV свящ. М. Я. Морошкина. VI. Новыя изданія матеріяловъ для исторіи Гусса и его Катихизисъ. Н. П. Аксакова. VII. Иркутская Духовная Миссія въ 1868 году. Преосвящ. Парѳенія, архіепископа Иркутскаго. VIII. Обзоръ дѣятельности педагогическихъ и распорядительныхъ собраній Правленія Московской Духовной Семинаріи за два послѣдніе года. Свящ. Н. Б—ва. IX. Извѣстія и замѣтки. X. *Въ приложеніи:* св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. *Книга вторая*, гл. XXV—XXVIII. *Переводъ* свящ. П. А. Преображенскаго.

Содержаніе: I. О воспитаніи: Поученіе 1—4. II. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ (Окончаніе). III. Юбилей Кіевской Дух. Академіи. По поводу новой реформы въ бытѣ Духовенства. Права воспитанниковъ Семинаріи 4-го класса.—Извѣстія и объявленія.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Ноября № 22 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 25-й день сентября, Любезная НАША Невѣстка, Великая Княгиня Ольга Ѳеодоровна, Супруга

Любезнаго НАШЕГО Брата, Великаго Князя Михаила Николаевича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Племянника, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Сергіемъ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома приращеніе, пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе НАМЪ ниспосланной, МЫ вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные НАШИ вознесутъ съ НАМИ ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнаго НАМЪ Племянника, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи въ 25-й день сентября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ девятое, Царствованія же НАШЕГО въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— Отъ 3 октября 1869 года за № 40-мъ, съ экземпляромъ Высочайшаго манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ Сыномъ, нареченнымъ СЕРГІЕМЪ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложе-

ніе Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 сего октября за № 4300, съ препровожденіемъ, въ копіи, Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго въ 25 день минувшаго сентября, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени сыномъ СЕРГІЕМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ СЕРГІЕМЪ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Суноду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ Священно-служеніяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи, такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Сергіи Михаиловичѣ.» 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сунода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— *Отъ 12 сентября 1869 года за № 37, о порядкѣ разсмотрѣнія и разрѣшенія къ печатанію нотныхъ сочиненій для употребленія при Богослуженіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: 1) предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го мая 1869 года за № 1889, слѣдующаго содержанія: «Директоръ Придворной Пѣвческой Капеллы, въ представленіи Министру Императорскаго Двора, объясняетъ, что по поводу послѣдовавшаго въ мартѣ 1866 года Высочайшаго повелѣнія, объ учрежденіи особаго, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА, Комитета по составленію учебника нотнаго пѣнія для народныхъ школъ, распространился слухъ объ отмѣнѣ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 1846 года порядка разсмотрѣнія и разрѣшенія къ печатанію нотныхъ сочиненій для употребленія при Богослуженіи; вслѣдствіе чего многіе композиторы, прекративъ присылку своихъ сочиненій въ Придворную Капеллу, вопреки вышеозначенному Высочайшему повелѣнію 1846 года, стали наполнять оными какъ Епархіальные Комитеты, такъ и Святѣйшій Сѵнодъ, откуда сочиненія сіи препровождаются къ нему, Директору, чрезъ что занятія его весьма значительно увеличились, такъ какъ въ отвѣтной перепискѣ своей онъ обязанъ со всею подробностію анализировать каждое сочиненіе и объяснять всѣ замѣчанія по оному, но такого подробнаго разбора вовсе не требуется при прямыхъ его сношеніяхъ съ композиторами, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда самыя сочиненія ихъ оказываются пустыми или даже вредными. По сему въ званіи Камергера Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Бахметевъ ходатайствуетъ объ оказаніи содѣйствія къ возстановленію по настоящему предмету установленнаго въ 1846 году порядка. Признавая такое ходатайство заслуживающимъ уваженія, Генералъ-Адъютантъ Графъ Адлербергъ сообщаетъ

вышеизложенномъ на усмотрѣніе Духовнаго Начальства съ тѣмъ, не признано ли будетъ нужнымъ возстановить означенный порядокъ и, съ этою цѣлію, сдѣлать зависящее распоряженіе о непринятіи на будущее время къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Сѵнода такихъ музыкальныхъ сочиненій, назначенныхъ для пѣнія въ церквахъ, кои не получатъ предварительнаго одобрѣнія отъ Начальства Придворной Пѣвческой Капеллы, на основаніи установленныхъ для того правилъ;» и 2) Справку, по коей оказалось, что Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ Министру Юстиціи Генералъ-Адъютантомъ Адлербергомъ 23 августа 1846 года (Втор. Полн. Собр. Зак. 1846 года т. XXI № 20325), между прочимъ, постановлено: «Нигдѣ въ Православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобрѣнія оныхъ Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы, одобрѣнныя же имъ употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода». Приказали: Объ изъясненномъ въ предложеніи Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора ходатайствѣ Директора Придворной Пѣвческой Капеллы дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго Вѣдомства печатными указами, съ тѣмъ чтобы, согласно этому ходатайству и въ точное исполненіе Высочайшаго повелѣнія 23 августа 1846 года (Втор. Полн. Собр. Зак. Т. XXI, № 20325), музыкальныя сочиненія, предназначаемыя для употребленія въ Православныхъ церквахъ, кои не получатъ предварительнаго одобрѣнія отъ Начальства Придворной Пѣвческой Капеллы, впредь къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Сѵнода не обращали, и всякія просьбы о разсмотрѣніи подобныхъ сочиненій, буде таковыя поступятъ, оставляли безъ дѣйствія, а тѣ изъ сочиненій этого рода, кои могли быть приняты ими къ разсмотрѣнію въ духовныхъ установленіяхъ до настоящаго времени, возвратили по принадлежности лицамъ, отъ коихъ они представлены. Для припечатанія же о семъ во всеобщее извѣстіе въ Правительственномъ Вѣстникѣ и Духовной Бесѣдѣ, сооб-

щить редакціямъ оныхъ по установленному порядку, предоставивъ вмѣстѣ съ симъ Господину Исправляющему должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода увѣдомить Г. Министра Императорскаго Двора.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, 1 окт. 1869 г. (№ 2860), такая: «Принять къ руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— *Отъ 30 сентября 1869 года за № 39-мъ, о платѣ за лицъ духовнаго званія, помѣщаемыхъ въ богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго призрѣнія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 іюля сего года за № 3596, въ коемъ изъяснено, что Кіевскій Губернаторъ довелъ до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что тамошнее Епархіальное Начальство ходатайствуетъ о помѣщеніи въ богадѣльни Приказа Общественнаго Призрѣнія лицъ духовнаго званія на счетъ собственныхъ средствъ Приказа, на томъ основаніи, что духовное вѣдомство уплачиваетъ лишь за леченіе лицъ духовнаго званія въ больницахъ. Принимая во вниманіе, что на счетъ суммъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія могутъ быть призрѣваемы въ богадѣльняхъ одни лишь не принадлежащіе къ обществамъ и вѣдомствамъ, на обязанности коихъ, по силѣ Свод. Зак. Т. II. Общ. Губ. учреж. ст. 541 и Т. XIII. Уст. Общ. Призр. ст. 674, лежитъ призрѣніе принадлежащихъ къ онымъ лицъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Епархіальныя Начальства не уклонялись отъ платы за призрѣніе въ богадѣльняхъ лицъ духовнаго вѣдомства, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, эти послѣднія лица не могутъ быть принимаемы въ богадѣльни. Предлагая о семъ Святѣйшему Сѵноду,

Господинъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора присовокупилъ, что изъ практики Сунодальной усматриваются примѣры прежде возникавшихъ пререканій между Епархіальными Начальствами и Приказами общественнаго Призрѣнія по поводу помѣщенія въ богодѣльни лицъ, принадлежащихъ духовному званію; кромѣ того были примѣры, что Приказы Общественнаго Призрѣнія требованія свои объ уплатѣ денегъ за содержаніе сихъ лицъ, по смерти ихъ, предъявляли разомъ за нѣсколько лѣтъ, поставляя такимъ образомъ Епархіальныя Начальства въ затрудненіе относительно способовъ къ удовлетворенію таковыхъ требованій; посему казалось бы полезнымъ пояснить Епархіальнымъ Начальствамъ, что плата за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія должна быть производима изъ суммъ Епархіальныхъ Попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бѣлому духовенству, или изъ другихъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ, если призрѣваемыя лица принадлежатъ къ духовенству монашествующему. Приказали: Принимая во вниманіе, что на счетъ суммъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія могутъ быть призрѣваемы въ богадѣльняхъ одни лишь не принадлежащіе къ обществамъ и вѣдомствамъ, на обязанности коихъ, по силѣ Свод. Зак. Т. II. Общ. Губерн. Учреж. ст. 541 и Т. XIII Уст. Общ. Приз. ст. 674, лежитъ призрѣніе принадлежащихъ къ онымъ лицъ, и имѣя въ виду неоднократно возникавшія пререканія между Епархіальными Начальствами и Приказами Общественнаго Призрѣнія по поводу помѣщенія въ богадѣльни лицъ духовнаго званія и относительно платежа за оныхъ денегъ,— Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія производить изъ суммъ Епархіальныхъ Попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бѣлому духовенству, или изъ другихъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ, если призрѣваемыя лица принадлежатъ къ духовенству монашествующему; о чемъ и объявить къ испол-

ненію по Духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, 15 октября 1869 г. (№ 2991), такая: «Принять къ исполненію и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— Отношеніе Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Исидора къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, отъ 23 августа 1869 года за № 173-мъ.

При отношеніи отъ 3 мая сего года за № 105 я имѣлъ честь сообщить Вашему Преосвященству для зависящихъ распоряженій, выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 16 день апрѣля сего года, журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, коимъ, между прочимъ, возложено на губернскія присутствія по обезпеченію духовенства составить и внести на разсмотрѣніе главнаго присутствія новое росписаніе приходовъ и причтовъ, съ объясненіемъ, какія изъ существующихъ церквей небходимо оставить самостоятельными и какія представляется возможнымъ приписать къ другимъ приходскимъ церквамъ.

Въ дополненіе къ упомянутому отношенію моему, имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Преосвященству печатный экземпляръ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, съ изложеніемъ тѣхъ соображеній, которыми Присутствіе руководствовалось при постановленіи своего заключенія по этому дѣлу, удостоившагося Высочайшаго утвержденія.

Значеніе и цѣль означенной мѣры, равно какъ и главныя основанія, которыя должны имѣть въ виду Губернскія Присутствія при исполненіи возложеннаго на нихъ порученія, указаны въ самомъ постановленіи Присутствія по

дѣламъ Православнаго Духовенства. На основаніи ст. 1-й этого постановленія, дозволяется при составленіи росписанія приходовъ, обращаться къ соединенію малолюдныхъ приходовъ и къ припискѣ церквей однѣхъ къ другимъ, но только по ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ условій касательно количества народонаселенія каждаго прихода, числа приходскихъ деревень, разстоянія ихъ отъ своей церкви, удобства сообщенія съ нею, помѣстительности храма, къ которому предположено будетъ приписать прихожанъ другой церкви, нравственнаго состоянія прихода, самой привязанности прихожанъ къ своей церкви и другихъ обстоятельствъ, по которымъ приписка малоприходной церкви можетъ быть удобною или неудобною. Изъ прилагаемаго же при семъ журнала Ваше Преосвященство изволите усмотрѣть, что принять эту мѣру побудили Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства поступившіе въ оное изъ многихъ епархій, на вопросъ Присутствія о способахъ къ улучшенію содержанія священно и церковно-служителей, отзывы о необходимости уменьшенія числа приходовъ и сокращенія состава причтовъ. По нѣкоторымъ епархіямъ представлены были и списки тѣхъ малолюдныхъ приходовъ, которые епархіальное начальство признавало возможнымъ упразднить, съ припискою состоящихъ въ нихъ церквей къ ближайшимъ приходскимъ церквамъ, но какъ въ упомянутыхъ отзывахъ по нѣкоторымъ епархіямъ встрѣчаются только частныя мнѣнія участвовавшихъ въ разсмотрѣніи вопроса объ улучшеніи быта духовенства лицъ, а росписанія церквей, предназначенныхъ къ упраздненію, составленныя въ консисторіяхъ, выражая собою воззрѣнія одного мѣстнаго духовнаго начальства, не представляли ручательства въ согласномъ съ послѣднимъ взглядѣ на это дѣло представителей другихъ вѣдомствъ, то Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства нашло болѣе правильнымъ и сообразнымъ существу дѣла подвергнуть вопросъ объ уменьшеніи числа приходовъ и сокращеніи состава причтовъ особому по каждой церкви обсужденію въ Губернскихъ Присутствіяхъ по обезпеченію духовен-

ства, на указанныхъ Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля журналомъ Присутствія основаніяхъ.

При такомъ значеніи настоящей мѣры должно надѣяться что при исполненіи Губернскими Присутствіями возложеннаго на нихъ порученія не послѣдуетъ ни какихъ недоразумѣній. Но не излишнимъ считаю присовокупить отъ себя слѣдующія соображенія:

1) Какъ предполагаемая мѣра уменьшеніе числа приходовъ и сокращеніе причтовъ близко нравственнымъ интересамъ, кромѣ духовенства, также и лицъ свѣтскихъ сословій, то мнѣ казалось бы необходимымъ, для обсужденія касающихся этого предмета вопросовъ, приглашать въ засѣданія Губернскихъ Присутствій, кромѣ постоянныхъ членовъ, такъ же Губернскихъ Предводителей Дворянства, Городскихъ Головъ губернскихъ городовъ и другихъ извѣстныхъ опытностію, знаніемъ мѣстныхъ условій, или особымъ нравственнымъ вліяніемъ на общество, свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, на изложенныхъ въ Высочайше утвержденныхъ 14 апрѣля, 17 іюня, 14 іюля 1863 г. журналахъ Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства основаніяхъ.

2) Изъ полученныхъ Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго Духовенства, на вопросъ о способахъ къ улучшенію положенія приходскаго духовенства, мѣстныхъ отзывовъ усматривается, что одна изъ главныхъ причинъ обѣднѣнія этого сословія вообще заключается въ его многочисленности и въ раздробленіи приходовъ. По этому было бы весьма желательно, чтобы при предстоящемъ составленіи новаго росписанія приходовъ, послѣдніе образованы были въ такомъ по числу народонаселенія составѣ, чтобы содержаніе священно и церковнослужителей могло быть возвышено до необходимыхъ размѣровъ безъ обремененія населенія. Но прежде всего надлежитъ имѣть въ виду духовныя потребности жителей. Приступать къ упраздненію приходовъ, хотя бы и малолюдныхъ, но по мѣстнымъ условіямъ необходимыхъ, Высочайше утвержденное 16 апрѣля сего года постановленіе Присутствія по дѣламъ

Православнаго Духовенства не представляетъ основанія, предписывая, напротивъ того, принимать во вниманіе, кромѣ другихъ мѣстныхъ обстоятельствъ, и самое усердіе прихожанъ къ своей церкви, какое особенно могутъ имѣть остающіеся въ живыхъ храмоздатели.

3) Какъ вообще мѣра эта имѣетъ цѣлію, при удовлетвореніи духовныхъ потребностей населеній и при вниманіи къ ихъ желаніямъ, только благо духовенства, т. е. улучшеніе его матеріальнаго благосостоянія и возвышеніе его нравственнаго значенія, то по случаю составленія новыхъ росписаній приходскихъ церквей и причтовъ, не слѣдуетъ обращаться, для приведенія причтовъ, въ предполагаемый составъ, къ удаленію кого-либо отъ занимаемыхъ мѣстъ, хотя бы послѣднія и предназначались къ закрытію.

Вообще полагаю, съ своей стороны, что дѣло это надлежитъ вести съ особенною осторожностію, съ полнымъ вниманіемъ къ духовнымъ нуждамъ приходскихъ населеній и не стѣсняя ни въ чемъ существующихъ причтовъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, 29 сентября 1869 года (№ 2782), такая: «Сообщить въ Губернское Присутствіе по обезпеченію Духовенства для руководства и исполненія, и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для руководства же благочинныхъ и священниковъ».

Копія съ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства отъ 28 марта, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года.

Въ засѣданіи Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства 28 марта 1869 года разсматривались предположенія Преосвященныхъ и составленныхъ ими изъ духовныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства комитетовъ о возвышеніи положенія бѣлаго духовенства по службѣ.

Означенныя предположенія, истребованныя отъ Преосвященныхъ по Высочайше утвержденнымъ журналамъ Присутствія 17 января и 21 февраля 1863 г. относятся

къ четыремъ главнымъ вопросамъ: I) о составѣ церковныхъ причтовъ, II) объ условіяхъ опредѣленія на священно и церковно-служительскія мѣста, III) о перемѣщеніи и увольненіи священно и церковно-служителей и IV) о правахъ и преимуществахъ духовенства по духовной службѣ.

По внимательномъ обсужденіи этого дѣла Присутствіе пришло, между прочимъ, къ слѣдующимъ заключеніямъ:

I) По вопросу о составѣ церковныхъ причтовъ.

По связи съ симъ вопросомъ, по многимъ епархіямъ выражено предположеніе объ измѣненіи состава самыхъ приходовъ, посредствомъ соединенія малолюдныхъ приходовъ въ одинъ приходъ (*).

Изъ имѣющихся въ виду Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства свѣдѣній по западнымъ епархіямъ видно, что въ этомъ краѣ большинство приходовъ принадлежитъ къ разряду не многолюдныхъ, а весьма значительное число и вовсе къ малолюднымъ и что болѣе половины сельскихъ церквей имѣютъ приходы на протяженіи въ длину не болѣе пяти верстъ и находятся отъ другихъ сельскихъ приходскихъ церквей на разстояніи отъ одной до четырехъ верстъ.

По прочимъ епархіямъ Европейской Россіи нѣтъ въ виду Присутствія стольже подробныхъ свѣдѣній. Но и тѣ данныя какія были истребованы и приняты Святѣйшимъ Сунодомъ въ основаніе при составленіи штатовъ сельскихъ церквей (1843—1860 г.), уже достаточно показываютъ, что и въ другихъ епархіяхъ состоитъ приходовъ болѣе малолюдныхъ, чѣмъ съ значительнымъ населеніемъ; а изъ соображенія этихъ свѣдѣній съ пространствомъ и населенностію разныхъ губерній оказывается, что большинство

(*) Нѣкоторыми изъ Преосвященныхъ сообщены Присутствію и примѣрныя росписанія приходовъ, составленныя Консисторіями.

малолюдныхъ приходовъ принадлежитъ къ губерніямъ незначительнымъ по пространству, но съ густымъ населеніемъ, гдѣ слѣдуетъ предполагать и большую близость церквей отъ своихъ приходскихъ деревень, и большее удобство въ путяхъ сообщенія.

По отзывамъ мѣстныхъ комитетовъ, уменьшеніе числа приходовъ, въ соединеніи съ сокращеніемъ состава причтовъ, независимо отъ другихъ мѣръ, какія могутъ быть приняты правительствомъ, уже имѣлобы послѣдствіемъ улучшеніе матеріальнаго положенія и возвышеніе нравственнаго достоинства приходскаго духовенства.

Но съ другой стороны, нельзя не принять во вниманіе, что самое существованіе церквей уже предполагаетъ усердіе къ нимъ прихожанъ, что въ малолюдныхъ приходахъ самыя зданія храмовъ часто бываютъ малопомѣстительны, что и при близости разстояній между церквами могутъ существовать важныя неудобства въ путяхъ сообщенія, и что наконецъ, при всѣхъ другихъ благопріятныхъ условіяхъ, могутъ быть мѣстныя нравственныя причины, которыя дѣлаютъ существованіе самостоятельной церкви въ малолюдномъ приходѣ необходимымъ.

По этому, по мнѣнію Присутствія, для соединенія малолюдныхъ приходовъ нельзя предначертать какихъ либо общихъ правилъ, ни на основаніи густоты населенія, ни на основаніи разстояній между церквами, или другихъ тому подобныхъ условій.

Сверхъ того, самая приписка церквей къ другимъ церквамъ, по существующимъ постановленіямъ (Уст. Дух. Кон. ст. 46, 56, 61—64): и по принятымъ обычаямъ, допускается, при разныхъ мѣстныхъ условіяхъ, на различныхъ основаніяхъ. Но очевидно, что правильно опредѣлить, на какихъ основаніяхъ какая церковь можетъ быть приписана, не возможно, какъ по ближайшемъ соображеніи особыхъ по каждому приходу мѣстныхъ условій.

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства признаетъ болѣе правильнымъ обратиться къ предлагаемому нѣкото-

рыми епархіальными комитетами способу, и именно возложить составленіе новаго росписанія приходовъ, основаннаго на ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ, на губернскія присутствія по обезпеченію духовенства.

За симъ, что касается до предположеній объ измѣненіи состава причтовъ, то нѣкоторые изъ Преосвященныхъ и учрежденныхъ ими изъ духовныхъ лицъ комитетовъ полагаютъ:

а) Уменьшить число Священниковъ.

б) Сократить или вовсе упразднить штатныя діаконскія вакансіи, оставивъ только діаконовъ при городскихъ соборныхъ церквахъ.

в) Упразднить классъ штатныхъ церковно-служителей, принадлежащихъ къ духовному званію, замѣнивъ ихъ вольнонаемными, или же уменьшить ихъ число и возвысить ихъ положеніе.

г) Упразднить мѣста штатныхъ просфирень, предоставивъ заготовленіе просфоръ распоряженію священника.

При опредѣленіи числа священниковъ, равно какъ и прочихъ членовъ церковнаго причта, съ перваго введенія у насъ штатнаго начала 10 августа 1720 г. и при всѣхъ послѣдующихъ измѣненіяхъ штатовъ, постоянно принималось за основаніе единственно число состоящихъ въ приходѣ душъ мужескаго пола. Между тѣмъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что приходъ многочисленный, но сосредоточенный въ одномъ селеніи, или хотя и съ деревнями, но расположенными вблизи отъ центральнаго селенія, требуетъ, собственно для удовлетворенія религіозныхъ потребностей населенія, меньшаго числа священниковъ, нежели приходъ, не столь многочисленный, но состоящій изъ деревень, находящихся одна отъ другой на значительныхъ разстояніяхъ, кромѣ другихъ мѣстныхъ условій, которыя также могутъ требовать увеличенія или уменьшенія въ извѣстной мѣстности числа священниковъ.

По этому и въ виду отзыва самихъ духовныхъ комитетовъ, что есть много священниковъ, не существенно нужныхъ для прихожанъ, Высочайше учрежденное При-

сутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства признаетъ полезнымъ поручить Губернскимъ Присутствіямъ по обезпеченію духовенства, вмѣстѣ съ росписаніемъ самостоятельныхъ и подлежащихъ соединенію приходовъ, составить также росписаніе числа священниковъ при каждой самостоятельной церкви, по точному соображенію духовныхъ потребностей прихожанъ.

При опредѣленіи штатнаго состава священниковъ заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что служащіе при одной церкви священники, имѣя одинъ предъ другимъ старѣйшинство только въ предстояніи при соборныхъ служеніяхъ, всѣ пользуются у насъ по церкви и приходу, съ самаго своего рукоположенія, одинаковыми правами. Это положеніе имѣетъ ту невыгодную сторону, что не можетъ быть единства въ дѣйствіяхъ священниковъ, что вновь рукоположенные священники могутъ по молодости и неопытности впадать въ важныя ошибки и что заслуженные священники лишены возможности, съ умноженіемъ семейства, улучшить свое положеніе чрезъ повышеніе, безъ перемѣщенія въ другой приходъ. По сему признается полезнымъ принять предлагаемую нѣкоторыми Преосвященными и епархіальными комитетами мѣру, именно при каждой самостоятельной приходской церкви, въ какомъ бы приходъ ея ни былъ составѣ, имѣть одного священника, съ званіемъ настоятеля, въ которомъ и сосредоточить права по управленію церковію и приходомъ, а въ помощь ему, гдѣ признано будетъ необходимымъ по обширности и многолюдству прихода, назначать помощниковъ изъ вновь рукополагаемыхъ священниковъ, которые отправляли бы богослуженіе и исполняли приходскія требы подъ руководствомъ настоятеля. Помощники настоятеля, въ тѣхъ приходахъ, въ коихъ, кромѣ самостоятельной приходской церкви, будутъ приписныя, могли бы въ видѣ переходной мѣры къ окончательному сліянію приходовъ, имѣть при церквахъ приписныхъ постоянное жительство, по мѣстному удобству, особенно же если будетъ при такой церкви готовое помѣщеніе.

Штатное число діаконовъ, въ разныхъ епархіяхъ, обращаетъ на себя вниманіе своимъ крайнимъ разнообразіемъ. Такимъ образомъ, въ Подольской епархіи, при 1410 священникахъ полагается только 29 діаконовъ, или менѣе одного діакона на 48 священниковъ, напротивъ же того, въ Рязанской епархіи, на 1051 священника положено имѣть 555 діаконовъ, въ Курской на 1235 священниковъ 664 діакона, или въ той и другой епархіи болѣе одного діакона на двухъ священниковъ. Такое разнообразіе штатовъ уже само по себѣ убѣждаетъ въ правильности замѣчанія нѣкоторыхъ епархіальныхъ комитетовъ, что діаконы всѣ вообще несущественно нужны въ причтѣ. Если кромѣ того, принять въ соображеніе, что діаконы, по существующему обычаю, ограничиваясь только участіемъ въ церковныхъ службахъ, не имѣютъ по церкви и приходу никакихъ другихъ обязанностей и весьма рѣдко участвуютъ съ священникомъ въ исполненіи духовныхъ требъ въ приходѣ, то должно согласиться съ заключеніемъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ о возможности, безъ разстройства по церкви и приходу, вовсе исключить изъ штатовъ мѣста діаконовъ, какъ при сельскихъ, такъ и городскихъ церквахъ, не воспрещая однако же, имѣть, при тѣхъ и другихъ церквахъ, лицъ діаконскаго сана на причетническихъ вакансіяхъ, или на счетъ особо назначеннаго отъ прихожанъ содержанія.

Предположеніе нѣкоторыхъ Преосвященныхъ и епархіальныхъ комитетовъ о замѣнѣ штатныхъ церковно-служителей вольнонаемными могло бы, въ примѣненіи ко многимъ мѣстностямъ, встрѣтить весьма важныя затрудненія въ пріисканіи людей, достаточно знающихъ чинъ православнаго богослуженія. Сверхъ того, по 14 правилу VII вселенскаго собора, воспрещено мірянину, не имѣющему архіерейскаго рукоположенія, читать въ церковномъ собраніи съ амвона. Есть по церкви и другія обязанности причетническаго званія, которыя приличнѣе и безопаснѣе возложить на лице штатнодолжностное и посвященное, чѣмъ на вольнонаемное. Наконецъ прохожденіе нѣкоторое

время низшихъ должностей въ клирѣ издревле составляло одинъ изъ способовъ подготовленія къ пастырскому служенію и, для блага церкви, желательно, чтобы это значеніе сохранилось за сими должностями и на будущее время. По этимъ причинамъ и въ виду, съ другой стороны, выраженнаго духовенствомъ и самыми Преосвященными по многимъ епархіямъ мнѣнія, что многочисленный классъ нынѣ принадлежащихъ къ церковному клиру штатныхъ причетниковъ, вообще бѣдныхъ и большею частію малообразованныхъ, составляетъ одно изъ существенныхъ препятствій къ возвышенію нравственнаго и улучшенію матеріальнаго положенія нашего приходскаго духовенства, представляется болѣе правильнымъ остановиться на томъ предположеніи нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, чтобы, не упраздняя вовсе штатныхъ причетническихъ вакансій, сократить число ихъ и замѣщать ихъ кандидатами священства, а въ помощь имъ представить настоятелю церкви съ старостою и прихожанами, если они признаютъ нужнымъ и будутъ указаны мѣстныя средства, содержать вольнонаемныхъ. При тѣхъ церквахъ, гдѣ будетъ два штатныхъ причетника, одинъ изъ нихъ можетъ быть, по усмотрѣнію Преосвященнаго, возводимъ лично въ санъ діакона. Тоже можетъ быть допускаемо и при тѣхъ церквахъ, гдѣ хотя и одинъ псаломщикъ, но въ помощь ему будетъ прихожанами съ настоятелемъ принятъ церковникъ вольнонаемный или самъ псаломщикъ достаточно приготовитъ усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію и возбудитъ въ нихъ ревность къ исполненію сихъ обязанностей. Послѣднее обстоятельство имѣетъ то важное значеніе, что участіе прихожанъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи особенно содѣйствуетъ ихъ религіозному образованію и возбужденію въ нихъ усердія къ посѣщенію богослуженій. Однако же, и въ случаѣ возведенія штатнаго псаломщика въ діаконскій санъ, на немъ неотмѣнно должны оставаться всѣ существенныя обязанности псаломщика, состоящія въ завѣдываніи клиросныъ чтеніемъ и пѣніемъ, веденіи письменной части

по церкви и приходу и сопутствованіи священнику въ приходъ для исполненія духовныхъ требъ.

Штатныя просфирни полагаются только въ 16-ти епархіяхъ, но и тамъ при церквахъ только пяти первыхъ классовъ; по штатамъ же прочихъ епархій этой должности вовсе не назначено. По дѣламъ Святѣйшаго Сѵнода видно, что по упомянутымъ 16-ти епархіямъ просфирни введены были въ штаты, между прочимъ, въ видахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ женскаго пола духовнаго званія. Но положеніе подобныхъ лицъ нынѣ уже значительно улучшено назначеніемъ священническимъ вдовамъ пенсій. При томъ сохранять ненужныя должности только для предоставленія способовъ содержанія занимающимъ ихъ лицамъ былобы едвали правильно. По этому къ исключенію должности просфирень изъ штата вообще по всѣмъ епархіямъ не представляется препятсвія.

Такимъ образомъ штатный комплектъ причта каждой самостоятельной городской или сельской приходской церкви будетъ состоять: а) изъ священника настоятеля церкви, который, смотря по нуждамъ прихода, можетъ имѣть помощниковъ изъ вновь рукоположенныхъ священниковъ, и б) изъ одного и не болѣе двухъ штатныхъ причетниковъ, въ званіи псаломщика или въ санѣ діакона, въ помощь которымъ можетъ быть дозволено настоятелю церкви съ старостою и прихожанами содержать столько вольнонаемныхъ церковнослужителей, сколько пожелаютъ.

II) По вопросу объ опредѣленіи лицъ въ составъ причтовъ и о возведеніи въ духовныя степени.

Въ этомъ отношеніи нѣкоторые изъ преосвященныхъ и духовныхъ комитетовъ предполагаютъ:

а) Опредѣлять на всѣ мѣста въ причтѣ, какъ священно такъ и церковно-служительскія, только людей, получившихъ полное богословское образованіе и возводить на высшія церковныя степени по прослуженіи нѣкотораго времени на низшихъ должностяхъ, не моложе, однако, во діакона 25,

а во священника 30 лѣтъ отъ роду.—и б) Безбрачной жизни и вдовства послѣ перваго брака не поставлять препятствіемъ къ рукоположенію въ санъ діакона и священника.

Нельзя конечно, не желать исполненія предположенія, чтобы на всѣ мѣста въ церковныхъ причтахъ опредѣляемы были только лица, имѣющія полное богословское образованіе, и чтобы на высшія духовныя степени они возводимы были по прослуженіи нѣкотораго времени на низшихъ и не моложе установленныхъ церковными правилами лѣтъ отъ рожденія. Но возможность замѣщенія вакансій такими или иными лицами всегда зависитъ отъ отношенія кандидатовъ къ числу свободныхъ мѣстъ. По этому нынѣ, при предполагаемомъ сокращеніи числа причетниковъ и упраздненіи штатныхъ діаконовъ, представляется полезнымъ поставивъ общимъ правиломъ, чтобы на штатныя причетническія мѣста опредѣляемы были люди, получившіе полное богословское образованіе и достойные возведенія современемъ въ санъ священника, допустить въ видѣ изъятія, въ случаѣ недостатка кандидатовъ, опредѣленіе и неокончившихъ курса исправляющими должность псаломщика, съ тѣмъ, чтобы во діакона, на причетническую вакансію, никто не былъ рукополагаемъ моложе 25 лѣтъ, а во священника на штатное мѣсто посвящаемы были, по возможности, не моложе 30 лѣтъ.

Прямаго воспрещенія возводить въ священный санъ людей не женатыхъ или вдовыхъ послѣ перваго брака, какъ справедливо замѣчаютъ нѣкоторые изъ Преосвященныхъ и духовныхъ комитетовъ, нѣтъ ни въ каноническихъ правилахъ ни въ постановленіяхъ нашей отечественной церкви. Въ Греческой церкви даже принято было особое правило касательно рукоположенія не женатыхъ, вошедшее въ нашу, кормчую книгу и заключающееся въ требованіи, чтобы подобныя лица давали предъ рукоположеніемъ обѣтъ цѣломудрія на всю жизнь (*). На православномъ востокѣ,

(*) Ч. II. отъ Свит. Нов. Зап. Гл. 42, п. 45, 46 и 48.

какъ извѣстно, не женатые и вдовые и нынѣ допускаются къ воспріятію священнаго сана. Слѣдуя этому примѣру и принимая во вниманіе, что и у насъ во многихъ епархіяхъ есть въ числѣ пожилыхъ не женатыхъ наставниковъ духовноучебныхъ заведеній люди, которые съ готовностію посвятили бы остатокъ жизни на служеніе церкви, но безъ произнесенія обѣтовъ иноческаго званія, и которые, по степени своего образованія и житейской опытности, могли бы быть примѣромъ пастырей, и во всѣхъ епархіяхъ есть между подвергшимися вдовству діаконами люди, во всѣхъ отношеніяхъ достойные быть священниками, Присутствіе признаетъ возможнымъ не устранять болѣе не женатыхъ и вдовыхъ отъ рукоположенія во священника и діакона. Но чтобы установить, касательно рукоположенія не женатыхъ и вдовыхъ, необходимыя правила предосторожности, признается полезнымъ присовокупить, къ вышеизложеннымъ предположеніямъ о порядкѣ опредѣленія священно и церковнослужителей, правило, что изъ неженатыхъ и вдовыхъ могутъ быть въ бѣломъ духовенствѣ возводимы въ священный санъ только лица, имѣющія при другихъ необходимыхъ условіяхъ не менѣе 40 лѣтъ отъ роду и совершенно извѣстныя епархіальному начальству своею безукоризненною жизнію.

III) По вопросу о перемѣщеніи и увольненіи священно и церковно-служителей.

1) О перемѣщеніи священно и церковно-служителей.

При обсужденіи вопроса о перемѣщеніяхъ въ приходскомъ духовенствѣ представляются иныя соображенія въ отношеніи священниковъ и иныя въ отношеніи прочихъ членовъ причта.

Касательно первыхъ нельзя не согласиться съ замѣчаніемъ нѣкоторыхъ духовныхъ комитетовъ, что перемѣщенія ихъ, кромѣ разстройства ихъ быта, сопровождаются немаловажнымъ ущербомъ и въ духовныхъ интересахъ

церкви. При частныхъ перемѣнахъ священниковъ прихожане могутъ въ нихъ имѣть и пріучаются видѣть только исполнителей обрядовой части, церковнаго служенія, а не духовныхъ пастырей и руководителей въ религіозной жизни, для чего необходимо со стороны священника изученіе нравственнаго состоянія прихожанъ, а со стороны послѣднихъ довѣріе и уваженіе къ священнику, т. е. необходимо взаимное сближеніе пріобрѣтаемое болѣе или менѣе продолжительнымъ обращеніемъ. Конечно по этой, между прочимъ, причинѣ, древнія правила предписывали епископу внушать новопосвященному іерею, чтобы онъ не оставлялъ той церкви, къ которой рукоположенъ, во вся дни живота своего (*).

Но съ другой стороны могутъ быть случаи, въ которыхъ удаленіе священника изъ прихода представляется необходимымъ и которые однако же, нельзя ни предвидѣть, ни опредѣлить какими либо правилами. По этому Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства признаетъ соотвѣтственнымъ постановить только общее правило, въ томъ смыслѣ, чтобы епархіальныя начальства, кромѣ случаевъ перемѣщенія, указанныхъ въ уставѣ Духовныхъ Консисторій, обращались къ этой мѣрѣ въ отношеніи священниковъ, безъ собственнаго ихъ о томъ прошенія, въ видахъ административныхъ, только въ случаѣ дѣйствительной необходимости и чтобы о числѣ перемѣщенныхъ безъ прошеній священниковъ объясняемо было въ годовыхъ отчетахъ о состояніи епархіи.

Какъ прочіе члены причта, по вновь предлагаемому составу, т. е. псаломщики или діаконы на вакансіяхъ псаломщиковъ, будутъ имѣть предназначеніемъ, кромѣ участія съ священникомъ въ отправленіи церковныхъ требъ, приготовленіе себя на этихъ должностяхъ къ служенію въ санѣ священника, то въ перемѣщеніи ихъ не представляется такихъ же затрудненій.

(*) Номокан. гл. 52. Наставленіе Епископа новопоставленному Іерею.

2) Объ увольненіи за штатъ.

По существующему порядку (Уст. Духовн. Конс. ст. 82), увольненіе священно и церковно-служителей, по ихъ просьбамъ, отъ службы за штатъ допускается: по старости не моложе 60 лѣтъ, или по болѣзни, засвидѣтельствованной врачемъ и благочиннымъ. Правило это принято по Духовному вѣдомству подъ вліяніемъ слѣдующихъ обстоятельствъ. Со времени введенія, въ первой четверти прошлаго столѣтія, подушной системы и учрежденія тогда же народныхъ переписей, принято было въ отношеніи духовенства правиломъ, при каждой изъ первыхъ четырехъ ревизій, оставлять при церквахъ только опредѣленное нормальнымъ штатомъ 1752 г. число священно и церковно-служителей и ихъ дѣтей, обучавшихся въ школахъ, всѣхъ же излишнихъ для укомплектованія причтовъ возрастныхъ дѣтей, а причетниковъ, во случаѣ излишества и самихъ обращать, по ихъ желаніямъ и способностямъ, въ гражданскую службу, или въ податное городское или сельское состояніе, а тѣхъ изъ нихъ, которые сами, въ опредѣленный срокъ, не изберутъ для себя состоянія и не испросятъ на свою приписку согласія обществъ, отдавать годныхъ въ солдаты, а негодныхъ въ вѣчную крѣпость помѣщикамъ или заводчикамъ. Въ послѣдствіи замѣчено было, что нѣкоторые изъ священно и церковно-служителей для предохраненія своихъ дѣтей и родственниковъ отъ дѣйствія означенной мѣры, уступали имъ собственныя мѣста. Въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ, во время четвертой ревизіи, по соглашеніи Сунода съ Сенатомъ, предписано было указомъ отъ 16 апрѣля 1784 г. наблюдать, чтобы изъ священно и церковно-служителей, кромѣ самыхъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ, и потому, никакого служенія отправлять не могущихъ, никого праздными, ни подъ какими видами, не оставалось, а чтобы подъ видомъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ (долженствовавшихъ оставаться на попеченіи дѣтей и родственниковъ) не были оставляемы и отъ службы и отъ платежа податей увольняемы могущіе работать, то престарѣ-

лыми считать не менѣе 60 лѣтъ, а увѣчными по достовѣрному съ духовной стороны обще съ свѣтскими командами свидѣтельству, а гдѣ есть и лекарей. Въ послѣдствіи, хотя обстоятельства измѣнились, однако же означенное правило, и донынѣ оставаясь въ силѣ, имѣло свое примѣненіе къ тѣмъ лицамъ духовнаго званія, которыя, на основаніи положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія 12-го августа 1823 года, желали передать свои мѣста сыновьямъ, зятьямъ или другимъ родственникамъ. Но этотъ способъ призрѣнія въ духовенствѣ уже отмѣненъ Высочайше утвержденнымъ 22 мая 1867 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Имѣя въ виду, что такимъ образомъ причины, побуждавшія ограничивать свободный выходъ духовныхъ лицъ за штатъ, прекратились, Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства не усматриваетъ нынѣ препятствія удовлетворить желаніе духовенства, отмѣнивъ стѣсняющее свободный выходъ за штатъ правило, съ тѣмъ однако же, чтобы выходящіе по просьбамъ за штатъ не по преклоннымъ лѣтамъ и не по болѣзни, прежде выслуги срока на пенсіи, не имѣли права на пособіе въ содержаніи ни изъ казны, ни изъ средствъ епархіальныхъ попечительствъ.

На основаніи выше изложенныхъ соображеній Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго Духовенства постановлено заключеніе, удостоенное въ 16 день апрѣля 1869 г. Высочайшаго утвержденія и потомъ препровожденное, въ выпискѣ изъ журнала, къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, при отношеніи Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Копія отношенія г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода на имя Его Высокопреосвященства отъ 20 сентября 1869 года (№ 4142).*

Препровожденный, при отношеніи Вашего Преосвященства, отъ 29 іюля сего 1869 года за № 314, всеподданнѣйшій ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ адресъ священнослужителей Волынской Епархіи, съ выраженіемъ чувствъ благодарности за Всемилостивѣйшее покровительство и материнское попеченіе о дѣтяхъ ихъ, представленъ былъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВУ въ Ливадію.

Нынѣ Секретарь ЕЯ ИМПЕРАТРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА увѣдомляетъ, что означенный адресъ ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА изволила читать съ удовольствіемъ.

Считаю долгомъ увѣдомить о семъ Ваше Преосвященство и, поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію честь имѣю быть,

Вашего Преосвященства
Милостиваго Государя и Архипастыря
покорнѣйшимъ слугою
Юрій Толстой.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 8 октября 1869 г. (№ 2966) такая: «Для объявленія Духовенству Волынской Епархіи, напечатать сіе отношеніе и всеподданнѣйшій адресъ священнослужителей въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Адресъ священнослужителей Волынской Епархіи ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ:

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО

Всемилостивѣйшая Государыня!

Движимые чувствомъ неизмѣнной преданности къ престолу Возлюбленнаго ГОСУДАРЯ нашего и горячей любви къ ТЕБѢ, ВСЕАВГУСТѢЙШАЯ МОНАРХИНЯ, за труды и попеченія о насъ и дѣтяхъ нашихъ, мы считаемъ себя счастливыми, что въ настоящій день можемъ излить предъ ТОБОЮ наши вѣрноподданническія чувства и благодарность.

Въ 1864 году, съ соизволенія Обожаемаго МОНАРХА нашего и ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, учреждено подъ ВАШИМЪ ВСЕАВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ Училище для дѣвицъ Духовнаго званія въ Волынской Епархіи и въ этомъ новомъ разсадникѣ просвѣщенія, чрезъ пять лѣтъ, дѣти наши—дѣвицы получили нынѣ полное образованіе и первый выпускъ. Видя превосходную нравственность дѣтей, бывъ личными свидѣтелями на публичномъ актѣ отличныхъ успѣховъ ихъ, мы—отцы, матери и опекуны радуемся ихъ воспитанію, основанному въ Русскомъ духѣ, на религіозныхъ началахъ, и утѣшаемся тою мыслію, что дочери наши, будучи женами Пастырей Церкви, будутъ добрыми матерями и ревностными помощницами въ великомъ дѣлѣ народнаго образованія, что онѣ внесутъ въ среду крестьянъ свое знаніе и тѣмъ поднимутъ уровень народнаго образованія на степень, которой желаетъ АВГУСТѢЙШІЙ МОНАРХЪ, Отечество и настоящій вѣкъ,—словомъ: будутъ полезными членами Церкви и Отечества.

ВСЕАВГУСТѢЙШАЯ МОНАРХИНЯ! ТЫ, какъ любвеобильная Мать Обширнаго Царства Русскаго, излила и на насъ, духовныхъ обитателей Юго-Западной окраины

Россіи, Свою Царскую милость и не только отъ Своихъ Царскихъ щедротъ дала намъ средства и возможность образовать дочерей нашихъ, но по состраданію своему еще и надѣлила дочерей нашихъ всѣмъ, что женскому полу необходимо въ будущей ихъ жизни. ТЕБѢ, какъ Матери дѣтей, извѣстны чувства родителей къ добрымъ и милостивымъ воспитателямъ! Съ этими-то горящими въ сердцахъ нашихъ чувствованіями приносимъ ТЕБѢ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАЯ ГОСУДАРЫНЯ, всеискреннѣйшую благодарность свою, безпредѣльную свою любовь и преданность ТЕБѢ И АВГУСТѢЙШЕМУ МОНАРХУ нашему. Мы—Пастыри Церкви всегда молимся о здравіи ТВОЕМЪ, Возлюбленнаго Супруга Твоего БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА нашего АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и всего Царствующаго Дома, а нынѣ съ дѣтьми нашими, получившими образованіе подъ ТВОИМЪ Вседержавнымъ покровительствомъ, еще болѣе усугубимъ моленія наши, да Всевышній Творецъ сохранитъ дни жизни ВАШИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, АВГУСТѢЙШИХЪ ДѢТЕЙ и ВНУКОВЪ ВАШИХЪ для блага нашего, дѣтей нашихъ и всего Отечества въ нерушимомъ здравіи и вожделенномъ благополучіи на многая, многая и многая лѣта!

Пріими, ВСЕАВГУСТѢЙШАЯ МОНАРХИНЯ, сіи краткія, отъ искренняго сердца излагаемыя, нами чувствованія.

ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

вѣрноподданные,

Волынской Епархіи священнослужители: м. Корницы священникъ Ѳеодоръ Боржанскій, г. Заславля Протоіерей Владиміръ Ковернинскій, села Кучмановки священникъ Ѳеодоръ Чернявскій, с. Воронковецъ священникъ Варѳоломей Корженевскій, с. Плесной священникъ Авксентій Соколовскій, с. Завизова священникъ Іоаннъ Помазанскій, с. Звинячь священникъ Стефанъ Кульчинскій, с. Городка

свящ. Матѳей Берестовскій, священническая жена Надежда Переверзева, священническая жена Іуліанія Вержековская, с. Губчи священникъ Еразмъ Загоровскій, священническая жена Марія Варжанская, с. Сошнаго священникъ Павелъ Левицкій, с. Иваничь священникъ Александръ Гуцевичъ, с. Мыслинъ священникъ Даніилъ Шумскій.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Назначены законоучителями въ открытыя вновь двухклассныя народныя училища въ городахъ: Житомірѣ—священникъ Житомірской Тюремной церкви Ѳеодоръ *Сольскій;* Ковлѣ—Протоіерей Павелъ *Гурковскій*, Владимірѣ-Волынскомъ Благочинный священникъ Илія *Клопотовичъ*, Новградволынскѣ—Протоіерей Максимъ *Гриненковъ*, Дубнѣ—Протоіерей Михаилъ *Лучицкій*, Кременцѣ—священникъ Василій *Клепацкій*, Заславлѣ—Протоіерей Владимірь *Ковернинскій* и Староконстантиновѣ—Протоіерей Никаноръ *Карашевичъ*.

Священникъ села Колодно, Кременецкаго уѣзда, Михаилъ *Михайловскій* переведенъ на священническое мѣсто въ с. Антоновцы того же уѣзда, а въ с. Колодно на священническую вакансію опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Даніилъ *Липевичъ*.

Студентъ Семинаріи Никандръ *Дучинскій* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Пашковцы Староконстантиновскаго уѣзда.

О наградахъ и изъявленіи благодарности Епархіальнаго Начальства.

Священникъ с. Михли, Староконстантиновскаго уѣзда, *Сингалевичъ* награжденъ набедренникомъ за особенное усердіе къ благолѣпію и устройству святаго храма.

Объявлена Архипастырская благодарность Протоіерею Староконстантиновскаго Собора Никанору Карашевичу за пожертвованіе имъ въ пользу Почаевской Лавры *десяти* рублей серебромъ.

Благочинный Протоіерей г. Дубно Михаилъ Лучицкій, донося Его Высокопреосвященству, отъ 11 сентября 1869 года, объ окончательномъ устройствѣ деревянной церкви села Подлужья, присовокупилъ, что постройка сія обошлась въ 2800 рублей и что въ счетъ сей суммы употреблено церковныхъ денегъ 200 рублей, а остальные пожертвованы: священникомъ *Авдыковичемъ* 100 рублей, крестьяниномъ села Подлужья 600 рублей, Епархіальнымъ Архитекторомъ Раструхановымъ подарено матеріаловъ и произведено безмездно работъ на 85 р. и наконецъ церковнымъ старостою крестьяниномъ Митрофаномъ Антоніевымъ Котульскимъ, болѣе всѣхъ заботившимся о постройкѣ, 1800 рублей. За означенныя пожертвованія объявлена симъ лицамъ Архипастырская, Его Высокопреосвященства, благодарность.

— *Извѣстіе о пожертвованіи Его Высокопреосвященства на воспитаніе сироты въ Городищскомъ дѣвичьемъ училищѣ.*

Настоятельница Городищенскаго дѣвичьяго монатыря —Игуменія Алевтина извѣщаетъ Редакцію, что Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, изъ своей собственности, благоволилъ пожертвовать на воспитаніе, въ теченіе текущаго учебнаго года, ученицы въ Училищѣ при Городищскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, дѣвицы Викторины Гловацкой, 50 рублей серебромъ, съ тѣмъ, чтобы «употреблять сіи деньги на удовлетвореніе дѣйствительныхъ нуждъ этой сироты». Вмѣстѣ съ симъ настоятельница выражаетъ надежду, что примѣръ заботливаго Архипастыря не останется безъ подражанія со стороны тѣхъ лицъ, кои сочувствуютъ дѣлу женскаго

образованія и знаютъ нужды существующаго при Городищенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ училища.

— Назначеніе Инспекторовъ народныхъ училищъ по Волынской губерніи.

На основаніи Высочайше утвержденнаго въ 26 день мая 1869 г. положенія объ устройствѣ училищной части въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской, Инспекторами народныхъ Училищъ Волынской губерніи назначены: Статскій Совѣтникъ *Добрашовъ* въ уѣзды: Житомірскій, Овручскій, Староконстантиновскій, Новоградволынскій, Заславскій и Ровенскій и Статскій Совѣтникъ *Овчинниковъ* въ уѣзды: Ковельскій, Владиміро-Волынскій, Дубенскій, Кременецкій, Луцкій и Острожскій.

Извѣстія по духовно-учебному вѣдомству.

Утвержденіе въ должности Ректора Московской Духовной Семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сvнода, отъ 3 (18) сентября 1869 г., постановлено: утвердить въ должности Ректора Московской Семинаріи избраннаго на оную, по большинству голосовъ, священника Михайло-Архангельской церкви, во 2-й Московской военной гимназіи, магистра Николая Благоразумова, съ возведеніемъ его въ санъ Протоіерея.

Отъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи.

Въ Самарской Дух. Семинаріи а) открылась въ настоящее время каѳедра Греческаго языка, за перемѣщеніемъ наставника Пятницкаго въ Тульскую Семинарію; правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ на

эту каѳедру; и б) на кеѳедру по обзору философскихъ ученій правленіе Семинаріи имѣетъ въ виду кандидата, студента Кіевской Академіи Г. Маслова.

Отъ Правленія Владимірской Духовной Семинаріи.

Во Владимірской Дух. Семинаріи, по случаю увольненія одного изъ наставниковъ на службу по Владимірскому Дух. Училищу, открылась вакансія по классу Греческаго языка. Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на эту должность, желаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій.

Отъ Правленія Томской Духовной Семинаріи.

На должность Смотрителя Барнаульскаго Дух. Училища отъ 3-го сентября сего 1869 года опредѣленъ бывшій смотритель Рослонскаго Духовнаго Училища, кандидатъ игуменъ Анѳимъ.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Въ Харьковской Дух. Семинаріи, по случаю перехода Преподавателя Сергѣя Миропольскаго на службу изъ Харьковской Семинаріи въ С.-Петербургскую, имѣется наставническое мѣсто по каѳедрѣ психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, на занятіе котораго Правленіе имѣетъ въ виду кандидата—преподавателя Харьковской Семинаріи, по каѳедрѣ латинскаго языка, Василія Ѳеоктистова.

Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.

Учитель Семинаріи по всеобщей и русской гражданской исторіи, кандидатъ Иванъ Моисеевъ депутатами Минскаго Училищнаго округа избранъ на должность смотрителя

Минскаго Училища и Его Преосвященствомъ, 4 сентября, утвержденъ въ сей должности. Семинарское Правленіе имѣетъ въ виду, для замѣщенія сей должности, смотрителя Минскаго Училища Виктора Тарановича.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 5 августа сего 1869 года, дано знать, что Преподаватель Вологодской Семинаріи Алексѣй *Хергозерскій*, состоящій въ учебной службѣ съ 27 сентября 1839 года, во вниманіе къ особымъ его достоинствамъ, основательнымъ познаніямъ въ преподаваемомъ имъ предметѣ и способностямъ въ преподаваніи, и въ уваженіе къ особому ходатайству мѣстнаго Преосвященнаго и члена Ревизора Учебнаго Комитета, Статскаго Совѣтника Керскаго, *оставленъ*, впредь до усмотрѣнія, на занимаемой имъ должности.

Редакторъ *А. Соловьевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Ноября № 22 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

О ВОСПИТАНІИ.

(*Окончаніе*).

ПОУЧЕНІЕ 4.

Иже безъ порока живетъ въ правдѣ, блаженны оставитъ дѣти своя, (Притч. Солом. 20, 7) говоритъ Премудрый, т. е. честный человѣкъ, живущій въ простотѣ, оставитъ дѣтей своихъ счастливыми. Замѣтьте, слуш., что это говоритъ Царь Соломонъ, равнаго которому не было на землѣ ни въ могуществѣ и славѣ, ни въ мудрости и знаніи,—и который испыталъ въ жизни всѣ роды мірскихъ удовольствій, не такъ нынѣ смотрятъ на жизнь простую —безъискуственную и безхитростную. Простой образъ жизни, обыкновенно, считается у насъ жалкою долею людей необразованныхъ, не знакомыхъ съ удобствами жизни и ея лучшими наслажденіями; а потому и воспитанію въ

правилахъ правдивой и непорочной простоты, едвали кѣмъ и усвояется названіе воспитанія. Насъ ничто такъ не обольщаетъ, какъ внѣшній лоскъ и блескъ свѣтскаго воспитанія, которое обогощая человѣка, какъ намъ представляется, новыми и свѣжими познаніями въ наукѣ ли, жизни ли, вмѣстѣ съ тѣмъ, повидимому, такъ облагороживаетъ его въ словахъ и убѣжденіяхъ, въ движеніяхъ и поступкахъ, что большаго послѣ того желать кажется уже крайностію и излишествомъ. Въ самомъ дѣлѣ, какому же отцу не вожделѣнно видѣть своего сына еще ребенкомъ по возрасту, но когда этотъ ребенокъ уже умѣетъ прилично держать себя въ обществѣ,—можетъ кстати сказать острое слово, дать мѣткій отвѣтъ,—который, по своимъ понятіямъ и дѣйствіямъ, далеко опередилъ свой возрастъ и въ слабомъ—нѣжномъ тѣлѣ носитъ уже, какъ бы, свѣтлый умъ и великодушіе опытнаго мужа? Оно и въ дальнѣйшей жизни сравнительно предоставляетъ много лестныхъ правъ и преимуществъ, очищая для человѣка путь къ лучшимъ должностямъ и почестямъ, такъ что иногда не цѣнится столько трудъ и честность, умъ и знаніе, сколько это, такъ называемое, свѣтское воспитаніе.

Но, чтобы не прельщаться намъ видами наружныхъ преимуществъ и выгодъ, которыя на сторонѣ свѣтскаго воспитанія, мы должны помнить всѣмъ извѣстную и часто повторяемую истину, что не все то золото, что блеститъ и что очень не мудрено составить ложное понятіе о предметѣ, который обращенъ къ намъ одною свѣтлою стороною. Въ самомъ дѣлѣ, ужели все, что насъ плѣняетъ своею красотою въ свѣтскомъ образованіи (какъ-то пріятныя манеры, острое слово, мѣткое сужденіе и т. д.), есть дѣло глубоко сознанное и прочувствованное?—Не есть ли это скорѣе плодъ подражательной переимчивости,—уроки машинально подслушанные и заученные, которые потомъ должны повторяться неизмѣнно каждый день, если не каждый часъ? Опытъ въ этомъ случаѣ даетъ намъ прямой отвѣтъ. И мы видимъ, что чѣмъ ранѣе развивается молодое растеніе и чѣмъ роскошнѣе расцвѣтаетъ

оно, тѣмъ болѣе оказывается на немъ пустоцвѣта и тѣмъ менѣе впослѣдствіи приноситъ оно вкусныхъ и здоровыхъ плодовъ. Такъ и питомецъ свѣта, съ малыхъ лѣтъ вырабатывающій изъ своихъ свѣжихъ силъ одну воздушную ткань свѣтскихъ приличій и условій, является въ дѣятельной жизни нерѣдко жалкимъ и безплоднымъ пустоцвѣтомъ. Жизнь для него не поле для воздѣлыванія и разработки, гдѣ бы онъ долженъ упражнять и совершенствовать свои силы, а зрѣлище или сцена, гдѣ нужно ему удачно выполнить заученную роль и гдѣ взоры зрителей должны восхищаться его искуствомъ; по этому на поприщѣ общественной жизни и дѣятельности онъ болѣе искусный и ловкій игрокъ, нежели примѣрный и полезный дѣятель. Далѣе—въ области мысли и убѣжденій, науки и знаній питомецъ свѣтскаго образованія опять не хозяинъ, а только гость, онъ не привыкъ и не любитъ останавливаться здѣсь иначе, какъ только мимоходомъ,—не на долго, на сколько прилично или необходимо ему для того, чтобы не показаться вовсе несвѣдущимъ, или пока занимаетъ его эта область какою-либо выгодною для него стороною. Отъ того-то свѣдѣнія его могутъ быть и обширны, но рѣдко глубоки, взгляды смѣлы, но часто шатки и неустойчивы, сужденія рѣшительны, но не всегда послѣдовательны и основательны. Онъ найдется поговорить обо всемъ, но о всемъ по немногу, вдуматься въ предметъ рѣчи, обсудить его со всѣхъ сторонъ, дойти до началъ и основаній тѣхъ или другихъ явленій въ жизни и наукѣ—эту задачу онъ предоставилъ уже заранѣе людямъ, исключительно посвятившимъ себя подобнымъ изслѣдованіямъ. Васъ плѣняетъ наконецъ въ свѣтскомъ обращеніи эта нѣжность и впечатлительность чувства, внимательность и сочувствіе къ потребностямъ общественнымъ, какъ и къ частнымъ нуждамъ ближняго и т. далѣе,—эти, повидимому, прекрасные плоды свѣтскаго воспитанія и образованія? Велики, подлинно, и достоуважаемы подобныя качества или совершенства въ человѣкѣ, если только онѣ служатъ выраженіемъ внутреннѣйшихъ расположеній и состояній души его. Но кому

опять не извѣстно, что глубина сердца человѣческаго не досягаема, а тайны его хранятся въ этой самой глубинѣ недоступной,—что имѣющіе образъ благочестія не рѣдко отвергаются силы его, какъ увѣряетъ въ томъ и Божественная истина,—что наконецъ подъ личиною благородства и великодушія укрываются иногда низкія страсти, какъ-то гнусная зависть, мелочное самолюбіе и т. под.

Было бы оскорбительно для многихъ и не справедливо не усвоять никакого значенія и достоинства тому образованію, которому мы присвоили названіе свѣтскаго по преимуществу. Нельзя отвергать, что отъ короткаго сближенія съ обществомъ, въ кругъ котораго вводитъ оно человѣка съ раннихъ лѣтъ его, ко всему внимательный юноша изучаетъ здѣсь жизнь не по расказамъ и книгамъ, но въ дѣйствительныхъ ея явленіяхъ и опытахъ,—знакомится съ правилами и обычаями свѣта въ живой и не посредственной средѣ ихъ. Вступить на поприще общественной дѣятельности—для него послѣ этого не трудная, можно сказать, въ половину уже рѣшенная задача; онъ не смутится и не растеряется предъ запросами и требованіями новой жизни, какъ робкій суевѣръ въ виду грознаго—невиданнаго имъ явленія въ природѣ. Но дѣло въ томъ, что свѣтская жизнь изящному и пріятному даетъ слишкомъ большое преимущество предъ важнѣйшимъ и полезнѣйшимъ,—что это изящное и пріятное едва ли не считаетъ такою же насущною потребностію для себя, какъ напр. пищу и покой. Если прибавить къ тому, что питомецъ свѣта съ ранней поры долженъ ринуться въ круговоротъ свѣтскихъ развлеченій и удовольствій, которыя измыслила праздная жизнь, не зная, чѣмъ наполнить для себя пустоту времени; то, кажется, нельзя не согласиться, что нужна мудрость змія и цѣлость голубя, чтобы, среди соблазновъ и обольщеній этой жизни, сохранить чистоту мыслей и убѣжденій неприкосновенною. Отъ того-то свѣтское воспитаніе,—да не сочтутъ наши слова горькимъ упрекомъ, большею частію подготовляетъ и даритъ обществу людей если не изнѣженныхъ—не способныхъ трудиться, то надменныхъ

своими знаніями и образованіемъ, людей, которые всегда алчутъ и ничѣмъ не насыщаются,—которые, будучи всегда недовольны своимъ состояніемъ, ищутъ чего-то лучшаго и большаго; они, обыкновенно, отвращаются бѣдности, но не умѣютъ хранить умѣренности въ изобиліи; они тяготятся посредственностію и мучатся жаждою возвышенія; имъ противно однообразіе семейной жизни, скучна домашняя тишина и спокойствіе; имъ нуженъ шумъ и блескъ, наслажденія и развлеченія. Но мы не будемъ затрогивать всѣхъ язвъ и недуговъ, которыми страдаетъ современная жизнь и которыя одолжены своимъ происхожденіемъ, можетъ быть, преимущественно, такъ называемому, изящному или свѣтскому воспитанію.

Припоминая и соображая все, высказанное нами о воспитаніи, мы, кажется, должны вполнѣ убѣдиться, что въ этомъ важномъ дѣлѣ большинство родителей и воспитателей руководствуется совсѣмъ не тѣми началами, которыя возвышаютъ и совершенствуютъ человѣка, но началами, дѣйствующими именно въ грѣшномъ и лукавомъ мірѣ; эти начала повторимъ съ Апостоломъ—*похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская.* Міръ всегда страдалъ отъ гибельнаго вліянія этихъ непризнанныхъ руководителей и никогда не выходилъ изъ подъ тяжелой опеки ихъ. Нынѣшній вѣкъ, который беретъ на себя великое дѣло преобразовать жизнь человѣческую и устроить ее на новыхъ лучшихъ началахъ,—который признаетъ для сего первою—насущною потребностію воспитаніе и образованіе народа въ духѣ современныхъ потребностей его, или какъ нынѣ выражаются, перевоспитаніе человѣчества,—нынѣшній вѣкъ, говоримъ, по этому самому долженъ особенно опасаться вмѣшательства и преобладанія въ дѣлѣ воспитанія самозванныхъ наставниковъ и лживыхъ руководителей. Иначе на долю потомства нашего падетъ много золъ и бѣдъ, а на долю нашего вѣка еще болѣе правдивыхъ упрековъ и обвиненій!

ПОУЧЕНІЕ 5.

Отцы, воспитывайте чадъ своихъ въ наказаніи и ученіи Господни (Ефес. 6, 4).

Есть родители, которые ни о чемъ столько не заботятся, какъ объ умственномъ развитіи и образованіи дѣтей своихъ, чрезъ раннее обогащеніе ихъ научными познаніями; потому что, собственно такъ называемое ученое воспитаніе они поставляютъ верхомъ совершенства человѣческаго. Выгоды и преимущества такого воспитанія слишкомъ очевидны, чтобы распространяться о нихъ. Ученіе свѣтъ, а неученіе тьма—эти слова народнаго смысла всего ближе прилагаются къ этому воспитанію. Но чтобы умственное образованіе было прочно и плодотворно,—было именно свѣтомъ разгоняющимъ тьму невѣдѣнія и страстей человѣческихъ, а не призрачнымъ явленіемъ свѣта,—для этого оно необходимо должно соединяться съ нравственнымъ образованіемъ,—состоять съ послѣднимъ въ тѣсной и неразрывной связи,—такъ, чтобы то и другое исходило изъ одного начала, созидалось на одномъ основаніи и направлялось къ одной великой цѣли, *да совершенъ будетъ* въ жизни *человѣкъ, на всякое дѣло благое уготованъ*. Начало такого воспитанія или образованія заключается въ животворномъ духѣ Христіанской религіи и есть *вѣра, любовію споспѣшествуема;* основаніе его —есть Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, ибо *иного никтоже можетъ положити* (1 Кор. 3, 11); цѣль—блаженное единеніе съ Богомъ въ Томъ же Христѣ Іисусѣ. Духъ вѣры и благочестія долженъ оживлять и проникать всю обширную область воспитанія, во всѣхъ его путяхъ и направленіяхъ,—и только при живомъ посредствѣ и дѣятельномъ вліяніи Религіи оно можетъ идти правильно и достигать высшаго совершенства; иначе оно будетъ чѣмъ-то оторваннымъ отъ своего жизненнаго начала,—зданіемъ основаннымъ на пескѣ изъ разнороднаго матеріала, не связаннаго никакимъ единствомъ. Это не догадки и пред-

положенія, не имѣющія оправданія въ жизни дѣйствительной, какъ думается нѣкоторымъ, а опытъ, устраняющій всѣ возраженія и сомнѣнія. Надобно преднамѣренно закрыть глаза, чтобы не видѣть тѣхъ отрадныхъ явленій и благодѣтельныхъ перемѣнъ, которыя произвело Христіанство въ цѣлой жизни человѣчества: какъ Божественная Религія очистила и возвысила его мысли и чувствованія, смягчила нравы и обычаи, облагородила всѣ его расположенія и дѣйствія. Человѣкъ въ водахъ св. крещенія подлинно, можно сказать, омылся отъ всякой мерзости и нечистоты языческой и, совлекшись ветхаго человѣка, облекся въ новаго по образу Создавшаго его. Она видимо и осязательно ведетъ человѣка на такую высоту и къ такому совершенству, о которыхъ не смѣли и мечтать самые лучшіе умы языческато міра. Только мудрость стихійная, надменная своими успѣхами, безумная и дерзкая въ своихъ попыткахъ и замыслахъ, силится прать противу рожна, въ болѣзненномъ бреду своемъ доказывая, будто наука Вѣры и благочестія не ускоряла, а только замедляла естественный ходъ человѣческаго развитія и совершенствованія,—будто она и доселѣ задерживаетъ силы человѣческія въ какомъ-то застоѣ и усыпленіи. Грустно и тяжело для Христіанскаго чувства вслушиваться въ эту буйную тревогу кичливаго ума, взимающагося на Разумъ Божій и съ шумомъ порывающагося въ бездну невѣрія и сомнѣній! Ужели въ самомъ дѣлѣ истины, недоступныя для непосредственнаго нашего изслѣдованія и превосходящія нашъ ограниченный умъ—по этому одному,—ничто иное, какъ плоды невѣжества, призраки страха, вымыслы воображенія, измышленія деспотизма и т. под.? Нѣтъ; иначе вѣра въ нихъ не былабы такъ всеобща и потребность ихъ въ душѣ человѣка не была бы такъ жива и настоятельна. Оставлять эту потребность нетронутою, или намѣренно подавлять и заглушать ее—вотъ это и значитъ дѣйствительно заграждать человѣку всѣ пути къ возвышенію и совершенству и кромѣ того похищать у него единственную отраду и утѣшеніе въ скорбныхъ обстоятельствахъ жизни. Сомнѣніе и невѣріе

въ дѣлѣ Религіи и есть горькій плодъ стихійнаго мудрованія, слѣдствіе односторонняго, исключительно-умственнаго или научнаго образованія. Разумъ самъ по себѣ хотябы-то и въ совершенствѣ образованный, но не покоренный въ послушаніе вѣры, только кичитъ, созидаетъ же любовь. Какъ чувственное сердце въ человѣческомъ организмѣ есть средоточіе всѣхъ жизненныхъ отправленій, такъ сердце же чувствующее въ душѣ человѣка служитъ руководительнымъ началомъ всей разумно-нравственной дѣятельности его; отъ того-то въ словѣ Божіемъ оно и называется исходищемъ живота и имъ то, по ученію его, *вѣруется въ правду*. Человѣкъ же безъ сердца, какъ справедливо выражаются, не можетъ быть ни умнымъ, ни добрымъ.

Итакъ возбудить и оживить въ душѣ человѣка нравственную силу,—вдохнуть и, такъ сказать, влить въ сердце его любовь къ Богу и ближнему, къ истинѣ и добру —вотъ первое и важнѣйшее дѣло воспитанія, отъ котораго зависитъ вѣрнѣйшій успѣхъ и вожделѣннѣйшіе плоды его! Извѣстно коренное свойство человѣческаго сердца— любить и отвращаться;—и на чемъ почила любовь его, къ чему влечетъ и привязывается оно, на томъ останавливаются задушевныя наши мысли, къ тому стремятся наши желанія, къ тому направляется вся дѣятельность нашей воли: *идѣже сокровище ваше, ту и сердце ваше будетъ* сказано въ Писаніи. *Любящему же Бога все споспѣшествуетъ во благое;* онъ не можетъ не восхищаться дѣлами рукъ Творческихъ, не можетъ не плѣняться совершенствами и тайнами откровеннаго Божественнаго ученія; иначе онъ измѣнилъ бы собственному внутреннему чувству, нарушилъ бы покой собственнаго сердца, отравивъ жизнь его въ самомъ источникѣ: любить и невѣрить—это явное противорѣчіе. Онъ не можетъ съ другой стороны не отвращаться отъ всякой скверны и порока, отъ всякой лжи и заблужденій человѣческаго мудрованія; потому что все это должно быть противно его сердцу, какъ нарушеніе внутренняго завѣта съ

Богомъ, какъ дѣйствія, не согласныя съ его святыми чувствованіями и убѣжденіями. Любовь къ Богу въ сердцѣ его не исключаетъ въ немъ и страха Божія, въ чувствѣ котораго онъ всюду видитъ слѣды Божественнаго присутствія—и въ движеніи небесныхъ планетъ и въ дуновеніи вѣтра, и въ природѣ и на землѣ, и въ цѣломъ мірѣ и въ судьбѣ каждаго человѣка. А сей-то страхъ Божій и есть начало премудрости,—не той премудрости, которая надменна и дерзновенна, которая ничего не произвела, кромѣ сомнѣній и подозрѣній, все испытуя и ничему не вѣря,—и которая, по Апостольскому названію ея, *земна, душевна, бѣсовска*, но начало той премудрости, которая свыше и которая *первѣе всего чиста есть, потомъ же мирна, кротка, благопокорлива, исполнь милости и плодовъ благихъ, несумнѣнна и нелицемѣрна* (Іак. 3, 17). Въ комъ неизмѣнно присущъ страхъ Божій—начало этой высшей премудрости, тотъ не будетъ пещись о многомъ, а станетъ искать единаго на потребу—Царствія Божія и правды его, въ той несомнѣнной увѣренности, что все нужное затѣмъ придетъ къ нему само собою—все приложится ему. Не останутся и тѣлесныя его потребности неудовлетворенными, ибо никто не видалъ праведника просящимъ хлѣба, или томящимся голодною смертію; онъ и не ища своихъ—си на базарѣ житейской суетности, обрѣтетъ обиліе въ довольствѣ своимъ состояніемъ и спокойствіи совѣсти; онъ и не изучая правилъ свѣтскаго приличія, нигдѣ, никогда и ничего не дозволитъ себѣ неблагопристойнаго, а тѣмъ болѣе соблазнительнаго и преступнаго—въ словахъ ли,—въ поступкахъ-ли; напротивъ онъ будетъ великъ и благороденъ, но не для того только, чтобы казаться такимъ, а въ самой душѣ своей; если онъ полюбитъ кого или что, то не словомъ, а дѣломъ и истиною—и всѣми силами души своей будетъ стремиться къ тому, *елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, аще кая добродѣтель и аще кая похвала;* (Фил. 4, 8) наконецъ и то, что Господь утаилъ отъ премудрыхъ и

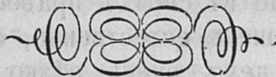
разумныхъ вѣка сего, яснѣе будетъ открыто сердцу вѣрующему въ Бога и пламенѣющему любовію къ Нему; потому что стяжавшій такое сокровище премудрости имѣетъ внутреннее просвѣщеніе—помазаніе отъ Святаго. Вотъ о какомъ воспитаніи и образованіи должны особенно заботиться родители, имѣя въ виду счастіе дѣтей своихъ! Ибо одно только—христіанское воспитаніе охраняетъ пути жизни человѣка и дѣлаетъ его вполнѣ счастливымъ.

Гдѣ же, вы спросите, дается христіанское воспитаніе, способное облаженствовать человѣка? Отвѣчаемъ не обинуясь: Святая Церковь, какъ вѣрная хранительница Богомъ преданнаго ученія, какъ не истощимая сокровищница благодатныхъ даровъ, сообщающая христіанину всѣ силы, яже къ животу и благочестію—вотъ единственная вселенская школа истиннаго воспитанія и высшаго образованія! Она содержитъ ученіе не земное и человѣческое, а ученіе небесное, Божественное, запечатлѣнное Духомъ Святымъ; будучи столпомъ и утвержденіемъ истины, она ни сама не можетъ влаяться вѣтромъ недоумѣній и сомнѣній человѣческихъ, ни другихъ вводить въ заблужденіе; ибо основаніе Ея такъ прочно, что и врата адова не одолѣютъ ея. Въ этомъ училищѣ христіанскаго благочестія не возбуждаются чувственныя влеченія, не поощряются страсти своекорыстія и тщеславія; но въ немъ насаждается вѣра правая, питается и возгрѣвается любовь чистая и святая, чуждая всякихъ плотскихъ, корыстныхъ и честолюбивыхъ видовъ. Она же наконецъ—Церковь православная представляетъ и раскрываетъ такіе примѣры великодушія,—такіе опыты безкорыстія и самоотверженія, безстрастія и цѣломудрія, предъ которыми высокія доблести гражданскія и самые подвиги воинственнаго героизма меркнутъ, какъ звѣзды на небѣ предъ солнечнымъ свѣтомъ и сіяніемъ. Служители Церкви, какъ вѣрные стражи дома Божія и строители таинъ Христовыхъ, всегда были и останутся лучшими проводниками духа Вѣры и благочестія въ народную жизнь и дѣятельность,—а слѣдо-

вательно и лучшими воспитателями и наставниками юношества.

Отцы и матери! Вы горячо любите своихъ дѣтей и желаете имъ настолько счастія, насколько, вѣроятно, не желаете самимъ себѣ. Помните, что первое ихъ счастіе, если они съ малыхъ лѣтъ сдѣлаются вѣрными и покорными чадами Церкви православной и всякій разъ будутъ стремиться во дворъ Ея—храмъ Божій съ такимъ же ревніемъ, какъ жаждущій елень къ воднымъ источникамъ. Пусть юный питомецъ вашъ, подъ руководствомъ Ея служителей, поучается въ законѣ Господнемъ день и ночь. Вѣрьте, что, воспитываясь въ духѣ вѣры и благочестія, онъ возрастетъ, яко древо насажденное при исходищахъ водъ, и плодъ принесетъ во время свое и вся елика аще творитъ, успѣетъ о укрѣпляющемъ его Іисусѣ Христѣ, Который есть путь, истина и животъ.

Свящ. В. С—въ.



II.

Б) *Епископы Луцкіе—Уніатскіе* (а):

(Продолженіе).

1) Кириллъ 2-й Терлецкій.—На епархію Луцкую перемѣщенъ съ Пинской (Туровской) въ 1582 году (1). Современники обличали Кирилла въ двоеженствѣ и во многихъ противозаконныхъ поступкахъ (2). Опасеніе подвергнуться одинаковой участи съ Митрополитомъ Онисифоромъ, который, какъ двоеженецъ, Патріархомъ Іеремією законно лишенъ былъ сана; раздраженная симъ опасе-

(а) См. Волынск. Епарх. вѣдом. за 1868 годъ № 20 стр. 593—602.

(1) Pszydatek do Chronologii Jgn. Stebelskiego. K. 223.

(2) «Въ тоже время прилучися свадити съ нѣкіимъ дво«ряниномъ, иже вся его беззаконія вѣдяше и всѣмъ сказо«ваше, си есть: о яденіи мяса, о двоеженствѣ, о забытя «Филиппа маляра» и пр. (Полн. Собр.) Лѣтописей. Прибавленіе къ Ипат. Лѣтописи стр. 370. Описаніе Кіево-Софійскаго Собора стр. 124. Примѣч. 71). Нѣтъ сомнѣнія, что такой человѣкъ, какъ Терлецкій, могъ возбудить сильное негодованіе въ своихъ православныхъ современникахъ и потому очень естественно, если нѣкоторые изъ нихъ говорили о немъ очень рѣзко; но если признать Кирилла виновнымъ только въ половинѣ приписанныхъ ему противузаконныхъ поступковъ, все таки выйдетъ, что онъ жилъ не по духу благочестія Православныхъ пастырей, а по примѣру прелатовъ Римскихъ и противъ правилъ Церковныхъ и чистой нравственности грѣшенъ во многомъ. Союзъ такимъ образомъ съ Римскою церковію не только доставлялъ ему удобный способъ уклониться отъ суда Патріаршаго, но и льстилъ страстямъ его (Журн. Минист. нар. просв. 1849 г. Лѣтопись Львовскаго братства. Волын.

ніемъ гордость, находившая въ семъ судѣ Патріарха и въ другихъ его распоряженіяхъ по церквамъ Волынскимъ и Литовскимъ самовластіе, обидное и стѣснительное для Епископовъ (3), надежда чрезъ союзъ духовный съ папою и поляками уклониться отъ вліянія Патріаршаго, для себя опаснаго, и, достигнувъ тогоже самаго почета, какимъ пользовались въ коронѣ Польской Епископы католическіе, доставить себѣ честь преимущественную (4), а прочихъ православныхъ сравнить въ правахъ духовныхъ и свѣт-

---

Епарх. вѣдом. № 19 стр. 558). А что онъ могъ быть двоеженцемъ, этому всецѣло повѣрить можно послѣ того, какъ извѣстно, что при немъ самъ Митрополитъ былъ двоеженецъ.

(3) «Сей Патріархъ пришелъ есть къ намъ не яко «отецъ, но яко грабитель и мятежникъ и не на строеніе, «но на распрю: ибо обезчести Онисифора Дѣвочку Митро-«полита и отъятъ отъ него власть противъ обычаю нашему, «а въ нашей землѣ обычай есть, яко за привилеемъ коро-«левскимъ кождо во своей вольности до смерти пребываетъ; «—уставы же братства и ставропигія, дабы наши овцы «не повиновались намъ; и се еще и на насъ нѣкія пре-«лести сождиваетъ,—ищетъ вины, како и отъ насъ кого «обезчестити» (Прибавл. къ Ипат. лѣтописи стр. 371). Эта публикація Кирилла вполнѣ компрометируетъ его,—особенно предъ потомствомъ. Исторія безпристрастна, а она включила Патр. Іеремію въ число достойныхъ пастырей, вполнѣ радѣвшихъ о благѣ подвластныхъ ему церквей (Начерт. Церковн. Исторіи Преосв. Иннокентія. Изд. 4-е 1834 г. стр. 439).

(4) Апокризисъ, напечатанный въ 1597 году; Исторія Русской Церкви Фил. Еп. Р. періодъ Патріаршества стр. 73. прим. 120.—Впрочемъ еслибы и умолчали о томъ современники, догадаться было бы не трудно, чего добивался Кириллъ съ своими единомышленниками. А что онъ могъ расчитывать на честь преимущественную, тоже дѣло ясное. Онъ былъ главный дѣятель и выполнялъ

скихъ съ членами Церкви Католической (5);—все это въ совокупности побудило Кирилла, еще въ молодости напитавшагося духомъ папизма (6), искать союза съ Римскимъ Первосвященникомъ на такихъ, по отношенію къ

давнее и сильное желаніе папъ, а выше было замѣчено (прим. 2), что Кириллъ былъ человѣкъ, любившій пожить; такіе же люди, какъ всѣмъ извѣстно, хлопочутъ за другихъ, болѣе всего помня себя самихъ.

(5) «Приложите и сіе, яко мы Русь, вѣры Греческой, и церкви наша многія пакости отъ ляховъ поносятъ. Нынѣ мы умыслихомъ вседушно приложитися въ то и просити Короля и всего Сенату, дабы насъ заховали при вольностяхъ ведлугъ правъ нашихъ.» (Прибавл. къ Ипат. лѣтоп. стр. 371).—Это самое сильное средство, какимъ могъ воспользоваться Терлецкій къ тому, чтобы склонить на свою сторону Православныхъ Епископовъ, а съ ними и прочихъ и свое отступничество предъ современниками и потомствомъ представить въ нѣсколько благопріятномъ свѣтѣ; но очевидно, что подобною публикацією онъ только маскировалъ себя: не въ характерѣ такихъ пастырей радѣть о благѣ общемъ. Самый образъ дѣйствій его срываетъ съ него личину.—Живой примѣръ Греческой Церкви, въ полномъ смыслѣ страждущей, забытъ; къ единовѣрной и единокровной Россіи не сдѣлано никакого обращенія; дѣло общее сдѣлано безъ согласія общаго и хотя добытаго послѣ, но самымъ лукавымъ образомъ. А что значили со стороны Кирилла эти злорѣчія, клеветы, анаѳемы, гоненія, какимъ подвергалъ онъ тѣхъ самыхъ, судьбу которыхъ будто хотѣлъ улучшить, но которые, по своему разумному убѣжденію, желали остаться въ прежнемъ положеніи.—Очевидно то, чтобы чего-бы-то ни стоило, оправдать себя предъ папою. Таковъ ли характеръ людей, истинно радѣющихъ о благѣ общемъ? (Прибавл. къ Ипат. Лѣтоп. стр. 371 и 372).

(6) Исторія Русск. Церкви Филарета Еп. Р. Періодъ Патріаршества стр. 73. Прим. 120.

Православной Церкви, условіяхъ, какія могли внушить и при самомъ совершеніи союза позволить обстоятельства. 1595 г. союзъ дѣйствительно совершенъ былъ и даже съ свидѣтельствомъ желанія общаго, но добытаго лукавствомъ (7), и, надобно прибавить, совершенъ именно такъ, какъ позволили обстоятельства (8). Кириллъ возвратился, осыпан-

---

(7) Извѣстно, что Епископы—Львовскій Гедеонъ Балабанъ (Балабанъ однакожь двоедушничалъ См. Епарх. Волын. вѣдом. № 19 1868 г. стр. 557) и Перемышльскій—Михаилъ Копыстенскій рѣшительно отказались отъ уніи, принять которую возпамѣрился Митрополитъ Рогоза съ прочими своими Епископами. Такъ какъ несогласіе упомянутыхъ двухъ Епископовъ было не малымъ препятствіемъ къ благовидному и успѣшному исполненію задуманнаго соединенія; то Епископы, склонные къ Уніи (и, безъ всякаго сомнѣнія, во главѣ ихъ Кириллъ, хитрость котораго засвидѣтельствована современниками) для непредвидѣнныхъ надобностей, за подписомъ всѣхъ Епископовъ, предложили заготовить два чистыхъ бланкета. Епископы—Гедеонъ и Михаилъ, не подозрѣвая лукавства, по примѣру другихъ, приложили руки къ симъ бланкетамъ, но въ нихъ послѣ вписаны были прошенія къ Папѣ Клименту VIII и Польскому Королю Сигизмунду III о присоединеніи къ Римской церкви. Гедеонъ и Михаилъ громко протестовали послѣ противъ этого обмана; но что они могли сдѣлать, отдавъ, такъ сказать, себя самихъ въ руки столь ловкихъ противниковъ? (Истор. уніи Б—Кам. стр. 40. Акты Запад. Россіи. Т. IV. №№ 104 и 106).

(8) Хотя Терлецкій и Ипатій Поцѣй поѣхали въ Римъ съ инструкціею, напередъ составленною; но воротились съ такою, какую угодно было Папѣ продиктовать имъ. Потому они приняли Римскаго догматизма гораздо болѣе, чѣмъ сколько принять предположено было и сколько принято было на Флорентійскомъ Соборѣ въ полномъ смыслѣ стражадущими Греками (Исторія Уніи Б—Каменскаго стр. 42).

ный благословеніями Папы и его прелатовъ,—съ лестными обѣщаніями въ будущемъ; но его честолюбивые расчеты могли-ли быть уважены тѣмъ, кто тогдажъ сказалъ, что онъ видитъ въ семъ присоединеніи только природное влеченіе млекомъ питающихся дѣтей къ сосцамъ ихъ матери (9)? Потому едвали не съ Кирилла сняли копію, когда, выбивая въ Римѣ медаль по сему случаю, Паписты изобразили на ней Русскаго Епископа, ницъ простертаго къ ногамъ сидящаго на тронѣ Папы (10), и тѣмъ показали вмѣстѣ съ послѣдствіями, что Терлецкому суждено было сдѣлаться первому однимъ изъ тѣхъ жалкихъ честолюбцевъ, которымъ давно уже здѣсь разставлены были

---

(9) Истинно, вмѣсто хлѣба Папа далъ Кириллу и его единомышленникамъ камень и вмѣсто рыбы—змія. Православные, потерявъ и то, что имѣли, проклинали ихъ; принявшіе Унію роптали на нихъ; Поляки смѣялись надъ ними, Прелаты презирали ихъ. «Прекрасно», говоритъ Составитель Ист. Уніи (Б—Каменскій стр. 49. Примѣч. подъ буквою х) прекрасно въ книгѣ Апокризисъ, напечатанной 1597 г. сказано: тойже сатана обманулъ Уніатовъ обѣщаніемъ мѣста въ Сенатѣ, который обѣщалъ и Христу дать всю вселенную, аще, падъ, поклонится ему». Да и самая медаль (см. ниже примѣч. 10) выбитая Папою въ память сей Уніи не есть ли чистая насмѣшка надъ Кирилломъ и всею Русскою Церковію?... Не такою медалію торжествовали—православная Россія и Благочестивѣйшій ея Императоръ Николай I-й возсоединеніе Уніатовъ въ 1839 году.

(10) На медали съ одной стороны грудное изображеніе Папы Климента VIII, а съ другой изображеніе тогоже Папы, который представленъ сидящимъ на тронѣ и у ногъ его ницъ простертый Русскій Епископъ съ надписью: Ruthenis receptis. (Зубрицкій объ Уніи стр. 32. Чтеніе въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей № 7-й 1848 года).

Іезуитами надежныя сѣти (11). Скоро такую жалкую роль замѣтили сами Уніаты, обманувшіеся въ своихъ видахъ

(11) Самымъ дѣятельнымъ споспѣшникомъ Папской пропаганды въ Западномъ краѣ былъ Іезуитъ Антоній Поссевинъ. По дорогѣ изъ Москвы (куда онъ былъ отправленъ не столько въ качествѣ Папскаго посла, сколько Миссіонера Папою Григоріемъ XIII и гдѣ онъ, благодаря стойкости и осторожности Іоанна Грознаго, ни въ чемъ не успѣлъ) посѣщалъ онъ Іезуитскія Коллегіи въ Литвѣ и Польшѣ, привлекалъ въ іезуитскія школы молодыхъ людей изъ лютеранъ и православныхъ, давалъ Іезуитамъ совѣты и наставленія, какъ совращать диссидентовъ въ латинство и собственнымъ примѣромъ старался научить ихъ этому искуству. Особенно вліятельно дѣйствовалъ Поссевинъ въ пользу папскаго престола, сдѣлавшись 1552 года Начальникомъ и Попечителемъ іезуитскихъ школъ въ Литвѣ и Польшѣ. При пособіи Польскаго Правительства и другихъ іезуитовъ, дѣйствіями которыхъ въ отношеніи къ Православной Церкви располагалъ Поссевинъ, онъ основалъ свои Коллегіи въ Русскихъ, присоединенныхъ къ Польшѣ областяхъ, какъ-то въ Дерптѣ и Полоцкѣ; открыты были имъ училища для Русскаго юношества и въ другихъ мѣстахъ. Онъ распространялъ посредствомъ Іезуитской Виленской типографіи латинскія сочиненія между Русскими, какъ напр. онъ выдалъ въ Вильнѣ нѣсколько сотъ латинскихъ катихизисовъ на Русскомъ языкѣ,—ревностно заботился объ изданіи книгъ противъ Русской Церкви. Писалъ противъ православныхъ политическія сочиненія и тѣмъ такъ заражалъ Русскихъ духомъ Католицизма, что не только молодые, но и взрослые, притомъ изъ знатныхъ Русскихъ фамилій (Князья и Бояре), обращались къ Католицизму, какъ это видно изъ письма его къ Папѣ Григорію XIII. Въ его-то головѣ возникла и по его-то плану образовалась Унія. (Труды Кіевск. Дух. Акад. м. мартъ. 1865 года стр. 415. м. апрѣль

и очутившіеся въ какомъ-то странномъ положеніи (12). Потому, можетъ быть, многіе и изъ нихъ, вслѣдъ за православными, говорили, вспоминая его: *«злая глава и пагуба»* (13). Когда умеръ Терлецкій, и Уніаты не отмѣтили (14).

2) *Іеремія Почаповскій*—съ 1621 по 1636 г. Онъ умеръ въ Жидичинскомъ монастырѣ своемъ; потому что Луцкая каѳедра 1633 года Владиславомъ IV, Королемъ Польскимъ, отдана была Православнымъ Епископамъ (15).

3) *Никифоръ Лосовскій* съ 1637 г. по 1640 (16).

4) *Андрей Гембицкій* съ 1640 г. (17).

стр. 537 и 543. Исторія Уніи Б—Каменскаго стр. 32 въ примѣчаніи).

(12) Объ Уніатахъ, посправедливости можно сказать,— *отъ своихъ отстали и къ чужимъ не пристали.* Потому тогда же т. е. при самомъ введеніи Уніи, многіе изъ дворянъ сочли лучшимъ для себя принять Католичество (Исторія Уніи Б—Камен. стр. 49 въ примѣчаніи).

(13) Акты Археологіи. Коммисій.—Кіевское и Луцкое братство стр. 226.

(14) Roku, którego umarł, ne znalazłem. Pszydatek do chronologii Stebelskiego K. 224. По всей вѣроятности Терлецкій умеръ въ 1598 или 1599 г. Это предположеніе можетъ быть основано на томъ, что Терлецкій, какъ главный виновникъ Уніи (Акты Западн. Рос. Т. 4-й № 149) и человѣкъ честолюбивый едвали-бы позволилъ Ипатію Поцѣю предвосхитить у себя санъ Митрополита. Да и сами Католики, конечно, не обошли-бы его. Поцѣй же, какъ извѣстно, сдѣланъ Уніатскимъ Митрополитомъ въ 1599 году.

(15) Впрочемъ Луцкая Епархія не въ цѣломъ составѣ своемъ перешла въ вѣдѣніе православныхъ Епископовъ; по словамъ Стебельскаго, Уніатскіе Епископы успѣли удержать въ своихъ рукахъ до 100 приходскихъ церквей и до 7-ми монастырей. Stebelsky K. 224.

(16) Тамъ же стр. 226.

(17) Стебельскій не упоминаетъ о Гембицкомъ; но Уніатъ Дерманскаго монастыря Архимандритъ Дубовичъ

5) *Прокопій Хмълевскій* съ 1660 г. по 1664 г. Онъ былъ собственно Епископомъ Перемышльскимъ, но управлялъ и Луцкою Епархіею (18).

6) *Гавріилъ Коленда*—Митрополитъ Уніатскій, вмѣстѣ съ Луцкою завѣдывавшій епархіями: Перемышльскою и Львовскою, по причинѣ передачи ихъ православнымъ, Уніатскихъ Епископовъ тамъ не было. Стебельскій ставитъ Коленду подъ 1668 годомъ (19).

7) *Кипріанъ Жоховскій*—Митрополитъ съ тѣми же правами и по тойже причинѣ. Упоминается подъ 1674 г. (20).

8) *Левъ Зеленскій*—Митрополитъ съ тѣми же правами и по той же причинѣ. Упоминается подъ 1694 годомъ (21).

9) *Діонисій*, а по другимъ (22) *Мелетій Жабокрицкій* съ 1702 года. Въ 1709 году онъ былъ схваченъ и отвезенъ въ Москву за враждебное отношеніе его къ

посвящаетъ ему свое сочиненіе подъ заглавіемъ: „Hierarchia, ob ozwierchnosci w cerkwi Bożey 1664 r. w Lwowie“ и превозноситъ его ревность къ распространенію вѣры по обряду Греческому (Уніатскому). Правда Дубовичь выставляетъ предковъ его католиками, но потому, что Дубовичь былъ Уніатъ, нельзя ли предположить, что Гембицкій былъ его Епископомъ и потому Уніатомъ же? Въ исторіи Уніи не рѣдкость встрѣчать примѣры того, что лица одной и тойже фамиліи—одни держались Уніи, а другіе исповѣдывали католицизмъ. Имя Гембицкаго встрѣчается также въ книгѣ: Nowe Aleny albo Akademia wszelkey scientii czensć IV. k. 346. 1756 r. w Lwowie.

(18) Стебельскій тамъ же стр. 226 и 261.

(19) Кульчинскій Specimen Ecclesiæ Ruthen. Pars III. pag. 230.

(20) Стебельскій тамъ же стр. 227. Кульчинскій тамъ же стр. 236, 237.

(21) Стебельскій тамъ же. Кульчинскій тамъ же стр. 238, 239.

(22) Чтеніе въ Импер. М. Обществѣ Исторіи и древностей. П. Адріанъ стр. 33 № 6 1848 г. Ист. Р. Іерархіи ч. 1. 1807 г. стр. 241.

*

Русской Церкви и Русскому правительству (23), гдѣ 1715 г. и умеръ (24).

10) *Іосифъ Виговскій* съ 1716 (25) по 1730 г. (26).

11) *Θеодосій Лубинецкій—Рудницкій* съ 1730 (27) по 1748 г. (28). По окончательномъ отступленіи Почаевскаго монастыря отъ православія въ Унію, въ началѣ третьяго десятилѣтія XVIII вѣка, онъ назначенъ былъ первымъ Уніатскимъ Игуменомъ онаго, состоя въ тоже время Архимандритомъ Каневскаго монастыря и Ректоромъ Гойской Коллегіи (29). Унію принялъ онъ уступая обстоятельствамъ, оставшись, кажется, на всегда въ душѣ православнымъ (30).

---

(23) Стебельскій говоритъ о немъ по этому случаю: „z gordliwosci swoiey życiem pszypłacił na Moskwie" (тамъ же стр. 228.

(24) Тамъ же стр. 228.

(25) Въ сіе время пребыванія Жабокрицкаго въ Москвѣ до его смерти тамъ (съ 1709 по 1715) Луцкая—Уніатская Епархія не имѣла своего епископа (Стебел. стр. 227 и 228).

(26) Стеб. стр. 228.

(27) Стеб. стр. 228.

(28) Стебельскій (тамъ же) говоритъ, что онъ умеръ 1751 г., но, по дѣламъ архива Почаев. Лавры видно, что его Епископство продолжалось только до 1748 г. (Арх. Поч. Лавры «сказаніе о Поч. Лаврѣ Архимандрита Амвросія стр. 97).

(29) Эти Коллегіи находились въ м. Гощѣ Острожскаго уѣзда (Арх. Поч. Лавры, дѣло № 237 стр. 6).

(30) Симъ-то обстоятельствамъ должно приписать и то, что говоритъ о Рудницкомъ составитель Р. Іерархіи (ч. IV стр. 649. изд. 1812 г.), что онъ въ Горецкій Воскресенскій монастырь ввелъ Базиліановъ. А. Θ. Рудницкій дѣйствительно былъ преданъ православію, это можно видѣть изъ того, что онъ а) сдѣлавшись Игуменомъ Почаевскаго монастыря подписывался не *Суперіоромъ*, какъ послѣ дѣлали то его намѣстники—истые Уніаты, а—Архиман-

12) *Сильвестръ Рудницкій* съ 1752 г. по 1777 (31).

дритомъ Каневскимъ и Игуменомъ Почаевскимъ (Арх. Поч. Лавры, дѣло № 283 стр. 6); б) въ санѣ Епископа—дѣлая духовникомъ Іеромонаха Почаевскаго монастыря Іеронима Камчича, Архіерейскую на то грамоту подписалъ по Русски и въ ней не упомянулъ о Папской власти, а выразился такъ: *властью намъ свыше данною*... (Арх. Поч. Л. дѣло № 210 стр. 4); в) Какъ мѣстный Епископъ, участвуя въ Дубенской Генеральной Конгрегаціи (Acta Capituli Dubnem Generalis l. 1743 ann.), вмѣстѣ съ Епископами другихъ Епархій, побудилъ Конгрегацію постановить чтобы въ монастыряхъ, принявшихъ Унію и слѣдовательно въ Почаевскомъ съ точностію и безъ всякой перемѣны (Striete et inviolabiter) соблюдать обряды священнодѣйствія, обѣты, посты и обычаи церкви Восточной; г) въ его епископство Уніатскія поврежденныя книги не печатались въ Почаевской Типографіи, хотя уже и послѣдовало отъ Польскихъ Королей на то позволеніе; д) расположеніе и устройство прежнихъ Почаевскихъ храмовъ оставалось при немъ въ видѣ, соотвѣтствующемъ требованіямъ Восточной—Православной Церкви; е) до конца жизни носилъ прежній Костюмъ, не брилъ бороды и не стригъ волосъ, хотя другіе, современные ему, Епископы Уніатскіе вполнѣ сообразовались въ этомъ отношеніи съ обычаемъ Римскимъ. Въ такомъ именно видѣ Рудницкій изображенъ на портретѣ, доселѣ находящемся въ Почаевской Лаврѣ; ж) о Ѳеодосіѣ Рудницкомъ, какъ о Православномъ въ душѣ, отзывались и глубокіе старики, бывшіе Уніатскими священниками, но послѣ возсоединившіеся. Такимъ обр. справедливо можно заключить, что перемѣны и нововведенія въ вѣроученіи, Богослуженіи, устройствѣ храмовъ, обрядахъ и религіозныхъ обычаяхъ, какъ въ Почаевскомъ, такъ и въ другихъ монастыряхъ и мѣстахъ Луцкой Епархіи введены уже послѣ смерти Рудницкаго (см. Арх. Поч. Л. «сказаніе о Почаевской Лаврѣ» Арх. Амвросія стр. 96—97).

(31) Стеб. Тамъ же стр. 228.

Онъ дѣлалъ дослѣдованіе о чудесахъ иконы Почаевской Божіей Матери, донесъ о томъ въ Ватиканъ,—получилъ отъ папы Климента XIV разрѣшеніе и благословеніе короновать упомянутую икону. Коронацію совершалъ онъ 8 ч. Сентября 1773 года при множествѣ Уніатскихъ священниковъ, Польской аристократіи, шляхты и народа (32).

13) *Кипріанъ Стецкій* съ 1777 г. (33).

14) *Стефанъ Левинскій* съ 1794 по 1805 г.

15) *Фабіанъ*—Флоріанъ Корсакъ съ 1805 по 1816 г. —Викарный Левинскаго, а, по смерти его, самостоятельный Луцкій Епископъ.

16) *Іаковъ—Адамъ—Остело* Матусевичъ съ 1816 г.

17) *Григорій Кохановичъ*—Митрополитъ, проживавшій обыкновенно въ м. Жидичинѣ, Луцкаго уѣзда и завѣдывавшій Луцкою Епархіею.

18)—*Красовскій* (34) Архіепископъ (35), откровенно, говорятъ, высказывавшій желаніе свое о соединеніи Уніатовъ съ православными (36), умеръ въ 24 или 25-хъ годахъ настоящаго столѣтія (37).

---

(32) Мысль о коронованіи иконы возбуждена Николаемъ Потоцкимъ, Старостою Каневскимъ, извѣстнымъ благотворителемъ Почаевскаго монастыря, съ успѣхомъ пущена въ ходъ Протоархимандритомъ и Суперіоромъ Порфиріемъ Важинскимъ, а довершена С. Рудницкимъ (Арх. П. Л. сказан. о Поч. Лаврѣ стр. 130—132).

(33) Stebelsky k. 228 и 229.

(34) Какое имя было сего Епископа неизвѣстно.

(35) Онъ былъ вызываемъ въ Петербургъ и тамъ былъ возведенъ въ санъ Архіепископа.

(36) Онъ носилъ бороду, употреблялъ одежду по примѣру Епископовъ Православныхъ, въ храмахъ устроялъ иконостасы, при богослуженіи вмѣсто музыки употреблялъ пѣніе.

(37) Умеръ внезапно,—похороненъ скоро. Ходила молва, что онъ отравленъ Сѣроцинскимъ.

19) *Кириллъ Сѣроцинскій*—послѣдній Уніатскій Луцкій Епископъ (38), умершій въ 1829 или 1830 г. (39).

(Окончаніе будетъ).

Н. Уводскій.

(38) Въ чинопослѣдованіи, изданномъ Почаевскими Базиліанами 1826 г. по благословенію Сѣроцинскаго и извѣстномъ подъ названіемъ: «Милостивое лѣтъ или благопотребныхъ моленій къ душеполезному лѣта оставленію провожденіе. Собраніе духовныхъ и мірскихъ Греко-Уніатскаго обряда приличное,» Сѣроцинскій именуется Епископомъ Луцкимъ—Викарнымъ, должно быть Архіепископа Красовскаго.

(39) Начиная съ Стефана Левинскаго включительно до Стецкаго Составителю статьи сей свѣдѣнія сообщены нѣкоторыми изъ духовныхъ лицъ, въ 1839 году присоединившихся къ Православной Церкви.

III.

ОБЪ ОКОНЧАНІИ КАМЕННОЙ И КИРПИЧНОЙ КЛАДКИ ЖИТОМИРСКАГО КАѲЕДРАЛЬНАГО СОБОРА.

— Въ Кіевлянинѣ пишутъ: 9-го октября каменная и кирпичная кладка житомирскаго каѳедральнаго православнаго собора—завершена окончательно съ молитвою и Божіимъ благословеніемъ. Каѳедральный протоіерей о. Арсеній Овсянкинъ, поднявшись съ крестомъ въ рукѣ, на высоту 20-ть саженъ, въ присутствіи производителя работъ архитектора Шаламова, строителя К. А. Ляшкова, сына его и нѣкоторыхъ посторонних лицъ и рабочихъ изъ разныхъ великороссійскихъ губерній, отслужилъ на главномъ куполѣ благодарственное Господу Богу молебствіе о благополучномъ окончаніи работъ, во славу торжества православія, на землѣ искони русской, за тѣмъ окропилъ святою водою высоты храма и заложилъ въ куполѣ кирпичъ, а за нимъ сдѣлали тоже самое гг. Шаламовъ и Ляшковъ.

Со времени закладки этого собора прошло четыре года. Г. Ляшковъ вызвалъ искусныхъ рабочихъ изъ глубины Россіи, изъ которыхъ многіе работали на Исакіевскомъ соборѣ и на храмѣ Христа Спасителя. Превосходный кирпичъ собственныхъ заводовъ самаго строителя, гранитъ изъ сс. Крошни и Тригурья и великолѣпный Горошковскій лабрадоръ,—вотъ главные матеріалы храма.—Лабрадоръ этотъ пожертвованъ для собора безвозмездно покойнымъ помѣщикомъ м. Горошекъ полковникомъ Нейманомъ. Проектъ этого монументальнаго зданія составленъ академикомъ Рохау, а окончательно дополненъ, по Высочайшимъ указаніямъ, профессоромъ Жиберомъ. Внутренніе своды поддерживаются двѣнадцатью массивными колонами, изъ сѣраго гранита и такими же по стѣнамъ пилястрами, съ изсѣченными и частію полированными орнаментами, напоминающими вѣка отдаленные. И вся эта тяжелая масса, но вмѣстѣ съ тѣмъ изящная и легкая, по отдѣлкѣ, опирается на полированные лабрадоровые базы. Во всемъ

соборѣ и внутри и снаружи, видѣнъ византiйскiй стиль, смѣшанный съ древле-русскимъ.

Соборъ будетъ о пяти главахъ и колокольнею, пирамидальныхъ формъ. Колокольня такъ высока, что въ ясную погоду, говорятъ, видѣнъ Бердичевъ, отстоящiй отъ Житомира въ 47 верстахъ; даже съ главнаго купола, нѣсколькими саженями ниже колокольни, гдѣ происходило молебствiе—видно пространство, во всѣ стороны верстъ на 30. Соборъ будетъ трехпрестольный, но предполагаютъ устроитъ еще маленькую церковь въ нижней цокольной части собора, для малой службы, гдѣ свѣтло и просторно. Иконостасъ по проекту архитектора Шаламова будетъ исполняться подъ наблюденiемъ его въ Житомирѣ лучшими петербургскими мастерами, а образа закажутся у извѣстныхъ тамошнихъ художниковъ. До совершеннаго окончанiя храма остается ждать два года.

БИБЛIОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТIЕ.

Недавно поступила въ продажу въ книжномъ складѣ при редакцiи «Кiевскаго Народнаго Календаря» брошюра подъ заглавiемъ «*Записки Украинца изъ времени польскаго возстанiя 1861—1863 года.*» Это весьма интересный живой разсказъ современника (г. Чалаго) о участiи крестьянъ при усмиренiи повстанья 1863 года. Брошюра украшена *портретами* двухъ народныхъ предводителей, волостныхъ старшинъ *Ивана Шадуры и Флора Щербака*, особенно прославившихся подвигами въ этихъ событiяхъ и отличенныхъ за то Высочайшею наградою. Изображая дѣйствiя Щербака, г. Чалый говоритъ, что онъ «почиталъ своею нравственною обязанностiю вступиться за честь человѣка, не умѣющаго защищать себя печатно: ибо честь дорога каждому».

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

въ 1870 году.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Сvнода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1870 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученомъ направленіи, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Прволавный Собесѣдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ приложеній, а вторая — *преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно Православный Собесѣдникъ.

Въ первой половинѣ, составляющей приложенія къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (окончаніе V всел. собора).

2) Благовѣстникъ, или толкованіе блаж. Θеофилакта, архіепископа болгарскаго, на евангелія — Луки и Іоанна, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе изданнаго прежде).

3) Толкованіе блаж. Θеофилакта, архіепископа болгарскаго, на книгу Дѣяній апостольскихъ, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе прежде изданнаго).

4) Дѣянія мучениковъ (acta martyrum), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каθолическою Церковію» (окончаніе 2-го тома).

5) Памятники древне-русской духовной письменности.

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній составитъ, по окончаніи его, особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы, при многосложности означенныхъ приложеній къ Православному Собесѣднику, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ ихъ въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію изъ означенныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ—«Дѣянія вселенскихъ соборовъ», въ другой—«Благовѣстникъ», и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ Православномъ Собесѣдникѣ, будутъ помѣщаться статьи:

1) Догматическаго содержанія,

2) Нравственнаго содержанія,

3) Истолковательнаго содержанія,

4) Церковно-историческаго содержанія,

5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде святѣйшимъ Сѵнодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника, статьи духовнаго содержанія, и

6) По временамъ извлеченія изъ журнальныхъ постановленій совѣта и правленія казанской духовной академіи.

Примѣчаніе. При обширности этой программы Православнаго Собесѣдника, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, по окончаніи года, составится *три* тома Православнаго Собесѣдника, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1870 годъ, со всѣми приложеніями

къ нему, несмотря на увеличеніе платы за почтовую пересылку, остается прежняя: *съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи*—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «Извѣстія по казанской епархіи», которыя будутъ выходить и въ 1870 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, весьма убористаго шрифта.

Цѣна «Извѣстій» для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій* и *другихъ вѣдомствъ:* а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» *четыре* руб., б) а для выписывающихъ и «Православный Собесѣдникъ» *три* руб. (всего за два изданія *десять* руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также *въ редакціи Православнаго Собесѣдника.*

Въ тойже редакціи продаются по пониженнымъ цѣнамъ *и съ пересылкою:*

А. Православный Собесѣдникъ *въ полномъ составѣ* книжекъ: за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1869 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер.

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній:

1. Православный Собесѣдникъ за 1855 г. (гдѣ, между прочимъ, статья: «День святой жизни»). Одинъ томъ. Цѣна 1 руб.

2. Православный Собесѣдникъ за 1856 г. Одинъ томъ. Цѣна 1 рубл.

3. Православный Собесѣдникъ за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, «Молитвы на всю седмицу св. Кирилла, епископа туровскаго»). Одинъ томъ. Цѣна 1 рубл. 50 коп.

4. Православный Собесѣдникъ за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 руб. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ Православнаго Собесѣдника приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Четыре тома. 1859—1867. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп. за четвертый 3 руб. 50 коп., за всѣ четыре тома 13 руб. 50 к.

3. Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Θеофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія —Матθея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855 —1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.

4. Бл. Θеофилакта, архіепископа болгарскаго, толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

5. Бл. Θеофилакта, архіепископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. Святаго отца нашего Григорія двоеслова собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.

7. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каθолическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865—1866. Цѣна 2 руб. 75 коп.

8. **Посланія Игнатія**, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

9. **Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ.** Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

10. **Сочиненія преподобнаго Максима грека** (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

11. **Стоглавъ** (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

12. **Сочиненіе инока Зиновія**: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

13. **Остенъ.** Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

14. **Мечецъ духовный.** Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоанникія и Софронія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 руб. 50 коп.

15. **Указатель** статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

16. **Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима.** Цѣна 20 коп.

Редакція **Православнаго Собесѣдника** проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семъ объявленіи изданія ея—обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адресы ясно и точно. Въ почтовыхъ же мѣстахъ подписка на ея изданія не принимается.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА
„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ"
въ 1870 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1870 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПО ПРЕЖНЕМУ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части редакція будетъ продолжать начатый ею въ 1866 году трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій.* 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Разсказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской Церкви. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Очерки изъ священной географіи. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій ко святымъ мѣстамъ. 9) Миссіонерскія записки. 10) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ 11) Разныя извѣстія и замѣтки.

Къ одной изъ первыхъ книжекъ будетъ приложенъ *Указатель* статей, помѣщенныхъ въ Душеп. Чтеніи за 10 лѣтъ отъ начала изданія. Цѣна *Указателю:* 30 коп.

Душеполезное Чтеніе попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію съ приложеніемъ къ нему «Указателя» статей помѣщенныхъ въ Душеп. Чтеніи за 10 годовъ,—безъ доставки и пересылки 3 р. 30 к.; съ пересылкою иногороднымъ вмѣстѣ съ «Указателемъ», согласно съ новыми почтовыми правилами: 3 р. 60 к., съ доставкою московскимъ подписчикамъ, также вмѣстѣ съ «Указателемъ»—3 р. 80 к.

Цѣна годовому изданію безъ «Указателя», и безъ пересылки и доставки остается прежняя: 3 рубля, но подписка на Журналъ отдѣльно отъ «Указателя» не принимаеттся.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по *два* рубля съ пересылкой, за 1867, 1868 и 1869 годы по 3 р. 50 коп. съ пересылкою.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василія Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Ѳерапонтова, и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ священникъ *Василій Нечаевъ.*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА „РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ" въ 1870 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый по благословенію Святѣйшаго Сνнода, при кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1870 году, и начнетъ съ 1-го января свой одиннадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль— способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно, поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго

дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Раздѣленіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи посторонних сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Лучшія изъ поученій сельскихъ пастырей также будутъ напечатаны въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей.» При семъ редакція за-

являетъ, что она не беретъ на себя обязанности возвращать авторамъ статьи и проповѣди, оказавшіяся непригодными къ печати, и—на основаніи цензурныхъ правилъ,—покорнѣйше проситъ гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полями для отмѣтокъ цензуры, и заявлять свои фамиліи даже и въ такомъ случаѣ, если бы не пожелали печатать ихъ подъ статьями своими.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная ЦѢНА *на мѣстѣ* 4 РУБ., *а съ* ПЕРЕСЫЛКОЮ *во всѣ мѣста Россіи* 5 РУБЛЕЙ *серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1870 года.*

Въ редакціи находятся также экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1869 годы. Желающіе могутъ получать оные въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. серебр., за исключеніемъ экземпляровъ 1861 и 1865 г., которые можно получать по 4 руб. съ пересылкою. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями: *Въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей», въ Кіевѣ.*

Редакція «Руководства для сельскихъ пастырей» покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, чтобы они въ адресахъ своихъ означали губернію, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ высылать журналъ, и разборчиво прописывали званіе и фамилію получателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихънибудь №№ журнала, редакція покорнѣйше проситъ обращаться къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно будутъ удовлетворяемы, по примѣру прежнихъ

годовъ, если только, по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ, окажется, что вторично требуемые №№ дѣйствительно не досланы.

Редакторъ, ректоръ кіевской семинаріи,
Архимандритъ *Ѳерапонтъ*.

Въ редакціи «Руководства для сельскихъ пастырей» продаются изданныя ею въ настоящемъ году слѣдующія книги:

1. *Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей*. Свящ. Л. Державина. Изданіе 2-е. Цѣна 25 к., съ пересылкою 35 коп.

2. *Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія*. Протоіерея Ал. Луканина. Изданіе 2-е. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 60 коп.

Съ требованіями можно адресоваться исключительно *въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей», въ Кіевѣ*.

Принимается также подписка 1) на вышедшее изъ печати *Руководство къ начальному обученію*. Цѣна 75 коп. съ пересылкою и 2) на печатаемую *третьимъ* изданіемъ книгу: *Земная жизнь Господа Спасителя нашего Іисуса Христа*. Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

Редакторъ *А. Соловьевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Декабря № 23 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

данный Кіевской духовной академіи.

Кіевская академія, славная и древностію въ ряду училищъ Россіи, и особенными заслугами для церкви и отечества въ два первые вѣка своей исторической жизни, явилась достойною славы своей и въ послѣдній пятидесятилѣтній періодъ.

Преобразованная въ 1819 году, она воспитала многихъ просвѣщенныхъ пастырей, съ особенною пользою и честію подвизающихся на поприщѣ своего высокаго служенія, и многихъ достойнѣйшихъ наставниковъ для учебныхъ заведеній не только духовныхъ, но и свѣтскихъ. Она можетъ указать своихъ питомцевъ съ честію трудящихся и на разныхъ ступеняхъ гражданской службы, и на поприщѣ литературы. И между тѣмъ какъ въ стѣнахъ академіи скромно, но всегда основательно и въ духѣ строгаго православія разработывались науки, два періодическія изданія академіи непрерывно выходящія въ продолженіе многихъ лѣтъ, и нѣкоторыя отдѣльныя изданія ученыхъ и литературныхъ трудовъ ея профессоровъ и воспитанниковъ далеко разливали свѣтъ духовной науки и просвѣщенія въ предѣлахъ отечества и оказывали благотельное вліяніе на религіозное воспитаніе всего русскаго народа.

Въ виду такихъ заслугъ старѣйшей духовной академіи въ Россіи, Я призналъ справедливымъ изъявить ей, въ настоящій торжественный для нея день пятидесятилѣтняго юбилея, Мое совершенное благоволеніе и признательность. Не сомнѣваюсь, что осѣняемая молитвеннымъ покровомъ святыхъ угодниковъ кіевскихъ, одушевляемая сознаніемъ своего славнаго прошедшаго и своего высокаго долга, подъ руководствомъ просвѣщенныхъ архипастырей кіевскихъ, академія не перестанетъ и впредь трудиться со всею ревностію въ своемъ святомъ дѣлѣ, и при новыхъ, лучшихъ условіяхъ, какія нынѣ даны ей вмѣстѣ съ другими духовными академіями, начнетъ приносить еще болѣе обильные плоды для церкви православной и дорогаго отечества.

На подлинномъ собственною **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Ливадіи.

28-го сентября 1869 года.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 15 октября 1869 года за № 43, объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ въ наличности болѣе ста рублей.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали донесеніе одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ о похищеніи изъ церкви значительной суммы. *Справка:* Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 29-го октября 1865 г. вмѣнено было въ непремѣнную обязанность причтамъ не оставлять кошельковой суммы при церквахъ, болѣе ста рублей. Приказали: Усматривая изъ сего и другихъ донесеній, что причты нѣкоторыхъ церквей, вопреки циркулярному указу Святѣйшаго Сѵнода, отъ 29 октября 1865 года, оставляютъ при церквахъ значительныя суммы, которыя, съ одной стороны, не приносятъ никакой прибыли, а съ другой не рѣдко подвергаются кражѣ, отчего терпятъ и церкви, и причты оныхъ, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы со стороны ихъ было подтверждено церковнымъ причтамъ о точномъ исполненіи ими вышеупомянутаго циркулярнаго указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 29 октября 1865 года, съ тѣмъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа и на будущее время, Епархіальныя Начальства, по собственному своему усмотрѣнію, не оставятъ подвергать виновныхъ денежному штрафу въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 31 окт. 1869 г. (№ 3243) такая: «Подтвердить церковнымъ причтамъ Волынской Епархіи о точномъ исполненіи указа Святѣйшаго Сѵнода отъ 29 окт. 1865 года, а виновныхъ въ неисполненіи сего указа подвергать штрафу въ пользу Попечительства. О чемъ напечатать и въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

*

— *Отъ 15 октября 1869 года за № 44, о порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 минувшаго сентября за № 3963, при коемъ, препровождена копія съ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ Начальникамъ губерній, отъ 16 минувшаго августа за № 219, о порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ. Въ означенной копіи изложено, что Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сvнода сообщилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что земскія учрежденія одной губерніи облагаютъ поземельнымъ сборомъ земли, принадлежащія церквамъ, сверхъ обыкновенной пропорціи 33 десятинъ. Вслѣдствіе сего и въ виду ст. 13 врем. прав. для зем. учрежд. и пунк. 5 приложенія къ ст. 55 Уст. о земск. повин., мѣстная Консисторія относилась въ уѣздныя и губернскую Земскія Управы объ освобожденіи всѣхъ вообще церковныхъ земель отъ поземельнаго сбора. На это Управы отозвались, что, на основаніи ст. 13 врем. прав., земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ; но какъ пропорція земли церковнымъ причтамъ, на основаніи ст. 462 т. X ч. 3, полагается въ 33 десятины, то посему вся остальная земля, за исключеніемъ этого количества, должна быть, обложена поземельнымъ сборомъ. Въ ст. 13 врем. для земск. учрежд. прав., между прочимъ, изъяснено: «уѣздныя земскія учрежденія не могутъ налагать, поземельнаго сбора на земли, изъятыя отъ этого по закону (прил. къ ст. 55 Уст. о зем. пов.)» На основаніи же послѣдняго узаконенія, отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности освобождаются земляныя, лѣсныя

и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе, между прочимъ, церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ. За тѣмъ въ отношеніи размѣра, въ какомъ надлежитъ надѣлять церкви и церковные причты землею и угодьями на содержаніе, межевыми законами постановлено: Ст. 462 «Если въ томъ селѣ будетъ Церковная земля, то оную измѣрять, и когда окажется не менѣе 33 десятинъ въ безспорномъ владѣніи церковнослужителей, тогда оное село, а потомъ и всѣ деревни этого прихода съ ихъ землями и пустошами, по порядку, обмежевать и въ тоже время церковную землю отдѣлить отъ владѣльческихъ дачь особыми межами.» Примѣчаніе 1) «Въ положеніи 1829 года о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства, полагается въ церковный удѣлъ большая пропорція земли на слѣдующемъ основаніи: въ селеніяхъ казенныхъ, имѣющихъ земли сверхъ 15-десятинной пропорціи, также при горныхъ и соляныхъ заводахъ, изобилующихъ землею, полагается тройная пропорція земли противъ узаконенной, а именно 99 десятинъ. Гдѣ казенные крестьяне имѣютъ только отъ 12 до 15 десятинъ земли, тамъ на церковь полагается 66 дес. Гдѣ у крестьянъ во владѣніи состоитъ отъ 8 до 12 десят., тамъ на церковь полагается полуторная пропорція противъ узаконенной, а именно 49½ десят.; если же крестьяне имѣютъ менѣе 8 десятинъ, тамъ учинить къ церковной землѣ надбавку, какая будетъ возможна, по усмотрѣнію Государственныхъ Имуществъ. Опредѣляемая настоящимъ положеніемъ пропорція земли назначается на одинъ причтъ. Если при церкви находятся два или три причта, то на каждый нарѣзывается особая пропорція по возможности.» Изъ буквальнаго смысла приведенныхъ выше правилъ слѣдуетъ, что узаконенною пропорціею, отводимыхъ Правительствомъ церквамъ и церковнымъ прчтамъ на содержаніе, земель слѣдуетъ считать не 33 дес., какъ ошибочно полагаютъ нѣкоторыя земскія учрежденія, а 99 десят., и если означенный размѣръ (99 десят.) можетъ быть уменьшаемъ до 66 и 49½

десят., то лишь по необходимости, въ случаѣ недостатка земель по мѣстнымъ условіямъ. Въ виду всего вышеизложеннаго, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по представленному ему ст. 9 полож. о зем. учрежд. праву, проситъ Начальниковъ губерній, на случай, если земскія учрежденія во ввѣренной имъ губерніи, по ихъ раскладкамъ на 1869 годъ, допустили также обложеніе земель, данныхъ правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, и превышающихъ 33-десятинную пропорцію, пріостановить въ этой статьѣ помянутыя раскладки, буде, впрочемъ, не послѣдовало еще открытіе очередныхъ земскихъ сессій въ текущемъ году; при чемъ на будущее время отъ Начальниковъ губерній будетъ зависить наблюдать за правильнымъ обложеніемъ со стороны земства вообще земель, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ распоряженіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъясненномъ въ циркулярѣ, отъ 16 минувшаго августа за № 219, по дѣлу о порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ,—дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 31 окт. 1869 г. (№ 3244) такая: «Для объявленія Духовенству Волынской Епархіи напечатать сей указъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— *Отъ 18 октября 1869 года за № 3558, о назначеніи пенсій нѣкоторымъ лицамъ Епархіальнаго вѣдомства, съ приложеніемъ выписки изъ вѣдомости подъ № 1-мъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали состав-

ленныя въ Сунодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ теченіе сентября мѣсяца представленій Епархіальныхъ Начальствъ, двѣ вѣдомости о лицахъ Духовнаго званія: 1) коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству предполагается назначить пенсіи и 2) которыя не пріобрѣли права на полученіе пенсій. Приказали: По разсмотрѣніи означенныхъ вѣдомостей Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: утвердить оныя и разослать, при указахъ, изъ оныхъ выписки, по принадлежности, Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія лицамъ, которымъ пенсіи назначены, размѣра сихъ пенсій, съ котораго времени и откуда онѣ назначаются; лицамъ же, которымъ въ пенсіяхъ отказано, причинъ сего отказа. Настоящее опредѣленіе, для должныхъ распоряженій по Хозяйственному Управленію, передать въ сіе Управленіе, на время надобности, вмѣстѣ съ подлинною вѣдомостью о вновь назначенныхъ пенсіонерахъ Духовнаго вѣдомства.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 1 ноября 1869 г. (№ 3254) такая: «Лицамъ, которымъ назначены пенсіи, объявить объ этомъ по надлежащему и напечатать о семъ въ Епарх. вѣдомостяхъ, а о выдачѣ пенсіонныхъ денегъ помянутымъ лицамъ сдѣлать должное распоряженіе и сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ.»

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ Духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи.

За сентябрь мѣсяцъ 1869 г.

№ и число представленія Епархіальнаго вѣдомства.	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого Казначейства пенсія назначается.
	Волынской.		
№ 518, сентября 18.	Заславскаго уѣзда села Мислятина заштатный священникъ Ѳеодоръ Домбровскій	90 рублей.	Съ 19 мая 1869 года. — Заславскаго уѣзднаго.
——	Ровенскаго уѣзда, села Самострѣлъ умершаго священника Ѳеодора Липскаго вдова Параскева Липская.	55 рублей.	Съ 9 іюля 1869 года. — Ровенскаго уѣзднаго.

— Отъ 27 августа 1869 года за № 35-мъ, о Сборникѣ для народнаго чтенія г. Щербины.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 іюня сего года за № 179, журналъ Учебнаго Комитета о «сборникѣ для народнаго чтенія» подъ названіемъ: «Пчела» Г. Щербины. Сборникъ этотъ Комитетъ полагаетъ допустить въ число книгъ для чтенія, для воспитанниковъ Духовныхъ Училищъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о таковомъ Училищнымъ Правленіямъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ послать указы.

— Отъ 12 октября 1869 года за № 42-мъ, о Христоматіи Греческаго языка, составленной Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 августа сего года за № 221, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Училищахъ, вмѣсто учебной книги Греческаго языка Каченовскаго, христоматіи Греческаго языка, составленной Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Училищахъ означенной христоматіи утвердить и, для объявленія о таковомъ училищнымъ Правленіямъ къ исполненію, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ послать указы, съ объясненіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть пріобрѣтаема означенная христоматія, какъ и о порядкѣ, какимъ книга эта должна быть выписываема для Училищъ,

Правленія оныхъ будутъ поставлены въ извѣстность особо отъ сего.

— Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи, отъ 7-го августа 1869 года за № 9553, касательно выписки безмездныхъ книгъ.

Святѣйшій Сѵнодъ, вслѣдствіе ходатайства Семинарскаго Правленія отъ 15 марта № 432 опредѣленіемъ 30—31 іюля 1869 года разрѣшилъ отпустить, для безмезднаго употребленія неимущимъ ученикамъ Волынской Семинаріи и подвѣдомственныхъ ей духовныхъ училищъ, поименованныя на оборотѣ сего разныя учебныя и другія книги.

Вмѣстѣ съ симъ Святѣйшій Сѵнодъ въ видахъ возможнаго ограниченія расходовъ на безмездный отпускъ книгъ и учебныхъ пособій на счетъ духовно-учебнаго капитала, постановилъ вмѣнить въ обязанность Семинарскимъ и Училищнымъ Правленіямъ на будущее время строго наблюдать слѣдующія правила: а) сроки употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ безденежно отпускаемыхъ книгъ должны быть тѣже самые какіе опредѣлены въ 14 § Положенія бывшей Коммиссіи Духовныхъ Училищъ 21 августа 1825 г., т. е. всѣмъ вообще книгамъ, кромѣ букварей, Россійскихъ и Славянскихъ Грамматикъ, пятилѣтіе, букварямъ годовой, а Славянской и Русской Грамматикамъ двухъ-годовый; б) книги, несоставляющія учебниковъ и учебныхъ пособій собственно для учениковъ, должны быть пріобрѣтаемы на сумму, назначаемую по штату на библіотеку по Семинаріямъ, а по Училищамъ на мѣстныя училищныя средства; в) изъ учебниковъ, введенныхъ по настоящее время и тѣхъ, которые будутъ вводимы впредь, отпускать по одному экземпляру: цѣною до пятидесяти коп. на каждаго казеннокошт-

наго воспитанника, стоющіе же до одного рубля на двухъ учениковъ, а покупаемые выше этой цѣны на трехъ учениковъ; г) Лексиконы и Атласы отпускать по экземпляру на десять учениковъ; Географическія карты и глобусы по одному экземпляру на каждое учебное заведеніе; и д) соображая самымъ точнымъ образомъ съ этими правилами представленія свои о безмездномъ отпускѣ книгъ и учебныхъ пособій, недопускать никакихъ излишнихъ требованій въ этихъ представленіяхъ.

Сообщая о семъ къ надлежащему исполненію Семинарскому Правленію, съ присовокупленіемъ, что о высылкѣ въ оное означенныхъ въ спискѣ книгъ распоряженіе сдѣлано, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ о полученіи этихъ книгъ увѣдомить и вмѣстѣ съ тѣмъ распорядиться, чтобы съ будущаго 1870 г. свѣдѣнія о книгахъ, испрашиваемыхъ къ безмездному отпуску, присылались по прилагаемой формѣ, дополненной сообразно съ послѣднимъ постановленіемъ Святѣйшаго Сунода.

СЧЕТЪ КНИГЪ.

№		Число отправленныхъ экземпляровъ изъ Сунодальныхъ запасовъ. С-П.Бургск.	Московск.	Отъ издателей.
1	Православное Догматическое Богословіе Арх. Макарія . .	45	„	„
2	Библія Церк. печ. въ 4 д. л.	5	„	„
3	Исторія Св. Краткая . . .	10	„	„
4	Катихизисъ Пространный . .	„	22	„
5	Краткое изображеніе Церковнаго устава Нордова . . .	„	40	„
6	Новый завѣтъ на Греческомъ языкѣ	„	26	„
7	Обиходъ сокращен. нотнаго пѣнія	„	30	„
8	Латинскій Лексиконъ Кронеберга	„	12	„
9	Творенія Лактанція на Латинскомъ языкѣ	„	30	„
10	Нѣмецкая Христоматія Фреймана	40	„	„
11	Введеніе въ Пр. Догматическое Богословіе Ар. Макарія.	„	„	45
12	Нравственное сокращен. Богословіе Протоіерея Солярскаго.	45	„	„
13	Литургика Смолодовича . .	„	„	45
14	Практическое изложеніе Церковно-Граждан. постанов. Пр. Парвова	20	„	„
15	Ариѳметика Воленса . . .	25	„	„
16	Ариѳметическіе задачи его же.	176	„	„
17	Сравнительн. Географія Смирнова	70	„	„

№		Число отправленныхъ экземпляровъ изъ Сунодальныхъ запасовъ. С.П.Бургск.	Московск.	Отъ издателей.
18	Географія Россійской Имперіи Кузнецова	„	„	96
19	Географическій Атласъ Ильина	„	„	14
20	Стѣнныя карты Сидова .	„	„	2
21	Греческая Грамматика Кюнера въ переводѣ Носова	„	„	249
22	Французская Грамматика Ноэля и Шансаля	„	„	14
23	Русская Грамматнка, въ 3 част. Перевлѣсскаго	153	„	„
24	Славянская съ изборникомъ егоже	168	„	„
25	Руководство къ изученію Латинскаго языка Смирнова краткое	„	158	„
26	Курсъ Нѣмецкаго языка, Ганнемана	„	„	50
27	Курсъ опытной Психологіи, Чистовича	60	„	„
28	Русско-Греческій Словарь Синайскаго	3	„	„
29	Псалтирь ц. п.	„	12	„
	Итого . .	820	330	515
		1665		

Примѣчаніе. Книги несоставляющія учебниковъ безмездно не высылаются. Отпущенныя въ 1869 году безмездно книги, зачтены въ счетъ новаго требованія Семинарскаго Правленія, и согласно съ существующими правилами отпущены нынѣ. Словари, атласы и карты, Христоматія Латинская для училищъ, будутъ высланы по напечатаніи и полученіи отъ автора. Греческой Христоматіи Каченовскаго нѣтъ.

ВѢДОМОСТЬ

книгъ, испрашиваемыхъ безмездно къ отпуску въ 18 году для Духовной Семинаріи и Училищъ (такой-то) Епархіи.

Названіе испрашиваемыхъ книгъ.	Цѣна за экземпляръ. Р.	К.	Число казеннокоштныхъ учениковъ.	Количество книгъ. Имѣется на лицо.	Съ какого времени.	Испрашивается вновь.
Для Семинаріи:						
Догматическое Богословіе Арх. Макарія	—	43	50	—	—	50
Библія въ 4-ю долю . . .	2	70	50	10 2	1868 г. 1869 г.	4
Физика Краевича . . .	2	10	50	5	—	11
Алгебра Сомова . . .	—	65	50	10 10	1868 г. 1869 г.	5
и т. д.						
Итого . .	—	—	00	00	—	00
По (такому-то) Училищу:						
Ариѳметика Воленса . .	—	55	100	20	1868 г.	30
Ариѳметическія задачи его же	—	32	100	30	—	70
Русская Грамматика Перевлѣсскаго	1	58	100	20	—	13
Атласъ Ильина . . .	—	84	100	—	—	10
Стѣнныя карты Сидова .	—	—	—	—	—	1
Глобусъ (показать какой именно)	—	—	—	—	—	1
и т. д.						
Итого . .	—	—	00	00	—	00
А всего . .	—	—	00	00	—	00

Примѣчаніе. 1) При испрашиваніи учебниковъ должно быть выставляемо, въ подлежащей графѣ, число казеннокоштныхъ воспитанниковъ, въ томъ именно классѣ, въ которомъ употребляется каждый испрашиваемый учебникъ. и 2) На основаніи § 29 и 30 Высочайше утвержденнаго въ 14 день мая 1867 г. Устава Д. Училищъ, Училища испрашиваютъ безмездный отпускъ для нихъ книгъ чрезъ посредство Правленій мѣстной Д. Семинаріи. Семинарскія же Правленія, получивъ таковыя представленія и составивъ по настоящей формѣ общую вѣдомость, съ показаніемъ въ оной книгъ требующихся какъ для Семинаріи, такъ и отдѣльно для каждаго Училища, представляютъ означенную общую вѣдомость на утвержденіе епархіальнаго Преосвященнаго и за тѣмъ сообщаютъ оную Хозяйственному Управленію ежегодно не позже 1-го марта.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Копія предложенія Его Высокопреосвященства, Архіепископа Волынскаго Агаѳангела, Правленію Житомірскаго Духовнаго Училища отъ 23 октября 1869 года (№ 601).*

Посѣтивъ 18-го сего октября Житомірское духовное училище, я усмотрѣлъ, что заботливостію новаго Отца Смотрителя училища Протоіерея Адріана Пуріевича училищная больница приведена въ наилучшій, возможный по средствамъ училища, порядокъ; наблюдается въ ней особенная чистота, постели снабжены новыми одѣялами; придѣлано къ больницѣ ретирадное мѣсто, такъ что больные безъ опасенія простуды могутъ имѣть сообщеніе съ этимъ мѣстомъ; въ классныхъ комнатахъ устроены зимнія оконныя рамы и какъ зимнія, такъ и лѣтнія рамы выкрашены; въ училищныхъ зданіяхъ переложено восемь печекъ; училищный дворъ поднятъ насыпкою земли, начатою еще прежнимъ О. Смотрителемъ Протоіереемъ Княжинскимъ; ходъ въ училище отъ Архіерейскаго Дома и отъ училищной больницы вымощенъ камнемъ, такъ что въ училищномъ дворѣ болѣе уже не существуетъ грязи, безобразившей въ прежнее время видъ сего двора. Ученіе въ классахъ идетъ правильно; ученики пользуются совершеннымъ здоровьемъ, въ чемъ нельзя не видѣть особенной отеческой о нихъ заботливости и попеченія О. Смотрителя.

Почему предлагаю Правленію Училища объявить О. Смотрителю училища Протоіерею, Магистру, Адріану Пуріевичу мою душевную благодарность за его отеческое попеченіе объ училищѣ и за благодѣтельное направленіе

онаго къ требуемому Правительствомъ совершенству, со внесеніемъ сей благодарности въ послужный списокъ его, О. Адріана, и съ напечатаніемъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

— *Объ учрежденіи приходскихъ Попечительствъ въ с.с. Мизовѣ, Буцынѣ, Полицѣ, Норинскѣ и Гальчинцѣ.*

Постановленіемъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства отъ 17—30 октября 1869 года утверждены приходскія Попечительства при церквахъ Ковельскаго уѣзда селъ Мизова, Буцена и Полицъ.—*Предсѣдателемъ Мизовскаго* Попечительства утвержденъ, согласно избранію, мѣстный церковный староста Наумъ Матлахъ, а членами того Попечительства—приходскій с. Мизова священникъ Петръ Вѣлецкій, волостные старшины Мизовскаго Волостнаго Правленія: Өеодоръ Рудыкъ, Буценскаго—Иванъ Дубина и крестьяне с. Мизова: Наумъ Москалюкъ, Евдокимъ Мелаха, Григорій Дубина, Никифоръ Дудынецъ, Филиппъ Миселюкъ, Михаилъ Стасюкъ, Евстафій Дудынецъ, Северіянъ Шуха, Игнатій Омельчукъ, Лукіанъ Лихванчукъ, Кириллъ Чарукъ, Мартинъ Гутина, Иванъ Сарапинъ, Якимъ Олейникъ, Игнатій Миселюкъ, Алексѣй Полищукъ, Степанъ Миселюкъ, Гавріилъ Миселюкъ и Герасимъ Ващукъ. — *Предсѣдателемъ Буценскаго* Попечительства избранъ и утвержденъ церковный староста Степанъ Гелюта, а членами: мѣстный приходскій священникъ Петръ Вѣлецкій, Волостный старшина Иванъ Дубина и крестьяне: с. Буцена Зиновій, Иванъ и Павелъ Кошелюки, Семенъ Кабанъ, Якимъ Сенетюхъ, Степанъ Зубчикъ, Григорій Кошелюкъ, Зиновій Шитюкъ, Яковъ Сенетюкъ, Өеодосій Созоникъ, Давидъ Созоникъ и Матөей Хведчукъ. —Предсѣдателемъ Полицкаго приходскаго Попечительства утвержденъ, согласно избранію, мѣстный приходскій священникъ Виталій Макаревичъ, а членами: Волостный Старшина Иванъ Пасѣчко, церковный староста

Осипъ Зрумъ и прихожане: Иванъ Варчукъ, Климъ Бусько, и Онисимъ Шелестюкъ.

21 октября 1869 года Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ мірской приговоръ объ открытіи приходскаго Попечительства при церкви м. Норинска, Овручскаго уѣзда. —Предсѣдателемъ Попечительства, согласно избранію прихожанъ, утвержденъ мѣстный священникъ Петръ Лисицкій; непремѣнными членами Попечительства—Волостный Старшина Андрей Яремчукъ и церковный староста Романъ Тасьминъ,—членами Попечительства—крестьяне: Василій Рабумся, Аврамъ Лавренчукъ, Макарій Кравчукъ, Иванъ Ващукъ, Максимъ Яремчукъ, Иванъ Кравецъ, Охримъ Дьячко, Павелъ Рыдчукъ, Деміанъ Лапка, Петръ Иванцевъ, Иванъ Гнатковъ, Стефанъ Груй, Павелъ Купрейчукъ и Уліанъ Мельникъ.

29 октября 1869 года Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ мірской приговоръ объ открытіи приходскаго Попечительства при церкви села Гальчинецъ Староконстантиновскаго уѣзда. Предсѣдателемъ Попечительства, согласно избранію прихожанъ, утвержденъ крестьянинъ Николай Яцышинъ; непремѣнными членами,—священникъ Венедиктъ Фостекъ—Кудрявцевъ, церковный староста крестьянинъ Іоакимъ Шевчукъ, волостный старшина Іаковъ Хоптянюкъ; членами Попечительства—крестьяне: Климентъ Пилатъ, Кириллъ Кушниръ, Василій Гей, Романъ Бандыга, Миронъ Фречокъ, Яковъ Гриша, Сvмеонъ Пилатъ, Иванъ Кравецъ, Андрей Гандрокъ и Евстафій Рудковскій.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

На священническую вакансію въ с. Бутовцы Новградъ-Волынскаго уѣзда опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ Семинаріи Александръ Рябчинскій.

За увольненіемъ студента Семинаріи Никандра Дучинскаго отъ предоставленнаго ему въ с. Пашковцахъ Староконстантиновскаго уѣзда священническаго мѣста, переведенъ на это мѣсто священникъ с. Индыкъ того же уѣзда Илья Жолтовскій, остающійся безъ мѣста за причисленіемъ Индыкскаго прихода къ Глыбковскому.

Священникъ Димитрій Будкевичь переведенъ, по прошенію, изъ Бобычскаго прихода Владимірскаго уѣзда въ с. Строки Староконстантиновскаго уѣзда, а на его мѣсто въ с. Бобычи опредѣленъ воспитанникъ Семинаріи Іуліанъ Гуцевичъ.

Священникъ с. Волицы Керекешиной Староконстантиновскаго уѣзда Θеодосій Островскій уволенъ, по прошенію, заштатъ, а на его мѣсто переведенъ, по прошенію, священникъ с. Строкъ Староконстантиновскаго уѣзда Θерапонтъ Жолткевичъ.

Опредѣлены на священническія мѣста Студенты Семинаріи: Анатолій Михайловскій въ м. Полонное Новградволынскаго уѣзда; Евгеній Александровичъ въ с. Вербовцы Кременецкаго уѣзда, Θеофанъ Савлучинскій въ с. Котелянку Новградволынскаго уѣзда; Мартиніанъ Копачевскій въ с. Обзыръ Ковельскаго уѣзда.

Священникъ м. Рафаловки Луцкаго уѣзда Назарія Янцевичъ утвержденъ въ должности члена Мѣлецкаго Училищнаго съѣзда.

Священникъ с. Смордвы Дубенскаго уѣзда Евстафій Радкевичъ утвержденъ въ должности члена Дерманскаго Училищнаго съѣзда.

Опредѣленіемъ Св. Сνнода, изъясненнымъ въ указѣ отъ 15 октября 1869 года (№ 3522), дозволено священнику с. Гальчинецъ Староконстантиновскаго уѣзда Вене-

дикту Фостеку, по прошенію его, именоваться вмѣстѣ съ потомствомъ не Фостекомъ, а Кудрявцевымъ.

22 октября 1869 года, въ 4-мъ часу по полудни сгорѣла приходская церковь и колокольня с. Калиновки Житомирскаго уѣзда; при этомъ погибло 12 человѣкъ крестьянъ—мужчинъ, вбѣжавшихъ не во время на колокольню съ цѣлію спасти колокола, а 3 человѣка сильно обожглись.

— Отвѣтъ Г. Управляющаго Волынскою Казенною Палатою, отъ 5 августа 1869 г. за № 329-мъ, на ходатайство Его Высокопреосвященства о принятіи окончившихъ курсъ Семинарскаго образованія на службу въ Волынской Казенной Палатѣ и подвѣдомственныхъ ей мѣстахъ.

Г. Управляющій Волынскою Казенною Палатою, въ отвѣтъ на ходатайство Его Высокопреосвященства отъ 5 августа 1869 г. (№ 329), увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что окончившіе курсъ Семинарскаго образованія могутъ быть замѣщены на службу въ Волынской Казенной Палатѣ и подвѣдомственныхъ ей Губернскомъ и Уѣздныхъ Казначействахъ и что онъ, Г. Управляющій, съ удовольствіемъ готовъ предоставить имъ открывающіяся вакансіи по нѣкоторомъ испытаніи и если они явятся и представятъ въ Палату требующіеся для опредѣленія въ гражданскую службу документы.

Извѣстія по духовно-учебному вѣдомству.

Утвержденіе въ должности Ректора Черниговской духовной Семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, отъ 24 сентября 1869 года, постановлено: въ должности ректора Черниговской Семинаріи утвердить избраннаго на оную общимъ

*

собраніемъ правленія той Семинаріи, единогласно, протоіерея при домовой церкви Кіевскаго Генералъ-Губернатора магистра Алексѣя Колосова.

Утвержденіе въ должности Инспектора Казанской Духовной Академіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, отъ 30 сентября сего года, постановлено: согласно съ представленіемъ преосвященнаго Казанскаго, въ должности инспектора тамошней дух. академіи утвердить ординарнаго профессора сей академіи, магистра Ивана Гвоздева.

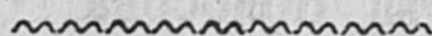
Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

За перемѣщеніемъ наставника Тамбовской Семинаріи Николая Любимова на должность помощника инспектора въ Московскую дух Семинарію, каѳедра логики, психологіи и обзора философскихъ ученій въ среднемъ 1-мъ отдѣленіи Семинаріи въ настоящее время состоитъ праздною; жалованья наставнику этой каѳедры 500 рублей въ годъ. Правленіе Тамбовской Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для занятія этой каѳедры, желаетъ принять на эту должность кого-либо или изъ воспитанниковъ Кіевской или Петербургской дух. академіи, выдержавшаго предварительное испытаніе въ мѣстной конференціи, или изъ наставниковъ другихъ Семинарій, выдержавшаго испытаніе на мѣстѣ прежней его службы.

Отъ Правленія Архангельской Духовной Семинаріи.

Въ архангельской Семинаріи каѳедры наставниковъ: а) гомилетики и литургики и б) словесности и соединенныхъ предметовъ состоятъ праздными; правленіе согласно принять на нихъ кончившихъ курсъ въ текущемъ году и сдавшихъ пробныя лекціи въ конференціи какой либо академіи, или въ педагогическомъ собраніи какой либо Се-

минаріи; къ занятію этихъ каѳедръ правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата.



Разрядной списокъ учениковъ Волынской духовной Семинаріи, состоящихъ въ Варшавскомъ архіерейскомъ хорѣ, составленный послѣ произведенныхъ экзаменовъ за учебный $186^{8}/_{9}$ годъ.

Ученики Средняго Отдѣленія

ВТОРАГО РАЗРЯДА.

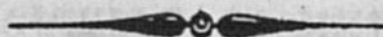
Василій Синьковскій } Переводятся въ высшее отдѣленіе.
Павелъ Ковалевскій

Ученики Низшаго Отдѣленія

ВТОРАГО РАЗРЯДА.

Яковъ Левицкій } Переводятся въ среднее отдѣленіе.
Гавріилъ Михайловскій
Платонъ Бродовичъ
Иванъ Корнаковскій

Учитель Мѣлецкаго духовнаго Училища Владиміръ Концевичь скончался.



Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Ноября 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря № 23 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИКА И ПОБѢДОНОСЦА ГЕОРГІЯ.

Поминайте слово, еже Азъ рѣхъ вамъ: нѣсть рабъ болій Господа своего (Ев. Іоанн. 15, 20).

Ни одна изъ бесѣдъ Христа Спасителя не облечена такою силою и красотою Божественнаго слова, не проникнута такимъ глубоко-трогательнымъ чувствомъ Божественной любви, какъ прощальная бесѣда Его съ Апостолами. *Возлюбль своя сущыя въ мірѣ*, говоритъ Апостолъ любви, *до конца возлюби ихъ*. Преисполненный сею любовію Небесный Наставникъ обращается къ своимъ избраннымъ ученикамъ, не какъ Господинъ къ рабамъ: *не къ тому васъ глаголю рабы, яко рабъ не вѣсть, что творитъ господь его;* но какъ искренніе друзья повѣряютъ другъ другу всѣ тайны сердца своего, такъ Господь и Учитель открываетъ предъ ними всю свою душу: *васъ же*

рекохъ друзи, яко вся, яже слышахъ отъ Отца, сказахъ вамъ (Ев. Іоанн. 15, 15). Въ сей священной дружественной бесѣдѣ не скрываетъ Онъ и того, что уже *пріиде Ему часъ, да прейдетъ отъ міра сего къ Отцу;* ибо не прикровенно уже возвѣщаетъ имъ: *чадца, еще съ вами мало есмь,*—и чтобы не смущалось ихъ сердце, не ослабѣвалъ духъ въ борьбѣ съ предстоящею скорбію и послѣдующими за тѣмъ трудами и подвигами, между многими утѣшительными наставленіями преподаетъ и слѣдующую спасительную заповѣдь: *Поминайте слово,* заповѣдаетъ Онъ,—*слово, еже Азъ рѣхъ вамъ: нѣсть рабъ болій господа своего.*

Очевидно, что сія заповѣдь Спасителя имѣла и имѣетъ особенную силу и важность не для однихъ Апостоловъ. Теперь завѣщаетъ Онъ Апостоламъ незабывать—помнить ее: *поминайте слово, еже Азъ рѣхъ вамъ: нѣсть рабъ болій Господа своего,* а прежде, когда Онъ изрекъ сіе слово въ первый разъ, присовокупилъ къ нему: *аще сія вѣсте, блаженни есте, аще творите я.*—Въ честь настоящаго священнѣйшаго торжества приникнемъ мыслію и вниманіемъ къ судьбамъ и дѣламъ человѣческихъ обществъ, гдѣ воспоминаніе и исполненіе этой заповѣди преимущественно не можетъ оставаться безъ благотворныхъ послѣдствій для жизни человѣческой.

Буйное своеволіе, неуправляемое законами Небесной Правды и земнаго правосудія, не терпитъ стѣсненія и ограниченій. Для него власть представляется насиліемъ, которому слѣдуетъ сопротивляться,—законъ—игомъ, которому свойственно покоряться только слабому и неразумному творенію. Человѣкъ, увлеченный порывами безумнаго своеволія, дѣлается игралищемъ страстей и пороковъ. Живя и дѣйствуя исключительно для себя одного, онъ не знаетъ ничего священнаго и запрещеннаго и пренебрегая правами ближняго, какъ ничтожною для себя вещію, охотно жертвуетъ счастіемъ и миромъ его для своихъ корыстныхъ видовъ. Какъ ни привлекательно состояніе такого рода, но оно въ существѣ своемъ состояніе ложное, про-

тивоестественное и потому гибельное. Основаніе общественнаго союза лежитъ въ глубинѣ самой природы человѣческой, и слѣдовательно—кто дерзко востаетъ и самонадѣянно вооружается противъ всеобщаго въ мірѣ порядка общественной жизни; тотъ возмущается противъ себя самаго,—противъ собственной природы и стремится явно къ разрушенію собственнаго благополучія,—къ устроенію своей гибели. Самое первое дыханіе нашей жизни на свѣтѣ есть вмѣстѣ начальное—неизбѣжное состояніе зависимости отъ общества,—первое хотя и безсознательное влеченіе человѣка къ тѣснѣйшему союзу съ нимъ. Оторвите младенца отъ груди матери, предоставьте его на произволъ себѣ самому? Но этого никто не можетъ сдѣлать, не противорѣча естественнымъ чувствамъ природы. Первый вопль ребенка есть жалоба на немощь и просьба, внятная безъ словъ—о помощи, въ которой не можетъ отказать ему любовь матери и близкихъ по крови. Съ развитіемъ тѣлеснаго организма нужды и потребности человѣка не уничтожаются. И возрастъ юношескій, полный жизни и свѣжести, и зрѣлый возрастъ мужества—исполненный крѣпости,—имѣютъ свои требованья, и въ такомъ при томъ количествѣ и разнообразіи, что онѣ не могутъ быть удовлетворены въ тѣсномъ кругу семейной жизни. Но еслибы и забылъ на время человѣкъ долгъ свой въ отношеніи къ обществу, напечатлѣнный въ природѣ его, то немощи и болѣзни старческаго возраста съ новою силою напомнили бы ему этотъ неоплатный долгъ его. Посему, тотъ врагъ себя самаго и человѣчества, кто пренебрегаетъ услугами общества, кто забываетъ долгъ обязательства къ нему и, забывая, не дорожитъ его благомъ, какъ бы чуждымъ ему.

Нѣсть рабъ болій Господа своего. Но никакое общество не можетъ существовать безъ властей и законовъ. Власти и законы—это краеугольный камень общественнаго союза и народнаго благоденствія; они не суть плодъ и изобрѣтеніе насилія людей великихъ и мощныхъ. Извѣстно всему образованному міру, сколько золъ и бѣдъ открывалось

тамъ, гдѣ стихійная мудрость мнила учредить новый порядокъ вещей съ разрушеніемъ существующаго,—гдѣ хотѣлось ей пересоздать жизнь общественную и основать ее на измышленныхъ началахъ свободы и независимости. Справедливо, что на чреду высокаго званія и служенія восходятъ люди сильные умомъ и дѣломъ, какъ иначе и не должно быть въ благоустроенныхъ обществахъ; но это очевидно потому, что чѣмъ выше званіе, тѣмъ съ большими соединено обязанностями и трудностями, и слѣдовательно—тѣмъ высшихъ силъ и способностей требуетъ отъ человѣка, который долженъ проходить его. Люди, не чувствующіе въ душѣ высокаго призванія, отъ природы не надѣленные достаточными силами, не могутъ достойно и съ честію проходить почетныя и трудныя должности; если горько и тяжело для слабаго нести легкое бремя низшихъ служебныхъ должностей, то для него со всѣмъ не выносимо было бы исполнять трудныя обязанности высокаго званія. Насъ прельщаютъ—обыкновенно—внѣшніе знаки мірскаго величія,—видимое благополучіе и слава великихъ людей; но знаемъ ли мы—какою дорогою цѣною покупаются они?.. Проникали ли когда въ сокровенную жизнь ихъ сердца? Какъ иной, можетъ быть, отъ всей глубины души желалъ бы сложить съ себя всѣ почести и знаки отличій, чтобы наслаждаться тихою—безвѣстною жизнію людей незнатныхъ, отъ которыхъ тккъ не многаго требуютъ обязанности ихъ званія. Но судьба и жизнь какъ общественная, такъ и частная устрояются по плану, не нами начертанному. Самъ Господь, какъ извѣстно, былъ основателемъ Еврейскаго общества, чрезъ отдѣленіе особеннаго племени въ народъ свой. Онъ воздвигалъ вождей и судей, поставлялъ первыхъ царей для сего народа; Онъ же раздаетъ и всѣ жребіи людямъ, однихъ облекая въ порфиру и виссонъ—правами власти, другихъ поставляя въ состояніе зависимости и подчиненія: *нѣсть власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть. Имъ царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду* (Прит. Сол. 8, 15). Отъ Него всяко отечество на-

рицается не только на землѣ, но и на самомъ Небѣ. Намъ остается только благоговѣть предъ распорядительными судьбами Мудраго Промысла и по священному долгу своему повиноваться—*Царю-ли, какъ преобладающу, князем-ли, какъ отъ него поставленнымъ;* потому что *всякъ, противляяйся власти, Божiю,* а не человѣческому *повелѣнiю противляется* (Рим. 13, 2).

Нѣсть рабъ болiй Господа своего. Съ потрясенiемъ общественнаго благосостоянiя, неудержимо падаютъ и основы частнаго благоденствiя въ обществѣ; точно такъ же, какъ поврежденiе и разстройство частныхъ членовъ общества простираетъ неизбѣжно разрушительное влiянiе и на весь составъ общественнаго организма. Посему *кто ищетъ* только *своихъ си,*—кто безразсудно жертвуетъ пользами общества для частныхъ выгодъ, тотъ одною рукою созидаетъ свое счастiе и безопасность, другою разрушаетъ созидаемое. И по суду разума, возможно ли одному человѣку безъ всякаго посредства не только предотвратить, но и предвидѣть свои нужды,—оградить свою безопасность такъ, чтобы никакая враждебная рука не посмѣла коснуться ея? Напротивъ, еслибы каждый располагалъ своею жизнiю и силами независимо и отдѣльно отъ другихъ, имѣя въ виду исключительно свое благо, то никто и ни на одинъ мигъ въ жизни не могъ бы ручаться за свое спокойствiе. Ибо чего не дѣлаемъ мы другимъ, того не въ правѣ требовать и себѣ отъ нихъ. *Вся, елика аще хощете, да творятъ вамъ человѣцы тако и вы творите имъ* (Ев. Мѳ. 7, 12), говоритъ Самъ Спаситель. И чтобы это была за жизнь на землѣ, если бы каждый восхищалъ себѣ права власти и независимости,—не признавалъ никакихъ законовъ и правъ собственности, расторгалъ естественныя связи и отношенiя? Это было бы царство хаоса, или тьмы, гдѣ долженъ бы смѣситься всякiй порядокъ вещей,—гдѣ, какъ бываетъ въ бурномъ движенiи стихiй, все бы рушилось, падало и гибло. Безъ общества—безъ сего вѣрнаго наставника въ жизни, безъ властей и законовъ—этого надежнѣйшаго орудiя противъ

насилія и буйства, человѣкъ никогда не достигъ бы ни изобилія и довольства, ни счастія и безопасности; онъ не умѣлъ-бы воспользоваться и самыми средствами къ улучшенію образа жизни,—не зналъ бы ни благородныхъ занятій,—ни высшихъ радостей и удовольствій,—короче—онъ не былъ бы человѣкомъ. Жизнь его была бы жизнію неразумной твари,—жизнь тѣмъ болѣе жалкая, что онъ не одаренъ многими преимуществами въ физическомъ отношеніи, какими обладаютъ нѣкоторыя безсловесныя и при томъ въ высшей степени. Благодареніе—стократное благодареніе Промыслу Божію, явно благодѣющему намъ! Мы поставлены благодѣтельною рукою Его въ среду такого общества, въ которомъ всѣ частныя силы приводятся въ движеніе однимъ мановеніемъ и силою Верховнаго Правителя,—въ которомъ всѣ частныя стремленія и цѣли сосредоточиваются и направляются къ одной главной цѣли—общественному благоденствію. Живя подъ благодатнымъ осѣненіемъ самодержавной власти, огражденные бдительнымъ попеченіемъ Мудраго Правительства и законовъ,—бывали ли мы когда лишены чего, скорбяще о чемъ, озлоблены кѣмъ? Во времена ли глада и лишеній, когда земля наша не давала плодовъ своихъ? И тогда мы не вкушали пепла вмѣсто хлѣба и не растворяли съ плачемъ питія своего, подобно Давиду; потому что вопль нуждающихся никогда не возвращался къ нимъ тощъ отъ Престола, обильнаго милостями и щедротами; въ годину ли общественныхъ скорбей и бѣдствій? И тогда не повергались мы въ отчаяніе. Правительство, дѣйствуя въ духѣ Христіанскаго человѣколюбія и кротости,—движимое къ тому особенно любовію къ подданнымъ Царственныхъ лицъ, не оставляло насъ ходить во мракѣ, скорби и печали, но всѣми мѣрами старалось осушать слезы сѣтующихъ. Во дни-ли наконецъ озлобленій, когда воздвигались на насъ чуждыя бури и возмущали покой нашей Русской земли? О, тогда какихъ жертвъ мужества и героизма, какихъ подвиговъ безкорыстія и самоотверженія не приносило и не совершало Отечество наше, чтобы

оградить нашу безопасность, чтобы соблюсти для насъ миръ и тишину,—чтобы предотвратить навсегда дерзкія покушенія враговъ на наше благоденствіе и славу? Послѣ сего какая была бы измѣна Вышнему, еслибы мы только даже въ умѣ своемъ помыслили отказать въ должномъ благоговѣніи и преданности Престолу, въ покорности властямъ и законамъ, чѣмъ собственно сильно и славно наше Отечество?! Въ какую бы гибель мы повлекли себя, еслибы устремились путемъ своеволія и неподчиненности, которыя такъ льстятъ безумію человѣческому? Но нѣтъ! Любовь къ отечеству, вѣрность и преданность Престолу, покорность властямъ и законамъ, уваженіе къ собственному званію каждаго мы всасываемъ съ молокомъ матери. Это драгоцѣнное наслѣдіе свято соблюдали для насъ благочестивые предки наши, передавая его изъ потомства въ потомство, какъ священный залогъ ихъ и нашего благополучія. Они не на бумагѣ и на письмѣ, но на сердцѣ и въ умѣ нашемъ старались напечатлѣть заповѣдь Спасителя *поминайте слово*, какъ бы вмѣстѣ съ Нимъ говорили они намъ,—слово, которое завѣщаемъ вамъ не языкомъ, но дѣлами нашими и истиною: *нѣсть рабъ болій господа своего,—и аще сія вѣсте, блажени есте, аще творите я.*

Но при семъ не надобно забывать и того, слуш., что никакія доблести и подвиги гражданскіе не упрочатъ вполнѣ ни общественнаго благоденствія, ни частнаго благополучія, если цѣлая жизнь общества и членовъ его не озаряется свѣтомъ Божественной Вѣры,—не согрѣвается теплотою любви Христіанской. Ибо, если долгъ и обязательство въ отношеніи къ обществу не лежитъ на совѣсти--въ сердцѣ человѣка, то можно ли ожидать отъ него подвиговъ безкорыстія и самоотверженія? Страхъ наказанія за нарушеніе закона или за непокорность законной власти есть не всегда вѣрный стражъ добродѣтели и твердый щитъ противъ порока; *потреба есть повиноватися не точію за гнѣвъ, но и за совѣсть* (Рим. 13, 5). Посему нѣтъ тѣснѣе, неразрушимѣе и святѣе союза, ка-

ковъ союзъ съ Богомъ и въ Немъ съ ближними чрезъ Вѣру. Эта истина подтверждается всѣми событіями Ветхаго Завѣта. Теряли-ли Государства благосостояніе, страдалъ-ли народъ отъ общественныхъ бѣдствій,—причиною тому было уклоненіе отъ Вѣры и благочестія. Но какъ скоро люди съ сокрушеніемъ и умиленіемъ сердца обращались къ Богу, и Богъ обращался къ нимъ съ новыми милостями и благодѣяніями, воздвигая ихъ отъ паденія и вводя ихъ въ новую славу и могущество. — *Аще сія вѣсте блажени есте, аще творите я.*

Св. В. С—въ.

II.

ПО ПОВОДУ ПРЕДПОЛОЖЕННАГО ОТКРЫТІЯ ГРАМОТНО-РЕМЕСЛЕННАГО УЧИЛИЩА ПРИ ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРѢ.

Къ числу благодѣтельнѣйшихъ распоряженій нашего Архипастыря, безъ сомнѣнія, нужно отнести распоряженіе Его объ открытіи училища для крестьянскихъ мальчиковъ въ Почаевской Лаврѣ, проектъ котораго, вмѣстѣ съ руководящими правилами для дѣятельности Училища, съ росписаніемъ часовъ для занятій и съ примѣрною смѣтою расходовъ на оное, напечатанъ въ 21-мъ №-рѣ Вол. Еп. вѣдомостей. Нельзя безъ глубокой радости и удовольствія привѣтствовать всякое подобное явленіе, нельзя не остановиться на немъ мыслію, особенно когда оно представляетъ много новаго въ воспитательномъ отношеніи. Право быть разсадниками религіозно-нравственнаго воспитанія народа завѣщано монастырямъ, какъ ихъ историческое наслѣдство. Въ продолженіи всей исторической жизни своей, монастыри были носителями всего самаго лучшаго въ народѣ: они были руководителями и, такъ сказать, опекунами молодой науки Русской, они же не мало сдѣлали для развитія честной и трудовой жизни, для процвѣтанія благородныхъ искуствъ и ремеслъ. Въ тишинѣ уединенія крѣпли великія силы народа, изъ этой же тишины проникалъ и распространялся въ темную массу народа лучь свѣта и образцовой жизни. Какъ во всей Россіи, такъ и особенно въ югозападной полосѣ ея, въ монастырскихъ училищахъ черпались не только умственныя силы народа, но и патріотическое одушевленіе—любовь къ русскому отечеству и родной церкви—православной. Достаточно вспомнить, что великій борецъ за Русскія начала въ югозападномъ краѣ Богданъ Хмѣльницкій вышелъ именно изъ монастырской школы. Монастыри тѣсно были связаны съ

братствами и чрезъ то были лучшими проводниками того, что составляло и составляетъ самое драгоцѣнное достояніе народа:—они были народными въ высшемъ и чистѣйшемъ смыслѣ слова (1). Тщательное изученіе монастырскихъ библіотекъ, особенно въ западномъ краѣ, пролило яркій свѣтъ на многіе, очень важные, факты отечественной исторіи и, нѣтъ сомнѣнія, выяснитъ многое при дальнѣйшей разработкѣ ея. Въ настоящее время, когда ставится нерѣдко вопросъ кому поручить дѣло народнаго образованія, учрежденіе училищъ при монастыряхъ составляетъ насущную потребность,—вопросъ дня. И составитель записки о введеніи общижитія въ монастыряхъ настаиваетъ между прочимъ на общежитіяхъ потому, что при введеніи ихъ можетъ быть откроется возможность въ иныхъ монастыряхъ открыть училища. Что касается собственно юго-западнаго края, то всякому уже должно быть извѣстно, какія огромныя усилия употребляетъ Правительство, чтобы вывесть здѣшній народъ изъ мрака многовѣковаго невѣжества и какія для этого затрачиваетъ суммы. Высочайшее повелѣніе объ устройствѣ училищной части въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ, Высочайше утвержденное 26 мая, ясно и краснорѣчиво говоритъ о великихъ заботахъ его относительно народнаго образованія. Наконецъ самое географическое положеніе Лавры и средства ея содержанія указываютъ, что въ ней какъ нельзя болѣе полезно и благотворно быть училищу. Стоя почти на Австрійской границѣ, Почаевская Лавра призвана самымъ Промысломъ освѣщать своимъ свѣтомъ всю

---

(1) Къ старѣйшей братіи, вступившей въ Кіевское братство при его началѣ, относятся: *инокъ* Захарія Копыстенскій, *іеромонахъ* Тарасій Земка, Іезекіиль Курцевичь *Архимандритъ* монастыря Терехтемаровскаго; за тѣмъ Аѳанасій Пузына *Епископъ* Луцкій, Исаія Трофимовичь *іеромонахъ* Виленскаго братства и т. д. См. О первыхъ временахъ Кіевскаго Богоявленскаго братства М. Максимовича. Труды Кіев. Акад. сент. 1869 г. стр. 354—357.

западную окраину Россіи. При томъ религіозномъ значеніи ея, которое упрочено за ней исторіей, при томъ благоговѣйномъ почтеніи къ ней, которое глубоко укоренилось между жителями Волынской, Подольской и частію Минской и Гродненской губерній, привыкшими считать Почаевскую Лавру своей мѣстной святыней, довѣріе къ ней и въ воспитательномъ отношеніи должно быть очень велико. Притомъ Почаевская Лавра существуетъ главнымъ образомъ приношеніями простаго народа, который также нуждается въ образованіи, какъ рыба въ водѣ. Это послѣднее обстоятельство налагаетъ на братію Лавры нѣкотораго рода нравственную обязанность поднять, хотя вблизи себя, низкій уровень образованія простаго народа, облегчить его участь, избавить его отъ пороковъ и заблужденій, большинство которыхъ происходитъ единственно отъ недостатка образованія. Въ виду указанныхъ соображеній было бы крайне жаль, еслибы Лавра не поддержала своими трудами благотворную мысль Архипастыря и сочла себя въ правѣ устраниться отъ живаго и дѣятельнаго участія въ дѣлѣ народнаго образованія.

Мысль о необходимости открытія училища въ Лаврѣ высказана была Архипастыремъ ясно и опредѣленно еще въ 1866-мъ году. Это доказываетъ, что всѣ вышеуказанныя обстоятельства и соображенія гораздо яснѣе и раньше представлялись ему, что мысль его занята была симъ предметомъ почти тотчасъ послѣ вступленія его на Волынскую Каѳедру, что тогда же сознано было имъ и то высокое значеніе, котораго оно должно достигнуть въ будущемъ. Наконецъ эта мысль мало по малу приходитъ къ осуществленію. Можно жалѣть, что полезная мысль осуществляется поздно и при томъ не въ тѣхъ размѣрахъ, кои хотѣлось бы дать ей начинателю, но нельзя не радоваться и тому, что сдѣланъ починъ этому великому дѣлу, положенъ фундаментъ полезному зданію, на которомъ можно возводить дальнѣйшія работы (1). Пусть другіе Лавры и

(1) Изъ отношенія Графа Гудовича къ Уніатскому

Монастыри много предупредили въ этомъ отношеніи Лавру Почаевскую, и успѣли оказать неоцѣненныя услуги дѣлу народнаго образованія, когда ей приходится полагать только первый камень для него, но унывать при этомъ было бы совершенно неумѣстно: жатва очень велика, а дѣлателей, несмотря на постоянное увеличеніе, все еще мало: народъ нуждается въ свѣтѣ, а потому всякій новый свѣтильникъ обѣщаетъ много пользы. Ктобы не желалъ тотчасъ же осуществлять каждую полезную мысль или предпріятіе? Но препятствія всегда существовали и будутъ существовать, почему многія полезныя предпріятія или вовсе не осуществляются, или же осуществляются поздно и притомъ совсѣмъ иначе, нежели какъ хотѣлось бы осуществить ихъ начинателямъ. Нѣчто подобное случилось и съ мыслію объ открытіи училища при Почаевской Лаврѣ. Училищу суждено возникнуть не въ 1866-мъ, а въ 1869-мъ году и притомъ въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Впрочемъ и это послѣднее обстоятельство можетъ обратиться къ пользѣ училища; торопливость въ подобныхъ случаяхъ можетъ испортить дѣло: нужно прежде подготовить хорошихъ учителей, всѣ учебныя принадлежности и выяснить самую учебную программу. Что касается до объема училища, то иногда лучше имѣть немного учениковъ, чтобы какъ слѣдуетъ приготовить ихъ къ жизни,—особенно при началѣ дѣла, когда еще не успѣла прочно организоваться опредѣленная система обученія и преподаванія. Когда каждый учитель и ученикъ войдетъ глубже въ духъ и назначеніе школы, тогда расширеніе ея будетъ плодотворнѣе и благовременнѣе.

Епископу Левинскому видно впрочемъ, что не далѣе 1800-го года существовало при Почаевскомъ монастырѣ довольно благоустроенное училище, но потомъ слѣды его изгладились. Это отношеніе, хранящееся въ Бѣлостокскомъ архивѣ и доставленное въ копіи въ Редакцію Настоятелемъ села Бѣлостока Василіемъ Абрамовичемъ, будетъ въ свое время напечатано въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Минуя многое, что бросается въ глаза своею новостію въ помянутомъ проектѣ, что удивляетъ и радуетъ каждаго, —мы не можемъ не остановиться внимательно на общемъ планѣ, начертанномъ для этого училища и на нѣкоторыхъ особенностяхъ его, совсѣмъ не встрѣчающихся въ другихъ учебныхъ программахъ.

Въ программѣ для указаннаго училища, гармонически соединяются двѣ области знаній: теоретическая и практическая; въ ней рядомъ съ преподаваніемъ элементарныхъ, общеобразовательныхъ наукъ идетъ практическое упражненіе физическихъ силъ мальчиковъ въ разнородныхъ ремеслахъ. Нельзя не отдать должнаго вниманія этому счастливому сочетанію теоретическаго съ практическимъ, этому совмѣстному упражненію силъ умственныхъ и физическихъ. Всякій конечно согласится съ тѣмъ, что развитіе однихъ умственныхъ силъ и способностей человѣка, безъ соотвѣтствующаго упражненія силъ физическихъ,—есть развитіе одностороннее и въ большинствѣ случаевъ, крайне изнурительное для здоровья учащихся. Намъ непріятно бросается въ глаза, насъ непріятно поражаетъ встрѣча съ человѣкомъ образованнымъ, но недостаточно развитымъ въ физическомъ отношеніи, у котораго дѣйствуетъ одна голова, а прочія отправленія органической жизни задержаны и недоразвиты, руки не способны ни тъ какой другой работѣ, кромѣ работы перомъ, глазъ неспособенъ различать отдаленности или близости предметовъ, уши не могутъ опредѣлять направленія звуковъ, движенія окружающихъ предметовъ и т. д. Постоянное сосредоточеніе умственныхъ силъ на предметахъ отвлеченныхъ изсушаетъ человѣка, дѣлаетъ его вялымъ, болѣзненнымъ и непредпріимчивымъ. Современная педагогика постаралась вывести умъ мальчиковъ изъ области предметовъ отвлеченныхъ, потребовала отъ преподаванія въ школѣ наглядности; словомъ приблизила знанія къ пониманію и представленіямъ учениковъ и этимъ конечно очень много сдѣлала, потому что ни чѣмъ другимъ нельзя такъ заохотить къ занятіямъ, какъ наглядным и общедоступ-

нымъ преподаванiемъ. Но этимъ еще дѣло не должно оканчиваться. Въ каждой изъ новѣйшихъ программъ, къ числу внѣклассныхъ занятiй и упражненiй учащихся относятся: гимнастика, музыка, живопись, пѣнiе и т. д. (1). Чрезъ гимнастическiя упражненiя очевидно достигается та цѣль, чтобы укрѣплять и развивать физическое здоровье учащихся, ибо гимнастическiя упражненiя, въ своихъ спецiальныхъ подраздѣленiяхъ, достигаютъ этой цѣли вполнѣ, дѣйствуя и на цѣлый организмъ и на отдѣльныя его части. Музыка развиваетъ руки и органъ слуха, живопись развиваетъ органъ зрѣнiя и руки, пѣнiе органъ слуха и грудь и т. д. Этими средствами вводится въ однообразную жизнь учениковъ живое начало, освѣжающее и возбуждающее силы къ новымъ занятiямъ. При этомъ условiи разнообразiя въ занятiяхъ силы постоянно возобновляются, получаютъ бодрость, прочность и энергичность; въ противномъ случаѣ наука наскучиваетъ и, если еще преподается вяло и безжизненно, положительно парализуетъ молодыя силы или даетъ имъ ложное направленiе. Самая наука, когда она держится постоянно въ области отвлеченной мысли, переходитъ въ схоластику, въ сухой и безплодной педантизмъ, непитающiй и несогрѣвающiй человѣка, а изсушающiй и уродующiй его. Въ заведенiяхъ, гдѣ преобладаетъ научный интересъ, органическое соединенiе этихъ двухъ разнородныхъ дѣятелей—факторовъ мысли и факторовъ дѣла неудобно, но необходимо научной сторонѣ или образованiю умственныхъ способностей отвести преобладающее мѣсто. Такъ обыкновенно и дѣлается тамъ и тогда, гдѣ и когда имѣется въ виду главнымъ образомъ научное образованiе: факторы образующiе или развивающiе физическiя силы ставятся здѣсь на второмъ планѣ; они только регулируютъ умственныя занятiя, или служатъ орудiемъ для достиженiя главной цѣли: сообщенiя правильнаго и широкаго развитiя

---

(1) На это обращено должное вниманiе и составителями новаго Семинарскаго Устава.

*

умственнымъ силамъ. Напротивъ, въ тѣхъ заведеніяхъ, гдѣ преподаются элементарныя познанія, гдѣ запросъ на чистое знаніе не столь великъ, но уравновѣшивается или даже ослабляется нуждою въ насущныхъ потребностяхъ учащихся, тамъ всего удобнѣе *слить* образованіе умственныхъ способностей съ образованіемъ физическихъ силъ *органически.* Въ училищѣ для крестьянскихъ мальчиковъ, нуждающихся только въ первоначальныхъ познаніяхъ и, въ силу своей бѣдности, опредѣляющихъ достоинство науки степенью ея приложимости къ жизни, къ практической пользѣ ея, преподаваніе ремеслъ можно и должно поставить рядомъ съ преподаваніемъ наукъ. Чрезъ это разомъ достигается много самыхъ благодѣтельныхъ цѣлей: 1-е) чрезъ это самымъ надежнымъ образомъ уничтожается вредное отчужденіе или предубѣжденіе противъ школы въ крестьянскомъ населеніи. 2-е) дается самое естественное и разумное употребленіе силамъ учащихся и оживляется самая школа. 3-е) въ мѣстныхъ интересахъ, дается возможность учащимся къ независимому существованію и ослабленію Еврейскаго и польскаго вліянія. Извѣстно, что простолюдины довольно недовѣрчиво относятся къ школѣ даже и въ настоящее время: они находятъ излишество въ преподаваніи нѣкоторыхъ предметовъ, не приложимыхъ къ практической жизни, не всегда сознаютъ необходимость довольно продолжительнаго курса въ народныхъ училищахъ и въ частности мѣстные крестьяне не чужды той мысли, что грамотные нужны для военной службы. Крестьянинъ смотритъ на двѣнадцати лѣтняго мальчика уже какъ на рабочую силу, какъ на своего помощника въ хозяйствѣ, особенно когда онъ одинокъ; ему не легко отдѣлять три, четыре и даже шесть лѣтъ для его воспитанія. Въ это время сынъ успѣетъ оказать отцу значительную помощь въ домашнемъ хозяйствѣ. А потому случается, что отецъ беретъ своего сына изъ училища до окончанія курса, какъ скоро убѣдится, что послѣдній успѣлъ уже научиться читать, писать и считать—т. е. пріобрѣлъ тѣ познанія, кои всего важнѣе въ практи

ческой жизни. Бываетъ и иначе: находя курсъ училищный довольно продолжительнымъ, крестьянинъ отдаетъ сына какому либо доморощенному грамотѣю, въ той мысли, что въ годъ или два онъ пріобрѣтетъ отъ него нужныя для своей жизни свѣдѣнія. Чтобы нагляднѣе убѣдить крестьянина въ нуждѣ болѣе продолжительнаго курса обученія и привязать его сына къ училищу сильнѣе и прочнѣе, преподаваніе ремеслъ въ школѣ очень полезно и желательно. Крестьянинъ съ большею благодарностію и довѣріемъ отнесется къ училищу, когда осязательно увидитъ, что три или четыре года не пропали для его сына даромъ, а доставили ему средства всегда и вездѣ зарабатывать себѣ пропитаніе. Далѣе, развитіе мальчиковъ приметъ при этомъ условіи самое правильное направленіе, силы сберегутся и разовьются какъ нельзя лучше и древняя пословица: mens sana in corpore sano осуществится на самомъ дѣлѣ. Мальчикъ никогда не воспитаетъ отвращенія или холодности къ своему училищу, но будетъ смотрѣть на него и послѣ съ глубокой благодарностью Самое лучшее воспитаніе безъ сомнѣнія есть то, которое при небольшихъ средствахъ умѣетъ дать много, которое невыводитъ учащагося изъ того круга жизни, въ которомъ ему нужно вращаться, а только даетъ ему средства въ своемъ кругѣ воспользоваться хорошо всѣми дарованными Богомъ силами и способностями. Изученіе ремеслъ въ этомъ случаѣ такъ важно въ жизни простолюдина, что гнушаться имъ конечно никто не найдетъ возможности, а польза ихъ для всякаго очевидна,—чрезъ это оживится и самая школа. Наконецъ путемъ изученія ремеслъ достигается благотворная цѣль возвышенія православнаго здѣшняго народонаселенія и ослабленія въ самой жизни Польско-Еврейскаго вліянія. Придавленные панами къ землѣ, крестьяне отъ печальнаго прошедшаго не получили для себя ни одного выгоднаго и прибыльнаго ремесла и только въ своемъ огородѣ остались хозяевами. Даже мѣщанская производительность въ здѣшнемъ краѣ поставлена, вслѣдствіе несчастныхъ историческихъ обстоятельствъ, тяготѣв-

шихъ надъ страной, слишкомъ на низкомъ уровнѣ: всѣ лучшіе ремесленники на западной окраинѣ Россіи или Поляки или Евреи, или колонисты—Нѣмцы; только для домашняго обихода, и то въ самыхъ грубыхъ формахъ, выдѣлываются нѣкоторыя произведенія руками православнаго народонаселенія—фактъ печальный—требующій серьезнаго вниманія истинныхъ народолюбцевъ!

Чтобы сколько нибудь поднять народную промышленность и парализовать преобладаніе Польско-Еврейскаго вліянія, чтобы утвердить православнаго человѣка въ городѣ, (до сихъ поръ онъ является въ городъ только для покупки и продажи), желательно, чтобы существовало побольше подобныхъ грамотно-ремесленныхъ школъ. Люди благонамѣренные постараются, конечно, поддержать православныхъ ремесленниковъ хотя бы то изъ одного желанія освободиться отъ тяжелыхъ и непріятныхъ сношеній съ Евреями, продажность и безсовѣстность которыхъ достаточно извѣстна каждому. Ощутительный недостатокъ въ хорошихъ ремесленникахъ въ западной окраинѣ Россіи такъ великъ, что успѣхъ новыхъ хорошо обученныхъ ремесленниковъ не подлежитъ сомнѣнію. Этотъ недостатокъ въ настоящее время въ нѣкоторой степени восполняется расположенными здѣсь войсками. Но ремесленники, находящіеся при войскахъ, главнымъ образомъ существуютъ для казенныхъ работъ и удѣляютъ для стороннихъ только свободное отъ казенныхъ занятій время. При томъ ихъ очень не много и не всѣ они раціонально приготовлены къ ремесленной жизни. Посему новые, правильно образованные въ мастерскихъ, ремесленники будутъ имѣть предъ ними положительныя преимущества.

Говоря объ открытіи въ Лаврѣ Почаевской грамотно-ремесленнаго училища, нельзя не упомянуть о тѣхъ благопріятныхъ условіяхъ, въ которыхъ оно будетъ здѣсь поставлено. Лавра, какъ учрежденіе общественное, располагаетъ гораздо большими средствами для практическаго изученія ремеслъ, чѣмъ какія можетъ имѣть всякое частное лице. При Лаврѣ обширное хозяйство; здѣсь есть

свои хорошіе мастера по разнымъ ремесламъ, свои инструменты, свои мастерскія со всѣми необходимыми для нихъ принадлежностями; здѣсь есть столярня, типографія, переплетня, кузница, свѣчной заводъ, аптека, пасѣка и другія подобныя хозяйственныя учрежденія. Всѣхъ этихъ условій, очевидно, не можетъ существовать у частнаго лица, не можетъ быть посему и тѣхъ силъ, коими успѣшно можно пользоваться при обученіи ремесламъ. Чтобы имѣть хорошаго столяра нужно платить ему не мѣнѣе 200 р. а каждое ремесло должно имѣть и своего мастера. Далѣе, мастерскія комнаты и инструменты всякаго рода требуютъ, по крайней мѣрѣ на первый разъ, большихъ издержекъ. Заводить подобныя учрежденія и инструменты собственно для училища не всякій рѣшится, потому что ничѣмъ необезпечивается ихъ существованіе, пользованіе же чужими, если бы нашлись таковые подъ рукой, тоже должно обойтись довольно дорого. Мы знаемъ только одно подобнаго рода училище на Волыни, съ которымъ знакомитъ въ Кіевлянинѣ (№ 119 за 1869 годъ) Г. М. Драгомановъ— это Пищевское Грамотно-ремесленное училище между Новградъ-Волынскомъ и Корцемъ, (объ открытіи котораго было напечатано въ свое время и въ Вол. Еп. вѣдомостяхъ). Судьба этого училища во многихъ отношеніяхъ замѣчательна: оно открыто на собственныя средства Учителя Одесскаго Уѣзднаго Училища Ивана Андреевича Чечетъ на его родинѣ и устроено совершенно иначе, нежели какъ устрояются училища вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. При училищѣ есть ремесленное отдѣленіе и ссудная касса для крестьянъ. Въ ремесленномъ отдѣленіи, какъ видно изъ бюджета училища за 1868 годъ, обучаются ученики ремесламъ: сапожному, бондарному и плотничному. Не смотря на ограниченный кругъ ремесленнаго отдѣленія при этомъ училищѣ, оно на первый же годъ своего существованія не только не осталось въ убыткѣ, но принесло до 80 руб. чистой прибыли, не считая запаснаго матеріала, котораго среднимъ числомъ осталось на 100 р. серебр. Чрезвычайно отраденъ и поощрителенъ

общій выводъ, который вытекаетъ изъ годичнаго отчета по содержанію ремесленнаго отдѣленія этого училища: ремесленное училище, даже на первый годъ своего существованія, можетъ покрыть не только текущіе расходы, какъ напр. наемъ учителей, покупку матеріаловъ, но даже давать прибыль, которая въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ должна покрыть издержки основнаго расхода на устройство зданія и покупку инструментовъ. Этотъ выводъ можно было бы счесть совершенно невѣроятнымъ, еслибы не доказывали его осязательныя данныя. Принимая за несомнѣнное вышеизложенныя свѣдѣнія о Пищевскомъ училищѣ, мы тѣмъ съ большею увѣренностію можемъ предсказывать успѣхъ подобнаго училища въ Почаевской Лаврѣ. Мы хорошо знаемъ, что въ Лаврѣ есть мастера, кои обладаютъ въ совершенствѣ технической стороною своего ремесла, и если они успѣютъ передать свое искуство будущимъ ученикамъ, то высоко поставятъ свои мастерскія, завлекутъ къ себѣ многихъ покупателей и состоятельныхъ закащиковъ. Съ другой стороны въ стѣнахъ Лавры, какъ уже сказано, существуетъ на твердыхъ началахъ гораздо болѣе отраслей ремесленной промышленности, чѣмъ въ Пищевѣ, а потому ученики могутъ большему научиться и больше принесть пользы самимъ себѣ. Успѣхъ предпріятія обезпечивается здѣсь вполнѣ средствами; можно надѣяться, что достигнется чрезъ это, по крайней мѣрѣ въ извѣстной степени, и та общая цѣль, которая предначертана просвѣщеннымъ Архипастыремъ для означеннаго училища: «сдѣлать изъ мальчиковъ, умныхъ, честныхъ и дѣятельныхъ людей, всегда и вездѣ полезныхъ Государству». Мало ли у насъ тунеядцевъ, кои не будучи приготовлены воспитаніемъ ни къ какому занятію, растрачиваютъ свои силы непроизводительно для страны, или еще хуже: сколько у насъ различныхъ шарлатановъ, живущихъ исключительно обманомъ или даже злодѣйствомъ, и все отъ того, что не знаютъ какъ съ пользою употребить свои силы?

Мы представили кратко, какія безусловныя достоинства имѣетъ общій планъ, начертанный Архипастыремъ для Почаевскаго училища, видѣли какъ естественно и прямо ведетъ онъ къ благополучію крестьянскихъ мальчиковъ и какія условія благопріятствуютъ его осуществленію собственно въ Почаевской Лаврѣ; мы нашли наконецъ одно тождественное явленіе на Волыни, созданное руками трудолюбиваго и любящаго народъ Учителя Уѣзднаго Училища. Теперь скажемъ о другихъ особенностяхъ плана для училища, коихъ намъ не привелось покуда нигдѣ встрѣтить.—Въ учебную программу для Почаевскаго училища вводятся, между прочимъ, два новые предмета, именно: преподаваніе основныхъ гигіеническихъ свѣдѣній или ученіе о здоровьѣ и еще ученіе о гражданскихъ обязанностяхъ. Нужно сознаться, что народное здоровье у насъ покуда очень мало обезпечено. Одна изъ важнѣйшихъ задачь земства состоитъ въ томъ, между прочимъ, чтобы заводить больницы и лекарей или опытныхъ фельдшеровъ; но гдѣ земство еще не принялось, какъ въ югозападномъ краѣ, тамъ очень полезно сообщать въ школахъ хотя первоначальныя и общія свѣдѣнія объ условіяхъ для сохраненія здоровья. Никто конечно не будетъ отрицать пользы сихъ свѣдѣній, особенно когда они будутъ пріобрѣтаться въ свое время и подъ руководствомъ хорошихъ учителей. Въ народѣ до сихъ поръ живетъ такъ много вредныхъ и грубыхъ предразсудковъ относительно средствъ для сохраненія здоровья и леченія больнаго организма, что становится страшно за него. Ужасныя увѣчья, искалеченіе и другія острыя и воспалительныя болѣзни всего чаще встрѣчаются среди простаго народа. Сколько такимъ образомъ теряется силъ, кои вмѣсто того, чтобы приносить пользу государству, служатъ ему бременемъ? А сколько еще теряется силъ отъ различныхъ неосторожностей и совершеннаго непониманія того, чѣмъ можно помочь больному? Знахарство и заговоры, употребленіе смертоносныхъ ядовъ въ большихъ дозахъ вмѣсто лекарствъ, употребленіе разтравляющихъ средствъ—къ кому всего бо-

лѣе относится, какъ не къ простому народу? Если много силъ теряется въ высшихъ классахъ народа, благодаря незнаиію или позднему знакомству съ гигіеническими условіями для сохраненія здоровья, то что сказать о простомъ народѣ, оставленномъ въ этомъ случаѣ на произволъ знахарей и грубыхъ невѣждъ и невольныхъ отравителей здоровья? Къ несчастію иногда и образованные люди поздно усвояютъ себѣ эти необходимыя познанія и обращаются къ нимъ на помощь уже тогда, когда здоровье подточено, когда эти свѣдѣнія, слѣдовательно, не могутъ быть такъ дѣйствительны и полезны. Всякому извѣстно, что болѣзни, за исключеніемъ наслѣдственныхъ, полученныхъ отъ родителей, зависятъ въ большинствѣ случаевъ отъ неправильныхъ отношеній нашего организма къ окружающей его природѣ; или отъ дурнаго воздуха, или отъ плохой и неумѣренно употребляемой пищи и питья, отъ худо устроенныхъ жилищъ и одежды. Правильныя и сознательныя отношенія къ окружающимъ человѣка условіямъ жизни предохраняютъ организмъ отъ множества болѣзней, а правильная жизнь вмѣстѣ съ соблюденіемъ условій питанія и дыханія даетъ лучшія средства человѣку быть всегда здоровымъ и способнымъ къ труду. Болѣзни являются не сами собой, но вслѣдствіе нарушенія правильнаго теченія органическихъ отправленій: человѣкъ простужается, когда тѣло его недостаточно защищено отъ холода или сыраго воздуха, когда посему задерживается выдѣленіе изъ тѣла не нужныхъ для него испареній, страдаетъ поносомъ отъ употребленія неудобоваримой пищи или пресыщенія, страдаетъ глазами отъ напряженія этого органа. Всякое мѣстное пораженіе какого-либо органа зависитъ или отъ чрезмѣрнаго напряженія, или отъ совершеннаго неупотребленія его въ работѣ. Болѣе сложныя болѣзни зависятъ уже не отъ мѣстныхъ пораженій, а отъ общей порчи составныхъ частей организма. Когда испорчена кровь, когда надорванъ весь организмъ чрезмѣрными трудами или безпорядочной жизнію и не соблюденіемъ общихъ гигіеническихъ

условій, тогда происходятъ уже сложныя болѣзни, изъ коихъ самыя опасныя тѣ, кои относятся къ поврежденію нервной системы, головнаго мозга и легкихъ. Недостатокъ питанія, свѣжаго воздуха, удобнаго жилища, при неумѣренныхъ занятіяхъ подготовляютъ тѣ сложныя болѣзни, кои съ трудомъ поддаются стараніямъ самыхъ опытныхъ врачей, напр. сухотка, чахотка, пораженіе нервной системы. и проч. Такъ какъ эти болѣзни составляютъ результатъ или общій итогъ неблагопріятныхъ условій для правильной жизни организма, то и для излеченія ихъ требуется гораздо болѣе, чѣмъ для излеченія какого либо пораженія мѣстнаго, простирающагося на извѣстную часть, а не на цѣлый организмъ. Впрочемъ послѣдняго рода болѣзни, особенно нервнаго свойства, чаще встрѣчаются у людей, ведущихъ жизнь кабинетную и разобщенныхъ съ природою. Между простолюдинами же чаще всего встрѣчаются пораженія мѣстныя, остраго свойства, вслѣдствіе всѣмъ понятныхъ условій жизни ихъ. Человѣкъ живущій на лонѣ природы, незанимающійся тяжелыми умственными трудами, всегда можетъ владѣть здоровыми нервами; онъ не нуждается посему ни въ изысканныхъ и утонченныхъ блюдахъ, ни въ мягкой и эластической одеждѣ, ни въ роскошныхъ помѣщеніяхъ; для него все это нужно въ простѣйшемъ видѣ. Этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ облегчается и становится на кратчайшій путь и самое преподаваніе крестьянскимъ мальчикамъ гигіеническихъ требованій для сохраненія здоровья. Имъ необходимы собственно главныя и общія правила относительно ученья о здоровьѣ, какъ-то: ученіе о воздухѣ, пищѣ, одеждѣ и жилищѣ въ ихъ отношеніи къ сохраненію здоровья и практическое выясненіе сихъ правилъ. Не благонамѣренные люди, любящіе разрушать, а не созидать, могутъ отнестись къ преподаванію подобной науки въ подобномъ училищѣ съ презрительной улыбкой, могутъ доказывать, что преподаваніе подобныхъ вещей здѣсь совершенно излишне и невозможно. Мы имѣли случай высказать, что оно нетолько не излишне, но въ высшей степени полезно и плодотворно. Что касается возможности

его, то мы лично держимся того мнѣнія, что нѣтъ такихъ знаній, коихъ нельзя бы было передать мальчикамъ въ той или въ иной формѣ. Безпредѣльная благодарность принадлежитъ нашему просвѣщенному вѣку за то, что онъ сообщилъ намъ ясное познаніе о нашемъ тѣлѣ, которымъ хотя и были облечены наши предки, но очень мало знали о томъ, что, какъ и почему въ немъ совершается. Самые обыкновенные органическіе процессы тѣла часто представлялись прежде на произволъ фантазіи или совершенно игнорировались, и многіе ученые мужи, хорошо изучившіе, что находится на небѣ, землѣ и подъ землею, имѣли часто смутное представленіе о томъ, что постоянно совершается въ ихъ собственномъ организмѣ. Спеціалисты медицинскаго дѣла какъ будто нарочно скрывали отъ народа свои познанія и облекали ихъ завѣсой таинственности. Нашъ вѣкъ понялъ эту бесмыслицу и люди, посвятившіе себя изученію организма человѣческаго, первые начали передавать результаты своихъ изслѣдованій языкомъ простымъ, доступнымъ какъ для образованныхъ, такъ и для необразованныхъ людей. Въ примѣръ достаточно указать на трудъ подобнаго рода Француза Масè, который въ русскомъ переводѣ носитъ заглавіе: «Исторія кусочка хлѣба». Въ этой простой, популярной книжкѣ, назначенной для общаго чтенія, съ удивительною ясностію переданы самые сложные процессы человѣческаго тѣла. Есть довольно и другихъ популярныхъ сочиненій, кои съ успѣхомъ могутъ служить руководствами въ данномъ случаѣ. Послѣ этого болѣе чѣмъ странно было бы думать, что познанія по части гигіены—дѣло не доступное воспріимчивой душѣ мальчиковъ и составляло для нихъ дѣло запрещенное. Конечно и нѣтъ особой нужды въ томъ, чтобы въ народномъ училищѣ преподавалось ученіе о тончайшихъ физіологическихъ процессахъ нащего организма, о сложнѣйшихъ болѣзняхъ, составляющихъ плодъ и достояніе организмовъ изнѣженныхъ, изпорченныхъ не естественною жизнію—такія болѣзни чужды простому народу и могутъ быть указываемы ему развѣ только въ назиданіе и по-

ученіе, до чего можно уродовать человѣческій организмъ. Общіе же законы и условія правильной жизни организма должны составлять общее достояніе народа, скажемъ болѣе, они должны идти непосредственно за преподаваніемъ Закона Божія. Можетъ ли больной человѣкъ служить семейству, обществу, Государству? Можетъ ли съ пользою проходить какую бы то нибыло обязанность, возлагаемую на него обществомъ? Только въ раннемъ возрастѣ необходимо знакомить съ этими познаніями, чтобы они достигали своей цѣли. Научиться ремеслу, книжному дѣлу и т. д. можно и въ зрѣломъ возрастѣ. Проигрышъ конечно будетъ и здѣсь, но во всякомъ случаѣ не такой, какой происходитъ отъ незнанія гигіеническихъ требованій. Растерянное здоровье нельзя возвратить разомъ; не даромъ русская пословица говоритъ, что болѣзнь входитъ въ человѣка пудами, а выходитъ золотниками. Застарѣвшаяся болѣзнь очень трудно и рѣдко излечивается. Теперь скажемъ нѣсколько словъ о другой новой наукѣ, введенной въ программу предполагаемаго училища, подъ названіемъ ученія о гражданскихъ обязанностяхъ. Не беремся предрѣшать въ чемъ будетъ заключаться это ученіе, но судя по названію предполагаемъ, что здѣсь существеннымъ образомъ будетъ раскрытъ кругъ обязанностей русскаго православнаго человѣка къ его Русскому, православному отечеству и Государю, и притомъ въ сравненіи съ другими иновѣрцами, населяющими его отечество. Ясное и опредѣленное сознаніе обязанностей уже само собою облегчаетъ и точное и неуклонное исполненіе ихъ, вводитъ человѣка, какъ члена Государства, въ сознательное отношеніе къ власти и порядку, управляющихъ имъ. Къ несчастію, это сознаніе обязанностей страдаетъ нерѣдко неточностію и неполнотою, сбивается нерѣдко и у образованныхъ людей на преслѣдованіе однихъ личныхъ выгодъ,—отсюда и происходятъ уклоненія отъ существующихъ правилъ, часто отзывающіяся невыгодно на всемъ строѣ государственной жизни. Въ ученіи объ обязанностяхъ, по нашему мнѣнію, должно быть сказано и о правахъ,

коими пользуются члены Государства; одно другимъ вызывается и восполняется. Государство даетъ своимъ членамъ извѣстныя права, обезпечиваетъ напр. свободу личности, состояніе, ограничиваетъ произволъ и за это налагаетъ на нихъ различныя обязанности и повинности. Такимъ образомъ одно безъ другаго, т. е. право безъ обязанности и на оборотъ—не мыслимо. Въ высшей степени полезно какъ можно чаще напоминать простолюдину, чѣмъ онъ обязанъ своему Царю—Отцу, какія принялъ изъ его рукъ высокія права и преимущества. Дѣла объ освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, о правахъ земства и т. под.—Эти великія распоряженія настоящаго царствованія должны очевидно занимать въ этой наукѣ самое видное мѣсто. Эти высокія права, дарованныя рукою Благодѣтельнѣйшаго изъ Монарховъ, вполнѣ заслуживаютъ изученія въ школахъ, чтобы юношество съ раннихъ лѣтъ узнавало и передавало потомству дорогое имя Царя—освободителя и исполнялось къ нему вѣрноподданническихъ чувствъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что просвѣщенный Архипастырь, начертавшій руководящія правила для училища, укажетъ и пособія, коими должны пользоваться при преподаваніи учители его и приметъ Самъ, какъ Священно-Архимандритъ Лавры, ближайшій и непосредственный надзоръ надъ педагогической дѣятельностію вновь возникающаго училища. Это видно уже и изъ правилъ для училища; но особенно желательно въ интересѣ самаго дѣла, которое много можетъ потерять, если хотя на время высшій надзоръ за училищемъ приметъ иное лице, хорошо не вошедшее въ духъ и смыслъ программы его. Всякое новое дѣло требуетъ особой бдительности и опытности, которыя доказаны съ достаточною ясностію многоплодными трудами нашего Архипастыря по части образованія юношества. Здѣшній край нуждается гораздо болѣе другихъ, какъ въ грамотности, такъ и въ промысловой производительности, а потому было бы крайне горько слышать какія либо нареканія и перетолкованія, а еще болѣе кле-

веты на несостоятельность и неосуществимость подобнаго училища. Статистическія данныя показываютъ, что въ грамотности юго-западный край уступаетъ далеко не только другимъ мѣстностямъ Россіи, стоящимъ сравнительно въ лучшихъ обстоятельствахъ и условіяхъ, но даже и Сѣверо-Западному краю, который раздѣлялъ съ нимъ одну и туже участь. (Смот. Кіев. № 118 за 1869 г.) Заботливость Правительства объ открытіи народныхъ школъ не замедлитъ въ непредолжительномъ времени принесть въ этомъ отношеніи благотворные плоды (1). Но это не должно служить препятствіемъ для частной предпріимчивости и не освобождаетъ лицъ могущихъ оказывать такъ или иначе услуги дѣлу народнаго образованія, отъ обязанности всѣми мѣрами содѣйствовать народонаселенію въ возбужденіи промышленныхъ силъ его. Пока вся промышленность будетъ находиться въ рукахъ Евреевъ и Поляковъ, пока не свергнется экономическая зависимость отъ послѣднихъ, трудно надѣяться на полное обрусеніе здѣшняго Края. Въ виду этого-то обстоятельства особенно и желательно, чтобы предполагаемое училище твердо и неуклонно шло къ своей цѣли и тѣмъ поощряло другихъ вліятельныхъ и высокопоставленныхъ лицъ (особенно русскихъ землевладѣльцевъ въ краѣ) заводить подобныя училища.

Въ заключеніе предупреждаемъ будущихъ учителей Почаевскаго училища, лто они возьмутъ на себя не легкую задачу. Для нихъ недостаточно только запастись познаніями, требуемыми программою, имъ нужно хоть въ половину проникнуться тою любовію и доброжелательствомъ къ народу, коими одушевленъ былъ составитель програмы. Много нужно труда, чтобы сдѣлать человѣка образованнымъ, но, безъ сомнѣнія, гораздо болѣе тре-

(1) Съ цѣлію приготовить учителей для народныхъ школъ уже открыты учительскія семинаріи: Молодеченская въ Сѣверо-Западномъ и Кіевская въ Юго-Западномъ краѣ. Объ открытіи послѣдн. см. № 125 Кіевлянина.

буется для того, чтобы научить мальчиковъ честной и дѣятельной жизни, что собственно и составляетъ цѣль училища. Мысль и дѣло часто у людей находятся въ разладѣ; умный и образованный человѣкъ оказывается иногда неспособнымъ осуществить самое простое дѣло; чтобы сдѣлать другихъ умными, честными и дѣятельными, прежде всего нужно показать это на себѣ самомъ. Въ отношеніи къ окружающей средѣ это значитъ до нѣкоторой степени сдѣлаться творцами новой породы людей, коихъ доколѣ очень мало видно; ибо много ли людей, въ которыхъ бы гармонически соединились умъ, честность и трудолюбіе?.. Не малую отвѣтственность возьмутъ они на себя и предъ окружающимъ обществомъ. Въ случаѣ односторонняго достиженія цѣли общество въ состояніи будетъ безжалостно насмѣяться надъ ними за ихъ неопытность и неумѣнье осуществить благотворную и полезную мысль. Дай Богъ, чтобъ эти учители глубже прониклись святостію и высотою того дѣла, за которое возьмутся! Дай Богъ, чтобы они яснѣе поняли и ни на шагъ не уклонялись отъ указанныхъ правилъ; только тогда будетъ твердое ручательство въ томъ, что училище послужитъ ко славѣ осѣняющей его Богоматери, къ славѣ церкви православной и русскаго имени, все еще заслоняемаго здѣсь чуждымъ именемъ и чуждыми вліяніями.

А. Соловьевъ.

III.

ПРОЕКТЪ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ВЪ ВИЛЬНѢ.

Въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ неоднократно разбирался вопросъ о необходимости, важности и цѣлесообразности учрежденія въ сѣверо-западномъ краѣ высшаго учебнаго заведенія въ формѣ духовной академіи съ историко-филологическимъ при ней отдѣленіемъ. Русскіе люди и лучшіе печатные органы признали это учрежденіе однимъ изъ самыхъ прочныхъ и могущественнѣйшихъ— средствъ къ укрѣпленію и возвышенію въ сѣверо-западномъ краѣ Россіи православія и русской народности. «Виленскій Вѣстникъ» сообщаетъ самый проектъ православной Виленской академіи, сущность котораго состоитъ въ слѣдующемъ:

Соотвѣтственно потребностямъ края, виленская академія нѣсколько будетъ отличаться отъ прочихъ нашихъ духовныхъ академій. Причина та, разумѣется, что она будетъ имѣть не только высшее богословское образованіе и приготовленіе просвѣщенныхъ пастырей для православной Церкви края и преподавателей для духовно-учебныхъ заведеній, но и приготовленіе, въ духѣ православія и русской народности, преподавателей для среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, находящихся въ краѣ.

Поэтому въ проектируемой академіи предполагается четыре отдѣленія: одно общее—обязательное для всѣхъ студентовъ, и три отдѣленія спеціальныхъ: богословское, церковно-историческое и историко-филологическое, избираемыя студентами по собственному желанію. *Къ первому* отнесены такія науки, которыя наиболѣе могутъ способствовать или къ умственному и педагогическому развитію студентовъ или къ укрѣпленію ихъ въ духѣ православія и русской народности, именно: философія (логика, психологія,

исторія философіи), педагогика, основное богословіе, православно-догматическое богословіе, обличительное богословіе, русская гражданская исторія, русская церковная исторія (та и другая съ преимущественнымъ изученіемъ сѣверо-западнаго края), и одинъ изъ новыхъ языковъ (французскій или нѣмецкій).

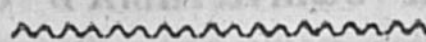
Къ отдѣленію богословскому отнесены: 1) св. Писаніе съ еврейскимъ языкомъ; 2) нравственное и пастырское богословіе; 3) церковное законовѣдѣніе. 4) церковная словесность или гомилетика, съ исторіей духовной литературы; 5) теорія общей словесности съ исторіей литературы (въ качествѣ науки вспомогательной).

Къ отдѣленію церковно-историческому отнесены: 1) библейская исторія и библейская археологія, 2) общая церковная исторія; 3) патристика; 4) церковная археологія и литургика, 5) гражданская исторія общая (въ качествѣ вспомогательной науки).

Къ отдѣленію историко-филологическому отнесены: 1) общая гражданская исторія, 2) теорія общей словесности съ исторіею литературы общей и русской, 3) греческій языкъ и словесность, 4) латинскій языкъ и словесность, 5) русскій языкъ и славянскія нарѣчія.

Это распредѣленіе наукъ въ проектируемой академіи довольно рѣзко отличается отъ распредѣленія ихъ въ прочихъ нашихъ академіяхъ. Въ виду мѣстныхъ условій оно необходимо и, безъ сомнѣнія, не претендуетъ на непогрѣшимость. Но особенно важно по своему значенію отдѣленіе историко-филологическое, какъ первый шагъ, пожалуй нерѣшительный пока, къ сближенію свѣтской науки съ духовною, такъ необходимому и желательному.

(Соврем. Лист.)



ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ БЛАГОЧИННИЧЕСКИХЪ СОВѢТОВЪ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ «Вечерней Газетѣ пишутъ: Мы слышали изъ совершенно достовѣрнаго источника о предложеніи, даннομъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ петербургской консисторіи въ видахъ сокращенія числа дѣлъ, по содержанію своему неважныхъ, но тѣмъ не менѣе обременяющихъ консисторію и замедляющихъ ходъ дѣлъ болѣе важныхъ. Сущность этого предложенія, состоитъ въ слѣдующемъ. Высокопреосвященный Исидоръ предложилъ консисторіи учредить въ каждомъ благочинническомъ округѣ благочиннической совѣтъ, предоставивъ духовенству избрать изъ своего округа двухъ помощниковъ мѣстному благочинному и представить начальству на утвержденіе, съ приложеніемъ акта баллотировки. Обязанностію благочинническаго совѣта, по смыслу предложенія его высокопреосвященства, должно быть: 1) разсмотрѣніе взаимныхъ претензіи между членами причтовъ и жалобъ прихожанъ на мѣстное духовенство и другихъ неважныхъ дѣлъ; 2) аттестація священно и церковно служителеи по клировымъ вѣдомостямъ; 3) представленіе начальству о награжденіи священнослужителей, отличающихся особенною ревностію въ образованіи прихожанъ, проповѣди слова Божія, попеченіемъ о благоустройствѣ приходскихъ церквей и школъ и другими заслугами, выходящими изъ круга обязанностей приходскаго священника; 4) наблюденіе, чтобы назначенное отъ церквей и причтовъ пособіе на духовныя училища доставлялось, куда слѣдуетъ, своевременно и въ полномъ количествѣ; 5) доставленіе епархіальному попечительству точныхъ свѣдѣній о вдовахъ, сиротахъ и заштатныхъ священно-и-церковнослужителяхъ, нуждающихся въ пособіи отъ епархіи; 6) разсмотрѣніе дѣлъ по особымъ порученіямъ отъ конси-

сторіи. Выборъ помощниковъ благочинныхъ долженъ производиться закрытою баллотировкою. Срокъ службы выбранныхъ назначается трехъ-годичный. Всѣ дѣла по спорамъ и жалобамъ отъ причтовъ разбираются въ благочинническомъ совѣтѣ словесно, и рѣшеніе ихъ кратко записывается въ шнуровую книгу. Совѣтъ можетъ предоставлять желающимъ избирать посредниковъ для рѣшенія спорныхъ дѣлъ. Такимъ же порядкомъ, какимъ избираются помощники благочинныхъ, благочинническіе округи могутъ избирать на будущее время депутатовъ и окружныхъ духовниковъ. Консисторія съ своей стороны разъяснила предложеніе преосв. митрополита въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) при выборѣ помощниковъ благочинныхъ участвуютъ всѣ члены причтовъ, но не съ равнымъ правомъ голоса, именно: согласно съ инструкціею (*) настоятели церквей протоіереи и священники имѣютъ голосъ, діаконы $1/2$ голоса, причетники $1/4$; 2) такъ какъ члены консисторій по существующему въ петербургской епархіи порядку не опредѣляются въ должность благочинныхъ, то и выбору въ помощники къ нимъ не подлежатъ; 3) помощники благочинныхъ участвуютъ вмѣстѣ съ ними въ аттестаціи подвѣдомыхъ причтовъ и въ представленіи къ наградамъ лицъ, отличающихся особенными заслугами, вмѣстѣ съ ними подписываютъ клировыя вѣдомости и представленія къ наградамъ, каковыя представленія имѣютъ поступать на разсмотрѣніе епархіальнаго начальства не позже сентября каждаго года; 4) вѣдѣнію и рѣшенію благочинническихъ совѣтовъ подлежатъ: а) проступки духовныхъ лицъ противъ должности благочинія и благоповеденія, не требующіе формальнаго изслѣдованія, и за которые по закону опредѣляются замѣчанія, внушенія и выговоры безъ внесенія въ формулярные списки, каковыя мѣры взысканія и предоставляется благочинническимъ совѣтамъ налагать на

(*) Въ петербургской епархіи недавно разослана новая инструкція.

виновныхъ, сообразуясь со степенію виновности ихъ; б) маловажные споры между членами причтовъ по раздѣлу братскихъ доходовъ и пользованію движимою и недвижимою собственностію; в) просьбы о вознагражденіи за ущербы и убытки до 25 р.; г) жалобы по неуплатѣ безспорныхъ долговъ и нарушенію безспорныхъ обязательствъ на сумму до 100 р.; д) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, не соединенныхъ съ поступками, противными достоинству духовнаго сана, которые по закону могутъ быть прекращаемы взаимнымъ примиреніемъ; 5) для записи окончательныхъ рѣшеній благочинническихъ совѣтовъ по разсматривающимся въ нихъ дѣламъ благочинные имѣютъ шнуровыя книги за ихъ печатью и каждое рѣшеніе подписывается благочиннымъ, помощниками его и лицами, въ дѣлѣ участвующими; 6) въ случаѣ повторенія обвиненія одного лица въ предосудительныхъ поступкахъ до 3-хъ разъ со внесеніемъ о томъ въ книгу благочинные представляютъ о такомъ лицѣ въ консисторію, съ объясненіемъ мѣръ, которыя были приняты къ исправленію его, и таковое представленіе принимается епархіальнымъ начальствомъ за основаніе при опредѣленіи высшихъ мѣръ взысканія, даже не прибѣгая для сего къ формальному изслѣдованію; 7) рѣшеніе благочиннической совѣтовъ считается окончательнымъ; 8) время и мѣсто собранія благочинническихъ совѣтовъ предоставляется усмотрѣнію самихъ совѣтовъ; 9) въ виду сокращенія переписки по консисторіи должности благочинныхъ, завѣдующихъ одною только церковію или соборомъ, уничтожаются, и сіи церкви или соборы приписываются къ сосѣднимъ благочинническимъ округамъ.

(Веч. Газ.)

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~
~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1870 году.

Сближеніе между духовною наукою и жизнію, между духовенствомъ и обществомъ, благодаря предпринятымъ реформамъ въ образованіи и бытѣ духовенства, начинаетъ переходить изъ области идеальныхъ желаній въ практическую жизнь. Добрыя предвѣстія въ настоящемъ даютъ надежду еще на лучшее будущее. Въ настоящемъ положеніи вещей *Православное Обозрѣніе* находитъ для себя новыя сильнѣйшія побужденія продолжать служеніе тому дѣлу, которымъ оно задалось съ перваго года своего существованія. Не отступая отъ первоначальной своей задачи —способствовать разъясненію религіознаго вопроса самого въ себѣ, не выходя изъ круга предметовъ непосредственно относящихся къ дѣлу религіи и церкви,—мы не можемъ оставлять безъ вниманія разнообразныхъ сторонъ жизни общественной, съ которыми такъ или иначе соприкасается дѣло религіозное. Мы надѣемся постепенно, съ бо́льшею и бо́льшею полнотою, раскрывать значеніе религіозной идеи въ примѣненіи къ разнообразнымъ вопросамъ и сферамъ общественной жизни. Искренно сочувствуя предпринимаемымъ ко благу церкви правительственнымъ реформамъ, мы будемъ стараться по мѣрѣ силъ содѣйствовать разъясненію смысла этихъ реформъ для общества и духовенства, отстраненію отъ нихъ всякихъ недоразумѣній и возможному облегченію трудностей въ переходѣ отъ старыхъ порядковъ духовнаго быта къ новымъ.

Православное Обозрѣніе въ 1870 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, подъ редакціею священника Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ *Православнаго Обозрѣнія* будутъ входить:

1) Статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія (преимущественно по исторіи церквей восточныхъ—греческой, славянскихъ, русской), имѣющія близкое отношеніе къ современнымъ, научнымъ и жизненнымъ вопросамъ.

2) Обозрѣніе замѣчательныхъ событій современной церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ, особенно въ церквахъ славянскихъ, и въ западныхъ христіанскихъ обществахъ.

3) Статьи, касающіяся практическихъ вопросовъ—о положеніи церкви, о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о новомъ устройствѣ приходовъ, о положеніи семейнаго быта духовенства, о задачахъ духовной журналистики и литературы, о религіозномъ и нравственномъ воспитаніи народа и т. п.

4) Критическіе и библіографическіе обзоры замѣчательныхъ явленій духовной науки и литературы—русской и иностранной; изъ лучшихъ иностранныхъ сочиненій будутъ по временамъ предлагаемы *переводы.*

5) Извѣстія и замѣтки: новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, епархіальныя распоряженія о новомъ устройствѣ приходскихъ штатовъ, извѣстія о ходѣ духовноучебной реформы и другихъ дѣлъ въ жизни церковно-общественной, внутреннія и заграничныя извѣстія, библіографическія новости и т. д.

6) Въ приложеніи будетъ продолжаться печатаніе перевода сочиненія Св. Иринея Ліонскаго «Противъ ересей».

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* на 1870 годъ шесть рублей 50 коп.,—съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города семь руб. сер.

Подписка принимается *въ Москвѣ, въ редакціи Православнаго Обозрѣнія, Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія, д. свящ. Смирнова-Платонова,*—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: *въ редакцію Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ.*

Въ газетныхъ экспедиціяхъ и почтовыхъ конторахъ подписка не принимается.

Подписка на Православное Обозрѣніе 1869 года продолжается по прежнему.

Редакторъ *Православнаго Обозрѣнія* съ 1869 года *священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1870 ГОДУ ИЗДАНІЙ:

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА „СТРАННИКЪ,“

ГАЗЕТЫ

„СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“

И НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ

„МІРСКОЕ СЛОВО.“

Съ окончаніемъ нынѣшняго года, исполнится ровно *десять лѣтъ* изданія журнала «Странникъ». Въ этотъ періодъ смѣнилось нѣсколько направленій въ религіозно-

нравственныхъ воззрѣніяхъ и жизни нашего общества, нерѣдко уклонявшихся отъ духа евангельской истины и, такъ или иначе, отражавшихся и въ нашей періодической литературѣ. Редакція же «Странника», поставившая своею задачею поддерживать и воспитывать въ русскомъ православномъ обществѣ духъ святой вѣры и чувство истиннаго христіанскаго благочестія,—составляющихъ собою основу душевнаго мира и залогъ вѣчнаго спасенія,—при помощи Божіей, оставалась всегда вѣрною своей цѣли, руководясь во всемъ словомъ Божіимъ и голосомъ св. православной Церкви. Благодаря дивному промышленію Господа, *испытующаго сердца и утробы* (Апок. 2, 23), благая цѣль редакціи «Странника» была скоро понята нашими благочестивыми читателями и достойно оцѣнена ими. Мы съ сердечною благодарностію къ Богу, укрѣпляющему наши слабыя силы въ нашей литературной дѣятельности, направленной исключительно на пользу нашихъ собратій во Христѣ, и съ полною увѣренностію можемъ сказать, что ни одна редакція духовныхъ нашихъ журналовъ не имѣетъ у себя такого большаго круга читателей, какъ редакція «Странника». Даже съ размноженіемъ «Епархіальныхъ вѣдомостей», сократившихъ число подписчиковъ почти на всѣ духовные журналы, кругъ читателей «Странника» уменьшился, сравнительно говоря, довольно незначительно, потому что постоянно находилъ для себя читателей во всѣхъ слояхъ общества.

Все это приводитъ насъ къ тому отрадному убѣжденію, что направленіе нашего журнала вполнѣ отвѣчаетъ духовнымъ потребностямъ нашихъ благочестивыхъ читателей. Въ силу этого, мы, твердо уповая на помощь и милость Божію, готовимся дерзновенно вступить во второе десятилѣтіе своей литературной общественной дѣятельности, намѣреваясь оставаться вполнѣ вѣрными навсегда принятому нашимъ журналомъ направленію.

При этомъ, не можемъ не заявить о томъ, что съ слѣдующаго 1870 года редакція «Странника» будетъ имѣть у себя притокъ новыхъ силъ—въ лицѣ нѣкоторыхъ

энергическихъ дѣятелей на поприщѣ современной богословской науки, изъявившихъ полную свою готовность принять самое живое и постоянное участіе въ изданіи нашего журнала. Надѣемся, что и другіе наши собратія во Христѣ, единомудренно ищущіе путемъ литературнымъ духовнаго блага себѣ и ближнимъ,—особенно же пастыри духовные, изъ которыхъ многіе доселѣ обогащали своими религіозными наблюденіями и духовно-литературными трудами наше повременное изданіе, не откажутся и впредь отъ такой поддержки общеполезнаго нашего дѣла, ко благу св. православной Церкви.

Издаваемая при духовномъ журналѣ «Странникъ», особою редакціею, газета Современный Листокъ политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій, уже пріобрѣтшая огромное число читателей, особенно въ средѣ духовенства, будетъ издаваться по прежней программѣ и въ будущемъ 1870 году, по возможности въ улучшенномъ видѣ.

Равнымъ образомъ и народная газета Мірское Слово, издаваемая тоже подъ особою редакціею, какъ весьма пригодная для простаго народа, по своему религіозно-нравственному характеру и популярному изложенію общеполезныхъ свѣдѣній, будетъ издаваться и въ 1870 году, въ томъ же духѣ и направленіи, какъ и въ нынѣшнемъ.

Высочайше утвержденнымъ въ 7-й день августа 1869 года новымъ устройствомъ газетной почтовой операціи, измѣнены существующія въ нынѣшнемъ году условія пересылки періодическихъ изданій. Вновь установленное правило—пріемъ на почту журналовъ и газетъ для отсылки къ иногороднымъ подписчикамъ, допускать не иначе, какъ подъ бандеролями и съ адресами,—служитъ ручательствомъ за вѣрность доставки и нашихъ изданій, послѣ нынѣшняго—несчастнаго въ этомъ отношеніи года, вслѣдствіе господствовавшей въ немъ отмѣны адресовъ и конвертовъ.

Условія подписки на будущій годъ. Примѣняясь къ новой таксѣ за пересылку, и вмѣстѣ желая по возможности оставить безъ надбавки прежнюю плату за наши періодическія изданія, мы установляемъ на нихъ слѣдующую годовую цѣну:

Странникъ, духовный учено-литературный журналъ, состоящій изъ 12-ти книжекъ, ц. *безъ пересылки:* 3 р. 64 к. сер., а *съ пересылкою* иногороднымъ (по прежнему): 4 р. с. За доставку въ Петербургѣ по городской почтѣ, по новой таксѣ платится 50 к. с., что съ цѣною на журналъ составитъ 4 р. 14 к.

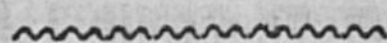
Современный Листокъ, политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій, выходящій два раза въ недѣлю, или 104 №№ въ годъ, ц. *безъ пересылки*— 4 р. сер., а *съ пересылкою* иногороднымъ, всѣмъ безъ исключенія,—5 р. сер. При этомъ прежняя сбавка цѣны на «Современный Листокъ» для подписчиковъ «Странника» отмѣняется. За доставку на домъ по городской почтѣ въ С.-Петербургѣ, по новой таксѣ нужно будетъ платить 1 р. 50 к. с., что въ сложности съ цѣною за газету составитъ 5 р. 50 к.

Мірское Слово, народная газета, выходящая два раза въ мѣсяцъ,—въ годъ 24 №№, ц. *безъ пересылки* 87 к.; *съ пересылкою* иногороднымъ 1 р. сер. А съ доставкою въ Петербургѣ на домъ по городской почтѣ 1 р. 87 к.

Издатель имѣетъ честь покорнѣйше просить всѣхъ своихъ почтенныхъ подписчиковъ заблаговременно присылать свои требованія на означенныя періодическія изданія, такъ чтобы можно было еще до выпуска первыхъ нумеровъ заготовить печатные адресы и устранить всѣ препятствія къ своевременному удовлетворенію требованій.

Редакторъ-издатель духовнаго журнала «Странникъ»

Протоіерей Василій Гречулевичъ.



~~~~~~~~~~~~

— *Содержаніе Сентябрьской книжки (1869 г.) Трудовъ Кіевской Духовной Академіи:* I. О первыхъ временахъ Кіевскаго Богоявленскаго братства. *Михаила Максимовича.* II. Богословствованіе Шенкеля. *Архим.* Авгу-
~~~~~~~~~~~~

стина. III. Св. Іоаннъ Златоустъ и императрица Евдоксія (продолженіе). *Ю.* IV. Ангелы. *Переводъ съ французскаго.* V. Творенія бл. Іеронима *(Переводъ съ Латинскаго).*

— *Содержаніе Октябрьской книжки «Православнаго Обозрѣнія (1869 г.):* I. По вопросу о воспитаніи и пристойствѣ дѣтей духовнаго происхожденія, внѣ духовнаго званія, приимѣнительно къ новому положенію духовенства *(Читано въ общемъ собраніи Братства Святителя Николая).* Свящ. А. М. Иванцова-Платонова. II. Изъ исторіи Іерусалимскаго патріаршества. Споры православныхъ съ латинами и армянами за св. мѣста во второй половинѣ XVI и въ XVII вѣкѣ. Архим. Григорія Паламы. III. Обозрѣніе французской богословской журналистики. V. Новѣйшія открытія Росси въ римскихъ катакомбахъ. Свящ. М. Я. Морошкина. IV. Новыя изслѣдованія по исторіи древне-русскихъ монастырей. Сочиненіе доцента Иконникова. В. К. V. Новая реформа въ бытѣ духовенства. III. VI. Отзывъ на статью «Современной Лѣтописи:» должна ли оставаться Московская духовная академія и на будущее время въ Сергіевскомъ посадѣ?» VII. Извѣстія и замѣтки. VIII. *Въ приложеніи:* Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. Книга вторая, гл. XXIX—XXXIV. Переводъ Свящ. П. А. Преображенскаго.

ПОПРАВКА.

Въ 20 пунктѣ правилъ для училища при Почаевской Лаврѣ, напечатанныхъ въ 21-мъ №-рѣ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1869 годъ, допущено неправильное исчисленіе денегъ, которыя слѣдуетъ вносить въ училище на содержаніе воспитанниковъ. Этотъ пунктъ должно читать такъ:

«Прочіе 40 пансіонеровъ, 20 въ первомъ и 20 во второмъ классѣ имѣютъ обучаться и содержаться въ учи-

лищѣ со взносомъ денегъ отъ благотворителей или родственниковъ и сельскихъ обществъ, по прилагаемой при семъ смѣтѣ, именно для каждаго ученика слѣдуетъ вносить на пищу 24 руб., на одежду и постель 16., на помѣщеніе и проч. 12., на наставниковъ 18 рублей, всего 70 рублей въ годъ на каждаго мальчика.»

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Ноября 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Декабря № 24 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Вызовъ Преосвященныхъ Митрополитовъ Кіевскаго *Арсенія* и Московскаго Иннокентія и архіепископа Литовскаго Макарія, для присутствія въ Святѣйшемъ Сунодѣ.

Господинъ Сунодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 2 ноября сего 1869 года, объявилъ Святѣйшему Суноду, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было, въ 31-й день октября, Высочайше повелѣть: вызвать въ С.-Петербургъ нынѣ же Митрополитовъ Кіевскаго Арсе-

нія и Московскаго Иннокентія и Архіепископа Литовскаго Макарія, для присутствія въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

Назначеніе на Епископскую каѳедру.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 31-й день октября 1869 года, докладомъ Святѣйшаго Сѵнода, повелѣно быть: ректору Орловской Духовной Семинаріи архимандриту Палладію—епископомъ Кинешевскимъ, викаріемъ Костромской епархіи.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— Отъ 12 октября 1869 года за № 44, объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали дѣло объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ. Обстоятельства сего дѣла таковы: Въ октябрѣ прошлаго 1868 года Господинъ Исправлявшій должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора въ предложеніи объявилъ Святѣйшему Сѵноду, для зависящаго со стороны его распоряженія, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему его докладу въ 19 день того мѣсяца Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе Сѵнода объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ: а) каѳедральныхъ соборовъ и приходскихъ церквей въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, къ какому бы они сословію, за исключеніемъ крестьянскаго, ни принадлежали, мундиръ IX класса, усвоенный Духовному вѣдомству; б) для старостъ изъ тѣхъ же сословій при соборныхъ и приходскихъ церквахъ въ уѣздныхъ городахъ, а также и при сельскихъ церквахъ, мундиръ того же вѣдомства X класса и в) для крестьянъ всѣхъ наименованій, при какой бы церкви они ни состояли старостами, кафтанъ, который въ 3 день де-

кабря 1864 года Высочайше разрѣшено носить при крестныхъ ходахъ хоругвеносцамъ Московскихъ соборовъ успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго, церкви 12-ти Апостоловъ и монастырей Чудова и Вознесенскаго, съ тою только отмѣною, чтобы воротники и обшлага были не изъ синяго, а изъ чернаго бархата и чтобы галуны на воротникѣ, обшлагахъ, груди до пояса, самый поясъ и кисточки по бокамъ его и позади были не золотые, какъ у хоругвеносцевъ Придворнаго вѣдомства, а серебряные и такой же галунъ на околышѣ фуражки; причемъ приложенъ и Высочайше утвержденный рисунокъ одежды старостъ изъ крестьянскаго сословія. Святѣйшій Сvнодъ, предварительно распубликованія изъясненной Высочайшей воли, опредѣленіемъ 25 октября—7 ноября того же 1868 года предоставилъ Господину Исправлявшему должность Оберъ-Прокурора сдѣлать распоряженіе о заготовленіи въ потребномъ количествѣ копій съ Высочайше утвержденнаго рисунка одежды церковныхъ старостъ изъ крестьянскаго сословія. На основаніи сего опредѣленія, по распоряженію Его Превосходительства, изготовлено и доставлено нынѣ въ Сvнодальную Канцелярію 200 экземпляровъ таковыхъ копій. Приказали: Принимая въ соображеніе, что потребное количество экземпляровъ копій съ Высочайше утвержденнаго рисунка одежды церковныхъ старостъ изъ крестьянскаго сословія уже изготовлено, Святѣйшій Сvнодъ опредѣляетъ: Въ соотвѣтствіе Сvнодальному опредѣленію 25 октября—7 ноября 1868 года, объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должныхъ распоряженій, объ изъясненномъ, воспослѣдовавшемъ въ 19 день октября 1868 года Высочайшемъ соизволеніи касательно установленія форменной одежды для церковныхъ старостъ, съ приложеніемъ сказанныхъ рисунковъ.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, въ 31-й день октября сего 1869 года, послѣдовала такая: «о содержаніи сего указа и о приложен-

ныхъ рисункахъ дать знать причтамъ, церковнымъ старостамъ и прихожанамъ Волынской епархіи и кромѣ того напечатать сей указъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, препроводивъ въ Редакцію одинъ экземпляръ рисунка для снятія, если окажется возможнымъ (1), фотографической копіи и для приложенія оной къ Епархіальнымъ вѣдомостямъ.»

— *Отъ 18 октября 1869 года за № 47, относительно вознагражденія Начальниковъ и Наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, за исправленіе въ сихъ заведеніяхъ обязанностей убылыхъ лицъ.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 іюня 1869 г. за № 7463, о дополнительныхъ, къ существующимъ нынѣ, правилахъ по предмету выдачи вознагражденія всѣмъ вообще Наставникамъ и Начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній за исполненіе обязанностей убылыхъ лицъ. Приказали: По поводу встрѣчаемыхъ по духовно-учебному вѣдомству недоразумѣній относительно вознагражденія лицъ, исполняющихъ обязанности выбывшихъ Начальниковъ и Наставниковъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, въ разъясненіе и дополненіе постановленія Святѣйшаго Сѵнода отъ 11 апрѣля 1866 г., сообщить Епархіальнымъ Архіереямъ, для руководства Правленій духовно-учебныхъ заведеній, слѣдующія правила: 1) Начальствующія лица ни въ какомъ случаѣ не могутъ принимать на себя исправленіе должностей, состоящихъ въ подчиненности, или зависимости отъ нихъ, какъ напр. Ректоръ Семинаріи— должности Инспектора, Смотритель Училища—Помощника

---

(1) При всемъ своемъ желаніи Редакція не нашла возможнымъ сдѣлать фотографическій снимокъ съ форменной одежды, назначаемой Святѣйшимъ Сѵнодомъ для церковныхъ старостъ. *Ред.*

его и т. д.; 2) Наставники духовно-учебныхъ заведеній, исправляющіе должности Начальниковъ сихъ заведеній, получаютъ полное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностію по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету преподаваемому тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на Наставника, исправляющаго должность Начальника заведенія,—Ректора или Инспектора Семинаріи, Смотрителя или его Помощника въ Училищѣ,—Семинарскимъ или Училищнымъ Правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка наличныхъ Наставниковъ, преподаваніе какого нибудь предмета сверхъ присвоеннаго исправляемой имъ должности, то онъ получаетъ вознагражденіе за преподаваніе и этого предмета, наравнѣ съ прочими Наставниками, по числу даваемыхъ имъ уроковъ и 3) вообще Начальники и Наставники духовно-учебныхъ заведеній, исполняющіе обязанности убылыхъ Наставниковъ тѣхъ заведеній, получаютъ за труды свои вознагражденіе изъ остаточнаго жалованья по вакантнымъ должностямъ сихъ послѣднихъ лицъ, лишь за дѣйствительное исполненіе ими принятой на себя обязанности, т. е. по числу данныхъ ими уроковъ, слѣдовательно за исключеніемъ дней вакаціонныхъ. Но если сіи лица назначены будутъ Семинарскимъ или Училищнымъ Правленіемъ къ исправленію должностей Начальствующихъ или Наставниковъ, собственно по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознагражденія по сей должности не получаютъ до тѣхъ поръ, пока должность не будетъ вакантною. О чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и послать указы.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 17 ноября 1869 года (№ 507) послѣдовала таковая: «принять къ руководству по Семинаріи и духовнымъ училищамъ Волынской епархіи и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— Отъ 21 октября 1869 г. за № 49, о способѣ и условіяхъ испытанія лицъ, ищущихъ званія студента Семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго сентября за № 243, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному Правленіемъ Херсонской Семинаріи вопросу, о способѣ и условіяхъ испытанія лицъ, кои, по выходѣ изъ Семинаріи, будутъ искать званія Студента Семинаріи. Приказали: Относительно испытанія лицъ, ищущихъ званія Студента Семинаріи, объявить къ роководству Семинарскихъ Правленій слѣдующія правила: 1) Ищущій званія Студента Семинаріи допускается къ испытанію на оное не ранѣе шести мѣсяцевъ по выходѣ изъ Семинаріи. 2) Въ случаѣ неудостоенія званія Студента, по причинѣ неудовлетворительности отвѣтовъ испытуемаго, онъ допускается ко вторичному испытанію не ранѣе такого же срока послѣ перваго испытанія. Въ третій разъ ему предоставляется держать испытаніе не ранѣе, какъ по истеченіи года послѣ втораго испытанія. Неудостоенный званія Студента послѣ трехъ испытаній къ экзамену болѣе не допускается. 3) Соблюдая вышеуказанные предѣлы сроковъ, Семинарскія Правленія обязаны принимать прошенія отъ ищущихъ званія Студента во всякое время и безъ отлагательства дѣлать по онымъ соотвѣтствующія распоряженія. 4) Испытаніе желающихъ получить степень Студента производится по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ спеціально-Богословскихъ классахъ (V и VI), съ присовокупленіемъ отдѣловъ Священнаго Писанія, преподаваемыхъ во всѣхъ классахъ Семинаріи. Относительно же наукъ общеобразовательныхъ, испытаніе ограничивается повѣрочнымъ испытаніемъ, преимущественно по тѣмъ изъ наукъ, по которымъ отмѣтки оказываются сравнительно менѣе удовлетворительными. 5) Званія Студента Семина-

ріи удостоивается тотъ, кто получилъ по всѣмъ предметамъ испытанія баллы не ниже 4; баллъ 3 допускается только по одному предмету. *Примѣчаніе.* Имѣющіе въ свидѣтельствахъ неудовлетворительную отмѣтку по поведенію (ниже 3) къ испытанію на званіе Студента Семинаріи не допускаются. О чемъ Епархіалнымъ Преосвященнымъ и послать печатные указы.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства въ 24-й день ноября 1869 года (№ 513) послѣдовала таковая: «Принять къ руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— *Отъ 31 октября 1869 года за № 52-мъ, о доставленіи, въ установленные сроки, свѣдѣній для изданія Адресъ-Календаря.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 15-го сего октября за № 3987, въ коемъ изъяснено, что Высочайше утвержденнымъ 16 января 1867 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта къ обязанности Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената отнесено изданіе Адресъ-Календаря. По закону же (т. III Уст. о служб. Прав. ст. 1490 и 1491 по прод. 1868 г.) всѣ начальствующія мѣста и лица обязаны присылать въ Департаментъ Герольдіи ежегодно къ іюню и декабрю мѣсяцамъ, для составленія Адресъ-Календаря, списки подвѣдомственныхъ имъ мѣстъ и лицъ, по самымъ послѣднимъ перемѣнамъ составленные, а также свѣдѣнія о случившихся новыхъ перемѣнахъ, а о недоставившихъ, по ст. 1492 того же Т. Св. Закон., доводится до свѣдѣнія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, и присылка тѣхъ списковъ требуется съ нарочными, на счетъ виновныхъ, эстафетами. Имѣя въ виду, что вышеприведенный законъ не всѣми начальствующими мѣстами и лицами надлежаще испол-

няется и что изъ нихъ одни требуемыхъ закономъ симъ списковъ вовсе не доставляютъ, а другія присылаютъ оные несвоевременно, отъ чего происходитъ неполнота и замедленіе въ изданіи Адресъ-Календаря, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ подтвердить всѣмъ начальствующимъ мѣстамъ и лицамъ о непремѣнномъ и своевременномъ исполненіи изложенныхъ требованій закона. Приказали: О непремѣнномъ и своевременномъ исполненіи закона, изображеннаго въ 1490 и 1491 ст. III т. Св. Зак. Уст. Служб. Прав. (по Прод. 1868 г.), относительно доставленія въ Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената, въ установленные сроки, надлежащихъ свѣдѣній, для изданія Адресъ-Календаря, предписать циркулярно подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства указами.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства въ 17 день ноября 1869 года (№ 3402) послѣдовала таковая: «Принять къ непремѣнному и своевременному исполненію и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— *Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 5 сентября 1869 г. за № 3936, съ приложеніемъ выписки изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, отъ 2 апрѣля 1869 г. за № 64, о пяти біографическихъ очеркахъ, составленныхъ Владиміромъ Новаковскимъ.*

Святѣйшій Сѵнодъ, по разсмотрѣніи журнала Учебнаго приономъ Комитета о Біографическихъ очеркахъ: 1) М. В. Ломоносова (изд. 3. 1865 г. 84 стр.); 2) А. В. Суворова (1863 г. 156 стр.); 3) А. С. Пушкина (1863 г. 55 стр.); 4) М. М. Сперанскаго (1863 г. 101 стр.), и 5) Московскаго Митрополита Платона (1864 г. 70 стр.),

составленныхъ Новаковскимъ, опредѣленіемъ отъ 8 апрѣля —12 мая сего года, очерки сіи призналъ полезными для библіотекъ Духовныхъ Училищъ, не считая пріобрѣтеніе оныхъ обязательнымъ.

По порученію Святѣйшаго Сѵнода, сообщая Вашему Преосвященству о таковомъ опредѣленіи онаго и препровождая выписку изъ упомянутаго выше журнала Учебнаго Комитета, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, выписку сію передать по принадлежности, къ свѣдѣнію и надлежащему руководству, въ Правленія духовныхъ училищъ ввѣренной Вамъ епархіи.

При семъ считаю нужнымъ изъяснить, что съ требованіями о высылкѣ упомянутыхъ книгъ училищныя Правленія могутъ обращаться въ книжный магазинъ товарищества «Общественная Польза,» въ С.-Петербургѣ, въ Милліонной улицѣ, домъ № 6.; что при гуртовомъ требованіи сихъ книгъ будетъ сдѣлана уступка для духовныхъ училищъ 25%, и что на пересылку въ каждое училище должно быть прилагаемо по десяти копѣекъ за экземпляръ, или же будетъ дѣлаемъ расчетъ съ общаго вѣса тяжести, смотря по разстоянію.

ВЫПИСКА
изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, отъ 2 апрѣля 1869 года за № 64.

О пяти біографическихъ очеркахъ: 1) *М. В. Ломоносова* (изд. 3-е. 1865 г. 84 стр.); 2) *А. В. Суворова* (1863 г. 156 стр.); 3) *А. С. Пушкина* (1863 г. 55 стр.); 4) *М. М. Сперанскаго* (1863 г. 101 стр.); и 5) *Московскаго Митрополита Платона* (1864 г. 70 стр.), составленныхъ Владиміромъ *Новаковскимъ*, Учебному Комитету доставленъ слѣдующій отзывъ.

О каждомъ изъ упомянутыхъ въ этихъ очеркахъ лицъ

изложено: какое получило оно образованіе и при какихъ обстоятельствахъ; что̀ содѣйствовало оному и что̀ служило препятствіемъ, какъ воспользовалось оно образованіемъ своимъ на общественномъ поприщѣ; въ чемъ состояла служебная его дѣятельность, на сколько и въ чемъ она была полезна для своего времени и для послѣдующаго. Кромѣ общественнаго значенія и заслугъ, каждое лицо въ біографическихъ очеркахъ является и человѣкомъ въ обыкновенной его обстановкѣ, среди тѣхъ обстоятельствъ, борьба съ которыми неизбѣжна человѣку въ жизни.

Имѣя въ виду рядъ историческихъ личностей, дѣйствовавшихъ на разныхъ путяхъ общественной жизни, и представляя себѣ, какъ при томъ или иномъ затрудненіи высказался человѣкъ ученый, военный, поэтъ, юристъ и духовный пастырь, дѣти узнаютъ трудности разныхъ положеній человѣка въ обществѣ и могутъ возчувствовать болѣе побужденій къ пріобрѣтенію основательныхъ и обширныхъ знаній и высоконравственной настроенности, чтобы достойнымъ образомъ приготовиться къ своей общественной дѣятельности и дѣйствовать потомъ согласно съ человѣческимъ достоинствомъ. А потому чтеніе біографическихъ очерковъ можетъ быть полезно дѣтямъ старшаго возраста, для которыхъ они и назначены авторомъ.

Изложеніе обстоятельствъ жизни въ каждомъ очеркѣ отличается теплымъ сочувствіемъ къ доблестнымъ дѣяніямъ знаменитыхъ соотечественниковъ нашихъ, уваженіемъ ко всему, чѣмъ просвѣщенный человѣкъ долженъ дорожить, и наконецъ, по складу рѣчи, кромѣ не многихъ неточныхъ выраженій (1-й очеркъ стр. 2 и 12), дѣйствительно можетъ быть доступно ученикамъ высшихъ классовъ духовныхъ училищъ.

Опредѣлено: Соглашаясь съ прописаннымъ отзывомъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы признать всѣ пять біографическихъ очерковъ, составленныхъ г. Новаковскимъ, полезными для библіотекъ духовныхъ училищъ, но пріобрѣтеніе оныхъ не считать обязательнымъ.

— Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ на имя Правленія Волынской Духовной Семинаріи, отъ 15 сентября 1869 года за № 11170, объ условіяхъ выписки Учебника по Основному Богословію.

Назначенное Святѣйшимъ Сѵнодомъ учебникомъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ по Основному Богословію «Введеніе въ Богословіе», авторъ его, Преосвященный Макарій, Архіепископъ Литовскій, изъявилъ согласіе отпускать, при выпискѣ этой книги для Семинарій непосредственно Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ за разъ не менѣе ста экз. по 1 р. 40 коп., вмѣсто существующей цѣны 2 р. за экз.

Вслѣдствіе сего Хозяйственное Управленіе долгомъ считаетъ извѣстить Семинарское Правленіе, что означенный учебникъ, въ случаѣ надобности, можетъ быть пріобрѣтаемъ за наличныя деньги изъ сего Управленія по назначенной авторомъ цѣнѣ, съ прибавленіемъ къ оной опредѣленныхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ процентовъ на расходы по укупоркѣ и отправкѣ, т. е. по одному руб. пятидесяти коп. сер.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О назначеніи цѣны на «Краткій Молитвословъ» для Епархій Юго-Западнаго Края.

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Сунода увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, отъ 24 октября 1869 года (№ 12866), что Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ 17 сентября—10 октября сего года постановилъ напечатанный въ С.-Петербургской Сунодальной Типографіи «Краткій Молитвословъ» гр. печ. въ 32 д. отпускать въ случаѣ требованій въ Епархіи Юго-Западнаго края по цѣнѣ, назначенной для Сѣверо-Западныхъ Епархій, т. е. по двѣ коп. за экземпляръ.

— Копія опредѣленія состоявшагося въ 30-й день октября сего 1869 года по Общему Столу Волынской Духовной Консисторіи, объ открытіи при Корецкомъ женскомъ монастырѣ дѣвичьяго училища.

Волынская Духовная Консисторія слушали донесеніе Его Высокопреосвященству Настоятельницы Корецкаго женскаго монастыря Игуменіи Аполлинаріи, отъ 22-го минувшаго сентября за № 65, коимъ во исполненіе предписанія Его Высокопреосвященства отъ 10-го тогоже сентября за № 501, о доставленіи свѣдѣній касательно учрежденія при Корецкомъ монастырѣ дѣвичьяго училища, представляетъ на усмотрѣніе Его Высокопреосвященства слѣдующія предположенія: 1) На отопленіе и освѣщеніе Училища монастырь можетъ отпускать ежегодно дровъ 6-ть саженъ и свѣчь сальныхъ 1 пуд. 20 фунт. 2) Для помѣщенія училища и Наставницы, можно назначить: а) каменный флигель о 5-ти комнатахъ; и б) Таковой же деревянный о 4-хъ комнатахъ, въ коемъ съ одной стороны помѣщается общая трапеза и кухня, а на

другой сторонѣ, 2 комнаты, можно отдѣлить для училища; въ коихъ довольно можетъ помѣститься училище и Наставница; 3) Воспитанницъ монастырь можетъ помѣстить для жительства и обученія въ этихъ комнатахъ 30 и изъ нихъ можетъ давать одежду, пищу и учебныя принадлежности 10-ти ученицамъ, а послѣднія 20-ть принять на собственномъ ихъ содержаніи. 4) За содержаніе тѣхъ своекоштныхъ 20-ть ученицъ, должно вносить въ монастырь по *пятьдесятъ руб. сереб.* за каждую ежегодно. 5) Относительно правилъ, коими на первый разъ должно руководствоваться училище, Г-жа Наставница онаго согласна, къ какому бы разряду ни принадлежало дѣтское училище, преподавать, по силѣ своей, всѣ предметы (:за исключеніемъ только музыки и танцовъ:). На означенномъ донесеніи резолюція Его Высокопреосвященства 21-го тогоже октября послѣдовала такова: «Изображенныя здѣсь соображенія утвердить и дозволить учредить при Корецкомъ женскомъ монастырѣ дѣвичье училище, не давая ему впрочемъ названія двухкласснаго или какого либо другаго.» Приказали: Во исполненіе прописанной резолюціи Его Высокопреосвященства представленныя Настоятельницею Корецкаго женскаго монастыря Игуменіею Аполлинаріею съ сестрами соображенія объ открытіи при Корецкомъ монастырѣ дѣвичьяго училища, утвердить. О чемъ означенной Настоятельницѣ дать знать изъ Консисторіи указомъ. Для объявленія же Духовенству Волынской епархіи объ открытіи при Корецкомъ монастырѣ дѣвичьяго училища, сообщить въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей копію съ настоящаго опредѣленія для припечатанія онаго.

— *О назначеніи воспитанницы Волынскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія Маріи Переверзевой на должность второй помощницы наставницъ въ означенное Училище.*

Его Сіятельство Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, отношеніемъ отъ 6 ноября 1869 года (№ 4855),

увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что согласно съ отзывомъ Его Высокопреосвященства, изъясненнымъ въ отношеніи отъ 15 минувшаго октября за № 592-мъ, Его Сіятельство назначилъ на мѣсто временно исправлявшей должность второй помощницы Наставницъ Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія дѣвицы Маріи Павловой, окончившую въ настоящемъ году курсъ наукъ воспитанницу онаго Марію Переверзеву, дочь умершаго Заславскаго Протоіерея Переверзева.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

На священническую вакансію въ село Черницу Острожскаго уѣзда опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ Семинаріи Евграфъ Костецкій.

На священническую вакансію въ с. Великую Глушь Ковельскаго уѣзда перемѣщенъ, по прошенію, священникъ мѣстечка Лишневки Луцкаго уѣзда Филимонъ Коссаковскій, а на его мѣсто въ м. Лишневку назначенъ, по прошенію, безмѣстный священникъ Тимоѳей Скоробацкій.

На священническую вакансію въ с. Бубновъ Владимірскаго уѣзда опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ Семинаріи Корнилій Орачевскій.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренниками священники Острожскаго уѣзда селъ:—Юровки — Даніилъ Балковскій, Туровки Іоаннъ Подчашинскій; Кременецкаго уѣзда: села Рудки—Флоръ Дучинскій, с. Батькова—Авксентій Фотинскій, с. Дунаева—Павелъ Дублянскій; Житомирскаго уѣзда: села Пражева—Неофитъ Буйницкій, с. Никоновки—Михаилъ Рафальскій, с. Араповки—Ириней Немоловскій, с. Староселья—Григорій Денбновецкій и м. Котельни—Никандръ

Александровичъ; Ровенскаго уѣзда: с. Глинска—Матѳей Тарнавскій, с. Понебылья—Андрей Тучемскій, с. Голышовъ—Сvмеонъ Ясенецкій и прослужившій 50 лѣтъ въ священническомъ санѣ заштатный священникъ Лука Лукасевичъ.

— Объ изъявленіи благодарности Епарх. Начальства, преподанія Архипастырскаго благословенія и награжденіи похвальнымъ листомъ.

Объявлена благодарность отъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства священнику м. Берестечка Дубенскаго уѣзда Іоанну Лучинскому, мѣстному Помѣщику Витославскому и прихожанамъ Берестечской церкви за ихъ доброе, христіанское усердіе къ Дому Божію.

Крестьянину села Голятина Дубенскаго уѣзда Захаріи Пасѣчнюку, за пожертвованіе на обновленіе иконостаса Голятинской церкви 120 руб. сер., преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Крестьянинъ с. Постойна Ровенскаго уѣзда Никита Борбъ, за долговременное усердное прохожденіе должности церковнаго старосты, награжденъ похвальнымъ листомъ.

О пожертвованіяхъ въ пользу Почаевской Лавры.

На исправленіе поврежденій, произшедшихъ въ Соборной Лаврской церкви отъ пожара 10 сентября 1869 года поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: жителя м. Почаева отставного кандидата Михайла Петрова 10 руб., Ровенскаго уѣзда с. Зарицка отъ священника Александра Новоселецкаго 25 руб., изъ г. Сквири отъ чиновника Троицкаго 3 руб., Тульской губ., Епифанскаго уѣзда с. Куликова отъ священника Николая Обо-

ленскаго 9 руб., Кіевской губерніи г. Умани отъ священника Матѳея Лободовскаго 10 руб., отъ священника Варшавской Подвальной церкви Петра Орловскаго 5 руб., Ровенскаго уѣзда с. Новоселки отъ крестьянина Вуколы Мельничука 3 руб., и изъ г. Севастополя отъ Георгія и Елисаветы Б. 25 рублей сер.

Отъ Правленія Волынской Семинаріи.

Ученикъ Низшаго Отдѣленія Семинаріи Василискъ Левицкій скончался отъ чахотки 30 сентября и погребенъ по христіанскому обряду на общемъ Туницкомъ кладбищѣ 2-го октября сего 1869 года.

О полномъ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній въ трехъ Епархіяхъ.

— Въ будущемъ учебномъ году Святѣйшимъ Сѵнодомъ предназначены къ полному, по новымъ уставамъ и штатамъ, преобразованію духовно-учебныя заведенія въ Епархіяхъ: Новгородской, Архангельской и Черниговской.

(Черниг. Еп. изв.)

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Декабря № 24 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ СВЯТИТЕЛЯ И ЧУДОТВОРЦА НИКОЛАЯ.

Повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покаряйтеся: тии бо бдятъ о душахъ вашихъ. (Евр. 13, 17.)

Сыны вѣка сего догадливѣе сыновъ свѣта въ своемъ родѣ (Лук. 16, 8), какъ сказалъ Самъ Спаситель. Возгордившись своими открытіями въ жизни дѣятельной, они пытаются заявить дальновидность свою и въ области Вѣры, какъ и умственныхъ изслѣдованій; неутомимо преслѣдуя далекія свои цѣли, они не останавливаются ни предъ какою трудностію; для ихъ ума, какъ бы не существуетъ ничего таинственнаго,—все возможно, открыто и доступно;—смѣло объясняютъ они необъяснимое, исчисляютъ неисчислимое, разгадываютъ непостижимое; если же встрѣчаются съ такою тайною, на которую нѣтъ готоваго объясненія, то безбоязненно отвергаютъ ее, какъ басню, вы-

мыслъ, призракъ воображенія или запуганной совѣсти. Эти-то мудрецы и совопросники вѣка сего, для которыхъ любимая задача въ жизни все широкое и необъятное подвести подъ свой узкій и короткій взглядъ, все на землѣ перестроить по своимъ началамъ и соображеніямъ, хитростію и обманомъ стремятся захватить себѣ власть всемірныхъ наставниковъ и руководителей человѣчества. Это тѣже тати и разбойники, которые дыша легкомысленною враждою противъ Божескихъ и человѣческихъ учрежденій, тайными и косвенными путями врываются во дворъ овчій, чтобы произвести въ немъ безпорядокъ, возмущеніе и опустошеніе. Станутъ ли они довѣрчиво слушать сами, дозволятъ-ли и другимъ слушать кроткій голосъ смиреннаго Наставника Вѣры? Домогаясь чуждыхъ правъ всемірнаго Апостольства и учительства отдадутся ли подобные люди въ безпрекословное послушаніе Вѣры, какъ и поставленныхъ Богомъ учителей Христіанства?

Громко раздается и далеко разносится нестройный голосъ непризванныхъ наставниковъ и руководителей человѣчества! И слышится въ этомъ голосѣ то крикъ раздраженнаго самолюбія, то вопль предзанятой вражды противъ святаго и священнаго, то буйство и заученная брань противъ невинныхъ служителей таинъ Божіихъ. И склоняются, къ несчастію человѣчества, не опытные умы и слабыя сердца многихъ предъ этимъ возмутительнымъ голосомъ, какъ голосомъ истины, любви, дружества,—и въ сладость слушаютъ его. Недоумѣваемъ: современно ли въ наши дни и говорить о послушаніи наставникамъ, когда нынѣшніе мудрецы и совопросники хотѣли бы совершенно заградить ихъ уста,—и когда голосъ благовѣстниковъ Христовыхъ и безъ того для большинства становится едвали не гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, едвали не мѣдію звенящею, кимваломъ звяцающимъ?

Но ученіе о послушаніи Наставникамъ не наше и не новое. Его предлагаетъ Апостолъ Павелъ въ видѣ непремѣнной обязанности для каждаго христіанина, не забывая при этомъ напомнить и пастырямъ о прямой и су-

щественной ихъ обязанности—бодрствовать о душахъ, ввѣренныхъ ихъ руководству. Учителей Христіанскихъ легко было бы заподозрить въ тайномъ или явномъ стремленіи къ преобладанію и въ другихъ незаконныхъ притязаніяхъ, если бы они сами начертили подобную заповѣдь въ руководство къ дѣятельной жизни христіанъ; но ихъ ограждаетъ отъ всякаго упрека въ этомъ случаѣ авторитетъ Апостоловъ, кои своимъ преемникамъ—пастырямъ Церкви завѣщали право учительства, а отъ пасомыхъ требовали безусловнаго послушанія имъ. Не смущаясь поэтому гласными возраженіями и обвиненіями противъ современнаго Христіанскаго Учительства, мы намѣрены указать: насколько заповѣдь Апостола о повиновеніи наставникамъ можетъ и должна быть обязательна для всякаго вѣрующаго?

Живо и дѣйственно было слово Христа Спасителя, какъ слово духа и жизни. Никогда ни одинъ человѣкъ не говорилъ такъ, какъ сей человѣкъ (Іоан. 7, 46), отзывалось о Немъ неподкупное чувство безпристрастія. По одному слову Небеснаго Наставника «гряди по мнѣ», смиренные рыбари оставляли родной кровь, любимыя занятія, все дорогое для нихъ,—и шли во слѣдъ Его (Мѳ. 4, 20). Тьмы народа всегда и всюду сопровождаютъ Чудотворца —Учителя, увлекаются Его словомъ до того, что забываютъ о насущныхъ своихъ потребностяхъ, какъ бы опытно убѣждаясь въ той истинѣ, что не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголѣ, исходящемъ изо устъ Божіихъ (Матѳ. 4, 4). Предъ Нимъ умолкала и не находила словъ къ оправданію себя пытливая мудрость человѣческая, — безотвѣтная на слова и обличенія Спасителя, въ сознаніи своей слабости и несостоятельности она несмѣла возражать или спрашивать Его (Матѳ. 22, 46),—и только въ слѣпомъ страхѣ за свою учительскую славу и власть, должна была съ горечію и желчію сознаваться, что міръ по Немъ идетъ, что, если оставитъ Его тако вси увѣруютъ въ него (Іоан. 11, 48). Намъ христіанамъ, какъ роду избранному, передано богатое

наслѣдіе Божественнаго ученія въ цѣлости, въ неповрежденномъ и неизмѣнномъ видѣ, по слову и увѣренію Самаго же Спасителя, Который говорилъ, что ни одна черта, ни одна іота Его закона не затерается въ круговращеніи временъ, не пройдетъ, доколѣ не исполнится. Пастыри и Учители ни болѣе-именѣе какъ приставники и стражи сего небеснаго наслѣдія. Ихъ слово, тоже слово Спасителя, которое они перенимаютъ, какъ дѣти отъ Отца,—которое неизмѣнно повторяютъ, какъ уроки неложнаго Наставника. Посему-то послушаніе Пастырямъ Христосъ Спаситель относитъ къ Себѣ, какъ къ Пастыреначальнику и невниманіе къ ихъ наставленіямъ принимаетъ за одно съ непокорностію къ своимъ урокамъ: *слушаяй васъ, мене слушаетъ и отметаяйся васъ—Мене отметается* (Лук. 10, 16); вотъ какими правами облекаетъ Служителя Вѣры учредитель ея на землѣ!

Странно требовать расширенія познаній въ области откровенія, наглядныхъ и очевидныхъ доказательствъ на то, что выше опыта и разумныхъ изслѣдованій,—къ объясненію чего нѣтъ даже и словъ на языкѣ человѣческомъ. Кто можетъ дать удовлетворительный отвѣтъ на всѣ запросы пытливаго ума, иногда намѣренно закрывающаго взоръ свой отъ свѣта истины, чтобы не обличились всѣ тайные и темные помыслы его? И тѣ, которые неутомимо трудятся надъ изслѣдованіемъ коры земной, открыли ли всѣ тайны вещества? Освѣтили ли широкую область невидимаго въ природѣ? Человѣкъ, по ступенямъ пространства и времени восходитъ къ вѣдѣнію необъятнаго и вѣчнаго,—и можетъ ли онъ здѣсь открыть больше того, что открылъ ему Предвѣчный Сынъ Божій, Имъ же вся быша? Не человѣческому уму освѣщать область таинственнаго и непостижимаго въ мірѣ Вѣры; не ему измѣрять глубину Премудрости и разума Божія! Его прямое назначеніе—склониться въ послушаніе Вѣры. Служителю Таинъ Божіихъ врученъ завѣтъ Вѣры, который долженъ быть имъ соблюденъ и переданъ по преемству неприкосновеннымъ и не поврежденнымъ; и наставникъ Вѣры находится подъ

страшнымъ запрещеніемъ, если бы дозволилъ измѣнить собственному назначенію и служенію: *аще кто благовѣститъ вамъ паче, нежели благовѣстихомъ, аще мы, аще и Ангелъ съ небесе, анаѳема да будетъ* (Гал. 1, 9), Іисусъ Христосъ училъ народъ, яко власть имѣяй, однакожъ и Его чудодѣйственное слово не на всѣхъ производило одинаково благотворное дѣйствіе; и Его, то пытаются уловить въ словѣ, то свергнуть съ горы, то побить камнями, то намѣреваются схватить, чтобы предать несправедливому суду и осужденію. По временамъ для самыхъ избранныхъ казалось жестоко слово Его; заклятые враги Христа Спасителя не иначе называли Его, какъ льстецомъ, Богохульникомъ, бѣсноватымъ,—и торжествовали, какъ знаменитую побѣду, когда заставили Божественное Слово умолкнуть на крестѣ.

Что удивительнаго, если и въ настоящее время не сдержанные ревнители отеческихъ преданій, или жаркіе поборники собственныхъ измышленій грозно возстаютъ противъ невинныхъ стражей Богопреданной Истины и Святыни? Не могло неосуществиться надъ послѣдними, какъ исполнилось надъ первыми провозвѣстниками Христова ученія, пророчество Его: *аще Мене изгнаша и васъ иждепутъ, аще слово Мое соблюдоша и ваше соблюдутъ* (Іоан. 15, 20); *и если хозяина дома назвали веельзевуломъ, то тѣмъ болѣе назовутъ домашнихъ его* (Мѳ. 10, 25). Не надобно ли смотрѣть напротивъ на это печальное явленіе въ мірѣ, какъ на обыкновенное, неоднократно повторявшееся, возмущеніе противъ законнаго, Божественнаго учрежденія и порядка на землѣ,—возмущеніе, которое чѣмъ дальше шло по пути отрицанія, тѣмъ глубже и искреннѣе въ заключеніе прилѣплялось къ этимъ Божественнымъ учрежденіямъ и порядкамъ? Таковъ ходъ историческихъ событій!

Умолкнутъ Пастыри и Учители, запуганные дерзкимъ презорствомъ самозванныхъ наставниковъ; кто же будетъ возвѣщать слово Истины, открывать благую волю Божію тѣмъ чистымъ, простымъ душамъ, которыя жаждутъ и

алчутъ сей насущной пищи? Кто заградитъ святотатственныя уста, готовыя издѣваться надъ священнымъ и Божественнымъ? Како увѣруютъ, Его же не услышаша. Како же услышатъ безъ проповѣдующаго? (Рим. 10, 14). Предоставить ли Святыню Вѣры и дѣло учительства тѣмъ, которые въ стражахъ дома Божія видятъ людей неспособныхъ,—людей безъ образованія, безъ сочувствія къ современнымъ нуждамъ и потребностямъ и т. д.? Но если они смѣло восхищаютъ чуждыя права—произносить судъ надъ людьми, неподлежащими ихъ власти, если не боятся гласно оскорблять и унижать приставниковъ дома Божія,—то чрезъ сіе самое не подрываютъ ли они довѣріе къ самимъ себѣ? Если не забытъ ими Богъ и уста ихъ повторяютъ еще святое Имя Его, то, безъ сомнѣнія, только устнами они и чтутъ Его, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Него. Опасно, крайне опасно ввѣрить кивотъ Святыни Божіей людямъ, непризваннымъ въ служеніе Ему; только званный отъ Бога, какъ Ааронъ достойно пріемлетъ честь сію.

Повинуйтеся Наставникомъ вашимъ и покаряйтеся; тіи бо бдятъ о душахъ вашихъ. Какъ бы нибыло, по силѣ Апостольской заповѣди и самая жизнь наставника вѣры съ ея трудами и подвигами должна служить урокомъ, наставленіемъ и руководствомъ для внимательнаго и покорнаго ученика—христіанина. Возможно ли это? *Врачу исцѣлися самъ* (Лук. 4, 23)! возражаютъ на это. Обыкновенно требуютъ, чтобы Пастырь Церкви совмѣщалъ въ себѣ всѣ совершенства, чтобы въ немъ, какъ въ чистомъ источникѣ отражался образъ всякой добродѣтели,—короче, чтобы онъ былъ Ангеломъ, а не человѣкомъ. По своему званію и служенію онъ дѣйствительно и долженъ быть Ангеломъ—примѣромъ чистоты и святости, даже выше самыхъ Ангеловъ, какъ совершитель Таинства, въ которое желаютъ приникнуть Ангелы; но онъ въ тоже время обложенъ немощами естества человѣческаго, ограниченъ тѣми же условіями земной жизни,—что онъ человѣкъ, какъ и всякій другой человѣкъ. Законно требованіе,

чтобы онъ достоинъ былъ своего званія въ служеніи наставника Вѣры и строителя Таинъ Божіихъ; но излишне требовать отъ него, чтобы онъ былъ выше человѣка въ исполненіи общечеловѣческихъ обязанностей, чтобы онъ возвышался надъ всѣми условіями и требованіями своего временнаго земнаго существованія.

Мы платимъ, обыкновенно, другъ другу за услугу услугой, за жертву—жертвой; насъ возмущаетъ чувство грубой неблагодарности и вражды въ людяхъ къ своимъ благодѣтелямъ, какъ явленіе противуестественное. Дѣло Пастыря и Учителя—дѣло чадолюбивѣйшаго Отца, дѣло великое! Онъ руководитъ и не оставляетъ сына Церкви отъ колыбели его и до гроба. На первый же безсознательный крикъ младенца, онъ спѣшитъ къ нему съ спасительными средствами, возраждая его въ жизнь святую и сообщая ему вся потребныя силы, яже къ животу и благочестію. Какъ благодатный пѣстунъ, какъ вѣрный стражъ и хранитель души христіанина, отъ котораго взыщется кровь погибшаго, Наставникъ Вѣры не отступаетъ отъ вѣрующаго за тѣмъ во всю жизнь его ни на одинъ шагъ, то вводя его въ сладость блаженнаго единенія съ Богомъ чрезъ пріобщеніе тѣла и крови Христовыхъ, то облегчая скорби и тугу души согрѣшившей и кающейся, то врачуя его тѣлесные недуги. Такимъ обр. смиренный Строитель царства Божія на землѣ—пастырь Церкви всегда съ христіаниномъ и у колыбели, и у болѣзненнаго одра, и при самомъ гробѣ, какъ первый и неизмѣнный другъ его, жертвуя при этомъ и семейными своими радостями и покоемъ, и своими силами и иногда даже своимъ вещественнымъ достояніемъ. Вообще,—если судить о дѣлѣ безпристрастно, сколько подвиговъ и жертвъ терпѣнія и самоотверженія требуетъ отъ Пастыря—Наставника званіе и служеніе его! Ужели такой дѣлатель не достоинъ мзды своея? Ужели подвиги самопожертвованія его не могутъ служить примѣромъ для подражанія?

Горько, но надобно сознаться, что въ сонмѣ Пастырей найдутся и такіе наставники, которые не имѣютъ

помазанія отъ Святаго, которые напротивъ *имѣютъ чувствія, не обучена долгимъ ученіемъ въ разсужденіи добра же и зла* (Евр. 3, 14). Но кто преданъ Вѣрѣ и добродѣтели умомъ и сердцемъ, для того всякое слово о нихъ должно быть дорого,—и будетъ ли благочестивый христіанинъ, по своему смиренію и уваженію къ званію Священства, обращать судительное вниманіе на личные недостатки Учителя или несовершенства его слова? Святое не перестаетъ быть святымъ и тогда, когда проходитъ чрезъ грѣшныя уста. Спаситель еще ли не строго обличалъ жизнь и дѣла Фарисеевъ, разоблачая ихъ мнимую праведность? И однако Онъ же заповѣдывалъ Іудеямъ строго держаться ихъ ученія: *вся елика аще рекутъ вамъ блюсти, соблюдайте и творите: по дѣломъ же ихъ не творите, глаголютъ-бо и не творятъ* (Матѳ 23, 3). Съ другой стороны всегда ли и вполнѣ ли вѣрны и безпристрастны сужденія людей, которые увлеклись и увлекаются проповѣдію о недостаткахъ служителей Слова Божія? Не слишкомъ ли иногда бываетъ строгъ судъ и неумолимъ приговоръ о поведеніи и поступкахъ послѣднихъ? Не придерживаются ли въ этомъ случаѣ больше преданія и предразсудковъ? Не примѣшиваются ли къ тому сословныя предубѣжденія, эгоизмъ и своекорыстіе, которые такъ много препятствуютъ спокойному и основательному сужденію? Эти вопросы никакъ не излишни, потому что и о Спасителѣ, Который былъ силенъ словомъ и дѣломъ, предъ Богомъ и всѣми людьми, говорили же, что Онъ любитъ ѣсть и пить вино, другъ мытарямъ и грѣшникамъ (Ев. Мѳ. 6, 19). Господь Спаситель, когда посылалъ на проповѣдь Апостоловъ, нарочито Имъ избранныхъ, облекши ихъ не только властію слова, но и силою чудотворсній,—которые, слѣдовательно, вполнѣ достойны были своего назначенія, напутствовалъ ихъ между прочимъ слѣдующимъ наставленіемъ: *иже аще не пріиметъ васъ, ниже послушаетъ словесъ вашихъ, изходяще изъ дому, или изъ града того, отрясите прахъ отъ ногъ вашихъ* (Матѳ. 10, 14).

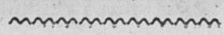
«Желайте искренно душеспасительнаго наставленія,» учитъ одинъ изъ современныхъ наставниковъ Вѣры, слова и жизнь котораго въ прекрасномъ сочетаніи между собою; «расположитесь принять оное съ вѣрою; силенъ и вѣренъ Богъ, желающій всѣмъ спастися и чрезъ недостойнаго наставника преподать Вамъ совершенное наставленіе и мнящихся быти мудрыми чрезъ немудраго вразумить, подобно какъ нѣкогда подъяремникъ безгласенъ человѣческимъ гласомъ провѣщавшъ, возбрани Пророка безуміе (2 Петр. 2, 16)!» (1).

(1) Митр. Филаретъ въ словѣ на день Святит. Алексія.

II.

О посѣщеніи Острожскаго Кирилло-Меѳодіевскаго братства Высокопреосвященнѣйшимъ Михаиломъ Митрополитомъ Сербіи.

Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Михаилъ, Архіепископъ Бѣлградскій, Митрополитъ всея Сербіи прибылъ въ г. Острогъ 9-го числа ноября въ часъ по полудни и былъ торжественно встрѣченъ въ Братской Кирилло-Меѳодіевской церкви достаточнымъ числомъ собравшагося духовенства, число котораго еще болѣе увеличилось прибывшею предъ тѣмъ изъ Дерманя свитою Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іероѳея съ Архіерейскимъ облаченіемъ и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія; въ тотъ же день Его Высокопреосвященство слушалъ всенощное бдѣніе въ Братской церкви, а въ слѣдующій день 10-го ноября въ тойже церкви совершалъ Божественную Литургію и молебенъ; за тѣмъ остальное время дня Его Высокопреосвященство провелъ въ осмотрѣ дѣвичьяго и другихъ училищъ въ г. Острогѣ, а также всѣхъ прочихъ учрежденій Братства. Утромъ 11-го ноября около 7-ми часовъ Его Высокопреосвященство изволилъ выѣхать изъ Острога и въ часъ по полудни благополучно прибылъ въ г. Дубно. Въ Дубнѣ Его Высокопреосвященство изволилъ зайти въ Соборную церковь, гдѣ торжественно былъ встрѣченъ мѣстнымъ городскимъ духовенствомъ и за тѣмъ, въ сопровожденіи помощника Дубенскаго Исправника, Его Высокопреосвященство отправился въ дальнѣйшій путь чрезъ Радзивиловъ и Броды и, какъ извѣщаетъ полученная изъ Радзивилова телеграмма, въ 12 часовъ ночи съ 11 на 12 число ноября переѣхалъ границу благополучно.



3. *Епископы Житомiро-волынскiе—Православные* (а).

(Окончанiе).

А) *Епископы самостоятельные.*

1) *Варлаамъ* Шишацкiй, извѣстный печальною своею участiю. Онъ рукоположенъ во Епископа изъ Архимандритовъ Дятловскаго монастыря 1795 г. iюля 5 дня въ Кiевѣ. По 1799 г. числился Викарiемъ Епископа Минскаго, а съ сего года сдѣлался самостоятельнымъ Житомиро-волынскимъ Епископомъ. Декабря 20 дня 1805 г. перемѣщенъ въ Могилевскую Епархiю (1).

2) *Данiилъ* Наттокъ (2) Михайловскiй рукоположенъ во Епископа февраля 2 дня 1806 г. изъ Архимандритовъ Каменецкаго Троицкаго монастыря Подольской Епархiи. 1813 г. iюля 6 дня перемѣщенъ въ Могилевъ (3), гдѣ и скончался въ санѣ Архiепископа. Пастырь, по словамъ современниковъ, характера стойкаго и отличный законовѣдецъ.

3) *Стефанъ* Романовскiй изъ Архимандритовъ Каменецъ-подольскаго Троицкаго монастыря и Ректоровъ Подольской Семинарiи. Рукоположенъ во Епископа 12 сентября 1813 (4) г. Въ концѣ 1828 г. перемѣщенъ на ка-

---

(а) См. Волынск. Еп. вѣд. за 1869 г. № 22-й стр. 868—879.

(1) Исторiя Р. Iерархiи т. 1. стр. 392. Кiевъ 1827 г. По словамъ нѣкоторыхъ, въ чинѣ простаго монаха онъ скончался будто-бы въ бывшемъ Острожскомъ Преображенскомъ монастырѣ, но другiе изъ современниковъ опровергаютъ это показанiе, т. е. что онъ умеръ въ Острогѣ.

(2) Слово Наттокъ означало дворянское достоинство.

(3) Исторiя Iерархiи т. 1. стр. 392.

(4) Тамъ же стр. 93.

ѳедру Вологодскую, а изъ Вологоды переведенъ въ Астрахань, гдѣ и скончался въ санѣ Архіепископа 1841 г. (1). По словамъ знавшихъ его,—Пастырь добрый, всѣмъ доступный и внимательный (2).

4) *Амвросій* Моревъ поступилъ на епархію Житомироволынскую 1829 г. Въ 1832 г. перемѣщенъ на каѳедру Нижегородскую, а оттуда въ 1836 г. на каѳедру Пензенскую. Скончался въ Пензѣ 1856 г. (3).

5) *Иннокентій* Коровинъ перемѣщенъ на каѳедру Житоміро-волынскую съ Курской 1-го февраля 1832 г. При немъ (1833 г.) Почаевскій монастырь переименованъ въ Лавру съ присвоеніемъ ей 4-го мѣста въ порядкѣ православныхъ обителей, которой онъ сдѣланъ былъ Священно-архимандритомъ. При немъ 1836 г. изъ м. Аннополя (Острож. уѣзда) переведена была Волынская Духовная Семинарія въ г. Кременецъ, находящійся не въ дальнемъ разстояніи отъ Почаевской Лавры (въ 20 верстахъ). Обычай, доселѣ сохраняющійся въ Почаевской Лаврѣ, въ память возвращенія обители православнымъ, читать еженедѣльно въ субботу послѣ Литургіи акафистъ предъ чудотворною иконою Божіей Матери установленъ имъ. При немъ августа 28 дня 1833 г. открыты всенародному чествованію мощи Преподобнаго Іова. 1840 года генваря 28 дня Преосвященный Иннокентій имяннымъ указомъ

---

(1) Преосв. Аполинарій, Викарій Кіевской Митрополіи, Кіевъ 1858 г. стр. 8.

(2) Впрочемъ, говорятъ, въ томъ только случаѣ, когда интересы просителя не сталкивались съ интересами помѣщиковъ.

(3) Въ бытность его Епископомъ Волынскимъ 1831 г. поступилъ въ вѣдѣніе православныхъ Почаевскій Базиліанскій монастырь (нынѣ Лавра) и сюда перенесена была изъ м. Аннополя Епископская резиденція вмѣстѣ съ Консисторіею (См. Архивъ Поч. Лавры.—Сказаніе о Поч. Лаврѣ Архим. Амвросія стр. 180).

перемѣщенъ на каѳедру Орловскую, но на пути въ г. Козельскѣ (Орлов. губ.) скончался. Доселѣ живетъ на Волыни память о немъ, какъ пастырѣ благочестивомъ, кроткомъ и радѣтельномъ (1).

6) *Никаноръ* Клементьевскій перемѣщенъ съ Минской епархіи 1840 г. При немъ 1841 г. епархіальное управленіе изъ Лавры переведено было въ губернскій городъ Житомиръ. 17 генваря 1843 г. назначенъ Архіепископомъ Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ съ званіемъ управляющаго Волынскою епархіею и Священно-архимандрита Почаевской Лавры. 1847 г. возведенъ былъ въ санъ Митрополита Новгородскаго, а 1848 г. и С.-Петербургскаго.

7) *Арсеній* Москвинъ 1848 г. изъ Архіепископовъ Каменецъ-Подольскихъ назначенъ Архіепископомъ Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ и управляющимъ Волынскою епархіею. 1860 г. возведенъ въ санъ Митрополита Кіевскаго.

8) *Антоній* Павлинскій на Волынско-Житомірскую епископскую каѳедру перемѣщенъ съ Нижегородской 1860 г. Въ 1862 г. апрѣля 8 дня возведенъ въ санъ Архіепископа. 1866 г. перемѣщенъ на каѳедру Владимірскую (что на Клязьмѣ).

9) *Агаѳангелъ* Соловьевъ перемѣщенъ изъ Епископовъ Вятскихъ. 1867 года возведенъ въ санъ Архіепископа; доселѣ управляетъ Волынскою Епархіею.

---

(1) Онъ заботился о выгодахъ Соборнаго Духовенства и Консисторскихъ чиновниковъ. Такъ въ самый годъ прибытія своего въ Лавру 4-го марта выдалъ имъ единовременнаго пособія въ 500 р. асс. Въ продолженіе восьмилѣтняго управленія его, Лавра видѣла каждый годъ особенности Его Архипастырской заботливости о ней. Онъ украсилъ ее иконами, обогатилъ ризницею, умножилъ необходимыми зданіями, соблюдая при томъ всевозможную бережливость по всѣмъ частямъ обители, такъ какъ самъ

Б) *Епископы Викарные.*

1) *Антоній* Рафальскій рукоположенъ во Епископа Варшавскаго изъ Намѣстниковъ Почаевской Лавры 1834 г.; въ званіи Викарія Волынскаго Епископа находился до 1840 года, въ семъ же году получилъ санъ Архіепископа Варшавскаго и Новогеоргіевскаго и сдѣлался самостоятельнымъ Епископомъ. 1843 г. возведенъ въ санъ митрополита С.-Петербургскаго и Новгородскаго (1).

2) *Анатолій* Мартыновскій перемѣщенъ изъ Екатеринбурга 1841 г. Въ званіи Викарія Волынскаго Епископа былъ по 1844 г., а въ семъ году сдѣланъ былъ самостоятельнымъ Епископомъ Могилевскимъ. Въ послѣдствіи возведенъ былъ въ санъ Архіепископа; теперь на покоѣ.

3) *Іероѳей* Лобачевскій изъ Архимандритовъ Дерманскаго Преображенскаго монастыря. Рукоположенъ во Епископа Острожскаго, Викарія Волынскаго Епископа 1845 г. При Преосвященныхъ Архіепископахъ Варшавскихъ, управлявшихъ Волынскою епархіею и большую часть года жившихъ въ Варшавѣ, Преосвященный Іероѳей имѣлъ мѣстопребываніе въ г. Житомірѣ, теперь же, по отдѣленіи (1860 г.) Волынской епархіи отъ Варшавской, онъ имѣетъ мѣстопребываніе свое въ Дерманскомъ монастырѣ, коего значится Настоятелемъ.

Н. Уводскій.

входилъ подробно во всѣ частности требующихся построекъ (Арх. Поч. Лавры. Сказаніе о Поч. Лаврѣ стр. 180—181).

(1) См. Церковно-историческое и статистическое описаніе Варшавской Православной епархіи. Почаевъ 1869 г. стр. 199.

III.

РѢЧЬ

Высокопреосвященнѣйшаго Макарія Архіепископа Литовскаго, произнесенная 8 ноября 1869 года при освященіи часовни, построенной въ Вильнѣ, въ воспоминаніе заслугъ покойнаго Графа М. Н. Муравьева.

«*Въ руцѣ Господни власть земли, и потребнаго воздвигнетъ во время на ней* (Сирах. 10, 4.)

«Въ жизни народовъ бываютъ времена особенныя, чрезвычайныя, когда требуются и дѣятели чрезвычайные. И счастливъ народъ, для котораго Господь Богъ, въ своей благости, воздвигаетъ тогда такихъ потребныхъ дѣятелей. Эти избранники отличаются тѣмъ, что быстро и вѣрно угадываютъ нужды своего времени, всецѣло проникаются своимъ высокимъ призваніемъ, безошибочно опредѣляютъ средства необходимыя для ихъ цѣли и, твердые вѣрою въ Промыслъ Божій, одушевляемые единственно любовію къ своему народу и отечеству, съ неудержимою силою устремляются на свой подвигъ, мужественно переносятъ всякаго рода труды, лишенія, жертвы и не успокоиваются дотолѣ пока несовершатъ всего, чтò предопредѣлено имъ совершить.

«Не таковъ ли былъ и онъ, мужъ приснопамятный, кому мы возгласили нынѣ торжественно вѣчную память? Не Самъ ли Богъ, чрезъ Помазанника Своего, воздвигъ и его, какъ потребнаго во время свое для здѣшняго края? Вы помните какое то было страшное время. Помните какъ явился онъ здѣсь, грозный и мужественный, облеченный чрезвычайною властію; какъ быстро и всесторонне овладѣлъ онъ своею многотрудною задачею; какъ двинулся онъ противъ крамолы и мятежа всѣми средствами, можетъ

быть, отчасти и исключительными, но единственными и необходимыми для вѣрнаго успѣха по исключительности самыхъ обстоятельствъ. Помните съ какою пламенною ревностію старался онъ возстановить поруганныя права истинно-русскихъ жизненныхъ началъ: православія, самодержавія и народности; какъ непоколебимо онъ переносилъ всю злобу, всѣ клеветы, всѣ угрозы враговъ своихъ, враговъ русскаго имени; какъ неустанно работалъ онъ день и ночь чтобы только достойно совершить порученное ему дѣло возлюбленнаго Монарха, оправдать надежды всей Россіи.

«Благодареніе Господу Богу, благоволившему воздвигнуть для насъ въ ту мрачную годину этого потребнаго дѣятеля! Благодареніе нашему Благочестивѣйшему Государю, удостоившему облечь его тогда своимъ полнымъ довѣріемъ, подкрѣплявшему его постоянно Своимъ Монаршимъ вниманіемъ и взыскавшему его наконецъ такою высокою милостію за совершенный имъ подвигъ! Благодареніе и ему, доблестному сыну Россіи и православной Церкви, много, много потрудившемуся для нихъ здѣсь съ истинно-сыновнею любовію и преданностію! Благодареніе отъ всѣхъ православныхъ сыновъ Россіи и въ особенности отъ тѣхъ которые были непосредственными свидѣтелями его здѣсь подвиговъ и первые вкусили плоды его благотворной дѣятельности! И этотъ священный памятникъ, сооруженный на усердныя приношенія русскихъ людей, останется навсегда краснорѣчивымъ свидѣтелемъ ихъ непритворной признательности къ незабвенному умиротворителю здѣшняго края.

«Братіе! Каждый разъ когда намъ придется посѣтить эту часовню, посвященную Св. Архистратигу Михаилу, или проходить мимо ея, будемъ молитвенно воспоминать имя тезоименитаго ему раба Божія Михаила, да упокоитъ его Верховный Судія въ Своихъ райскихъ обителяхъ послѣ тѣхъ великихъ трудовъ какіе подъялъ онъ здѣсь за Вѣру Православную, за Царя и Отечество; а воспоминая этого доблестнаго нашего соотечественника, будемъ

учиться у него какъ намъ любить свою Св. Вѣру, любить Царя и Отечество *не словомъ, но дѣломъ и истиною* (1 Іоан. 3, 18). Аминь.»

Въ газетѣ «День»—органѣ русскихъ евреевъ передается извѣстіе, что недавно евреи г. Кременца (волын. губ.) подали прошеніе на имя Г. Прокурора Святѣйшаго Сѵнода о дозволеніи евреямъ посѣщать Кременецкую Духовную Семинарію, такъ какъ, вслѣдствіе настоящихъ реформъ, семиклассное образованіе въ этой семинаріи соотвѣтствуетъ полному гимназическому курсу (1).

—Протоіерей Родіонъ Путятинъ.—(Некрологъ). 4 ноября ночью скончался въ Рыбинскѣ на 62-мъ году жизни одинъ изъ извѣстныхъ русскихъ проповѣдниковъ—протоіерей рыбинскаго Спасопреображенскаго собора Родіонъ Тимоѳеевичъ Путятинъ. Почти двадцать пять лѣтъ онъ священнодѣйствовалъ въ Рыбинскѣ, и въ продолженіе этого періода его проповѣдническая дѣятельность стала извѣстна всей Россіи. Доказательствомъ этого можетъ служить тотъ фактъ, что его краткія поученія выдержали болѣе 15 изданій. Рыбинскимъ старожиламъ памятна его энергическая дѣятельность во время холеры 1848 года, когда о. Путятинъ

---

(1) Это извѣстіе не лишено вѣроятія. Положительно извѣстно, что при появленіи въ печати новаго Семинарскаго устава нѣсколько Евреевъ обращались къ О. Ректору Семинаріи съ просьбою о принятіи ихъ сыновей въ Семинарію. Неудивительно, если они, послѣ отказа въ ихъ просьбѣ О. Ректоромъ, обратились съ нею и къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода. Отказъ О. Ректора основанъ на § 6 новаго Семинарскаго устава, въ которомъ прямо сказано: «Въ Семинаріи принимаются, по надлежащемъ испытаніи, молодые люди *православнаго исповѣданія*». *Ред.*

цѣлый день съ утра до вечера ходилъ по городскимъ улицамъ со св. дарами и напутствовалъ внезапно заболѣвшихъ, а потомъ отправлялъ ихъ въ больницу. Послѣдніе два года своей жизни покойный хотя и рѣдко участвовалъ при богослуженіи, по причинѣ растройства груди, но у себя дома онъ трудился неутомимо надъ своими проповѣдями, и за немного дней до смерти его видѣли работающимъ за письменнымъ столомъ. Здѣсь, конечно, не мѣсто входить въ оцѣнку произведеній покойнаго о. Путятина, но мы считаемъ необходимымъ замѣтить, что слушатели постоянно тѣсною толпою тѣснились у каѳедры проповѣдника, и только велерѣчивое: «аминь» заставляло ихъ уходить на свои мѣста.

(Друг. Нар.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

НА 1870 ГОДЪ

„ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА",

издаваемая подъ редакціею К. Трубникова.

(шестой годъ).

«Вечерняя Газета», сохраняя прежнюю свою программу газеты политической и литературной, въ 1870 году будетъ выходить, какъ и нынѣ; ежедневно, за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками. Всѣхъ нумеровъ въ теченіе года выйдетъ 280. Объемъ газеты остается прежній. Съ 1 января «Вечерняя Газета» будетъ печататься новымъ шрифтомъ. Каждый нумеръ «Вечерней Газеты» будетъ пересылаться во всѣ города Россіи и за границу въ бандероляхъ съ печатнымъ адресомъ подписчика.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	Безъ перес.	Съ перес. и доставкою.
На годъ . .	5 р. 84 к.	7 р.
» полгода .	3 » 34 »	4 »
» три мѣсяца	1 » 67 »	2 »
» одинъ мѣс.	— » 63 »	— » 75 коп.

Подписка принимается исключительно въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ «Вечерней Газеты» (по Гороховой, на углу Малой Морской, домъ Татищевой подъѣздъ съ Гороховой).

— *О продолженіи изданія въ 1870 году газеты «Кіевлянинъ».*

„КІЕВЛЯНИНЪ"

будетъ издаваться въ 1870 году по прежней программѣ.

Въ газетѣ будутъ между прочимъ помѣщаемы:

Телеграммы о крупныхъ событіяхъ въ Россіи и за границею, Свѣдѣнія объ имѣніяхъ, подлежащихъ, какъ продажѣ съ *публичнаго торга*, такъ и *добровольной*, извѣстія объ операціяхъ частныхъ кредитныхъ учрежденій въ Кіевѣ и Кіевской Конторы Государственнаго Банка, свѣдѣнія о свеклосахарной промышленности, и въ каждомъ нумерѣ биржевыя извѣстія.

Сверхъ того, «Кіевлянинъ» избранъ, съ разрѣшенія г. военнаго министра, для исключительнаго печатанія въ немъ отчетовъ о засѣданіяхъ военно-судебныхъ мѣстъ кіевскаго военнаго округа.

ЦѢНА ГАЗЕТЫ:

Безъ пересылки:

За годовое (съ 1-го января) изданіе 6 руб. За полугодовое (по 1-го іюля) 4 руб.

*

Съ доставкою въ городѣ и иногороднымъ:

Въ годъ 8 р. (1 р. 20 к. за пересылку и 80 к. за укупорку). За полгода 5 р. 20 к. (т. е. 80 к. за пересылку и 40 к. за укупорку).

На другіе сроки подписка не принимается.

Если подписчикъ не доставитъ всѣхъ денегъ—газета не будетъ высылаться и деньги будутъ высланы обратно на его счетъ.

Разсрочки въ платѣ недопускается.

Въ почтовыхъ конторахъ и газетныхъ экспедиціяхъ подписка не принимается;

Подписываться покорнѣйше просятъ:

1) Въ *Кіевѣ*, въ конторѣ «Кіевлянина» при книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго (бывшемъ І. І. Завадзкаго); 2) въ *С.-Петербургѣ*, въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова; 3) въ *Москвѣ*, въ кн. магазинѣ И. Г. Соловьева.

Иногородные съ требованіями адресуются:

«Въ Кіевъ, въ редакцію Кіевлянина».

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, 7 августа 1869 года, «Кіевлянинъ», будетъ пересылаться во всѣ города Россіи и за границу въ бандероляхъ, съ печатнымъ адресомъ каждаго подписчика.

Лицъ, не желающихъ испытать никакого промедленія въ доставкѣ газеты, покорнѣйше просятъ выслать деньги и четко написанные адресы сколь возможно заблаговременно, ибо вновь вводимый, съ 1-го января 1870 года, порядокъ разсылки газетъ требуетъ со стороны редакціи нѣкоторыхъ приготовленій, какъ-то печатныхъ адресовъ, бандеролей и проч.

— О продолженіи изданія Московскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

МОСКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Въ 1870 году

будутъ издаваться, по благословенію Святѣйшаго Сѵнода, при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, по слѣдующей программѣ:

ОТДѢЛЪ I.

Часть оффиціальная.

Правительственныя распоряженія:

а) Высочайшіе указы, граматы и рескрипты, относящіеся къ духовенству, указы и распоряженія Святѣйшаго Сѵнода.

б) Распоряженія московскаго епархіальнаго начальства, извлеченія изъ отчетовъ и протоколовъ по разнымъ частямъ епархіальнаго управленія.

Примѣчаніе: По временамъ будутъ помѣщаться и прежде обнародованныя постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству вообще, и въ частности по Московской епархіи, дѣйствующія и въ настоящее время, но не довольно извѣстныя частнымъ лицамъ.

в) Постановленія и распоряженія московскаго училищнаго совѣта, московскаго комитета грамотности и московскаго земства, насколько послѣднія будутъ касаться дѣла народнаго образованія; извѣстія объ открытіи церковно-приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ и о состояніи ихъ, свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ въ Московской епархіи.

ОТДѢЛЪ II.

Часть неоффиціальная.

1. Епархіальная статистика, церковная археологія и исторія. Свѣдѣнія и замѣтки о религіозномъ и нравственномъ состояніи народа и средствахъ къ возвышенію онаго; о мѣстныхъ ересяхъ и расколахъ, предразсудкахъ, суевѣріяхъ, повѣрьяхъ; о благочестивыхъ обычаяхъ и обрядахъ, о крестныхъ ходахъ, особенно чтимыхъ святыхъ иконахъ, мощахъ святыхъ угодниковъ, описаніе древнихъ замѣчательныхъ утварей церковныхъ, соборовъ, монастырей, церквей; жизнеописанія пастырей Московской Церкви и другихъ лицъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ епархіи своею благочестивою жизнію и общеназидательною дѣятельностію; вообще описаніе всего достопримѣчательнаго въ епархіи.

2. Современное обозрѣніе. Здѣсь займутъ мѣсто свѣдѣнія обо всемъ замѣчательномъ въ другихъ епархіяхъ въ церковномъ отношеніи; библіографическія замѣтки о вновь появляющихся въ духовной и свѣтской литературѣ замѣчательныхъ сочиненіяхъ, а равно замѣчательныхъ въ томъ или другомъ отношеніи журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ; также отзывы о книгахъ, издаваемыхъ для народа; статьи по поводу тѣхъ или другихъ современныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ въ литературѣ и имѣющихъ отношеніе къ православной вѣрѣ, церкви, духовенству, религіозно-нравственному состоянію народа и т. под.

3. Разныя извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи, выписки, указанія на важнѣйшія событія и болѣе замѣчательныя явленія въ нашей церковно-религіозной жизни.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить еженедѣльно, въ объемѣ одного листа большаго формата, въ 4-ю долю листа. Въ листѣ новаго формата будетъ больше строкъ, чѣмъ въ двухъ листахъ прежняго формата—именно въ прежнихъ двухъ листахъ было 1,600 строкъ, а въ новомъ листѣ 1,752 строки. Бумага будетъ значительно улучшена.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: (*)

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ—4 р. 2½ к., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к. *Полугодовая* 2 р. съ перес. 2 р. 30 к., съ дост. 2 р. 50 к., *за три мѣсяца*—1 р., съ перес. 1 р. 15 к., съ дост. 1 р. 25 к., *за мѣсяцъ*—40 к., съ пересылкою 46 к., съ доставкою 48 к. Отдѣльные №№ по 10 коп.

При подпискѣ на одинъ экземпляръ дробь можетъ быть отсѣчена, въ замѣнъ мелкихъ денегъ можно прилагать почтовыя *марки*.

За перемѣну *адреса* московскаго на московскій, или иногороднаго на иногородный взимается 10 к., но желающіе перемѣнить московскій адресъ на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, означенную въ таблицѣ, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ разсчетъ не принимается.

Подписка принимается *въ Москвѣ:* въ Епархіальной библіотекѣ—въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ Священника Рождественскаго; у книгопродавцевъ: Соловьева—на Страстномъ бульварѣ, Ѳерапонтова—на Никольской улицѣ, и въ лавкѣ «Русская Грамота»—въ зданіи Университета; *въ С.-Петербургѣ:* у Кораблева и Сирякова.

Въ газетныхъ экспедиціяхъ и почтовыхъ конторахъ подписка не принимается.

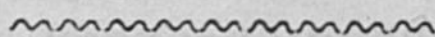
(*) На основаніи Высочайшаго повелѣнія, 7 августа 1869 года, за доставку въ Москвѣ еженедѣльныхъ и ежедневныхъ изданій возвышена плата, а стоимость пересылки по почтѣ внутри Имперіи, на основаніи того же Высочайшаго повелѣнія, увеличена расходомъ за укупорку, бандероли, печатные адресы и пр.

Желающіе подписаться на Епархіальныя Вѣдомости благоволитъ заблаговременно присылать свои требованія, чтобы можно было еще до выпуска первыхъ номеровъ заготовить печатные адресы и устранить всѣ препятствія къ своевременному удовлетворенію требованій.

Редакція покорнѣйше проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя Секретаря Общества любителей духовнаго просвѣщенія и Редактора Моск. Епарх. Вѣд., Священника Ризположенской, близь Донскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго.

Къ нему же должны быть присылаемы статьи для помѣщенія въ вѣдомостяхъ. Всѣ статьи, замѣтки и свѣдѣнія, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ принимаемы съ благодарностію. Редакціи необходимо знать званіе, имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства присылающихъ статьи, замѣтки и свѣдѣнія. Безъ сего присланныя рукописи не будутъ печатаемы. По желанію автора можно и не означать его имени подъ статьею, или означать другимъ, вымышленнымъ.

Объявленія принимаются о продажѣ книгъ духовнаго содержанія, учебниковъ, книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія, о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ—вообще соотвѣтствующія характеру духовнаго изданія. За напечатаніе объявленій взимается: за одинъ разъ 10 коп. за строку или ея мѣсто; за два раза 18 коп; за три раза 24 коп.



О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ БУДУЩЕМЪ 1870 ГОДУ.

Волынскія Епархіальныя вѣдомости въ 1870 году будутъ издаваться по прежней программѣ, дважды въ мѣсяцъ, номерами отъ трехъ съ половиною до четырехъ съ половиною печатныхъ листовъ, что составитъ въ годъ

среднимъ числомъ девяносто шесть печатныхъ листовъ прежняго, довольно мелкаго шрифта.

Редакція съ будущаго года находитъ возможнымъ уменьшить подписную плату за годовое изданіе, полагая 4 р. 50 к. (вмѣсто 5 р. с.) съ тѣхъ экземпляровъ, кои высылаются по почтѣ и 3 р. 50 к. (вмѣсто 4 р. с.) съ тѣхъ, кои получаются прямо изъ редакціи. Плата за изданіе, для устраненія затрудненій редакціи, должна быть выслана за все годовое изданіе вмѣстѣ и притомъ не иначе, какъ въ первыхъ мѣсяцахъ года Разсрочка платы не допускается.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей въ г. Кременцѣ (Волынской губ.) при Волынской духовной Семинаріи. До сихъ поръ нерѣдко письма въ редакцію адресованы были вмѣсто г. Кременца въ г. Житоміръ.

При семъ означенная редакція имѣетъ честь предложить взаимный обмѣнъ изданіями тѣмъ Редакціямъ, съ которыми этотъ обмѣнъ производился въ текущемъ году.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Рафаилъ.*

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1870 ГОДУ ЧТЕНІЙ ПРИ МОСКОВСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Съ 1863 года Общество издаетъ **ЧТЕНІЯ** въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ будущемъ 1870 году оно предполагаетъ выпустить 4 книжки **ЧТЕНІЙ** въ размѣрѣ отъ 10 до 12 листовъ каждая.

Въ нихъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ помѣщаться статьи догматическія, нравственныя, полемическія,

церковно-историческія, матеріалы для біографіи московскаго Митрополита Филарета и исторія московскаго епархіальнаго управленія съ 1721 г.

Годовая цѣна 3 р., съ доставкою 3 р. 50 к., съ пересылкою 4 р.; (за почтовую пересылку 30 к. и 70 коп. за бандероли, печатные адресы и проч.).

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: въ епархіальной библіотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и у книгопродавцевъ Ѳерапонтова, Салаевыхъ, Глазунова, Соловьева, Черенина, въ книжныхъ лавкахъ: «Русская грамота» и «Коммиссіонеръ».

Въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова.

(Изъ № 47 Моск. Еп. Вѣд.)

— Поступилъ въ продажу «Сборникъ изъ лекцій бывшихъ профессоровъ Кіевской духовной Академіи: Архимандрита Иннокентія, Протоіерея Ив. М. Скворцева, П. С. Авсенева (Архимандр. Ѳеофана), и Я. К. Амфитеатрова, изданный академіею по случаю пятидесятилѣтняго юбилея ея (1819—69)».

Большой томъ, болѣе 700 стр. Цѣна съ пересылкою 3 р. 50 к.

Адресъ: въ Редакцію «Трудовъ Кіевской духовной Академіи» въ Кіевѣ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЯХЪ, ЗА 1869 ГОДЪ.

А.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

II.

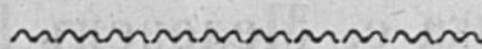
РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Б.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

II.



III.

Содержаніе: I. Слово въ день Святителя и Чудотворца Николая. II. О посѣщеніи Острожскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства Высокопреосвященнѣйшимъ Михаиломъ Митрополитомъ Сербіи. Епископы Житоміро-волынскіе—Православные (окончаніе). III. Рѣчь Высокопреосвященнаго Макарія Архіепископа Литовскаго, произнесенная 8 ноября 1869 года при освященіи часовни, построенной въ Вильнѣ, въ воспоминаніе заслугъ покойнаго графа М. Н. Муравьева. Извѣстія и объявленія. Оглавленіе статей, содержащихся въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1869 годъ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Декабря 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.